



KLAGANDE

Polismyndigheten

MOTPART

Henrik Sellberg, 19910210-2218

Ombud: Peter Schjerva

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 21 februari 2020 i
mål nr 3606-19, se bilaga A

SAKEN

Vapen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer
Polismyndighetens beslut.

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom
och fastställer Polismyndighetens beslut att återkalla Henrik Sellbergs
tillstånd att inneha skjutvapen. Polismyndigheten anför följande.

Det krävs inte ett faktiskt missbruk av de aktuella vapnen för att ett tillstånd
att inneha skjutvapen ska återkallas, utan det är tillräckligt att personen
vistas i olämpliga miljöer där det finns en risk för att vapnen kommer att
missbrukas. Hovrätten för Västra Sverige har dömt två personer för mord,
där gärningen begicks på den adress som Hells Angels MC Sweden

Karlstad har sitt klubbhus. Henrik Sellberg har vid ett annat tillfälle iakttagits på den adressen. Vidare har han den 16 september 2019 godkänt ett strafföreläggande för ringa narkotikabrott den 30 juli 2019. Gärningen bestod i att han hade amfetamin i blodet.

Polismyndigheten hänvisar till ett yttrande från Polisregion Bergslagens Underrättelseenhet. Av yttrandet framgår följande.

Henrik Sellberg uppgav under 2019 för polisen att han var fullvärdig medlem i Outbreak MC och att klubben samarbetar med Hells Angels och supportrar dem i olika lägen. Under 2019 kontrollerades han i samband med en fest hos Red Devils, som är en supporterklubb till Hells Angels i Göteborg. Henrik Sellberg bedöms sammantaget fortfarande befinna sig i en miljö där narkotika, hot och våld förekommer frekvent och skjutvapen av olika slag är eftertraktade.

Henrik Sellberg anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Han har lämnat Outbreak MC och är inte längre medlem i klubben. Ringa narkotikabrott vid ett tillfälle utgör inte ett sådant brott som ska diskvalificera en person från att inneha vapentillstånd. Vidare utgör en återkallelse av hans vapentillstånd en otillåten inskränkning av föreningsfriheten och otillåten diskriminering enligt lagen (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen).

Han hänvisar till två förvaltningsrättsavgöranden gällande återkallelse av vapentillstånd för personer inom Hells Angels och Bandidos och framhåller, att i enlighet med dessa avgöranden kan personer inom den rödvida miljön inte anses vara olämpliga att inneha vapentillstånd.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vapenlagstiftningen bygger på tanken att det finns ett behov av en sträng kontroll av innehav och bruk av skjutvapen och ammunition. Huvudsyftet med en sådan kontroll är att motverka missbruk av skjutvapen och att i möjligaste mån förhindra olyckshändelser i samband med hanteringen av sådana vapen. Av särskild betydelse är självfallet strävan att förhindra att vapen används i brottslig verksamhet (prop. 1995/96:52 s. 26).

Under de senaste åren har det kommit ett antal kammarrättsavgöranden där enskilda, själva eller genom närstående, haft ett sådant engagemang inom motorcykelklubbar, såsom Hells Angels och Bandidos, att de ansetts befinna sig i en omgivning där skjutvapen inte bör förekomma. De enskilda har då inte fått tillstånd att inneha skjutvapen (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 31 mars 2020 i mål nr 7072-19 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 8 maj 2020 i mål nr 2862-19).

Av utredningen framgår att Henrik Sellberg tidigare varit provmedlem i Outbreak MC Arvika, som har ett nära samreöre med Hells Angels MC Sweden. Enligt Polismyndigheten har han under 2019 uppgett att han blivit fullvärdig medlem i klubben. Henrik Sellberg har inte invänt mot dessa uppgifter. Dock har han i kammarrätten uppgett att han har lämnat klubben och inte längre är medlem i den. Något stöd för den uppgiften finns inte.

Vid bedömningen av om Henrik Sellbergs tillstånd att inneha skjutvapen ska återkallas kan kammarrätten därför inte bortse från att han genom sitt engagemang inom Outbreak MC Arvika vistas i och aktivt tar del i en miljö där skjutvapen inte bör förekomma. Vidare har han under 2019 godkänt ett strafföreläggande för ringa narkotikabrott. Med anledning av dessa två omständigheter anser kammarrätten att Henrik Sellberg har visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen. Hans tillstånd att inneha skjutvapen ska därför återkallas.

Kammarrätten bedömer att en återkallelse av Henrik Sellbergs vapentillstånd på ovan angivna grunder varken strider mot föreningsfriheten eller diskrimineringsförbudet enligt Europakonventionen, eftersom återkallelsen inte påverkar dessa rättigheter. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas och Polismyndighetens beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ewa Hagard Linander

Lars Dahlström

Eva Römbo
referent

/Anton Jägerholt Staberg



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2020-02-21
Meddelad i Karlstad

Mål nr
3606-19

KLAGANDE

Henrik Sellberg, 19910210-2218

Ombud:
Peter Schjerva
Payback Sverige, Kristianstad

MOTPART

Polismyndigheten
Region Bergslagen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut den 10 juni 2019, dnr A433.726/2018

SAKEN

Återkallelse av vapentillstånd

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Polismyndighetens beslut.

Dok.Id 252418

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Polismyndigheten beslutade den 26 oktober 2018 att omhänderta Henrik Sellbergs skjutvapen (två kulgevär och ett hagelgevär) med tillhörande ammunition samt tillståndsbevis. Henrik Sellberg överklagade beslutet och förvaltningsrätten avslag överklagandet genom dom den 24 april 2019. Domen har vunnit laga kraft.

Polismyndigheten beslutade den 10 juni 2019 att återkalla Henrik Sellbergs vapentillstånd. Som skäl för beslutet anges i huvudsak följande.

Henrik Sellberg bedöms vara olämplig att inneha vapen. Den 19 maj 2018 kontrollerades han av polisen när han lämnade Outbreak MC Arvikas klubblokal. Vid detta tillfälle bar han en väst med texten Prospect Outbreak MC Arvika och var således Prospect (dvs. provmedlem) i Outbreak MC Arvika men han kan ha avancerat vidare i klubben. Den 16 september 2018 observerades han även vid Hells Angels MC Sweden Karlstads klubbhus i Karlstad. Henrik Sellberg har även ansvarat för försäljningen av Outbreak MC Arvikas t-shirtförsäljning, vilket visar att han har en aktiv roll i klubben.

Outbreak MC Arvika är en mc-klubb som styrs av Hells Angels MC. Föreningen har anordnat minst en tillställning med Hells Angels i Hells Angels lokaler. Hells Angels MC uppfyller samtliga kriterier som enligt EU:s definition kännetecknar organiserad brottslighet. Mot denna bakgrund finns skälig anledning att tro att Henrik Sellberg vistas i en miljö som medför att vapen kan komma att missbrukas.

Henrik Sellberg yrkar att beslutet ska upphävas.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Parterna anför sammanfattningsvis följande.

Henrik Sellberg

EU:s definition av organiserad brottslighet har underkänts av samtliga externa och oberoende aktörer. Definitionen är inte antagen i Sverige och är inte heller avsedd att användas i rättsliga sammanhang. Det saknas belägg för att mc-klubbar är kriminella organisationer eller för att tillståndsbelagda vapen missbrukas inom mc-miljön. Polismyndigheten har inte heller visat att det förekommit ett enda fall där personer med vapentillstånd inom mc-klubbvärlden har missbrukat sitt vapen eller lånat ut sitt vapen till brottsliga gärningar.

Genom att de rättsliga åtgärderna som riktas mot honom i huvudsak grundas på hans föreningstillhörighet och föreningens umgänge med andra lagliga föreningar bryter Polismyndighetens beslut mot föreningsfriheten enligt EKMR och svensk grundlag. Han har visat gott omdöme som jägare och vapeninnehavare under flertalet år, vilket visas i intyg. Genom det överklagade beslutet framställs han som brottslig och han betraktas som skyldig uteslutande på grund av sin lagliga föreningstillhörighet och sitt lagliga umgänge utan att det finns vare sig fällande domar eller noteringar i brottsregistret rörande honom som person. Därigenom bryter Polismyndigheten även mot oskyldighetspresumtionen i EKMR.

Till stöd för sin talan har Henrik Sellberg bifogat ett flertal dokument, bl.a. ett intyg från ordförande i viltområde och fakta- och forsknings-sammanställning. Han hänvisar även till flera webbsidor, domar från förvaltningsdomstolar och myndighetsrapporter.

Polismyndigheten

Den 15 augusti 2019 avyttrade Henrik Sellberg sina två skjutvapen till annan. Han har därmed inte längre några innehavstillstånd att återkalla. Polismyndigheten bedömer dock att det finns ett berättigat intresse av få saken prövad, särskilt med hänsyn till att domstolens bedömning kan ha betydelse för kommande ställningstaganden (jfr t.ex. RÅ 1997 ref. 24).

Polismyndighetens grundar sig inte på Henrik Sellbergs medlemskap i Outbreak MC Arvika i sig, utan på en bedömning av vilka risker Henrik Sellbergs vapeninnehav kan medföra i den miljö där han vistas i. Beslutet är fattat enbart utifrån sådana hänsyn som ska beaktas vid en bedömning enligt vapenlagen av om återkallelse av tillstånd att inneha vapen ska ske. Beslutet kan därför inte anses utgöra ett ingrepp i åsikts- eller föreningsfriheten. Beslutet kan inte heller anses strida mot objektivitetsprincipen och allas likhet inför lagen.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Av 6 kap. 1 § vapenlagen följer att tillstånd att inneha skjutvapen ska återkallas av Polismyndigheten bland annat om tillståndshavaren visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen.

Vapenlagstiftningen bygger på att endast ansvarskännande personer ska kunna betros med vapen och att det i varje enskilt ärende ska göras en självständig bedömning där bl.a. uppkomna brister i den personliga lämpligheten att inneha vapen beaktas (prop.1990/91:130 s. 25 f. och s. 47). I bedömningen ska även vägas in den miljö som vapeninnehavaren vistas i.

Enligt Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen (RPSFS 2009:13, s. 8) bör en förutsättning för tillstånd till innehav av vapen vara att man gjort sig känd som pålitlig, omdömesgill och laglydig.

När det gäller omprövning av tillstånd uttalas i de allmänna råden (s. 52) att det i princip bör krävas starkare skäl för att återkalla ett vapentillstånd än att avslå en vapenansökan.

Förvaltningsrättens bedömning

Såsom båda parterna anført bör den omständigheten att Henrik Sellberg avyttrat aktuella vapen inte anses medföra att ändamålet med överklagandet förfallit. Han har ändå ett rättsligt intresse att få sin sak prövad.

Parterna har åberopat ett antal domar där frågan om medlemskap i bl.a. mc-klubbar har prövats i mål om vapentillstånd (där polismyndigheten antingen avslagit ansökningar om tillstånd eller återkallat ett tidigare beviljat tillstånd). Något enhetligt synsätt från domstolarnas sida framgår knappast av dessa domar eller av praxis i övrigt. I några fall har tonvikten lagts på att medlemskap i mc-klubbar innebär en vistelse i miljöer där vapen inte bör förekomma, medan man i andra fall lagt tonvikten på händelser eller omständigheter kopplade till den aktuella personen. I de fall där domstolarna gått på polismyndighetens linje har ibland framlyfts att personen haft en ledande roll i föreningen.

Polismyndigheten har anført att Henrik Sellberg är medlem i Outbreak MC Arvika, att han observerats utanför Hells Angels lokaler i Karlstad och att han ansvarat för försäljningen av sin klubbs t-shirtförsäljning. Polismyndigheten anför även att Hells Angels uppfyller villkoren enligt EU:s definition av organiserad brottslighet.

Det har inte framkommit att Henrik Sellberg faktiskt missbrukat aktuella vapen. Det framkommer knappast heller att han skulle ha någon ledande roll i den aktuella föreningen. De få konkreta händelser och omständigheter Polismyndigheten hänvisar till är inte av sådan art eller omfattning att de väger tungt vid bedömningen av Henrik Sellbergs lämplighet att inneha skjutvapen. Det krävs starkare skäl för att återkalla ett vapentillstånd än att avslå en vapenansökan. Förvaltningsrätten anser sammantaget inte att det som åberopats från Polismyndighetens sida är tillräckligt tungt vägande för att motivera en återkallelse av Henrik Sellbergs vapentillstånd. Överklagandet ska därför bifallas.

ÖVERKLAGA

Detta avgörande kan överklagas. För information om hur man överklagar se bilaga (FR-03).

Joar Berglund
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Ulrika Jacobs, Marcus Ahltun och Eva Björklund deltagit.

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Malin Bjerkstig.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.