



KLAGANDE

Kriminalvården

MOTPART

Peter Absberg, 19500702-0935

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Thomas Ennefors

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 19 april 2022 i mål nr 1627-22,
se bilaga A

SAKEN

Uppskjuten villkorlig frigivning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer
Kriminalvårdens beslut.

Kammarrätten bestämmer att ersättning enligt lagen (1996:1620) om
offentligt biträde ska betalas till Thomas Ennefors med 2 253 kr, varav
1 802 kr avser arbete och 451 kr mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

Kriminalvården yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom
och fastställer Kriminalvårdens beslut. Kriminalvården anför följande.

Peter Absberg dömdes till livstids fängelse den 27 december 2006. Straffet
omvandlades den 6 februari 2020 till fängelse i 24 år. I prövningen om
uppskjutande av villkorlig frigivning beaktas endast den styrkta

misskötsamhet som har inträffat efter omvandlingsbeslutet. Han har för denna misskötsamhet tilldelats tio varningar i enlighet med 12 kap. 1 § fängelselagen (2010:610).

Hans upprepade utåtagerande beteende mot personal har bedömts som allvarligt med hänsyn till ordningen och säkerheten i anstalten. Det finns såväl synnerliga som särskilda skäl mot villkorlig frigivning.

Kriminalvården delar inte förvaltningsrättens bedömning att det inte finns synnerliga skäl mot villkorlig frigivning avseende den misskötsamhet som skett före den 1 maj 2021. Förvaltningsrätten har inte heller gjort en sådan helhetsbedömning av verkställigheten som ska göras. Tillämpningen stämmer inte överens med lagstiftarens intentioner och utfallet blir därmed inte skäligt.

Peter Absberg anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Den misskötsamhet som läggs honom till last före den 1 maj 2021 har varit av mindre allvarlig art och omfattning och bör inte, ens vid en sammantagen bedömning, anses utgöra synnerliga skäl för att skjuta upp den villkorliga frigivningen. De anmälningar som ligger till grund för bedömningen består i flera fall av vaga och svepande formuleringar om att han ”höjt rösten”, varit ”högljudd”, haft en ”otrevlig ton”, varit ”agiterad” samt att han visat känslor och gjort åtbörder. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att misskötsamhet av sådant slag uppfyller rekvisitet synnerliga skäl.

Enligt lagstiftaren ska de dömdas återanpassning i samhället stå i förgrunden vid bedömningen. Hans hälsa och situation i övrigt bör av rent humanitära skäl beaktas. Han är 71 år och sitter i permobil. Han omplacerades nyligen från en annan anstalt på grund av att han lider av omfattande fysisk ohälsa och har stora omvårdnadsbehov. Han har fått en handikappanpassad lägenhet per den 1 maj 2022.

På grund av sin dåliga hälsa är han helt i händerna på människor som har makt att bestämma allt i hans liv. Att han ibland har varit på dåligt humör och betett sig känslösamt och trotsigt är inte konstigt – snarare är det mänskligt. Det bör vara en mänsklig rättighet att visa känslor i sin hemmamiljö.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad målet gäller

Peter Absbergs livstidsstraff omvandlades den 6 februari 2020 till ett tidsbestämt straff. Han har därefter tilldelats tio varningar för misskötsamhet. Frågan är om Kriminalvården med anledning av misskötsamheten har haft fog för att skjuta upp hans villkorliga frigivning med en månad.

Aktuella bestämmelser m.m.

Enligt 26 kap. 6 § första stycket brottsbalken, BrB, ska den dömde, som huvudregel, friges villkorligt när två tredjedelar av ett tidsbestämt fängelsestraff har avtjänats.

Enligt 26 kap. 6 a § BrB i dess nuvarande lydelse, ska den villkorliga frigivningen skjutas upp om det finns särskilda skäl. Vid bedömningen av om det finns särskilda skäl mot villkorlig frigivning ska det särskilt beaktas om den dömde under verkställigheten i kriminalvårdsanstalt på ett allvarligt sätt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten.

Den nuvarande lydelsen av 26 kap. 6 a § BrB trädde i kraft den 1 maj 2021. Enligt den tidigare lydelsen av bestämmelsen krävdes att det fanns synnerliga skäl för att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Enligt övergångsbestämmelserna till lagändringen ska den tidigare lydelsen tillämpas för förhållanden som inträffade innan den 1 maj 2021.

Av 26 kap. 7 § BrB följer att arten och omfattningen av de överträdelser som föranleder att den villkorliga frigivningen skjuts upp särskilt ska beaktas när antalet dagar som den villkorliga frigivningen ska skjutas upp med bestäms.

Av förarbetena till den äldre lagstiftningen, prop. 2005/06:123 s. 55 f. och 61, framgår att uppskjuten villkorlig frigivning endast bör komma i fråga om man i det enskilda fallet kan peka på att den intagne på ett allvarligt sätt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten. Vid prövningen ska en helhetsbedömning göras av allt som har inträffat under verkställigheten. Vid bedömningen ska även omständigheter som talar till den intagnes fördel beaktas. Vad gäller bedömningen av hur lång tid den villkorliga frigivningen ska skjutas upp är det också ofrånkomligt att strafftidens längd tillmäts viss betydelse.

Enligt förarbetena till den nuvarande lagstiftningen, prop. 2020/21:18 s. 30, är någon ändring av vilka slags överträdelser det ska vara fråga om inte avsedd. Ändringen från synnerliga skäl till särskilda skäl innebär dock att uppskjuten villkorlig frigivning kan komma i fråga i fler fall. Det ska t.ex. inte längre krävas att misskötsamheten är lika frekvent eller att den pågår under en stor del av verkställighetstiden. Vid fler än ett fall av misskötsamhet avseende regler av större vikt bör det ofta anses finnas särskilda skäl att skjuta upp den villkorliga frigivningen.

Kammarrättens bedömning

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det som kommit fram om Peter Absbergs misskötsamhet efter den 1 maj 2021 utgör särskilda skäl för att skjuta upp hans villkorliga frigivning.

Under perioden 28 februari 2020–21 augusti 2020 tilldelades han sex varningar. Den första varningen tilldelades efter att han med våld försökt att

ta en tallrik ur handen på personal och även dragit personalen i armen. De två följande varningarna avser tillfällen då han barrikaderat bostadsrummet med sin permobil så att personal inte har kunnat ta sig in. Den fjärde varningen tilldelades efter att han uttryckt sig hänsynslöst mot personal. Vid det tillfälle som föranledde den femte varningen hotade han med suicid, samt uppträdde agiterat och skrek på personalen. Han forcerade även ett sängbord varpå föremålen på sängbordet flög mot personalen. Den sjätte varningen tilldelades efter att han skrikit och uppträtt agiterat mot personalen.

Kammarrätten konstaterar att det rör sig om upprepade tillfällen av misskötsamhet under en relativt kort period. Misskötsamheten var av sådan art att den hotade ordningen och säkerheten på anstalten. Den var enligt kammarrätten därför av allvarlig karaktär och innebar att Peter Absberg på ett allvarligt sätt bröt mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten. Kammarrätten bedömer därför att det även finns synnerliga skäl att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Vad han anför om sitt hälsotillstånd är inte en sådan förmildrande omständighet som innebär att det finns skäl för någon annan bedömning.

Med beaktande av arten och omfattningen av den misskötsamhet som Peter Absberg har gjort sig skyldig till, samt med hänsyn till förhållandena i övrigt, anser kammarrätten att Kriminalvårdens beslut att skjuta upp den villkorliga frigivningen med en månad är väl avvägt. Kriminalvårdens överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Gertrud Forkman

Eveline Nilsson

Magnus Lundberg
referent

/ Helen Ljungbeck



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2022-04-19
Meddelad i Karlstad

Mål nr
1627-22

KLAGANDE

Peter Absberg, 19500702-0935

Offentligt biträde:

Biträdande jurist Thomas Ennefors

MOTPART

Kriminalvården

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kriminalvårdens beslut den 29 mars 2022, dnr 2022-4272, bilaga 1

SAKEN

Uppskjuten villkorlig frigivning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar Kriminalvårdens beslut på så sätt att den villkorliga frigivningen skjuts upp med 15 dagar, dvs. till den 21 maj 2022.

Förvaltningsrätten bestämmer att ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde ska betalas till Thomas Ennefors med 2 253 kr varav 1 802 kr avser arbete och 451 kr mervärdesskatt.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kriminalvården beslutade den 24 mars 2022 att skjuta upp Peter Absbergs villkorliga frigivning med en månad. Kriminalvården beslutade vid omprövning den 29 mars 2022 att inte ändra sitt tidigare beslut. Skälen för besluten framgår av bilaga 1.

Peter Absberg yrkar att den villkorliga frigivningen inte ska skjutas upp och anför i huvudsak följande. Av den misskötsamhet som läggs honom till last, kan tillfällena varken före eller efter lagändringen den 1 maj 2021, anses vara annat än av mindre allvarlig art och omfattning. De kan därför inte, ens vid en sammantagen bedömning, anses utgöra synnerliga skäl för att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Även om lagändringen är tänkt att skärpa kraven på de fängelsedömdas skötsamhet, torde inte lagstiftarens avsikt ha varit att motarbeta deras återanpassning i samhället under återopande av misskötsamhet av bagatellartat slag. Kriminalvårdens beslut strider därför mot den för myndighetsutövning grundlagsfästa legalitetsprincipen, se regeringsformen 1 kap. 1 § tredje stycket, då beslutet ger rekvisiten synnerliga skäl och särskilda skäl ett så vitt tillämpningsområde att snart all misskötsamhet omfattas. Vid prövningen av om en villkorlig frigivning ska skjutas upp eller inte ska en helhetsbedömning göras och även omständigheter som talar till den dömdes fördel beaktas. Han är 71 år, sitter i permobil och har en omfattande fysisk ohälsa och ett stort omvårdnadsbehov, till exempel behöver han assistans för att kunna sköta sin dagliga hygien. Vidare mår han även psykiskt mycket dåligt. Han har erhållit en handikappanpassad lägenhet per den 1 maj 2022 med en månadshyra på 14 336 kronor. Vid den helhetsbedömning som ska göras, varvid den intagnes förutsättningar att återanpassa sig i samhället i hög grad ska beaktas, utgör denna omständighet ett tungt vägande skäl för att avstå från att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Han upplever att personalen föraktar och missförstår honom. Eftersom personalen, hans omvårdare, utgör den enda "familj" han har som intagen, är han mer beroende av

dem än vad andra intagna är. Att han ibland varit på dåligt humör, betett sig känslösamt och trotsigt är inget konstigt. Det är snarare fullt mänskligt att visa känslor och torde till och med vara att anse som en "mänsklig rättighet". Att ställa omänskliga krav riskerar att undergräva de intagnas människovärde och underblåsa deras misstro mot samhällets institutioner. Av rent humanitära skäl, bör hans hälsa och situation i övrigt naturligtvis beaktas vid bedömningen. De rättsvårdande myndigheterna bör värna om ett mänskligt förhållningssätt och inte nedlåta sig till maktutövning baserad på rena småaktigheter.

Kriminalvården vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1, med följande tillägg.

Den 1 maj 2021 trädde en ny lydelse av 26 kap. 6 a § brottsbalken i kraft (SFS 2021:74), vilken innebär att den villkorliga frigivningen ska skjutas upp om det föreligger särskilda skäl. Dessförinnan krävdes synnerliga skäl för att den villkorliga frigivningen skulle skjutas upp.

Av övergångsbestämmelserna framgår att äldre föreskrifter gäller i fråga om förhållanden som har inträffat *före* ikraftträdandet. Såväl den äldre lydelsen som den nya lydelsen av samma bestämmelse är därmed tillämpliga i detta mål.

Av förarbetena till den äldre lydelsen framgår bl.a. följande. Det råder en stark presumtion för villkorlig frigivning efter det att två tredjedelar av straffet har avtjänats. Uppskjuten villkorlig frigivning bör endast komma i fråga om man i det enskilda fallet kan peka på att den intagne på ett klart och allvarligt sätt har brutit mot de regler som gäller för verkställigheten. I fråga om vad som utgör

synnerliga skäl anges att en helhetsbedömning ska göras av allt som inträffat under verkställigheten. Vid bedömningen ska även omständigheter som talar till den intagnes fördel beaktas. Om en intagen genomgår en positiv utveckling och under en lång tid inte missköter sig, bör det vara möjligt att låta bli att skjuta upp den villkorliga frigivningen om misskötsamheten skett tidigt i verkställigheten. Endast allvarliga åsidosättanden av föreskrifter och villkor ska beaktas och enstaka fall av misskötsamhet är normalt inte tillräckligt för att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Som regel bör det krävas att flera omständigheter har förekommit som tillsammans har sådan tyngd att den villkorade frigivningen ska skjutas upp. Om en intagen vid upprepade tillfällen bryter mot reglerna som gäller för verkställigheten bör den villkorliga frigivningen skjutas upp. De varningar som meddelats är ett viktigt underlag vid den samlade bedömningen av verkställigheten som ska göras inför den villkorliga frigivningen. Det är dock inte en formell förutsättning att en varning har meddelats för att en händelse ska kunna ligga till grund för ett beslut om uppskjuten villkorlig frigivning (prop. 2005/06:123 s. 55 ff och 73).

Vad gäller bedömningen av hur lång tid den villkorliga frigivningen ska skjutas upp anges i förarbetena bl.a. att förutom arten och omfattningen av de överträdelser som föranlett att den villkorliga frigivningen skjuts upp är det också ofrånkomligt att strafftidens längd tillmäts viss betydelse vid bedömningen (prop. 2005/06:123 s. 61).

I förarbetena till den nya lydelsen anges bl.a. följande. Vid bedömningen av om det finns särskilda skäl mot villkorlig frigivning ska särskilt beaktas om den dömde inte har deltagit i eller misskött anvisade åtgärder som syftar till att förebygga återfall i brott eller på annat sätt främja hans eller hennes anpassning i samhället samt om den dömde på ett allvarligt sätt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten. Det ska vara fråga om överträdelser som avser föreskrifter och villkor av större vikt. Någon ändring av vilka slags överträdelser det ska vara fråga om är inte avsedd. Ändringen från synnerliga

skäl till särskilda skäl innebär dock att uppskjuten villkorlig frigivning kan komma i fråga i fler fall. Det ska t.ex. inte längre krävas att misskötsamheten är lika frekvent eller att den pågår under en stor del av verkställighetstiden. Vid fler än ett fall av misskötsamhet avseende regler av större vikt bör det ofta anses finnas särskilda skäl att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Vidare bör det vid en enstaka överträdelse inte ställas lika höga krav som tidigare på överträdelsens allvar för att den ensam ska kunna leda till uppskjuten villkorlig frigivning. Oavsett på vilken grund uppskjuten villkorlig frigivning övervägs ska en helhetsbedömning göras och även omständigheter som talar till den dömdes fördel beaktas (prop. 2020/21:18 s. 30).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten vill inledningsvis klargöra att domstolen inte utövar tillsyn över Kriminalvården varför de synpunkter på Kriminalvårdens verksamhet m.m. som lämnats av Peter Absberg inte föranleder någon åtgärd från domstolens sida.

Fråga i målet är om det föreligger skäl för att skjuta upp Peter Absbergs villkorliga frigivning och i sådana fall med hur lång tid.

Av utredningen i målet framgår att Peter Absberg, efter att hans livstidsstraff den 6 februari 2020 omvandlats till fängelse på viss tid, avtjänar ett fängelsestraff om 24 år och att tidigaste dag för villkorlig frigivning infaller den 6 maj 2022.

Vid prövning av frågan om den villkorliga frigivningen ska skjutas upp för en intagen vars straff omvandlats till viss tid, ska endast omständigheter som inträffat efter det att beslutet fattats, beaktas (se prop. 2005/06:123 s. 57).

Efter att Peter Absberg den 6 februari 2020 fick ett tidsbestämt straff har han under den fortsatta verkställigheten tilldelats tio varningar för sådan misskötsamhet som Kriminalvården lagt till grund för beslutet att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Varningarna har tilldelats under perioden 8 februari 2020 – 18 februari 2022 och avser olämpligt uppträdande, våld eller hot mot tjänsteman samt brott mot föreskrifter.

Omfattningen och karaktären av misskötsamheten innebär enligt förvaltningsrätten att Peter Absberg på ett allvarligt sätt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten. Med beaktande av att misskötsamheten därtill har varit kontinuerlig och den senaste varningen, såvitt framkommit av utredningen, tilldelats så sent som den 18 februari 2022, anser förvaltningsrätten att Peter Absberg inte kan anses ha visat en sådan positiv utveckling som medför att det finns skäl att inte skjuta upp den villkorliga frigivningen.

Den misskötsamhet som Peter Absberg gjort sig skyldig till under perioden 8 februari 2020 – 30 april 2021 utgör emellertid enligt förvaltningsrättens bedömning inte *synnerliga* skäl för att skjuta upp hans villkorliga frigivning. Däremot anser förvaltningsrätten att misskötsamheten efter den 1 maj 2021 sammantaget utgör *särskilda* skäl för att skjuta upp hans villkorliga frigivning. Vad som anförts om Peter Absbergs fysiska och psykiska hälsa kan inte anses utgöra sådana förmildrande omständigheter att det förtar allvaret i överträdelserna.

Vid denna bedömning och mot bakgrund av omfattningen och karaktären av Peter Absbergs misskötsamhet anser förvaltningsrätten att den villkorliga frigivningen ska skjutas upp med 15 dagar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Maria Arnljots
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Maria Lindqvist, Ingegerd Hedén och Håkan Sundholm deltagit.

Föredragande jurist i målet har varit Marie Arvenhav.



Namn ABSBERG, PETER		Personnummer 500702-0935	FÖRVALTNINGSRÄTTEN I KARLSTAD
Domstol Göta hovrätt Avd 2	Domsdatum 2020-02-06	Målnummer Ö 3954/19	INKOM: 2022-04-05 MÅLNR: 1627-22 AKTBL: 2
Beslut Kriminalvården omprövar men ändrar inte beslutet			
Verksamhetsställe Kumla		FÖRVALTNINGSRÄTTEN I KARLSTAD	
Motivering/bakgrund till beslut OFFENTLIGT BITRÄDE Biträdande jurist Thomas Ennefors Advokatbyrån Tuhkanen AB		2022-04-05 Mål nr: 1627-22 Aktbil nr:	
ERSÄTTNINGSBESLUT Kriminalvården tillerkänner biträdande jurist Thomas Ennefors ersättning av allmänna medel med sammanlagt 2 704 kronor. Mervärdesskatt ingår med 540,75 kronor.			
SAKEN Uppskjuten villkorlig frigivning; nu fråga om omprövning av Kriminalvårdens beslut den 24 mars 2022.			
BESLUT Kriminalvården ändrar inte beslutet.			
BAKGRUND MM. Kriminalvården beslutade den 24 mars 2022 att skjuta upp Peter Absbergs villkorliga frigivning med 1 månad med ny dag för villkorlig frigivningen den 6 juni 2022. Av beslutet framgår att Peter Absberg under pågående straffverkställighet tilldelats varningar enligt 12 kap. 1§ fängelselagen (2010:610), FäL, efter att han gjort sig skyldig till misshandling. Misshandlingen bedömdes sammantaget vara så allvarlig att det fanns såväl synnerliga som särskilda skäl för att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Vid bedömningen av hur långt fram i tiden den villkorliga frigivningen skulle skjutas upp beaktade Kriminalvården i försvårande riktning att Peter Absberg uppvisat ett aggressivt och hotfullt beteende samt inte rättat sig efter de anvisningar som meddelats av personal.			
YTTRANDE Peter Absberg har genom det offentliga biträdet begärt omprövning av beslutet och anför i huvudsak följande. Han yrkar att Kriminalvården omprövar sitt beslut och därvid beslutar att inte skjuta upp hans villkorliga frigivning. Av den misshandling som läggs Peter Absberg till last så har merparten inträffat före den 1 maj 2021. Vid inget av dessa tillfällen har misshandlingen varit annat än av mindre allvarlig art och omfattning och kan således inte, ens vid en sammantagen bedömning, anses utgöra synnerliga skäl för att skjuta upp den			



Kriminalvårdens ärendenummer

2022-03-29

2022-4272

KV-UVF-01169-22

villkorliga frigivningen. Den misskötsamhet som Peter Absberg efter den 1 maj 2021 varnats för är även den av ringa karaktär och omfattning. Peter Absberg är 71 år. Han har en mycket dålig hälsa. Han omplacerades nyligen till anstalten Kumla på grund av att han lider av omfattande fysisk ohälsa. Peter Absberg upplever sig föraktad av personal, något som väcker frågan om hur personalen bemöter honom. Han är mer beroende av personal än andra intagna. Att han ibland varit på dåligt humör och betett sig känslösamt och trotsig är inget konstigt utan snarare fullt mänskligt. Peter Absberg vill också framhålla att han erhållit en lägenhet den 1 maj. Detta är, vid den helhetsbedömning som myndigheten är skyldig till att göra, varvid den intagnes förutsättningar att återanpassa sig i samhället ska beaktas, ett tungt vägande skäl för att avstå från att skjuta upp den villkorliga frigivningen. Peter Absberg lever i en oerhört pressad och utsatt situation, dygnet runt. Han är helt i händerna på människor som har makt att bestämma allt i hans liv. Han upplever sig missförstådd och han har svårt att bemöta de många gånger vaga och svepande anklagelserna om att han "höjt rösten", varit "högljudd", hat en "otrevlig ton", varit "agiterade", att han visat känslor och gjort åtbörder. Samhällets tolerans, även mot människor i kriminalvårdsanstalt, bör vara större än så. De rättsvårdande myndigheterna bör värna om mänskligt förhållningsätt och inte nedlåta sig till rena småaktigheter. Den misskötsamhet som Kriminalvården har att bedöma i detta ärende uppfyller inte lagens krav för att skjuta upp den villkorliga frigivningen eftersom den med hänsyn till sin art och omfattning samt omständigheter i övrigt är att bedöma som ringa.

KRIMINALVÅRDENS BEDÖMNING

Prövningen av uppskjutande av villkorlig frigivning bygger på en helhetsbedömning av allt som har inträffat under verkställigheten. Det finns inte något system där ett visst antal varningar ger ett visst antal dagar. Istället ska en bedömning göras av varje enskild styrkt misskötsamhet den intagne gjort sig skyldig till under verkställigheten då misskötsamhetens art och allvarlighetsgrad beaktas.

Av handlingarna i ärendet framkommer att Peter Absberg under verkställigheten gjort sig skyldig till misskötsamhet av allvarlig art. Det föreligger därmed såväl synnerliga som särskilda skäl för att skjuta upp Peter Absbergs villkorliga frigivning. Efter genomgång av handlingarna inför aktuell prövning finner Kriminalvården inte skäl att ifrågasätta personalens redogörelser eller de beslutade varningarna.

Att Peter Absberg har en plan för tiden efter villkorlig frigivning är positivt men beaktas inte som förmildrande i aktuell prövning.

I övrigt bedöms att Kriminalvården, i beslutet den 24 mars 2022, i väsentliga drag har bemött det som anförts och redogjort för varför det föreligger såväl synnerliga som särskilda skäl att skjuta upp Peter Absbergs villkorliga frigivning. Kriminalvården finner inte skäl att göra annan bedömning än den som tidigare gjorts.

Enligt Kriminalvårdens bedömning är den misskötsamhet som Peter Absberg gjort sig skyldig till sammantaget sådan att den villkorliga frigivningen ska skjutas upp och uppskjutandets längd om 1 månad är skälig i förhållande till misskötsamheten. Kriminalvårdens beslut fattat den 24 mars 2022 ska därmed inte



Kriminalvårdens ärendenummer

2022-03-29

2022-4272

KV-UVF-01169-22

ändras. Vad Peter Absberg anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Den 1 maj 2021 ändrades bestämmelserna i 26 kap. 6 a § BrB. Innan den 1 maj 2021 krävdes synnerliga skäl för att den villkorliga frigiven skulle skjutas upp. Från och med den 1 maj 2021 ska den villkorliga frigivningen skjutas upp om det föreligger särskilda skäl. Enligt övergångsbestämmelserna ska äldre bestämmelser fortfarande gälla för styrkt misskötsamhet som har ägt rum före ikraftträdandet.

Av 26 kap. 6 § brottsbalken, BrB framgår att när två tredjedelar av ett tidsbestämt fängelsestraff, dock minst trettio dagar, har avtjänats ska den dömde friges villkorligt.

Av 26 kap. 6 § första stycket brottsbalken, BrB (i dess lydelse innan den 1 april 2019), framgår bland annat att den villkorliga frigivningen ska skjutas upp om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns synnerliga skäl mot villkorlig frigivning ska enligt samma bestämmelse särskilt beaktas om den dömde på ett allvarligt sätt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten.

Av 26 kap. 6 a § brottsbalken, BrB (i dess lydelse från och med den 1 maj 2021), framgår att om det finns särskilda skäl mot villkorlig frigivning ska den skjutas upp enligt vad som framgår av 7 §. Vid bedömningen av om det finns särskilda skäl mot villkorlig frigivning ska det särskilt beaktas om den dömde under verkställigheten i kriminalvårdsanstalt

1. inte har deltagit i eller har misskött anvisade åtgärder som syftar till att förebygga återfall i brott eller på annat sätt främja hans eller hennes anpassning i samhället, eller
2. annars på ett allvarligt sätt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten.

Av 26 kap. 7 § BrB (i dess lydelse innan den 1 april 2019), framgår bland annat att arten och omfattningen av de överträdelser som föranleder att den villkorliga frigivningen skjuts upp särskilt ska beaktas när den nya tidpunkten bestäms. Det framgår också att den villkorliga frigivningen får skjutas upp högst sex månader åt gången.

Av allmänna råd till 12 kap. 2 § FäL och 26 kap. 6 och 7 §§ BrB i FARK Fängelse (i dess lydelse innan den 1 april 2019) framgår att vid bedömningen av om det finns synnerliga skäl mot villkorlig frigivning ska en helhetsbedömning göras av allt som har inträffat under verkställigheten.

Av allmänna råd till 12 kap. 2 § FäL och 26 kap. 6 a och 7 §§ BrB i FARK Fängelse (i dess lydelse från och med den 1 maj 2021) framgår bland annat att vid bedömningen av om det finns särskilda skäl mot villkorlig frigivning ska en helhetsbedömning göras av allt som har inträffat under verkställigheten.

Kopia

Peter Absberg

Anstalten Kumla

Biträdande jurist Thomas Ennefors



Kriminalvårdens ärendenummer

2022-03-29

2022-4272

KV-UVF-01169-22

Fakturahantering

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas skriftligt hos Förvaltningsrätten i Karlstad. Skrivelsen ges in till Kriminalvården, huvudkontoret, 601 80 Norrköping. Den ska ha inkommit till huvudkontoret inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet. I överklagan skall anges vilket beslut som avses och den ändring som begärs.

Beslutsfattare

Erica Wahlfridsson

Beslutet är elektroniskt godkänt

Överklagan

Överklagan av detta beslut kan göras hos Förvaltningsrätten i

En överklagan ska vara skriftlig och ha inkommit inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet. Skrivelsen ges in till Kriminalvården, Huvudkontoret, 601 80 Norrköping. I överklagan ska det anges vilket beslut som avses och den ändring som begärs.

Jag har denna dag tagit del av detta beslut	Bevittnas
(Datum)	(Underskrift)



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.