



**KLAGANDE**

Förskole- och grundskolenämnden i Varbergs kommun

**MOTPART**

Karl Björling, 20130906-7559

Vårdnadshavare: Emil Björling

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 14 april 2020 i mål nr 11963-19,  
se bilaga A

**SAKEN**

Skolskjuts

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Förskole- och grundskolenämnden i Varbergs kommun yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer nämndens beslut. Nämnden anför följande.*

Den väg om 1,8 kilometer som Karl Björling hänvisas till är inte hans närmaste väg men bedöms vara den mest lämpliga, eftersom trafiktätheten är något högre på delar av den andra sträckan. Det innebär dock inte att sträckan om 1,6 kilometer har en förhöjd trafiksäkerhetsrisk. Utifrån vad som anges i förvaltningsrättens domskäl är det oklart vilken av sträckorna som förvaltningsrätten har bedömt.

Det är svårt att utläsa vilka faktiska trafikförhållanden som ligger till grund för förvaltningsrättens bedömning att en annan av- och påstigningsplats ska beviljas. Att den aktuella sträckan saknar belysning ska enligt praxis ses i förhållande till vägens art och den trafiktäthet som råder. Sträckan är belägen i landsbygd och saknar tung trafik.

Skolbussen hämtar elever vid uppsamlingsplatsen cirka kl. 07.19 och släpper av dem cirka kl. 14.11. Vid en bedömning på plats den 30 april 2020 har en tjänsteman från kommunen noterat fyra bilar i området mellan kl. 07.25 och 07.50. Mellan kl. 14.02 och 14.32 samma dag körde 11 bilar i området, varav tre på sträckan om 1,6 kilometer. Den 4 maj 2020 gjordes en ny inspektion kl. 07.05–07.30. Då körde fem bilar i området, varav en på sträckan om 1,6 kilometer. Trafiktätheten bedöms därför vara låg.

Den bild som Karl Björling har lämnat in till styrkande av att det finns djupa diken längs med vägen är tagen på en del av sträckan om 1,6 kilometer som inte får statliga bidrag och där dikesrensning inte hade skett vid tillfället. På sträckan om 1,8 kilometer finns inga backkrön eller kurvor med hög växtlighet som gör det svårt att upptäcka mötande fordon eller gångtrafikanter. Ingen av sträckorna kan anses ha en sådan förhöjd trafiksäkerhetsrisk som berättigar till en annan uppsamlingsplats. Det faktum att sträckan om 1,8 kilometer i sin helhet och nästan hela sträckan om 1,6 kilometer omfattas av statligt och kommunalt bidrag innebär också att vägarna kan förväntas ha ett visst underhåll.

Ett barn i Karl Björlings ålder kan inte förväntas ha en sådan trafikmognad som ett äldre barn har. Eleven förutsätts dock inte själv ta sig mellan hemmet och uppsamlingsplatsen. När en sträcka inte bedöms ha en förhöjd trafiksäkerhetsrisk, som medför att det inte finns grund för att bevilja skolskjuts för eleven, har vårdnadshavare ett tillsynsansvar. Hur långtgående detta ansvar är beror på barnets ålder. För ett barn i

förskoleklass är föräldraansvaret stort, vilket medför att en vårdnadshavare förväntas följa sitt barn till och från uppsamlingsplatsen.

Nämnden hänvisar till kartor över området, bilder på vägsträckorna och en tjänsteanteckning avseende samtal med en tjänsteman vid Hamn- och gatuförvaltningen i Varbergs kommun.

*Karl Björling* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

De två sträckorna är likvärdiga från trafiksäkerhetssynpunkt, men sträckan om 1,6 kilometer innebär kortare tid som han utsätts för trafik. Sträckan om 1,8 kilometer är en genomfartsväg som fraktbilar ofta tar. Oavsett vilken sträcka han väljer behöver han invänta bussen på Daberns väg, vilken har en högre trafiktäthet.

Det är relativt få hushåll längs vägen, men den används även av kunder till de många närliggande företagen och av en bilverkstad som testkör bilar. Vidare skyltas längs vägen till flera närliggande restauranger och en bärodling. Vägen används även som genomfart till andra vägar, motorvägen och till en golfbana. Den tunga trafiken från jordbruken i området har inte heller beaktats. Trafiken har ökat markant sedan flera företag har etablerats i närheten och bilarna kör fort. Även boende vid Daberns väg upplever ökad hastighet och trafik i området. Att en bashastighet om 70 km/h gäller innebär inte att detta efterföljs. Utgångspunkten bör vara fordonens verkliga hastighet.

Sträckan om 1,8 kilometer tar cirka 22 minuter för en vuxen person att gå. För honom tar sträckan 38 minuter. Eftersom avgångstiden för skolbussen är cirka kl. 07.19 behöver han gå hemifrån senast kl. 06.40. Under större delen av året är det mörkt eller gryningsljus vid den tiden, vilket ökar risken för att en olycka ska ske.

Siktförhållandena på sträckan beror på årstiden. Bilderna som nämnden hänvisar till är tagna innan växtligheten kom igång för säsongen. Den film som kommunen gett in har spelats in under arbetstid och ger ingen bild av den mörka årstiden med snö och regn. De raksträckor som finns inbjuder till höga hastigheter. Vägen är så smal att en fotgängare knappt får plats om en lastbil passerar. Snöröjning sker inte med täta intervaller och när sådan väl sker tidigt på morgonen innebär det en trafikfara för skolbarn eftersom det saknas belysning. Det är i dagsläget tio barn, och snart ännu fler, som ska ta sig till fots på vägen, vilket ökar risken för olyckor.

Det går inte att dra några slutsatser om tung trafik eller trafiksäkerhet utifrån de trafikkontroller som nämnden har gjort, då en av dem utfördes en måndag när de flesta företagen i närheten var stängda samt under Corona-pandemin, vilket påverkar trafikflödet till företagen.

Karl Björling hänvisar till filmer och bilder från vägsträckorna, karta över området samt dokument avseende riskbedömningar etc.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Karl Björling beviljades skolskjuts för läsåret 2019/20 med upphämtning vid en uppsamlingsplats. Frågan är om trafikförhållandena på den vägsträcka som han hänvisades till för att ta sig till uppsamlingsplatsen är sådana att han skulle haft rätt till upphämtning vid en annan plats. Även om läsåret numera är över anser kammarrätten att parterna har ett beaktansvärt intresse av att få frågan prövad och tar därför upp målet till prövning i sak.

Den vägsträcka som Karl Björling har hänvisats till för att ta sig till uppsamlingsplatsen för sin skolskjuts bör visserligen, med hänsyn till att den till största delen består av raksträckor, erbjuda relativt goda siktförhållanden. De trafikmätningar som kommunen har genomfört talar

för att trafiktätheten på vägsträckan är låg. Att vägsträckan är förhållandevis lång och smal, att den saknar gatubelysning och gångbana samt att fordon tillåts hålla en hastighet om 70 km/h innebär dock, enligt kammarrättens mening, att trafikförhållandena är riskfyllda för ett barn i Karl Björlings ålder. Ett barn i sexårsåldern kan inte anses ha uppnått en sådan trafikmognad som krävs för att på egen hand ta sig till den beviljade uppsamlingsplatsen för skolskjuts.

Ett barns vårdnadshavare har visserligen ett ansvar för att barnet får den tillsyn som behövs med hänsyn till barnets ålder, utveckling och övriga omständigheter (6 kap. 2 § andra stycket föräldrabalken). Detta kan dock inte rimligen innebära att en vårdnadshavare har ansvar för att regelmässigt följa sitt barn till och från en uppsamlingsplats för skolskjuts om detta behövs för att kompensera för trafikförhållandena, eftersom rätten till skolskjuts då riskerar att bli illusorisk.

Kammarrätten anser därför, i likhet med förvaltningsrätten, att trafikförhållandena på den vägsträcka som Karl Björling har hänvisats till för att ta sig till uppsamlingsplatsen för sin skolskjuts, i förhållande till hans förutsättningar, är sådana att han för läsåret 2019/20 hade rätt till skolskjuts med på- och avstigning på annan plats.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ewa Hagard Linander

Magnus Lundberg

Martina Palmgren  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avd. 3

**DOM**  
2020-04-14  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
11963-19

**KLAGANDE**

Karl Björling, 20130906-7559  
Ställföreträdare: Emil Björling

**MOTPART**

Förskole- och grundskolenämnden i Varbergs kommun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Förskole- och grundskolenämnden i Varbergs kommuns beslut 2019-09-20,  
dnr FGN 2019/0478-9

**SAKEN**

Skolskjuts enligt skollagen

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet på så sätt att Karl Björling har rätt till skolskjuts från en annan på- och avstigningsplats än den busshållplats han nu är hänvisad till.

## **VAD MÅLET GÄLLER**

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om Karl Björling, för läsåret 2019/2020, har rätt till skolskjuts från en annan på- och avstigningsplats än den busshållplats han anvisats till.

## **DET ÖVERKLAGADE BESLUTET**

Förskole- och grundskolenämnden (*nämnden*) har avslagit Karl Björlings ansökan om annan på- och avstigningsplats vid skolskjuts. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. Karl Björling är beviljad skolskjuts för läsåret 2019/20. Sträckan mellan på- och avstigningsplatsen understiger 2 km och bedöms därför vara i anslutning till Karl Björlings hem. Det har gjorts en individuell bedömning av om aktuell sträcka kan anses vara trafikfarlig på sådant sätt att det finns grund att bevilja honom en annan på- och avstigningsplats. Bedömningen har gjorts utifrån bl.a. sträckans längd, sikten och Karl Björlings ålder. Vägen är en mindre landsväg med långa raksträckor, bra sikt och fartgupp. Vägen mellan Karl Björlings hem och anvisad på- och avstigningsplats bedöms inte som trafikfarlig i enlighet med skollagen. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att bevilja Karl Björling skolskjuts från en annan på- och avstigningsplats än den som han blivit anvisad.

## **YRKANDEN M.M.**

*Karl Björling* yrkar, genom sina vårdnadshavare, att han ska beviljas skolskjuts där han hämtas upp i direkt anslutning till sitt hem. Han anför bl.a. följande. Vägen som han ska ta till skolan är farlig för barn. Bilarna kör fort och flertalet visar dålig respekt för barn i trafik. Det är även skymd sikt och hög växtlighet intill vägen. Det blåser mycket i Vare vilket gör att det är svårt att uppfatta motorljud. Vid vintertid blir det plogvallar vilket gör

vägen ännu smalare. Det är inte alltid att vägen sandas. Vägsträckan har hastighetsbegränsning 70 km/h och vägen är ca 220 cm bred, vilket innebär att två bilar inte kan mötas. Dikena är på de flesta ställen djupa och vägrenarna har på de flesta ställen hög växtlighet. Det finns ingenstans för honom att ta vägen vid mötande trafik. Vägen trafikeras av jordbruksmaskiner, mjölkbilar, varutransportbilar, lastbilar och personbilstrafik. Vägsträckan saknar gatubelysning och det finns få hus som lyser upp. Det finns ingen gång- eller cykelväg och hållplatsfickorna är få. På sina ställen är det skymd sikt, backkrön, svängar och vägkorsningar.

De filmer som kommunen filmat är inspelade från passagerarsätet vilket gör att de kurvor som fotgängare och förare upplever verkar mindre skymda på filmen. Vägen som kommunen kört är inte heller hans närmaste väg till hållplatsen. Ingen hänsyn har tagit till att det saknas trottoar och belysning samt att odlingslandskapet ändras varje år. När han ska ta sig till hållplatsen ska han passera tre vägkorsningar. Det är inte avståndet till hållplatsen som är ett problem utan det är riskerna som hans vårdnadshavare är oroliga för. De vill därför att han ska hämtas vid brevlådorna som står vid infartsvägen till deras fastighet. Till stöd för överklagandet bifogas bl.a. flera fotografier över anvisad färdväg, kartor, mejlkonversationer mellan Karl Björlings vårdnadshavare och medarbetare på Varbergs kommun, mejlkonversationer mellan vårdnadshavare och personal på Hallandstrafiken och "Modell för bedömning av risk och otrygghet vid busshållplatser på landsbygd, av Trafikverket".

*Nämnden* anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Karl Björlings vårdnadshavare har framfört att kommunen inte bedömt den närmaste vägen för Karl Björling. Vad kommunen förstår så hänvisar överlagandet till en annan väg som uppges innehålla tre trevägskorsningar och skymda kurvor. Kommunen har bedömt området från elevens hem och uppsamlingsplats och anser att den väg som kommunen hänvisat till är den



väg som istället är mest lämplig. Det finns inget krav om att det måste vara den närmaste vägen, utan kommunen har sett till den väg som är mest lämplig och som understiger 2 km. Eftersom skolskjuts bedrivs under hela året är det självklart att kommunen i sin bedömning tar hänsyn till årstidernas olika påverkan så som t.ex. mörker och snö. Filmen som tillförts målet är inte ensam grund för den bedömning som gjorts. Det har gjorts en granskning av området i sin helhet bl.a. genom IT-verktyg så som Google och dess satellitbilder. I bedömningen har hänsyn även tagits till jordbruksfastigheter och annan verksamhet som kan medföra tung trafik på sträckan mellan hemmet och uppsamlingsplatsen. Det är ett mindre antal fastigheter som använder den sträcka som hänvisas till. Kommunen har valt hållplatsen vid "Varevägen" då den uppfyller kraven om trafiksäkerhet. Hållplatsen är också en lämplig på- och avstigningsplats då den passar ett flertal elever. Skolskjutsplaneringen görs i första hand utifrån att trafiksäkerheten ska tillgodoses men sedan är en av flera parametrar att skolskjutsen ska planeras på ett kostnadseffektivt sätt.

Vårdnadshavaren skriver att bussen skulle kunna hämta upp Karl Björling vid brevlådorna vid infartsvägen till dennes fastighet och samtidigt plocka upp ett flertal barn längs sträckan, och att detta inte skulle ta lång tid. Det som vårdnadshavaren skriver kan se ut som en enkel åtgärd men det finns flera aspekter att ta hänsyn till. Att en buss kör en eller flertalet omvägar kan ha stor betydelse för den elev som har en lång sträcka mellan på- och avstigningsplats. Utgångspunkten är att en elev inte ska behöva åka i mer än 60 minuter. Att föra fram en större skolbuss på smala enskilda vägar kan också i sig medföra risker som måste tas hänsyn till.

Kommunen har tagit del av de modeller som vårdnadshavaren bifogat. Det är viktigt att särskilja på skyltad hastighetsbegränsning och den hastighetsbegränsning som uppkommer när det handlar om enskild väg utanför tätbebyggt område. För en enskild väg utanför tätbebyggt område är

bashastigheten 70 km/h med automatik (3 kap. 17 § trafikförordningen [1998:1276]). Detta medför att 70 km/h inte alltid avspeglar den verkliga hastigheten, utan avgörande bör vara att fordons hastighet ska anpassas till vad trafiksäkerheten kräver (3 kap. 14 § trafikförordningen). I detta fall är det en liten enskild väg som inte har skyltad hastighet. Vidare är stor del av sträckan så smal att den inte tillåter omkörningar vilket är positivt för trafiksäkerheten. Sträckas beskaffenhet gör det vidare svårt att nå hastigheter om 70 km/h. Modellen som tagits fram av Sweco år 2008 bör tillföras målet i sin helhet, då den är ett bra verktyg.

Det är ofrånkomligt att det finns risker när barn vistas i trafiken. För ett barn i förskoleklass finns fortsatt ett långtgående föräldraansvar enligt föräldrabalken som ska beaktas (6 kap. 2 § andra stycket föräldrabalken). I det ansvaret ingår ett tillsynsansvar. Bedömer vårdnadshavaren att sträckan är trafikfarlig på ett sätt som går utöver skollagen faller det på denne att följa barnet till och från uppsamlingsplatsen. Vid en sammantagen bedömning är det fortsatt att inte är visat annat än att trafikförhållandena är sådana att Karl Björling med övning och stöd från sina vårdnadshavare kan förväntas att klara ta sig mellan hemmet och uppsamlingsplatsen. Det har heller inte framkommit att det finns någon annan omständighet som medför att han har rätt till en annan på- och avstigningsplats än den som han hänvisats till.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 9 kap. 15 b skollagen framgår att elever i förskoleklass med offentlig huvudman har rätt till kostnadsfri skolskjuts från en plats i anslutning till elevens hem till den plats där utbildningen bedrivs och tillbaka, om sådan skjuts behövs med hänsyn till färdvägens längd, trafikförhållanden, elevens funktionsnedsättning eller någon annan särskild omständighet.

Av förarbetena till motsvarande bestämmelse för grundskoleelever, 10 kap. 32 § skollagen, som enligt propositionen 2017/18:9 s 80 även gäller för förskoleelever framgår bl.a. följande. Alla förutsättningar för skolskjuts ska prövas individuellt i varje enskilt fall. Det står kommunen fritt att organisera skolskjutsverksamheten på lämpligt sätt med beaktande av trafikförhållanden och övriga i paragrafen angivna omständigheter. Rätten till skolskjuts ska bestämmas med utgångspunkt från avståndet mellan elevens hem och den plats där utbildningen bedrivs (prop. 2009/10:165 s. 381 och 741-742).

Det står klart att Karl Björling har rätt till skolskjuts utifrån avståndet mellan hemmet och förskolan. Vägen till hållplatsen är 1,6 km och längden på sträckan ger i sig inte rätt till skolskjuts, även den biten. Fråga är då om trafikförhållandena på vägen mellan hemmet och hållplatsen är sådana att han har rätt till skolskjuts från annan plats än hållplatsen.

Av utredningen i målet framkommer att den anvisade sträckan som Karl Björling är hänvisad att ta till busshållplatsen är en väg med hastighetsbegränsning 70 km/h. Vägen saknar på sina ställen vägren och saknar helt belysning. På sina ställen är vägen så smal att två bilar inte kan mötas. Längs vägen ligger på sina håll djupa diken. På sträckan finns några fartgupp.

En av utgångspunkterna för bedömning av rätten till skolskjuts är det aktuella barnets ålder. En generell bedömningsgrund för barns trafikmognad brukar vara att man vid tolv års ålder anses ha uppnått tillräckligt omdöme och förmåga att vistas på egen hand i trafikmiljö. Mot bakgrund av Karl Björlings mycket låga ålder bedöms att han inte kan förväntas ha sådan trafikmognad som ett äldre barn har.

Förvaltningsrätten bedömer med hänsyn till vad som framkommit i målet att trafikförhållandena på den aktuella vägsträckan som Karl Björling måste ta till busshållplatsen samt hans låga ålder och förväntade trafikmognad att han har rätt till skolskjuts från en annan på- och avstigningsplats. De bevismaterial som lämnats in i form av olika rapporter, videoklipp m.m. föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att Karl Björling har rätt till skolskjuts från en annan på- och avstigningsplats än den han nu är hänvisad till. Det ankommer på nämnden att företa de åtgärder som denna dom föranleder.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-03)

Susanne Nilsson  
Chefsrådman

I avgörandet har även nämndemännen Magnus Hermansson Adler, Aida Karimli och Mikael Sjökvist deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Carolina Svensson.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.