



KLAGANDE OCH MOTPART

Mohammad Naser, 19660708-6334

Ombud: Henrik D.A. Broberg och Britta Kjellin

MOTPART OCH KLAGANDE

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 26 juli 2022 i mål nr 6962-22,
se bilaga A

SAKEN

Återkallelse av taxiförarlegitimation

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten fastställer, med ändring av förvaltningsrättens dom,
Transportstyrelsens beslut att Mohammad Naser ska anses olämplig att
innehå taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2027.

YRKANDEN M.M.

Mohammad Naser yrkar att kammarrätten ska, med ändring av förvaltnings-
rättens dom och Transportstyrelsens beslut, meddela honom en varning.

Transportstyrelsen yrkar att kammarrätten ska, med ändring av förvalt-
ningsrättens dom, fastställa att Mohammad Naser ska anses olämplig att
innehå taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2027, det vill säga
under fem års tid.

Mohammad Naser

Det saknas praxis kring hur lång olämplighetstiden bör vara för en taxi-chaufför som fällts för sexuellt ofredande. Jämförelse får därför göras med brotten köp av sexuell tjänst och våldtäkt. När någon fällts för köp av sexuell tjänst är varning vanligt förekommande, medan vid brottet våldtäkt är olämplighetstiden sällan annat än fem år. Kammarrätten i Göteborg har, i mål nr 6150-13, bedömt att en olämplighetstid om tre år var välavvägd för en legitimationshavare som gjort sig skyldig till sexuellt ofredande i tjänsten mot omyndig taxikund. Såväl fem år, som Transportstyrelsen beslutade, som fyra år enligt förvaltningsrättens dom, får därför anses vara alldeles för långt. Det brott han fällts till ansvar för, sexuellt ofredande, är inte så pass allvarligt att han ska anses vara olämplig att inneha taxiförarlegitimation. Inte heller är trafikbrotten han har gjort sig skyldig till sådana att de i sig bör beaktas vid lämplighetsprövningen. Det får därför anses vara tillräckligt att meddela honom en varning.

Transportstyrelsen

Det ska göras en helhetsbedömning och återkallelse ska förbehållas den typ av brott som rubbar förtroendet för föraren att ansvara för befordran av passagerare. Sexualbrott, även när de är av relativt lindrig karaktär, är som regel sådana att en persons lämplighet kan ifrågasättas.

Vid bedömningen ska inte enbart brottets allvarlighetsgrad tas i beaktande, eller brottets rubricering, utan även omständigheterna och gärningens karaktär. Mohammad Naser begick brottet nattetid, i tjänsten som taxiförare, och han hade planerat det genom att han körde taxikunden till en undanskymd plats. Handlandet innebar att han missbrukade sitt förtroendeuppdrag gentemot målsägande när hon var i en utsatt ställning.

Vidare ska även begångna trafikbrott beaktas vid lämplighetsprövningen, eftersom trafikregler och trafiksäkerheten hänger intimt samman med utövningen av yrkestrafik. Mohammad Nasers trafikrelaterade överträdelser

har medfört att hans körkort återkallades under 2020 i två månader. Han har visat på bristande omdöme, bland annat genom att köra påtagligt för fort i trafikmiljöer som påkallar särskild hänsyn.

Sammantaget framstår den längsta olämplighetstiden, fem år, som motive-rad och proportionerlig.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att Mohammad Naser ska bedömas som olämplig att tjänstgöra som förare i taxitrafik. Kammarrätten instämmer också i att varning inte kan anses vara en till-räckligt ingripande åtgärd och att Mohammad Nasers taxiförarlegitimation därmed ska återkallas.

Vad gäller längden på olämplighetstiden gör kammarrätten följande bedöm-ning. Mohammad Naser är fälld till ansvar för dels sexuellt ofredande, dels fem fall av trafikbrott. I den helhetsbedömning av en persons lämplighet som ska göras är inte brottets rubricering, i det här fallet brottet sexuellt ofredande, det avgörande kriteriet. Det är i stället passagerares krav på trygghet som ska vara avgörande eftersom en passagerare i hög grad är beroende av den enskilde förarens agerande. Av förarbetena framgår att vid sexualbrott ska legitimation vägras även om brottet varit av relativt lindrig karaktär (prop. 1993/94:168 s. 23 och 41).

Omständigheterna när Mohammad Naser som taxiförare sexuellt ofredade en passagerare är sådana att hans lämplighet som taxiförare starkt kan ifrågasättas. Han har missbrukat en ensamåkande passagerares ställning genom att nattetid föra henne till en undanskymd plats för avstigning i an-slutning till destinationen men mot passagerarens vilja. Passageraren har även uppfattat att han låst dörrarna när hon försökte ta sig ut. Han har sedan ofredat henne på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella

integritet, genom att försöka kyssa henne, röra vid henne och göra uttalanden med sexuell innebörd. Enligt kammarrätten är denna brottsliga gärning, med beaktande av omständigheterna, ensamt tillräcklig för att bestämma längden på olämplighetstiden till fem år.

Mohammad Nasers överklagande ska därför avslås, medan Transportstyrelsens överklagande ska bifallas. Med ändring av förvaltningsrättens dom fastställer därmed kammarrätten Transportstyrelsens beslut att Mohammad Naser ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2027.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Mattias Almqvist

Lennart Berglund

Ann-Charlotte Borlid
referent

/Emma Ahlm



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 3

DOM
2022-07-26
Meddelad i Malmö

Mål nr
6962-22

KLAGANDE

Mohammad Naser, 660708-6334

Ombud: Henrik D.A. Broberg
Trafikjuristen

MOTPART

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Transportstyrelsens beslut den 16 juni 2022, se bilaga 1

SAKEN

Taxiförarlegitimation

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet på så sätt att Mohammad Naser ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2026.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Transportstyrelsen beslutade den 16 juni 2022 att återkalla Mohammad Nasers taxiförarlegitimation samt att han ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2027. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Mohammad Naser överklagar beslutet och yrkar att förvaltningsrätten, med ändring av Transportstyrelsens beslut, meddelar honom en varning för de överträdelser som ligger till grund för det överklagade beslutet. Till stöd för sin talan anför han sammanfattningsvis följande. I hans familjehushåll är det endast han som har inkomst genom anställning. Han har haft förarbehörighet B och taxiförarlegitimation sedan år 2002. Hans körkort återkallades under år 2021, med en spärrtid på två månader, på grund av upprepade hastighetsöverträdelser. Under de närmare 20 år som han arbetat som taxiförare har inget klagomål riktats mot honom. Därför bör man, trots körkortsingripande, ändå anse att han är en van, omsorgsfull och omdömesgill, såväl körkortshavare som taxiförare. Han har en tillsvidareanställning och utför färdtjänst samt har vidareutbildat sig till certifierad färdtjänstförare. Företagets ordförande har påtalat att företaget inte kan ha honom kvar som anställd om det meddelas beslut om ingripande mot hans taxiförarlegitimation. De hastighetsöverträdelser som han gjort sig skyldig till har handlat om tillfälliga förbiseenden och den senaste inträffade drygt 20 månader tillbaka i tiden. Det finns anledningar till att han vid dessa tillfällen höll en något högre hastighet, t.ex. skulle en passagerare med ett flyg och en annan var magsjuk och behövde komma hem snabbt. Gällande brottet sexuellt ofredande har han dömts mot sitt nekande. Händelsen utspelade sig den 1 november 2020 och han har sedan dess fortsatt verka som taxiförare. Under denna tid föreligger varken klagomål, misstanke om brott eller annat som kan anses försvårande i fråga om hans förtroende som taxiförare. Målsäganden gjorde inte anmälan förrän tre veckor efter den påstådda händelsen. Påföljden beslutades till dagsböter och villkorlig

dom. Tingsrätten beaktade att han tidigare var ostraffad och att varken straffvärdet eller brottslighetens art uteslöt att påföljden bestämdes till villkorlig dom i stället för ett fängelsestraff. Brottets allvarlighetsgrad kan ifrågasättas. Bevisbördan vilar på Transportstyrelsen att visa att ett ingripande är befogat, nödvändigt och proportionerligt. Ett ingripandebeslut måste därför särskilt beakta de betungande konsekvenser som ett yrkesförbud medför för den enskilde. Påfrestningen av att försättas i arbetslöshet och frånges sin möjlighet till inkomst drabbar inte enbart legitimationsinnehavaren utan även dennes familj.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser i taxitrafiklagen (2012:211) framgår av det överklagade beslutet.

I förarbetena till den numera upphävda yrkestrafiklagen (1988:263), som fortfarande har betydelse gällande det så kallade vandelskravet, anges bl.a. följande. Bestämmelsen om vandelsprövning av förare bör ses mot bakgrund av att passagerare i ett taxifordon i hög grad är beroende av den enskilde förarens agerande. Taxitransporter utnyttjas i stor utsträckning av passagerarkategorier som är särskilt beroende av att föraren är ärlig och pålitlig. Vid bedömningen av taxiförarens lämplighet bör därför särskild vikt läggas vid den utsatta ställning som en taxikund har. Brott mot person och mer allvarliga tillgreppsbrott bör i allmänhet leda till att föraren bedöms olämplig. Exempelvis sexualbrott bör väga ännu tyngre när det gäller en taxiförare, som har direkt kontakt med resenärerna, än när det gäller en tillståndshavare. Vid brott av nu angiven art bör således i allmänhet legitimation vägras även om brottet i sig varit av relativt lindrig karaktär. Det ligger i sakens natur att en förares rätt att erhålla en legitimation för att för egen del få en tryggad försörjning eller hans eller hennes krav på att av andra sociala skäl försäkras om att få arbeta som

taxiförare får stå tillbaka för hänsynen till passagerarna (jfr prop. 1993/94:168 s. 23 och 41 samt prop. 1997/98:63 s. 88).

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att det bör krävas att brottet rubbar förtroendet för taxiföraren att svara för resenärernas trygghet för att återkallelse av taxiförarlegitimation ska ske (jfr RÅ 2008 ref. 49). Vid bedömningen av om ett brott tyder på att taxiföraren är olämplig ska hänsyn tas inte bara till hur allvarligt brottet är utan även till gärningens karaktär och omständigheterna kring brottet (jfr RÅ 2010 ref. 118).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att Mohammad Naser mellan januari 2018 och september 2020 vid fem tillfällen gjort sig skyldig till trafikförseelser, däribland hastighetsöverträdelser, på-/avstigning samt på-/avlastning så att fara/onödig olägenhet uppstår och överskridande av spärrområde. Vidare har Malmö tingsrätt den 29 mars 2022 dömt honom för sexuellt ofredande.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att rätten inte har till uppgift att bedöma riktigheten av tingsrättens dom. Frågan i målet är om Transportstyrelsen har haft fog för sitt beslut att återkalla Mohammad Nasers taxiförarlegitimation och anse honom vara olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2027, dvs. i fem år.

Mohammad Naser har dömts för brott mot person och därmed ett sådant brott som enligt förarbetena i allmänhet ska leda till att en taxiförare bedöms vara olämplig. Brottet har vidare varit riktat mot en passagerare i hans tjänst som taxiförare och har därmed haft en direkt koppling till hans yrkesutövning. Förvaltningsrätten instämmer därför i Transportstyrelsens bedömning att han för närvarande får bedömas som olämplig att tjänstgöra som förare i taxitrafik.

Varning kan inte anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd. Grund för återkallelse föreligger därmed och Transportstyrelsen har således haft fog för sitt beslut att återkalla Mohammad Nasers taxiförarlegitimation.

Olämplighetstiden vid återkallelse av taxiförarlegitimation ska bestämmas till lägst tre och högst fem år. Transportstyrelsen har bestämt tiden för vilken Mohammad Naser ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till fem år. Förvaltningsrätten anser att den omständigheten att han har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande mot en person som har färdats som taxikund i hans bil är mycket allvarlig. Brottsligheten kan dock inte anses vara av sådan art eller svårighetsgrad att en olämplighetstid på fem år framstår som proportionerlig. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet finner förvaltningsrätten att en olämplighetstid på fyra år framstår som väl avvägd. Han ska därmed anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2026.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03)

Elin Kristensson

Caroline Orava har föredragit målet.

Förenklad delgivning

NASER, MOHAMMAD
LORENSBORGSGATAN 4 B LGH 1902

21761 MALMÖ

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 3

INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: 6962-22
AKTBIL: 11

Återkallelse av taxiförarlegitimation

Personnummer: 196607086334

Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen beslutar att återkalla din taxiförarlegitimation.

Transportstyrelsen beslutar att du ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation till och med den 14 juni 2027.

Redogörelse för ärendet

Du har taxiförarlegitimation.

Transportstyrelsens enhet för yrkestrafik har fått uppgift om att du har gjort dig skyldig till följande:

- Sexuellt ofredande den 1 november 2020. Detta framgår av en dom meddelad av Malmö tingsrätt den 29 mars 2022. Domen har vunnit laga kraft.
- Hastighetsöverträdelse på väg eller i terräng från 16 till och med 20 km/tim. Vid hastighetsbegränsningar från 10 - 50 km/tim, den 11 september 2020. Tillåten hastighet 30 km/tim, Uppmätt hastighet 48 km/tim. Detta framgår av ett ordningsbotsföreläggande från samma datum.
- Hastighetsöverträdelse på väg eller i terräng från 21 till och med 25 km/tim. Vid hastighetsbegränsningar från 10 - 50 km/tim, den 10 juni 2020. Tillåten hastighet 40 km/tim, Uppmätt hastighet 61 km/tim. Detta framgår av ett ordningsbotsföreläggande från samma datum.
- Hastighetsöverträdelse på väg eller i terräng från 16 till och med 20 km/tim. Vid hastighetsbegränsningar från 10 - 50 km/tim, den 12 februari 2020. Tillåten hastighet 30 km/tim, Uppmätt hastighet 47 km/tim. Detta framgår av ett ordningsbotsföreläggande från samma datum.

- På/avstigning samt på/avlastning så att fara/onödig olägenhet uppstår den 29 april 2018. Detta framgår av ett ordningsbotsföreläggande från samma datum.

Överskridit spärrområde den 13 januari 2018. Detta framgår av ett ordningsbotsföreläggande från samma datum.

I en underrättelse den 2 maj 2022 har du fått tillfälle att yttra dig i ärendet. Yttrande kom in den 27 maj 2022.

Av yttrandet framgår bland annat att du haft taxilegitimation sedan 2002. Du har fått ditt körkort återkallat på grund av upprepade hastighetsöverträdelser. Du kör bland annat färdtjänst. Det har enligt yttrandet aldrig framförts klagomål på dig som taxichaufför. I yttrande finns en genomgång av omständigheterna vid varje förseelse.

Skäl för beslutet

En taxiförarlegitimation ska återkallas om innehavaren genom brottslig gärning eller på grund av andra missförhållanden har visat sig olämplig att tjänstgöra som förare i taxitrafik. Om missförhållandena inte är så allvarliga att legitimationen bör återkallas får i stället varning meddelas. Detta framgår av 4 kap. 6 § taxitrafiklagen (2012:211) TTL.

Utredningen visar att du har gjort dig skyldig till sexuellt ofredande i din roll som taxichaufför och upprepade hastighetsöverträdelser samt trafikbrott. Vid bedömningen av en taxiförares lämplighet ska särskild vikt läggas vid den utsatta ställning som en taxikund har. Taxitransporter används även av passagerarkategorier som är särskilt beroende av att föraren är pålitlig och ärlig, såsom barn och funktionshindrade personer. Sexualbrott under din yrkesutövning som taxichaufför bedöms av Transportstyrelsen vara ett mycket allvarligt brott och som bör tillmätas betydelse vid lämplighetsbedömningen av en taxiförare. Därtill har du tidigare gjort dig skyldig flertalet trafikförseelser vilket innebär att du har gjort sig skyldig till upprepad brottslighet och där brotten är av sådan karaktär att den rubbar förtroendet för dig som taxiförare. Sammantaget kan du inte längre anses lämplig att inneha taxiförarlegitimation. Din taxiförarlegitimation ska därför återkallas och en olämplighetstid bestämmas.

Om taxiförarlegitimationen återkallas på grund av brottslig gärning eller andra missförhållanden ska en tid på lägst tre och högst fem år bestämmas under vilken den prövade ska anses olämplig att inneha taxiförarlegitimation (4 kap. 7 § TTL).

Mot bakgrund av vad du har gjort dig skyldig till bestäms olämplighetstiden till, **fem år** det vill säga till och med **den 15 juni 2027**.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara skriftligt och du ska ange vilket beslut som överklagas och vilken ändring du vill ha. Överklagandet ska

ställas till Förvaltningsrätten men skickas till Transportstyrelsen, 701 98 Örebro. Överklagandet ska ha kommit till Transportstyrelsen inom tre veckor från det att du tog del av detta beslut.

Detta ärende har beslutats av tillförordnad sektionsschef Alexandra Medina med Björn Soerich som föredragande.

Alexandra Medina

Du är välkommen att kontakta mig om du har några frågor.

Björn Soerich
Utredare
bjorn.soerich@transportstyrelsen.se
010-495 31 78

Övrigt

Beslutet gäller omedelbart även om det överklagas.

Du ska överlämna din taxiförarlegitimation till Transportstyrelsen, 701 88 Örebro eller till Polismyndigheten (4 kap. 11§ TTL).

Efter en återkallelse av taxiförarlegitimation krävs en ny ansökan. Du kan ansöka om taxiförarlegitimation först när olämplighetstiden har löpt ut.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.