



**KLAGANDE**

Socialnämnden i Karlskoga kommun

**MOTPARTER**

*Vårdnadshavare*

1. Helena Pettersson, 19770118-6624

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Fikreta Jasarevic

2. Stefan Pettersson, 19830519-6258

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Gabriel Henriksson

*Den unga*

3. Jonna Pettersson, 20160708-0106

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Mari Kilman

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 5 augusti 2022 i mål nr 2825-22, se bilaga A

**SAKEN**

Beredande av vård av unga

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten beslutar att Jonna Pettersson ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Domen gäller omedelbart i denna del.

Kammarrätten bestämmer att ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde ska betalas till

- Fikreta Jasarevic med 34 495 kr, varav 23 336 kr avser arbete, 3 960 kr tidsspillan, 300 kr utlägg och 6 899 kr mervärdesskatt,

- Gabriel Henriksson med 26 955 kr, varav 17 304 kr avser arbete, 3 960 kr tidsspillan, 300 kr utlägg och 5 391 kr mervärdesskatt, och
- Mari Kilman med 27 533 kr, varav 12 978 kr avser arbete, 7 920 kr tidsspillan, 1 128 kr utlägg och 5 507 kr mervärdesskatt.

Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut och bestämmer att sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om enskilds personliga förhållanden som lagts fram vid kammarrättens förhandling inom stängda dörrar och inte tagits in i denna dom.

---

#### YRKANDEN M.M.

*Socialnämnden i Karlskoga kommun* yrkar att Jonna Petterson ska beredas vård med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU, och anför följande.

Jonna kommer ha ett omfattande behov av stöd över tid. Hennes föräldrar bedöms inte ha tillräcklig mottaglighet för att över tid tillgodogöra sig det stöd som är nödvändigt för Jonnas hälsa och utveckling. Tidigare positiva förändringar har inte bestått över tid. Det är svårt att ge tillräckligt stöd när stödet till Jonna ska gå genom föräldrarna och ges varaktigt på daglig basis. Den insats familjen haft på senare tid har varit likadant utformad som den tidigare insatsen. En mindre omfattande insats än vård i familjehem når inte upp till Jonnas behov.

Sedan förvaltningsrättens dom har Jonna gått upp flera kilo i vikt. Föräldrarna förnekar och bortförklarar viktuppgången, och visar inte att de förstår allvaret i situationen. Vid ett hembesök av föräldrastödjare försökte

Helena Pettersson dölja att Jonna bad om kakor. Föräldrastödjare har behövt övertala föräldrarna om att det är bra för Jonna att promenera hem från skolan.

Den viktnedgång som åstadkoms under den tidigare beviljade insatsen var enligt läkare inte för kraftig. Det är inte farligt med ett kaloriunderskott när man inte är undernärld. Det stämmer inte att läkare har sagt att det inte finns några medicinska komplikationer, det som sagts är att man inte hittat någon medicinsk komplikation som förklarar Jonnas vikt. Enligt läkare går det inte att förutse hälsorisker genom blodprov på barn i Jonnas ålder, och därför tas vanligtvis inga blodprov. Läkaren har sagt att Jonna alltid kommer ha lätt att gå upp i vikt och att extrem återhållsamhet alltid kommer krävas. Det finns många risker med övervikt och Jonna lider redan av fettlever.

*Helena Pettersson* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Hon är medveten om att Jonna är överviktig och att det medför risker för hennes hälsa. Hon har god kontakt med läkare, dietist och socialtjänst och har tagit till sig och följer de råd och rekommendationer familjen fått. De har även tagit emot stöd av logoped.

Jonna har pendlat i vikt trots strikt kost och regelbunden motion. Hon har därför påtalat för läkare att kostupplägget bör ses över. De råd de har fått från läkare och dietist har ofta varit motsägelsefulla. Jonnas läkare har slutat och de inväntar nu en ny läkarkontakt i Örebro. Enligt prover som läkare har tagit finns det inte några komplikationer hänförliga till Jonnas vikt, och hennes levervärden har förbättrats. De uppgifter som finns i utredningen om gränsvärden avseende BMI bör värderas med försiktighet eftersom det inte framgår vilken metod som använts.

Jonna är en aktiv och välmående flicka. Hon är lång för sin ålder vilket ska beaktas när man talar om hennes vikt.

Hon förstår att Jonna har ett stödbehov och är positiv till att ta emot ytterligare stöd och hjälp i hemmet. Den familjestödande insats som de hade tidigare fungerade väl. Den insats de haft under 2022 har mestadels utgjorts av telefonsamtal. Det är anmärkningsvärt att nämnden, utifrån det ofullständiga stöd som har erbjudits, menar att föräldrarna inte är mottagliga för stöd. Hon och Stefan Pettersson har förmåga att ta till sig stöd och säkerställa en viktnedgång för Jonna. Behoven kan därmed tillgodoses genom frivilliga insatser. Nämnden har inte förklarat hur en placering utanför hemmet skulle gynna Jonnas hälsa och utveckling och har inte beaktat de negativa effekter en placering skulle få. Nämndens ansökan grundar sig på framtida hypotetiska risker och inte på nuvarande konkreta risker, vilket inte är tillräckligt för att Jonna ska beredas vård enligt LVU.

*Stefan Pettersson* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Han har insikt om riskerna som är förknippade med Jonnas övervikt och välkomnar det stöd som nämnden kan erbjuda. Han och Helena Pettersson har ett gott samarbete med skola, sjukvård och socialtjänst och följer de råd och rekommendationer de fått. De har upprättat nya läkar-kontakter på barn- och ungdomskliniken i Örebro och de har samtyckt till fortsatt samverkan mellan skola och socialtjänst. De har även tagit emot stöd av logoped.

Jonna är en aktiv och välmående flicka. Hon får motion genom promenader, lek, skolidrott, aktivitet på fritids och barngymnastik. Familjen äter samma kost som Jonna.

Jonnas läkare har förklarat att Jonna inte har tagit skada av sin övervikt. Läkaren har även förklarat att man inte vet vad Jonnas övervikt beror på men att övervikt är ärftligt.

Det finns inte en klar och konkret risk för Jonnas hälsa och utveckling. Han och Helena Pettersson har en vilja och en förmåga att ta till sig och följa de råd och rekommendationer de får från bl.a. sjukvården. Den insats som de hade tidigare fungerade väl och det är sannolikt att även framtida insatser kommer göra det. Det finns inte anledning att betvivla deras samtycke till framtida insatser. Därtill måste Jonnas anknytning till sina föräldrar beaktas, liksom risken för att en placering utanför hemmet skulle ha en skadlig inverkan på hennes hälsa och utveckling.

*Jonna Petterssons ställföreträdare och offentliga biträde* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Jonnas hälsa har ännu inte påverkats mer än att hon lider av fettlever, men det finns en risk för framtida hälsoeffekter. Helena och Stefan Pettersson har insikt om att Jonna behöver stöd med kost och motion och är mottagliga, men de kommer behöva omfattande stöd för att kunna ge Jonna den hjälpen. Jonna har nu börjat i skola och fritids där hon kan få daglig motion utöver den hon får genom föräldrarna. Den familjestödjande insatsen fungerade tidigare. Det har nu varit sommar och Jonnas läkare har slutat, vilket kan förklara att insatsen fungerat sämre. Jonna är bara sex år och det finns fortfarande tid att göra de förändringar som krävs, men det är viktigt att de påbörjas och fortsätter. Det finns skyddsfaktorer i form av hög närvaro i skolan och en stark anknytning inom familjen.

Jonna har ett vårdbehov till följd av brister i omsorgen. Föräldrarna samtycker dock till vård, det har gått relativt kort tid sedan den senaste insatsen påbörjades, Jonna har börjat skolan och man inväntar en remiss för

ny läkarkontakt. Möjligheten att tillgodose vårdbehovet på frivillig väg i hemmet är ännu inte uttömd. Det ska även vägas in att Jonnas mentala hälsa riskerar att skadas av en placering utanför hemmet.

*Kammarrätten* har hållit muntlig förhandling.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Beredande av vård*

Jonna lider av extrem övervikt. Sjukvården har återkommande anmält oro, eftersom man bedömt övervikten som mycket allvarlig med hälso-risker som följd. Jonnas övervikt har även fått negativa effekter på hennes hälsa med leverförfettning, vilket bara kan avhjälpas genom att hon minskar i vikt. Någon medicinsk förklaring till Jonnas övervikt har inte hittats, utan läkare bedömer att orsaken till övervikten är att hon får i sig mer energi än vad hon gör av med.

Familjen har varit beviljad insats i form av föräldrastöd under perioden 30 juni 2020–25 mars 2021. Insatsen fungerade väl och Jonna gick under denna period ner i vikt. När insatsen avslutades ökade Jonna åter kraftigt i vikt. Sedan april i år har familjen insats i form av föräldrastöd. Under denna tid har Jonna fortsatt att öka i vikt.

Helena och Stefan Pettersson uppger att de följer alla instruktioner de får från sjukvård och dietist när det gäller Jonnas kost och fysiska aktivitet. Av utredningen framgår dock att Jonnas vikt fortsatt att öka på ett sätt som inte kan förklaras av att hon också växer på längden. Av utredningen framgår vidare att sjukvård, förskola och socialtjänst har uppmärksammat att föräldrarna har svårt att ta till sig anvisningarna om hur maten ska beräknas och att de har behövt mycket tydlig vägledning. Det har även framkommit att föräldrarna har ifrågasatt hur länge de ska behöva ge

Jonna anpassad kost och de har enligt socialnämnden inte tagit situationen på tillräckligt allvar. Kammarrätten anser mot denna bakgrund, i likhet med förvaltningsrätten, att utredningen i målet visar att Helena och Stefan Pettersson inte har förmått att upprätthålla sådan kosthållning och fysisk aktivitet som är nödvändig för Jonna och att de därmed brister i omsorgen om henne. Kammarrätten anser också att omsorgsbristerna innebär en påtaglig risk för Jonnas hälsa och utveckling och att hon därmed har ett vårdbehov.

Socialnämnden anser att Jonna behöver vårdas utanför hemmet för att hon ska få sitt behov av rätt kost och aktivitet tillgodosett. Helena och Stefan Pettersson uppger att de samtycker till utökade insatser i hemmet och att det vårdbehov som finns kan tillgodoses på så vis.

En förutsättning för att vården ska kunna ges med frivilliga insatser är att föräldrarna har insikt i att de behöver utvecklas och är villiga att ta till sig råd och stöd. Socialnämnden har lämnat in anteckningar från den nu pågående insatsen föräldrastöd. Av anteckningarna framgår att föräldrarna inte anser sig ha några problem med att följa vårdens instruktioner – så länge dessa inte är motstridiga – eller med gränssättning eller vägledning i övrigt vad gäller kost och motion för Jonna. Det framgår inte att föräldrarna själva efterfrågat något särskilt stöd, och det beskrivs vid flera tillfällen att de är tveksamma till förslag de får, t.ex. om att föra matdagbok och att promenera med Jonna till skolan. Under insatsen har Jonna dessutom ökat i vikt.

Enligt kammarrätten visar Helena och Stefan Peterson en bristande insikt i hur allvarlig situationen är och att det krävs ett långsiktigt förändringsarbete från deras sida. Kammarrätten bedömer därför att Helena och Stefan Pettersson inte har den mottaglighet för råd och stöd som är nödvändig för att vården ska kunna ges i hemmet. Jonna behöver därför för närvarande placeras i ett familjehem för att hennes behov ska tillgodoses.

Samtycke saknas till sådan vård, och det finns därmed grund för att bereda Jonna vård med stöd av LVU. Socialnämndens ansökan ska därför bifallas och rättens beslut om vård ska, med stöd av 40 § LVU, gälla omedelbart.

*Ersättning till offentligt biträde*

Gabriel Henriksson har bl.a. begärt ersättning för 4,5 timmars tidspillan och utlägg om 678 kr avseende tågresa. På samma grunder som anges i förvaltningsrättens dom avseende tidspillan i förvaltningsrätten ska han beviljas ersättning för tidspillan med skäliga 3 timmar och med skäliga 300 kr avseende utlägg.

Fikreta Jasarevic har bl.a. begärt ersättning för utlägg om 650 kr avseende tågresa. Även hon har sin verksamhet i Stockholm. Fikreta Jasarevic har inte fått något förhandsbesked om ersättning för merkostnader. Hon ska därför beviljas ersättning med skäliga 300 kr avseende utlägg.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Mattias Almqvist  
(skiljaktig mening)

Eveline Nilsson

Erika Karlsson  
referent

Nämndemännen Therése Gynnstam (skiljaktig mening) och Staffan Holmgren har deltagit i avgörandet.



Kammarrättslagmannen Mattias Almqvists och nämndemannen Therése Gynnstams skiljaktiga mening.

Vi instämmer i majoritetens bedömning att Jonnas föräldrar Helena och Stefan Pettersson brister i förmågan att ge Jonna den omvårdnad och det stöd hon behöver. Vi anser vidare att föräldrarnas brister är sådana att de riskerar att skada Jonnas hälsa och utveckling om föräldrarna inte tar emot erforderligt stöd och hjälp.

De stöd- och hjälpinsatser som föräldrarna hittills har erbjudits och tagit emot tycks visserligen inte ha lett till några varaktiga förändringar i deras omsorgsförmåga men har likväl utgjort skyddsfaktorer i fråga om risken för Jonnas hälsa och utveckling. Vår sammantagna bild i fråga om de insatser som hittills erbjudits är dock att det finns ett betydande utrymme att stärka de faktorer som motverkar risken för att Jonnas hälsa och utveckling skadas på grund av föräldrarnas omsorgsbrister. Eftersom föräldrarna inte motsätter sig att stöd och hjälp lämnas finns det möjligheter att öka intensiteten och durationen i åtgärder som syftar till att förbättra föräldrarnas omsorgsförmåga när det gäller Jonnas kost och hälsa. Sådana åtgärder utgör även skyddsfaktorer på kort sikt för Jonna under tiden de lämnas. Därutöver ska beaktas att Jonna i förskoleklassen, och sedermera i grundskolan, samt i fritidshemmet enligt skollagen har rätt till näringsriktiga måltider och får antas få stöd och hjälp med hälsofrämjande aktiviteter.

Vi anser mot denna bakgrund att bristerna i föräldrarnas omsorgsförmåga inte medför en påtaglig risk för att Jonnas hälsa och utveckling skadas. Det finns därmed inte förutsättningar för att bereda henne vård med stöd av LVU. Överklagandet ska därför avslås. I övrigt instämmer vi i majoritetens bedömning.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2022-08-05  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
2825-22

## **SÖKANDE**

Socialnämnden i Karlskoga kommun

## **MOTPARTER**

*Vårdnadshavare*

1. Helena Pettersson, 19770118-6624

Offentligt biträde: Biträdande jurist Fikreta Jasarevic som i sitt ställe satt  
biträdande jurist Stephanie Moustou

2. Stefan Pettersson, 19830519-6258

Offentligt biträde: Biträdande jurist Gabriel Henriksson som i sitt ställe satt  
jur.kand. Mathilda Adolfsson

*Den unga*

Jonna Pettersson, 20160708-0106

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Mari Kilman

## **SAKEN**

Beredande av vård enligt LVU

## **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten beviljar ersättning för uppdraget som offentligt biträde till

- Fikreta Jasarevic med 19 675 kr, varav 14 420 kr avser arbete, 1 320 kr tidsspillan och 3 935 kr mervärdesskatt,
- Gabriel Henriksson med skäliga 34 225 kr, varav 22 351 kr avser arbete, 3 960 kr tidsspillan, 1 069 kr utlägg och 6 845 kr mervärdesskatt.
- Mari Kilman med 20 393 kronor, varav 13 699 kronor avser arbete, 2 310 kronor tidsspillan, 305 kronor utlägg och 4 079 kronor mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att sekretessen enligt 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits med i denna dom.

---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Socialnämnden i Karlskoga kommun (nämnden) ansöker om att Jonna Pettersson ska beredas vård med stöd av 2 § LVU och yrkar att ett beslut om vård ska gälla omedelbart.

*Helena Pettersson* motsätter sig bifall till nämndens ansökan.

*Stefan Pettersson* motsätter sig bifall till nämndens ansökan.

*Mari Kilman* motsätter sig, i egenskap av ställföreträdare och offentligt biträde för Jonna Pettersson, bifall till nämndens ansökan.

## VAD PARTNERNA ANFÖR

*Nämnden*

Jonna har en kraftig övervikt. Det finns enligt sjukvården inte någon annan anledning till övervikten än att hon får för mycket mat. Hennes föräldrar har tidigare varit aktuella för stödinsatser från socialtjänsten avseende kost och motion. Jonna gick under insatsen ned i vikt, men har efter att insatsen avslutats haft en snabb viktuppgång. Föräldrarna har fått kostråd av både dietist och läkare, men de har svårt att följa rekommendationer på ett konsekvent sätt och är negativt inställda till råd och tips. Sjukvården har till följd av Jonnas övervikt uttryckt en hög oro för hennes hälsa och välmående och anført att hon om några år riskerar att få allvarliga följsjukdomar.

Jonna har även en utvecklingsförsening avseende språklig förmåga. Föräldrarna har bristande insikt i hur Jonna långsiktigt påverkas av denna försening och bedöms inte ge henne tillräcklig stimulans och stöd i sin

utveckling. Föräldrarna har tackat nej till insatser från logoped. Vidare så har föräldrarna avbokat flera av Jonnas inbokade läkarbesök.

Jonna behöver stöd kring kost och motion, stimulans i utvecklingen och tillgång till nödvändiga vårdkontakter. Det föreligger en påtaglig risk för att Jonna Pettersson liv och hälsa allvarligt skadas om hon kvarstår i föräldrarnas omsorg. Med hänsyn till att föräldrarna inte samtycker till vård eller påvisar en samsyn i Jonna Pettersson behov av stödinsatser föreligger ett behov av vård med stöd av LVU.

*Helena Pettersson*

Jonna är överviktig och behöver stöd för att gå ned i vikt, men att gå ned 12 kg på under ett år är inte positivt. Jonna behöver stöd som är hållbart över en längre tid. De har tidigare varit mottagliga för stöd, sökt stöd och försökt följa de råd och rekommendationer de fått från läkare och dietist. Det familjestöd som tidigare beviljats har inte pågått under en tillräckligt lång tid. De har rutiner för att hantera hennes språkliga utvecklingsförsening.

Jonna är en glad och positivt flicka med trygg anknytning till dem som föräldrar och förskola m.m. Om Jonna Petterssons placeras utanför hemmet och skiljs från sin familj riskerar hennes mentala hälsa att skadas.

*Stefan Petterson*

Det finns ingen konkret eller påtaglig risk för att Jonnas hälsa eller utveckling skadas vid fortsatt vård i hemmet. De har insikt om att Jonna har behov av vård. De har i juli börjat gå med henne till logopeden. Det stöd de får från nämnden avseende viktninskning fungerar, men behöver pågå under en längre tid. Att placera Jonna utanför hemmet kan ge förödande konsekvenser för hennes mående. De insatser som beviljats är begränsade till ett fåtal hembesök

och kontakt per telefon. De är mottagliga för mer hjälp och stöd från nämnden. Vårdbehovet kan därmed tillgodoses på frivillig väg.

*Mari Kilman*

Jonna är överviktig. Vid hembesök hos familjen är hon dock aktiv och springer bl.a. i trappor utan att bli märkvärt andfådd och rör sig obehindrat på golvet. Hon får daglig motion och trivs mycket bra med sina föräldrar och på förskolan. Jonna stammar och har svårt att hitta ord och formuleringar. Föräldrarna hanterar hennes språkliga förmåga på ett lugnt och bra sätt.

Jonna har idag ännu inte orsakats några medicinska skador av sin övervikt och hennes levervärden har förbättrats. Föräldrarna förstår att de behöver stöd och vill ha stöd samt uppvisar att de kan ta till sig familjestöd. Den tidigare beviljade insatsen fungerade väl. Jonna Petterson vårdbehov kan tillgodoses genom fortsatt stöd i hemmet. Om Jonna Petterson placeras utanför hemmet och skiljs från sin familj riskerar hennes mentala hälsa att skadas.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet. Vid förhandlingen hördes Britt Hörbing som vittne på begäran av Stefan Petterson.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Den som är under 18 år ska beredas vård enligt 1 § LVU om förutsättningarna i 2 § eller 3 § är uppfyllda och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne och, när den unge fyllt 15 år, av honom eller henne själv. Därvid ska vad som är bäst för den unge vara avgörande.

Vård ska enligt 2 § LVU beredas den unge om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att hans eller hennes hälsa eller utveckling skadas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av utredningen framgår att Jonnas vikt har varit ett problem under i stort sett hela hennes livstid och att hon nu är kraftigt överviktig. Det står därför klar att hon utifrån detta har vårdbehov. Fråga är dock om hon även har ett vårdbehov till följd av brister i omsorgen om henne.

Sjukvården har anmält oro för Jonnas hälsa med anledning av hennes mycket kraftiga övervikt och kraftiga viktuppgång. I det medicinska underlaget anges att hon till följd av sin övervikt, som betecknas om extrem fetma, har en kraftig leverförfettnings och sjukvården har framhållit att Jonna riskerar följd-sjukdomar. Någon medicinsk orsak till Jonnas överviktsproblem har sjukvården inte funnit, utan bedömer att Jonnas övervikt beror på att hon får i sig för mycket mat i relation till sin aktivitetsnivå. Med hänsyn till Jonnas unga ålder får det också hållas för uteslutet att hon, annat än i begränsad omfattning, på egen hand kan skaffa sig tillgång till mat. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Helena och Stefan Pettersson brister i omsorgen om Jonna genom att inte sköta hennes kosthållning och tillse att hon uppnår och bibehåller en hälsosam vikt.

De hälsorisker som framhållit av sjukvården med anledning av Jonnas övervikt är mycket allvarliga. De allvarligaste riskerna ligger förvisso längre fram i tiden men en viktnedgång tar lång tid att åstadkomma och för att de allvarligaste riskerna ska kunna undvika måste viktnedgången påbörjas. Jonnas övervikt har också redan haft negativa effekter på hennes hälsa med leverförfettnings – även om levervärdena i dagsläget är förbättrade – och hon

har tidvis haft rörelse- och andningssvårigheter. Förvaltningsrätten bedömer därför att omsorgsbristerna utgjort, och fortsatt utgör, en påtaglig risk för att Jonnas hälsa och utveckling skadas.

Helena och Stefan Pettersson har varit beviljade insats i form av föräldrastöd under perioden 30 juni 2020–25 mars 2021. Av utredningen framgår att insatsen fungerade väl och gav god effekt vad gäller Jonnas vikt. Vid den muntliga förhandlingen uppvisade Helena och Stefan Pettersson en insikt i Jonnas vårdbehov och de framstod även som mottagliga för ytterligare stöd från nämnden. Förvaltningsrätten bedömer därför att föräldrarna med stöd från nämnden kan tillgodose Jonna Petterssons vårdbehov i hemmet. Därutöver framgår av utredningen att Jonna Pettersson har en trygg anknytning till sina föräldrar och förskola. Det har i målet inte framkommit att det i övrigt skulle finnas några brister i omsorgen om Jonna som i sig skulle motivera vård utanför hemmet. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att möjligheten att tillgodose vårdbehovet genom frivilliga insatser inte är uttömd och att behövlig vård kan ges med föräldrarnas samtycke. Förutsättningarna för att bereda Jonna Pettersson vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU är därmed inte uppfyllda. Nämndens ansökan om vård ska därför avslås.

#### *Ersättning till offentligt biträde*

Ett offentligt biträde har enligt 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) rätt till skälig ersättning för arbete, tids-  
spillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen till rättshjälpsbiträde får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som uppstått på grund av att biträdet har sin verksamhet långt ifrån den ort där den rättsliga angelägenheten huvudsakligen hanteras. På begäran av den rättssökande eller det föreslagna rättshjälpsbiträdet ska förhandsbesked lämnas i fråga om sådana merkostnader som omfattas av rätten till ersättning.



Gabriel Henriksson har sin verksamhet i Stockholm. Hans förordnande som offentligt biträde utgör därmed ett distansförordnande. Gabriel Henriksson har begärt ersättning för fem timmars tidspillan för, såvitt får förstås, tågresor mellan Stockholm och Karlstad. Gabriel Henriksson har inte fått något förhandsbesked om att han ska ersättas för merkostnader på grund av han har sin verksamhet långt ifrån domstolsorten. Enligt förvaltningsrättens bedömning ska hans ersättning således inte utgå med större belopp än vad som motsvarar den ersättning som beviljas ett biträde med verksamhet tio mil från domstolsorten (HFD 2016 ref. 30). Gabriel Henriksson ska därför beviljas ersättning för tidspillan med skäliga tre timmar.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-01).

Jon Bertilsson (skiljaktig mening, se nedan)

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Anika Himmerfält, Håkan Sundholm och Christina Söhrman deltagit.

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Kasper Höög.

### **Jon Bertilssons skiljaktiga mening**

Jag anser, lika med majoriteteten och på av majoriteteten anförda skäl, att det finns sådana brister i omsorgen om Jonna som medför en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling skadas. Till skillnad från majoriteten anser jag inte att Jonnas vårdbehov kan tillgodoses i hemmet.

Den insats i form av familjestöd som Helena och Stefan Pettersson har varit beviljade har syftat till att ge dem resurser att kunna upprätthålla fungerande rutiner kring Jonnas kosthållning, fysiska aktivitet och tillgång till adekvat hälso- och sjukvård. Insatsen avslutades när föräldrarna bedömdes ha egna resurser att tillgodose Jonnas behov. Familjen har därefter haft fortsatt stöd från både läkare och dietist. Trots detta har Helena och Stefan Pettersson uppenbarligen inte kunnat upprätthålla etablerade rutiner kring Jonnas kosthållning då hon åter ökat kraftigt i vikt. Mot denna bakgrund anser jag att Jonna, i vart fall inledningsvis, behöver ges vård utanför hemmet. Eftersom det saknas samtycke till sådan vård kan den inte ges på frivillig väg.

Förutsättningarna för att bereda Jonna vård enligt 1 § andra stycket och 2 § LVU är därmed uppfyllda. Nämndens ansökan om vård ska därför bifallas. Omständigheterna i målet är dock inte sådana att beslutet bör gälla omedelbart.



## Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.