



**KLAGANDE**

Tullverket

**MOTPART**

Wassem Kamiese, 19650728-7917, med firma Pyra Guld

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 2 oktober 2018 i mål nr 1758-18,  
se bilaga A

**SAKEN**

Mervärdesskatt

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Tullverkets  
beslut.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Tullverket* yrkar att kammarrätten fastställer verkets beslut och anför  
följande.

Förvaltningsrättens dom innebär att tullsatsen för en vara styr om  
mervärdesskatt ska tas ut eller inte. Detta är en felaktig och inte avsedd  
tolkning.

Av 1 kap. 5 § mervärdesskattelagen (1994:200) framgår att vid import  
inträder skattskyldigheten vid en tidpunkt då skyldighet att betala tull enligt  
tullagstiftningen inträder eller skulle ha inträtt om skyldighet att betala tull  
förelegat.

När en tullskuld uppkommer finns det en skyldighet att betala tullavgift. Tullsatsen varierar beroende på vara. I de fall tullsatsen är 0 procent blir följden att det belopp som fastställs i tullavgift blir 0 kr. Likväl finns det en skyldighet att betala tull och även en skattskyldighet för mervärdesskatt.

Wassem Kamise är tullskyldig avseende tullavgift och skattskyldig avseende mervärdesskatt.

Av artikel 87.4 i tullkodex framgår att om en tullmyndighet fastställer att en tullskuld har uppkommit enligt artikel 79 i en annan medlemsstat och det import- eller exportbelopp som motsvarar denna skuld är lägre än 10 000 euro, ska tullskulden anses ha uppkommit i den medlemsstat där fastställandet gjordes.

Varukod 7118 90 00 00 omfattas av tullsatsen 0 procent. Av Pyra Gulds tullräkning framgår varukoden och uppgift om tullavgift saknas. Tullsatsen är således känd. Den är 0 procent och tullavgiften som ska betalas är 0 kr. Det finns därmed grund för att tillämpa artikel 87.4 i tullkodex. Tullverket har fastställt att en tullskuld har uppkommit enligt artikel 79. Skulden understiger 10 000 euro och ska därmed anses ha uppkommit i Sverige.

Om tullsatsen i detta fall i stället skulle vara exempelvis 3,5 procent innebär det att tullavgiften blir 22 750 kr och det finns enligt förvaltningsrättens resonemang då grund för att ta ut mervärdesskatt. Exemplet visar det orimliga i att resultatet blir så olika beroende på om tullavgiften är 0 kr eller 22 750 kr.

Undantagsbestämmelsen i artikel 87.4 i tullkodex är avsedd att tillämpas på fall där tullskulden understiger 10 000 euro. Med den exemplifierade tullsatsen om 3,5 procent skulle det innebära ett tullvärde på ca 2 800 000 kr. Bestämmelsen omfattar alltså inte endast lägre tullvärden.

Avsikten med undantagsbestämmelsen är att omfatta alla importtullbelopp mellan 0 och 10 000 euro. Det innebär att den är tillämplig i detta fall och att Tullverket har varit behörigt att påföra mervärdesskatt.

*Wassem Kamiese* har förelagts att svara på överklagandet, men har inte gjort det.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att en tullskuld har uppkommit enligt artikel 79 i tullkodex genom bristande efterlevnad. Det aktuella godset omfattas av en varukod med tullsatsen 0 procent. Tullskulden i detta fall uppgår således till 0 kr, dvs. mindre än 10 000 euro. Artikel 87.4 i tullkodex är därför tillämplig och skulden ska anses ha uppkommit i Sverige. Det innebär att Tullverkets beslut att påföra mervärdesskatt är riktigt. Myndighetens beslut ska därför fastställas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Niclas Falkendal

Silja Klint

Roger Petersson  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 2

**DOM**  
2018-10-02  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
1758-18

**KLAGANDE**

Wassem Kamiese (Pyra Guld), 650728-7917  
Södergatan 25  
252 25 Helsingborg

**MOTPART**

Tullverket  
Processföringsenheten (Rättsavdelningen)  
Box 12854  
112 98 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Tullverkets beslut den 13 november 2017, tull-id U011190783

**SAKEN**

Mervärdesskatt vid införsel av varor till unionens tullområde

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

---

Dok.Id 438564

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli2.fma@dom.se  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Genom det överklagade beslutet påförde Tullverket Wassem Kamiese, med enskild firma Pyra Guld, mervärdesskatt med 162 500 kr med motiveringen att en tullskuld uppstått vid införsel till unionens tullområde av tullpliktiga varor enligt artiklarna 79.1 a) och 139 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex). Wassem Kamiese ålades betalningsansvar med stöd av artiklarna 5.4 och 79.3 b) tullkodex.

**YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

**Wassem Kamiese** yrkar att Tullverkets beslut undanröjs och anför i huvudsak följande. Varorna skulle tas med av en anhörig till Dubai för tester eftersom det är betydligt billigare än att få det gjort i Sverige. I samband med utresan från Köpenhamn meddelade personen tullen i Danmark att denne hade med sig varorna, vad syftet var och visade följesedel. Tullen var otydliga gällande vilka brister som förelåg, och meddelade att han borde ha kontaktat en speditör för att skaffa rätt dokument. Först när tullen uppmanades att dokumentera varorna, följesedeln och passet lät de honom åka vidare med varorna. Vid hemkomsten en vecka senare hade personen med sig varorna, följesedel och dokumentation över testen. Tullen vägrade släppa igenom honom då importpapper saknades trots att man sade sig känna igen varorna och ärendet. Personen uppgav att det var fråga om samma varor utan något tillägg. Personen kontaktade en speditör, som menade att tullen hade handlat fel vid utresan och att han inte borde ha fått åka iväg med varorna. Först då lät tullen honom åka hem. Innan han åkte bad han tullen dokumentera varorna, men tullen ansåg inte detta vara av vikt.

Han har efter hemkomsten kontaktat Tullverket och redogjort för det inträffade. De handlade i ren okunskap och god tro. De har försökt göra rätt vid

såväl ut- som inresa och har på eget initiativ kontaktat Tullverket gällande händelsen. Det är orimligt att betala mervärdesskatt på varorna som om det vore ett nytt inköp från land utanför EU. Varorna har redan köpts in en gång och har bara varit iväg för test. Vidare driver han näringsverksamhet, vilket skulle betyda att moms ska redovisas i skattedeklaration.

**Tullverket** vidhåller vid omprövning sitt beslut, se bilaga 1.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser, utöver vad som anges nedan, finns i bilaga 1.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det får anses ostridigt att varorna förts in till Sverige via Danmark. Eftersom varorna inte anmälts för export innan utförseln kan nu aktuell införsel inte betraktas som en återimport. Av artikel 154 a) tullkodex framgår vidare att unionsvaror som utgångspunkt förlorar sin tullstatus som unionsvaror bl.a. när de förs ut ur unionens tullområde.

Wassem Kamiese har uppgett att han kontaktat danska tullmyndigheter i samband med att varorna fördes in. Av utredningen i målet framgår emellertid inte annat än att varorna inte har anmälts till tullen vid ankomsten till unionens tullområde. En bristande efterlevnad av en skyldighet i samband med införseln får därmed anses ha ägt rum i Danmark (jfr EU-domstolens mål C-230/08).

Enligt 1 kap. 5 § mervärdesskattelagen (1994:200) inträder skattskyldigheten för mervärdesskatt vid import vid den tidpunkt då skyldighet att betala tull enligt tullagstiftningen inträder eller skulle ha inträtt om skyldighet att betala tull förelegat. Enligt Tullverkets uppgift är varorna inte tullbelagda. För det fall de hade varit belagda med tull skulle underlåtenheten att anmäla

dem på föreskrivet sätt ha medfört att en tullskuld uppkommit. För sådan tullskuld skulle Wassem Kamiese ha varit gäldenär, och därmed också skattskyldig för mervärdesskatt hänförlig till varuimporten.

Utgångspunkten är att den tullskuld som skulle ha uppkommit för det fall varorna var tullbelagda ska anses ha uppkommit i Danmark i enlighet med artikel 87.1 andra stycket tullkodex. Tullverket har emellertid anfört att tullskulden ska anses ha uppkommit i Sverige enligt undantagsbestämmelsen i 87.4 tullkodex, då tullskulden är lägre än 10 000 EUR, och att mervärdesskatt därför kan påföras i Sverige. Frågan är därmed om denna bestämmelse är tillämplig i den aktuella situationen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det faktiska tullbeloppet i förevarande fall är noll eftersom varorna inte är tullbelagda. Det är emellertid inte är möjligt att fastställa att det importtullbelopp som motsvarar den tullskuld som skulle ha uppkommit om varorna hade varit tullbelagda understiger 10 000 EUR, eftersom tullsatsen inte är känd. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det är fråga om en undantagsbestämmelse vars tillämpningsområde har begränsats genom angivandet av en beloppsgräns. Detta förhållande får anses tala emot att artikel 87.4 tullkodex kan tillämpas i förhållande till varor som inte är belagda med tull. Även storleken av de belopp som är aktuella i målet talar emot detta.

Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att artikel 87.4 tullkodex inte är tillämplig i den aktuella situationen. Tullverket har därmed inte varit behörigt att påföra bolaget mervärdesskatt med anledning av införseln. Det överklagade beslutet ska därför upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (FR 03)

Markus Olsson

Kajsa Wahl har föredragit målet.





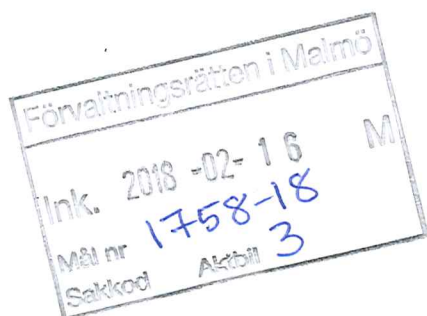
# Tullverket

Rättsavdelningen  
 Erika Nygren  
 Tel. 08-456 58 56

## OMRÖVNINGSBESLUT

Datum  
 2018-02-14

Dnr  
 ÖKL 2017-354



Pyra Guld  
 Södergatan 25  
 252 25 Helsingborg

<b>Klagande</b>	Pyra Guld, 650728-7917
<b>Överklagat beslut</b>	Tullverkets beslut meddelat i tullräkning nr 1745544914 med utställningsdag den 13 november 2017, tullid. U011190783
<b>Saken</b>	Mervärdesskatt vid import

Ni har överklagat Tullverkets beslut. Tullverket omprövar tidigare beslut i enlighet med 6 kap. 4 § tullagen (2016:253).

## BESLUT

Tullverket ändrar inte tidigare beslut.

## ÄRENDET

### Bakgrund

Tullverket beslutade i tullräkning med utställningsdag den 13 november 2017 att påföra er mervärdesskatt med 162 500 kr vid import av varor. Taxe-bestämmande dag var den 12 april 2017.

Som skäl för beslutet anfördes i huvudsak följande. Genom att tullpliktiga varor olagligen har införts till unionens tullområde, har en tullskuld uppstått enligt artiklarna 79.1 a och 139 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex). Ni har medverkat i den olagliga införseln av varorna och var medveten om eller rimligen borde ha varit medveten att införseln var olaglig. Ni är därmed betalningsansvarig för den uppkomna tullskulden enligt artiklarna 5.4 och 79.3 b i tullkodex.

## Överklagande

Ni har överklagat Tullverkets beslut och yrkar att beslutet undanröjs. Ni anför i huvudsak följande.

Varorna skulle testas i Dubai och har transporterats av en vän till er via Köpenhamn till Dubai. I samband med utresan från Köpenhamn, meddelade vännen tullen i Danmark om varorna och uppvisade följesedel på varorna. Tullen i Danmark meddelade att vännen borde ha kontaktat en speditör för att skaffa rätt dokument, men lät vännen ändå åka vidare med varorna.

En vecka senare vid hemkomsten hade vännen med sig varorna, följesedel och dokumentation över testen. Tullen i Danmark ville inte släppa igenom er vän eftersom importpapper saknades. Er vän uppgav att det var fråga om samma varor som hade förts ut en vecka tidigare. Till slut kom tullen i Danmark fram till att de handlat fel vid vännens utresa med varorna. Tullen i Danmark lät vännen åka hem. Efter hemkomst har ni kontaktat Tullverket och redogjort för det inträffade. Ni handlade i ren okunskap och god tro. Ni har försökt göra rätt vid såväl ut- som inresa och har på eget initiativ kontaktat Tullverket gällande händelsen. Det är orimligt att betala mervärdesskatt på varorna som om det vore ett nytt inköp från land utanför EU. Varorna har redan köpts in en gång och har bara varit iväg för test.

## Utredningen

Av Tullverkets utredning framgår bl.a. följande. Den 20 april 2017 inkom ni med uppgifter för beräkning av införselavgift samt fastställande av gäldenär i samband med olaglig införsel av gods till EU. Av blanketten framgår att ni var uppdragsgivare för transporten. Transportör var er vän, en privatperson.

Av upprättad tulldeklaration daterad den 18 april 2017 framgår att ni är mottagare av varorna och deklaratant.

Ni har numera betalat mervärdesskatten.

## MOTIVERING

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

*Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex)*

#### Artikel 79 – Tullskuld som uppkommer genom bristande efterlevnad (utdrag)

1. För varor som omfattas av importtull ska en tullskuld vid import uppkomma genom bristande efterlevnad av något av följande:

a) En skyldighet enligt tullagstiftningen som rör införsel av icke-unionsvaror i unionens tullområde, undandragande från tullövervakning eller befordran, förädling, tillfällig lagring, tillfällig införsel eller bortskaffande av sådana varor inom det området.

2. Tullskulden ska anses uppkomma vid någon av följande tidpunkter:
- a) Den tidpunkt då den skyldighet som, genom att den inte uppfylls, ger upphov till tullskulden inte uppfylls eller inte längre är uppfylld.
  - b) Den tidpunkt då en tulldeklaration godtas genom vilken varorna hänförs till ett tullförfarande, om det i efterhand fastställs att ett av villkoren för hänförande av varorna till det förfarandet eller för beviljande av tullfrihet eller nedsatt importtullsats på grund av varornas användning för slutändamål i själva verket inte var uppfyllt.

#### **Artikel 87 – Plats för uppkomst av tullskuld (utdrag)**

4. Om en tullmyndighet fastställer att en tullskuld har uppkommit enligt artikel 79 eller 82 i en annan medlemsstat och det import- eller exporttullbelopp som motsvarar denna skuld är lägre än 10 000 EUR, ska tullskulden anses ha uppkommit i den medlemsstat där fastställandet gjordes.

#### **Artikel 101 – Fastställande av import- eller exporttullbelopp (utdrag)**

1. Det import- eller exporttullbelopp som ska betalas ska fastställas av de tullmyndigheter som är behöriga för den plats där tullskulden har uppkommit eller anses ha uppkommit i enlighet med artikel 87, så snart som de har nödvändiga uppgifter.

2. Utan att det påverkar tillämpningen av artikel 48 får tullmyndigheterna godta det av deklaranten fastställda import- eller exporttullbelopp som ska betalas.

#### **Artikel 116 – Allmänna bestämmelser (utdrag)**

1. Om inte annat följer av detta avsnitt ska import- eller exporttullbelopp återbetalas eller efterges av något av följande skäl:

- a) Import- eller exporttull har tagits ut med ett för stort belopp.
- b) Varorna är defekta eller uppfyller inte villkoren i avtalet.
- c) De berörda myndigheterna har begått ett fel.
- d) Av rättviseskäl.

I de fall import- eller exporttullbelopp har betalats och den berörda tulldeklarationen förklarats ogiltig i enlighet med artikel 150, ska detta belopp återbetalas.

2. Tullmyndigheterna ska återbetala eller efterge det import- eller exporttullbelopp som avses i punkt 1 om det är 10 EUR eller mer, utom när den person som berörs begär återbetalning eller eftergift av ett lägre belopp.

5. Någon återbetalning eller eftergift får inte beviljas när den situation som ledde till underrättelsen om tullskulden är ett resultat av bedrägligt beteende från gäldenärens sida.

6. Vid återbetalning behöver de berörda tullmyndigheterna inte betala ränta.

Ränta ska dock betalas om ett beslut att bevilja återbetalning inte genomförs inom tre månader från den dag då beslutet fattades, såvida inte underlåtenheten att iakttä tidsfristen låg utanför tullmyndigheternas kontroll.

I sådana fall ska ränta betalas från och med den dag då tremånadersperioden löper ut till och med dagen för återbetalning. Räntesatsen ska fastställas i enlighet med artikel 112.

#### **Artikel 203 – Tillämpningsområde och verkan (utdrag)**

1. Icke-unionsvaror som efter att ursprungligen ha exporterats som unionsvaror från unionens tullområde återinförs till detta område inom tre år och deklarerar för övergång till fri omsättning ska på ansökan av den berörda personen beviljas befrielse från importtullar.

5. Befrielse från importtullar ska beviljas endast om varor återinförs i samma skick som de var i när de exporterades.

6. Befrielse från importtullar ska styrkas av uppgifter av vilka det framgår att villkoren för befrielsen är uppfyllda.

*Tullagen (2016:253)*

#### **2 kap. 19 §**

Om en ansökan om återbetalning eller eftergift av tull görs enligt bestämmelserna i artikel 121 i förordning (EU) nr 952/2013, i den ursprungliga lydelsen, ska även frågan om återbetalning

eller eftergift av skatt som avses i 1 § första stycket prövas. Vid prövningen gäller artiklarna 116–120 i den förordningen, i den ursprungliga lydelsen, i tillämpliga delar.

Bestämmelsen om återbetalning och eftergift på eget initiativ i artikel 116.4 i förordning (EU) nr 952/2013, i den ursprungliga lydelsen, ska tillämpas även på skatt som avses i 1 § första stycket.

Vid återbetalning får avdrag göras för sådan beslutad tull och annan skatt som ska betalas till Tullverket. I lagen (1985:146) om avräkning vid återbetalning av skatter och avgifter finns också föreskrifter som begränsar rätten till återbetalning. Belopp som får dras av vid redovisning av skatt enligt mervärdesskattelagen (1994:200) eller som medför rätt till återbetalning enligt 10 kap. 9, 11–13 och 15 §§ den lagen betalas inte tillbaka.

### *Mervärdesskattelagen (1994:200)*

#### **1 kap. 2 § (utdrag)**

Skyldig att betala mervärdesskatt (skattskyldig) är

6. för import av varor

- a) om en tullskuld uppkommer i Sverige till följd av importen: den som är skyldig att betala tullen, om inte annat följer av c,
- b) om importen avser en unionsvara eller om varan ska deklarerats för övergång till fri omsättning i Sverige men inte är belagd med tull: den som skulle ha varit skyldig att betala tullen om varan hade varit tullbelagd, om inte annat följer av c,
- c) om den som är eller skulle ha varit skyldig att betala tullen enligt a eller b är ett ombud och Skatteverket är beskattningsmyndighet: den för vars räkning ombudet handlar.

#### **1 kap. 5 § (utdrag)**

Vid import inträder skattskyldigheten vid den tidpunkt då skyldighet att betala tull enligt tullagstiftningen inträder eller skulle ha inträtt om skyldighet att betala tull förelegat.

#### **3 kap. 30 § (utdrag)**

Från skatteplikt undantas sådan import som medför frihet från skatt enligt lagen (1994:1551) om frihet från skatt vid import, m.m.

### *Lag (1994:1551) om frihet från skatt vid import, m.m.*

#### **2 kap. 5 §**

Frihet från skatt ska medges för unionsvaror som efter att ha förts ut från EU till tredjeland förs in till Sverige av den som fört ut dem utan att de har bearbetats under tiden de varit utförda från EU.

Frihet från skatt enligt första stycket medges endast om varorna omfattas av tullbefrielse enligt artiklarna 203–205 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen. Varor som är tullfria enligt rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan ska behandlas som om de varit tullbelagda.

Frihet från skatt enligt första stycket medges inte

- om den tidigare utförseln av varorna har medfört en rätt till återbetalning av skatt eller
- om varorna annars inte har blivit belagda med skatt på grund av den tidigare utförseln.

Vad som anges i tredje stycket gäller dock inte om ett köp har gått åter och varorna återinförs av säljaren eller överlämnas till säljaren i omedelbar anslutning till återinförseln.

I mervärdesskattelagen (1994:200) finns särskilda bestämmelser om underlaget för beräkning av mervärdesskatt vid återinförsel av varor som bearbetats i tredje land.

### **Tullverkets bedömning**

Varorna har inte deklarerats till Tullverket vid exporten. Eftersom varorna inte deklarerades till Tullverket vid exporten och anmäldes i Danmark vid utförseln från Europeiska unionen, är förutsättningarna för att bevilja frihet från

mervärdesskatt vid import enligt lagen om frihet från skatt vid import m.m. inte uppfyllda. En exportdeklaration borde ha lämnats i Sverige och utförselattesterats i Danmark.

Varorna har förts in i Europeiska unionen utan att tulldeklaration har upprättats. Tullverket har inte kunnat fastställa att varorna anmäldes till tullklarering vid återimporten. Varorna anses därför ha förts in till unionens tullområde utan att ha deklarerats. En tullskuld vid import har därmed uppkommit enligt artikel 79 i tullkodex. Eftersom tullskulden är lägre än 10 000 EUR, anses tullskulden ha uppkommit i Sverige enligt artikel 87 i tullkodex.

Vid import av varor är det den som enligt tullagstiftningen är skyldig att betala tull, eller skulle ha varit det om varorna varit tullbelagda, som är skattskyldig för mervärdesskatten. Enligt artikel 79.3 i tullkodex kan tre kategorier vara gäldenär för den bristande efterlevnaden och uppkommen tullskuld. Tullverket har bedömt att ni är gäldenär och har påfört er mervärdesskatt med 25 % beräknat på tullvärdet.

Tullverket anser att ni inte har styrkt att villkoren för befrielse från mervärdesskatt är uppfyllda. Det har inte framkommit omständigheter som medför att tidigare beslut ska ändras. Tullverket vidhåller därför att mervärdesskatt vid import ska tas ut avseende varorna. Varorna omfattas inte av tullavgift.

Av 2 kap. 19 § tullagen framgår att belopp som får dras av vid redovisning av skatt enligt mervärdesskattelagen eller som medför rätt till återbetalning enligt den lagen inte betalas tillbaka. Det innebär, att för det fall att ert överklagande vinner bifall, kan Tullverket inte återbetala mervärdesskatten.

## ÄRENDETS HANDLÄGGNING

I ärendets handläggning har deltagit juristen Nina Graflund, beslutande, och juristen Erika Nygren, föredragande.

TULLVERKET

Enligt uppdrag



Erika Nygren



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### **Vill du veta mer?**

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.