



KLAGANDE

Haji Shahbaz, 19810101-3830

Ombud: Jur.kand. Mehmet Kartal

Offentligt biträde: Advokat Viktor Persson

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös beslut den 10 november 2022 i mål nr 11974-22, se bilaga A

SAKEN

Byte av offentligt biträde

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Haji Shahbaz yrkar att kammarrätten entledigar Viktor Persson och förordnar Mehmet Kartal som offentligt biträde för honom. I andra hand yrkar han att inget biträde ska vara förordnat för honom och att han ska företrädas av enbart sitt ombud Mehmet Kartal. Han anför följande.

Mehmet Kartal har som ombud för honom gjort en hemtagningsbegäran avseende hans barn och även hemställt om att han ska förordnas som offentligt biträde för honom. Nämnden har föreslagit att Mehmet Kartal ska företräda honom. Därefter fick han besked om att förvaltningsrätten förordnat en annan advokat som offentligt biträde. Han fick inte möjlighet att yttra sig över detta beslut.

Mehmet Kartal har två examina, jur. kand. från Uppsala universitet och magisterexamen i rättsvetenskap från Örebro universitet. Sedan augusti 2021 driver Mehmet Kartal en juristbyrå med rättsområden som arbetsrätt, migrationsrätt och familjerätt. Han driver ett tiotal ärenden i allmän domstol och innehar ansvarsförsäkring. Han har dessutom ett tjugotal ärenden hos Migrationsverket där han är förordnad som offentligt biträde. Dessförinnan har Mehmet Kartal sedan 2010 arbetat med kvalificerade arbetsuppgifter genom sina anställningar hos olika myndigheter. Han har bl.a. varit föredragande/handläggare på en tingsrätt, enhetschef på Migrationsverket, sektionschef på Malmö stad och enhetschef i Lunds kommun.

Han önskar Mehmet Kartal som offentligt biträde och kommer inte att samarbeta med annat offentligt biträde eller ombud. Mehmet Kartal är lämplig som offentligt biträde eftersom han idag förordnas som offentligt biträde i migrationsärenden, är godkänd som ombud/biträde enligt svenska försäkringsföreningar (rättskydd) och driver flertalet ärenden i allmän domstol.

Haji Shahbaz hänvisar till CV och två examensbevis avseende Mehmet Kartal.

Viktor Persson uppger att han inte motsätter sig att frånträda uppdraget och att han inte upparbetat några större kostnader i ärendet eftersom han ännu inte sammanträffat med sin huvudman.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan är om det finns särskilda skäl att byta offentligt biträde för Haji Shahbaz. Redan till socialnämnden uttryckte han önskemålet att Mehmet Kartal skulle förordnas av förvaltningsrätten. Kammarrätten kommer därför inledningsvis behandla frågan om Mehmet Kartal är lämplig

enligt 26 § rättshjälpslagen (1996:1619) och om det därmed funnits skäl att följa Haji Shahbabs önskemål.

I förarbetena till rättshjälpslagen anges bl.a. följande. När staten lämnar rättshjälp är det självfallet av stor vikt att den lämnade rättshjälpen blir effektiv. En väsentlig förutsättning för detta är uppenbarligen att det biträde som förordnas har nödvändiga kvalifikationer för uppdraget. Eftersom biträden förordnas av domstolar eller av Rättshjälpsmyndigheten och ersätts av allmänna medel kan i viss mån staten sägas ge biträdet en form av legitimitet (prop. 1996/97:9 s. 155). Det allmänna lämplighetskravet avser även den som är advokat eller biträdande jurist vid advokatbyrå. Några formella behörighetskrav finns däremot inte. Som huvudregel ska dock den som förordnas till biträde ha en juristexamen. För att någon annan ska anses lämplig krävs att vederbörande har stora kunskaper på något särskilt område och att detta kan medverka till att angelägenheten behandlas på ett bättre och mer effektivt sätt än vad som annars skulle varit fallet. Det åligger den som vill förordnas till rättshjälpsbiträde att visa att han eller hon uppfyller lämplighetskraven (prop. 1996/97:9 s. 216).

Mehmet Kartal har en juristexamen men är inte advokat eller biträdande jurist enligt 3 § rättshjälpsförordningen (1997:404). Av utredningen framgår att han har erfarenhet av arbete på myndighet och i allmän domstol. Det har vidare framkommit att Mehmet Kartal förordnats som offentligt biträde av Migrationsverket och fullföljt mål i migrationsdomstol samt haft mål i allmän domstol.

Kammarrätten anser att utredningen ger stöd för att Mehmet Kartal har vissa erfarenheter som är relevanta för att uppträda i domstol. Det aktuella ärendet rör dock tvångsvård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU, vilket ställer särskilt höga krav på biträdet. Annat har inte framkommit än att Mehmet Kartal helt saknar

erfarenhet av detta. Vid en sammantagen bedömning anser kammarrätten att Mehmet Kartal i dagsläget inte har sådana nödvändiga kvalifikationer att han är lämplig att förordnas som offentligt biträde i ärendet. Förvaltningsrätten gjorde således rätt i att inte följa Haji Shahbazs förslag att förordna Mehmet Kartal som offentligt biträde för honom.

Vad Haji Shahbaz har anfört i övrigt innebär inte att det finns särskilda skäl att på annan grund besluta om byte av offentligt biträde för honom. Kammarrätten konstaterar vidare att ärendets karaktär gör att det inte kan antas att behov av offentligt biträde saknas enligt 39 § LVU. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Katarina Dunnington

Maria Lindvall

Daniel Bålman
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 7

BESLUT
2022-11-10
Meddelat i Malmö

Mål nr
11974-22

ANMÄLARE

Socialnämnden i Hässleholms kommun

PARTER

Vårdnadshavare

Haji Shahbaz, 19810101-3830, m. fl.

Ombud för Haji Shahbaz: Jur.kand. Mehmet Kartal
Accepta Juristbyrå

Offentligt biträde för Haji Shahbaz: Advokat Viktor Persson
Kristianstad Advokatbyrå AB

SAKEN

Förordnande av offentligt biträde enligt lagen med särskilda bestämmelser om
vård av unga, LVU; nu fråga om byte av offentligt biträde

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Haji Shahbazz begäran om byte av offentligt biträde.

BAKGRUND

Socialnämnden i Hässleholms kommun (nämnden) har den 2 november 2022 begärt att offentliga biträden ska förordnas med anledning av att Haji Shahbaz begärt att vårdnaden enligt LVU av hans barn ska upphöra.

I nämndens begäran har Haji Shahbaz framfört önskemål om att jur. kand. Mehmet Kartal ska förordnas som offentligt biträde för honom. Med anledning av önskemålet har förvaltningsrätten varit i kontakt med jur.kand. Mehmet Kartal i syfte att utreda hans lämplighet för ett förordnade som offentligt biträde i nu aktuellt fall.

Förvaltningsrätten förordnade den 3 november 2022 i stället advokaten Viktor Persson som offentligt biträde för Haji Shahbaz.

YRKANDE

Haji Shahbaz begär nu att jur.kand. Mehmet Kartal ska förordnas som offentligt biträde för honom i stället och anför i huvudsak följande. Han kommer inte att samarbeta med något annat offentligt biträde eller ombud. Mehmet Kartal är lämplig då han idag förordnas som offentligt biträde i migrationsärenden samt är godkänd som ombud och biträde enligt svenska försäkringsföreningar. Mehmet Kartal driver flera ärenden hos allmän domstol.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

I 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde anges att bestämmelserna i 26 § rättshjälpslagen (1996:1619) om förordnande och byte av rättshjälpsbiträde ska tillämpas i fråga om offentligt biträde.

Till rättshjälpsbiträde får förordnas en advokat, en biträdande jurist på advokatbyrå eller någon annan som är lämplig för uppdraget. Har den rättssökande själv föreslagit någon som är lämplig, ska denne förordnas, om det inte finns särskilda skäl mot det. Ett biträde får entledigas om det finns skäl till det. Byte av offentligt biträde får ske efter särskilt tillstånd och bara om det finns särskilda skäl (26 § första och andra stycket rättshjälpslagen).

I förarbetena till rättshjälpslagen anges bland annat följande. Några formella behörighetskrav utöver att den som ska förordnas som rättshjälpsbiträde måste vara lämplig finns inte. En verklig prövning av biträdets kvalifikationer ska dock alltid göras. Särskilda skäl för byte av rättshjälpsbiträde kan vara att det har uppstått djupgående motsättningar mellan biträdet och den rättssökande. Enbart denna omständighet är inte tillräcklig utan en helhetsbedömning bör alltid göras av omständigheterna i det enskilda fallet. Det är den som begär ett byte som ska visa att det finns skäl för detta (se prop. 1996/97:9 s. 156 f.).

Den som vill förordnas som rättshjälpsbiträde har bevisbördan för att han eller hon uppfyller lämplighetskraven. Den person som den rättssökande föreslår och som uppfyller lämplighetskraven bör som regel förordnas. En bedömning måste dock göras av om det finns särskilda skäl mot det.

Förvaltningsrättens bedömning

Med bakgrund av vad som framkommit om jur. kand. Mehmet Kartals begränsade erfarenhet av ärenden enligt LVU, har förvaltningsrätten gjort bedömningen att han inte uppfyller kraven för att förordnas som offentligt biträde i ett ärende av nu aktuell beskaffenhet. Förvaltningsrätten har därför funnit att det finns skäl att förordna annan person som offentligt biträde för Haji Shahbaz. Denna bedömning kvarstår.

Haji Shahbaz har nu inkommit med en begäran om byte av offentligt biträde.

Annat har inte framkommit än att det offentliga biträde som redan förordnats för Haji Shahbaz skulle vara lämpligt. Några skäl för biträdesbyte av innebörd att det skulle föreligga djupgående motsättningar mellan de båda har inte anförts. Förvaltningsrätten bedömer därför att det inte framkommit särskilda skäl för byte av offentligt biträde. Mot denna bakgrund och med beaktande av domstolens bedömning ovan avseende jur.kand. Mehmet Kartals lämplighet vad gäller att kunna förordnas som offentligt biträde i ett ärende av nu aktuellt slag, ska begäran om byte av offentligt biträde avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-01)

Madeleine Westberg

Elma Hadzovic har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.