



KLAGANDE

Astrid Klerung, 19500626-2363

MOTPART

Pensionsmyndigheten

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 22 september 2020
i mål nr 3721-20, se bilaga A

SAKEN

Garantipension

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Astrid Klerung yrkar att beslutet att omräkna hennes garantipension ska upphävas och anför följande.

När hennes svenska garantipension samordnades med hennes norska pension hade EU-domstolen ännu inte fattat sitt avgörande i mål C189/16. Det tidigare beslutet om garantipension var korrekt fattat enligt såväl gällande svensk rätt som EU-rätt. Förutsättningarna i hennes fall skiljer sig därmed från de i Högsta förvaltningsdomstolens avgörande, HFD 2014

ref. 39, respektive Försäkringsöverdomstolens avgörande, FÖD 1992:2, där
besluten av olika orsaker blev felaktiga redan när de fattades.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Ewa Hagard Linander

Anders Cedhagen
referent

Jacob Avellan

/Madeleine Schönauer



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2020-09-22
Meddelad i Karlstad

Mål nr
3721-20

KLAGANDE

Astrid Klerung, 19500626-2363

MOTPART

Pensionsmyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Pensionsmyndighetens beslut den 14 maj 2020, bilaga 1
diariennr 2019-09-162335

SAKEN

Garantipension

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Pensionsmyndigheten beslutade den 14 maj 2020 att ändra sitt beslut den 5 januari 2018 om allmän pension för Astrid Klerung. I beslutet angavs att beräkningssättet för garantipension har ändrats och att hon därför har fått ändrad garantipension. Enligt beslutet har Astrid Klerung får en sänkning av sin garantipension till 1 999 kr per månad från januari 2018. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Astrid Klerung yrkar att Pensionsmyndighetens beslut ogiltigförklaras och att hennes svenska garantipension fortsatt ska beräknas på samma sätt som skett från och med att hon fick norsk ålderspension i juli 2017 fram till och med maj 2020. Hon anför i huvudsak följande. Pensionsmyndigheten motiverar omräkningsbeslutet på ett beslut från EU-domstolen den 7 december 2017 vilket innebär att domstolens beslut tillämpas retroaktivt vilket knappast varit domstolens avsikt. När hennes svenska garantipension samordnades med hennes norska ålderspension så var inte beslutet fattat i EU-domstolen och därmed hade hon ingen möjlighet att planera pensionsuttagen utifrån hur myndigheten nu vill tillämpa beräkningen av samordningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ändrad beräkning av garantipension enligt EU-regler

Garantipension är grundskyddet i den allmänna ålderspensionen. Garantipension för försäkrade födda 1938 eller senare är beroende av försäkringstid och kan lämnas till den som saknar inkomstgrundad ålderspension, och den vars inkomstgrundade ålderspension inte överstiger ett visst belopp. Det framgår av 55 kap. 8 och 10 §§ socialförsäkringsbalken, SFB.

Bestämmelser om rätten till och beräkning av garantipension för den som är född 1938 eller senare finns i 67 kap. SFB och innebär bl.a. följande. Som försäkringstid för garantipension räknas tid under vilken en person ska anses ha varit bosatt i Sverige. Storleken på garantipensionen påverkas av dels vilka andra pensionsinkomster som pensionstagaren har, dels hur länge pensionstagaren har bott i Sverige. Garantipensionen minskas gradvis med hänsyn till bl.a. inkomstpension och tilläggspension (s.k. inkomstgrundad pension) och faller bort helt om övriga pensioner överstiger en viss nivå. För att få garantipension krävs att pensionstagaren har varit bosatt i Sverige i minst tre år. Vid kortare bosättningstid än 40 år minskas pensionen med 1/40 per år.

Vid tillämpningen av de svenska bestämmelserna ska EU-rätten beaktas. Socialförsäkringssystemen är inte harmoniserade, men det finns regler på unionsnivå som syftar till att samordna de olika nationella systemen. Tidigare gällde rådets förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjer flyttar inom gemenskapen. Den är sedan den 1 maj 2010 ersatt av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen.

De två förordningarna har endast till syfte att säkerställa samordningen mellan de nationella systemen. I enlighet med fast rättspraxis bibehåller medlemsstaterna sin behörighet att utforma sina system för social trygghet. I avsaknad av en harmonisering på unionsnivå ankommer det följaktligen på lagstiftaren i varje medlemsstat att bestämma bl.a. villkoren för rätten till förmåner. Vid utövandet av denna behörighet måste medlemsstaterna likväl beakta unionsrätten, i synnerhet bestämmelserna i EUF-fördraget om rätten för varje unionsmedborgare att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier (se EU-domstolens dom den 21 februari 2013, Salgado González, C-282/11, punkterna 35-37 och där angiven rättspraxis).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2018 ref 38 prövat frågan om hur ålderspension från ett annat EU-land ska påverka beräkningen av svensk garantipension. Vid tiden för Högsta förvaltningsdomstolens prövning beräknades garantipensionen för personer som omfattas av svensk lag och lagen i ett annat EU-land schablonmässigt med stöd av en s.k. pro rata-metod. Det innebär att den ålderspension som pensionstagaren skulle anses ha fått från den andra medlemsstaten beräknades med utgångspunkt i den svenska inkomstgrundade ålderspensionen. Inför avgörandet inhämtades ett förhandsavgörande från EU-domstolen. Av EU-domstolens dom framgår att garantipension är en s.k. minimiförmån enligt artikel 50 i den då tillämpliga förordningen 1408/711, vilket den inte bedömts vara i svensk rättstillämpning. Vidare framgår att beräkningen av sådan minimiförmån inte ska ske enligt pro rata-metoden utan enligt bestämmelserna i artikel 50, jämförda med bestämmelserna i svensk lagstiftning, dock utan tillämpning av svenska bestämmelser angående pro rata-beräkningen (se EU-domstolens dom den 7 december 2017 i mål C-189/16, Zanniewicz-Dybeck). Högsta förvaltningsdomstolen fann därefter att beräkningen av garantipension för personer som omfattas av svensk lag och lagen i ett annat EU-land ska beräknas enligt svensk lag men med hänsyn till den sammanlagda försäkrings- och bosättningsperioden inom EU i enlighet med artikel 50 i förordningen. Vidare ansåg domstolen att garantipensionen ska beräknas med utgångspunkt i ett underlag som består av såväl personens svenska inkomstgrundade ålderspension som personens allmänna obligatoriska ålderspension som inte är att likställa med garantipension från annat EU-land.

Frågan i målet

Frågan i målet är om Pensionsmyndigheten har haft grund för att dels ompröva det tidigare beslutet i fråga om garantipension, dels besluta att Astrid Klerung ska få sänkt garantipension.

Synnerliga skäl för omprövning

Bestämmelser

Enligt 113 kap. 29 § första stycket SFB får Pensionsmyndigheten ompröva ett beslut om allmän ålderspension till den enskildes fördel, utan att den enskilde har begärt detta, inom två månader från det att beslutet meddelades. En omprövning till den enskilde nackdel får endast ske när det finns anledning till omprövning enligt bl.a. 31 §.

Enligt 113 kap. 31 § 1 SFB får omprövning av ett beslut om allmän ålderspension efter två månader göras om det först efter den tidpunkten har visat sig att beslutet har fattats på uppenbart felaktigt eller ofullständigt underlag eller om det finns andra synnerliga skäl.

Omprövning enligt 113 kap. 31 § 1 SFB kan bli aktuell t. ex. i situationer då ett beslut har blivit fel på grund av att uppgifterna i något register som användes då beslutet fattades var fel eller att uträkningar eller liknande blivit fel till följd av något systemfel. En sådan omprövning kan då göras både när det är till fördel och när det är till nackdel för den försäkrade. En omprövning med stöd av denna bestämmelse kräver att det föreligger uppenbart fel eller synnerliga skäl, som ett systemfel, varför den inte torde komma att tillämpas särskilt ofta. Alltför små och betydelselösa fel bör inte medföra någon omprövning (se prop. 1997/98:151 s. 754).

Förvaltningsrättens bedömning

Av EU-domstolens dom den 7 december 2017 i mål C-189/16 och Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2018 ref. 38 framgår att garantipensionen för personer i Sverige som också har bott i ett annat land inom EU/EES eller Schweiz ska beräknas på ett annat sätt än vad som tidigare gjorts i svensk rättstillämpning. Anledningen till detta är att EU-domstolen har klargjort att garantipension är en minimiförmån.

Av utredningen i målet framgår att Astrid Klerung får inkomstgrundad ålderspension från Norge. Med hänvisning till EU-domstolens nämnda dom har Pensionsmyndigheten efter omprövning räknat om underlaget för Astrid Klerungs garantipension på så sätt att även hennes norska försäkringstid och pensionsinkomster har beaktats.

Förvaltningsrätten anser — i likhet med Pensionsmyndigheten — att den beräkningsmetod som tidigare använts vid bedömningen av rätten till garantipension för en person som omfattas av både svensk lag och lagen i ett annat land inom EU/EES och Schweiz har baserats på ett allvarligt och väsentligt klassificeringsfel. Eftersom garantipension är en löpande förmån skulle felet riskera att bestå under lång tid om inte omprövning sker, vilket skulle påverka samordningen av de sociala trygghetssystemen. Med hänsyn till Sveriges skyldighet att beakta EU-rätten vid bestämmandet av pensionsförmåner i gränsöverskridande situationer anser förvaltningsrätten att det inte är fråga om ett litet eller betydelselöst fel. Den i målet aktuella sänkningen av garantipensionen (från 5 673 kr/månad till 1 999kr/månad), får även anses betydande, särskilt när man beaktar den relativt långa tid i framtiden som garantipensionen kan utges. Här kan även noteras Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2014 ref 39, där domstolen kom fram till att det fanns synnerliga skäl att dra in en felaktigt beslutad änkepension, som annars skulle ha fortsatt att utbetalas under ytterligare femton år. Vid änkepensionens upphörande skulle änkan sammanlagt ha fått ca 1 200 000 kr, om den inte hade dragits in.

Astrid Klerung har invänt mot att beslutet om minskning av garantipensionen gjorts retroaktivt. Det är här fråga om en omprövning av ett tidigare beslut, och det ligger i sakens natur att omprövningsbeslut omfattar samma tid som det tidigare beslutet. Av handlingarna framgår att Pensionsmyndigheten inte avser att återkräva garantipension som utgått för förfluten tid. Den

beslutade minskningen har alltså i praktiken verkan endast för tid efter beslutet.

Det ligger i sakens natur att en minskning av det aktuella slaget kan innebära oförutsebara ekonomiska konsekvenser för berörda personer, som rubbar förutsättningarna för deras ekonomiska planering. Vad Astrid Klerung anför om detta och i övrigt gör dock inte, mot bakgrund av det ovan anförda, att man kan underlåta att besluta om en sådan minskning.

Mot bakgrund av det anförda bedömer förvaltningsrätten att det har funnits synnerliga skäl för Pensionsmyndigheten att ompröva det tidigare beslutet den 5 januari 2018 i fråga om Astrid Klerungs garantipension och ändra beräkningssättet på så sätt att även hennes norska försäkringstid och pension beaktas i beräkningsunderlaget.

Rätten till garantipension

Förvaltningsrätten anser att det inte har kommit fram skäl att frångå den beräkning och bedömning som Pensionsmyndigheten har gjort. Det innebär att Pensionsmyndigheten har haft grund för beslutet att sänka Astrid Klerungs garantipension till 1 999 kr per månad från januari 2018, dvs, månaden efter att EU-domstolens dom meddelades.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Pensionsmyndigheten har haft grund för att ompröva beslutet om garantipension för Astrid Klerung och besluta att hon från januari 2018 ska få sänkt garantipension. Överklagandet ska därför avslås.

ÖVERKLAGA

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-12).

Joar Berglund

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Ronny Ahl, Per Folkesson och Barbro Nordanstig deltagit.

Målet har föredragits av föredragande juristen Ann Wallin.

Klerung, Astrid
 BERGSVÄGEN 19
 681 35 KRISTINEHAMN

Beslutet gäller: 19500626-2363

Ärendeid: 2019-09-162335

 FÖRVALTNINGSRÄTTEN
 I KARLSTAD

INKOM: 2020-06-22

MÅLNR: 3721-20

AKTBIL: 2



Ändrat beslut om allmän pension

Garantipensionen är en del av din allmänna pension. Beräkningssättet för garantipension har ändrats. Beslut om din garantipension har därför ändrats. Din inkomstgrundade pension påverkas inte.

Beslut

Beslutet om allmän pension den 5 januari 2018 ändras.

Från januari 2018 består din allmänna pension av: Kronor per månad

Garantipension 1 999

Summa per månad före skatt 1 999

Från och med nu kommer din allmänna pension att bli **1 952 kronor per månad före skatt.**

Ändringen innebär en sänkning av din garantipension.

Motivering till beslutet

Pensionsmyndigheten får ompröva (ändra) ett tidigare beslut om det finns synnerliga skäl för att göra en sådan ändring.

EU-domstolen har i en dom den 7 december 2017 (mål nr C-189/16) klargjort att garantipensionen för personer som har bott eller arbetat i annat EU/EES-land eller Schweiz ska beräknas på ett annat sätt än Pensionsmyndigheten tidigare gjort. Du tillhör en av de personer vars garantipension berörs av förändringen.

Pensionsmyndigheten har därför ändrat beslut om din garantipension för tid från och med månaden efter domen, det vill säga januari 2018.

Garantipensionen beräknas på de år som en person har bott eller arbetat i Sverige och i ett annat EU/EES-land eller Schweiz. Maximalt antal år som garantipensionen kan beräknas på är 40 år. Garantipensionen minskas av den inkomstgrundade pension som du har rätt till från Sverige och andra länder.

Pensionsmyndigheten har beslutat enligt bestämmelser i socialförsäkringsbalken.

Viktiga uppgifter som du måste meddela oss

Du är skyldig att meddela Pensionsmyndigheten om:

- du flyttar utomlands
- du tänker vara utomlands längre tid än ett år
- du tänker vara utomlands regelbundet mer än 6 månader per år
- du får en ny eller ändrad pension från annat land än Sverige



Om du inte meddelar ändringar kan din pension betalas ut med felaktigt belopp. Om du får pension du inte haft rätt till kan du bli skyldig att betala tillbaka pengarna.

Du kan ha rätt till bostadstillägg

Du som är bosatt i Sverige och tar ut hel allmän pension från 65 år kan ha rätt till bostadstillägg eller äldreförsörjningsstöd. Du kan göra en preliminär beräkning för att se om du kan ha rätt till bostadstillägg eller äldreförsörjningsstöd via vår webbplats pensionsmyndigheten.se.

Om du redan har bostadstillägg och/eller äldreförsörjningsstöd kommer en omräkning att göras även av bostadstillägget/äldreförsörjningsstödet och du får ett nytt beslut om det.

Med vänlig hälsning
Pensionsmyndigheten

Fördjupad motivering och information

Fördjupad motivering

Pensionsmyndigheten får ändra ett tidigare beslut om det finns synnerliga skäl för det. Så som nämnts tidigare under motivering till beslut har EU-domstolen i en dom den 7 december 2017 klargjort att garantipensionen för personer som har bott eller arbetat i annat EU/EES-land eller Schweiz ska beräknas på ett annat sätt än Pensionsmyndigheten tidigare gjort.

I EU:s regelverk görs åtskillnad på pensionsförmåner som är så kallade minimiförmåner och på andra pensionsförmåner. Garantipension har tidigare inte bedömts vara en minimiförmån, vilket har haft stöd i förarbeten till svensk lagstiftning och tidigare svensk domstolspraxis. Domen från EU-domstolen medför att garantipensionen ska klassificeras som en minimiförmån. Det tidigare beräkningssättet har således baserats på ett väsentligt klassificeringsfel. De beslut om garantipension som har fattats efter domen har därför grundat sig på uppenbart lagstridig rättstillämpning. Om beslut om garantipension inte ändras kommer felet att kvarstå.

Vid en sammantagen bedömning anser Pensionsmyndigheten att det finns synnerliga skäl att ändra beslut om din garantipension.

Bestämmelser som beslutet grundas på

- 113 kap. 31 § socialförsäkringsbalken

Är du inte nöjd med beslutet?

Om du anser att det här beslutet är fel kan du överklaga det hos förvaltningsrätten. Du ska skriva till förvaltningsrätten, men lämna eller skicka skrivelsen till Pensionsmyndigheten. Ditt överklagande måste ha kommit in till Pensionsmyndigheten inom **två månader** från att du tagit del av beslutet. I ditt överklagande ska du ange vilket beslut du vill överklaga, hur du vill att det ändras och varför. Skriv också ditt namn, personnummer, adress och telefonnummer.

Skicka ditt överklagande till någon av följande adresser:



registrator@pensionsmyndigheten.se

eller



Pensionsmyndigheten
PO GARP
Box 5090
650 05 Karlstad



Har du frågor?

Om du har frågor om beslutet eller om du vill veta mer om allmän pension är du välkommen att kontakta Pensionsmyndighetens kundservice på 0771-776 776. Om du ringer från utlandet är numret +46 498 200 700. Mer information finns också på vår webbplats *pensionsmyndigheten.se*. Du kan även logga in på *pensionsmyndigheten.se* för att se dina tidigare beslut.



Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.