



SÖKANDE

OÜ Snaisman DOO, 502076-3271

Ombud: Oscar Gustafsson och Joakim Wittkull

SAKEN

Återställande av försutten tid

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår ansökan om återställande av försutten tid.

Kammarrätten avvisar yrkandet om ersättning för kostnader.

BAKGRUND

Skatteverket har i beslut den 18 december 2017 skönsmässigt fastställt OÜ Snaisman DOO:s inkomst av näringsverksamhet avseende inkomståren 2012–2014 och påfört bolaget skattetillägg.

YRKANDEN M.M.

OÜ Snaisman DOO ansöker om återställande av försutten tid för att överklaga Skatteverkets beslut den 18 december 2017. Bolaget yrkar även ersättning för kostnader och anför följande.

Skatteverket beslutade den 18 december 2017 att höja bolagets resultat av näringsverksamhet för inkomståren 2012–2014. Beslutet har dock skickats till fel adress, vilket innebär att bolaget inte har fått del av det. Bolaget har inte heller tagit del av förslag till beslut eller någon annan korrespondens

som föregick förslaget. Skatteverkets beslut är adresserat till /A Ketonen/ F.R Faehlmanni TN 8-21, EE-10143 Tallinn (adress 1) trots att bolaget aldrig har varit registrerat på den adressen. Av utdrag från Tartu County Court Registration Department, som hanterar Estlands företagsregister, framgår att bolagets adress registrerades i augusti 2011 och inte har ändrats sedan dess. Bolagets nuvarande adress är Harju makoond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, Rävala pst 8-513, 10143 (adress 2), och bolagets gatuadress har alltid varit Rävala pst 8-513.

Det till bolaget ställda föreläggandet om att lämna inkomstdeklaration för 2020, som Skatteverket skickade den 18 augusti 2021 till adress 1, uppfattade hyresgästen på den aktuella adressen som viktig myndighetspost och överlämnade brevet till hyresvärden som råkade vara bekant med bolagets företrädare Anne Ketonen. Hyresvärden såg därför till att bolaget fick del av brevet. Det var först i samband med detta som bolaget fick en indikation på att Skatteverket ansåg att bolaget var deklarationsskyldigt i Sverige.

Skatteverkets beslut den 18 december 2017 avser frågan om bolaget är skattskyldigt i Sverige och är den första prövning som berör bolaget. Det fanns inte anledning för bolaget att förvänta sig att Skatteverket skulle fatta ett årligt och återkommande beslut om beskattning. Det förhållandet att Skatteverkets brev inte har kommit i retur är dessutom inte en garanti för att breven har kommit fram till sin adressat. Bolaget tog del av aktuellt beslut först i december 2021, dvs. efter det att överklagandetiden gått ut. Den omständigheten att beslutet adresserats felaktigt bör vara en giltig ursäkt för att beslutet inte har överklagats i tid.

Bolaget hänvisar till ett utdrag från Tartu County Court Registration Department och en handling med information om företagsregistret i Estland.

Skatteverket anser att ansökan om återställande av försutten tid ska avslås och anför följande.

Skatteverket skickade den 18 december 2017 det aktuella beslutet till adress 1. Det är den adress som bolaget har registrerat i Sverige och som vid tidpunkten för beslutet var registrerad som bolagets adress hos Skatteverket. Enligt Skatteverkets register är det även företrädaren Anne Ketonens adress.

Innan beslutet fattades skickade Skatteverket ett föreläggande att lämna deklaration och ett förslag till beslut. Båda dessa handlingar skickades till bolagets i Sverige registrerade adress, adress 1, och den i Estland registrerade adressen, adress 2.

Skatteverket har även i senare kommunikering med bolaget skickat post till adress 1, bl.a. i form av ett föreläggande den 18 augusti 2021 att lämna inkomstdeklaration avseende årlig beskattning för 2020. I december 2021 svarade bolaget, genom Anne Ketonen, på föreläggandet och i svaret lämnades en inkomstdeklaration och en skrivelse. I skrivelsen uppgavs bl.a. att det har varit svårt att få post på grund av situationen med corona och Skatteverket uppmanades att kommunicera med bolaget per e-post för att undvika framtida problem. Det angavs däremot inte att det inte gick att skicka post till den adress som Skatteverket använt sig av.

Kommunikering har därmed skett till den adress som bolaget har registrerat i Sverige, och viss kommunikering har även skett till bolagets registrerade adress i Estland. Inga handlingar eller brev har kommit i retur. Vid en samlad bedömning anser Skatteverket att det saknas grund för att medge återställande av försutten tid.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Återställande av försutten tid

Enligt 37 § c förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande eller en därmed jämförbar åtgärd återställas, om den har försuttits på grund av en omständighet som utgör giltig ursäkt.

Tiden för överklagande av Skatteverkets beslut den 18 december 2017 gällande inkomstår 2012–2014 har försuttits. Kammarrätten ska ta ställning till om det kan anses ursäktligt att bolaget har försuttit tiden för överklagande av det beslutet.

Bolaget har till stöd för sin ansökan om återställande av försutten tid anfört att bolaget tog del av Skatteverkets beslut först efter att tiden för överklagande gått ut och att det hade sin grund i att Skatteverket skickat beslutet till fel adress. Till stöd för detta har bolaget hänvisat till ett utdrag från ett företagsregister i Estland enligt vilket bolaget är registrerat på en annan adress än den som beslutet skickats till. Bolaget har också gjort gällande att det varken tagit del av förslaget till beslut eller annan kommunikation inför beslutet.

Enligt uppgift från Skatteverket, som kammarrätten saknar anledning att ifrågasätta, har det aktuella beslutet skickats till den adress som bolaget har registrerat i Sverige. Dessutom framgår det av utredningen att bolagets företrädare senare har tagit del av ett föreläggande avseende ett senare inkomstår som skickats till samma adress. I bolagets svar på det föreläggandet anges inget om att försändelsen inte kan skickas till den aktuella adressen, men däremot att det har varit svårt att få post på grund av situationen med corona. Skatteverkets försändelser till bolaget har inte kommit i retur. Det har inte heller i övrigt kommit fram något som gett Skatteverket anledning att ifrågasätta riktigheten av den adress som bolaget har registrerat i Sverige. Inför det aktuella beslutet har dessutom ett

föreläggande och ett förslag till beslut skickats till den adress som bolaget gör gällande är dess riktiga adress. Det ger enligt kammarrättens mening också anledning att ifrågasätta bolagets påstående om att bolaget inte har tagit del av någon kommunikation inför Skatteverkets beslut och därför saknade anledning att förvänta sig ett beslut om beskattning.

Vid en sammantagen bedömning anser kammarrätten att bolagets påstående om att det inte tagit del av beslutet inte är sannolikt. Bolaget har därmed inte visat att det haft giltig ursäkt för att inte överklaga i rätt tid. Ansökan ska därför avslås.

Ersättning för kostnader

Det saknas laglig möjlighet att få ersättning för kostnader i mål om återställande av försutten tid enligt förvaltningsprocesslagen. Bolagets yrkande om ersättning för kostnader ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (formulär 2).

Åsa Ståhl

Maria Fröberg

Alexander Carlström Ernst
referent

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.