



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2020-09-15  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 10608-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Karl WILLIAM Brandt Fält, 20050105-3250  
Lupinstigen 35 A  
136 73 Vendelsö

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Salkola  
Advokat Salkola AB  
Norra Hamngatan 18  
411 06 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Andreas Carlsson  
Klosteräng 16 Lgh 1002  
463 71 Lödöse

Målsägandebiträde:  
Biträdande jurist Jenny Johansson  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgratan 7  
412 50 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken  
2020-07-02
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2020-03-12
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2020-02-04 -- 2020-02-13 (3 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03		måndag - fredag
		<b>E-post:</b> avdelning3tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2020-07-02 (2 tillfällen)
5. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken  
2020-03-12

**Påföljd m.m.**  
Ungdomsvård

**Lagrum som åberopas**  
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

William Brandt Fält ska betala skadestånd till Anders Carlsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen machete förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer: 2020-5000-BG82099 p. 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Salkola får ersättning av staten med 43 875 kr. Av beloppet avser 26 328 kr arbete, 8 352 kr tidsspillan, 420 kr utlägg och 8 775 kr mervärdesskatt.
  2. Jenny Johansson får ersättning av staten med 4 944 kr. Av beloppet avser 3 955 kr arbete och 989 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilagorna 1 och 2 till domen.

Andreas Carlsson har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för gärningen till dess betalning sker.

William Brandt Fälts inställning till yrkandena framgår nedan under respektive gärning och under rubriken skadestånd.

**DOMSKÄL****Gärningarna**

*Rån (bilaga 1 till tingsrättens dom)*

William Brandt Fält har förnekat att han gjort sig skyldig till rån. Han har medgett ansvar för ringa stöld, men förnekat att han gjort sig skyldig till olaga hot.

Åklagaren har åberopat händelserapport, stillbilder från övervakningsfilmer, godsförteckning och beslagsprotokoll som skriftlig bevisning. Vidare har hon spelat upp delar av de övervakningsfilmer som finns från händelsen. Målsäganden Andreas Carlsson och William Brandt Fält har hörts. Av förhørsutsagorna har i huvudsak följande framkommit.

Andreas Carlsson: Han var den enda anställda på bensinmacken den här dagen. William Brandt Fält kom in i butiken och frågade efter en korg att ha varor i. Denne gick sedan runt en stund i butiken och verkade då nervös och lite andfädd. Efter ett tag kom William Brandt Fält fram till kassan, drog upp en machete ur shortsens och sa att han ville ha cigaretter genom att uttrycka ”få hit cigaretterna”. Samtidigt höll

William Brandt Fält upp macheten i luften och hotade honom med den. Han tryckte på larm knappen och William Brandt Fält gick då ut från butiken. Eftersom han stod på ena sidan av kassadisen och William Brandt Fält på den andra kände han sig relativt säker. Han sa till William Brandt Fält att denne inte skulle få några cigaretter. På vägen ut ur butiken tog William Brandt Fält med sig en dosa snus. Han såg macheten först när William Brandt Fält drog upp den framme vid kassan.

Härefter gick han ut för att kontrollera om han kunde ta registreringsnumret på den bil som han trodde att William Brandt Fält skulle försvinna i. När han kom ut såg han William Brandt Fält som stod och packade varorna i en väska. William Brandt Fält sprang i väg och han sprang efter. I samband med det drog William Brandt Fält upp en annan kniv och skrek till honom ”Håll dig borta”. I samband med det höll William Brandt Fält kniven riktad mot honom. Kniven var en sådan som kan fällas ut ur ett fodral. Den var mindre än macheten. Situationen var otäck. Han har mått dåligt efter händelsen och skulle inte springa efter om en liknande situation skulle uppstå igen. Nu blir han lite orolig när det kommer in kunder i butiken som han inte känner.

William Brandt Fält: Han gick in i affären och gjorde det som Andreas Carlsson berättat om. Sedan stack han ut. Han gick in i affären för att ta cigaretter. Först skulle han inte ha mer, men väl där inne tog han lite annat. Han hade inga pengar med sig. Han hade rymt från SIS-hemmet där han bodde och hade inte druckit på flera timmar. Han sa till expediten ”Ge mig cigaretterna”. Samtidigt höll han macheten i handen. Han höll macheten neråt, kanske drog han upp den en gång. Expediten sa att denne tryckt på larmet och att polisen eller Securitas var på väg. Han gick då ut och tog med sig varorna för att packa dem.

Han plockade i grejerna i väskan och försökte sticka därifrån men expediten kom efter honom. Han kommer inte ihåg vad som hände då, men vet att han hade tagit ur

kniven ur fickan och att han höll den i handen. Att han gjorde så var för att expediten inte skulle komma så nära. Han höll aldrig kniven mot Andreas Carlsson.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Andreas Carlsson har gett ett mycket trovärdigt intryck. Han har berättat klart och tydligt om händelsen. Vad han berättat får stöd av den skriftliga bevisningen och stämmer också mycket väl överens med vad som framgår av sekvenserna från övervakningsfilmen. Tingsrätten anser att Andreas Carlssons uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Av godsförteckningen framgår att William Brandt Fält tagit de varor åklagaren påstått från butiken och att det sammanlagda värdet av dem uppgår till 334 kr. Andreas Carlssons uppgift om att William Brandt Fält höjde upp macheten när han befann sig framför kassadisen stämmer överens med bilderna från den första filmsekvensen. William Brandt Fält har samtidigt som han höll upp macheten begärt att få ett paket cigaretter. Eftersom Andreas Carlsson vägrade honom det kan det inte vara fråga om ett fullbordat rån. Andreas Carlsson har berättat om hur han larmade polisen och om hur han blev rädd, framför allt efteråt. De brott som William Brandt Fält har gjort sig skyldig till ska rubriceras som ringa stöld och olaga hot.

När det gäller situationen utanför butiken så har Andreas Carlsson berättat att han gick ut för att se var William Brandt Fält tog vägen. I samband med att Andreas Carlsson begav sig efter William Brandt Fält tog denne upp en kniv och riktade mot honom. Omständigheterna är inte sådana att Andreas Carlsson i denna situation har försökt att återfå de stulna varorna och gärningen har därmed inte heller då utgjort ett rån. Gärningen ska i stället rubriceras som olaga hot.

William Brandt Fält ska alltså dömas för ringa stöld och två fall av olaga hot.

*Skadegörelse (åtalspunkten 1 i bilaga 2 till domen)*

William Brandt Fält har erkänt gärningen.

Åklagaren har åberopat fotografier över skadegörelsen som skriftlig bevisning. William Brandt Fält har hörts över åtalet och då uppgett att han blev arg på en i personalen och slog sönder rutor, dörrar samt porslin och glas.

Tingsrätten gör följande bedömning.

William Brandt Fälts erkännande stöds av åberopade fotografier och han ska därmed dömas i enlighet med åtalet. Brottet ska rubriceras som skadegörelse av normalgraden.

*Skadegörelse (åtalspunkten 2 i bilaga 2 till domen)*

William Brandt Fält har erkänt att han anlagt brand i lekstugan, men gjort gällande att gärningen ska bedömas som ringa brott.

Åklagaren har åberopat fotografier av lekstugan som skriftlig bevisning. William Brandt Fält har hörts över åtalet. Emma Fahlén har hörts som vittne. Av förhörsut-sagorna framgår i huvudsak följande.

William Brandt Fält: Han och den killen som han tände eld tillsammans med hade planerat det ett tag. De bar ut en tvättkorg, fyllde den med papper, soppåsar och kläder och sen tände de på. De ville att lekstugan skulle brinna upp.

Emma Fahlén: Hon arbetar som föreståndare på Storsjögårdens HVB-hem, där William Brandt Fält var placerad vid tillfället. Branden ledde till direkta skador på lekstugan. Hon har ingen aning om vad det skulle kosta att åtgärda skadorna. Lekstugan står kvar, men ska forslas bort för att slängas. Lekstugan var i dåligt skick redan tidigare. Det kan vara rimligt att det kommer att kosta 3 000 kr att forsla bort lekstugan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av de fotografier åklagaren har åberopat framgår att det varit fråga om en ordentlig brand i lekstugan och att lekstugan efter branden knappast går att använda som lekstuga längre. Emma Fahlén har också förklarat att lekstugan ska forslas bort från platsen. William Brandt Fält har erkänt att han tänt på tillsammans med annan och förklarat hur de gått till väga. Genom William Brandt Fälts erkännande, vilket får stöd i den övriga utredningen, är det bevisat att han gjort sig skyldig till gärningen. Skadan är inte så obetydlig att gärningen kan bedömas som ringa skadegörelse. William Brandt Fält ska alltså dömas för skadegörelse av normalgraden.

*Misshandel (åtalspunkten 3 i bilaga 2 till domen)*

William Brandt Fält har medgett att han utdelat en knuff mot Johan Nyström, men motsatt sig ansvar för misshandel genom knytnävslag.

Åklagaren har åberopat förhör med Johan Nyström. William Brandt Fält har hörts över åtalet. Av förhørsutsagorna har i huvudsak följande framkommit.

Johan Nyström: Han arbetade tidigare på Storsjögårdens HVB-hem. Den aktuella dagen hade han tagit en tändare från William Brandt Fält, vilket lett till att denne var upprörd. När William Brandt Fält försökte ta sig in i personalrummet ställde han

sig i vägen för att hindra denne. William Brandt Fält utdelade då ett slag mot revbenen på honom. Han såg att det kom ett slag, kände att han blev träffad men det gick över ganska fort. Det var inte fråga om en knuff. Han har varit utbränd och sjukskriven och har till följd av det lite svårt att minnas. Om han sa vid förhör direkt efter händelsen att William Brandt Fält slog ett slag med knuten näve, så var det så.

William Brandt Fält: Han kommer inte ihåg så mycket av detta. Han kommer ihåg att Johan Nyström tog en tändare från honom och att han var arg för det.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Johan Nyström har gett ett trovärdigt intryck. Han har berättat om hur det uppstått en konflikt med William Brandt Fält, om hur denne försökte ta sig in i personalrummet och då utdelade ett slag som träffade honom vid revbenen. Johan Nyström har haft svårt att minnas vilken typ av slag det var som William Brandt Fält utdelade, men förklarat det med att han varit utbränd och sjukskriven i tiden efter händelsen. Åklagaren har åberopat de uppgifter som Johan Nyström lämnade till polisen direkt efter händelsen. Situationen är sådan att tingsrätten anser att de uppgifterna kan läggas till grund för bedömningen.

William Brandt Fält ska därmed dömas för misshandel genom att ha utdelat ett slag som träffade Johan Nyström på revbenen. Johan Nyström hade ont i stunden. Misshandeln ska rubriceras som ringa brott.

*Misshandel (åtalpunkten 4 i bilaga 2 till domen)*

William Brandt Fält har medgett de faktiska omständigheterna, men gjort gällande att misshandeln ska rubriceras som ringa.

Emma Fahlén har hörts som målsägande. William Brandt Fält har hörts över åtalet.



Emma Fahlén: Hon var uppe i köket när henne kollega Tomas kom. Denne var i färd med att ringa SOS alarm, eftersom William Brandt Fält hade anlagt en brand i boendets lusthus. William Brandt Fält försökte ta telefonen från Tomas och hon bad denne sluta med det. William Brandt Fält vände sig då om och utdelade en knuff mot henne med båda händerna. Knuffen träffade ena axeln. William Brandt Fält tog sedan tag i hennes handleder och tumme. I samband med detta måttade William Brandt Fält ett knytnävslag mot hennes ansikte, det träffade dock aldrig. Hon fick ont i tummen, som vid en vrickning, men det var övergående. Hon hade värk till följd av knuffen några veckor efter händelsen, värken var dock inte sådan att hon behövde söka vård.

William Brandt Fält: Det stämmer att det gick till på det sätt som Emma Fahlén har berättat om.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Emma Fahléns uppgifter och William Brandt Fälts erkännande är det bevisat att William Brandt Fält gjort sig skyldig till misshandel på sätt åklagaren påstått. Emma Fahlén hade värk i axeln några veckor efter händelsen. Med beaktande av det och då knuffen efterföljdes av greppet runt handleder och tumme så kan misshandeln inte bedömas som ringa.

*Skadegörelse (åtalpunkten 5 i bilaga 2 till domen)*

William Brandt Fält har erkänt att han tände på soptunnan, men gjort gällande att värdet på soptunnan varit så lågt att gärningen ska bedömas som ringa skadegörelse.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat fotografier. William Brandt Fält har hörts över åtalet. Anton Nässlander har hörts som vittne.

William Brandt Fält: Han var i väg med en annan kille. På vägen tillbaka såg de soptunnan. De bestämde sig för att tända på och gjorde det på varsin sida av tunnan. Det började brinna och tunnan började smälta på sidorna.

Anton Nässlander: Han arbetar på Gästrike återvinnare som avfallshandläggare. Ett nytt sopkärl kostar 2 575 kr inklusive moms om man köper det från dem. Det går att köpa begagnade sopkärl, då kostar de 1 600 kr inklusive moms.

Tingsrätten gör följande bedömning.

William Brandt Fälts erkännande får stöd av de fotografier som åklagaren åberopat. Genom det som framkommit är gärningen bevisad. Av Anton Nässlanders uppgifter har framkommit vad ett sopkärl kostar. Skadan har inte varit så obetydlig att brottet är att bedöma som ringa. William Brandt Fält ska således dömas för skadegörelse av normalgraden.

### **Påföljdsfrågan**

William Brandt Fält ska dömas för ett fall av misshandel, två fall av olaga hot, ett fall av ringa misshandel, tre fall av skadegörelse och ett fall av ringa stöld. William Brandt Fält har nyligen fyllt 15 år, vilket ska beaktas både vid straffmätningen och vid valet av påföljd.

Av ett yttrande från Socialnämnden i Haninge framgår att William Brandt Fält har omhändertagits enligt LVU. Vid tingsrättens förhandling har framkommit att den vården pågår alltjämt. Socialnämnden i Haninge har angett att William Brandt Fält har ett särskilt behov av vård och föreslagit att han ska döms till ungdomsvård i en-

lighet med den plan som finns för honom, se bilaga 3. Tingsrätten instämmer i bedömningen att ungdomsvård är den mest lämpliga påföljden, varför påföljden bestäms till det.

**Skadestandsfrågan**

William Brandt Fält har motsatt sig att betala skadestånd.

William Brandt Fält döms för olaga hot mot Andreas Carlsson och är därmed skyldig att ersätta eventuell skada med anledning av brottet. Andreas Carlsson har blivit utsatt för hot med dels en machete inne på sin arbetsplats, dels en mindre kniv utanför. Han har förklarat att han blivit rädd och funderat en hel del på händelsen efteråt. Omständigheterna är sådana att han är berättigad till ersättning. Yrkat belopp är skäligt och ska dömas ut.

**Förverkandefrågan**

William Brandt Fält har medgett yrkandet om att i beslag tagen machete ska förverkas. Yrkandet är lagligen grundat och ska vinna bifall.

**Övriga frågor**

William Brandt Fält döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärda ersättningar. Kostnaderna för dem ska stanna på staten.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 oktober 2020 och ställas

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-09-15

B 10608-20

Avdelning 3

till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna-Karin Karlbom



Göteborgs tingsrätt  
B 10608-20

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2020-09-06  
MÅLNR: B 10608-20  
AKTBIL: 5

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Karl William Brandt Fält** (20050105-3250)  
Företräds av advokat Lars Salkola.

## Ansvaryrkanden m.m.

### RÅN

5000-K794570-20

William Brandt Fält har stulit 3 st Risifrutti, 3 st Mer, 1 st giffel, 4 st drickor, 2 st yoghurt och snus till ett sammanlagt värde av 334 kr från Rollsbo Bensinhandel Ab genom att hota butiksbiträdet Andreas Carlsson genom att hålla upp en machete mot honom. Han har också, sedan han anträffats på bar gärning med varorna utanför butiken, satt sig till motvärn mot Andreas Carlsson genom att, då Andreas Carlsson skulle ta tillbaka stöldgodset, hålla en kniv mot honom. Hoten var och verkade vara akuta för Andreas Carlsson, Det hände den 2 juli 2020 på Rollsbovägen, Kungälv kommun.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

## Ansvaryrkande i andra hand

### RINGA STÖLD och OLAGA HOT

I vart fall har William Brandt Fält, vid det aktuella tillfället, olovligen tagit de aktuella varorna från Rollsbo Bensinhandel AB med uppsåt att stjäla och, genom att rikta en machete respektive kniv mot Andreas Carlsson, hotat honom. Hoten var sådana att Andreas Carlsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

William Brandt Fält begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 2 § brottsbalken och 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Andreas Carlsson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av Jenny Johansson.

**Rollsbo Bensinhandel Ab** (16559141-7984)

Inget anspråk

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagen machete förverkas från William Brandt Fält enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt 5 § lagen (1988;254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG82099 p. 1)

## Muntlig bevisning

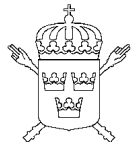
1. Förhör med målsäganden **Andreas Carlsson** angående hans iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som erkänner i vart fall delvis.

## Övrig bevisning

1. HR, fup sid 5-15, utvisande omständigheter i samband med brott och gripande av William Brandt Fält.
2. Stillbilder från övervakningsfilmer, fup sid 19-28, jämte uppspelning av del av övervakningsfilmer från tillfället (medtas till förhandlingen, cirka 3 minuter) utvisande omständigheter i samband med gärningen,
3. Godsförteckning, fup sid 30, utvisande vad som tillgripits.
4. Beslagsprotokoll, fup sid 34-35, utvisande beslag av machete och stulet snus.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timme.



Justerad av kammaråklagaren Maria Thorell  
vid huvudförhandling den 16 september 2020.  
/Alexandra Dahlman

Göteborgs tingsrätt  
B 10608-20

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2020-09-18  
MÅLNR: B 10608-20  
AKTBIL: 49

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Karl William Brandt Fält** (20050105-3250)  
Företräds av advokat Erik Hedvall.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 SKAdegörelse

5000-K152237-20

✗ William Brandt Fält har slagit sönder fönster värda cirka 15 000 kronor, ~~väggar och~~ dörrar till ett värde av cirka 5 000 kronor samt porslin och glas till ett värde av cirka 500 kronor. Det hände den 4 februari 2020 på Storsjögårdens HVB-hem, Atlasgatan, Gävle kommun. Egendomen tillhörde Storsjögårdens Hvb Aktiebolag och Storsjögårdens Hvb Aktiebolag.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Storsjögårdens Hvb Aktiebolag** (16556535-5780)  
Inget anspråk

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som i den mån han minns synes erkänna brott.

- ÅTERKALLAT
2. Förhör med vittnet **William Johansson** angående hans iakttagelser av ~~den skadegörelse den tilltalade begick på boendet för att bevisa att den tilltalade agerat på sätt som angivits. (förslagsvis videolänk från Gävle tingsrätt)~~

- ÅTERKALLAT** 3. Förhör med vittnet **Emma Fahlén**, föreståndare på HVB-hemmet, ~~angående hennes iakttagelser av skadorna samt beräkning av värden för~~ att bevisa skadornas omfattning och storlek. (förslagsvis videolänk från Gävle tingsrätt)

## Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 6-12) för att bevisa att den tilltalade slagit sönder bland annat fönster och porslin.

## 2 SKADEGÖRELSE

5000-K189492-20

William Brandt Fält har tillsammans och i samförstånd med annan anlagt brand i en lekstuga så att det blev skador för cirka 3 000 kronor. Det hände den 12 februari 2020 på Storsjögårdens HVB-hem Atlasgatan, Gävle kommun. Egendomen tillhörde Storsjögårdens Hvb Aktiebolag.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Storsjögårdens Hvb Aktiebolag** (16556535-5780)

Inget anspråk

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som synes erkänna brott.

- ÅTERKALLAT** 2. Förhör med vittnet **Anneli Wåhlén** angående hennes iakttagelser av ~~gärningen för att bevisa att den tilltalade agerat på sätt som angivits och~~ orsakat de angivna skadorna (förslagsvis videolänk från Gävle tingsrätt).
3. Förhör med vittnet **Emma Fahlén**, föreståndare på HVB-hemmet, angående hennes iakttagelser av skadorna samt beräkning av värden för att bevisa skadornas omfattning och storlek. (förslagsvis videolänk från Gävle tingsrätt)

## Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 25-31) för att bevisa att brand anlagts i lekstugan samt uppkomna skador.



### 3 MISSHANDEL

5000-K314004-20

William Brandt Fält har utdelat ett knytnävsslag mot Johan Nyström som träffat honom vid revbenen. Det hände den 12 mars 2020 på Storsjögårdens HVB-hem, Atlasgatan, Gävle kommun. Johan Nyström orsakades kortvarig smärta.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

#### Ansvarsyrkande i andra hand

#### MISSHANDEL, RINGA BROTT

William Brandt Fält har i andra hand på ovan angivet sätt gjort sig skyldig till ringa misshandel.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

#### Målsägande

Johan Nyström

Inget anspråk

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johan Nyström** angående hans upplevelser av händelsen för att bevisa att den tilltalade agerat på angivet sätt samt till styrkande av uppkommen effekt (förslagsvis videolänk från Gävle tingsrätt).
2. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som i den mån han minns synes erkänna gärningen.

### 4 MISSHANDEL

5000-K314173-20

en knuff

William Brandt Fält har utdelat ~~ett knytnävsslag~~ mot Emma Fahlén som träffat henne på överkroppen samt tagit ett grepp om hennes hand och vridit om. Det hände den 12 mars 2020 på Storsjögårdens HVB-hem, Atlasgatan, Gävle kommun. Emma Fahlén orsakades smärta.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

**Emma Fahlén**

Inget anspråk

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Emma Fahlén** angående händelsen för att bevisa att den tilltalade agerat på angivet sätt samt till styrkande av uppkommen effekt (förslagsvis videolänk från Gävle tingsrätt).
2. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som erkänner att han vridit om handen på Fahlén men förnekar att han slagit henne.

ÅTERKALLAT

- ~~3. Förhör med vittnet **Thomas Östlin** angående hans iakttagelser av händelsen för att bevisa att den tilltalade agerat på angivet sätt (förslagsvis videolänk från Gävle tingsrätt).~~

## 5 SKADEGÖRELSE

5000-K194328-20

William Brandt Fält har tillsammans och i samförstånd med annan anlagt brand inuti ett sopkärl så att det blev skador för 2 060 kronor. Det hände den 13 februari 2020 på Storsjögården HVB-hem, Atlasgatan, Gävle kommun. Egendomen tillhörde Gästrike Återvinnare.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Gästrike Återvinnare** (16222000-1339)

Inget anspråk

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som erkänner brott.
2. Förhör med vittnet **Anton Nässlander**, Avfallshandläggare hos Gästrike återvinnare, angående hans kännedom om de uppkomna skadorna och dess storlek (telefonförhör).

## Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 50-55) för att bevisa att brand anlagts i sopkärlet samt uppkomna skador.

## Handläggning

OBS! Bör handläggas med befintligt åtal väckt 2020-09-06.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ytterligare cirka 2-3 timmar.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år. Yttrande från socialtjänsten biläggs.

## Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

- 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

Handling upprättad  
200514

INKOM: 2020-09-16  
MÅLNR: B 10608-20  
AKTBIL: 47

Ansvarig handläggare  
Maud Ström  
Ungdomsenheten  
Medhandläggare

### Barnet

Förnamn William	Efternamn Fält
Personnummer 050105-3250	
Folkbokföringsadress Lupinstigen 35 A 136 73 VENDELSÖ	
Telefon/Mobil pappa Robert; 0708873955	E-post

### Vårdsnadshavare

#### Vårdsnadshavare

Förnamn Robert Karl	Efternamn Fält
Personnummer 790827-0114	
Fullständig adress Lupinstigen 35 A 13673 VENDELSÖ	
Telefon/Mobil	E-post

### Anledning till beslut om vård

Socialtjänstens bedömning är att det är en påtaglig risk att Williams hälsa och utveckling skadas och att vården inte kan ges frivilligt. Socialtjänsten bedömer att William har utvecklat ett socialt nedbrytande beteende genom att han blir starkt utåtagerande, anlägger bränder, tillverkar vapen hotar om våld samt våld. William avviker också från samtliga av sina tidigare boenden.

Socialtjänsten bedömer att det finns en påtaglig risk för Williams hälsa och utveckling för fara. Socialtjänsten bedömer att det är nödvändigt att ansöka om vård enligt 1, 3 § LVU för att säkerställa att William får den vård och omsorg han behöver och har rätt till.

Socialtjänsten bedömer att det i dagsläget inte går att genomföra vården på frivillig väg. William samtycker inte till vården. Pappa anser att slutenvård för William är den vård som han bäst behöver nu.

### Mål med vården

#### Vårdens inriktning

William är placerad på SIS ungdomshem Nereby. Nereby är en institution för skolepliktiga pojkar med psykosocial problematik, pågående kriminalitet, har missbruk och som har särskilda behov. Nereby har en sammanhållen vårdkedja bestående av akutplacering, utredning och behandling. William är på en utredningsavdelning där han ska genomföra en neuropsykiatrisk utredning men där också läkare ansvarar för hans medicinering.

## **Barnets utveckling**

### **Hälsa**

William har en god fysisk och psykisk hälsa.

William genomför neuropsykiatrisk utredning

William blir observerad gällande hans medicinjusteringar

Williams övriga vårdkontakter upprätthålls inom regionen.

William upprätthåller adekvat stöd för att upprätthålla fungerande rutiner kring kost, motion, sömn och hygien.

William får insikt i hans problematik utifrån hans diagnoser.

William får stöd i att hantera sin ångest.

William får stöd i att hantera sin tvångsproblematik

### **Utbildning**

William får skolundervisning anpassat efter hans behov och nivå.

William får utöva en fritidsaktivitet

### **Känslor och beteende**

William får stöd för att identifiera och reglera sin känslor samt får verktyg för att hantera sina känslor i affekt.

William får stöd med att arbeta upp ett konsekvenstänk.

William får stöd i att lära känna sig själv.

William får verktyg att hantera konflikter på ett konstruktivt sätt.

### **Sociala relationer**

William har en god relation med hans föräldrar med familj samt övriga viktiga personer i hans nätverk.

William får stöd med en strukturerad umgänge med sitt nätverk.

William får stöd i att skapa fungerande relationer med andra ungdomar.

## **Föreslagna insatser**

### **Placering**

Annat ange

Föreslagen insats är SIS ungdomshem Nereby som har särskild kompetens för Williams särskilda behov.

### **Särskilda insatser utöver placering**

William ska genomgå en neuropsykiatrisk utredning på SIS Nereby som utgör ett stöd för den fortsatta vårdplaneringen.

### **Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående**

William har idag endast telefonkontakt med sina föräldrar, där personal på boendet medhör samtliga

samtal för att undvika att William missförstår. På grund av Covid-19 råder det totalt besöksförbud.

### **Stöd till vårdnadshavare och föräldrar**

När Williams behov är kartlagt kommer föräldrarnas stöd att ses över. Williams pappa vågar idag inte ta hem William på umgänge.

### **Barnets och vårdnadshavarnas syn**

William samtycker inte till vården.

Pappa samtycker till vården.

### **Samtycke till den planerade vården**

#### **Barnet över 15 år**

☐ **Jag samtycker till den planerade vården**

☐ **Jag samtycker inte till den planerade vården**

*Underskrift*

.....  
Namnförtydligande

William Fält

Datum

### **Vårdnadshavare**

☐ **Jag samtycker till den planerade vården**

☐ **Jag samtycker inte till den planerade vården**

*Underskrift*

.....  
Namnförtydligande

Robert Fält

Datum

### **Underskrift av handläggare**

*Underskrift*



.....  
Namnförtydligande

Maud Ström

Datum  
200518



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).