



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-04-06
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 10951-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

JESSICA Fariba Rahi, 19721127-5040
Bohusgatan 2 Lgh 1201
411 39 Göteborg

Försvare:

Advokat Peter Gillberg
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Folkbokföringsbrott, 25 § och 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)
2018-07-01 -- 2018-10-08

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Tilltalad

Shahram Rahi, 19730618-0790
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Försvarare:

Advokat Jonas Nilsson
Foyen Advokatfirma KB
Stora Nygatan 33
411 08 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Folkbokföringsbrott, 25 § och 42 § 1 st 1 men och 1 st folkbokföringslagen (1991:481)
2018-09-30 -- 2020-05-06

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om Shahram Rahis adress som redovisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå. Sekretessen gäller även för uppgifter i partsbilaga till denna dom.

Tilltalad

Kjell ERIK Torne Selin, 19670805-5071
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Försvarare:

Advokat Thomas Håkansson
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Folkbokföringsbrott, 25 § och 42 § 1 st 1 men och 1 st folkbokföringslagen (1991:481)
2019-04-30 -- 2020-03-27

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om Erik Selins adress som redovisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå. Sekretessen gäller även uppgifterna i partsbilaga till denna dom.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se **bilaga 1–2**.

DOMSKÄL**Gärningarna**De tilltalades inställningar

Erik Selin har bestritt ansvar för brott. Han vitsordar att han har gjort flyttanmälan på det sätt som åklagaren påstått, men gör gällande att förfarandet inte har inneburit fara i bevishänseende och att han inte har haft uppsåt till det. Han har handlat i nöd eller putativ nöd med hänsyn till den hotbild som har förelegat. Finner tingsrätten att det inte har varit fråga om en nödsituation är gärningen i vart fall att bedöma som ringa och den ska inte medföra straffansvar.

Shahram Rahi har bestritt ansvar för brott och gjort gällande att förfarandet inte har inneburit fara i bevishänseende eftersom Parkgatan 49 är en välkänd kontorsadress. Den kan därmed inte vara en folkbokföringsadress. Han har saknat varje form av uppsåt och det föreligger en uppenbar straffrättsvillfarelse. Han har också befunnit sig i en nödsituation och hans syfte med förfarandet har endast varit att skydda liv och hälsa för sig och sin familj. Gärningen ska i vart fall bedömas som ringa brott och inte medföra straffansvar.

Jessica Rahi har förnekat brott och anfört följande. Hon har inte underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att anmäla flytt. Hon har flyttat vid ett tillfälle och det har hon anmält. Hon har saknat uppsåt till den åtalade gärningen och den har inte inneburit fara i bevishänseende. Gärningen är under alla förhållanden att bedöma som ringa och ska därför inte medföra straffansvar. Hon biträder

även den invändning om nöd som framförts av övriga.

Utredningen i målet

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 och 2 samt en översikt från Skatteverket för de tilltalade om skyddad folkbokföring och sekretessmarkering, yttranden från Polismyndigheten till skatteverket angående sekretessmarkering för Sharam Rahi och Jessica Rahi under år 2006 och en polisanmälan från 2020 avseende olaga hot och åklagarens nedläggningsbeslut.

Erik Selin har som skriftlig bevisning åberopat Skatteverkets beslut att bevilja honom sekretessmarkering, en polisanmälan avseende en försändelse till Balders kontor med ett bombliknande föremål och tillsammans med en skriftlig varning och Polismyndighetens yttrande avseende hans ansökan om skyddad folkbokföring och sekretessmarkering.

Shahram Rahi har som skriftlig bevisning åberopat ett avtal mellan Balder och Gothia Protection Group AB angående sistnämnda bolags uppdrag att tillhandahålla säkerhetstjänster och rådgivning i säkerhetsfrågor.

Vidare har Erik Selin hänvisat till ett utlåtande från Claes Lernestedt som är professor i straffrätt vid Stockholms universitet.

Erik Selin, Shahram Rahi och Jessica Rahi har hörts över åtalet och på begäran av Erik Selin och Shahram Rahi har hållits vittnesförhör med polismannen Per Lundin, säkerhetschefen Thomas Alm och advokaten Anders Wennergren.

Inledningsvis framgår följande av utredningen.

Erik Selin är huvudägare till och VD i Fastighets AB Balder (Balder), ett publikt och börsnoterat bolag. Balders huvudkontor har funnits och finns i Göteborg, inledningsvis på Vasagatan 54 och sedan år 2016 på Parkgatan 49. Shahram Rahi är vice VD i Balder och han började samarbeta med Erik Selin i samma veva som Balder blev publikt och börsnoterades under år 2005. Jessica Rahi var tidigare gift med Shaham Rahi men i samband med deras separation flyttade hon den 8 oktober 2018 till en egen bostad där hon omedelbart folkbokförde sig.

När det gäller de tilltalades folkbokföring är det utrett att Erik Selin folkbokfördes på Balders kontor på Vasagatan 54 den 1 maj 2008 och att han den 30 april 2019 ändrade sin folkbokföringsadress till Parkgatan 49. Den 30 mars 2020 folkbokförde han sig på en adress där han var bosatt. Han har därefter den 1 september 2020 anmält flyttning till en ny adress som numera är sekretessmarkerad.

Shaham Rahi och Jessica Rahi hade under åren 2002 – 2006 skyddade adressuppgifter. Den sekretessmarkeringen togs med deras samtycke bort i februari 2006. Sharam Rahi och Jessica Rahi folkbokfördes den 7 december 2009 på Vasagatan 54 där de tillsammans med sina barn var folkbokförda fram till den 26 maj 2016 då hela familjen folkbokfördes på Parkgatan 49. Den 20 maj 2020 folkbokfördes Shahram Rahi på sin nuvarande adress som numera är försedd med en sekretessmarkering i folkbokföringen.

Av uppgifter från Skatteverket framgår att Erik Selin ansökte om skyddad folkbokföring den 22 maj 2020 och att han ansökte om sekretessmarkering den 10 juni 2020. Polismyndigheten, Polisregion Väst, yttrade sig i ärendet den 30 juni 2020 och uppgav att man vid kontroller i olika ärendesystem och register inom myndigheten funnit uppgifter som enligt myndighetens bedömning talar för att skyddad folkbokföring/sekretessmarkering är motiverad. Den 9 september 2020 avslog

Skatteverket ansökan om skyddad folkbokföring medan ansökan om sekretessmarkering beviljades samma dag. Sekretessmarkeringen gäller till och med den 30 mars 2025.

Även Shahram Rahi ansökte den 22 maj 2020 om skyddad folkbokföring och om sekretessmarkering den 14 juni 2020. Polismyndigheten, Polisregion Väst, yttrade sig den 7 juli 2020 anförde sammantaget att myndigheten inte kunde bedöma om det fanns en risk för att han kunde komma att utsättas för brott. Ansökan om skyddad folkbokföring avslogs den 23 september 2020 medan Skatteverket samma dag beviljade ansökan om sekretessmarkering och sekretessmarkeringen gäller till och med den 30 november 2025.

Under förhören har bland annat följande uppgifter lämnas.

Erik Selin:

Något år efter börsnoteringen av Balder blev frågan om säkerhet mer aktuell och han blev rekommenderad att vända sig till säkerhetsföretaget 2Secure. Vid kontakten med dem fick han klart för sig hur mycket information som är offentlig och vid den här tiden var han nybliven förälder. Under 2008 träffade han polismannen Per Lundin och de hade en genomgång. Per Lundin sade ”skriv dig på kontoret” och på så sätt var det möjligt att undvika mycket av det som kunde vara hotfullt. Han skrev sig på kontoret 2008 och han tyckte att det var rimligt att vem som helst inte kunde åka hem till hans bostad. Han blev tillsagd att inte skylta på sociala medier eftersom det innebär en förhöjd risk. Det handlade även om att inte alltid ta samma väg till och från jobbet. Han blev alltså tillsagd att inte visa sin bostadsadress och han har aldrig fått höra att han gjort något fel. När man är publik och har mycket kapital finns det hela tiden en risk. Vid ett tillfälle kom det ett kuvert till Balders kontor och det innehöll en telefon som var kopplad till sprängdeg.

Det var i slutet av mars 2020 som han fick veta att Shahram Rahi hade blivit kontaktad om folkbokföringen. Det var ingen av dem som kände till den lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2018, men så fort han fick veta vad som gällde ändrade han sin adress. Han var tvungen att lösa det och han ville få sin adress sekretessmarkerad. Polismyndigheten bekräftade att det fanns en hotbild och han fick skyddad adress. Han kunde inte föreställa sig att detta skulle kunna leda till åtal. Han blev sedan kallad till Skatteverket och när han frågade varifrån uppgiften om hans folkbokföring kom ville åklagaren inte berätta det. Det är självklart att åklagaren, som ibland äter lunch på Parkgatan 49, kände till att fastigheten inte är ett bostadshus. Skatteverkets utredare sade även att de hade mycket ärenden som de inte hann med att utreda. Det stämmer att han har varit folkbokförd på de adresser som åklagaren angett och han har varit rekommenderad att inte vara skriven hemma.

Han har känt Shahram Rahi sedan 1995 men han visste inte om att denne hade en sekretessmarkering mellan 2002 och 2006. Han hade själv ingen hotbild då, men efter målet med SIBA och Fabian Bengtsson blev han rekommenderad av Per Lundin att skriva sig på kontoret och han hade ingen anledning att misstro en polis. Genom det säkerhetsföretag som Balder anlitar har de tillgång till ett paket av olika säkerhetsåtgärder. Han har varit mån om att inte vara skriven i fel kommun och han har alltid haft en moralisk kompass och tyckt att man ska göra rätt för sig. All hans post har kommit till kontoret och det är där som det är lättast att träffa honom. För honom har det inte haft någon betydelse att han har tillhört fel valkrets. Han har aldrig haft något annat syfte med folkbokföringen än att skydda sig och sin familj. Han har inte haft någon som helst fördel av att vara skriven på kontoret. Även Balders advokat Anders Wennergren och företrädare för Balders nuvarande säkerhetsföretag Gothia Protection Group AB rådde honom att inte vara skriven i bostaden. Det finns extra säkerhetsåtgärder för honom och Shahram Rahi och de har litat på de råd som de har fått.

Shahram Rahi:

Han hade som ung en dröm att arbeta som komiker och han fick chansen att göra det. Det gick bra och hans första TV-program sändes 2002. Det var då som han och hans familj fick nattligt besök av svartklädda nazister som stod utanför dörren till deras lägenhet. Det stod mellan fyra och sex män med järnrör utanför hans dörr. De sade att de ville komma in och prata, men av någon anledning försvann de. Han och Jessica flyttade hem till hennes föräldrar. De fick skyddade personuppgifter, men det var lite krångligt. När de kom till dagis trodde personalen att de var kriminella och det är inte alla som kan hantera skyddade personuppgifter. När det hade gått några år och han hade slutat göra TV var det inte längre värt besväret. Under 2006 tackade han nej till fortsatt skyddad adress för att han ville leva som vanligt. Han hade börjat samarbeta med Erik Selin då. Hans roll på Balder medförde dock att han blev offentlig på nytt. Han fattar alla negativa beslut, folk tror i alla fall det. Han har hand om den dagliga driften och det är han som fattar beslut om avhysningar och säger nej till lägenhetsbyten m.m. Ibland skriver tidningarna om beslut och det kan bli lite snyft som leder till hot och konstiga samtal till Balder. När han skrev sig och familjen på Vasagatan 2009 hade någon ringt till hans sons telefon och sagt att de skulle ta honom. Telefonen stod på honom men hans son fick samtalet. Man blir rädd och man vet att det kan hända saker. Han ringde Per Lundin och han fick då rådet att skriva sig på kontoret. Det var även på rekommendation av Per Lundin som de träffade företrädare för 2Secure. De kom hem till honom och han fick även av dem rådet att skriva sig på kontoret. De blev tillsagda att lämna sociala medier och de skulle inte ha fasta rutiner. Företrädarna för 2Secure utbildade hans barn och personalen på Balder, de sistnämnda bland annat om hur de skulle hantera post. Han har aldrig haft något syfte att fuska och han tycker att han måste ha rätt att skydda sin familj. En artikel i Expressen ledde till att han och familjen fick flytta från sitt hus i Björkekärr. De hade då blivit utsatta för äggkastning på fönster och sönderskurna däck på bilen. De flyttade till ett hus på Saltholmsgatan och de skrev sig på Parkgatan 49 när Balders kontor under år 2016 hade flyttat dit. När de flyttade från

huset gjorde säkerhetsfirman en uppdaterad genomgång. När han och Jessica separerade under 2018 flyttade han till sin nuvarande adress, men han har ett annat namn än sitt eget på dörren. Han och hans dotter Filippa var folkbokförda på Parkgatan 49 fram till 2020.

Det var Kjell Simonsson på Skatteverket som ringde till honom och när han fick veta att det var straffbart att vara skriven på annan adress än där man bor skrev han sig på sin nuvarande adress. Hans post har kommit till Balders kontor och han har aldrig haft någon särskild postadress. Hans erfarenhet av sekretessmarkering är att det är krångligt att posten går via skatteverket.

Anmälan 2016 om flytt till Parkgatan fylldes i av en anställd hos Balder men han och Jessica har undertecknat anmälan. Under 2016 var det högaktuellt med säkerhet både på kontoret och i privatbostad. Det blev lite värre under 2017 när Balder hade förvärvat Angereds Centrum. Han fick ett telefonmeddelande om att inte vägra ett speciellt ägarbyte och en vecka senare kom bomben till kontoret. Enligt säkerhetsföretaget har det alltid varit viktigt att inte röja bostadsadressen och de fick veta att det var bra att de var skrivna på kontoret. Varje gång de har flyttat har det varit nya säkerhetsarrangemang. När han och Jessica flyttade till olika bostäder 2018 fick han fortfarande rådet att vara skriven på kontoret. Jessicas enda fel var att hon var gift med honom.

Jessica Rahi:

Hon har bott i sin nuvarande bostad och varit skriven där sedan oktober 2018. Hon var inte så involverad i folkbokföringen utan hon skrev på papper som hennes man tog med hem. De hade en säkerhetsfirma och företrädarna för den sade att de inte skulle vara skrivna där de bodde. De litade även på Anders Wennergren och Per Lundin. När de hade haft skyddade personuppgifter tidigare var det besvärligt och 2006 var hotbilden inte längre lika grov. Hon har inte varit delaktig i några beslut

utan hon har bara skrivit på handlingar som presenterats från Balder för att det handlade om hennes barns säkerhet.

Vittnena Per Lundin, Thomas Alm och Anders Wennergren har i allt väsentligt bekräftat Erik Selins och Shahram Rahis uppgifter om de diskussioner som förekommit i fråga om säkerhet och skydd för dem och deras familjer. Thomas Alm har inom ramen för sin anställning hos Gothia Protection Group arbetat som säkerhetsrådgivare för Balder. Han har beskrivit att det har förekommit inlägg på Internet som visar att det har funnits ett intresse av att kartlägga Erik Selin och Sharam Rahi. Det har även framförts mer eller mindre förtäckta hot. Samtliga tre vittnen har även uppgett att de var överens om att det inte var lämpligt att Erik Selin och Shahram Rahi var skrivna på sina bostadsadresser, men att de inte var medvetna om att det blev straffbart från och med den 1 juli 2018.

Tingsrättens bedömning

Den lagstiftning som är tillämplig är bestämmelserna i folkbokföringslagen och tingsrätten väljer inledningsvis att redovisa dem i valda delar.

Enligt 6 § första stycket folkbokföringslagen ska en person folkbokföras på den fastighet där han eller hon enligt 7 och 8-13 §§ folkbokföringslagen är att anse som bosatt. Av 7 § folkbokföringslagen följer att en person anses vara bosatt där han eller hon regelmässigt tillbringar eller, när byte av bostad har skett, kan antas komma att regelmässigt tillbringa sin dygnsvila. Den som är folkbokförd och har flyttat ska enligt 25 § första stycket folkbokföringslagen inom en vecka anmäla flyttningen till Skatteverket. Enligt 42 § första stycket folkbokföringslagen gäller att den som lämnar oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för folkbokföringsbrott till böter eller fängelse i sex månader. Detsamma gäller den som inte fullgör sin anmälningsskyldighet enligt

25-27 §§ folkbokföringslagen. Av 42 § tredje stycket folkbokföringslagen följer att det i ringa fall inte ska dömas till ansvar.

I målet är det utrett att Shahram Rahi och Jessica Rahi den 1 juli 2018 fortsatte att vara folkbokförda på Balders kontor fast de i själva verket bodde på annat håll. Det är även utrett att Erik Selin den 30 april 2019 anmälde flyttning till Parkgatan 49 trots att han då flyttade till en annan adress och att han folkbokförde sig på rätt adress den 27 mars 2020.

Tingsrätten anmärker att Jessica Rahi fick del av ansökan om stämning den 14 augusti 2020, varför den tidigaste tidpunkten då ansvar inträder är den 14 augusti 2018. Shahram Rahi delgavs ansökan om stämning den 21 oktober 2020 och den tidigaste tidpunkten då ansvar inträder för hans del är därmed den 21 oktober 2018.

I målet har de tilltalade framfört ett antal invändningar som tingsrätten kommer att behandla i det följande.

De har gjort gällande att de har saknat uppsåt till de åtalade gärningarna och att de inte visste att det efter den 1 juli 2018 var olagligt att vara skriven på en adress som inte var deras bostadsadress. Genom deras egna uppgifter framgår att de har varit medvetna om att de efter den 1 juli 2018 har varit skrivna på en adress där de inte har bott och haft sin dygnsvila. Åtalet mot Erik Selin omfattar dock en oriktig uppgift den 30 april 2019 och en underlåten anmälningsskyldighet från den tidpunkten till den 27 mars 2020.

De tilltalade har varit medvetna om att uppgifterna i folkbokföringen under den tid som omfattas av åtalet inte har motsvarat verkliga förhållanden. Den omständigheten att de inte känt till straffbestämmelsen i folkbokföringslagen medför inte att de kan befrias från ansvar för brott. Det har inte heller varit fråga om någon straffrättslig villfarelse som kan befria från ansvar.

När det gäller frågan om det har inneburit fara i bevishänseende har de tilltalade anfört att det är allmänt känt att Parkgatan 49 är en kontorsfastighet där det inte finns några bostäder. För att åtgärden ska innebära fara i bevishänseende ska det vara fråga om en konkret fara för att folkbokföringsdatabasen inte kommer att återspegla de rätta förhållandena. Att faran ska vara konkret innebär att det krävs att det är både möjligt och sannolikt att ett sådant förhållande uppstår. Sådant fara föreligger exempelvis om den oriktiga uppgiften sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontroll som folkbokföringsverksamheten vidtar. Någon konkret fara föreligger alltså inte om den oriktiga uppgiften framstår som uppenbart felaktig och det därför inte finns någon beaktansvärd risk för att uppgiften kan få betydelse (se prop. 2017/18:145 s. 117 och 134).

Det kan enligt tingsrättens mening ifrågasättas om det är så allmänt känt att Parkgatan 49 endast är en kontorsfastighet att det inte skulle föreligga en konkret fara för att en folkbokföring på den adressen inte skulle innebära fara i bevishänseende. De felaktiga uppgifter som lämnats i fråga om folkbokföring har under alla förhållanden medfört felaktiga registreringar i folkbokföringen och oavsett hur dessa har upptäckts har de inte upptäckts förrän efter lång tid. De felaktiga uppgifterna och underlåtenheten att anmäla flyttning har således inneburit fara i bevishänseende.

När det gäller underlåtenheten att efter den 1 juli 2018 anmäla flyttning har Jessica Rahi invänt att hon rent faktiskt inte har flyttat förrän den 8 oktober 2018 och att hon då omgående har anmält ny adress och att hon därmed inte har underlåtit att anmäla flyttning på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Underlåtenhet att anmäla flyttning är enligt förarbetena till 25 § folkbokföringslagen ett perdurerande brott, vilket innebär att brottet är fullbordat då tiden för anmälningsskyldighet gått ut och pågår till dess föreskriven anmälan har gjorts (se prop. 2017/18:145 s. 118). Här ska särskilt anmärkas att straffansvarsbestämmelsen

trädde i kraft den 1 juli 2018 medan anmälningsskyldigheten funnits sedan folkbokföringslagens tillkomst. Den omständigheten att anmälningsskyldighet uppkom före den 1 juli 2018 utgör alltså i sig inte något hinder mot att döma Jessica Rahi eller Shahram Rahi för folkbokföringsbrott eftersom skyldigheten att anmäla flyttningen till Skatteverket har kvarstått därefter och de har underlåtit att fullgöra den skyldigheten.

När det sedan gäller invändningen om att det har varit fråga om nöd eller putativ nöd och att gärningen varit försvarlig gör tingsrätten följande överväganden. De uppgifter som de tilltalade har lämnat i målet om hot och trakasserier m.m. får godtas och tingsrätten ifrågasätter inte att de har haft goda skäl för att inte vilja skylta med sina bostadsadresser.

Högsta domstolen har i NJA 2017 s. 872 p. 13-15 i fråga om nöd anfört bl.a. följande.

En gärning som begås i nöd utgör, enligt 24 kap. 4 § brottsbalken, brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Enligt lagrummets andra stycke föreligger nöd när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Nöd förutsätter inte som nödvärn enligt 24 kap. 1 § andra stycket 1 brottsbalken att det föreligger ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på ett skyddat intresse. Att bestämmelsen i första hand tar sikte på tämligen akuta situationer utesluter inte att den kan tillämpas även i andra fall, såsom vid mer bestående farestillstånd. Nödsituationens karaktär kan påverka bedömningen av om gärningen är tillåten enligt 24 kap. 4 § brottsbalken eftersom en straffbelagd gärning sällan kan vara ett godtagbart medel för att hantera ett mer bestående problem.

För ansvarsfrihet fordras som huvudregel att gärningen avser att värna ett intresse som är av betydligt större vikt än det intresse som offras genom denna. Normalt

krävs även att det inte finns något annat sätt att värna intresset. Även om faran skulle ha kunnat avvärjas utan nödhandlingen kan gärningen vara försvarlig, nämligen när det skulle ha krävts oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för den handlande att avvärja frågan på något annat sätt (prop. 1962:10 del B s. 336 f).

Det följer av syftet med nödbestämmelsen att ansvarsfrihet i princip förutsätter att fråga är om en på så sätt oförutsedd situation att lagstiftaren inte har haft möjlighet att ta ställning till den. Det innebär att det rättsliga sammanhang i vilket en gärning är företagen får stor betydelse för bedömningen. Det innebär också att det i princip inte är försvarligt att, med åberopande av nöd, avvika från sådana intresseavvägningar som redan har gjorts i lagstiftningen (se NJA 1979 s. 335 ”De förfalskade passen”).

Tingsrätten gör i denna del följande överväganden.

Genom bestämmelserna i folkbokföringslagen om skyddad folkbokföring och Skatteverkets möjlighet att registrera en sekretessmarkering i folkbokföringsdatabasen om det av särskild anledning kan antas att någon skulle lida men av att uppgifter om personen lämnas ut (jfr. 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen) har lagstiftaren tillhandahållit ett sätt att tillgodose ett behov av skydd för personer som utsätts för eller kan utsättas för hot eller trakasserier.

Mot denna bakgrund kan gärningarna som nu är föremål för bedömning inte anses vara tillåtna med stöd av brottsbalkens bestämmelse om nöd. Det är inte heller fråga om en situation där det kan vara fråga om så kallad putativ nöd eftersom de tilltalade har varit medvetna om den möjlighet som fanns att ansöka om skyddad folkbokföring och sekretessmarkering.

Slutligen har de tilltalade även gjort gällande att gärningarna är att bedöma som ringa och att de därför inte ska medföra ansvar.

Av förarbetena till straffansvarsbestämmelsen i folkbokföringslagen framgår att folkbokföringsbrottets primära skyddsintresse är att det ska finnas en tillförlitlig registrering över folkbokförda i Sverige. Folkbokföringsdatabasen har en stor betydelse för en rad samhällsområden och det är av största vikt att de uppgifter som finns registrerade återspeglar de verkliga förhållandena och således går att lita på (se prop. 2017/18:145 s. 119). Det uttalades även att redan ett uppsåtligt oriktigt uppgiftslämnande eller underlåtenhet att anmäla ändrade förhållanden borde kriminaliseras oavsett syfte.

I förarbetena uttalas också att det har blivit alltmer vanligt att oriktiga eller stulna identiteter används för brottsliga syften. Uppgifter om någon annans identitet, familjeförhållanden, adress och ekonomiska förhållanden är ofta offentliga hos myndigheter eller finns tillgängliga på annat sätt. Det har således blivit lättare att utge sig för att vara någon annan och att använda dennes identitet i olika sammanhang (a. prop. s 115).

I folkbokföringsdatabasen finns ett flertal uppgifter av betydelse för stora delar av samhället, däribland för utbetalningar från välfärdssystemen. I folkbokföringsdatabasen registreras en persons bosättning samt uppgifter om identitet, familj och andra förhållanden som enligt lag får förekomma i databasen. Det förekommer att uppgifter som blir registrerade i folkbokföringsdatabasen inte speglar verkliga förhållanden och att dessa används för att begå brott. Det kan t.ex. handla om oriktiga uppgifter om identitet eller att personer är folkbokförda på felaktiga adresser, som att orimligt många personer är folkbokförda på en orimligt liten lägenhetsyta eller att personer är folkbokförda i landet trots att de inte är bosatta här (a. prop s. 115 f.).

I målet har de tilltalade visserligen inte anmält flyttning på föreskrivet sätt. När det gäller Erik Selin har det också varit fråga om att han efter den 1 juli 2018 har lämnat en oriktig uppgift om sin folkbokföringsadress. Utredningen visar inte att de

tilltalade har haft något annat syfte än att skydda sig själv och sina barn från oönskade besök i bostaden och från hot och trakasserier av olika slag. Det har inte påståtts att de har haft någon vinning av gärningarna. Det saknas också skäl att ifrågasätta de uppgifter som de har lämnat om tidigare incidenter. När felaktigheterna påtalades hade Jessica Rahi redan flyttat och folkbokfört sig i sin nya bostad. Den tid som avser hennes felaktiga folkbokföring löper därmed från den 14 augusti 2018 till den 8 oktober samma år. Redan på grund härav anser tingsrätten att den gärningen med hänsyn till omständigheterna är att bedöma som ringa.

När det gäller Erik Selin och Sharam Rahi är det fråga om straffbar felaktig folkbokföring under längre tid. Shahram Rahi och Jessica Rahi har även ansvarat för folkbokföringen av den gemensamma dottern under den tid som avses. Samtliga har varit folkbokförda på Balders kontor där Erik Selin och Shahram Rahi haft sina arbetsplatser. Det har således inte varit någon svårighet att få kontakt med någon av dem. Så snart de fick felaktigheten klart för sig har de rättat till folkbokföringen och båda har därefter beviljats en sekretessmarkering i folkbokföringen. Med beaktande av omständigheterna i målet anser tingsrätten att de åtalade gärningarna kan bedömas som ringa och de ska därmed inte medföra straffansvar. Åtalet ska i sin helhet lämnas utan bifall.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 april 2021 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Gunilla Åkerman



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Assistentåklagare Alexander Malmgren

Stämningsansökan

2020-07-09

Sida 1(2)

Handling 37

Ärende AM-116179-19

Handläggare 410-V-VI

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Inkom: 2020-07-09

MÅLNR: B 10951-20

AKTBL: 52

BIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Jessica Fariba Rahi (19721127-5040)

Företräds av advokat Peter Gillberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

FOLKBOKFÖRINGSBROTT

19FU37547

Jessica Rahi har mellan den 26 maj 2016 och den 8 oktober varit folkbokförd på Parkgatan 49 i Göteborg, trots att hon flyttat till en annan adress. Under en period mellan den 1 juli 2018 och den 8 oktober 2018 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet underlät hon att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att anmäla flytt. Hon underlät på samma plats under en period från den 1 juli 2018 till den 23 juni 2020 också sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att såsom vårdnadshavare anmäla flytt för Filippa Rahi, som sedan 26 maj 2016 varit folkbokförd på Parkgatan 49 i Göteborg, trots att hon flyttat till en annan adress.

Förfarandet innebar fara i bevishänseende.

Jessica Rahi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 25 § och 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jessica Rahi** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Handlingar från Lantmäteriet (förundersökningsprotokoll s. 2-5) till styrkande av att varken Jessica Rahi eller Filippa Rahi bott på Parkgatan 49 i Göteborg.

2. Folkbokföringsuppgifter och flyttanmälningar (förundersökningsprotokoll s. 15-16, 52-53) till styrkande av gjorda flyttanmälningar och att både Jessica Rahi och Filippa Rahi varit folkbokförda på Parkgatan 49 i Göteborg.
3. Handlingar från Skatteverket (förundersökningsprotokoll s. 7-14) till styrkande av vilken information om flyttanmälan och folkbokföring som lämnas i samband med flyttanmälan.

Handläggning

Om den tilltalade under målets handläggning väljer att erkänna gärningen återkallas den muntliga bevisningen och målet kan avgöras utan huvudförhandling med dagsböter som påföljd.

Ytterligare åtal som har samband med detta kan förväntas inom någon månads tid.



Göteborgs tingsrätt
B 10951-20

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2020-09-28
MÅLNR: B 10951-20
AKTBIL: 12

Stämningsansökan

Tilltalade

Kjell Erik Torne Selin (19670805-5071)
Företräds av advokat Thomas Håkansson.

Shahram Rahi (19730618-0790)
Företräds av advokat Jonas Nilsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FOLKBOKFÖRINGSBROTT (Erik Selin)

19FU37547

Erik Selin har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring genom att för sig själv och sin familj göra flyttanmälan till Parkgatan 49. Det hände den 30 april 2019 i Göteborg eller på annan plats i landet. Erik Selin har också varit folkbokförd och underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att till Skatteverket anmäla flytt. Det hände under en period mellan den 30 april 2019 och den 27 mars 2020 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Förfarandet innebar fara i bevishänseende.

Erik Selin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 25 § och 42 § 1 st 1 men och 1 st folkbokföringslagen (1991:481)

2 FOLKBOKFÖRINGSBROTT (Shahram Rahi)

19FU37547

Shahram Rahi har varit folkbokförd och underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att till Skatteverket anmäla flytt. Det hände under en period mellan den 30 september 2018 och den 6 maj 2020 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet. Han underlät på samma tid och plats också att fullgöra sin skyldighet att såsom vårdnadshavare anmäla flytt för Filippa Rahi, som sedan 26 maj 2016 varit folkbokförd på Parkgatan 49, trots att hon flyttat till en annan adress.

Förfarandet innebar fara i bevishänseende.

Shahram Rahi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 25 § och 42 § 1 st 1 men och 1 st folkbokföringslagen (1991:481)

3 Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade **Erik Selin och Shahram Rahi**.

4 Övrig bevisning

1. Utdrag ur fastighetsregistret (förundersökningsprotokoll s. 2-5) till styrkande av att de tilltalade inte haft bostad på Parkgatan 49.
2. PM och skärmdumpar från Skatteverket (förundersökningsprotokoll s. 6-14) till styrkande av hur flyttanmälan görs samt vilken information som går att läsa sig till vid anmälan.
3. Uppgifter ur folkbokföringsregistret för de tilltalade med familj (förundersökningsprotokoll s. 15-17) till styrkande av hur de varit folkbokförda under relevanta perioder.
4. Flyttanmälningar (förundersökningsprotokoll s. 24-25) till styrkande av de uppgifter Erik Selin lämnat till Skatteverket.
5. Flyttanmälningar (förundersökningsprotokoll s. 39-40) till styrkande av de uppgifter Shahram Rahi lämnat till Skatteverket.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: halvdag tillsammans med redan väckt åtal.

Om den tilltalade under målets handläggning väljer att erkänna gärningen återkallas den muntliga bevisningen och målet kan avgöras utan huvudförhandling med dagsböter som påföljd.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.