



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-04-13
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 11-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ROBIN Max Orm Frideson Ekelöf, 19960614-6331
Såggatan 33 A Lgh 1102
414 58 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Edip Samuelsson
Advokatfirman Samuelsson AB
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

William Larsson
Södra Forsåkersgatan 20 A
431 63 Mölndal

Målsägandebiträde:

Advokat Camilla Wikland
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-03
2. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2021-01-03
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-03

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Skadestånd

Robin Frideson Ekelöf ska betala skadestånd till William Larsson med 146 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 januari 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG7400.1).

Häktning m.m.

Robin Frideson Ekelöf ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Edip Smuelsson får ersättning av staten med 153 871 kr. Av beloppet avser 110 605 kr arbete, 11 092 kr tidsspillan, 1 400 kr utlägg och 30 774 kr mervärdesskatt.
2. Camilla Wikland får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 148 404 kr. Av beloppet avser 103 882 kr arbete, 13 963 kr tidsspillan, 878 kr utlägg och 29 681 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Robin Frideson Ekelöf ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 6 130 kr.

Tilltalad

Ali Hamed Norling, 20040208-2457
Rundradiogatan 23 Lgh 1001
421 35 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:
Advokat Svend B. Christiansen
Halldin Advokater
Östra Hamngatan 30-34
411 09 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

1. Mohammed Hamed, 19760920-0733
c/o F Hamed
Dotegården 15
437 30 Lindome
2. Catrin Norling, 19860210-4922
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

William Larsson
Södra Forsåkersgatan 20 A
431 63 Mölndal

Målsägandebiträde:
Advokat Camilla Wikland
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-03

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-03

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. William Larssons skadeståndsyrkande gentemot Ali Hamedi Norling ogillas.
2. William Larssons skadeståndsyrkande gentemot vårdnadshavaren Mohammed Hamedi ogillas.
3. William Larssons skadeståndsyrkande gentemot vårdnadshavaren Catrin Norling ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Svend B. Christiansen får ersättning av staten med 185 716 kr. Av beloppet avser 121 722 kr arbete, 24 795 kr tidsspillan, 2 056 kr utlägg och 37 143 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Avdelning 3

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

William Larsson, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt bilaga 2 samt åberopat bevisning enligt bilagorna 1 och 2.

Robin Frideson Ekelöf har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningen.

Ali Hamed Norling har förnekat gärningen.

De tilltalade samt Ali Hamed Norlings vårdnadshavare har motsatt sig att betala skadestånd och de har inte godtagit beloppet som skäligt i och för sig.

William Larsson har begärt ersättning för lyte och men med utgångspunkt från att de är uppenbart misspydande på sätet utifrån vad som framgår av tabellerna enligt trafikskadenämnden

DOMSKÄL**Skuldfrågan**Försök till mord (åtalpunkten 1)

Följande är klarlagt

Den aktuella kvällen kom William Larsson hem till Jasmine Garnolds lägenhet på ett rum och kök i Lindome, inte långt ifrån den angivna brottsplatsen. William Larsson och Jasmine Garnold kände varandra sedan tidigare. Till lägenheten kom även Robin Frideson Ekelöf, Ali Hamed Norling, Mohammad Sayadi och Martin Eliasson. Ali Hamed Norling och Ali Hamed Norling var kompisar sedan tidigare. Ali Hamed

Avdelning 3

Norling och Robin Frideson Ekelöf kände inte varandra. Alla i lägenheten var påverkade av droger. Några var även påverkade av alkohol. Det uppstod ett bråk i lägenheten mellan William Larsson och Ali Hamed Norling som resulterade i att Jasmine Garnold uppmanade William Larsson att lämna lägenheten, vilket han gjorde. Bråket uppstod bland annat för att William Larsson kallade de andra för horungar. Ali Hamed Norling blev upprörd över vad William Larsson hade sagt och han bestämde sig för att följa efter William Larsson. Robin Frideson Ekelöf gjorde Ali Hamed Norling sällskap. De gick utmed en gångväg mot en öppen plats, som är en rastplats för hundar. Efter en stund kom Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamed Norling ifatt William Larsson och sprayade honom med rosa färg i ansiktet. Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamed Norling lämnade strax därefter William Larsson och återvände till Jasmine Garnolds lägenhet.

En kort stund senare påträffade polismannen Martin Eliasson William Larsson svårt skadad, enligt rättsutlåtandet med livshotande skador, varpå William Larsson kom under läkarvård snabbt därefter. På sjukhuset konstaterades att William Larsson hade ådragit sig de skador som åklagaren har angett i gärningspåståendet. När polismannen påträffade William Larsson befann han sig endast cirka 400 meter från Jasmine Garnolds bostad.

William Larsson berättade för polisen att han hade varit hemma hos Jasmine Garnold, varpå polisen begav sig dit och påträffade Robin Frideson Ekelöf, Ali Hamed Norling, Jasmine Garnold och Mohammad Sayadi vilka greps misstänkta för brott.

Den utfällbara kniv, en karbinhake, som åklagaren påstår har använts som brottsverktyg, påträffades i ett frysfack i en frys i köket i Jasmine Garnolds bostad vid den tredje husrannsakan som gjordes. På det handtag som finns på kniven påträffades Robin Frideson Ekelöfs DNA (grad +4). På eggen och på sptesen på kniven påträffades William Larssons DNA (grad +4). Robin Frideson Ekelöfs blod har påträffats på honom. William Larsson blod har inte påträffats på någon person eller på något brottsverktyg.

Avdelning 3

Det är alltså klarlagt att William Larsson har blivit knivskuren och orsakats de skador som åklagaren har angett. Frågan är om åklagaren har bevisat att det är Robin Frideson Ekelöf som har knivskurit William Larsson och om Ali Hamed Norling i sådant fall också är ansvarig för knivskärningen.

Utredningen i målet

William Larssons minnesbilder från händelsen är mycket vaga. Han har bland annat berättat följande. De andra i lägenheten blev förbannade på honom på något som han inte minns och började gapa på honom. Han tror att han kallade dem för horungar för att de ville att han skulle lämna lägenheten. Han har ett svagt minne av att han och Ali puttade på varandra. Robin satt mest på "sin kant" i en soffa i lägenheten medan Ali och Jasmine rörde sig. Jasmine bad honom lämna lägenheten och slängde ur sig en kommentar. Han lämnade lägenheten via altandörren och gick på en gångväg utmed en å mot centrala Lindome. Hans minnesbild är att det var mörkt men att det fanns viss belysning. På vägen från lägenheten hände något, vad vet han inte riktigt. När han var utanför Almöskolan märkte han att han inte kunde gå utan var tvungen att lägga sig ner på marken. Han märkte dock inte att han blev huggen med kniv eller vad som hände. Han kände dock att det blev varmt av blodet och att benen pulserade. Strax därefter kom det fram en polis och frågade vad som hade hänt varpå han berättade vilken lägenhet han hade varit i. Han var förvirrad och förstod att han hade blivit knivskuren i magen. När han såg tarmarna fick han panik, och blev chockad och svimmade. Han förstod inte varför han var helt rosa i ansiktet och på kroppen. Han har inte haft något otalt med Ali och förstår inte hur det kunde gå så snett. Det enda han kan tänka sig är att han sa något olämpligt i lägenheten som retade upp dem. När han vaknade upp på sjukhuset hade han ett stort plåster över magen. Han hade svårt att andas och fick syrgas. Efter tre dygn fick han lämna sjukhuset. Under en och en halv månad hade han problem med att sitta och ligga ner normalt och över lag svårt att röra på sig. Det stramar alltjämt i såren och domnar vissa stunder. På buken är han sydd med 43 stygn. På utsidan av benet finns ett sår/ärr och på vänster skinka är det två sår.

Avdelning 3

Ali Hamed Norling har berättat följande. Det var något som gjorde att han och William rök ihop. Han tror att det handlade om att William hade vält ner saker i lägenheten, kallat honom horunge och sagt att han skulle knulla deras morsor. William lämnade lägenheten när Jasmine bad honom göra det. Han ville bara spraya William för det han hade sagt mot honom. Även Robin var upprörd efter att ha blivit kallad djävla horunge. I polisförhör har han sagt att Robin sa att han ville hugga William, men att han sedan ändrade sig och sa att han inte skulle göra det och då fick han följa med. Detta är dock inte sant. Det var bara något som han hittade på för att han skulle få komma ut från häktet. Det var inte tal om att skada William på något annat sätt, bara att ”märka” honom. Han och Robin kom ikapp William efter 40-50 sekunder. Robin tog ifrån William hans vodkaflaska. De gick till hundgården där han sprayade William med färg i ansiktet eftersom han var besviken på att William hade kallat honom för horunge. När William ropade hans namn lämnade han platsen och gick tillbaka mot lägenheten. När han vände sig om på väg från platsen såg han att Robin och William vevade, utdelade slag, mot varandra. Han gick mot lägenheten och strax efter det kom Robin ikapp honom. De pratade inte så mycket på vägen tillbaka till lägenheten men Robin sa att han hade ”stabbed” honom, dvs. att Robin hade knivhuggit William. Han trodde dock inte på vad Robin sa. William och han hade inte bråkat före den aktuella händelsen. Han är inte rädd för Robin. De kunde talas vid på häktet talat i häktet trots att de hade restriktioner eftersom de fick hjälp av en samsittare att tala genom rören. I polisförhör har han sagt att Robin sa att han skulle få pengar om han tog på sig vad som hade hänt. Det stämmer dock inte. Han sa det för att han skulle få komma ut och att polisen skulle förstå att det inte var han som hade knivskurit William. Även andra uppgifter som han ska ha lämnat i polisförhör och som framgår av rekonstruktionsfilmen är felaktiga. Det gäller uppgiften om att Robin skulle ha sagt ”jag ska fan hugga honom, jag ska hugga honom” samt att han såg att Robin vände sig sedan om och högg William. Uppgiften i polisförhöret om att Robin skulle ha sagt att han hade ”stabbed” William när de kom tillbaka till lägenheten och att Jasmine hörde det, är inget som han minns.

Robin Frideson Ekelöf har berättat följande. Hans minnesbilder är mycket vaga från den aktuella dagen. Han minns att han var tillsammans med Enso som i sin tur var

Avdelning 3

tillsammans med Mohaammad och Ali. Han känner Ali lite grann. Det var första gången som han träffade William. Han har ingen kommentar till varför det finns DNA på kniven som påträffades i frysboxen. Han minns inte att han har sett några knivar den kvällen. Han vet inte heller varför han hade sitt blod på sig. Anledningen till att hans minnesbilder är så vaga är att han tog tabletter och drack alkohol under tiden som de var hemma hos Enso och var inne i en missbruksperiod alltsedan december. Han minns dock att de fick en inbjudan till Jasmines bostad och att han träffade William där.

Mohammad Sayadi, som hörts som vittne, har berättat bland annat följande. Han känner William väl och Ali är hans kusin. William blev sur när alla bad honom gå och kallade dem för olika saker. Det utdelades också slag. Han vet dock inte vilka som gjorde slag. William gick till sist. Sedan gick Ali och Robin ut från lägenheten. De var skitarga. Han vet inte hur lång tid det tog innan de var tillbaka. När de kom tillbaka var båda lugna. Robin sa då att han hade ”stabbed” honom i benet. Han trodde att Ali hade pepparsprayat honom i ansiktet, men det var inte något som Ali sa. Varken Ali eller Robin sa något efter händelsen. Han visste att William hade blivit skadat men inte att det var så allvarligt. Det är inte någon som har talat med honom om vad han ska säga när han hörs i tingsrätten.

Tingsrättens bedömning

Att William Larsson har blivit knivskuren med ett skärsår/sticksår på bukens vänstra del, ett sticksår på sätet och ett på vänstra låret är klarlagt genom det rättsmedicinska utlåtandet. Åklagarens och målsägandens påstående om ytterligare ett sticksår på sätet stöds inte av det rättsmedicinska utlåtandet. Inte heller får påståendet stöd av William Larssons uppgifter. Enbart det förhållandet att det finns två märken på sätet är enligt tingsrätten inte tillräckligt för att bevisa att märket orsakats på det sätt åklagaren och målsäganden har angett.

Avdelning 3

Robin Frideson Ekelöf ska dömas för försök till mord

När det gäller påståendet om att det är Robin Frideson Ekelöf som har knivskurit William Larsson gör tingsrätten följande bedömning. William Larsson vet inte vem som har knivskurit honom. Som tingsrätten har uppfattat honom har han varit i ett skick där han inte har förstått och märkt vad som orsakade hans skador. Vad Robin Frideson Ekelöf själv har sagt om att han över huvud taget inte minns vad som hände är inte trovärdigt med hänsyn till att han har minne av vad som hände precis före och efter händelsen.

När det gäller de uppgifter som Ali Hamedi Norling har lämnat om Robin Frideson Ekelöfs delaktighet måste de bedömas med stor försiktighet eftersom Ali Hamedi Norlings berättelse förringar hans delaktighet. Ali Hamedi Norling har också lämnat många olika uppgifter om händelseförloppet under utredningen. Det är därför inte möjligt att dra någon slutsats av hans uppgifter rörande Robin Frideson Ekelöfs delaktighet.

Mohammad Sayadi har berättat att Robin Frideson Ekelöf sa att han hade knivhuggit ("stabbed") William Larsson när han kom tillbaka till lägenheten. Mohammad Sayadi har hörts under ed. Inget har framkommit som tyder på att han felaktigt skulle vilja peka ut Robin Frideson Ekelöf som gärningsman. Det skulle dock kunna finnas skäl att han skulle vilja förringa Ali Hamedi Norlings delaktighet eftersom de är kusiner. Eftersom Ali Hamedi Norling inte haft restriktioner sedan den 8 februari 2021 har det funnits en möjlighet för Ali Hamedi Norling och Mohammad Sayadi att ha kontakt med varandra. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att bedöma Mohammad Sayadis uppgifter med försiktighet.

Det förhållandet att en kniv, en karbinhake, har påträffats med Robin Frideson Ekelöfs DNA i ett frysack i Jasmine Garnolds frys i köket talar med styrka för att Robin Frideson Ekelöf har använt den kniven. Att William Larssons DNA har påträffats på eggen och på spetsen av kniven talar vidare med styrka för att det är den kniven som har använts vid knivskärningen. Även det förhållandet att det i rättsintyget har

Avdelning 3

konstaterats att William Larssons skador har orsakats av skapt spetsigt våld med kniv talar i samma riktning. Själv har Robin Frideson Ekelöf inte någon förklaring till varför hans DNA finns på kniven. Med stöd av dessa uppgifter finner tingsrätten bevisat att det är Robin Frideson Ekelöf som har knivskurit William Larsson och orsakat honom angivna skador.

Av rättsutlåtandet framgår vidare att skadorna var färskas och hade uppstått kort tid innan William Larsson fick läkarvård, samt att detta varit nödvändigt för att skadorna inte skulle ha lett till döden. Skadorna har vidare varit livshotande enligt rättsintyget, innebärande att det har förelegat en beaktansvärd risk för dödlig utgång om skadorna inte hade kommit under behandling. William Larsson lämnades i det skick som han gjorde på en enslig plats där det fanns stor risk att William Larsson hade dött om inte en polisman, av tillfälliga omständigheter, hade upptäckt William Larsson. Det har alltså förelegat en konkret fara för att de skador som William Larsson orsakats skulle ha lett till hans död.

När det gäller frågan om vilket uppsåt Robin Frideson Ekelöf hade kan det hållas för visst att han i vart fall hade avsikt att skada William Larsson. Åklagaren har i första hand gjort gällande att Robin Frideson Ekelöfs avsikt var att William Larsson skulle dö och att han var likgiltig inför att hans handlade skulle leda till William Larssons död varför Robin Frideson Ekelöf ska dömas för försök till mord.

Prövningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. För den andra frågan är det avgörande om, vid gärningstillfället, förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Det fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Samtidigt är insikten om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten normalt tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga. I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller

Avdelning 3

inte. Därför bör man kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning.

Kravet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd innebär normalt att risken måste ligga tämligen högt på en sannolikhetsskala i den meningen att den ska uppfattas som ”stor” eller ”betydande”.

Det måste tillmäts betydelse vad gärningsmannen i handlingsögonblicket tror, i betydelsen utgår från eller antar, beträffande effekten. Det ter sig också befogat att säga att den som tror att en effekt ska inträda, och ändå utför handlingen, i allmänhet är åtminstone likgiltig för effekten. Även det motsatta gäller, gärningsmannen kan normalt sett inte konstateras vara likgiltig till effekten om han utför handlingen i tron att den inte ska inträda.

Vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger kan det i vissa fall ha betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om han har varit i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Vilka omständigheter som är av betydelse för bedömningen växlar beroende på förhållandena i det enskilda fallet. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot buken, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara.

Enligt tingsrättens uppfattning måste Robin Frideson Ekelöf ha varit medveten om att det fanns en risk för att William Larsson skulle dö av knivhuggen. Frågan är därmed om det är ställt utom tvivel att han var likgiltig inför en sådan effekt.

I detta fall finns inte någon utredning om de typiska följderna av att hugga någon med kniv i magen. I rättsintyget anges dock att vid djupare stick eller hugg i magen finns risk för att stora kroppspulsådern tar skada och därmed risk för döden. I detta fallet var hugget/sticket i magen inte så djupt. I detta fall saknas utredning om hur våldet har utövats. Det är fråga om flera hugg/stick som har träffat buken, ena låret och sätet. Utredningen tyder på att Robin Frideson Ekelöf har varit i en upprörd sinnesstämning

Avdelning 3

och att det fanns en avsikt att skada William Larsson när han och Ali Hamed Norling lämnade Jasmine Garnolds bostad och följde efter William Larsson. Tingsrätten sammanfattande slutsats är att Robin Frideson Ekelöfs insikt vid gärningstillfället var att han måste ha förstått att det knivhugg som han utdelade mot William Larsson och som träffade i buken skulle kunna orsaka William Larssons död. Tingsrätten anser alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Robin Frideson Ekelöf var likgiltig inför att William Larsson kunde avlida till följd av knivhugget. Robin Frideson Ekelöf ska därför dömas för försök till mord.

Ali Hamed Norling ska inte dömas för försök till mord eller synnerligen grov misshandel

Ali Hamed Norling har förnekat gärningen. Han har lämnat olika förklaringar och berättelser om sin och Robin Frideson Ekelöfs delaktighet. Han har själv medgett att hans avsikt var att skada William Larsson genom att spreja honom med färg men tillbakavisat att han hade någon avsikt att i övrigt skada sin kompis. Enligt Ali Hamed Norling ville han inte heller att Robin Frideson Ekelöf skulle följa med honom när han skulle gå efter William Larsson om det var så att Robin Frideson Ekelöf ville skada William Larsson på något sätt. Med hänsyn till den sinnesstämning som rådde vid tillfället efter bråket i lägenheten framstår Ali Hamed Norlings uppgifter inte som trovärdiga. Robin Frideson Ekelöf har inte lämnat några uppgifter om vad som inträffade efter det att han och Ali Hamed Norling lämnade bostaden. Inte heller William Larsson har kunnat göra det. Med hänsyn till det och i avsaknad av annan bevisning är åtalet för försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel, mot Ali Hamed Norlings nekande, inte styrkt. Åtalet mot Ali Hamed Norling för försök till mord och synnerligen grov misshandel ska därför lämnas utan bifall.

Åklagaren har vidare påstått att Ali Hamed Norling genom att springa ikapp William Larsson, hålla fast honom och spreja honom i ögonen med försvarssprej, har främjat Robin Frideson Ekelöfs möjligheter att skada William Larsson. Det är utrett att Ali Hamed Norling har sprejat William Larsson i ansiktet med rosa färg. Det framgår även av åberopade fotografier. Tingsrätten utgår från att det har begränsat William Larssons möjligheter att se vad som inträffade efter sprejningen och att det kan vara en

Avdelning 3

bidragande orsak till att William Larsson inte såg eller kunde se vad som hände efter sprejningen. På så sätt har det underlättat för Robin Frideson Ekelöf att utdela knivhugg mot William Larsson. Det finns dock ingen bevisning i målet som stöder att syftet med den handlingen var att främja Robin Frideson Ekelöfs möjligheter att skada William Larsson. Åtalet kan därför i denna del inte föranleda något ansvar. Tingsrätten har inte uppfattat gärningspåståendet som att det påstås att Ali Hamedi Norling har gjort sig skyldig till något brottsligt till följd av att han har sprejat William Larsson.

Dopningsbrott, ringa brott och ringa narkotikabrott (åtalpunkterna 2 och 3)

Robin Frideson Ekelöf har erkänt gärningarna. Genom erkännandet, som får stöd av den utredning, åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Brottet ska bedömas på det sätt åklagaren har gjort och Robin Frideson Ekelöf ska dömas för de åtalade gärningarna.

Ringa narkotikabrott (åtalpunkten 4)

Robin Frideson Ekelöf har erkänt gärningen. Genom erkännandet, som får stöd av den utredning som åklagaren har åberopat, är åtalet styrkt. Brottet ska bedömas på det sätt åklagaren har gjort och Ali Hamedi Norling ska dömas för den åtalade gärningen

Påföljdsfrågan*Robin Frideson Ekelöf*

Robin Frideson Ekelöf ska dömas för försök till mord, dopningsbrott och ringa narkotikabrott. Han förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han i juni 2020 för ringa narkotikabrott och i april 2019 för narkotikabrott till skyddstillsyn.

Minimistrafvet för mord är 18 år. För brottet försök till mord brukar straffets längd motsvara hälften så lång tid. Med hänsyn till straffets längd finns inte förutsättningar att välja annan påföljd än ett fängelsestraff. I avsaknad av förmildrande omständigheter

Avdelning 3

ska Robin Frideson Ekelöf dömas till fängelse nio år.

Ali Hamed Norling

Ali Hamed Norling ska dömas för ringa narkotikabrott till dagsböter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 40. Han har varit frihetsberövad under en månad, från den 3 januari till den 8 februari 2021. Dagsböterna ska till en tid om fyra dagar anses verkställda genom den tid som Ali Hamed Norling har varit frihetsberövad.

Skadestandsfrågan

Skadeståndskravet mot Ali Hamed Norling ska lämnas utan bifall

William Larsson har begärt skadestånd av Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamed Norling samt Ali Hamed Norlings vårdnadshavare. Samtliga har motsatt sig kraven men godtagit räntekravet som skäligt.

Eftersom skadeståndskravet grundas på brott och åtalet mot Ali Hamed Norling ska ogillas kan inte heller de skadeståndskrav som har riktats mot Ali Hamed Norling och hans vårdnadshavare bifallas.

Robin Frideson Ekelöf ska betala skadestånd med 146 100 kr till William Larsson

Robin Frideson Ekelöf har motsatt sig att betala skadestånd. Han har godtagit kostnaden för förstörda kläder, 2 500 kr som skälig i och för sig samt sättet att beräkna ränta. När det gäller begärd ersättning för lyte och men har Robin Frideson Ekelöf motsatt sig kravet på den grunden att det inte har gått tillräckligt långt tid för att kunna bedöma om det kommer uppstå lyte och men till följd av skadorna. Övriga krav har Robin Frideson Ekelöf inte godtagit som skäliga.

Enligt tingsrättens uppfattning har Robin Frideson Ekelöf utsatt William Larsson för en allvarlig kränkning som berättigar honom till kränkningersättning. Det belopp som

Avdelning 3

William Larsson har begärt är skäligt. Robin Frideson Ekelöf ska därför förpliktas att betala 125 000 kr till William Larsson.

När det gäller ersättning för sveda och värk framgår av William Larssons uppgifter att han fick opereras och vistas på sjukhus nära händelsen och att han därefter har haft besvär under en tid som berättigar honom till begärd ersättning för sveda och värk, 18 600 kr.

Vad gäller begärd ersättning för lyte och men framgår av William Larssons egna uppgifter och åberopade fotografier att William Larsson idag har märken på kroppen till följd av det våld som Robin Frideson Ekelöf har utsatt honom för. I rättsintyget framgår att det kommer att finnas ärr efter skadorna och ärr efter operationen. Det finns dock inte någon utredning eller bevisning som visar om ärr kommer att kunna betraktas som lyte och men och berättiga till ersättning. Vanligtvis behöver det gå ett år innan det är möjligt att bedöma om lyte och men kommer att uppstå. Idag har det endast gått lite drygt tre månader sedan gärningstillfället. Frågan om William Larsson ändå vill föra talan om skadestånd i denna del har lyfts vid huvudförhandlingen. William Larssons svar har då varit att han ändå vill ha kravet i denna del prövat. Robin Frideson Ekelöf har inte godtagit något belopp som skäligt. På grund av det och i avsaknad av annan bevisning som visar att William Larssons skador kommer att orsaka honom lyte och men, kan kravet inte bifallas.

Robin Frideson Ekelöf har godtagit att 2 500 kr är ett skäligt belopp för de kläder och skor som skadats vid tillfället.

Sammantaget ska alltså Robin Frideson Ekelöf betala skadestånd till William Larsson med 146 100 kr. jämte begärd ränta.

Förverkandefrågan

Robin Frideson Ekelöf har medgett begäran om förverkande av kniven. På grund av det och då yrkandet är förenligt med lag, ska det bifallas.

Avdelning 3

Häktningsfrågan

Det finns risk att Robin Frideson Ekelöf fortsätter att begå brott. Han ska därför alltså vara häktad och till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 maj 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Agneta Lilja

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960614-6331	Datum för dom/beslut 2021-04-13
Efternamn Frideson Ekelöf	Förnamn ROBIN Max Orm

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040208-2457	Datum för dom/beslut 2021-04-13
Efternamn Hamed Norling	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-03	2021-02-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Mats Ihlbom

Stämningsansökan

2021-03-17

Sida 1(5)
Handling 250
Ärende AM-81479-20
Handläggare 410-A-AG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
B 11-21

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2021-03-30
INKOM: 2021-03-17
MÅLNRTB: 11-21
AKTBIL: 115

Stämningsansökan

Tilltalade

Robin Max Orm Frideson Ekelöf (19960614-6331)

Företräds av advokat Edip Samuelsson.

- Anhållen 2021-01-03, Häktad 2021-01-06.

Ali Hamed Norling (20040208-2457)

Företräds av advokat Svend B. Christiansen.

- Anhållen 2021-01-03, Häktad 2021-01-06, Frigiven 2021-02-02.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamed Norling)

5000-K5623-21

Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamed Norling har tillsammans och i samråd, eller vart fall i samförstånd försökt döda William Larsson genom att med kniv hugga honom i buken, på vänstra låret och på sätet. Det hände den 3 januari 2021 på Almåsgången, Lindome, Mölndals stad.

Ali Hamed Norling har först sprungit ikapp William Larsson och hållit fast honom och sprejat honom i ögonen med hjälp av en försvarssprej. Till följd av detta har William Larsson saknat reella möjligheter att värja sig då Robin Frideson Ekelöf anslutit sig till platsen och därefter, omedelbart och med en särskild råhet och hänsynslöshet huggit och skurit William Larsson med kniv, vilket fick till följd att William Larsson orsakades ett skärsår/sticksår på bukens vänstra del med uthängande, inklämd tunntarm i såret med tecken på begynnande vävnadsdöd i tarmen till följd av strypt till- och utförsel av blod från del av tunntarmen samt ~~ett~~ sticksår på sätet och på vänstra låret. Skadorna på buken var livshotande.

I vart fall har Ali Hamed Norling främjat Robin Frideson Ekelöfs möjligheter att skada William Larsson genom förfarandet ovan.

* två
Justerat av
äkl. vid huf.
30/3-21.

Anders Mattsson

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som brottet inte fullbordades då målsägaren kom under omedelbar vård.

Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamedi Norling begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Synnerligen grov misshandel

Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamedi Norling har misshandlat William Larsson. Det hände den 3 januari 2021 på Almåsgången, Lindome, Mölndals stad. Misshandeln bestod i ovan nämnda våld och orsakade ovan nämnda skador.

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov då Robin Frideson Ekelöf och Ali Hamedi Norling visat synnerlig hänsynslöshet och orsakat synnerligt lidande hos målsägaren samt då gärningen var livsfarlig och William Larsson har tillfogats en svår kroppsskada.

Lagrum: Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken

Målsägande

William Larsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Camilla Wikland.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att aktuell kniv förverkas från Robin Frideson Ekelöf enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG7400.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **William Larsson** angående hans upplevelser och iakttagelser för att bevisa åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Frideson Ekelöf** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Ali Hamedi Norling** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Jasmine Garnold** angående vad som hänt innan och efter gärningen för att bevisa händelseförloppet.

5. Förhör med vittnet **Mohammad Sayadi** angående hans iakttagelser under händelseförloppet för att bevisa åtalet.
6. Förhör med vittnet **Martin Eliasson** angående sina iakttagelser av målsägaren efter händelsen samt vad målsägaren då sa till honom för att bevisa händelseförloppet.

Övrig bevisning

1. Kartbild över brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 39).
2. Fotografi på brottsverktyget (förundersökningsprotokoll s. 48).
3. Fotografier av målsägaren och hans skada (förundersökningsprotokoll s. 80-81).
4. Rättsmedicinskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 82-86) för att bevisa målsägarens skador.
5. Fotografier av målsägarens kläder som han bar vid brottstillfället (förundersökningsprotokoll s. 90-99).
6. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende misstänkta kläder (förundersökningsprotokoll s. 100-104) för att visa att de kontaminerats av den rosa försvarssprayen.
7. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende brottsverktyget (förundersökningsprotokoll s. 107-110) för att bevisa åtalet.
8. Telefonanalys (tilläggsprotokoll s. 11-14) för att visa var de inblandade personerna befunnit sig vid tiden för brottet.
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 525) för att visa var brottsverktyget påträffades.
10. Rekonstruktionsfilm av händelseförloppet. Filmen medtages och spelas upp av åklagarens vid förhandlingen.

2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Robin Frideson Ekelöf)

5000-K5623-21

Robin Frideson Ekelöf har olovligen använt testosteron, som är dopningsmedel. Det hände den 3 januari 2021 på Lindome, Sverige.

Robin Frideson Ekelöf begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Frideson Ekelöf** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 131-132) för att bevisa bruket.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Robin Frideson Ekelöf)

5000-K5623-21

Robin Frideson Ekelöf har olovligen använt pregabalin, tramadol, diazepam, alprazolam, kokain och cannabis, som är narkotika. Det hände den 3 januari 2021 i Lindome, Sverige eller några dagar dessförinnan på okänd plats i riket.

Robin Frideson Ekelöf begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 6 130 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Frideson Ekelöf** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 130-135) för att bevisa bruket.

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Ali Hamedi Norling)

5000-K5623-21

Ali Hamedi Norling har olovligen använt alprazolam, som är narkotika. Det hände den 3 januari 2021 i Lindome, Sverige.

Ali Hamedi Norling begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ali Hamedi Norling** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 127-129) för att bevisa bruket.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En heldag där vittnena kan kallas efter lunch.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2021-03-29
MÅLNR: B 11-21
AKTBIL: 136

Göteborgs tingsrätt, avdelning 3

Endast via e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 29 mars 2021

Mål B 11-21

Göteborgs åklagarkammare ./ Robin Ekelöf och Ali Norling angående försök till mord

I egenskap av målsägandebiträde för William Larsson får jag anföra följande. Målsäganden biträder åtalet och framställer enskilda anspråk enligt nedan.

1. YRKANDEN

1.1. William Larsson yrkar att tingsrätten förpliktar Robin Ekelöf och Ali Norling att solidariskt till honom betala skadestånd med 292 667 kr. William Larsson yrkar vidare att tingsrätten förpliktar Ali Norlings far Mohammed Hamedi (760920-0733) och Ali Norlings mor (med skyddad identitet), som har gemensam vårdnad om Ali Norling, att solidariskt med Ali Norling betala skadestånd med var för sig upp till 9 520 kr.

1.2. Ränta yrkas på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 3 januari 2021 till dess full betalning sker.

1.3. Det yrkade skadeståndet fördelar sig enligt nedan:

Kränkning	125 000 kr
Sveda och värk	18 600 kr
Lyte och men	146 567 kr (två bestående ärr/märke på buken, två bestående ärr/märke på sätet samt ett bestående ärr/märke på benet)
Ekonomiskt skadestånd	2 500 kr

2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. På sätt som åklagaren närmare angett i åtalet har Robin Ekelöf och Ali Norling genom brott som innefattar angrepp på William Larsson kränkt honom och ska därför ersätta den skada som kränkningen inneburit.

Avseende kränkningersättning, se referat nr 5 på sidan 28 i Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020, **vilket stadgar ett skadestånd uppgående till 125 000 kr.**

- 2.2. Robin Ekelöf och Ali Norling har vidare genom brottet orsakat William Larsson fysiskt och psykiskt lidande, varför yrkad ersättning i denna del ska tillerkännas honom.

Ersättningen för fysiskt och psykiskt lidande är schablonmässigt beräknad och motsvarar tre månaders sjukdomstid. **Detta ger ett skadestånd uppgående till 18 600 kr.**

- 2.3. Robin Ekelöf och Ali Norling har därutöver genom brottet orsakat William Larsson bestående ärr/märke på buken, sätet och låret varför ersättning för lyte och men ska utgå.

Med hänvisning till Trafikskadenämndens Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2021 och Trafikskadenämndens Åldersfaktorer 2021 har ersättningen för lyte och men beräknats enligt följande.

Två uppenbart missprydande ärr/märken på buken (rad 1, kolumn E) samt två klart missprydande ärr/märken på sätet (rad 1, kolumn D) med en andel om 97 procent motsvarande William Larssons ålder vid tiden för brottet (28 år). Eftersom det rör sig om flera ärr på samma kroppsdel (bål) har en sammanvägning gjorts enligt punkten 3 i Trafikskadenämndens Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2021.

100 000 kr x 97 procent = 97 000 kr

Ett klart missprydande ärr/märken på låret (rad 3, kolumn D) med en andel om 97 procent motsvarande William Larssons ålder vid tiden för brottet (28 år).

51 100 kr x 97 procent = 49 567 kr

Det totala skadeståndet för lyte och men uppgår till 146 567 kr.

- 2.4. Slutligen har Robin Ekelöf och Ali Norling genom brottet orsakat sakskada som de ska ersätta. Skadan avser kläder och skor som förstörts vid eller i samband med brottet.

Jacka Snickers Workwear (äldre)	300 kr (nypris ca 1 000 kr)
Byxa Haglöfs Rugged Mountain (2 år gammal)	500 kr (nypris ca 1 700 kr)
Jacka Haglöfs Spiz Jacket Goretex (1 år gammal)	1 000 kr (nypris ca 4 000 kr)
T-shirt Aqua Lemone (1 år gammal)	200 kr (nypris ca 600 kr)
Skor Nike Tail Wind IV (helt nya)	500 kr (nypris ca 1 500 kr)

Den totala sakskadan uppgår till 2 500 kr.

- 2.5. Ränta på beloppen följer av lag.

3. BEVISNING

- 3.1. Målsägande åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och skäligheten av yrkad ersättning med följande tillägg:
- 3.2. Bilder på ärr/märken, **bilaga 1**
- 3.3. Bilder på de skadade klädesplaggen s 90-95 och s 98 i förundersökningsprotokollet
- 3.4. Bilder på Skor Nike Tail Wind IV, **bilaga 2**
- 3.5. Trafikskadenämndens tabeller, **bilaga 3 och 4**

Göteborg som ovan



Camilla Wikland



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.