



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2021-03-11
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1160-21

B 12770-20, B 18386-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

ALI AKBAR Al-rikabi, 20010413-6510
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Norra Dragspelsgatan 10 Lgh 2105
421 43 Västra Frölunda
Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Abraham Zeito
Advokaterna Hurtig & Partners
Göteborg/Trestad AB
Stampgatan 20 B
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Claesson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-01-15
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-22 -- 2020-09-24 (3 tillfällen)
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-01-14

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka, mössa och jeans ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ali Akbar Al-rikabi (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG10559 p. 1-4).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG5265 p. 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 06

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG2546 p. 3-5 samt 2020-5000-BG49296 p. 1).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2020-5000-BG117409 p. 1 samt 2020-5000-BG49296 p. 2-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Abraham Zeito får ersättning av staten med 78 145 kr. Av beloppet avser 56 643 kr arbete, 5 873 kr tidspillan och 15 629 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Ali Akbar Al-rikabi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 839 kr.

Tilltalad

PATRYK Szymon Szklarz, 20020730-3272
Sandvägen 14
514 41 Limmared
Medborgare i Polen och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Claesson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-01-15
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-22
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-06 -- 2020-08-10 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-01-15

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 40 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Borås

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka, mobiltelefoner och simkort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Patryk Szymon Szklarz (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG8811 p. 1-3 samt 2021-5000-BG8843 p. 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2020-5000-BG96429 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lars Salkola får ersättning av staten med 99 750 kr. Av beloppet avser 67 704 kr arbete, 12 071 kr tidsspillan, 25 kr utlägg och 19 950 kr mervärdesskatt.
 2. Biträdande jurist Morris Coskun får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 25 173 kr. Av beloppet avser 17 528 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 5 035 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

YERAY Antonio Benavides, 20020118-2433
Norumshöjd 26 Lgh 1101
417 48 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Claesson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-01-15

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, jacka och keps ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yeray Benavides (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG9231 p. 1-3 samt 2021-5000-BG9557 p. 1)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Mia Sandros får ersättning av staten med 74 585 kr. Av beloppet avser 49 880 kr arbete, 9 788 kr tidsspillan och 14 917 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Nesta PHILIP Matias De Carvalho, 20020413-8671
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:
Advokat Sina Safashad
Advokatbyrå Sina AB
Kyrkogatan 25
411 15 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Claesson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-01-15

Påföljd m.m.

1. Fängelse 5 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Varbergs tingsrätt Rotel 2, 2020-10-07, B1855/20)
(Uppsala tingsrätt Avdelning 1 Enhet 2, 2020-10-09, B2338/20)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Häktning m.m.

Philip De Carvalho ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Philip De Carvalhos adress i sekretessbilagan till denna dom ska fortsätta gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Sina Safashad får ersättning av staten med 81 199 kr. Av beloppet avser 53 866 kr arbete, 11 093 kr tidsspillan och 16 240 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Inledning

Denna dom avgör tre mål. I huvudmålet, B 1160-21, har åklagaren i en åtalspunkt yrkat att de tilltalade i målet gemensamt ska dömas för brott och framställt särskilda yrkanden angående beslag beträffande tre av de tilltalade. Övriga åtalspunkter och särskilda yrkanden som målet innehåller, såväl i huvudmålet som i mål B 12770-20 och B 18386-20, avser endast antingen Patryk Szklarz eller Ali Akbar Al-rikabi.

Mål B 1160-21

Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma de tilltalade för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken. Han har angett följande gärningsbeskrivning.

Ali Akbar Al-rikabi, Patryk Szymon Szklarz, Philip Matias De Carvalho och Yeray Benavides har tillsammans och i samförstånd med annan sprungit efter Ayub Mahamed och när han ramlat till marken sparkat och slagit på honom upprepade gånger på huvud och kropp. De har fortsatt slå Ayub Mahamed efter att han rest sig upp och försökt springa från angriparna. Någon gång under misshandeln har en kniv använts mot Ayub Mahamed i ett försök att skada honom men som endast skadade hans jacka. Det hände den 15 januari 2021 på Friskvåderstorget, Göteborgs stad. Ayub Mahamed orsakades smärta och skador.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har varit flera personer som har angripit en person som under del av misshandeln har legat försvarslös på marken och då mottagit sparkar och slag mot huvud och kropp. De har därigenom visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Avdelning 6

Yeray Benavides, Ali Akbar Al-rikabi, Patryk Szymon Szklarz och Philip Matias De Carvalho begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har när det gäller Patryk Szklarz i andra hand yrkat att tingsrätten ska döma honom för medhjälp till grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket och 23 kap. 4 § brottsbalken och angett följande kompletterande gärningspåstående.

Patryk Szklarz har främjat den grova misshandeln genom att konfrontera Ayub Mahamed inför de andra medgärningsmännen och därefter tillsammans med övriga medgärningsmännen jagat Ayub Mahamed när han försökt fly från angriparna samt även ställt sig vid Ayub Mahamed när de andra utfört misshandeln.

Åklagaren har vidare yrkat att tingsrätten beträffande ett antal beslag (med de beslagsnummer som framgår i domsluten) som har gjorts hos Ali Akbar Al-rikabi, Yeray Benavides och Patryk Szklarz av bland annat kläder och mobiltelefoner ska bestämma att beslagen ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas till den som det tagits i beslag från.

Ali Akbar Al-rikabi har förnekat gärningen. Han har erkänt att han befann sig på platsen. Han har godtagit beslagsyrkandet.

Patryk Szklarz har förnekat gärningen. Han har erkänt att han befann sig på platsen. Han har godtagit beslagsyrkandet.

Philip De Carvalho har erkänt att han sparkade/knuffade löst med foten. Han har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med annan och också förnekat att det förekom en kniv vid tillfället. Han har gjort gällande att hans agerande ska bedömas som misshandel av normalgraden.

Yeray Benavides har förnekat gärningen. Han har erkänt att han befann sig på platsen. Han har godtagit beslagsyrkandet.

Avdelning 6

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Patryk Szklarz för misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken och angett följande gärningsbeskrivning.

Patryk Szymon Szklarz har slagit Abdu Rahman Didi i ansiktet. Det hände den 15 januari 2021 på Friskvåderstorget, Göteborgs stad. Abdu Rahman Didi orsakades smärta. Patryk Szymon Szklarz begick gärningen med uppsåt.

Patryk Szklarz har erkänt gärningen men gjort gällande att den ska rubriceras som ringa misshandel.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Ali Akbar Al-rikabi för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § första stycket och 4 § första stycket i lagen och angett följande gärningsbeskrivning.

Ali Akbar Al-rikabi har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 14 januari 2021 på Ullevigatan, Göteborgs stad. Ali Akbar Al-rikabi begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åklagaren har också yrkat att tingsrätten ska förverka kniven som tagits i beslag från Ali Akbar Al-rikabi enligt 5 § i lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (beslagsnummer i domslutet).

Ali Akbar Al-rikabi har erkänt gärningen och godtagit förverkandeyrkandet.

Avdelning 6

Punkt 4 - Särskilt yrkande om förverkande

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska förverka tre mobiltelefoner från Ali Akbar Al-rikabi enligt 36 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken då det kan befaras att mobiltelefonerna på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan komma till brottslig användning. Som grund för yrkandet har åklagaren angett att mobiltelefonerna har använts för att sälja narkotika och kan komma till användning för det ändamålet framöver om de inte förverkas.

Ali Akbar Al-rikabi har godtagit förverkandeyrkandet.

Mål B 12770-20Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Patryk Szklarz för olovlig körning, grovt brott, enligt 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen och angett följande gärningsbeskrivning.

Patryk Szymon Szklarz har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 22 juli 2020 på Riksdalersgatan, Göteborgs stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning. Patryk Szymon Szklarz begick gärningen med uppsåt.

Patryk Szklarz har förnekat gärningen. Han har erkänt att han satt i förarsätet men han körde inte bilen.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Patryk Szklarz ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen och angett följande gärningsbeskrivning.

Patryk Szymon Szklarz har olovligen använt cannabis/hasch, som är narkotika. Det hände den 6 oktober 2019 eller några dagar dessförinnan, på

Avdelning 6

Yrvädersgatan, Göteborgs stad, eller på annan plats i landet. Patryk Szymon Szklarz begick gärningen med uppsåt.

Patryk Szklarz har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har yrkat att Patryk Szklarz ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen och angett följande gärningsbeskrivning.

Patryk Szymon Szklarz har olovligen innehaft 3,85 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 10 augusti 2020 på Rymdtorget, Göteborgs stad. Patryk Szymon Szklarz begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också yrkat att tingsrätten ska förverka narkotikan som tagits i beslag från Patryk Szklarz enligt 6 § narkotikastrafflagen (beslagsnummer i domslutet).

Patryk Szklarz har förnekat gärningen. Han har inte någon invändning mot förverkandeyrkandet.

Mål B 18386-20

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Ali Akbar Al-rikabi för tre fall av ringa narkotikabrott enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen och angett följande gärningsbeskrivningar (varje stycke nedan motsvarar en åtalspunkt i åklagarens stämningsansökan).

Ali Akbar Al-rikabi har olovligen innehaft 13,27 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 22 april 2020 på Södra Sälöfjordsgatan, Göteborgs stad. Ali Akbar Al-rikabi begick gärningen med uppsåt.

Ali Akbar Al-rikabi har olovligen använt cannabis eller annat preparat innehållande THC, som är narkotika. Det hände den 16 augusti 2020 i

Avdelning 6

Södra Dragspelsgatan, Göteborgs stad. Ali Akbar Al-rikabi begick gärningen med uppsåt.

Ali Akbar Al-rikabi har olovligen innehaft 0,47 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 24 september 2020 på Kastmyntsgatan, Göteborgs stad. Ali Akbar Al-rikabi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också yrkat att tingsrätten ska förverka dels narkotika som tagits i beslag från Ali Akbar Al-rikabi enligt 6 § narkotikastrafflagen, dels en i beslag tagen mobiltelefon från Ali Akbar Al-rikabi enligt 6 § narkotikastrafflagen alternativt 36 kap. 2 § brottsbalken mot bakgrund av att den uppenbart används för kontakter mellan säljare och köpare av narkotika.

Åklagaren har upplyst om att kostnaden för provtagning – i åtalspunkten som gäller eget bruk – uppgick till 839 kr.

Ali Akbar Al-rikabi har erkänt gärningarna och godtagit förverkandeyrkandena.

UTREDNINGEN

Åklagaren har avseende händelserna den 15 januari 2021 lagt fram filmsekvenser och fotografier från övervakningskameror, polisens kroppskameror och från en tömning av Yeray Benavides mobiltelefon. Vidare har åklagaren redovisat bland annat gps-positioneringsuppgifter som hämtats från Yeray Benavides mobiltelefon och beslagsprotokoll.

När det gäller övriga åtalspunkter har åklagaren lagt fram anmälan, fotografi och beslagsprotokoll (avseende gärningen den 14 januari 2021), körkortsuppgifter beträffande Patryk Szklarz (avseende den olovliga körningen), analysresultat (avseende samtliga åtalspunkter för ringa narkotikabrott) och beslagsprotokoll (avseende samtliga åtalspunkter för ringa narkotikabrott genom innehav). Åklagaren har också, genom hänvisning, lagt fram bevisning när det gäller förverkandeyrkandet mot Ali Akbar Al-rikabi

Avdelning 6

avseende telefoner i form av skriftlig kommunikation, telefonanalyser och beslagsprotokoll.

De tilltalade har hörts. Målsägandeförhör har hållits med Abdu Didi. På grund av att tingsrätten inte lyckats delge Ayub Mahamed kallelse till förhandlingen och eftersom han inte kommit till tingsrätten har åklagaren återkallat förhöret med honom. Vittnesförhör har hållits med poliserna Tony Olsson (avseende åtalet för grov misshandel) och Andreas Karlsson (avseende åtalet mot Patryk Szklarz för olovlig körning, grovt brott).

DOMSKÄL**Händelserna den 15 januari 2021 (åtalpunkt 1 och 2 i mål B 1160-21)**Några tidsmässiga ramar

Båda de åtalade händelserna har fångats på övervakningsfilmer som har spelats upp i redigerat format under huvudförhandlingen. Av de tidsuppgifter som finns tillgängliga framgår att gärningen i åtalpunkt 2 inträffade först. Ungefär 20 minuter senare inträffade gärningen i åtalpunkt 1. Några minuter efter den gärningen lämnade personer med identisk klädsel som personerna som på övervakningsfilmerna syns i sällskap vid båda åtalpunkterna Friskvaderstorget med spåravn.

Identifieringen av de tilltalade

Innan tingsrätten redovisar vad som är bevisat om själva gärningarna ska något sägas om identifieringen av var och en av de tilltalade. Samtliga har erkänt att de var på Friskvaderstorget vid tillfället. Patryk och Yeray har i sina förhör bekräftat att det är de som är personerna på övervakningsfilmen som åklagaren har påstått. Philip har som den enda kommentar han egentligen har lämnat under sitt förhör sagt att han har utdelat en spark. Det placerar honom på platsen men klargör inte, eftersom det syns mer än en spark på övervakningsfilmen, vem av gärningsmännen som är han. Ali Akbar har sagt att han inte vet om det är han som syns på filmerna, att han inte tycker att det är så

Avdelning 6

likt honom och att han inte är den person som åklagaren gjort gällande men att han i övrigt inte har några kommentarer.

En knapp timme före den första händelsen (åtalpunkten 2) kroppsvisiterades en grupp personer av polis på Höstvädersgatan, som ligger ungefär en kilometer från Friskvaderstorget. Åklagaren har lagt fram bevisning från det tillfället i form av film från polisens kroppskamera. Yeray och Patryk, som alltså vidgått att de hade de kläder och andra kännetecknande attribut på sig som åklagaren har påstått, var med i gruppen. Även Ali Akbar syns tydligt på kroppskamerafilmen från tillfället. Han hade på sig de kläder med de kännetecken som åklagaren har gjort gällande. Det är inte lika tydligt för tingsrätten utifrån filmen från kroppskameran att Philip var en av personerna som kontrollerades. Det framgår emellertid tydligare vid en jämförelse med övervakningsfilmen från spårvagnen efter de åtalade gärningarna. Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren har bevisat vem som är vem av de tilltalade på övervakningsfilmerna och när tingsrätten nedan redovisar vad som syns på filmmaterialet kommer tingsrätten därför att ange vilka personer som gör vad – inte vilken klädsel de olika personerna har.

Något ska också nämnas om det som framkommit i vittnesförhøret med Tony Olsson om att de fyra tilltalade, enligt Polismyndighetens bedömning, ingår i en gruppering på den ena sidan i en pågående konflikt mellan kriminella grupperingar i Biskopsgården. Enligt tingsrättens mening är uppgifterna som Tony Olsson har lämnat om de tilltalade i denna del svepande och generella snarare än konkreta och individualiserade per tilltalad. Det gör att uppgifterna får värderas försiktigt och inte kan ges någon avgörande betydelse i någon del av ansvarsfrågan i målet.

Identifieringen av målsägandena

Nästa fråga för tingsrätten att ta ställning till är om det är utrett att målsägandena är de som åklagaren har påstått. När det gäller den påstådda målsäganden Ayub har han inte kommit till huvudförhandlingen. Tony Olsson, som är polis med mångårig erfarenhet från arbete på Hisingen, har vittnat om att han kontaktades av Ayubs mamma om händelsen och senare samma kväll var hemma hos Ayub. Ayub berättade då, enligt Tony

Avdelning 6

Olsson, om ett händelseförlopp som är förenligt med det som syns på övervakningsfilmen till tid och plats. Det finns ingen anledning att ifrågasätta Tony Olssons uppgifter och därmed finns det inte heller någonting som talar för att åklagaren har angett fel målsägande i gärningsbeskrivningen.

När det gäller målsäganden som är angiven i åtalpunkt 2, Abdu, har han inte uttalat sig om någonting som gör att det med säkerhet går att veta att det var han som verkligen var målsägande. Han har sagt bland annat att han – efter att ha sett på övervakningsfilmen – inte vet om det är han på filmen, inte heller vet om han är lik killen som syns på filmen och inte tror att det är han. Det är närmast självklart att han vet om det är han eller inte – eftersom det inte är en vardagshändelse som personen på övervakningsfilmen råkar ut för. Det finns enligt tingsrätten ingen annan rimlig förklaring till att han inte tydligt bekräftar att det är han alternativt att nekar till det än rädsla.

Hans uppgifter talar enligt tingsrättens mening i någon mån för att det är han som syns på filmen. Till det kommer de slutsatser som kan dras av övervakningsfilmen i sig och Patryks uppgifter. Personen som syns på filmen är påfallande lik Abdu, utifrån de iakttagelser tingsrätten gjort av Abdu i rättssalen. Det intrycket förstärks av de uppgifter som Patryk har lämnat. Under huvudförhandlingen har han visserligen sagt att han inte vet vem det var han slog och att han inte känner igen Abdu men att han känner igen målsägandens namn från Facebook. Han vet att personen han slog heter Didi men han vet inte vem det var. Under förundersökningen har Patryk emellertid mer i detalj redovisat uppgifter om målsäganden. Han har då sagt följande (s. 129).

Didi heter så i efternamn. Vi säger bara efternamnet. Han bor på Friskväderstorget. Jag vet inte hur gammal han är.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren har bevisat att målsäganden i åtalpunkt 2 var Abdu.

Händelseförloppet i åtalet för misshandel (åtalpunkt 2)

Den helt centrala bevisningen, eftersom målsäganden inte närmare har yttrat sig, är vilka slutsatser som kan dras av övervakningsfilmen och Patryks egna uppgifter.

Avdelning 6

På övervakningsfilmen framgår följande. De tilltalade personerna rör sig tillsammans med två ytterligare personer som ett gemensamt sällskap över Friskvaderstorget. Strax innan den åtalade händelsen syns Patryk gå något före de andra i riktning mot en butik. Ungefär samtidigt som han passerar en port nära butiken kommer målsäganden ut ur den porten. Resten av sällskapet, som alltså befinner sig några meter bakom Patryk, stannar till vid målsäganden och – som det verkar (filmen saknar ljud) – pratar med honom. Patryk uppmärksammar det och vänder sig kort om mot målsäganden och de andra i hans sällskap men går snabbt därefter in i butiken. Någonting diskuteras under ungefär en halvminut och sällskapet, inklusive målsäganden som dock ser sig omkring flera gånger, rör sig några meter i riktning mot butiken som Patryk då är inne i. När Patryk kommer ut ur butiken går han, med sitt sällskap tätt bakom sig, direkt fram till målsäganden och utdelar ett hårt slag med sin vänsterhand mot målsägandens huvud. Målsäganden tappas balansen av slaget och snubblar bakåt, men faller inte. Patryk fortsätter fram mot målsäganden och, verkar det som, säger något innan sällskapet lämnar målsäganden. Målsäganden syns därefter ta sig med handen mot den del av ansiktet som slaget träffade och Philip följer med målsäganden in i porten som målsäganden tidigare kom ut från. Det kan också tilläggas att två små barn och en vuxen kvinna befann sig alldeles i närheten, på någon/några meters avstånd, av händelsen.

Patryk har vid huvudförhandlingen berättat bland annat följande. Han vaknade på fel sida och var irriterad på grund av att han hade sovit dåligt. Han brukar inte slå personer när han har sovit dåligt. I efterhand har han reagerat på att det kom ut en mamma med barn. Att han slog hade inget att göra med att hans kusin hade blivit skjuten en kort tid innan. Åklagaren har hört honom mot en uppgift i förundersökningen, enligt vilken han uppgett följande (s. 128 i förundersökningsprotokollet).

Det har varit en jobbig situation. Någon jag älskar har blivit skadad. Jag är inte en våldsam person. Hoppas att ni förstår det.

Hörd mot den uppgiften har Patryk vid huvudförhandlingen uppgett att det inte var anledningen till att han slog målsäganden. Slaget han utdelade var med öppen hand.

Avdelning 6

Tingsrättens bedömning av åtalet mot Patryk för misshandel (åtalspunkt 2)

Åklagaren har genom övervakningsfilmen och Patryks erkännande bevisat att Patryk slagit målsäganden i ansiktet. Även om målsäganden vid huvudförhandlingen inte velat kännas vid händelsen går det att utgå från att slaget orsakade målsäganden smärta, med hänsyn till slagets hårdhet och att målsäganden höll sig med handen mot ansiktet efteråt. Slagets hårdhet, som alltså fick målsäganden att tappa balansen, gör att det är fråga om en misshandel som inte är ringa. Det saknar alltså betydelse för rubriceringen om Patryks hand var öppen eller knuten. Tingsrätten dömer Patryk för misshandel.

Händelseförloppet i åtalet för grov misshandel (åtalspunkt 1)

Även i denna del är den centrala bevisningen vad som framgår av övervakningsfilm. Tingsrätten inleder därför också här med en redovisning av vad som syns på övervakningsfilmen.

Händelsen inleds några meter utanför entrén till Willys. Målsäganden syns i bild med ryggen mot Willys medan de tilltalade, i sällskap av ytterligare personer, är formerade omkring honom. Yeray står närmast målsäganden, någon meter ifrån, snett bakom målsäganden på dennes högra sida. Patryk är placerad mitt emot målsäganden och till höger om Patryk står Philip och Ali Akbar. De senare är inte enkla att identifiera utifrån klädsel i detta skede av händelseförloppet men det går utifrån vad som sedan händer – och andra kameravinklar – att dra slutsatsen att det är så här de är placerade när händelseförloppet inleds. Det tycks pågå ett kort samtal med målsäganden och Yeray rör sin hand i riktning mot målsäganden när denne plötsligt springer iväg. Delar av sällskapet som stått runt honom jagar efter i hög fart. Efter en kort sprint, kanske runt 20 meter, faller målsäganden. Yeray är ifatt målsäganden när denne faller och mycket kort efter det kommer även Philip och Ali Akbar fram. De två senare utdelar sparkar mot målsäganden när denne försöker resa sig upp. Tingsrätten bedömer utifrån vad som syns på övervakningsfilmen att sparkarna är hårda. Sparkarna träffar dels på överkroppen, dels i huvudet. En spark träffar också mot höfthöjd på målsäganden. När målsäganden kommit upp och försöker ta sig från platsen viftar/slår han till mot Yeray som då utdelar ett slag mot målsäganden innan målsäganden fortsätter att springa från

Avdelning 6

platsen. Främst Philip och Ali Akbar, men också personer som inte är åtalade i målet, följer efter målsäganden som dock lyckas fly undan. Under händelseförloppet då våld utdelas är Patryk flera meter från händelsen. Han springer inte snabbt efter målsäganden när denne flyr i det första skedet utan snarare joggar han efter med händerna mot sina fickor. Efter våldsutövningen är Patryk och Yeray kvar på platsen men går långsamt i den riktning de övriga personerna jagar målsäganden. Philip jagar efter målsäganden längst men sällskapet återsamlas sedan kort från platsen för händelsen. De lämnar därefter Friskväderstorget tillsammans.

Ali Akbar, Philip och Yeray har i praktiken inte svarat på frågor under huvudförhandlingen, utöver vad som framgår av den inställning de lämnat. Patryk har om händelseförloppet i denna del berättat sammanfattningsvis följande. Han såg att målsäganden hade märkeskläder och utgick från att denne rörde sig i kriminella kretsar. Han frågade målsäganden varför hans kusin hade blivit skjuten men han vet inte varför målsäganden började springa. Det var en reflex att han sprang efter målsäganden när denne började springa. Han hade händerna i fickorna medan han sprang för att det var kallt. Han kan springa mycket snabbare än han gjorde.

Vittnet Tony Olssons uppgifter angående målsäganden (åtalpunkt 1)

Han kom som första polis till Friskväderstorget och pratade med ett vittne som förklarade att det var ett gäng killar som kommit och slagit flera personer. Under tiden han letade efter gärningsmän ringde målsägandens mamma om att målsäganden har kommit hem rejält slagen. Han åkte dit och träffade målsäganden, uppskattningsvis någon timme efter händelsen. Målsäganden hade blödningar i ögonen och var skadad i ansiktet. Han såg att målsäganden hade rejält ont. Han har också för sig att målsägandens hand var skadad. Målsäganden var rädd för att det skulle drabba målsägandens familj om han pratade med polisen men informerade honom om att en person hade använt kniv vid angreppet. Målsäganden ville inte söka vård.

Tingsrättens bedömning av åtalet för grov misshandel (åtalpunkt 1)

Det står genom övervakningsfilmen klart att både Philip och Ali Akbar utövade våld mot målsäganden i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen. Det råder

Avdelning 6

för tingsrätten ingen tvekan om att det måste ha funnits åtminstone en underförstådd plan som involverade den typen av våld, med hänsyn till hur snabbt gärningsmännen agerade när målsäganden började springa. Att Yera också medverkat till gärningen på ett sätt som gör att han inte kan undgå ansvar som medgärningsman följer av hans agerande – att springa ikapp målsäganden och vara framme vid målsäganden först av de jagande samt utöva våld när målsäganden försökte ta sig från platsen där målsäganden utsattes för våld.

När det gäller Patryks inblandning anser tingsrätten att han inte kan bedömas som medgärningsman. Han var aldrig framme vid målsäganden när våldet utövades och av vad som går att avgöra från övervakningsfilmen sprang han inte heller på ett sätt som visar att han solidariserade sig med gärningen på ett sätt som gör att han kan anses som gärningsman. Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Patryk ska dömas som medhjälpare. Hans främjande av gärningen har enligt åklagaren bestått i att han konfronterat målsäganden inför de andra medgärningsmännen och därefter tillsammans med övriga medgärningsmän jagat målsäganden när han försökt fly från angriparna samt även ställt sig vid målsäganden när de andra utfört misshandeln. Tingsrätten noterar att Patryk i och för pratade med målsäganden innan denne sprang iväg. Av Patryks egna uppgifter, som är den enda bevisningen i målet om vad samtalet handlade om, frågade han varför hans kusin hade blivit skjuten. Det är varken ensamt eller i förening med hans övriga handlande, som tingsrätten nyss har redovisat, tillräckligt för att anse honom som medhjälpare till gärningen. Tingsrätten ogillar därför åtalet mot Patryk.

Åklagaren har påstått att det användes en kniv vid tillfället. Det finns inte tillräckligt stöd för det i utredningen. I den delen ska åtalet ogillas. Åklagaren har vidare påstått att den brottsliga gärningen utövades tillsammans och i samförstånd med annan. Av övervakningsfilmen framgår visserligen att även ytterligare i vart fall en person i de tilltalades sällskap ganska snabbt följde efter när målsäganden försökte fly. Denne person var emellertid inte framme vid målsäganden på ett sätt som gör att hen är att anse som medgärningsman.

Avdelning 6

Tingsrättens samlade bedömning är alltså att Ali Akbar, Philip och Yeray ska dömas för att tillsammans och i samförstånd ha sprungit efter målsäganden och, när han ramlat till marken, sparkat och slagit upprepade gånger på hans huvud och kropp samt för att ha fortsatt slå målsäganden efter att han rest sig upp och försökt springa från dem. Det går utifrån såväl övervakningsfilmen som av Tony Olssons uppgifter att utan vidare dra slutsatsen att målsäganden fått ont av det våld han utsatts för. Däremot är utredningen inte tillräcklig – i denna del finns endast Tony Olssons uppgifter om att målsäganden hade vissa skador – för att konstatera vilka skador målsäganden fick.

När det gäller rubriceringsfrågan är det som talar för att bedöma gärningen som en grov misshandel att det var tre personer som angrep en, att våld utövades när målsäganden försökte fly – dessutom när han försökte resa sig upp efter att ha fallit till marken – och att våldet som utövades bland annat var sparkar mot målsägandens huvud. För att inte bedöma gärningen som grov talar främst att det var ett mycket kort händelseförlopp, våldsutövningen varade under några sekunder, och att det inte tycks ha uppstått några allvarligare skador. Enligt tingsrätten har gärningsmännen visat hänsynslöshet och råhet men inte, vilket krävs för att bedöma gärningen som grov misshandel, särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen ska därför rubriceras som misshandel av normalgraden.

Beslagsyrkandet kopplat till åtalpunkten för grov misshandel

Enligt 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken ska ett beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott bestå till dess att domen fått laga kraft om det inte finns särskilda skäl mot det. Åklagarens yrkande följer alltså huvudregeln. Det finns inte några invändningar mot yrkandet och inte heller något annat som gör att det finns särskilda skäl mot att låta beslagen bestå till dess domen har fått laga kraft. Tingsrätten bifaller därför yrkandet.

Övriga åtalpunkter mot Ali Akbar

Ali Akbar har erkänt gärningarna. Hans erkännanden får stöd av den skriftliga utredning som åklagaren har presenterat. Ali Akbar ska därför dömas för tre fall av ringa

Avdelning 6

narkotikabrott och ett fall av brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagarens förverkandeyrkanden avseende kniv (kopplad till åtalpunkt 3 i mål B 1160-21), narkotika och mobiltelefoner (kopplade till åtalpunkterna i mål B 18386-20) är lagligen grundade. Tingsrätten bifaller därför yrkandena. Tingsrätten bifaller också förverkandeyrkandet som åklagaren har framställt avseende mobiltelefoner i punkt 4 i mål B 1160-21 eftersom bevisningen ger stöd för att de tre mobiltelefonerna på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Att Ali Akbar ska betala ersättning till staten motsvarande kostnaden för provtagning (avseende eget bruk av narkotika) följer av lag.

Övriga åtalpunkter mot PatrykÅtalet för olovlig körning, grovt brott, i åtalpunkt 1 i mål B 12770-20

Patryk har uppgett sammanfattningsvis följande. Han satt bakom ratten i en väns hyrbil och väntade på en kompis. Bilen var låst via en mobiltelefon men växelspaken var fortfarande i drive-läge. Från ingenstans kom maskerade män med automatvapen. Det var insatsstyrkan som precis hade kontrollerat en lägenhet i närheten. Det var flera andra bilar som åkte iväg samtidigt. Han blev rädd och drog upp sina händer i luften. En av de maskerade personerna siktade mot honom med sitt automatvapen och kom fram till honom och drog ut honom ur bilen. Eftersom bilens växel var i drive-läge började den rulla när han gick ur bilen. Han har inte kört bilen. Det var en Volvo. Han vet inte om bilen var på. Anledningen till att han satt på förarplatsen var att han filmade några videor.

Vittnet Andreas Karlsson har berättat sammanfattningsvis följande. Han arbetar i insatsstyrkan och var med sina kollegor på ett jobb. Han stod på baksidan av en fastighet och fick via kom-radion uppgift om att personer som de sökte fanns på framsidan av fastigheten i fordon. Han tog sig snabbt till framsidan. I samband med att han kom dit

Avdelning 6

dök det upp fler kollegor. Våldigt snabbt rivstartade det bilar från platsen. Han hade en bil nära sig som han bedömde att han skulle kunna hinna upp eftersom bilen körde långsamt, ungefär som om den var i ”dragläge”. Han sprang ikapp och slog på motorhuven med handen. Han tog sig därefter runt och slet upp dörren och tog ut föraren. Motorn var på när han drog ut föraren. Det var ingen annan i bilen. Bilen var först i rullning men han fick effekt (dvs. att bilen stannade) när han slog i huven.

Tingsrätten anser att det inte finns någon anledning att ifrågasätta vittnets uppgifter. Det står genom dessa klart att Patryk har kört bil en kort sträcka. Av den skriftliga bevisningen framgår att Patryk inte har rätt att köra bil. Han ska därför dömas för olovlig körning, som är att anse som grov eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Åtalet för ringa narkotikabrott i åtalspunkt 2 i mål B 12770-20

Patryk har berättat att han aldrig röker cannabis men att han dagen innan händelsen hade åkt bil med en person, som han inte vill uppge namnet på, som rökte under bilfärden samt att rutorna på bilen var stängda.

Av analysbeskedet som åklagaren har redovisat framgår att Patryk hade tetrahydrocannabinolsyra i urinen när han testades. Det framgår också att sådan syra bildas i kroppen efter intag av tetrahydrocannabinol, som är klassad som narkotika. Tingsrätten anser att analysbeskedet entydigt talar för att Patryk använt cannabis/hasch. Hans uppgifter, som inte är möjliga att kontrollera, förtar inget värde från åklagarens bevisning. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet för ringa narkotikabrott i åtalspunkt 3 i mål B 12770-20

Patryk har berättat följande. När han skulle gå ur den bil han satt i efter att ha stannats av polisen ramlade det ned en påse på marken från dörren han öppnade. Han visste inte vad det var men la påsen i fickan eftersom han trodde det var något som tillhörde någon i bilen. Han brukar inte lägga saker han hittar i sin ficka.

Av analysbeskedet framgår att det som beslagtagits från Patryk var den mängd cannabisarts som åklagaren påstått. Av beslagsprotokollet framgår att narkotikan låg i en

Avdelning 6

påse som anträffades i Patryks vänstra jackficka. Det är svårt att förstå varför Patryk, om det är som han sagt, la påsen i sin ficka i stället för att lägga tillbaka den i bilen om den inte var hans. Sammantagna framstår Patryks uppgifter som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Det kan i stället hållas för visst att Patryk var medveten om vad som fanns i påsen som han förvarade i sin ficka. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Förverkandeyrkandet som åklagaren framställt i anslutning till åtalspunkten är lagligen grundat. Tingsrätten bifaller därför yrkandet.

PåföljdsfråganAli Akbar

Ali Akbar förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret, som saknar betydelse för tingsrättens bedömning av påföljdsfrågan i detta mål. Frivården anser att det föreligger ett övervakningsbehov.

Ali Akbar döms för misshandel, tre fall av ringa narkotikabrott och ett fall av brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Det är fråga om en misshandel som är allvarlig. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för en vuxen lagöverträdare motsvarar omkring nio månaders fängelse. Övriga brott är bötesbrott som inte påverkar straffvärdet. Med beaktande av Ali Akbars ålder, han var 19 år och nio månader när misshandeln begicks, motsvarar straffmättningsvärdet för honom fängelse i sex månader. Det är fråga om brott av sådan art att det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Det har inte framkommit tillräckligt starka skäl för att bestämma annan påföljd än fängelse, ens med beaktande av Ali Akbars ålder.

Tingsrätten dömer alltså Ali Akbar till fängelse i sex månader.

Philip

Philip förekommer sedan tidigare under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Uppsala tingsrätt den 9 oktober 2020 för misshandel, hot mot tjänsteman,

Avdelning 6

förgripelse mot tjänsteman och ringa narkotikabrott till fängelse i en månad. Dessförinnan dömdes han av Varbergs tingsrätt den 7 oktober 2020 för främjande av flykt, grovt brott, grov vårdslöshet i trafik och olovlig körning till fängelse i fem månader. Verkställigheten avseende båda domarna påbörjades den 9 oktober 2020 och han blev villkorligt frigiven den 5 december samma år. Prövotiden utgår den 5 december 2021. Frivården har bedömt att det föreligger ett övervakningsbehov.

Philip döms för misshandel. Det är fråga om en misshandel som är allvarlig. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för en vuxen lagöverträdare motsvarar omkring nio månaders fängelse. Med beaktande av Philips ålder, han var 18 år och nio månader när brottet begicks, motsvarar det s.k. straffmättningsvärdet för honom fängelse i fem månader. Med hänsyn till brottslighetens art och det snabba återfallet i likartad brottslighet finns det en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Det har inte framkommit tillräckligt starka skäl för att bestämma annan påföljd än fängelse, ens med beaktande av Philips ålder. Eftersom Philip har begått brott under prövotid för villkorlig frigivning ska den villkorligt medgivna friheten förverkas.

Tingsrätten dömer alltså Philip till fängelse i fem månader och förverkar den villkorligt medgivna friheten.

Yeray

Yeray förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av denna tingsrätt den 5 februari 2019 för ringa narkotikabrott och grovt vapenbrott. Påföljden bestämdes till ungdomsvård, vilken till fullo är verkställd. Frivården bedömer att det föreligger ett övervakningsbehov.

Yeray döms för misshandel. Det är fråga om en misshandel som är allvarlig. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för en vuxen lagöverträdare motsvarar omkring nio månaders fängelse. Med beaktande av Yerays ålder, han skulle fylla 19 några dagar efter brottet, motsvarar det s.k. straffmättningsvärdet för honom fängelse i fem månader. Det är fråga om brott av sådan art att det finns det en presumtion för att bestämma på-

Avdelning 6

följden till fängelse. Även återfallet talar i viss mån i den riktningen. Det har inte framkommit tillräckligt starka skäl för att bestämma annan påföljd än fängelse, ens med beaktande av Yerays ålder.

Tingsrätten dömer alltså Yeray till fängelse i fem månader.

Patryk

Patryk förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av denna tingsrätt den 26 juli 2018 för vårdslöshet i trafik och olovlig körning. Påföljden bestämdes till ungdomsvård, vilken till fullo är verkställd. Han har av frivården bedömts ha ett övervakningsbehov och ansetts lämplig att genomföra samhällstjänst.

Patryk döms för misshandel, olovlig körning, grovt brott och två fall av ringa narkotikabrott. Tingsrätten bedömer att misshandeln, med hänsyn särskilt till att den var helt oprovocerad och riktad mot en yngre person, har ett straffvärde för en vuxen person motsvarande ungefär två månaders fängelse. Övriga brott är bötesbrott som inte påverkar straffvärdet. Med beaktande av Patryks ålder, han var ungefär 18 år och 6 månader vid tiden för misshandeln, motsvarar det s.k. straffmättningsvärdet fängelse något över en månad. Det är fråga om brott av sådan art att det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Det finns emellertid anledning att anta att en dom till skyddstillsyn kan bidra till att Patryk avhåller sig från fortsatt brottslighet. Han är lämplig för och har samtyckt till att genomföra samhällstjänst. Det finns därmed särskilda skäl för att bestämma påföljden till skyddstillsyn i stället för till fängelse. Vid bestämningen av antalet samhällstjänsttimmar ska hänsyn inte tas till den tid som Patryk varit frihetsberövad i målet (se NJA 2012 s. 968).

Tingsrätten dömer alltså Patryk till skyddstillsyn med samhällstjänst och bestämmer antalet samhällstjänsttimmar till 40. Det s.k. alternativstraffet bestämmer tingsrätten till fängelse i en månad.

Avdelning 6

Häktning

Philip har varit berövad friheten med anledning av brott som provas i denna dom sedan den 21 januari 2021. Med hänsyn särskilt till den korta tid som löpte från att han blev villkorligt frigiven från ett tidigare fängelsestraff till dess han gjorde sig skyldig till det brott han nu döms för bedömer tingsrätten att det finns risk för att han på fri fot fortsätter begå brott. Det är, även med beaktande av hans ålder och fängelsestraffets längd, proportionerligt att han är fortsatt häktad till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Övriga tilltalade har varit berövade friheten med anledning av brott som provas i denna dom från den 21 januari 2021 (Petryk), 22 januari 2021 (Yeray) respektive 27 januari 2021 (Ali Akbar) till den dag huvudförhandlingen avslutades då tingsrätten bestämde att de inte längre skulle vara häktade i målet.

Övriga frågor

De tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet Morris Coskun har begärt är skäligen. Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvar och, i Petryks fall, för målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGANDE

Överklagas senast den 1 april 2021. För ytterligare instruktioner se bilaga 1.

David Longum Caldevik

Frihetsberövanden, se avräkningsunderlag som bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010413-6510	Datum för dom/beslut 2021-03-11
Efternamn Al-rikabi	Förnamn ALI AKBAR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-27	2021-03-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 06

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020730-3272	Datum för dom/beslut 2021-03-11
Efternamn Szkларz	Förnamn PATRYK Szymon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-21	2021-03-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020118-2433	Datum för dom/beslut 2021-03-11
Efternamn Benavides	Förnamn YERAY Antonio

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-22	2021-03-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 06

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020413-8671	Datum för dom/beslut 2021-03-11
Efternamn Matias De Carvalho	Förnamn Nesta PHILIP

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 06

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.