



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-10-22
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13099-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anna JESSICA Ivemalm, 19790723-4806
Igelkottvägen 12
438 54 Hindås

Offentlig försvarare:

Advokat Miriam Lisak
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Kristina Åberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-01-10

Ersättning

1. Miriam Lisak får ersättning av staten med 4 431 kr. Av beloppet avser 3 545 kr arbete och 886 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jessica Ivemalm ska dömas för olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Jessica Ivemalm har hotat Cecilia Gralde genom att på Twitter postat en tweet innehållande ett foto där ett gevär eller vapenliknande föremål riktas mot en TV-skärm där Cecilia Gralde syns samt texten "Dra åt helvete". Det hände den 10 januari 2021 på okänd plats, Sverige. Hotet var sådant att Cecilia Gralde kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Jessica Ivemalm begick gärningen med uppsåt.

Cecilia Gralde har yrkat skadestånd av Jessica Ivemalm med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2021 till dess full betalning sker.

Jessica Ivemalm har erkänt de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott.

DOMSKÄL**Gärningen**

Jessica Ivemalm har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Cecilia Gralde. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av fotografier.

Tingsrättens bedömning

Jessica Ivemalm har erkänt de faktiska omständigheterna, d.v.s. att hon på Twitter lagt upp en tweet med den text och den bild som åklagaren gjort gällande i stämningsansökan. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om hennes agerande är att bedöma som ett olaga hot.

Vid bedömningen av frågan om hur tweeten ska uppfattas fäster tingsrätten särskilt vikt vid följande omständigheter. Vare sig text eller bild uttrycker var för sig, eller i ett

Avdelning 1

sammanhang, något uttryckligt uttalande som kan uppfattas som ett hot. Jessica Ivemalm har inte heller i sin tweet, eller i bilden, namngett målsäganden och hon har inte heller taggat bilden på ett sådant sätt att den genast kunde kopplas till målsäganden, eller det TV-program hon var programledare för. Även om bilden kan uppfattas som olämplig, och möjligen stötande, är det sammantagna intrycket inte sådant att den är att uppfatta som ett hot om brottslig gärning. Åtalet ska därför ogillas och i följd därav även det enskilda anspråket.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 november 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Ida Damgaard

Skiljaktig mening, se nedan

Avdelning 1

Från domen är rådmannen Ida Damgaard och nämndemannen Mari Herrey skiljaktiga och anför.

För ansvar för olaga hot krävs att gärningsmannen hotat någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid. Det krävs att hotet kommer till den hotades kännedom, antingen direkt av den hotande eller genom förmedling av någon annan.

På den aktuella bilden syns en TV där Cecilia Graldes ansikte och överkropp är det enda som är i bild. Framför bilden håller någon ett vapen med ett sikte som tydligt är riktat direkt mot Cecilia Graldes huvud/hals. Till bilden finns texten ”Dra åt helvete!!!!”. Texten som sådan kan inte ensam uppfattas som ett olaga hot i brottsbalkens mening, men tingsrätten anser att texten i kombination med bilden inte går att förstå som något annat än ett uttalande med innebörden att man ska skjuta Cecilia Gralde. Att Cecilia Gralde inte namngetts medför ingen annan bedömning, med tanke på att det är mycket tydligt vem som är på bilden.

Uttalandet skedde inte direkt till Cecilia Gralde. I målet är utrett att det faktiskt kommit till Cecilia Graldes kännedom genom förmedling av annan. För ansvar krävs inte att hotet uttalas direkt till offret om det är tänkt och möjligt att offret ska få veta om hotet. Frågan är om Jessica Ivmalm haft anledning att räkna med att så skulle ske. Det är utrett att uttalandet lagts upp på Jessica Ivmalms publika Twitter-konto där hon enligt egen utsago haft några hundra följare. Den som under sådana omständigheter publicerar en bild och ett uttalande som måste uppfattas som provokativt och uppseendeväckande måste ha att räkna med att bilden kommer att spridas vidare och komma till målsägandens kännedom, vilket den som sagt också gjort.

Jessica Ivmalm har uppgett att hon aldrig haft för avsikt att skjuta någon, utan att uttalandet gjorts som en form av humor för att visa missnöje med det sätt på vilket SVT rapporterar om nyheter. Ansvar för olaga hot förutsätter inte att gärningsmannen haft för avsikt att verkställa hotet, utan det som krävs är att hotet varit ägnat att hos

den hotade framkalla allvarlig rädsla. Ett uttalande i det offentliga med innebörden att någon ska skjutas är typiskt skett ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person, vilket Jessica Ivemalm naturligtvis också förstått.

Åtalet är därmed styrkt och Jessica Ivemalm ska dömas för olaga hot. Påföljden kan stanna vid en villkorlig dom i förening med dagsböter. Med utgången i ansvarsdelen är Jessica Ivemalm skadeståndsskyldig mot Cecilia Gralde. Det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.