



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-03-24
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13773-19

PARTER

Tilltalad

SULEIMAN Mohamed Hassan Indayare, 20000204-2414
Frihetsberövande: Häktad
Hammarkulletorget 34 Lgh 1102
424 37 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Jan Ohlsson
Odevall Advokatbyrå AB
Södra Vägen 12
412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Viktor Aalto
Fänkålgatan 13 Lgh 1101
424 43 Angered

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Adelina Alija
Elison Wahlin Advokatbyrå KB
Box 10025
434 21 Kungsbacka

2. Oliver Gillberg
Kallebäcksvägen 19 A Lgh 1202
412 75 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 02		måndag - fredag
		E-post: avdelning2tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

3. Liam Rönnberg
Rosmaringatan 30 Lgh 1101
424 47 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Wennberg & Glommen Advokaterna i
Väst AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

4. Tomas Soini
Fänkålsgratan 16 Lgh 1202
424 43 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-07-08
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-07-06
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-27
4. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-09-15
5. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-09-14 -- 2019-09-15
6. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-26

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Suleiman Indayare ska betala skadestånd till Viktor Aalto med 31 875 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2019 till dess betalning sker.
2. Suleiman Indayare ska betala skadestånd till Tomas Soini med 83 240 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 15 september 2019 till dess betalning sker, varav 20 000 kr solidariskt med Antonio Mujkic.
3. Suleiman Indayare ska betala skadestånd till Oliver Gillberg med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 15 september 2019 till dess betalning sker, varav 20 000 kr solidariskt med Antonio Mujkic.
4. Suleiman Indayare ska solidariskt med Antonio Mujkic betala skadestånd till Liam Rönnberg med 21 250 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kontanter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2019-5000-BG117101, nr 1-2 och 2019-5000-BG117134, nr 3).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2019-5000-BG117101, nr 3-5, 2019-5000-BG117134 nr 1 och 2019-5000-BG131024 nr 4).

Häktning m.m.

Suleiman Indayare ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Jakob Mehkri får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 64 489 kr. Av beloppet avser 47 736 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 12 898 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Jenny Glommen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 74 880 kr. Av beloppet avser 51 808 kr arbete, 8 096 kr tidsspillan och 14 976 kr mervärdesskatt.
 3. Biträdande jurist Adelina Alija får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 99 566 kr. Av beloppet avser 51 316 kr arbete, 25 300 kr tidsspillan, 3 037 kr utlägg och 19 913 kr mervärdesskatt.
 4. Advokat Jan Ohlsson får ersättning av staten med 147 659 kr. Av beloppet avser 89 857 kr arbete, 28 270 kr tidsspillan och 29 532 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-03-24
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13773-19

Tilltalad

ANTONIO Ibro Ronaldo Mujkic, 20020604-9058
Nordåsgatan 2 F Lgh 1101
416 71 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Oliver Gillberg
Kallebäcksvägen 19 A Lgh 1202
412 75 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

2. Liam Rönnberg
Rosmaringatan 30 Lgh 1101
424 47 Angered

Målsägandebiträde:

Advokat Jenny Glommen
Wennberg & Glommen Advokaterna i
Väst AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

3. Tomas Soini
Fänkålgatan 16 Lgh 1202
424 43 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-09-14 -- 2019-09-15

Påföljd m.m.
Sluten ungdomsvård 11 månader

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Antonio Mujkic ska solidariskt med Suleiman Indayare betala skadestånd till Tomas Soini med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 15 september 2019 till dess betalning sker.
2. Antonio Mujkic ska solidariskt med Suleiman Indayare betala skadestånd till Oliver Gillberg med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 15 september 2019 till dess betalning sker.
3. Antonio Mujkic ska solidariskt med Suleiman Indayare betala skadestånd till Liam Rönnberg med 21 250 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Jakob Mehkris rätt till ersättning för arbete som målsägandebiträde framgår av domslut avseende Suleiman Indayare.
2. Advokat Jenny Glommens rätt till ersättning för arbete som målsägandebiträde framgår av domslut avseende Suleiman Indayare.

3. Advokat Thomas Håkansson får ersättning av staten med 130 503 kr. Av beloppet avser 90 909 kr arbete, 13 493 kr tidspillan och 26 101 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-03-24
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13773-19

Motpart

MARYAN Mohamed Hassan Indayare, 19980409-6726
Skolspåret 73 Lgh 1201
424 31 Angered

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Förverkande och beslag

Yrkande om anspråkstagande av i beslag tagna kontanter avslås.
Se domslut för Suleiman Indayare under rubriken Förverkade och beslag, punkten 1.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-03-24
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13773-19

Motpart

ABDULLAHI Mohamed Hassan Indayare, 19961117-9277
Bredfjällsgatan 50 Lgh 1503
424 35 Angered

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Förverkande och beslag

Yrkande om anspråkstagande av i beslag tagna kontanter avslås.
Se domslut för Suleiman Indayare under rubriken Förverkade och beslag, punkten 1.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Beträffande talan om utvidgat förverkande i punkten 7 i bilaga 1 finns två personer som gör anspråk på pengarna; Abdullahi Indayare och Maryan Indayare, som är syskon till Suleiman Indayare.

Målsägandenas skadeståndsyrkanden, se bilagorna 2 – 5. Liam Rönnberg har vid huvudförhandlingen återkallat skadeståndstalan mot Antonio Mujkics vårdnadshavare. Samtliga målsägandena har anfört att de biträder åtalet.

Suleiman Indayares och **Antonio Mujkics** inställningar till yrkandena framgår nedan.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**Åtalspunkterna 1 och 2 (Suleiman Indayare) i bilaga 1

Suleiman Indayare har förnekat gärningarna. Han har vid huvudförhandlingen förklarat att han är oskyldig och att han inte avser att svara på några frågor.

Målsäganden Viktor Aalto har hörts liksom Oliver Gillberg. Suleiman Indayare har inte svarat på några frågor. Vittnesförhör har hållits med Seppo Aalto. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 samt telefonlistor (s. 238 och 240 i FUP).

Från förhören antecknat tingsrätten följande.

Viktor Aalto: I somras var han och Oliver Gillberg ute och körde moped i Hammarkullen. Viktor skrämde av misstag en joggare med sin moped så att Oliver körde på joggaren. Det fanns tre killar där också. Oliver åkte av mopeden och en av killarna tog Olivers moped. Viktor åkte till polisen för att berätta att Oliver blev rånad. Oliver kom sedan med en polispatrull. Han berättade att han blivit av med både mobilen och sin moped. Senare fick de veta att de skulle be joggaren om ursäkt. De åkte dit men istället för joggaren var Suleiman och ett gäng, cirka 15, ungdomar där. Antonio Mujkic var en av dem. Suleiman hävdade att det var hans storebror som Oliver hade kört på. Han pratade om hur de skulle lösa det här. Han ville ha 6 000 kr av dem var eftersom hans storebror blivit påkörd. Det pratades om att de skulle få arbeta av skulden genom att sälja åt honom. Suleiman sa att om de inte fixar pengarna skulle han döda Viktors familj och skjuta honom och Oliver i benen. Sedan slog han första slaget mot Viktor och det andra mot Oliver. Efter det började alla hålla på och slå och sparka på dem. Oliver ställde sig upp igen med Viktor kröp ihop till boll för att försvara sig. Viktor fick ett knä i ansiktet av Suleiman så att näsan började blöda. Suleiman slog också flera slag mot Oliver.

Någon sa att ”det räcker nu” och gänget backade undan. Viktor ställde sig upp. En av dem gav honom lite papper så att han kunde torka av blodet. Diskussionen om hur Viktor och Oliver skulle få tag på pengar fortsatte. Viktor sa att han kanske kunde fråga sin bror. De gick mot bussen. Suleiman plockade upp någonting från en buske som han hade lämnat där tidigare. Viktor visste inte vad det var och var orolig för att det kunde vara något vapen. Viktor fick ytterligare en pappersnäsduk för att få stopp på blodet.

De steg på bussen, Viktor och Oliver först följda av Suleiman och Antonio. Viktor hade luva på sig för att det inte skulle synas att han var blodig. Oliver sa att han trodde att han fått hjärnskakning. De hoppade av vid Angereds Centrum. Viktor hade 100 kr på sig i kontanter som de tog från honom när de gick till bussen. Han

hade också 100 kr på sitt kort och det ville Suleiman och Antonio att han skulle hämta ut från en bankomat i Angereds centrum, vilket han också gjorde och gav till Antonio.

Därefter gick Antonio medan Suleiman följde med dem på bussen till Lövgärdet. Suleiman ville ha deras telefonnummer och knappade in dem i sin telefon. De gick sedan hem till Viktor. Suleiman, som tidigare tagit hans nyckel, sa ”lås upp och kasta nyckeln till mig” Viktor gjorde som han sa och gick sedan in och Oliver och Suleiman gick iväg tillsammans till Liam Rönnberg. Viktor gömde sig för sin pappa. Han vågade inte berätta. Han var rädd för sitt liv och sin familj, särskilt för sin son. Efter ett tag pratade han med sin pappa, Seppo Aalto; och pappan övertygade honom om att han måste gå till polisen.

Viktor mötte senare Tomas Soini, Ellinor Paulsson, Tindra Kuhnel, Liam och Oliver. De pratade om vad som hänt. De tyckte att det mest var Viktors fel att det blev som det blev och att Viktor borde betala hela skulden. Detta eftersom det var Viktor som skämt joggaren.

När det gäller åtalspunkten 2 inträffade den ett par dagar efteråt. Suleiman ringde och sa ”Minns du mig? Vi hade lite kul sist”. Viktor blev jätterädd och lade på. Det kom fler samtal men Viktor svarade inte. Sedan skulle Oliver hjälpa till att få ut Viktor. De ringde på porttelefonen och knackade på dörren. De testade med nyckeln i låset, men låste var utbytt. De uppehöll sig i trapphuset. Vi ett tillfälle svarade Viktor eftersom han trodde att det var polisen. De ville att han skulle komma ut prata om skulden, som ju inte fanns. Viktor såg Suleiman och Oliver utanför huset och utanför dörren.

Efter denna händelsen var Viktor tvungen att flytta till ett familjehem i Kungälv. Han bodde där ett tag men fick höra att folk från Hammarkullen gick runt och

letade efter honom. Han var då tvungen att flytta igen till akutboende och därefter flyttat på nytt.

Han har påverkats mycket av händelserna. Han har varit tvungen att lämna Göteborg. Direkt efteråt vågade han inte ens gå ut. Han kröp ut på balkongen för att röka. Han hade hjärnskakning efter rånet och ont på flera ställen. Näsan var svullen och hans hade ett blåmärke under ögat som satt kvar länge. Det är svårt att sova och han är fortfarande rädd. Han kunde inte börja skolan som tänkt och har en samtalskontakt med BUP.

Det som senare hände i september (åtalpunkterna 3 – 4) har han bara hört talas om.

Oliver Gillberg; Det som Viktor Aalto berättat om händelsen med joggaren stämmer. Det var Antonio Mujkic som tog Olivers moped efter det att han kört omkull. Oliver visste inte hans namn då, men det var också Antonio som var med på bussen i samband med att Viktor senare rånades. Oliver var tvungen att under knivhot lämna ifrån sig sin mobiltelefon. Det var Suleiman Indayare som gjorde det. Oliver har pekat ut honom vid en fotokonfrontation.

Ett par dagar senare pratade han med Viktor. En vän skulle kunna hjälpa Oliver att få tillbaka mopeden i Hammarkullen. De åkte dit men blev istället bötdade med 6 000 kr var och misshandlade av Suleiman.

Viktor fick först några boxar och sedan ett knä i ansiktet så att han började blöda näsblod. Oliver fick också några slag och kanske något knä mot huvudet. Viktor var tvungen att lämna från sig en hundralapp och fick sedan ta ut en till i en bankomat i Angereds Centrum. De tog buss dit och Antonio var med då men försvann efter att Viktor tagit ut pengarna.

Suleiman följde med Oliver och Viktor till Lövgärdet. De gick till Viktors lägenhet för Suleiman ville se var Viktor bodde. Efter det fick Oliver gå.

Efter ett par eller några dagar så kom Suleiman och Antonio tillbaka till Lövgärdet för att kolla om de fixat pengarna, dvs. böterna, eller inte. Oliver fick knacka på hos Viktor för de ville prata med honom. De stod bakom Oliver för att inte synas, men Viktor öppnade inte och efter en stund kom polisen. Oliver tror att de skulle ta saker i Viktors lägenhet eftersom de tog på sig handskar.

Seppo Aalto: Han är pappa till Viktor. Han märkte att Viktor hade blodfläckar på en tröja. Viktor berättade att om vad som hänt, dvs. att han rånats på 200 kr och nycklar, blivit misshandlad och vad som låg bakom det. Seppo tror att Viktor berättade att han blivit både slagen och knäad. Seppo fick övertala honom att göra en polisanmälan för Viktor vågade inte först. Efter ett par dagar var det någon som ringde och uttalade att ”Hej – det är vi som hade så kul sist. Jag är där om 10 minuter.” Det kom en yngre, mörk kille. Han stod utanför huset och tittade upp mot lägenheten. Han försvann efter en stund, men sedan kom två personer som betedde sig på samma sätt. De försvann på nytt men återkom och hade då med sig Oliver som pekade var Seppos lägenhet var. De kom in i porten och ringde på dörren. Viktor var så rädd att Seppo ringde polisen. Efter det har polis och socialtjänsten ordnat skyddat boende åt Viktor. Seppo har fått veta att de killarna ville ha 6 000 kr. Det var utpressning. Viktor kan inte längre bo i Göteborg.

Tingsrätten gör följande bedömning

Målsäganden Viktor Aalto har på ett trovärdigt sätt lämnat en lång, levande och detaljerad berättelse om det inträffade i enlighet med vad åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning. Hans uppgifter stöds i det närmaste helt av vad Oliver Gillberg, som var med under större delen av händelserna, har berättat. Vidare stöds målsägandes uppgifter om vad som hänt av vittnesmålet av Seppo Aalto. Till det

kommer den skriftliga bevisningen, bl.a. fotografier från övervakningsfilm, telefonlistor och läkarintyg, som enligt tingsrätten ger ett starkt stöd för åtalen. Sammantaget är åklagarens bevisning så stark att den i sig är tillräcklig för en fällande dom.

Suleiman Indayare har vid huvudförhandlingen valt att inte lämna några uppgifter annat än att han är oskyldig. Detta förringar på intet sätt styrkan i åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser därför att gärningarna i åtalspunkterna 1 och 2 är bevisade. De är att bedöma som åklagaren har gjort, dvs. som rån och försök till utpressning,

Åtalspunkterna 3 (Suleiman Indayare) och 4 (Suleiman Indayare och Antonio Mujkic) i bilaga 1

Suleiman Indayare har förnekat gärningarna. Han har vid huvudförhandlingen förklarat att han är oskyldig och att han inte avser att svara på några frågor.

Antonio Mujkic har förnekat gärningen.

Målsägandena Oliver Gillberg och Liam Rönnberg har hörts. Antonio Mujkic har hörts över åtalet. Suleiman Indayare har inte svarat på några frågor. Vittnesförhör har hållits med Conny Rönnberg, Tindra Kuhnel och Ellinor Paulsson.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

Eftersom det vid huvudförhandlingen inte gått att genomföra ett förhör med Tomas Soini har åklagaren spelat upp ett antal korta filmer där Tomas Soini vallas på brottsplatserna.

Antonio Mujkic har åberopat delar av vad som antecknats i förundersökningen beträffande den fotokonfrontation som genomfördes med Tomas Soini, i vilken Tomas inte pekar ut honom (s. 347 och 499f i FUP). Han har även åberopat andra delar ur FUP, nämligen delar av s. 141 - 143, 386ff, 393 – 394 och 401 som bl.a. avser den bil i vilken föremål med Antoni Mujkics fingeravtryck påträffats.

Från förhören antecknat tingsrätten följande.

Oliver Gillberg; Oliver, Tomas Soini och Liam Rönnberg tog spårvagnen till Hammarkullen för att träffa en kompis. När de kom till en röd stuga var Antonio Mujkic där. Han kände igen Oliver från händelserna i åtalspunkterna 1 och 2 och ropade på dem och de stannade. Antonio frågade var deras pengar var. Oliver försökte spela dum och sa att han inte var skyldig dem pengar och inget visste. Nu var det flera personer runt Antonio, kanske 7 - 8 personer. Oliver blev sparkad i magen och fick några slag. Sedan ringde Antonio till Suleiman Indayare som kom till platsen efter 10 - 15 min. Suleiman frågade Oliver om han trodde att han kunde komma undan. Han tvingade Oliver att ringa sina föräldrar för att de skulle betala, men de vägrade.

Oliver, Tomas och Liam fick gå upp för en backe mot ett skogsparti. Oliver blev fastbunden vid en lyktstolpe, medan Tomas och Liam bands fast i olika träd. De hade midjeväskor som de skar av banden på och använde för att knyta runt halsarna. Det var Suleiman som band fast Oliver. Oliver fick slag av flera stycken medan han stod bunden. Efter kanske 20 minuter knöts de loss och de fick gå till ett dagis och in på dagisgården som var inhägnad. På vägen dit fick Oliver ett par sparkar i ryggen

De fick klättra in på gården och sedan blev de placerade på tre olika bänkar en bit från varandra. De hotade de att skulle skära dem i kinderna om de inte fixade pengarna inom 20 minuter. Eftersom det inte lyckades så skar de Oliver och Tomas

i kinderna. Det var värst för Tomas. Oliver skars i ena kinden av Suleiman. Liam ringde sin pappa och frågade om pengar. Hans pappa sa att han skulle försöka lösa det, men ringde polisen istället. Antonio hade sagt att Liam skulle säga till sin pappa att de var i Frölunda för att vilseleda polisen. De fick sitta 40 – 50 minuter inne på dagisgården. Sedan gick de till en trappuppgång i närheten. På vägen såg de en likadan moppe som de tagit av Oliver i somras. De sa att det var Olivers och så skrattade båda två. De fick stå i trapphuset ungefär 40 - 50 minuter och de försökte fixa pengar. Det gick inte och då tog de deras telefoner.

Tomas sa att de kanske kunde fixa pengar om de fick åka till en kompis i Rannebergen. Här skildes gruppen - Oliver och Antonio gick tillbaka till Hammarkulle-torget medan Liam, Tomas och Suleiman åkte till Rannebergen. Antonio satt med Oliver i en bil. Efter en stund stack han men sa att Oliver skulle vänta i bilen. Oliver väntade 20 - 25 minuter. När Antonio inte kom tillbaka lämnade Oliver platsen och gick till Angered Centrum.

Han hade inte vare sig kunnat eller vågat gå eller springa tidigare efter som de var omringade och det fanns folk i hela Hammarkullen som hade koll. Dessutom hade han ju sina två kompisar där. Oliver vet inte vad de skulle ha gjort med dem om han själv flytt. Han var riktigt rädd under hela tiden och trodde att han skulle bli dödad. Det uttalades dödshot; både Suleiman och Antonio sa att han inte skulle komma därifrån levande.

Han har mått mycket dåligt av händelsen efteråt. Det har varit jobbigt att se sig i spegeln. Att bli skuren i kinderna är brukar vara ett tecken för att man pratat med polisen, dvs. ”golat”. Han känner sig fortfarande rädd och hotad. Det har varit nervöst med rättegången eftersom han inte vet vad som kommer att hända efteråt. Han har svårt att sova.

Det kan stämma att han inte pekat ut Antonio vid fotokonfrontationen. Han vet dock att det var Suleiman och Antonio som var med vid händelsen med joggaren och på bussen när Viktor rånades. Det var också de som var med under denna händelsen. Det var främst de som var aktiva och våldsamma. Han känner ingen av dem sedan tidigare.

Liam Rönnberg: Han, Tomas och Oliver skulle åka till Hammarkullen för att träffa en kompis. När de gick förbi ett rött skjul träffade de på flera killar. De kände igen Oliver från en tidigare incident i somras. De stannade honom och började prata med honom. Efter hand det blev det hetsigare – de började dra i honom och sparka honom i ryggen. Sedan ringde någon till Suleiman Indayare. De fick vänta 5 - 10 min innan Suleiman kom. Det var ingen idé att försöka sticka – de hade folk över hela Hammarkullen.

När Suleiman kom sa han att vi skulle backa bakom skjulet. Där började allt. Suleiman ställde frågor om hur de skulle lösa situationen och fixa pengar. De pratade om att de kunde fixa pengar genom att sälja droger och stjäla mopeder åt dem. De skulle skjuta Oliver om han inte betalade 6 000 kr. Efter 10 - 15 minuter började de kolla deras saker. De tog av dem deras väskor och skar av banden på dem. Suleiman knöt fast Liam och Tomas i halsarna vid var sitt träd medan Oliver knöts, även han runt i halsen, vid en stolpe. Efter det blev det flera frågor om hur de skulle lösa situationen. De var bundna kanske 10 minuter. Det var skrämmande och Liam var rädd att bli skadad och skuren med kniven som Suleiman hade.

De skars loss med kniven och tvingades sedan till ett dagis. De blev puttade om de gick för långsamt och fasthållna om de gick för fort. Där fortsatte frågorna om pengar. Liam sa att han kunde ringa sin pappa för att se om han kunde lösa pengar. Pappan, Conny Rönnberg, sa att han kunde lösa det, men att det skulle ta tid. Liam hade på högtalaren på telefonen. Då kom det hot om att Liam inte kommer att komma hem förrän det är fixat. Efter det så gick de till Oliver och frågade honom

något som Liam inte hörde. De började skära på Oliver på kinden. Sedan gick de till Tomas och frågade även honom något. När han svarade fel på något så skar Suleiman honom i båda kinderna. Liam var rädd för att bli skuren han också.

Sedan fick de gå till ett trapphus. När de kom dit fick Suleiman och Antonio reda på att någon ringt polisen. De blev väldigt hotfulla och trodde att det var Oliver, Liam eller Tomas som gjort det, De nekade och till slut trodde de på det.

Liam tror att de ringde en svarttaxi för att åka mot Rannebergen. Tomas hade sagt att han hade kompis där som kanske kunde lösa skulden. Men där var ingen hemma. De fortsatte till Tindra Kuhnels lägenhet där de klättrade in. Det slutade med att Suleiman sprang iväg när Ellinor Paulsson och Tindra kom med en hund.

Liam var rädd under hela förloppet. Antonio hade en svart Haglöfsjacka och svart eller grå Bula-byxor. Det kan stämma att han inte pekat ut Antonio vid fotokonfrontationen. Vid ett tillfälle, han minns inte exakt när, delade han och Antonio på en cigarett.

Liam har mått mycket dåligt efter händelsen. Han är rädd att träffa på dem igen och tänker på vart han går. Tomas har fortfarande ärr på sina kinder och har även han mått dåligt efter händelsen.

I rättssalen, efter förhöret som hölls via medhörning, har Liam pekat ut Suleiman och sagt sig vara 100 procent säker på sitt utpekande. När det gäller Antonio är han delvis säker, men inte helt säker.

Antonio Mujkic: Han känner Suleiman Indayare, men det är inte Suleiman som är Shadow. Det numret i telefonen som har det kontaktnamnet har han fått av någon annan. Det som han pratar om på telefonavlyssningen är en helt annan händelse som inte har något med detta att göra. Han vill inte berätta något om den händelsen och

han nämner inge namn. Han har varit i bilen där han fingeravtryck återfanns, men inte vid detta tillfälle. Bilen var öppen för alla. Det är många som har sådana kläder som fanns hemma hon honom, dvs. en svart Haglöfs jacka och grå Bula-byxor,

Conny Rönnberg: Han satt och såg på TV när hans son Liam ringde. Liam var väldigt nervös och sa att han måste ha 6 000 kr på en gång. När Conny frågade varför så Liam först att det var ett lån som han måste betala tillbaka. Liam så också att om han inte fick pengarna så kommer jag inte hem. Samtalet tog slut men efter en stund ringde Liam upp igen. Han bad på nytt om pengar och sa att han var i Frölunda. Conny ringde runt till Liams kompisar och fick tag på Tindra Kuhnel som sa att hon träffat Liam i Angered. Liam ringde upp på nytt. Conny fick veta att Oliver och Tomas var där och hade blivit skurna i ansiktet. Liam sa att han själv var oskadd men att han måste ha pengar snabbt. Conny hörde någon säga ”5 minuter – du har 5 minuter på dig att fixa fram pengarna”. Conny försökte köpa tid för att kunna kontakta polisen. Conny ringde även en vän så de kunde köra ut och leta efter Liam. Det var en fruktansvärd situation och Conny visste inte om han skulle få se Liam igen. Hela händelseförloppet pågick uppskattningsvis 5 timmar – från första samtalet tills Conny fick veta att Liam hade tagits om hand av polisen. Conny fick senare vet av Liam att upprinnelsen till allt gällde en händelse under sommaren med någon moped. Och något rån på 200 kr. Liam var mycket chockad efteråt; han var tyst och inbunden. Han mår inte alls bra; skolan fungerar inte och han drar sig undan. Han är inte längre sitt vanliga jag.

Ellinor Paulsson: Hon fick SMS från Tomas Soini, som då var hennes pojkvän, om att ”de har Oliver shit” eller något sådant. De ville ha hjälp. Hon åkte med sin kompis Tindra Kuhnel och hennes hund till Hammarkullen för att leta. Hon visste att det var dit de skulle åka. Det letade länge utan att hitta dem. Conny, Liams pappa, ringde till Tindra och sa att Liam ringt och sagt att de var i Frölunda. De fick veta av Conny att Liam behövde pengar och att Oliver hade blivit slagen. De hoppade på en vagn för att åka mot Frölunda, men de vände sedan hem istället. När de kom till

Tindras lägenhet såg de att det var tänt. Hon såg Suleiman Indayare en kort stund i spegeln innan denne sprang ut. Tomas och Liam var i lägenheten. Tomas var blodig i hela ansiktet och på tröjan. Han var väldigt nervös. De sa att det gällt en skuld för någon moped om 6 000 kr. Tomas var uppskuren på båda sidorna av ansiktet. Han har mått mycket dåligt efteråt och vill inte gå ut. Hon sa till polisen att hon sett någon inne lägenheten snabbt i spegeln även om detta inte är antecknat.

Tindra Kuhnel: Hon var och handlade med Ellinor Paulsson i Angered. Tonas Soini, Liam Rönnberg och Oliver Gillberg skulle till Hammarkullen. Elinor fick ett SMS om att något var fel. De hämtade Tindras hund och åkte till Hammarkullen för att leta. Liams pappa Conny ringde och sa att Liam var i Frölunda, att någon var skadad, knivskuren och hade ont samt att det gällde ett krav på 6 000 kr. De åkte därför mot Frölunda men vände innan de var framme och åkte hem. När de kom hem till tindras lägenhet trodde hon att det varit inbrott. Hunden reagerade och Tindra förstod att någon var i lägenheten. Hon såg att någon sprang iväg, men inte vem det var. Hon ringde polisen som kom efter en stund, Då var bara Tomas och Liam kvar i lägenheten. Tomas var alldeles blodig i ansiktet. Både Tomas och Liam har mått dåligt efter händelsen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att målsäganden i samband med huvudförhandlingen har varit märkbart påverkade av situationen. Oliver Gillberg och Liam Rönnberg har hörts utan att Suleiman Indayare och Antonio Mujkic har varit närvarande. Tomas Soini har till följd av sitt dåliga mående inte kunna höras vid tingsrätten utan en vallningsfilm i vilken han lämnar vissa uppgifter har tillåtits att spelas upp.

De båda målsäganden som har hörts inför tingsrätten, Oliver Gillberg och Liam Rönnberg, har lämnat långa, levande och detaljrika berättelser. De har framstått som

trovärdiga och dessutom återhållsamma i sitt sätt att berätta. De har varit noga med att påpeka när de inte minns eller om de varit osäkra på några uppgifter. Deras uppgifter har också varit konstanta över tid liksom i stort fria från motsägelser. Vad de har berättat stöds också av de uppgifter som Tomas Soini har lämnat vid vallningen. Även vittnesmålen ger stöd åt målsägandenas uppgifter. Särskilt starkt stöd anser tingsrätten att Conny Rönnbergs uppgifter om telefonsamtalen från Liam Rönnberg under tiden som gärningen pågick. Dessutom finns omfattande skriftlig bevisning som ger stöd åt det som målsäganden berättar och det som åklagaren påstår. Detta gör att tingsrätten anser att målsägandenas uppgifter kan ligga till grund för bedömningen. De av åklagaren påstådda händelseförloppen är därigenom styrka.

Tingsrätten fortsätter härafter med att bedöma om det är bevisat att det är de tilltalade som är de påstådda gärningsmännen.

När det gäller Suleiman Indayare har han pekats ut med säkerhet av samtliga vid de fotokonfrontationer som gjorts. Fotokonfrontationerna är väl genomförda. Han är även pekats ut i rättssalen, även om ett sådant utpekande kan ha ett något begränsat värde. Det finns också skriftlig bevisning som binder honom till gärningarna. Sammantaget anser tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att Suleiman Indayare är en av gärningsmännen i åtalpunkterna 3 och 4.

Beträffande Antonio Mujkic finns det inte lika säkra utpekanden. Han har t.ex. inte pekats ut vid fotokonfrontationer. Det finns dock flera omständigheter som med olika styrka talar för att Antonio Mujkic deltog i gärningen i åtalpunkten 4.

Kläderna som återfanns hos honom överensstämmer med angivet signalmenet och det spår från Antonio Mujkic som hittades i bilen ger ett visst stöd. När det gäller avlyssnade samtal framstår det för tingsrätten som helt orimligt att de gäller någon annan händelse än den som avses i åtalpunkten 4. De avlyssnade samtalen talar med styrka för att Antonio Mujkic deltagit i gärningen. Till detta kommer att Viktor Aalto pekat ut Antonio Mujkic i rättssalen som den som var med vid rånet

mot honom och som syns på övervakningsbilderna från bussen. Oliver Gillberg har i sin tur uppgett att den person som är på övervakningsbilderna från bussen är den person som tog hans moped på sommaren, var med vid rånet i åtalspunkten 1 och vid utpressningsförsöket i åtalspunkten 2 samt vid nu behandlade gärningar.

Tingsrätten anser därför sammantaget att bevisningen mot Antonio Mujkic är så stark att det är styrkt bortom rimligt tvivel att han är en av gärningsmännen i åtalspunkten 4. Vad Antonio Mujkic anfört mot detta är inte av sådant slag att det minskar värdet av åklagarens bevisning mot honom.

Med beaktande av målsägandens berättelser är det således visat att både Suleiman Indayare och Antonio Mujkic deltagit i gärningarna på ett sådant sätt att de båda är att bedöma som gärningsmän, dvs. att gärningen har begåtts tillsammans och i samförstånd. Av dessa två har Suleiman varit den ledande och drivande. Antonio Mujkic var dock den som inledde händelseförloppet och har under hela skeendet agerat aktivt.

När nu tingsrätten har kommit fram till att händelseförloppen som åklagaren gör gällande i sina gärningsbeskrivningar är styrkta är frågan hur gärningarna ska rubriceras.

Tingsrätten väljer att först pröva hur gärningen i åtalspunkten 4 ska bedömas. Mäniskorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande. Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Gärningen måste också innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har bemäktigats sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. Slutligen måste gärningsmannen ha uppsåt till att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning. Det krävs inte att det som uppsåtet avser fullföljts utan brottet är fullbordat så snart ett bortförande eller inspärrande har skett.

Genom målsägandenas berättelser, som tingsrätten funnit ska läggas till grund för bedömningen, är gärningen som den anges i gärningsbeskrivningen bevisad. Båda gärningsmännen har det kvalificerade uppsåt som krävs. Gärningen ska rubriceras som människorov. Frihetsberövandet pågick under lång tid. Målsägandena var under en del av händelseförloppet fastbundna i sina halsar och kniv användes i det sammanhanget. Gärningsmännen har visat en särskild hänsynslöshet. Det både fysiska, men främst psykiska lidande, som målsäganden har utsatts för och fått utså är sådant att tingsrätten anser att människorovet inte kan betraktas som mindre grovt. Suleiman Indayare och Antonio Mujkic ska därför båda dömas för människorov enligt 4 kap 1 § första stycket brottsbalken.

När det gäller hur gärningen i åtalpunkten 3 ska rubriceras så ansluter sig tingsrätten till åklagaren bedömning. Att skära två personer i ansiktet på detta sätt är att visa en sådan särskild hänsynslöshet och råhet att misshandelsbrottet är att bedöma som grovt. Det ska därför dömas för det brottet i konkurrens med människorov (jfr rättsfallet NJA 2029 s. 553). Suleiman Indayare ska alltså dömas även för grov misshandel.

Åtalpunkterna 5 och 6 (Suleiman Indayare) i bilaga 1

Suleiman Indayare har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisningen, som anges i bilaga 1, och av hans egna uppgifter. Gärningarna är bevisade och ska rubriceras som åklagaren har gjort.

Påföljdsfrågorna

Suleiman Indayare

Suleiman Indayare, som nu är 20 år gammal, förekommer under 4 avsnitt i belastningsregistret.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. att Suleiman Indayare umgås i kretsar där det förekommer narkotika samt kriminella attityder och värderingar, att risken för framtida kriminalitet är förhöjd, att det föreligger ett övervakningsbehov samt att det förmodade höga straffvärdet gör att det saknas möjlighet att föreslå en frivårdande påföljd.

Suleiman Indayare har gjort sig skyldig till mycket allvarlig brottslighet. Han döms bl.a. människorov, grov misshandel och rån. Det samlade straffvärdet hade för en vuxen överstiger 5 års fängelse. Eftersom Suleiman Indayare var 19 år vid gärningen, ska hans ålder beaktas i mildrande riktning vid straffmätningen. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrätten till 3 år 6 månader, vilket motsvarar ungefär 2/3 av straffvärdet. Annan påföljd än fängelse är utesluten och fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

Antonio Mujkic

Antonio Mujkic, som är 17 år gammal, förekommer inte i belastningsregistret.

Socialtjänsten har i yttrande anfört att Antonio Mujkic har ett särskilt vårdbehov, men att de anser sig ha uttömt sina resurser och ser inget hinder mot sluten vård som påföljd.

Antonio Mujkic har gjort sig skyldig till ett mycket allvarligt brott. För människorov är minimistraftet för en person över 21 år fängelse i 4 år. Tingsrätten bedömer att brottet har ett straffvärde på fyra år. Antonio Mujkic var 17 år när brottet begicks varför straffmättningsvärdet utifrån hans ålder uppgår till fängelse i 16 månader (motsvarande 1/3 av straffvärdet). Det höga straffvärdet talar starkt för en frihetsberövande påföljd.

Enligt 30 kap. 5 § första stycket BrB får rätten döma till fängelse för brott som någon har begått innan han fyllt 18 år endast om det finns synnerliga skäl. Största möjliga restriktivitet ska alltså iakttas med att döma till fängelse. Vad som kan medföra att fängelse måste väljas är att den begångna gärningen har ett högt straffvärde såsom i detta fall.

Med beaktande det höga straffvärdet och avsaknaden av föreslagna alternativ från socialtjänsten, anser tingsrätten att det föreligger synnerliga skäl att döma till fängelse. Eftersom Antonio Mujkic var under 18 år då gärningen begicks ska påföljden enligt 32 kap 5 § brottsbalken bestämmas till sluten ungdomsvård. Vid bestämmande av tiden ska tingsrätten beakta att det inte är möjligt att bli villkorligt frigiven från en sluten ungdomsvård. Då tingsrätten bedömt att straffmätningensvärdet är 16 månaders fängelse bestämmer tingsrätten straffet till sluten ungdomsvård i 11 månader.

Skadeståndsfrågorna

Viktor Aaltos skadeståndstalan (bilaga 2)

Suleiman Indayare har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat som skälig i och för sig för kränkning 7 000 kr avseende åtalpunkten 1 och 5 000 kr avseende åtalpunkten 2 samt 10 000 kr för sveda och värk. Han har också godtagit sättet att beräkna ränta.

Vid den bedömning som tingsrätten har gjort i ansvarsfrågan är Suleiman Indayare skyldig att betala skadestånd till Viktor Aalto. Tingsrätten anser att yrkade belopp är skäliga och ska utgå. Det innebär att skadeståndet till Viktor Aalto bestäms till 31 875 kr jämte ränta.

Oliver Gillbergs skadeståndstalan (bilaga 3)

Suleiman Indayare har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat som skälig i och för sig för kränkning 20 000 kr avseende åtalpunkten 3 och 10 000 kr avseende åtalpunkten 4 samt 5 000 kr för sveda och värk. Han har också godtagit sättet att beräkna ränta.

Antonio Mujkic har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga i sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Vid den bedömning som tingsrätten har gjort i ansvarsfrågan är Suleiman Indayare och Antonio Mujkic skyldiga att betala skadestånd till Oliver Gillberg. Tingsrätten anser med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis att 30 000 kr är skäligt som kränkningssättning för den grova misshandeln i åtalpunkten 3. När det gäller ersättningen för sveda och värk, som också har hänförts till den punkten anser tingsrätten 5 000 kr skäligt. Beträffande kränkningssättning för människorov i åtalpunkten 4 anser tingsrätten att, med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis, 20 000 kr är ett skäligt belopp.

Det innebär att skadeståndet till Oliver Gillberg bestäms till 55 000 kr jämte ränta. Av det beloppet svarar de solidariskt för 20 000 kr jämte ränta, De återstående 35 000 kr jämte ränta ska Suleiman Indayare betala eftersom de är hänförliga till åtalpunkten 3.

Liam Rönnbergs skadeståndstalan (bilaga 4)

Suleiman Indayare har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat som skälig i och för sig 10 000 kr avseende kränkning och yrkade 1 250 kr för sveda och värk. Han har också godtagit sättet att beräkna ränta.

Antonio Mujkic har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga i sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Vid den bedömning som tingsrätten har gjort i ansvarsfrågan är Suleiman Indayare och Antonio Mujkic skyldiga att betala skadestånd till Liam Rönnberg. Yrkat belopp avseende sveda och värk är vitsordat och skäligt och ska utgå. När det gäller ersättning för kränkning anser tingsrätten med beaktade av Brottsoffermyndighetens praxis att 20 000 kr är skäligt. Det innebär att skadeståndet till Liam Rönnberg bestäms till 21 250 kr jämte ränta att utges solidariskt.

Tomas Soinis skadeståndstalan (bilaga 5)

Suleiman Indayare har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat som skälig i och för sig för kränkning 20 000 kr avseende åtalpunkten 3 och 10 000 kr avseende åtalpunkten 4 samt 5 000 kr för sveda och värk. Han har också godtagit sättet att beräkna ränta. När det gäller ersättningen för ärr har han gjort gällande att den talan är för tidigt väckt och kan därför inte vitsorda något belopp som skäligt.

Antonio Mujkic har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga i sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Vid den bedömning som tingsrätten har gjort i ansvarsfrågan är Suleiman Indayare och Antonio Mujkic skyldiga att betala skadestånd till Tomas Soini. Tingsrätten anser med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis att 30 000 kr är skäligt som kränkningersättning för den grova misshandeln i åtalpunkten 3. När det gäller ersättningen för sveda och värk, som också har hänförts till den punkten anser tingsrätten 5 000 kr skäligt. Beträffande kränkningersättning för människorovet i åtalpunkten 4 anser tingsrätten att, med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis, 20 000 kr är ett skäligt belopp. Tingsrätten anser vidare att talan avseende ersättning för ärr kan prövas i detta sammanhang. Med beaktande av de fotografier som lagts fram och de beskrivningar som andra målsäganden och vittnen lämnat anser tingsrätten att yrkad ersättning är skälig.

Det innebär att skadeståndet till Tomas Soini bestäms till 83 240 kr jämte ränta. Av det beloppet svarar de solidariskt för 20 000 kr jämte ränta. De återstående 63 240 kr jämte ränta ska Suleiman Indayare betala eftersom de är hänförliga till åtalpunkten 3.

Förverkandefrågorna

De förverkandeyrkanden som avser narkotika (under åtalpunkterna 5 och 6) är medgiva av Suleiman Indayare. De är lagligen grundade och ska bifallas.

När det gäller åklagarens utvidgade förverkandeyrkande av kontanter under punkten 7 i bilaga 1 antecknar tingsrätten följande.

Suleiman Indayare har bestritt yrkandet och uppgett i huvudsak följande. Det är inte hans kontanter. Han visste inte om de kontanter som låg i hans rum. Han bor hemma hos sina föräldrar. Systemn Maryan bor också där. Pengarna i hans fick tillhörde en kompis. Narkotikan som hittades var för eget bruk.

Abdullahi Indayare och Maryan Indayare, som är syskon till Suleiman Indayare, har gjort anspråk på pengarna. De har hörts vid tingsrätten och uppgett sammanfattningsvis följande.

Abdullahi Indayare: Han bor inte längre hemma. Suleiman bor i hans gamla rum. Abdullahi och systemen Maryan bestämde sig för att spara till en vallfärdsresa åt sina föräldrar. De har båda jobb och har sparat pengar. Han ville ha pengarna undan-gömda så att han själv inte skulle göra slut på dem. Han tog ut kontanter från sitt konto. Det skulle bli en överraskning.

Maryan Indayare: Det som brodern Abdullahi har berättat stämmer. Hon tog ut kontanter som hon gav sin bror. Det var ingen annan som visste om det.

Tingsrättens bedömning

Kontanterna har påträffats dels i Suleiman Indayares jackficka och dels i en låda i hans rum i direkt anslutning till hans sovplats. Uppgifterna att hans syskon utan hans vetskap skulle ha placerat pengarna där anser tingsrätten vara så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden och hans brottslighet anser tingsrätten att det är klart mer sannolikt att pengarna utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. Åklagarens förverkandeyrkande ska därför bifallas och Abdullahi Indayares och Maryan Indayares yrkande avslås.

Häktningsfrågan

Åklagaren har yrkat att Suleiman Indayare ska vara kvar i häkte på grund av risk för fortsatt brottslighet och den s.k. tvåårsregeln. Suleiman Indayare har yrkat att bli försatt på fri fot.

Eftersom det finns risk för att Suleiman Indayare på fri fot fortsätter sin brottsliga

verksamhet samt det för brottet människorov inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i två och det inte är uppenbart att häktningsskäl saknas ska han vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner hävdades i samband med att huvudförhandlingen avslutades.

Övriga frågor

Eftersom Suleiman Indayare och Antonio Mujkic döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala brottsofferavgift.

Vad de målsägandebiträderna och de offentliga försvararna har yrkat i ersättning av allmänna medel är skäligt och ska utgå. Kostnaderna ska stanna på staten

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 6 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 april 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Karin Jungerfelt

Frihetsberövande, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000204-2414	Datum för dom/beslut 2020-03-24
Efternamn Indayare	Förnamn SULEIMAN Mohamed Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020604-9058	Datum för dom/beslut 2020-03-24
Efternamn Mujkic	Förnamn ANTONIO Ibro Ronaldo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-20	2020-01-23
2020-01-24	2020-03-17

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Göteborgs tingsrätt
B 13773-19

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-02-26
MÅLNR: B 13773-19
AKTBIL: 149

Stämningsansökan

Tilltalade

Suleiman Mohamed Hassan Indayare (20000204-2414)

Företräds av advokat Jan Ohlsson.

- Anhållen 2019-11-27, Häktad 2019-11-30.

Antonio Ibro Ronaldo Mujkic (20020604-9058)

Företräds av advokat Thomas Håkansson.

- Anhållen 2020-01-20, Frigiven 2020-01-23.

- Häktad 2020-01-24, Gripen 2020-01-24.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RÅN (Suleiman Indayare)

5000-K836021-19

Suleiman Indayare har tillsammans med andra okända gärningsmän stulit 200 kr från Viktor Aalto genom att slå och sparka honom på huvudet och kroppen. Det hände den 6 juli 2019 på Hammarkulletorget, Angered, Göteborgs stad.

Suleiman Indayare begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Viktor Aalto

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Adelina Alija.

Bevisning

Se bevisuppgift under punkten 8 och 9.

2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Suleiman Indayare)

5000-K844315-19

Suleiman Indayare har med indirekta och subtila antydningar om våld hänföra till händelsen under åtalspunkten 1 hotat Viktor Aalto. Han försökte på det sättet förmå Viktor Aalto att betala 6 000 kr till honom. Det hände den 8 juli 2019 på Fäncålgatan, Angered, Göteborgs stad. Om Suleiman Indayare hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Suleiman Indayare och skada för Viktor Aalto.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas .

Suleiman Indayare begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Viktor Aalto

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Adelina Alija.

Bevisning

Se bevisuppgift under punkten 8 och 9.

3 GROV MISSHANDEL (Suleiman Indayare)

5000-K1151215-19

Suleiman Indayare har tillsammans med andra okända gärningsmän misshandlat Oliver Gillberg och Tomas Soini genom att skära dem med kniv i ansiktet. Det hände den 15 september 2019 på Hammarkulletorget, Angered, Göteborgs stad. Oliver Gillberg och Tomas Soini orsakades av misshandeln skador och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt då Suleiman Indayare genom att använda kniv orsakat fula skador samt genom att han utnyttjat den pågående hotfulla situationen, som tett sig mycket skrämmande för målsägarna, visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Suleiman Indayare begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Oliver Gillberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jakob Mehkri.

Tomas Soini

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Jakob Mehkri.

Bevisning

Se bevisuppgift under punkt 8 och 9.

4 MÄNNISKOROV (Suleiman Indayare och Antonio Mujkic)

5000-K1151215-19

Suleiman Indayare och Antonio Mujkic har tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän med uppsåt att skada Tomas Soini, Liam Rönnberg och Oliver Gillberg till liv eller hälsa och genom utpressning och våld samt genom hot om våld som varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för deras säkerhet till person, bemäktigat sig och berövat målsägarna deras frihet. Våldet har bestått i att Oliver Gillberg har blivit slagen och sparkad på kroppen samt så har samtliga målsägare blivit fastbundna med rep runt halsen. Hoten har bestått i att målsägarna skulle bli dödade om de inte betalade en påhittad skuld. Den hotfulla situationen har sedan utnyttjats för att förhindra målsägarna att komma ifrån situationen. Det hände mellan den 14 september 2019 och den 15 september 2019 på Hammarkulletorget, Angered, Göteborgs stad.

Antonio Mujkic och Suleiman Indayare begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Tomas Soini

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jakob Mehkri.

Liam Rönnberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jenny Glommen.

Oliver Gillberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jakob Mehkri.

Bevisning

Se bevisuppgift under punkt 8 och 9.

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Suleiman Indayare)

5000-K1151215-19

Suleiman Indayare har olovligen innehaft 45 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 27 november 2019 på Hammarkulletorget, Angered, Göteborgs stad.

Suleiman Indayare begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angiven narkotika förverkas från Suleiman Indayare enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2019-5000-BG131024.4.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Suleiman Indayare** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 412) för att bevisa åtalet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 615) för att bevisa åtalet.

6 NARKOTIKABROTT (Suleiman Indayare)

5000-K1349880-19

Suleiman Indayare har olovligen innehaft 35,32 gram Cannabis och 0,69 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 26 oktober 2019 på Sandeslätt, Angered, Göteborgs stad.

Suleiman Indayare begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angiven narkotika förverkas från Suleiman Indayare enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2019-5000-BG117101.3

2019-5000-BG117101.4

2019-5000-BG117101.5

2019-5000-BG117134.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Suleiman Indayare** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-8) för att bevisa åtalet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 19-20 och 24) för att bevisa åtalet.

7 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Suleiman Indayare) (5000-K1349880-19)

Det yrkas att i beslag tagna kontanter (48 120 kr) förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2019-5000-BG117101.1

2019-5000-BG117101.2

2019-5000-BG117134.3.

8 Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Suleiman Indayare och Antonio Mujkic** som förnekar brott.
2. Förhör med målsägandena **Oliver Gillberg, Viktor Aalto, Liam Rönnberg och Tomas Soini** angående deras upplevelser och iakttagelser beträffande åtalspunkterna 1-4 för att bevisa åtalet.
3. Förhör med vittnet **Seppo Olavi Aalto** angående vad han iakttagit beträffande åtalspunkterna 1-4 samt vad målsägarna berättat för honom för att bevisa åtalet.
4. Förhör med vittnet **Conny Rönnberg** angående vad han iakttagit beträffande åtalspunkterna 1-4 samt vad målsägarna berättat för honom för att bevisa åtalet.

5. Förhör med vittnet **Tindra Kühnel** angående vad hon iakttagit beträffande åtalpunkterna 1-4 samt vad målsägarna berättat för henne för att bevisa åtalet.
6. Förhör med vittnet **Ellinor Paulsson** angående vad hon iakttagit beträffande åtalpunkterna 1-4 samt vad målsägarna berättat för henne för att bevisa åtalet.

9 Övrig bevisning

1. Anmälan och händelserapport avseende händelsen som inledde det efterföljande förloppet (förundersökningsprotokoll s. 1-8) för att bevisa händelseförloppet.
2. Fotografier på målsägarens skador och kläder (förundersökningsprotokoll s. 11-18) för att bevisa åtalpunkten 1.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 19-21) för att bevisa gärningen i punkten 1.
4. Karta över brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 22-25) för att bevisa gärningen i punkt 1.
5. Fotografier från övervakningsfilm på buss (förundersökningsprotokoll s. 28-53) för att bevisa åtalet.
6. SMS-konversation mellan Tomas Soini och Viktor Aalto (förundersökningsprotokoll s. 54-83) för att bevisa händelsen i åtalpunkten 1 samt belysa punkterna 2-4.
7. Anmälan avseende händelse som är en del av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 84-85) för att bevisa gärningarna i punkt 1-4.
8. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 94-106) för att bevisa åtalet.
9. PM-spårsäkring (förundersökningsprotokoll s. 112-113) för att bevisa gärningen.
10. Fotografier på målsägarnas skador (förundersökningsprotokoll s. 115-129) för att bevisa gärningen i punkten 3 och 4.
11. Konversation mellan målsägarna Tomas Soini och Oliver Gillberg (förundersökningsprotokoll s. 130-137) för att bevisa åtalet.
12. Protokoll förundersökning (förundersökningsprotokoll s. 138-149) för att bevisa åtalet.

13. Fotografier från brottsplatsen och på beslag (förundersökningsprotokoll s. 150-197) för att bevisa åtalet.
14. Karta med bilder efter vallning (förundersökningsprotokoll s. 198-220) för att bevisa gärningen.
15. PM och information om målsägarens telefon (förundersökningsprotokoll s. 221-228) för att bevisa gärningen.
16. Sammanställning och tömning av misstänkt Indayares telefoner (förundersökningsprotokoll s. 229-272) för att bevisa åtalet.
17. PM beträffande misstänkt Mujkic telefon samt innehåll (förundersökningsprotokoll s. 278-281) för att bevisa åtalet.
18. Fotografier över misstänkts kläder i beslag (förundersökningsprotokoll s. 284-289 och 295-296) för att bevisa gärningen.
19. Utskrift avlyssnade samtal (förundersökningsprotokoll s. 297-303) för att bevisa gärningen. Ljudfilerna tas med och spelas upp vid förhandlingen av åklagaren.
20. PM och bilder beträffande fotokonfrontationer avseende Indayare (förundersökningsprotokoll s. 304-346) för att bevisa åtalet.
21. Tillgångsutredning och kontoutdrag beträffande Indayare (förundersökningsprotokoll s. 365-368) för att bevisa åtalet.
22. Analysresultat från NFC (förundersökningsprotokoll s. 369-411) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas. Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Tre dagar.

Se vidare bilaga till stämningsansökan.



Kungälv den 5 mars 2020

Göteborgs tingsrätt
404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 2	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
INKOM:	2020-03-17
MÅLNR:	B 13773-19
INKOM:	2020-03-06
MÅLNR:	B 13773-19
AKTBIL:	207

Skickas till tingsrätten per e-post: gbg.tingsratt@dom.se

Justeringar gjorda av
målsägandebiträdet under
huvudförhandling 2020-03-17.
Karin Jönberg

Mål nr B 13773-19

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Suleiman Indayare m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Viktor Aalto, som biträder åtalet, får jag framställa följande

YRKANDE

Åtalspunkt 1 och 2

Viktor Aalto yrkar att tingsrätten förpliktigar Suleiman Indayare att till honom utge ett skadestånd med ett samlat belopp om ~~31 250~~^{9 31 875} kr. Av det yrkade beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och ~~11 250~~^{8 11 875} kr ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, efter en sammanvägd bedömning av de brott som anges i stämningsansökan.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2019 tills betalning sker.

GRUNDER

Suleiman Indayare har på så sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivningar gjort sig skyldig till brott gentemot Viktor Aalto.

Kränkning

Genom gärningarna har den tilltalade allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet genom brott som innefattar angrepp mot dennes person. På grund av detta bör Suleiman Indayare åläggas att utge kränkningersättning i yrkad omfattning. För åtalspunkten 1 rån, yrkas kränkningersättning med 15 000 kr och för åtalspunkten 2 försök till utpressning, yrkas kränkningersättning med 5 000 kr.

Fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur

Skadeståndsyrkandet i denna del, avrundat till ^{11 875}~~11 250~~ kr, motsvarar ett belopp om sveda och värk för lite mer än fyra månaders fysiskt och psykiskt lidande efter rånet och försöket till utpressning som inträffade den 6 juli 2019, dvs. för perioden 2019-07-06 – 2019-11-13, avrundat till ¹⁹~~18~~ veckor ($625 \text{ kr} \times \sup{19}\del{18} = \sup{11\,875}\del{11\,250} \text{ kr}$).

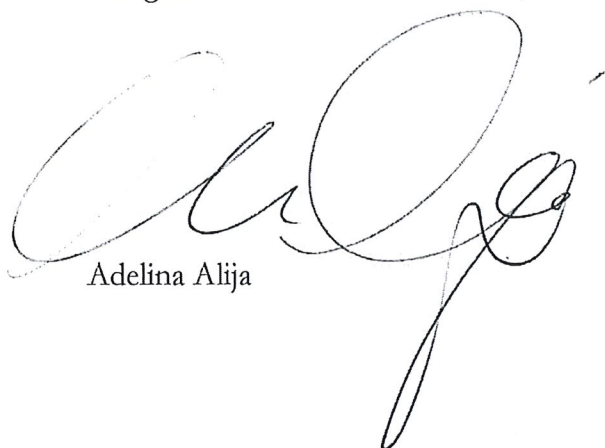
Viktor Aalto har till följd av gärningarna åsamkats personskada såsom smärta, blåmärken, oro, sömnsvårigheter, rädsla samt depression. Han har även varit tvungen att flytta samt inte kunnat gå i gymnasieskolan i Göteborg efter sommarlovets slut.

Bevisning

Viktor Aalto åberopar för närvarande samma bevisning som åklagaren till styrkande av det brottsliga angreppet samt det yrkade beloppets skälighet.

Utöver den av åklagaren åberopade bevisningen inväntas handlingar från BUP samt från hans gymnasieskola.

Kungsbacka som ovan



Adelina Alija

**ADVOKATFIRMAN
AHLSTEDT KB**

Advokat Petter Aasheim
Advokat Rikard Backman
Advokat Magdalena Dinevska
Advokat Peter Gillberg
Advokat Patrik Kristiansen
Advokat Kristina Löfwall
Advokat Nils Nestrup
Advokat Josefin Wetter
Advokat Jakob Mehkri
Jur. kand. Ronja Basil

Göteborg den 5 mars 2020

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-03-06
MÅLNR: B 13773-19
AKTBIL: 208

Göteborgs tingsrätt
avdelning2tgg@dom.se

ENSKILT ANSPRÅK**Mål nr B 13773-19, avdelning 2**

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Suleiman Indayare, Antonio Mujkic

I egenskap av målsägandebiträde för Oliver Gillberg får jag för hans räkning framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Oliver Gillberg yrkar att tingsrätten förpliktar Suleiman Indayare att till honom betala skadestånd med 65 000 kr kronor, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 15 september 2019, till dess betalning sker. Oliver Gillberg yrkar vidare att tingsrätten förpliktar Suleiman Indayare och Antonio Mujkic att solidariskt betala 50 000 kr till honom, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 15 september 2019, till dess betalning sker.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

På sätt som åklagaren närmare angett i p. 3-4 i stämningsansökan av den 26 februari 2020, aktnilaga 149, har Suleiman Indayare och Antonio Mujkic utsatt Oliver Gillberg för brottsliga gärningar. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Som en följd av gärningarna har Oliver Gillberg drabbats av fysiskt och psykiskt lidande bl.a. i form av rädsla för gärningsmännen och deras vänner.

Postadress
Box 11017
404 21 GÖTEBORG
Org nr 916832-0258

Besöksadress
N Hamngatan 40

Telefon
031-802801

Telefax
031-158593

E-Mail
receptionen@ahlstedt.se

Plusgiro
42 23 41-8

Bankgiro
115-7700

BEVISUPPGIFT

Oliver Gillberg åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av den kränkning samt det fysiska och psykiska lidande som drabbat honom till följd av gärningarna.

ÖVRIGT

Oliver Gillberg biträder åtalet.

Dag som ovan

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'JM', is written on a white rectangular background.

Jakob Mehkri

Wennberg & Glommen
ADVOKATERNA I VÄSTGöteborgs tingsrätt
Avdelning 2GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2INKOM: 2020-03-03
MÅLNR: B 13773-19
AKTBIL: 187*Endast per e-post*

Göteborg 2020-03-02

Mål nr B 13773-19

Göteborgs åklagarkammare ./ Suleiman Mohamed Hassan Indayare och Antonio Ibro
Ronaldo Mujkic
angående **människorov**

I egenskap av målsägandebiträde för Liam Rönnberg får jag å hans vägnar framföra
följande.

Liam Rönnberg biträder åtalet.

Liam Rönnberg framställer ersättningsanspråk enligt nedan.

Yrkanden

Liam Rönnberg yrkar att tingsrätten förpliktar Suleiman Mohamed Hassan Indayare och
Antonio Ibro Ronaldo Mujkic att solidariskt utge skadestånd till Liam Rönnberg med
en summa om 26 250 kr, varav 25 000 kr avser kränkning och 1 250 kr avser ersättning
för sveda och värk.

Wennberg & Glommen
ADVOKATERNA I VÄST

Liam Rönnberg yrkar därtill att tingsrätten ska förpliktiga vårdnadshavarna till Antonio Ibro Ronaldo Mujkic att solidariskt med Antonio Ibro Ronaldo Mujkic utge skadestånd till Liam Rönnberg upp till en summa om en femtedel av prisbasbeloppet.

Ränta yrkas på beloppet från den 15 september 2019 till dess betalning sker.

Grunder

Suleiman Mohamed Hassan Indayare och Antonio Ibro Ronaldo Mujkic har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Liam Rönnberg för brott som allvarligt kränkt hans integritet. Yrkat belopp för kränkingsersättning är skäligt. Därtill har Liam Rönnberg orsakats sveda och värk i form av psykiskt lidande under i vart fall en akut sjuktid om två veckor.

Den brottsliga gärningen berättigar Liam Rönnberg till skadestånd i enlighet med 2 kap. 1 och 3 §§ Skadeståndslagen samt 5 kap. 1 och 6 §§ Skadeståndslagen. Vårdnadshavarna till Antonio Ibro Ronaldo Mujkic är skadeståndsskyldiga i enlighet med 3 kap. 5 § Skadeståndslagen. Ränta på beloppet ska utgå enligt 4 och 6 §§ Räntelagen från dagen då brottet begicks.

Bevisning

Liam Rönnberg åberopar samma bevisning som åklagaren. Bevisningen åberopas till styrkande av den brottsliga gärningen samt till styrkande av att Liam Rönnberg ska tillerkännas yrkat skadestånd.

Wennberg & Glommen
ADVOKATERNA I VÄST

Fullmakt

Fullmakter från Liam Rönnbergs vårdnadshavare kommer att inges separat till tingsrätten antingen per post eller i samband med huvudförhandlingen.

Göteborg som ovan,
Jenny Glommen

genom Jennifer Aronsson

**ADVOKATFIRMAN
AHLSTEDT KB**

Advokat Petter Aasheim
Advokat Rikard Backman
Advokat Magdalena Dinevska
Advokat Peter Gillberg
Advokat Patrik Kristiansen
Advokat Kristina Löfwall
Advokat Nils Nestrup
Advokat Josefin Wetter
Advokat Jakob Mehkri
Jur. kand. Ronja Basil

Göteborg den 5 mars 2020

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-03-06
MÅLNR: B 13773-19
AKTBIL: 209

Göteborgs tingsrätt
avdelning2tgg@dom.se

ENSKILT ANSPRÅK**Mål nr B 13773-19, avdelning 2**

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Suleiman Indayare, Antonio Mujkic

I egenskap av målsägandebiträde för Tomas Soini får jag för hans räkning framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Tomas Soini yrkar att tingsrätten förpliktar Suleiman Indayare att till honom betala skadestånd med 98 240 kr kronor, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 15 september 2019, till dess betalning sker. Tomas Soini yrkar vidare att tingsrätten förpliktar Suleiman Indayare och Antonio Mujkic att solidariskt betala 35 000 kr till honom, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 15 september 2019, till dess betalning sker.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

På sätt som åklagaren närmare angett i p. 3-4 i stämningsansökan av den 26 februari 2020, aktnbilaga 149, har Suleiman Indayare och Antonio Mujkic utsatt Tomas Soini för brottsliga gärningar. Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Som en följd av gärningarna har Tomas Soini drabbats av fysiskt och psykiskt lidande bl.a. i form av rädsla för gärningsmännen och deras vänner. Suleiman Indayare har genom den i p. 3 angivna gärningen tillfogat Tomas Soini framträdande ärr i ansiktet.

Postadress
Box 11017
404 21 GÖTEBORG
Org nr 916832-0258

Besöksadress
N Hamngatan 40

Telefon
031-802801

Telefax
031-158593

E-Mail
receptionen@ahlstedt.se

Plusgiro
42 23 41-8

Bankgiro
115-7700

BEVISUPPGIFT

Tomas Soini åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av den kränkning samt det fysiska och psykiska lidande som drabbat honom till följd av gärningarna, därutöver åberopar han syn av hans ärr i ansiktet till styrkande av de skador som Suleiman Indayare tillfogat honom.

ÖVRIGT

Tomas Soini biträder åtalet.

Dag som ovan

A handwritten signature in blue ink, consisting of several vertical strokes and a horizontal line at the bottom.

Jakob Mehkri



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.