



## Rättelse/komplettering

Dom, 2020-03-25

### Domskaäl

- Rättelse, 2020-03-26  
Beslut av: rådmannen Anna Witte

Tingsrätten rättar domen eftersom tingsrätten av förbiseende angett fel belopp för ersättning för tidsspillan till advokat Lars Halldin. I domen anges 35 388 kr men ska rätteligen vara 35 338 kr.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2020-03-25  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 14742-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

SAKARIYE Ali Ahmed, 20040318-7511  
c/o Halldin Advokater  
Östra Hamngatan 30-34  
411 09 Göteborg

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Halldin  
Halldin Advokater  
Östra Hamngatan 30-34  
411 09 Göteborg

**Vårdnadshavare (part)**

Abdi Tarik, 19840103-5087  
Friskvaderstorget 5 Lgh 1203  
418 38 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Linda Wiking  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. **Matin Manafov**  
Solstrålegatan 24 Lgh 1401  
418 43 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Parkgatan 49  
411 38 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 05		måndag - fredag
		<b>E-post:</b> avdelning5tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

2. Patryk Szklarz  
Sandvägen 14  
514 41 Limmared

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Salkola  
Advokat Salkola AB  
Norra Hamngatan 18  
411 06 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2019-11-13
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2019-08-27
3. Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2019-09-09

### Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Sakariye Ahmed ska betala skadestånd till Matin Manafov med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2019 till dess betalning sker.
2. Matin Manafovs skadeståndsyrkande gentemot Tarik Abdi avslås.
3. Sakariye Ahmed ska betala skadestånd till Patryk Szklarz med 136 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 november 2019 till dess betalning sker.
4. Patryk Szklarz skadeståndsyrkande gentemot Tarik Abdi avslås.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2019-5000-BG125151 p 1).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Lars Halldin får ersättning av staten med 138 141 kr. Av beloppet avser 70 200 kr arbete, 35 388 kr tidsspillan, 4 975 kr utlägg och 27 628 kr mervärdesskatt.
  2. Lars Salkola får ersättning av staten med 49 185 kr. Av beloppet avser 34 047 kr arbete, 4 819 kr tidsspillan, 482 kr utlägg och 9 837 kr mervärdesskatt.
  3. David Bardavid får ersättning av staten med 23 673 kr. Av beloppet avser 16 216 kr arbete, 1 028 kr tidsspillan, 1 694 kr utlägg och 4 735 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1-2.

Patryk Szklarzs yrkanden, se bilaga 3.

Matin Manafovs yrkanden, se bilaga 4.

**DOMSKÄL****Gärningarna**Åtalet för försökt till mord, bilaga 1

Sakariye Ahmed har bestritt ansvar för brott. Han har erkänt gärningen men gjort gällande att den ska rubriceras som grov misshandel men även gjort gällande att hans agerande inte är brottsligt eftersom han handlat i nödvärn.

Patryk Szklarz har berättat bland annat följande.

Han vill inte berätta vad han gjorde innan händelsen. Han känner inte Sakariye Ahmed och har inte träffat honom tidigare. Han såg inte Sakariye Ahmed när han gick och satte sig på spårvagnen. Han kommer inte ihåg vad hans vän Rami Kanfoud sade till honom på spårvagnen och han vet inte varför han bytte plats och satte sig bredvid Sakariye Ahmed. Han lade inte armen om Sakariye Ahmed utan lade armen på ryggstödet. Det utdelades inga slag varken från Patryk Szklarz eller från Sakariye Ahmed innan Sakariye Ahmed ställde sig upp och Patryk Szklarz fick knivhugget. Han hörde andra skrika om kniven innan hugget men såg den inte själv. När han såg kniven efter hugget greppade han tag i Sakariye Ahmeds högra hand. När han såg kniven så slog han. Han såg att alla andra fick panik så han började

lugna folk. Han kände inte ens hugget när han fick det för det var så mycket adrenalin. När han gick av spårvagnen och öppnade sin jacka såg han att han blödde. Hans flickvän sade även det. Han hade ingen kniv med sig och det hade inte heller Rami Kanfoud eller Nour Chit. Han har inte sett någon mattniv eller någon annan kniv än den Sakariye Ahmed bar vid tillfället och det är osannolikt att Nour Chit bar en kniv. Han vet vem Florian är.

Sakariye Ahmed har berättat bland annat följande.

Han känner inte Patryk Szklarz och hade aldrig träffat honom innan händelsen. Han känner till Rami Kanfoud genom vänner men de umgås inte. Nour Chit känner han till eftersom de gått i samma skola men känner henne inte.

Han var på väg till skolan den aktuella dagen. Han satte sig på spårvagnen. När Patryk Szklarz, Rami Kanfoud och Nour Chit kom på spårvagnen kände han igen Rami Kanfoud och Nour Chit men hälsade inte på dem. Han hälsar inte på folk.

Han hade en kniv på sig för att kunna försvara sig för han hade hört den dagen att folk var ute efter honom. Han känner inte personerna som var ute efter honom. När Patryk Szklarz, Rami Kanfoud och Nour Chit kom på spårvagnen tänkte han att de skulle slåss. Han trodde att ”de” hade skickat Patryk Szklarz för han hade hört att folk var ute efter honom, för att slå honom.

Rami Kanfoud ställde sig upp och pratade med Patryk Szklarz. Sakariye Ahmed såg detta eftersom han vände sig om. Patryk Szklarz ställde sig sedan upp och satte sig bredvid Sakariye Ahmed och lade armen om Sakariye Ahmeds hals. Patryk Szklarz frågade varför Sakariye Ahmed ”jiddrade” med Florian och ställde lite frågor. Patryk Szklarz tog bort Sakariye Ahmeds luva och Sakariye Ahmed blev arg. Sakariye Ahmed ställde sig då upp för det fanns ingen annanstans att ta vägen. Det var två stora killar och han var ”tvärrädd”. Han bad dem inte flytta på sig. Han sa

ingenting och bad inte Patryk Szklarz att flytta på sig. Det var inget fysiskt mellan Patryk Szklarz och Sakariye Ahmed innan han ställde sig upp. Ingen hade slagit någon innan han ställde sig upp men han tänkte ”om jag blir slagen är det inte bra”. Han tänkte bara på att försvara sig. Han hade inte sett någon kniv eller Patryk Szklarz händer när han ställde sig upp men eftersom det var två stora killar tänkte han att de skulle slå honom. Sakariye Ahmed hade kniven i högra byxfickan och tog upp kniven med höger hand. Han siktade mot Patryk Szklarzs nacke vid hugget för att försvara sig själv. Han hade ingen speciell tanke med att sticka mot nacken. Han tänkte inte att det skulle vara farligt. Han kommer inte ihåg om han högg en eller två gånger.

Florian går på Sakariye Ahmed skola. Sakariye Ahmed har inte sagt något till polisen vad han skulle göra med Florian. Åklagaren läser upp vad som antecknats i polisförhör med Sakariye Ahmed (aktbilaga 32 sid. 189) ”*Anledning till att han hade kniv var att han ville skydda sig själv från bråk. Många folk vill bråka. Ahmed säger jag har planerat knivhugga Florian. Han var jobbig. På frågan om vad det skulle hjälpa att hugga honom svarade Ahmed att han inte vet*”. På fråga från åklagaren varför han uppgett detta svarar Sakariye Ahmed att han inte kommer ihåg.

Han åkte hem efter händelsen. Han tror att han kastade ner kniven från balkongen när han kom hem.

Första gången han fick veta att det fanns en annan kniv på spårvagnen var när han såg filmen från spårvagnen. Han såg ingen kniv vid gärningen. Han har ingen minnesbild att han blev skuren i fingret av någon men när han såg videon såg han att han höll handen på knivbladet. Han vet inte hur han fick sin skada på fingret.

På fråga från den offentliga försvararen om han kan förklara vad detta har med Florian att göra uppger Sakariye Ahmed bland annat följande. Han trodde att

Florian skickat folk efter honom. Han hörde inte vad Patryk Szklarz och Rami Kanfoud pratade om men hörde att de pratade. Patryk Szklarz sade något om bråket och tog i Sakariye Ahmeds luva. Patryk Szklarz nämnde Florians namn och då förstod Sakariye Ahmed att det hade med bråket med Florian att göra. Sakariye Ahmed blev arg för han gillar inte att någon som han inte känner tar i hans luva. Han var rädd för att någonting skulle hända honom och att de två killarna skulle göra honom något. Ge honom en smäll eller spark i huvudet eller kanske döda honom eller något sånt. De är farliga killar och kriminella. Tre månader efter händelsen fick han veta att Patryk Szklarz var kriminell och farlig men vid tillfället visste han att Rami Kanfoud var en farlig kille. Han var rädd för att Rami Kanfoud skulle kunna göra vad som helst, han vet inte.

Sakariye Ahmed har även berättat att han såg en vit grej i Nour Chits ficka när hon gick på spårvagnen och att Nour Chit satt bakom honom.

Nour Chit har berättat bland annat följande.

Hon var flickvän till Patryk Szklarz i november 2019. Rami Kanfoud känner hon för att han var kamrat med Patryk Szklarz. Hon har gått i samma skola som Sakariye Ahmed men de har inte umgåtts. Hon lade, vad hon minns, inte märke till Sakariye Ahmed när de gick på spårvagnen. Hon satt bakom Sakariye Ahmed i spårvagnen och Patryk Szklarz satt bredvid henne. Hon kommer inte ihåg var Rami Kanfoud satt. Patryk Szklarz bytte plats på spårvagnen men hon reagerade inte på det. Hon lyssnade inte på Patryk Szklarzs och Sakariye Ahmeds konversation eller reagerade på den men de pratade i normalt tonläge. Sedan eskalerade det på tre sekunder och Sakariye Ahmed ställde sig upp. Hon kommer ihåg att hon såg en kniv men har ingen minnesbild av att den var blodig. Hon såg inte när Patryk Szklarz blev knivhuggen men såg efteråt att han blivit det. Hon fick panik och försökte stoppa blodet. ”Knivmannen bara försvann”. Efter händelsen tog de sig till



Pressbyrån och hon tryckte på såret. Det var hemskt. Det enda hon tänkte på var om Patryk Szklarz skulle överleva.

Hon såg ingen annan kniv vid tillfället och såg inte att Rami Kanfoud hade någon kniv. Hon hade heller ingen kniv och brukar absolut inte gå runt med kniv. På fråga från åklagaren vad hon hade i sin jackficka på sid 13 i tilläggsprotokollet, aktbilaga 33, uppger Nour Chit att det kan ha varit sin spray som hon brukar ha med sig och visar upp den, eller hennes telefon. Det var i vart fall inte en kniv.

Andreas Jalking har berättat bland annat följande.

Han är polis och han var vikarierande gruppchef vid den aktuella tidpunkten. Han fick vetskap om händelsen då det gick ut ett larm via radion på RSC att en man blivit knivskuren. Han skickade polisbilar och åkte själv till platsen. När han kom dit sade personal att det låg en man på lagret i Pressbyrån som blivit knivskuren. Han gick in till lagret och såg en man ligga på marken. Det var blod runt omkring mannen och han var ganska vit i ansiktet. Där fanns även en ung kvinna som var ganska panikslagen. Han backade ut och andra tog över. Ambulans tillkallades. Efter att ha besökt en skola i närheten och efter slagningar fick de tag i en eventuell misstänkt person. Beslut togs om husrannsakan och när de gick in anträffades den personen de sökte. I samband med detta slängdes en kniv ut från ett fönster. Kniven togs i beslag.

Den offentliga försvararen har, efter tillstånd av rätten, läst upp vad Lydia Zaparta berättat för polisen den 13 november 2019 (aktbilaga 32, sid. 132). I det förhöret berättade hon bland annat följande. Hon var på spårvagnen och Sakariye Ahmed steg på. Lite senare steg två killar och Nour Chit på spårvagnen. De började bråka med Sakariye Ahmed som satt själv mot fönstret. De slog honom med knutna nävar. Sakariye Ahmeds lillasyster gick emellan för att avbryta bråket. En av killarna tog fram en liten kniv som han senare stoppade undan. Sakariye Ahmed tog fram en

orange kökskniv ur sin väska. Han högg med kniven mot en av killarna och träffade höger sida av killens hals.

Åklagaren har med anledning av det upplästa, efter tillstånd av rätten, läst upp delar av vad Lydia Zaparta berättat för polisen den 26 november 2019 (aktbilaga 32 s. 135, 137-138, 141). I det förhöret har hon uppgett att hon inte såg så jättemycket för hon satt med ryggen emot men att hon såg när han högg killen. Hon har även beskrivit den kniv som Sakariye Ahmed högg Patryk Szklarz med och på fråga om hon såg något annat vapen har hon svarat nej.

#### Tingsrättens bedömning

Genom Sakariye Ahmed erkännande och den bevisning som åklagaren presenterat är det styrkt att Sakariye Ahmed har huggit Patryk Szklarz i halsen med en kniv och att Patryk Szklarz genom knivhugget orsakades en ca 6 cm djup sårskada i halsen. Det hände den 13 november 2019 på en spårvagn vid Eketrägatan i Göteborg.

Frågan kvarstår då om Sakariye Ahmed försökt döda Patryk Szklarz och om det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

Av rättsintyget (aktbilaga 31 sid. 68 ff) framgår att Patryk Szklarz fick en ca 4 cm lång sårskada och röntgenundersökningen visade en ca 6 cm djup sårskada gående mot höger utan skador på större kärl eller halskotor. Skadan var inte att anse som livshotande. Den kniv som Sakariye Ahmed högg Patryk Szklarz med var lång med ett långt knivblad som var lite eggat. Hugget måste ha varit kraftigt eftersom det gick 6 cm in i halsen. Att inte Patryk Szklarz fick livshotande skador och att han klarade sig måste anses som en otrolig tur med hänsyn till det kraftfulla hugg som Sakariye Ahmed utdelade och som träffade i halsen. Det har helt klart funnits fara för att brottet skulle fullbordats på så sätt att Patryk Szklarz kunde dött.

När det gäller om Sakariye Ahmed försökt döda Patryk Szklarz och hade uppsåt därtill gör tingsrätten följande bedömning.

Bedömningen av frågor om uppsåt när det gäller försöksbrott är ofta komplicerade eftersom det ska bevisas att uppsåtet sträcker sig utöver det faktiska händelseförloppet. Sakariye Ahmed har berättat att han siktade mot Patryk Szklarzs nacke vid hugget för att försvara sig själv. Han hade dock ingen speciell tanke med att sticka mot nacken. Han tänkte inte att det skulle vara farligt. Han kommer heller inte ihåg om han högg en eller två gånger. Tingsrätten kan här anmärka att det på övervakningsfilmen ser ut som han högg en gång. Hans egna berättelse att han siktade mot Patryk Szklarzs nacke vid hugget visar att han hade avsiktsuppsåt till handlingen att hugga Patryk Szklarz i halsen/nacken med en kniv. Utredningen ger dock inte stöd för att det ska vara bevisat att Sakariye Ahmed hade direkt avsikt att döda Patryk Szklarz. Det är inte heller bevisat att han var praktiskt taget säker på att Patryk Szklarz skulle dö, dvs. att han hade insiktsuppsåt. Frågan är då om det är bevisat att han hade likgiltighetsuppsåt.

Som tingsrätten redogjort för ovan har Sakariye Ahmed själv berättat att han siktade mot Patryk Szklarzs nacke vid hugget. Knivhugget måste varit kraftigt med hänsyn till den 6 cm djupa sårskadan. Med hänsyn till knivhuggets kraft och placering måste Sakariye Ahmed, även om han bara var 15 år, varit medveten om att det fanns en risk att Patryk Szklarz skulle dö av hugget. Även med denna insikt har han utfört hugget och siktat på halsen och han måste därför anses varit likgiltig inför den uteblivna effekten dödlig utgång. Det har därmed förelegat ett så kallat likgiltighetsuppsåt.

Det finns varken med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars skäl att bedöma den som mindre grov. Därmed har Sakariye Ahmed gjort sig skyldig till försök till mord.

Sakariye Ahmed har gjort gällande att han ska gå fri från ansvar eftersom han haft rätt till nödvärn. Tingsrätten gör i denna del följande bedömning.

Rätt till nödvärn föreligger bl.a. mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom (se 24 kap. 1 § brottsbalken). En gärning som begås i nödvärn utgör brott endast om den är uppenbart oförsvarlig. Även om någon gjort mer än vad som är medgivet ska han eller hon ändå gå fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig (se 24 kap. 6 § brottsbalken).

Det är åklagaren som har bevisbördan för att Sakariye Ahmed inte haft rätt till nödvärn. Det räcker dock att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen om nödvärn framstår som obefogad för att åklagaren ska ha fullgjort sitt beviskrav.

Har Sakariye Ahmed befunnit sig i en nödvärnssituation?

I målet har framkommit att Sakariye Ahmed befann sig på spårvagnen när Patryk Szklarz, Rami Kanfoud och Nour Chit kom på spårvagnen. Patryk Szklarz satte sig bakom Sakariye Ahmed och Nour Chit satte sig bredvid Patryk Szklarz. Rami Kanfoud satte sig på ett säte på andra sidan gången. Efter en liten stund ställde sig Rami Kanfoud upp och lutade sig över Nour Chit och sade något till Patryk Szklarz. Vad som sades har inte framkommit. Därefter ställde sig Patryk Szklarz upp och gick och satte sig bredvid Sakariye Ahmed. Rami Kanfoud ställde sig framför sätena. Såvitt man kan se på filmen lade Patryk Szklarz armen på ryggstödet till det säte Sakariye Ahmed satt på. Man kan se att de samtalar. Vad de sade är inte helt utrett men Nour Chit har uppgett att de pratade i ett normalt tonläge. Av filmen framgår att Sakariye Ahmed mycket kort efter att Patryk Szklarz satt sig bredvid honom ställde sig upp och högg Patryk Szklarz i halsen.

I målet har framkommit att man funnit en mattniv i spårvagnen efter händelsen. Patryk Szklarz har uppgett att han inte hade någon kniv och Nour Chit har uppgett att inte heller hon hade någon kniv eller såg någon kniv. Lydia Zaparta har i det första förhöret som hölls med henne på hennes skola uppgett att hon såg att det togs fram en liten kniv som senare stoppades undan. Vid det andra förhöret har hon dock inte berättat detta utan uppgett att hon inte såg så mycket eftersom hon satt med ryggen mot. Hon har även vid det andra förhöret uppgett att hon inte såg något annat vapen än den kniv som Sakariye Ahmed högg med. Det ska här även anmärkas att Lydia Zaparta i sitt första förhör uppgav att "lite senare steg två killar och Nour Chit på spårvagnen. De började bråka med Sakariye Ahmed som satt själv mot fönstret. De slog honom med knutna nävar". Detta är en uppgift som inte alls stämmer överens med vad man kan se på filmen som spelats upp och inte heller en uppgift som överensstämmer med vad övriga hörda i målet uppgett.

Sakariye Ahmed har själv berättat att första gången han fick veta att det fanns en annan kniv på spårvagnen var när han såg filmen på spårvagnen och att han inte såg någon kniv vid gärningen. Att han då skulle blivit angripen och hotad med en kniv är enligt tingsrättens mening helt uteslutet. Sakariye Ahmed har vidare berättat att Patryk Szklarz frågade varför Sakariye Ahmed "jiddrade" med Florian och ställde lite frågor. Han har även uppgett det inte var något fysiskt mellan Patryk Szklarz och Sakariye Ahmed när han ställde sig upp. Ingen hade slagit någon innan han ställde sig upp men han tänkte "om jag blir slagen är det inte bra". Tingsrätten kan konstatera att Sakariye Ahmed inte varit utsatt för något brottsligt angrepp. Ingen har hotat honom eller med våld gått till angrepp mot honom innan han högg kniven i Patryk Szklarz hals. Därmed har det inte förelegat en nödvärnssituation i objektiv bemärkelse.

En i annat fall straffbar handling kan emellertid vara straffri om den tilltalade begår handlingen i tron att han eller hon befinner sig i en nödvärnssituation (s.k. putativt

nödvärn). Detta gäller oavsett om den tilltalades misstag varit försvarligt eller inte. Tingsrätten övergår därför till att pröva denna fråga.

Sakariye Ahmed har själv uppgett att ingen slagit eller angripit honom innan han högg Patryk Szklarz i halsen men att Patryk Szklarz lade armen om Sakariye Ahmed hals och frågade varför Sakariye Ahmed "jiddrade" med Florian och ställde lite frågor. Av detta blev Sakariye Ahmed "tvärrädd" eftersom det var två stora killar. Han har vidare uppgett att när Patryk Szklarz uppgav Florians namn förstod han att det hade med bråket med Florian att göra. Han var rädd för att något skulle hända honom och att de skulle göra honom något. Ge honom en smäll eller spark i huvudet eller kanske döda honom eller något sånt. Han har även påstått att Patryk Szklarz och Rami Kanfoud är farliga och kriminella kilar. Att Patryk Szklarz är farlig och kriminell fick han veta tre månader efter händelsen men visste vid händelsen att Rami Kanfoud var en farlig kille.

Enligt tingsrätten mening är det mycket svårt att förstå varför Sakariye Ahmed upplevde att han var utsatt för ett överhängande brottsligt angrepp som han behövde freda sig emot. Av hans egna uppgifter har framkommit att ingen hade hotat honom och ingen hade angripit honom. Därtill satt han på en spårvagn en onsdag och klockan var strax för kl. 12.00 och det var ganska mycket folk på spårvagnen vilket man kan se på filmen. Att han då upplevde sig allvarligt hotad och mycket rädd samt upplevde att det var fråga om ett överhängande brottsligt angrepp som han behövde freda sig mot är enligt tingsrätten helt uteslutet och en efterhandskonstruktion.

Detta innebär att tingsrätten kommit fram till att Sakariye Ahmed inte befunnit sig i en nödvärnssituation och inte kan gå fri från ansvar.

Tingsrätten vill ändå påpeka att om Sakariye Ahmed befunnit sig i en putativ/inbillad nödvärnssituation kan han ändå inte gå fri från ansvar eftersom

våldet han använt varit uppenbart oförsvarligt för att bemöta det angrepp han kan ha trott sig vara utsatt för. En förutsättning för att en gärning som begås i nödvärn ska anses tillåten är att det inte föreligger ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. För att gärningen ska anses tillåten krävs även att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som krävts för att avvärja den hotade faran. Det föregående framgår av rättsfallet NJA 2009 sid. 234.

Det är klarlagt att Sakariye Ahmed använt kraftigt våld. Han har med kraft huggit Patryk Szklarz i halsen vilket orsakade en 6 cm djup sårskada. Även om tingsrätten skulle ha godtagit att Sakariye Ahmed uppfattat situationen som att han var utsatt för ett brottsligt angrepp kan han inte trott sig vara utsatt för något allvarligt våld. Han har inte sett någon kniv och det fanns mycket folk på spårvagnen. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det föreligger ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och det angrepp som Sakariye Ahmed rimligen kunde tro sig vara utsatt för. Han har därmed brukat mer våld än vad som är tillåtet enligt bestämmelserna om nödvärn.

Som tingsrätten redogjort för ovan finns bestämmelsen i 24 kap. 6 § brottsbalken som reglerar att den som i en nödvärnssituation har gjort mer än vad som är medgivet ändå ska gå fri från ansvar, om situationen varit sådan att han svårigen kunde besinna sig. Sakariye Ahmed har uppgett att han blev "tvärrädd" men situationen har inte varit akut och kan heller inte rimligen uppfattats så av Sakariye Ahmed. Det har funnits tid för Sakariye Ahmed att överväga olika handlingsalternativ. Situationen har därmed inte varit sådan att Sakariye Ahmed svårigen kunnat besinna sig. Han kan därför inte heller enligt denna bestämmelse gå fri från ansvar för det som han gjorde.

Sammanfattningsvis har således tingsrätten kommit fram till att Sakariye Ahmed gjort sig skyldig till försök till mord och han ska inte gå fri från ansvar på grund av att han haft rätt till nödvärn.

Åtalet för tillgrepp av fortskaffningsmedel, åtalspunkt 1 i bilaga 2

Sakariye Ahmed har förnekat brott. Han har medgett att han varit i närheten av den plats där mopeden parkerades och att han gjorde vissa iakttagelser där men han har inte varit delaktig i något tillgrepp och inte haft något uppsåt att tillgripa mopeden.

Sakariye Ahmed har berättat följande.

Vittnet Sami Aidi var Sakariye Ahmed mentor på skolan vid den aktuella tidpunkten. Sakariye Ahmed var på skolan den aktuella dagen. Han gick mot ”Bamba” och såg då två killar som han inte kände som rullade mopeden. Han fortsatte att gå men vände sedan tillbaka för att fråga vad de gjorde. Då kom Sami Aidi. Killarna fixade med kablarna. Sakariye Ahmed rörde inte mopeden, kablarna eller kåpan.

Sami Aidi har berättat följande.

Han stod och kopierade i skolan och kopiantern vetter mot skolgården. Han såg då en man komma med en moped och mannen hade sin dotter med sig. De gick in på skolan. Då såg han en pojke han inte kände igen som gick fram till mopeden och därefter kom en pojke till. De rullade iväg med mopeden. Sami Aidi sprang då ut och det kan ha tagit ca 30 sekunder innan han kom ut. När han kom ut mötte han en pojke som han inte vet vem det var och Sakariye Ahmed. De hade ställt mopeden vid andra ingången och gjorde egentligen ingenting när han kom ut utan bara stod där. Sami Aidi frågade vem den andra pojken var men han svarade inte. Sami Aidi bad Sakariye Ahmed stanna kvar men det ville han inte. Sakariye Ahmed och den andra pojken lämnade platsen tillsammans. Pojken som han inte vet vem det var



gick några meter framför Sakariye Ahmed när de lämnade skolgården. När han stod uppe och kopierade såg han två personer men han kunde inte hundra procentigt se vilka de var.

Åklagaren har läst upp och redovisat för att Sami Aidi i polisförhör den 5 november 2019 uppgett att när han stod och kopierade så såg han Sakariye Ahmed och en annan kille bära iväg på en moped. Han har även uppgett att han pratat med Sakariye Ahmed om händelsen och sagt till honom att det kommer att bli en polisanmälan men att det inte verkade besvära Sakariye Ahmed så mycket.

#### Tingsrättens bedömning

I målet är utrett att två personer försökt tillgripa Claes Perssons moped när han var inne på skolan för att lämna sin dotter. Av anmälan har framkommit att mopeden fick skadad styrstång, skadade kåpor och repskador. Sakariye Ahmed har förnekat brott och menat att han sett när två okända personer för honom rullade iväg mopeden men att han inte var delaktig utan gick förbi personerna men vände sedan tillbaka för att fråga vad de gjorde. Sakariye Ahmed har även berättat att han såg att personerna fixade med kablarna.

Sami Aidi har sett händelseförloppet inifrån skolan. Han har berättat att han såg två personer som rullade iväg med mopeden. Vid polisförhör den 5 november 2019 har han uppgett att han såg Sakariye Ahmed och en annan kille rulla bort mopeden. Vid förhör under huvudförhandlingen har han uppgett att han inte hundra procentigt kunde se inifrån skolan att det var Sakariye Ahmed som rullade iväg med mopeden men att det tog Sami Aidi ca 30 sekunder att ta sig ut och då påträffade han Sakariye Ahmed och en annan pojke vid mopeden. Att det då skulle varit någon annan pojke som hunnit lämna platsen och dessutom hunnit ”mixtra med mopeden” finner tingsrätten helt uteslutet. Därtill kommer att Sami Aidi berättat att han bad Sakariye Ahmed stanna kvar på platsen men det ville inte Sakariye Ahmed som

lämnade skolgården tillsammans med den pojken som enligt Sakariye Ahmed själv var helt okänd för honom och som han visste hade försökt tillgripa en moped. Ett agerande som knappast är troligt om han inte själv var inblandad i händelsen.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att åklagaren har styrkt sitt gärningspåstående och Sakariye Ahmed ska således dömas för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel.

#### Åtalet för olaga hot, åtalspunkt 2 i bilaga 2

Sakariye Ahmed har förnekat brott. Han har förnekat att han hotat Matin Manafov genom att hålla upp en kniv mot honom.

Matin Manafov har i barnförhör, som spelats upp vid huvudförhandlingen, uppgett bland annat följande.

Han och några kamrater gick på bambarasten runt vid fotbollsplanen. Då kom en annan elev fram till honom och frågade om Matin Manafov ville bråka med honom. Matin Manafov sade nej och gick undan. Ca 30 minuter senare kom killen tillbaka och då hade han ytterligare två personer med sig. De befann sig då på en trappavsats ovanför bamba. Killarna trängde in honom så han hade en vägg bakom sig. Den killen som stod rakt framför Matin Manafov drog upp en kniv. Han kommer inte ihåg vid polisförhöret vad den personen heter men kunde namnge honom vid tillfället. Killen med kniven förde kniven med spetsen först mot Matin Manafovs mage och därefter hals. En av killarna bara kollade på och en kille som heter Mohammed sade till killen med kniven att han skulle lägga undan den efter ca tre till fyra minuter. Killen med kniven lade då ner kniven i sin väska och därefter sade de till Matin Manafov att gå vilket han gjorde. Efter händelsen pratade han med sin lärare Johan om vad som hänt.

Sakariye Ahmed har berättat bland annat följande.

Han känner till Martin Manafov och de går på samma skola men de umgås inte. Mohamed Muhamed är kamrat till Sakariye Ahmed och den tredje personen som var med heter Abdi. Sakariye Ahmed var inte inblandad i händelsen för han var på lektion. Abdi och Mohamed var inte heller inblandade. Han träffade inte Martin Manafov utanför bamba utan Sakariye Ahmed var på lektion. Han har pratat med rektorn Marie-Louise Hagström Sköld om händelsen och sagt till henne att det inte var han. Han har även pratat med Johan efter händelsen och sagt även till honom att det inte var han. Sakariye Ahmed vet vem Martin Manafov är och de har aldrig haft någon konflikt. Han vet inte varför Martin Manafov säger att det var han som hade kniven. Han har aldrig pratat med Martin Manafov.

Marie-Louise Hagström Sköld har berättat bland annat följande.

Hon hade kort tid innan händelsen tillträtt som tillförordnad rektor på Svartedals-skolan. En av hennes lärare, Johan Gran, kom och berättade för henne att Martin Manafov berättat för honom vad han blivit utsatt för och att han var väldigt rädd.

Marie-Louise Hagström Sköld pratade med Martin Manafov, Sakariye Ahmed och Mohamed Muhamed. Martin Manafov berättade för henne att det varit tjafs med en kille som inte gick på skolan. Därefter hade Sakariye Ahmed sökt upp Martin Manafov och de hade gått en trappa upp för att prata om detta. Sakariye Ahmed hade sagt till Martin Manafov att han inte skulle tjafsa med Sakariye Ahmeds kusin och tagit upp en kniv och hållit den mot Martin Manafovs mage och hals. Martin Manafov var vit i ansiktet och väldigt rädd när hon pratade med honom och Marie-Louise Hagström Sköld gjorde bedömningen att han kände sig väldigt hotad. Marie-Louise Hagström Sköld pratade även med Sakariye Ahmed som sade samma sak att det varit tjafs mellan hans kusin och Martin Manafov och att Martin Manafov kallat hans mamma för fula saker. Han skulle prata med Martin Manafov om detta.

Mohamed Muhamed var också med. Eftersom Marie-Louise Hagström Sköld hört talas om att Sakariye Ahmed hade haft en kniv med sig frågade hon Sakariye Ahmed om detta men han sade att han inte haft det. Sakariye Ahmed visade upp sin väska men sade sedan att han slängt kniven. Marie-Louise Hagström Sköld sade då till honom att hämta den varpå Sakariye Ahmed gick ut och kom sedan tillbaka. Han uppgav då att han inte hittade kniven.

När hon pratade med Mohamed Muhamed sade han att han följt med Sakariye Ahmed eftersom det varit tjafs mellan Sakariye Ahmed och Matin Manafov och en kusin. Mohamed Muhamed sade att han inte sett någon kniv men att han försökt att lugna ner situationen.

Efter händelsen har skolan haft fortsatt samtal med killarna. Det har varit många samtal med Sakariye Ahmed om olika händelser i skolan. Marie-Louise Hagström Sköld har varit orolig för Sakariye Ahmeds utveckling. Han har hållit på med saker som inte varit bra för honom och umgåtts med personer som inte varit bra för honom.

Mohamed Muhamed har berättat bland annat följande.

Han känner Sakariye Ahmed ganska bra men de umgås bara i skolan. Han känner även Matin Manafov som går på hans skola men de umgås inte. Den aktuella dagen kom han från bamba och såg då att det var tjafs mellan Matin Manafov och Sakariye Ahmed. Han vet dock inte vad de tjafsade om. Han sade till dem att lägga av och då slutade de. Därefter har rektorn sagt att han var med hela tiden och såg allt men det stämmer inte. Han vet ingenting om någon kniv. Han såg ingen kniv och hade det funnits en kniv hade han sett den. När han såg Matin Manafov och Sakariye Ahmed först stod han ca tre till fyra meter från dem och när han sade till dem att sluta tjafsa stod han en till två meter ifrån dem.

## Tingsrättens bedömning

Målsäganden Martin Manafov har berättat om att han blivit hotad av Sakariye Ahmed med en kniv genom att Sakariye Ahmed höll kniven mot hans mage och hals. Han har inledningsvis vid förhöret inte kommit ihåg händelsen eller associerat till händelsen när han hördes utan haft svårt att förstå varför han var på polisförhör. Därefter har han med hjälp av förhørsledaren börjat berätta om händelsen. Det ska här anmärkas att polisförhöret hölls den 14 oktober 2019 och händelsen ska ha inträffat den 27 augusti 2019. Han har på ett ganska detaljrikt sätt kunnat berätta hur kniven såg ut men inte så detaljrikt kunnat berätta hur själva hotet gick till. Därtill har han i polisförhör berättat att det var tre pojkar som gick på honom men i skolan för rektorn berättat att det var två pojkar. Mohamed Muhamed har berättat att han såg att Martin Manafov och Sakariye Ahmed stod och tjafsade och sade till dem att sluta men han har inte sett någon kniv. Sakariye Ahmed har uppgett att han inte ens var på platsen vilket kan tyckas mycket märkligt eftersom både Martin Manafov och Mohamed Muhamed berättat om tjafset mellan Martin Manafov och Sakariye Ahmed. Det är även märkligt eftersom Sakariye Ahmed till rektorn berättat om tjafset mellan honom och Martin Manafov och varför de tjafsade. Enligt tingsrättens bedömning är det genom Martin Manafovs, Marie-louise Hagström Skölds och Mohamed Muhameds uppgifter visat att Sakariye Ahmed var på platsen och det var ett tjafs mellan Martin Manafov och Sakariye Ahmed. Frågan kvarstår dock om åklagaren visat att Sakariye Ahmed hotade Martin Manafov med en kniv. Ingen av de hörda förutom Martin Manafov har berättat att de sett någon kniv. Martin Manafov har dock efter händelsen gått och pratat med sin lärare och även pratat med rektorn och då berättat om hotet med kniven. Därtill har framkommit av Marie-Louise Hagströms Skölds uppgifter att Sakariye Ahmed när hon pratade med honom först förnekade för Marie-Louise Hagström Sköld att han hade någon kniv och därefter sade att han slängt kniven. Marie-Louise Hagström Sköld sade då till honom att hämta den varpå Sakariye Ahmed gick ut och kom sedan tillbaka och uppgav att han inte hittade den. En uppgift som är mycket konstig om han nu inte hade någon

kniv. Hans agerande och uppgifter till Marie-Louise Hagström Sköld bekräftar att han hade en kniv. Det ska även anmärkas att Sakariye Ahmeds uppgifter vid huvudförhandlingen inte alls är trovärdiga då han helt förnekat att han var på platsen vilket han blivit motbevisad genom Martin Manafovs och Mohamed Muhameds uppgifter. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att åklagaren styrkt att Sakariye Ahmed hotade Martin Manafov med en kniv på sätt åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning och åtalet för olaga hot är således styrkt.

### **Påföljdsfrågan**

De brott som Sakariye Ahmed nu ska dömas för har, enligt tingsrättens mening, ett straffvärde på 8 år. En vuxen person hade fått fängelse för brotten.

Sakariye Ahmed var 15 år vid brotten och fyllde 16 år den 18 mars 2020. Han förekommer inte i belastningsregistret. Eftersom han är så ung gäller speciella regler när tingsrätten ska bestämma påföljd.

Av 30 kap. 5 § brottsbalken framgår att rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl för brott som någon begått innan han eller hon fyllt 18 år. Kommer rätten fram till att fängelse ska dömas ut ska rätten i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård i stället för fängelse, vilket framgår av 32 kap. 5 § brottsbalken.

Av 27 kap. 7 § brottsbalken framgår att om någon begått brott innan han eller hon fyllt 21 år, ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Detta innebär att straffmätningens värde blir mindre för ungdomar och de får därmed ett lindrigare straff. Straffmätningens värde är ett värde som anger hur långt fängelsestraff gärningen bör ge efter det att rätten tagit hänsyn till en persons ungdom samt förmildrande och försvårande omständigheter som rätten också ska ta hänsyn till.

Därtill finns reglering i 30 kap. 4 § brottsbalken som rätten ska beakta. Där framgår att vid val av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse.

Av inhämtat yttrande från socialtjänsten enligt 11 § lagen om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, som är daterat den 22 november 2019, har framkommit bland annat följande. Sakariye Ahmed är en ung pojke som under det senaste året uppvisat ett normbrytande beteende. Han har uppmärksammats av både skola, polis, fritidsverksamhet och socialtjänsten och insatser har satts in. Han är placerad inom SiS. Bedömningen är nu att den vård han erhåller på SiS och senare på HVB-hem motsvarar Sakariye Ahmed vårdbehov med syfte att ge honom stöd för att bryta sitt destruktiva beteende och skapa en fungerande vardag. De övriga familjemedlemmarna i hans familj erhåller en öppenvårdsinsats från socialtjänsten. Några ytterligare insatser bedöms inte behövas i nuläget. Socialtjänsten kommer löpande att ta ställning om så behövs. Till yttrandet är bifogat en vårdplan enligt LVU.

Vid huvudförhandlingen har framkommit att Sakariye Ahmed är omhändertagen enligt 1 § andra stycket och 3 § lagen om särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU).

Socialsekreteraren Peter Löfgren som varit med och lämnat yttrandet och vårdplanen enligt 11 § LVU har varit närvarande vid huvudförhandlingen och uppgett bland annat följande. Beslutet om LVU med stöd av 1 § andra stycket och 3 § LVU fattades den 19 december 2019 och ska omprövas var 6 månad. Just nu är det således inte fråga om någon frivillig placering men kan bli det om några månader beroende på hur saken utvecklar sig runt Sakariye Ahmed och hur vården fungerar. Även om det blir fråga om en frivillig placering är dock planen att Sakariye Ahmed inte ska bo hemma på 2 år. Det blir dock ”svårare” om han bestämmer sig att flytta hem vid en frivillig placering.

Tingsrätten kan konstatera följande. Det finns helt klart ett vårdbehov för Sakariye Ahmed. Han fick även vård på så sätt att han först blev omhändertagen och placerad på ett SiS-hem och därefter blivit placerad på ett HVB-hem samt att han nu är omhändertagen för vård med stöd av 1 § andra stycket och 3 § LVU. Av Peter Löfgrens uppgifter har dock framkommit att socialtjänsten, bara inom några månader, kan tänka sig en frivillig vård. Enligt tingsrättens mening är en sådan vård inte en lämplig och tillräcklig ingripande vård. Tingsrätten anser därför att det inte finns förutsättningar att döma till ungdomsvård med vårdplan enligt LVU. Eftersom brottet, försök till mord, är ett sådant allvarligt brott finns synnerliga skäl för fängelse. Tingsrätten anser därför att påföljden ska bestämmas till sluten ungdomsvård, då denna påföljd ska bestämmas istället för fängelse för unga lagöverträdare.

Vid bestämmandet av längden på ungdomsvården ska beaktas att Sakariye Ahmed endast var 15 år vid gärningarna. Det så kallade straffmättningsvärdet blir därmed 1 år och 7 månader. Vid sluten ungdomsvård sker ingen villkorligt medgiven frihet vilket också ska beaktas vid bestämmandet av den slutna ungdomsvårdens längd. Efter avräkning för villkorligt medgiven frihet ska därmed den slutna ungdomsvården för Sakariye Ahmed bestämmas till 1 år.

### **Skadestandsfrågorna**

Patryk Szklarzs skadeståndsyrkande med anledning av åtalet för försökt till mord, bilaga 3

Patryk Szklarz har yrkat skadestånd av Sakariye Ahmed med 171 250 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 november 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser 125 000 kr för kränkingsersättning, 2 500 kr för ersättning för sveda och värk och 43 750 kr för ersättning för lyte och men. Vidare har Patryk Szklarz yrkat



att tingsrätten förpliktar Abdi Tarik, såsom vårdnadshavare för Sakariye Ahmed, att solidariskt med Sakariye Ahmed utge skadestånd med 9 300 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 november 2019 till dess betalning sker.

Sakariye Ahmed har bestritt skadeståndsyrkandet och inte kunnat vitsorda några belopp som skälig i och för sig. När det gäller yrkad ersättning för lyte och men har han även gjort gällande att ingen ersättning ska fastställas på grund av att frågan är för tidigt väckt och därmed inte går att fastställa på ett tillförlitligt sätt.

Abdi Tarik har bestritt skadeståndsyrkandet.

#### Tingsrättens bedömning

Sakariye Ahmed har genom brottet försök till mord allvarligt kränkt Patryk Szklarzs personliga integritet. Patryk Szklarz har därför rätt till kränkingsersättning. Yrkat belopp är skäligt och ska bifallas.

När det gäller yrkad ersättning för sveda och värk kan sådan ersättning utgå för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur under en akut sjuktid. Det ska vara fråga om en medicinskt påvisbar effekt. En sådan kan t.ex. visas sig genom att den som drabbas blir sjukskriven. Av vad som framkommit i målet har Patryk Szklarz inte varit sjukskriven vilket i och för sig inte är så konstigt då han inte har något arbete. Han har emellertid berättat att gärningen påverkat honom. Första månaden efter händelsen tänkte han hela tiden på det inträffade och kunde inte sova. Han hade ont och kände som om han hade nackspärr. Oftast sov han ingenting alls på grund av smärtan i nacken. Idag har han ingen känsel runt skadan. Han har ändrat sitt beteende på så sätt att tittar sig omkring mycket nu när han t.ex. går på en spårvagn. Med hänsyn till dessa uppgifter anser tingsrätten att Patryk Szklarz har rätt till ersättning för sveda och värk motsvarande ca en månads medicinskt påvisbar effekt vilket är 2 500 kr.

När det gäller yrkat skadestånd för lyte och men om 43 750 kr för tillfogade utseendemässiga skador i form av ärr på halsen/nacken gör tingsrätten följande bedömning. Den skada som Patryk Szklarz orsakats i nacken kan förväntas resultera i ett bestående ärr. Med hänsyn till att skadan är förhållandevis färsk får en försiktig bedömning göras av dess svårighetsgrad och de utseendemässiga skadeföljderna. Utifrån Trafikskadenämndens praxis gör tingsrätten bedömningen att ärrret i nacken inte når upp till nivån klart framträdande och heller inte framträdande skadeföljd, men att en skälig ersättningsnivå motsvarar 7 000 kr, varför enligt den uppräknings på grund av låg ålder som ska göras, ska bestämmas till 8 750 kr.

Slutligen när det gäller yrkat skadestånd mot vårdnadshavaren Abdi Tarik att hon solidariskt med Sakariye Ahmed ska förpliktas utge 9 3000 kr jämte ränta gör tingsrätten följande bedömning.

Förälders skadeståndsskyldighet för skada som orsakats av barn som föräldern har vårdnaden om följer av bestämmelserna i 3 kap 5 § skadeståndslagen. Där framgår bl.a. att en förälder som är vårdnadshavare om ett barn ska ersätta personskada och sakskada som barnet vållar genom brott samt ersätta skada på grund av att barnet allvarligt kränker någon genom brott. En förälders ansvar är begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet. Ersättningen kan enligt 3 kap 6 § andra stycket skadeståndslagen jämkas om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Skäl att jämka ersättningsskyldigheten med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet kan föreligga exempelvis när vårdnadshavaren och barnet inte har någon kontakt alls, utan att det kan anses bero på att vårdnadshavaren själv valt att inte delta i tillsynen av barnet. Ett annat fall som enligt förarbetena (se prop. 2009/10:142 s. 48) bör kunna föranleda jämkning är om barnet är omhändertaget med stöd av LVU. Detta motiveras av att vårdnadshavaren då vanligtvis inte har någon del i den faktiska

omsorgen. Vidare kan jämkningsregeln tillämpas när vårdnadshavare har vidtagit särskilda åtgärder för att förhindra brott. I kravet på särskilda åtgärder ligger att de åtgärder som har vidtagits går längre än vad som följer av grundläggande tillsynsansvaret – det bör krävas att vårdnadshavares ansträngningar kan bedömas som särskilt långtgående.

Abdi Tarek har berättat bland annat följande. När Sakariye Ahmed gick i årskurs sex fungerade han bra i skolan men när han började i årskurs sju började han umgås med andra killar som inte var bra. Han lyssnade inte på henne och kom och gick som han ville. Eftersom hon blev orolig och Sakariye Ahmed inte lyssnade på henne tog hon kontakt med skolan, socialtjänsten och polisen. Hon tog kontakt med socialtjänsten för ca ett år sedan. När hon tog kontakt den kontakten fick hon inte den hjälp hon ville ha utan socialtjänsten sade att de behövde träffa henne flera gånger innan de kunde vidta några åtgärder. Därefter fick hon träffa Susanne och Peter Löfgren på socialtjänsten och hon bad dem om att omhänderta Sakariye Ahmed innan han skadade sig själv eller andra. Socialtjänsten lyssnade dock inte. Hade socialtjänsten lyssnat och omhändertagit Sakariye Ahmed när hon bad om detta hade det inträffade aldrig hänt.

Socialekreteraren Peter Löfgren som har varit med på huvudförhandlingen har bekräftat att Abdi Tarek kontaktade socialtjänsten i början av sommaren 2019 och ville att de skulle placera Sakariye Ahmed någonstans men det fanns dock inte underlag för LVU. Socialtjänsten har haft öppenvårdsinsatser runt familjen sedan våren 2019 och stöttat både Abdi Tarek och Sakariye Ahmed. Abdi Tarek har medverkat på ett bra sätt. Sedan i slutet av sommaren 2019 har socialtjänsten sökt efter ett förstärkt familjehem för Sakariye Ahmed ”men olyckan hann före” har Peter Löfgren uppgett.

Tingsrätten kan konstatera att Abdi Tarek agerat på ett kraftfullt sätt när hon märkt att hennes son börjat umgås med ”fel umgänge” samt uppträda på ett icke önskvärt

sätt. Hon kontaktade skola, polis och socialtjänst för att få hjälp. Hon till och med bad att de skulle omhänderta hennes son. Enligt tingsrättens mening har hon gjort långtgående ansträngningar för att få hjälp och gjort allt som rimligen kan krävas av henne för att förhindra att Sakariye Ahmed skulle begå brott. Med hänsyn härtill, även med beaktande av den restriktiva tillämpning som ska ske när det gäller jämkning, anser tingsrätten att det inte är rimligt utan framstår som uppenbart oskäligt att ålägga Abdi Tarek en solidarisk betalningsskyldighet. Skadeståndstalan mot henne ska därför lämnas utan bifall.

Matin Manafovs skadeståndsyrkande med anledning av åtalet för olaga hot, bilaga 4

Matin Manafov har yrkat skadestånd av Sakariye Ahmed avseende kränkning med 12 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 augusti 2019 till dess betalning sker. Vidare har Matin Manafov yrkat att tingsrätten förpliktar Abdi Tarik, såsom vårdnadshavare för Sakariye Ahmed, att solidariskt med Sakariye Ahmed utge skadestånd med 9 460 kr jämte enligt 6 § räntelagen från den 27 augusti 2019 till dess betalning sker.

Sakariye Ahmed har bestritt skadeståndsyrkandet och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Abdi Tarik har bestritt skadeståndsyrkandet.

Tingsrättens bedömning

Genom det olaga hot som Sakariye Ahmed utsatt Matin Manafov för har Sakariye Ahmed allvarligt kränkt Matin Manafovs personliga integritet och Matin Manafov är därmed berättigad till kränkningssersättning. Yrkat belopp är skäligt och ska bifallas.

När det gäller skadeståndsyrkandet mot vårdnadshavaren Abdi Tarik gör tingsrätten samma bedömning som ovan avseende skadeståndsyrkandet från Patryk Szklarz. Yrkandet om att Abdi Tarik solidariskt med Sakariye Ahmed ska betala skadestånd med 9 460 kr jämte ränta ska därmed lämnas utan bifall.

### **Förverkandefrågan**

Sakariye Ahmed har medgett åklagarens förverkandeyrkande av i beslag tagen kniv i bilaga 1. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

### **Övriga frågor**

Advokat Lars Salkola har yrkat ersättning för sitt arbete som målsägandebiträde med 49 185 kr. Av detta belopp avser ersättningen 24 timmars och 15 minuters arbete. Yrkat belopp är skäligt och ska bifallas.

Advokat Lars Halldin har yrkat ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare med 160 254 kr, varav 87 890 kr för 62,6 timmars arbete, 35 338 kr för 27,5 timmars tidsspilla, 4 975 kr för utlägg och 32 051 kr för mervärdeskatt. Han har givit in en arbetsredogörelse för att visa nedlagd tid.

Åklagaren har yttrat sig över advokat Lars Halldins kostnadsräkning och ifrågasatt skäligheten i nedlagd tid.

Advokat Lars Halldin har yttrat sig över åklagarens yttrande.

Enligt 21 kap 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för bl.a. det arbete, tidsspilla och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den

tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Av 3 § förordningen (1997:406) om offentlig försvarare m.m. följer att bestämmelsen i 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404) om kostnadsräkningar från rättshjälpsbiträden även gäller för räkningar från offentlig försvarare.

Tingsrätten ifrågasätter inte att advokat Lars Halldin har vidtagit de åtgärder som angetts i arbetsredogörelsen. Tingsrätten anser dock att den nedlagda tiden inte är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Målet har inte varit särskilt komplicerat, inte pågått under längre tid och inte heller inrymt några svåra rättsfrågor. Mot bakgrund av detta menar tingsrätten att advokat Lars Halldin lagt ner mer tid på målet än vad som kan anses rimligt. Allt arbete kan därför inte ersättas. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten Lars Halldin ska tillerkännas skälig ersättning för 50 timmars arbete. Övriga yrkanden finns ingen erinran mot.

Kostanden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska med hänsyn till Sakariye Ahmeds ungdom och hans ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Sakariye Ahmed har gjort sig skyldiga till brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 april 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Witte

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040318-7511	Datum för dom/beslut 2020-03-25
Efternamn Ahmed	Förnamn SAKARIYE Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-13	2019-11-14
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Linda Wiking

## Ansökan om stämning

Sida 1(2)

Handling 76

Ärende AM-154617-19

Handläggare 410-P-PF

2020-03-03

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 5  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 5  
INKOM: 2020-03-18

MÅLNR: B 14742-19

INKOM: 2020-03-03

MÅLNR: B 14742-19

AKTBIL: 31

Åklagarbundet

Göteborgs tingsrätt

404 83 GÖTEBORG

*Justerad av åklagaren under  
huvudförhandling  
/Björn Eriksson*

TR mål:

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ahmed, Sakariye Ali		Sakariye	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20040318-7511	Somalia och Sverige		
	Adress			
	Friskvåderstorget 5 Lgh 1203 418 38 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
Halldin, Lars, Halldin Advokater, Norra Hamngatan 6, 411 14 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2019-11-13 kl 13.00, Anhållen 2019-11-13 kl 19.13, Frigiven 2019-11-14 kl 16.24.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

## FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1431365-19)

Målsägande

Patryk Szklarz

målsägandebiträde: Lars Salkola,

Advokat Salkola AB, Norra Hamngatan 18, 411 06 GÖTEBORG

Gärning

Sakariye Ahmed har försökt döda Patryk Szklarz genom att hugga honom i halsen med en kniv. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. Genom knivhugget orsakades Patryk Szklarz en ca 6 cm djup sårskada i halsen.

Gärningen var i vart fall livsfarlig och Sakariye Ahmed har genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Det hände den 13 november 2019 på en spårvagn vid Ekeströmgatan i Göteborg.

Sakariye Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken



Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Patryk Szklarz

Förhör med tilltalade Sakariye Ahmed

Vittnesförhör med Nour Chit åsyna vittne

~~Vittnesförhör Lydia Zaparta åsyna vittne~~ *bränfallet*  
~~(genom uppspelning av barnförhör, fil medtas av åklagaren)~~

~~Vittnesförhör Zilan Temiz åsyna vittne~~ *bränfallet*  
~~(genom uppspelning av barnförhör, fil medtas av åklagaren)~~

Vittnesförhör med polismannen Andreas Jalking

*Skriftlig bevisning*

Utskrift av larmsamtal, fup sid 2-11

Händelserapport, fup sid 12-54

Undersökningsprotokoll, klädprotokoll, fup sid 55-57

Sakkunnigutlåtande NFC, fup sid 58-64

Rättsintyg, fup sid 68-72

Rättsintyg, kroppsundersökning, fup sid 73-77

Foton, skada, fup sid 79-80

Stillbilder övervakningsfilm samt ritning spårvagn, fup sid 85-103

Foton, beslag på spårvagn samt ritning spårvagn, fup sid 105-108

Beslagsprotokoll, fup sid 199, 204

PM och bild, kniv, fup sid 206-207

PM och ritning spårvagn, tilläggsfup sid 1-2

Bilder på skada på misstänkt, tilläggsfup sid 6-7

Sakkunnigutlåtande NFC, tilläggsfup sid 8-10

Uppspelning av larmsamtal och övervakningsfilm, filer och dator medtas av åklagaren

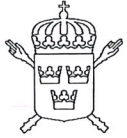
Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen kniv i enlighet med 36 kap 2 § brottsbalken, beslagsnummer 2019-5000-BG125151 p 1.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del; en heldag

Linda Wiking



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Linda Wiking

## Stämningsansökan

2020-03-03

Sida 1(2)  
Handling 81

Ärende AM-154617-19  
Handläggare 410-P-PF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt

Åklagarbundet

Avdelning 5  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Inkom: 2020-03-18  
MÅLNR: B 14742-19  
INKOM: 2020-03-03  
MÅLNR: B 14742-19  
AKTBIL: 38

## Stämningsansökan

## Tilltalade

Sakariye Ali Ahmed (20040318-7511)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Lars Halldin.

- Gripen 2019-11-13 kl 13.00, Anhållen 2019-11-13 kl 19.13, Frigiven 2019-11-14 kl 16.24.

*Justerad av åklagaren  
under huvudförhandling  
/ Björn Eriksson*

## Ansvarsyrkanden m.m.

1 **TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL**

5000-K1124931-19

Sakariye Ahmed har, tillsammans och i samförstånd med annan okänd person, försökt att olovligt ta och använda en moped som tillhörde Claes Persson.

Det hände den 9 september 2019 på Blackevägen, Göteborgs stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Sakariye Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Claes Persson

Oklart om anspråk finns

*6 och 12 § samt  
23 kap 1 §*

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sakariye Ahmed**
2. Förhör med vittnet **Sami Aidi** åsyna vittne

## 2 OLAGA HOT

5000-K1070359-19

Sakariye Ahmed har hotat Matin Manafov genom att hålla upp en kniv, hålla kniven mot Manafovs hals och mage samt uttala verbala hot om att skada målsäganden.

Det hände den 27 augusti 2019 på Svartedalsskolan, Svartedalsgatan, Göteborgs stad.

Hotet var sådant att Matin Manafov kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sakariye Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

**Matin Manafov**

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov turkiska

Företräds av advokat David Bardavid.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Matin Manafov (tolkbehov turkiska)** genom uppspelning av barnförhör
2. Förhör med den tilltalade **Sakariye Ahmed**
3. Förhör med vittnet **Marie-Louise Hagström Sköld** angående hennes kontakter med den misstänkte och målsäganden med anledning av gärningen, allt till styrkande av att den misstänkte hotat målsäganden med kniv.
4. Förhör med vittnet **Mohamed Muhamed** åsyna vittne

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: i denna del 3 timmar.



# ADVOKAT SALKOLA AB



Göteborgs tingsrätt  
Avdelning 5  
E-post: avdelning5togg@dom.se

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 5	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
INKOM: 2020-03-23	
MÅLNR: B 14742-19	
INKOM: 2020-03-12	
AKTBIL: 82	

Mål nr. B 14742-19

*Justerat av målsägandebitr.  
under huvudförhandling  
Björn Eriksson*

## Göteborgs åklagarkammare ./ Sakariye Ahmed angående försök till mord

I egenskap av målsägandebiträde för Patryk Szklarz i rubricerat mål får jag härmed inkomma med enskilt anspråk och framföra följande.

### YRKANDE

Patryk Szklarz yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Sakariye Ahmed att till honom utge skadestånd med 171 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 13 november 2019 till dess att full betalning sker.

Det yrkas vidare att tingsrätten ska förpliktiga Abdi Tarik att i egenskap av vårdnadshavare för Sakariye Ahmed solidariskt med honom utge yrkat skadestånd upp till ett belopp om 9 300 kr, *jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 november 2019 till dess att full betalning sker.*

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

- 125 000 kr avser kränkning
- 2 500 kr avser sveda och värk
- 43 750 kr avser lyte och men

### ADVOKAT SALKOLA AB

Advokat Lasse Salkola  
Jur.kand. Carl Josephson  
CFO Askö Salkola

ORG.NR.  
556940-5326  
Innehar F-skattsedel  
BANKGIRO  
359-1815

ADRESS  
Norra Hamngatan 18  
411 06 Göteborg  
SWEDEN

TELEFON  
+46 (0)760-267 870  
TELEFAX  
+46 (0)31-13 61 18

E-MAIL  
lasse@advokatsalkola.se  
carl@advokatsalkola.se  
asko@advokatsalkola.se

# ADVOKAT SALKOLA AB

## GRUNDER

### *Kränkning*

Sakariye Ahmed har genom den brottsliga gärningen, såsom den beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning, utsatt Patryk Szklarz för en allvarlig kränkning. Han ska därmed ersätta honom för den skada som kränkningen har inneburit.

Det yrkade beloppet om 125 000 kr är skäligt.

### *Sveda och värk*

Patryk Szklarz har genom den brottsliga gärningen tillfogats fysiskt och psykiskt lidande i form av smärta, ångest och oro under i vart fall en månads tid.

Det yrkade beloppet om 2 500 kr är skäligt och är i enlighet med Trafikskadenämndens praxis.

### *Lyte och men*

Patryk Szklarz har genom den brottsliga gärningen tillfogats utseendemässiga skador i form av ärr på halsen/nacken. Ärret är att anses som "klart framträdande".

Det yrkade beloppet om 43 750 kr är skäligt och är i enlighet med Trafikskadenämndens praxis.

## BEVISNING

Patryk Szklarz åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av den allvarliga kränkning som den brottsliga gärningen har inneburit, samt till styrkande av de skador som han har lidit till följd av gärningen.

Därutöver åberopar Patryk Szklarz följande bevisning:

- Trafikskadenämndens exempel på "klart framträdande" ärr på huvud/hals, **bilaga 1**.

# ADVOKAT SALKOLA AB

- Trafikskadenämndens tabell över ersättning för utseendemässiga skadeföljder,  
**bilaga 2.**

Bilaga 1-2 åberopas till styrkande av att Patryk Szklarz ärr är att bedöma som  
"klart framträdande".

Därtill åberopas syn av Patryk Szklarz ärr till styrkande av att ärret är att bedöma  
som "klart framträdande".

## ÖVRIGT

Patryk Szklarz biträder åtalet.

Göteborg 2020-03-12

Lasse Salkola





GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2020-03-10  
MÅLNR: B 14742-19  
AKTBIL: 77

Göteborgs tingsrätt  
Avdelning 5

Endast via e-post: [avdelning5tgg@dom.se](mailto:avdelning5tgg@dom.se)

Kopia till: Kammaråklagare Linda Wiking, [linda.wiking@aklagare.se](mailto:linda.wiking@aklagare.se)  
och advokat Lars Halldin, [lh@halldinadvokater.se](mailto:lh@halldinadvokater.se)

Göteborg den 10 mars 2020

**MÅL NR B 14742-19**

**GÖTEBORGS ÅKLAGARKAMMARE ./ SAKARIYE AHMED**

Med stöd av bifogad fullmakt får jag i egenskap av målsägandebiträde för Matin Manafov framställa följande enskilda anspråk.

## 1. YRKANDE

- 1.1. Matin Manafov yrkar att tingsrätten förpliktar Sakariye Ahmed att till honom betala skadestånd avseende kränkning med 12 000 kr, samt förpliktande för Sakariye Ahmeds mor och vårdnadshavare Tarik Abdi, 840103-5087, att solidariskt med Sakariye Ahmed till Matin Manafov betala 9 460 kr<sup>1</sup>. Vidare yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 augusti 2019 (datumet för gärningen) till dess full betalning sker.

## 2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. På sätt som åklagaren närmare angett i åtalspunkten 2, olaga hot, har Sakariye Ahmed genom brott som innefattar angrepp på Matin Manafovs person kränkt honom och ska därför ersätta den skada som den allvarliga kränkningen inneburit.
- 2.2. Angående beräkningen av skadeståndets storlek hänvisas till vad som anförs under rubriken Olaga hot, s. 73 i Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 där det framgår att tumregeln

<sup>1</sup> En femtedel av prisbasbeloppet enligt socialförsäkringsbalken (2010:110) som för 2020 uppgår till 47 300 kr.

är att kränkningersättning *"då gärningspersonen understryker sitt hot med livsfarligt vapen"* ligger på 10 000 kr. Det får anses som en försvårande omständighet att brottet begåtts under skoltid – och därmed i en miljö där Martin Manafov har haft särskild anledning att känna sig trygg och fredad från kränkning – varför förhöjd ersättning om 12 000 kr yrkas.

- 2.3. Yrkad ersättning är skälig. Ränta på beloppet följer av lag.

### **3. BEVISNING M.M.**

- 3.1. Martin Manafov biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och skäligheten av yrkad ersättning.

Carl Österberg





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).