



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-02-08  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 16131-21

B 10387-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Lars NIKLAS Johansson, 19740923-5210  
Frihetsberövande: Häktad  
Lekstorpsvägen 44 C  
443 41 Gråbo

**Offentlig försvarare:**

Advokat Jakob Sjödin  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6  
411 34 Göteborg

**Försvarare:**

Advokat Linn Augustson  
Advokatbyrå Gilborne AB  
Drottninggatan 38  
411 07 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Waseem Alabood  
Norra Stommen 158  
438 32 Landvetter

**Målsägandebiträde:**

Advokat Niclas Elison  
Elison Wahlin Advokatbyrå KB  
Box 10025  
434 21 Kungsbacka

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning1tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

2. Ahmad Husein  
c/o Ahmad Husein  
Eriksgatan 35 Lgh 1101  
521 38 Falköping

Målsägandebiträde:  
Advokat Niclas Elison  
Elison Wahlin Advokatbyrå KB  
Box 10025  
434 21 Kungsbacka

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-10-08
2. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2021-10-08
3. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2021-10-08
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-10-01 -- 2021-10-08
5. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §  
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2021-10-08
6. Folkbokföringsbrott, 25 § och 42 § 1 st 1 men och 1 st folkbokföringslagen (1991:481)  
2019-09-23
7. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-10-08

### Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

### Skadestånd

1. Niklas Johansson ska betala skadestånd till Ahmad Husein med 46 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2021 till dess betalning sker.
2. Niklas Johansson ska betala skadestånd till Waseem Alabood med 28 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2021 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. I beslag taget hagelgevär och i beslag tagen kniv förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG123435 punkt 1-2).

2. Beslaget av mobiltelefon, kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Niklas Johansson (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG122241 punkt 1 och 2021-5000-BG122244 punkt 1-11 ).
3. Beslaget av påse och papper hävs. (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2021-5000-BG122244 punkt 12-13).

**Häktning m.m.**

Niklas Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jakob Sjödin får ersättning av staten med 240 453 kr. Av beloppet avser 166 636 kr arbete, 25 035 kr tidsspillan, 691 kr utlägg och 48 091 kr mervärdesskatt.
2. Niclas Elison får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 113 200 kr. Av beloppet avser 74 912 kr arbete, 8 580 kr tidsspillan, 7 068 kr utlägg och 22 640 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

**Övrigt**

Niklas Johansson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 4 190 kr.

---

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### Stämningsansökan den 3 januari 2022

**Åklagaren** har begärt att Niklas Johansson ska dömas för grovt olaga hot, försök till mord alternativt grov misshandel eller vållande till kroppsskada, grovt brott, grovt vapenbrott, misshandel, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål och ringa narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

#### Åtalspunkt 1 Grovt olaga hot

*Niklas Johansson har hotat Ahmad Husein och Waseem Alabood genom att visa, hålla handen på och ta upp ett avsågat hagelgevär. Det hände den 8 oktober 2021 på Brattåsvägen, Landvetter, Härryda kommun.*

*Hotet var sådant att Ahmad Husein och Waseem Alabood kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.*

*Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med ett livsfarligt vapen och gärningen varit av särskild hänsynslös och farlig art då det varit fråga om ett provocerat angrepp utombus mitt i natten samt ett motiv för gärningen har varit att kränka Waseem Alabood och Ahmad Husein på grund av ras, hudfärg och/eller etniskt ursprung. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt.*

#### Åtalspunkt 1.2 Försök till mord

*Niklas Johansson har, efter att knuffat Ahmad Husein och försökt få med honom till en mer avskild plats, försökt döda honom genom att skjuta honom med ett avsågat hagelgevär i bröstet, handen och fingret. Detta orsakade, utöver smärta, sårskador på bröstkorgen med skada på huden, luft i det underliggande underhudsfettet och en underliggande kontusion av högra lungans underlob, sårskador på den vänstra handflatan och missfärgning av huden samt sårskada på vänstra ringfingret med underliggande brott av den yttersta falangen. Det hände den 8 oktober 2021 på Brattåsvägen, Landvetter, Härryda kommun.*

*Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller i vart fall var det bara på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.*

*Ett motiv för gärningen var att kränka Ahmad Husein på grund av ras, hudfärg och/eller etniskt ursprung. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt.*

Ansvarsyrkande i andra handGrov misshandel alternativt vållande till kroppsskada, grovt brott

*I andra hand har Niklas Johansson, i enlighet med vad som angetts ovan, misshandlat Ahmad Husein. Misshandeln är grov eftersom gärningen varit livsfarlig samt gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet då han, beväpnad med såväl hagelgevär som kniv, provocerat mitt i natten gått till angrepp mot Ahmad Husein med motivet att kränka honom på grund av ras, hudfärg och/eller etniskt ursprung. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt.*

*I vart fall Niklas Johansson, i enlighet med vad som har angetts ovan, av oaktsambet orsakat Ahmad Husein skador enligt ovan. Oaktsambeten bestod i att han, påverkad av alkohol och narkotika och beväpnad med såväl ett livsfarligt, skarpladdat och osäkrat vapen som med kniv, tog fram det livsfarliga, skarpladdade och osäkrade vapnet samt gick till angrepp mot Ahmad Hussein, varvid skott avlossades från vapnet och Ahmad Hussein blev skjuten. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag samt gärningsmannen varit avsevärt påverkad av narkotika och alkohol.*

Åtalspunkt 1.3 Grovt vapenbrott

*Niklas Johansson har innehaft ett skarpladdat och avsågat hagelgevär utan att ha rätt till det. Det var den 8 oktober 2021 på Brattåsvägen, Landvetter, Härryda kommun.*

*Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats eller på annan plats där människor brukar samlas, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, gärningen varit av särskilt farlig art då vapnet saknar legalt användningsområde och skott, som kunnat resultera i livsfara, avlossats i samband med brottet samt då Niklas Johansson varit avsevärt påverkad av alkohol och narkotika. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt.*

Åtalspunkt 1.4 Misshandel

*Niklas Johansson har misshandlat Waseem Alabood genom att knuffa honom och bita honom i handen. Det hände den 8 oktober 2021 på Brattåsvägen, Landvetter, Härryda kommun. Waseem Alabood fick smärta, blånader och sårskador.*

*Ett motiv för gärningen var att kränka Waseem Alabood på grund av ras, hudfärg och/eller etniskt ursprung. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt.*

Åtalspunkt 1.5 Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

*Niklas Johansson har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 8 oktober 2021 på Brattåsvägen, Landvetter, Härryda kommun. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt eller av oaksambet.*

Åtalspunkt 1.6 Ringa narkotikabrott

*Niklas Johansson har olovligen använt alprazolam, diazepam, och kokain, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2021 och den 8 oktober 2021 i Landvetter eller annan plats, Härryda kommun. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt.*

Åklagaren har även begärt att ett beslagttaget hagelgevär och en beslagtagen kniv ska förverkas samt att beslaget av mobiltelefon, kläder och skor ska bestå tills domen har fått laga kraft. Hon har återkallat yrkandet såvitt avser beslaget av påse och papper.

Åklagaren har vidare upplyst om att kostnaden för provtagning och analys har uppgått till 4 190 kr.

**Ahmad Husein**, som biträtt åtalet, har begärt att Niklas Johansson ska betala skadestånd till honom med 169 725 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 oktober 2021 till betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning, 16 775 kr ersättning för sveda och värk, 850 kr ersättning för sjukvårdskostnader och 2 100 kr ersättning för sakskada.

**Waseem Alabood**, som biträtt åtalet, har begärt att Niklas Johansson ska betala skadestånd till honom med 43 450 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 oktober 2021 till betalning sker. Av beloppet avser 35 000 kr ersättning för kränkning och 8 450 kr ersättning för sveda och värk.

**Niklas Johansson** har förnekat gärningarna avseende olaga hot, grovt brott, och försök till mord m.m. (åtalspunkt 1.1 – 1.2) men erkänt gärningarna avseende grovt vapenbrott, misshandel och brott mot knivlagen (åtalspunkt 1.3 – 1.5). Han har även

erkänt ringa narkotikabrott såvitt avser kokain men i övrigt förnekat gärningen avseende ringa narkotikabrott (åtalspunkt 1.6). När det gäller gärningen avseende grovt olaga hot (åtalspunkt 1.1) har han vidare anfört att han inte tagit upp vapnet och riktat vapnet mot någon och inte heller haft uppsåt att hos Ahmad Husein och Waseem Alabood framkalla allvarlig rädsla. När det gäller gärningen avseende försök till mord alternativt grov misshandel (åtalspunkt 1.2) har han anfört att han inte haft uppsåt att döda eller skada Ahmad Husein. Avseende åtalet för vållande till kroppsskada, grovt brott, har han förnekat att han osäkrat vapnet, utan han har tvärtom tidigare under natten varit noggrann med att försäkra sig om att vapnet var säkrat och därefter inte ändrat säkringsläge. Han har vidgått att han hållit i vapnet men att samtidigt en eller båda målsägandena höll i vapnet när skott avlossades och att det varit fråga om vådas skott. Han tror inte att det är han som kommit åt avtryckaren vid något av de två skotten utifrån var han höll i vapnet. Att det är ett risktagande att medföra vapnet är klart och om tingsrätten finner det visat att han genom eget vållande kommit att ofrivilligt påverka avtryckaren och därigenom avfira det skott som skadade Ahmad Husein eller om tingsrätten finner att medförandet av vapnet i sig varit oaktsamt på sådant sätt att det rättsligt kan anses ha orsakat Ahmad Husein skada oaktat om någon av målsägandena kommit åt avtryckaren i tumultet är han beredd att underkasta sig ansvar för vållande till kroppsskada. Han har även tillagt att han inte gällande någon av brottsmisstankarna velat kränka Ahmad Husein eller Waseem Alabood på grund av ras, hudfärg och/eller etniskt ursprung. När det gäller ringa narkotikabrott (åtalspunkt 1.6) har han anfört att han inte intagit alprazolam och diazepam olovligen eftersom han har recept på dessa preparat.

Niklas Johansson har medgett att betala skadestånd till Waseem Alabood med 8 450 kr för sveda och värk och med 5 000 kr för kränkning avseende misshandeln, men i övrigt bestritt yrkandet och inte vitsordat några belopp. När det gäller Ahmed Husein har han medgett att betala skadestånd till Ahmad Husein med 8 540 kr för sveda och värk samt med yrkade belopp om 850 kr för sjukvårdskostnader och 2 100 kr för sakskada. Han har bestritt yrkandet om ersättning för kränkning och inte godtagit något belopp som skäligt. Han har godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Niklas Johansson har medgett åklagarens begäran om att ett beslagttaget hagelgevär och en beslagttagen kniv ska förverkas samt inte haft något att erinra mot att beslaget av mobiltelefon, kläder och skor ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Han har dock inte något anspråk på beslagttagen påse och papper (punkt 12-13) eftersom det inte är hans egendom.

### **Stämningsansökan den 18 juni 2021**

**Åklagaren** har begärt att Niklas Johansson ska dömas för folkbokföringsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

*Niklas Johansson har lämnat en oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring genom att han den 23 september 2019 anmälde flytt till Södra Långebergsgatan 20 i Göteborgs stad. Flyttanmälan var oriktig eftersom Niklas Johansson inte flyttade eller hade för avsikt att flytta till adressen. Niklas Johansson har i vart fall under perioden den 23 september 2019 till den 27 januari 2021 underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen att till Skatteverket anmäla flytt från Södra Långebergsgatan 20. Förfarandet innebär fara i bevishänseende. Niklas Johansson begick gärningen med uppsåt.*

**Niklas Johansson** har vidgått att han lämnat en oriktig uppgift när han anmälde flytt till sitt företags adress på Södra Långebergsgatan 20 den 23 september 2019 trots att han inte haft för avsikt att flytta dit och inte heller flyttade dit, men gjort gällande att han inte ska fällas till ansvar eftersom det är fråga om ett ringa fall.

### **BEVISNINGEN**

#### **Stämningsansökan den 3 januari 2022**

Niklas Johansson har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Ahmad Husein och Waseem Alabood samt vittnesförhör hållits med grannarna Mohammad Reza Jafarzadeh och

Jessica Bremert, som bor i Landvetter centrum, med ordningsvakten Ludvig Viétor, med polismännen Anton Andersson, Fredrik Flyberg och Kristina Isaksson samt med rättsläkaren Marie Hjelmberg.

Åklagaren har som bevis lagt fram omfattande skriftlig bevisning, bl.a. brottsplatsprotokoll, protokoll över vapenundersökning, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) avseende DNA, rättsintyg, fotografier på skador, analysbesked och rättstoxikologiskt yttrande, beslagsprotokoll, fotografier och kartbilder från platsen, filmer från övervakningskameror och polisens kroppskamera, polisens händelserapport, fotografier på handskar som Niklas Johansson hade på sig vid tillfället, fotografier på Niklas Johanssons tatueringar samt brev och vykort som skickats från Hells Angels-klubbar till Niklas Johansson under tiden han varit häktad i målet.

Niklas Johansson har som bevisning gett in recept på alprazolam, diazepam och stilnox samt ett intyg från läkaren som utfärdat recepten.

### **Stämningsansökan den 18 juni 2021**

Niklas Johansson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör med polisen Nathalie Emilson hållits. Åklagaren har som bevis även lagt fram registeruppgifter och fotografier, PM, folkbokföringshistorik och flyttanmälan.

### **DOMSKÄL**

#### **Gärningarna i stämningsansökan den 3 januari 2022**

Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande. Sent på natten den 8 oktober 2021 var Waseem Alabood och hans svåger Ahmad Husein ute på en promenad i Landvetter centrum. Efter att de hade stannat till utanför ICA-butiken kom Niklas Johansson fram till dem. Såvitt framkommit kände de inte varandra sedan tidigare. Niklas Johansson var vid tillfället påverkad av narkotika och alkohol och hade under

sin halvöppna jacka ett avsågat hagelgevär. Det uppstod därefter en situation och i samband med den fick Waseem Alabood och Ahmad Husein syn på vapnet varpå Waseem Alabood försökte få tag i vapnet. Situationen blev därefter tumultartad och två skott avlossades. Ahmad Husein träffades av skott från hagelgeväret i sidan av bröstet och i handen. I samband med tumultet fälldes även Niklas Johansson till marken och hölls sedan fast på marken av Waseem Alabood och Ahmad Husein. När Niklas Johansson låg på marken fick han sparkar mot kropp och huvud och vid något tillfälle bet Niklas Johansson Waseem Alabood i handen.

Av utredningen framgår vidare att skottlossningen även uppmärksammades av flera personer i området som larmade 112. Enligt polisens händelserapporten hade inringarna bl.a. hört någon skrika på hjälp, sett några som slogs, sett att någon sparkade på en som låg ner, att flera låg ovanpå denne samt hört ett ”pang”/en smäll och sett rök. Det framgår också att några av personerna gick ut till platsen där Niklas Johansson, Waseem Alabood och Ahmad Husein befann sig, bl.a. grannarna Jessica Bremert och Mohammad Reza Jafazadeh, samt att ordningsvakten Ludvig Viétor kom till platsen efter ett larm från ICA-butiken innan polisen och ambulans kom dit. Niklas Johansson var upprörd och utåtagerande och av bl.a. film från polisens kroppskamera framgår att han uttalade skällsord som innefattade ”nysvenskar”, ”svartskallar” och ”blattefittor” när han efter att ha gripits satt i polisbilen som körde från platsen. Ahmad Husein fördes med ambulans till sjukhus.

Enligt rättsintyg och fotografier framgår bl.a. att Ahmad Husein inkom till sjukhus med ambulans efter händelsen, att han hade sårskador på bröstkorgens ena sida, en ca 7 x 3 cm där det översta hudlagret saknas och tre mindre sårskador samt en kontusion av högra lungan, i vänster handflatan sår och missfärgningar i huden (s.k. kruttatueringar) och en sårskada på vänster ringfinger med brott på den yttersta falangen. Det framgår vidare att undersökningsfynden talar för att de orsakats av skott med skjutvapen/hagelgevär vid angiven tidpunkt samt att skadorna inte varit livshotande utan förväntas läka utan bestående men, fränsett ärrbildning i huden.

När det gäller Waseem Alabood framgår av rättsintyg att han hade blånader och sårskador på den vänstra handen vars utseende talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld och trubbigt skrapande/rispande våld som inte närmare kan bestämmas men att den samlade skadebilden är förenlig med att skadorna orsakats av bett men att skadorna också kan ha uppkommit på annat sätt.

Vidare framgår det av rättsintyg och fotografier av Niklas Johansson att han påvisade flera skador, bl.a. i form av hudavskrapningar på ena benet, runt munnen och på högra handens knogar, svullnad på högra handen och på näsan, misstänkt brott på näsbenen och tandskada samt blånader kring ögonen, på ena örat och i ansiktet. Vidare framgår att undersökningsfynden talar för att skadorna orsakats av trubbigt våld såsom slag eller islag eller tangentiellt våld samt att skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid angiven tidpunkt, men även kan ha uppkommit vid annan tidpunkt. Niklas Johansson hade även en delvis läkt hudskada på höger handen och en sydd sårskada på vänstra foten, vilka bedömdes ha uppkommit genom skarpt våld, samt ärr.

Av brottsplatsundersökningen framgår bl.a. att där påträffades ett avsågat hagelgevär och en kniv samt att det i det avsågade hagelgeväret satt två avskjutna patronhylsor i patronläget. På marken i närområdet fanns även tre delar av förladdning, ett blyhagel samt flera mindre rester av blyhagel. Det fanns även flera skotthål och islagsmärken efter hagel i ICA-butikens intilliggande väggar. Enligt analysen visar detta sammantaget att någon avfyrat två hagelpatroner på platsen och att en del av haglen träffat väggen. Det påträffades även en dunjacka med en skada och en blodbesudling intill, samt utspridda små bitar av dun. Skadorna och blodet på jackan ger starkt stöd för att personen som haft på sig jackan, dvs. Ahmad Husein, träffats och fått blödande skador av haglen.

När det gäller vapenundersökningen från NFC framgår bl.a. följande. Både piporna och kolven på hagelgeväret var avkapade, vilket medfört att vapnet saknar lagligt användningsområde och är lättare att ta med dolt i väska eller under kläder. Det fanns vidare ett presentsnöre knutet i vapnets varbygel. Vapnet har vid provskjutning fungerat utan anmärkning och det framgår vidare att vapnet efter att ha laddats, stängts och

osäkrats är klart att avfyra. När det gäller säkringsfunktionen anges att det krävs en kraft om 3-4 kg för att osäkra vapnet. Det anges också att de avskjutna hagelpatronhylsorna var av kaliber 12/70 och att anslagsenergin vid en hagelladdning på 24,3 ur en hagelpatron kaliber 12 uppgår till ca 1994 Joule, men att det kan variera starkt, bl.a. beroende på pipans längd.

Vidare framgår det av sakkunnigutlåtande från NFC att DNA-spår har påträffats på hagelgeväret. Bl.a. påträffades på kolvgreppet en blandning av DNA från minst två personer, varav del av DNA:t från Ahmad Husein (grad +4) och del från Niklas Johansson (grad +4) och på manöverorganen (säkringsomställaren och toplevern) påträffades en blandning av DNA från minst två personer, varav del av DNA:t kom från Waseem Alabood (grad +4) medan den mindre delen inte kunnat utvärderas för jämförelse mot person. Vidare påträffades flera blodbesudlingar på gevärspipan varav den ena visade sig komma från Waseem Alabood (grad +4) och den andra från Ahmad Husein (grad +4). Det påträffades även blod på Niklas Johanssons jeans, varav huvuddelen visades komma från Ahmad Husein (grad +4) och den mindre delen troligen från Niklas Johansson (grad +2), och på hans jackärm fanns dun med en blodbesudling som visade sig komma från Ahmad Husein (grad +4) medan det blod som påvisades på knivblad och knivskaft kom från Niklas Johansson (grad +4).

Åklagaren har även visat film från övervakningskameror där man kan iaktta dels hur Niklas Johansson går snabbt efter Ahmad Husein och Waseem Alabood, dels ljussken från skottlossningen.

När det gäller vad som närmare hände när Niklas Johansson sammanträffade med Ahmad Husein och Waseem Alabood har de lämnat delvis olika uppgifter.

Ahmad Husein och Waseem Alabood har i allt väsentligt samstämmigt berättat i huvudsak följande. De stannade till vid ICA-butiken för att Ahmad Husein ville läsa några annonser på en stolpe. Waseem Alabood lade märke till att en främmande man närmade sig dem i snabb takt och berättade det för Ahmad Husein, som gick fram för att fråga vad han ville. När mannen kom fram till dem puttade han undan Ahmad

Husein och vände sig sedan mot Waseem Alabood och började bråka men sade inte vad han ville. Mannens jacka var nästan helt öppen och de såg att han höll i ett vapen med pipan riktad snett nedåt längs med magen. Mannen puttade dem och sade till dem att ”gå, gå”, som om han ville få bort dem från centrum och försökte få med sig dem bakom ICA-butiken. De blev rädda och kände sig hotade. När mannen tog fram och visade vapnet utanför jackan höll han det i midjehöjd och Waseem Alabood sade då ”vänta” och greppade tag om vapnet. Waseem Alabood och mannen började bråka om vapnet. Waseem Alabood och mannen skallade varandra i huvudet och slet i vapnet. Även Ahmad Husein tog vid något tillfälle tag i pipan för att få ner den så att pipan inte pekade mot honom. Ahmad Husein höll mannen bakifrån och då avlossades det första skottet. De vet inte vem som avlossade det första skottet. Det kan ha avlossats av misstag och träffade ingen men när skottet gick av började ett larm i ICA-butiken tjuta. De bestämde sig då för att försöka fälla mannen för att få kontroll på honom. När Ahmad Husein lyfte mannens vänstra ben riktades pipan mot honom och det andra skottet avlossades i samband med att mannen höll på att ramla omkull. Ahmad Husein fortsatte att sparka på mannens andra ben och lyckades fälla honom till marken. Ahmad Husein träffades i sidan och på sin vänstra hand. De är båda helt säkra på att det var mannen som avlossade det andra skottet eftersom mannen hade ett grepp om vapnet på ett sådant sätt att det bara kan ha varit han som avlossade skottet, att mannen höll handen där man skjuter, och att Waseem Alabood höll sin hand på ett annat ställe av vapnet, inte vid avtryckaren utan på pipan. De vet inte vad mannen hade för avsikt med sitt agerande mot dem. Efter att mannen hade hotat dem och sagt till dem att gå var det enda mannen sade ett ord som betyder hora på arabiska och det var när de fällde mannen till marken. Senare, när de ropade på hjälp, började mannen skratta. Mannen bet även Waseem Alabood i handen.

Niklas Johansson har berättat i huvudsak följande. Han hade slutat sin arbetsdag vid 19-tiden i Mölndals Bro och tagit en taxi till Landvetter centrum för att tillbringa kvällen på Restaurang Romas. Han drack öl och sprit och åt mat. Vid 23–24-tiden tittade han ut genom fönstret och såg en bekant tuta utanför. Han gick då ut från restaurangen och satte sig i kompisens bil. Kompisen körde ett par meter och parkerade på parkeringen vid restaurangen. De pratade ett par minuter och sedan erbjöd kompis

honom att köpa ett avsågat hagelgevär. Han visste inte om vapnet fungerade men köpte det ändå för 5 000 kr. Han fick ett presentband som han knöt runt avtryckaren. Han frågade kompisen om han kunde köra honom till Gråbo men det kunde kompisen inte. De hade då suttit där i en–två timmar. Han kontrollerade att vapnet var säkrat två–tre gånger, hängde det runt halsen, gick ur bilen för att ringa en taxi eller ta en buss. På väg till resecentrum – via en stig bakom ICA-butiken – såg han en grupp om två–tre människor. Han ropade på dem men fick inget svar varför han gick fram för att fråga om de kunde skjutsa honom till stan eller Gråbo mot betalning. När den ena personen reste sig upp, eller backade mot honom, och stötte i honom kom vapnet fram ur hans jacka, som var halvöppen eller i stort sett uppknäppt, så då greppade han tag i stocken och i samma sekund dök den andra personen fram mot vapnet och det blev tumult där de drog i vapnet fram och tillbaka och ett skott gick av ner mot marken. Han försökte säga till dem att de skulle släppa vapnet eftersom det kunde vara skarpladdat. Därefter kom nästa person och hoppade på vapnet och den andre drog i vapnet och i samma veva som han föll gick ett till skott av. Vapnet som osäkras genom att en sprint förs tillbaka, måste ha osäkrats av misstag i samband med tumultet. Det krävs inte stor kraft för att osäkra vapnet. Han ramlade på vapnet med de andra över sig och vägrade att släppa vapnet så tumultet fortsatte. Han till och med bet en person för att denne skulle släppa vapnet. Han släppte inte förrän han såg att en väktare kommit. Båda skotten gick av inom en minut. Han kan inte arabiska och kallade dem inte hora. Han ångrar att han kallade dem nysvenskar, men var frustrerad över den bristande språkkommunikationen. Han har själv familj och vänner av utländsk härkomst och ville dem inget illa. Den här olyckshändelsen hade inte hänt om de förstätt varandra. Anledningen till att han köpte geväret var för att han tänkte att han kunde sälja det vidare för 8 000 – 10 000 kr. Han har erfarenhet av hagelvapen och kände till hur säkringen fungerade. Han höll på vapnet i stocken och vid pipmynningen. Anledningen till att han hade handskar på sig var för att han blev oljig om fingrarna när han kontrollerade vapnet och han fick då låna ett par arbetshandskar av kompisen. Han visste inte om det fanns ammunition i vapnet. Det var inte brutet. Kokainet fick han av kompisen i bilen. Han har inte velat säga vem kompisen är pga. dennes integritet och inte velat kommentera sin koppling till Hells Angels. Anledningen till att han inte uttalat sig under förundersökningen är att han har rätt att vara tyst och för att han hade förträngt händelsen.

Tingsrätten konstaterar att Niklas Johansson har lämnat sin berättelse först vid huvudförhandlingen och att de uppgifter han lämnat därmed inte kunnat kontrolleras av åklagaren. Uppgifterna har även kunnat anpassas efter vad som på annat sätt framkommit i utredningen. Det påverkar trovärdigheten i hans uppgifter. I övriga delar är hans uppgifter dessutom påfallande vaga och knapphändiga eller svårförståeliga och motsägelsefulla. Bland annat framstår det som helt osannolikt att Niklas Johansson, som enligt egen uppgift är väl bekant med hagelvapen och hade suttit ett par timmar i bilen och kontrollerat vapnet så att han blev oljig om händerna, inte skulle ha vetat om att vapnet var laddat och fungerade. Hans påstående om att han var mycket noga med att vapnet var säkrat så att det inte skulle komma till användning av misstag, samtidigt som han uppgett att vapnet var lätt att osäkra, är också motsägelsefullt. Särskilt som han ändå bar vapnet obrutet längs med kroppen när han promenerade. Hans förklaring om att han inte sagt något under förundersökningen på grund av att han förträngt händelsen samtidigt som han i tingsrätten lämnat en mer eller mindre detaljerad berättelse som är förenlig med vad som framkommit av stödbevisningen, bl.a. teknisk utredning och vittnesuppgifter, framstår inte heller som trovärdig. Hans berättelse framstår därför som en efterhandskonstruktion.

Målsägandenas berättelser är däremot detaljerade, logiskt sammanhängande och framstår som självupplevda. Deras berättelser överensstämmer i stora delar men skiljer sig också åt på ett naturligt sätt när det gäller hur man uppfattat olika detaljer, t.ex. om hur lång tid som gick mellan skotten, och vad man sett. Det saknas enligt tingsrätten all anledning att ifrågasätta de uppgifter som Ahmad Husein och Waseem Alabood har lämnat. Det har inte heller framkommit något som talar för att de skulle ljuga om vad Niklas Johansson gjort. Ahmad Husein och Waseem Alabood framstår snarare som nedtonade och återhållsamma i sina uppgifter. De har redogjort för händelseförloppet på ett trovärdigt sätt och deras uppgifter framstår även som tillförlitliga då de vinner stöd av bevisningen i övrigt. Deras berättelser ska därmed läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Grovt olaga hot (åtalpunkt 1.1)

Wassem Alabood och Ahmad Husein har berättat att de plötsligt upptäckte en man som hastigt kom gående mot dem, att mannen gick så fort att kläderna hördes. De har vidare berättat att de frågade vad mannen ville men inte fick något svar mer än att mannen sade till dem att gå, puttade på dem och tog fram ett vapen. Som tingsrätten ovan anført är deras berättelser allt igenom trovärdiga och tillförlitliga då deras uppgifter stöds av bevisningen i övrigt. Bland annat av en övervakningsfilm där Niklas Johansson ses gå efter dem.

Niklas Johansson har å andra sidan berättat att han inte har knuffat målsägandena utan att det var målsägandena som stötte till honom, antingen genom att resa sig eller backa in i honom, varpå geväret råkade dingla ut ur hans halvöppna jacka. Han har vidare uppgett att hans avsikt med att gå fram till dem var för att fråga efter skjuts, men att de inte förstod varandra, vilket ledde till den uppkomna situationen. Enligt tingsrätten framstår dessa förklaringar inte som rimliga, utan som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Tingsrätten anser att det genom Ahmad Huseins och Waseem Alaboods uppgifter står klart att Niklas Johansson gick fram till Ahmad Husein och Waseem Alabood och visade, höll handen på och tog upp ett avsågat hagelgevär framför dem. Ahmad Husein och Waseem Alabood har berättat att de uppfattade det som att Niklas Johansson ville föra dem till en avskild plats och var rädda för sina liv. Niklas Johanssons gärning har därmed enligt tingsrättens bedömning utgjort ett hot om våld och varit sådant att Ahmad Husein och Waseem Alabood kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Niklas Johanssons åtgärd att visa, hålla handen på och ta upp det avsågade hagelgeväret måste ha varit mycket skrämmande för Ahmad Husein och Waseem Alabood och upplevts som i hög grad akut. Därtill skedde angreppet oprovocerat mitt i natten av en för dem okänd person. Hotet har därmed varit av så allvarligt slag att det ska bedömas som grovt olaga hot.

Sammantaget är gärningen alltså bevisad och Niklas Johansson ska dömas för grovt olaga hot. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om motivet för brottet.

Försök till mord alternativt grov misshandel/vållande till kroppsskada, grovt brott (åtalpunkt 1.2)

Avgörande för frågan om Niklas Johansson ska dömas till ansvar för försök till mord eller grov misshandel är om Niklas Johansson haft uppsåt att döda eller skada målsäganden. Innan tingsrätten prövar uppsåtet är frågan vad utredningen visar om skottet som skadade Ahmad Husein. Tingsrätten prövar därför till en början frågan om Niklas Johansson avlossade skottet som skadade Ahmad Husein.

Det kan inledningsvis konstateras att den tekniska bevisningen inte ger något svar på vem som avlossat vapnet. Av utredningen framgår att Niklas Johansson hade handskar på sig vid tillfället men att DNA-spår har påträffats på olika ställen på vapnet från såväl Niklas Johansson som målsägandena. Det förhållandet att några tändsatspartiklar inte påträffats på Niklas Johansson talar varken för eller emot att han har avlossat skott.

Såväl Niklas Johansson som målsägandena har beskrivit situationen som tumultartad och att det första skottet gick i marken utan att träffa någon medan det andra skottet gick av i samband med att Niklas Johansson fälldes till marken. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att det av utredningen framgår att det var det andra skottet som träffade Ahmad Husein.

När det gäller det andra skottet har Ahmad Husein och Waseem Alabood samstämigt berättat att de är helt säkra på att det var Niklas Johansson som kom åt avtryckaren när skottet träffade Ahmad Husein på grund av hur han höll i vapnet. De har också uppgett att Waseem Alabood vid tidpunkten för skottets avlossande inte hade sina händer i närheten av avtryckaren utan på andra ställen på vapnet.

Niklas Johansson har å sin sida berättat att skottet avlossades av misstag i samband med att han blev fälld till marken och att båda eller någon av Ahmad Husein och Waseem Alabood kan ha kommit åt avtryckaren i tumultet.

Det saknas enligt tingsrätten skäl att ifrågasätta Ahmad Huseins och Waseem Alaboods uppgifter om händelsen. Vad Niklas Johansson uppgett om alternativa möjligheter ändrar inte denna bedömning. Tingsrätten anser därför att det genom målsägandenas uppgifter är utrett att Niklas Johansson avlossade skottet som skadade Ahmad Husein.

Nästa fråga som tingsrätten har att pröva är om Niklas Johansson hade uppsåt till att skottet avlossades.

Niklas Johansson har uppgett att han varken avsåg att döda eller skada Ahmad Husein. Det har heller inte framkommit att han i samband med gärningen yttrade något med den innebörden.

Ahmad Husein och Waseem Alabood har samstämmigt berättat att Niklas Johansson visade vapnet och verkade vilja att de skulle följa med honom till en avskild plats. De har vidare uppgett att de inte vet om Niklas Johansson avlossade skottet som träffade Ahmad Husein med avsikt, att Niklas Johansson avlossade skottet i samband med att han fälldes till marken av dem och att vapnet då var riktat mot Ahmad Husein.

Tingsrätten anser att Niklas Johanssons agerande innan skotten avlossades kan tala för att han ville döda eller skada Ahmad Husein och att han därför avsiktligt avlossade det andra skottet men att det också kan tala för att han ville skrämma dem med vapnet. Det är enligt tingsrättens bedömning med hänsyn till omständigheterna inte uteslutet att Niklas Johansson av misstag kommit åt avtryckaren i samband med att han fälldes till marken. Tingsrätten anser därmed att det inte är visat att Niklas Johansson avlossat det andra skottet med avsikt. Det är enligt tingsrätten därmed inte ställt bortom rimligt tvivel att Niklas Johansson haft uppsåt att döda eller skada Ahmad Husein och han ska därför inte dömas för försök till mord eller försök till misshandel.

Det står däremot enligt tingsrätten klart att Niklas Johansson i vart fall av oaktsamhet åsamkat Ahmad Husein kroppsskada. Tingsrätten konstaterar att oaktsamheten bestod i att Niklas Johansson, påverkad av alkohol och narkotika och beväpnad med såväl ett livsfarligt och skarpladdat vapen som med kniv, genom sitt hotfulla agerande orsakade att vapnet i något skede osäkrades och att skottet avlossades och skadade Ahmad Husein. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att gärningen ska bedömas som grovt brott eftersom den innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och att Niklas Johansson varit avsevärt påverkad av narkotika och alkohol. Niklas Johansson ska alltså dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott.

Tingsrätten återkommer nedan till frågan om motivet för brottet.

#### Misshandel (åtalspunkt 1.4)

Niklas Johansson har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Gärningen är därmed bevisad och Niklas Johansson ska dömas för misshandel.

#### *Motiv för brotten enligt åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.4*

Åklagaren har vidare gjort gällande att ett motiv för brotten enligt åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.4 varit att kränka Ahmad Husein och Waseem Alabood på grund av ras, hudfärg och/eller etniskt ursprung. Vad gäller den frågan gör tingsrätten följande bedömning.

Ahmad Husein och Waseem Alabood har samstämmigt berättat att Niklas Johansson kallade dem för hora på arabiska och att han ville att de skulle följa med honom till en avskild plats, men att han annars inte sade något till dem.

Niklas Johansson har berättat att han inte kan arabiska och att han inte kallade Ahmad Husein och Waseem Alabood för hora. Han har medgett att han uttryckte sig på ett dåligt sätt i polisbilen på väg från platsen. Han har förklarat att anledningen till det var att han vid tillfället var frustrerad över olyckshändelsen som inte skulle ha hänt om de

hade kunnat kommunicera med varandra. Han har vidare uppgett att han inte är rasist och att han har vänner och familj med utländsk bakgrund. Han har på fråga inte förnekat men inte heller närmare velat kommentar sitt medlemskap i Hells Angels.

Tingsrätten konstaterar att det genom Niklas Johanssons egna uppgifter och den skriftliga bevisningen står klart att han är medlem i Hells Angels.

När det gäller vad som framkommit i övrigt i detta avseende har i huvudsak följande framkommit av vittnesmålen, vilka det saknas anledning att ifrågasätta.

Ordningsvakten Ludvig Viétor som kom till platsen på grund av ett inbrottslarm från ICA-butiken har berättat att han såg tre personer som brottades och hörde att de två som låg över den tredje ropade på hjälp. Han har vidare berättat att han först inte förstod vad som hade hänt eftersom de pratade dålig svenska, men sedan fick veta av två andra som kommit till platsen att mannen hade ett avsågat hagelgevär under sig och att en av de två som ropat på hjälp hade blivit skjuten. Han hjälpte till att hålla fast mannen och har vidare berättat att mannen, som blödde från huvud och ansikte, var lugn men lite arg och upprepade gånger sade ”jävla svartskallar” och ”jävla bidragstagare”. Han har även berättat att han noterade att mannen hade så kallade bushandskar på sig, som inte värmer men som inte lämnar några fingeravtryck.

Grannarna Mohammad Reza Jafarzadeh och Jessica Bremert, har i allt väsentligt samstämmt berättat följande. De hörde höga smällar och gick ut samtidigt för att se vad som hände. De hörde rop på hjälp och såg bråk och slagsmål mellan tre personer. När de kom fram såg de att två personer höll fast en man som låg på marken. De har dock inte lagt märke till att mannen skulle ha uttryckt något rasistiskt.

Polisen Anton Andersson har berättat att Niklas Johansson när han fördes till polisbilen flera gånger tittade tillbaka på målsägandena, spottade och sa ”jävla svartskallar”. Han har vidare berättat att Niklas Johansson var stressad, svettig och arg och beklagade sig över nysvenskar och folk med annan etnicitet. Det vinner även stöd av filmen

från polisens kroppskamera, varav framgår att Niklas Johansson uttalat ord som ”nysvenskar”, ”svartskallar” och ”blattefittor”.

Det står enligt tingsrättens bedömning klart att Niklas Johansson efter händelsen har uttryckt tydliga rasistiska åsikter genom att kalla Ahmad Husein och Waseem Alabood för bl.a. ”bidragstagare”, ”nysvenskar” och ”svartskallar”. Det som framkommit i målet är dock inte tillräckligt för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att han även haft som motiv för brotten att kränka Ahmad Husein och Waseem Alabood på grund av ras, hudfärg och/eller etniskt ursprung.

#### Grovt vapenbrott (åtalpunkt 1.3)

Niklas Johansson har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Gärningen är därmed bevisad och ska på de skäl som åklagaren anfört bedömas som grovt. Niklas Johansson ska därför dömas för grovt vapenbrott.

#### Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (åtalpunkt 1.5)

Niklas Johansson har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Gärningen är därmed bevisad och Niklas Johansson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

#### Ringa narkotikabrott (åtalpunkt 1.6)

Det är genom analysresultatet utrett att Niklas Johansson hade använt alprazolam, diazepam och kokain i enlighet med vad åklagaren påstått. Niklas Johansson har erkänt gärningen såvitt avser kokain men förnekat gärningen i övrigt eftersom han har recept på alprazolam och diazepam och därför inte använt dessa preparat olovligen.

Niklas Johansson har till stöd för sina uppgifter gett in recept på bl.a. alprazolam och diazepam samt ett intyg från läkaren som utfärdat recepten i Spanien. Enligt intyget har läkaren forskrivit alprazolam och diazepam åt Niklas Johansson.

Det kan konstateras att det av recepten inte framgår att de är utställda till någon viss person. Även om receptens äkthet därför visserligen kan ifrågasättas anser tingsrätten att Niklas Johanssons uppgifter inte har motbevisats av åklagaren i den delen. Åtalet ska därmed ogillas i förhållande till alprazolam och diazepam. Gärningen är dock bevisad avseende kokain och Niklas Johansson ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

### **Gärningen i stämningsansökan den 18 juni 2021**

Av 42 § folkbokföringslagen (1991:481) framgår att den som lämnar oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för folkbokföringsbrott till böter eller fängelse i högst sex månader. Detsamma gäller den som inte fullgör sin anmälningsskyldighet enligt 25-27 §§.

Folkbokföringsbrottets främsta skyddsintresse är att det ska finnas en tillförlitlig registrering över folkbokförda i Sverige. Folkbokföringsadressen har en stor betydelse för en rad samhällsområden och många rättigheter och skyldigheter är beroende av var man är folkbokförd. Det gäller till exempel rätten till olika bidrag, var skatten ska betalas och var man ska rösta. Det är därför av största vikt att de uppgifter som finns registrerade återspeglar de verkliga förhållandena och går att lita på.

Tingsrätten börjar med att pröva frågan om Niklas Johansson har lämnat en oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring.

Det är genom vad Niklas Johansson själv har berättat utrett att han den 23 september 2019 anmälde flytt till Södra Långebergsgatan 20. Det stöds av flyttanmälan och folkbokföringsbeslut från Skatteverket. Niklas Johansson har uppgett att han inte flyttade

## Avdelning 1

till eller hade för avsikt att flytta till adressen. Det är därmed bevisat att Niklas Johansson har lämnat en oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring på det sätt som åklagaren påstått. Det står också klart att Skatteverket beslutade i enlighet med hans anmälan och att åtgärden därmed inneburit fara i bevishänseende.

Nästa fråga att bedöma är om Niklas Johansson lämnade den oriktiga uppgiften om sin flytt med uppsåt.

Niklas Johansson har berättat att han inte visste att det var brottsligt att folkbokföra sig på en adress som han inte skulle flytta till. Han har förklarat att anledningen till att han gjorde det var för att han inte hade något permanent boende och behövde vara säker på att få sin post. Han folkbokförde sig därför på adressen där hans företag var skrivet, så att han skulle få sin post i företagets postbox. Han ändrade folkbokföringen så snart han insåg att han inte kunde vara folkbokförd där. Han har inte haft någon ekonomisk vinning av att folkbokföra sig på adressen och det har inte inneburit att det var svårare att nå honom. Det har tvärtom inneburit att han var lättare att nå.

Tingsrätten anser att det genom Niklas Johanssons egna uppgifter står klart att han var medveten om att den uppgift som han lämnade till Skatteverket var oriktig och att han förstod att Skatteverket skulle kunna komma att besluta i enlighet med hans flyttanmälan. Niklas Johansson har därmed lämnat den oriktiga uppgiften med uppsåt. Det kan vidare konstateras att vad Niklas Johansson uppgett i övrigt om att han inte förstod att detta var brottsligt inte innebär att han kan gå fri från ansvar. Det är enligt tingsrätten inte heller fråga om ett ringa fall eftersom det varit fråga om ett medvetet agerande under en längre tid. Sammantaget anser tingsrätten därmed att gärningen är bevisad och att Niklas Johansson alltså ska dömas för folkbokföringsbrott.

**Påföljd**

Det som förekommer i belastningsregistret avseende Niklas Johansson saknar betydelse för bedömning i påföljdsfrågan.

Yttrande från frivården har inhämtats.

Niklas Johansson döms nu för grovt vapenbrott, grovt olaga hot, vållande till kroppsskada grovt brott, misshandel, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, ringa narkotikabrott och folkbokföringsbrott.

Vid bedömningen av den samlade brottlighetens straffvärde ska det särskilt beaktas att det grova vapenbrottet innefattat att Niklas Johansson innehaft ett skarpladdat vapen av särskilt farligt slag på allmän plats, att vapnet avlossats och att Niklas Johansson vid gärningstillfället varit avsevärt påverkad av alkohol och narkotika. Agerandet har varit livsfarligt och följderna av skottet kunde ha blivit avsevärt värre. Det ska därutöver beaktats att Niklas Johansson har en relation till organiserad brottlighet genom sitt medlemskap i Hells Angels och att han inte varit främmande för försäljning av vapnet. Omständigheterna är därmed i sådan grad försvårande att straffvärdet för det grova vapenbrottet klart överstiger straffminimum och enligt tingsrätten motsvarar fängelse i tre år.

Det samlade straffmättningsvärdet bedöms därmed uppgå till fängelse i fyra år och sex månader. Med hänsyn till brottlighetens höga straffvärde och art är det uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet.

### **Skadestånd**

Eftersom Niklas Johansson döms för brott mot Waseem Alabood och Ahmad Husein ska han även betala skadestånd till dem för den skada han orsakat dem till följd av brotten. Med beaktande av samtliga omständigheter och den praxis som finns anser tingsrätten att 20 000 kr utgör skälig ersättning för kränkning av Waseem Alabood och 35 000 kr skälig ersättning för kränkning av Ahmad Husein. Niklas Johansson ska därutöver betala ersättning till dem för sveda och värk. I denna del anser tingsrätten att den bevisning som presenterats inte ger stöd för att ersättning ska utgå med mer än vad Niklas Johansson har medgett att betala, dvs. 8 450 kr till var och en av dem.

Niklas Johansson ska därutöver, i enlighet med sitt medgivande, betala skadestånd med begärda belopp om 2 100 kr för sakskada och 850 kr för sjukvårdskostnad till Ahmad Husein.

Sammantaget innebär detta att Niklas Johansson ska betala skadestånd till Waseem Alabood med 28 450 kr plus ränta och till Ahmad Husein med 46 400 kr plus ränta.

### **Förverkande och beslag**

Niklas Johansson har medgett åklagarens begäran om förverkande av ett beslagtaget hagelgevär och en beslagtagen kniv. Niklas Johansson har inte heller haft någon erinran mot att beslaget av mobiltelefon, kläder och skor består till dess domen vinner laga kraft. Yrkandet stöds av lag och ska därför bifallas. Beslaget av påse och papper hävs eftersom åklagaren återkallat yrkandet i den delen.

### **Häktning**

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det kan med hänsyn till brottets karaktär inte uteslutas att Niklas Johansson på fri fot skulle fortsätta begå brott. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft.

### **Övrigt**

Niklas Johansson döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Kostnaden för provtagning och analys har varit motiverad för utredningen av det ringa narkotikabrott som Niklas Johansson nu döms för. Han ska därför återbetala denna kostnad till staten.

Begärd ersättning från Jakob Sjödin och Niclas Elison för arbete som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde bedöms skälig. Med hänsyn till att Niklas Johansson döms till ett längre fängelsestraff ska staten betala denna kostnad.

Niklas Johansson har anlitat privat försvarare avseende åtalet för folkbokföringsbrott och begärt ersättning för försvararkostnaden i händelse av frikännande dom. Eftersom Niklas Johansson döms för folkbokföringsbrottet har han inte rätt till ersättning för denna kostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 mars 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva Alsin

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740923-5210	Datum för dom/beslut 2022-02-08
Efternamn Johansson	Förnamn Lars NIKLAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-08	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).