



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2022-01-11  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 16896-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Sead Ademovic, 19860415-9353  
Sagogången 32 Lgh 1101  
422 45 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Lindstrand  
Anders Lindstrand Advokater Göteborg  
AB  
Kungsportsavenyn 27  
411 36 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Johan Arnstein  
c/o Crusner Advokatbyrå AB  
Allégatan 20  
503 32 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-09-15 -- 2021-09-19
2. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken  
2021-09-15

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 02

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning2tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

**Skadestånd**

Sead Ademovic ska solidariskt med Mikael Sandblom betala skadestånd till NN1 med 41 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 september 2021 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Sead Ademovic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga sekretess till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Anders Lindstrand får ersättning av staten med 84 690 kr. Av beloppet avser 51 912 kr arbete, 15 840 kr tidspillan och 16 938 kr mervärdesskatt.
  2. Johan Arnstein får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 61 999 kr. Av beloppet avser 41 601 kr arbete, 7 590 kr tidspillan, 408 kr utlägg och 12 400 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2022-01-11  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 16896-21

#### **Tilltalad**

Mats MIKAEL Sandblom, 19880824-4910  
Toleredsgatan 21 Lgh 1203  
417 27 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Palm  
Advokatfirman Hans Palm AB  
Kungsportsavenyn 18  
411 36 Göteborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

#### **Målsägande**

Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Johan Arnstein  
c/o Crusner Advokatbyrå AB  
Allégatan 20  
503 32 Borås

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-09-15 -- 2021-09-19
2. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken  
2021-09-15

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

#### **Skadestånd**

Mikael Sandblom ska solidariskt med Sead Ademovic betala skadestånd till NN1 med 41 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 september 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Ullevigatan 15

#### **Telefon**

031-701 10 02

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

#### **Postadress**

404 83 Göteborg

#### **E-post**

avdelning2tgg@dom.se

#### **Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av mobiltelefoner hävs. (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2021-5000-BG137917, nr 1-3).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mikael Sandblom (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2021-5000-BG137917, nr 4).

**Häktning m.m.**

Mikael Sandblom ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga sekretess till denna dom

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Hans Palm får ersättning av staten med 88 060 kr. Av beloppet avser 48 668 kr arbete, 21 780 kr tidsspillan och 17 612 kr mervärdesskatt.
  2. Johan Arnstein får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med vad som framgår av domen avseende Sead Ademovic.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Målsäganden NN1 har begärt skadestånd enligt bilaga 2

Sead Ademovic och Mikael Sandblom har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandet. Endast sättet att beräkna ränta på skadeståndet har vitsordats.

Mikael Sandblom har bestritt åklagarens yrkande om att beslag av mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

## UTREDNINGEN

Sead Ademovic och Mikael Sandblom har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med NN1 och vittnesförhör med Hampus Andersson. På Sead Ademovic begäran har vittnesförhör hållits med Josefine Ejdebäck. Åklagaren har även åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det i målet är ostridigt att målsäganden NN1 (nedan målsäganden) och Sead Ademovic båda befann sig på parkeringen vid Kungstorget den 11 september 2021 och att det då uppkom en dispyt emellan. I Sead Ademovic bil befann sig även hans partner och barn, i målsägandens bil även hans son. Om händelseförloppet där har de lämnat likartade uppgifter, men de har olika uppfattningar om vem som var den aggressive personen i dispyten och båda har påstått att den andre uttalade hotelser. Det är ostridigt att målsäganden bankade sin näve i Sead Ademovic bil så att det blev en buckla i bildörren och att målsäganden efter händelsen gjorde en polisanmälan mot Sead Ademovic.

Av såväl Sead Ademovic som målsägandens uppgifter framgår vidare att målsäganden på kvällen den 15 september 2021 fick besök av några män som, med hänvisning till händelsen den 11 september 2021, ville att han skulle betala en summa pengar. Dagen

innan hade ett kontantkort inhandlats av Sead Ademovic i en butik. Kontantkortet användes sedan i samband med händelsen den 15 september 2021.

Om de inblandades relationer har det i utredningen framkommit följande. Sead Ademovic och Mikael Sandblom känner varandra sedan tidigare. Mikael Sandblom är medlem i Hells Angels och Sead Ademovic har tidigare umgåtts i kretsarna kring Hells Angels. Målsäganden som är idrottare och arbetar som personlig tränare, känner ingen av de två tilltalade sedan tidigare men har vid ett tillfälle varit i Hells Angels lokal i Sisjön för någon form av uppvisning. Vittnet Josefin Ejdebäck, som var med i bilen den 11 september 2021, är Sead Ademovics partner och de har barn ihop.

Åklagaren har åberopat en telefonanalys av de telefoner som används av de tilltalade samt avseende det kontantkort som inhandlats av Sead Ademovic dagen innan händelsen. Denna analys är inte ifrågasatt och visar sammanfattningsvis följande. Sead Ademovic och Mikael Sandblom har flera samtalskontakter såväl dagen innan som samma dag som den påstådda gärningen ägde rum. De har också flera kontakter den 19 september, vilket är söndagen då betalningen enligt åtalet skulle ske. Sead Ademovics telefon används den 15 september som vanligt fram till kl. 19.41 och kopplade fram till dess upp mot den mast som den vanligen kopplar upp mot när han är hemma. Därefter används den först 21.16 då den kopplade upp mot en mast vid Chapmans torg och sedan 21.33 då hans flickvän ringde, mot en mast vid Bäckebol. Mikael Sandbloms telefon används som vanligt fram till kl. 18.51 då han ringer Sead Ademovics flickvän och hans telefon kopplade då upp mot den mast som ligger nära hans bostad. Telefonen är sedan inaktiv fram till kl. 20.29 då den kopplade upp mot en mast vid Hisingsbacka. Det kontantkort som använts för att kommunicera med målsäganden används vid fem uppkopplingar mellan kl. 19.18 och 20.34 den 15 september.

De inblandade har i huvudsak uppgett följande.

**Målsäganden NN1** har uppgett att det vid åttatiden på kvällen den 15 september 2021, då han precis ätit middag i enlighet med ett måltidsupplägg han följer, knackade på dörren. När han öppnade stod en för honom okänd person i trappuppgången. Mannen, som såg ut att ha asiatiskt påbrå, var välkammad och var vältränad. Han hade

## Avdelning 2

på sig en svart tröja med Hells Angels-tryck i form av vingar på bröstet. Vid huvudförhandlingen har målsäganden uppgett att han är helt säker på att det är den tilltalade Mikael Sandblom som var den mannen. Mikael Sandblom sade, ”gå in i lägenheten, vi ska snacka”. Bakom honom stod tre personer i trappan, en av dem kände han igen direkt som den andre föraren vid trafikincidenten på Kungstorget. Han var helt säker på att det var samma man och har vid huvudförhandlingen uppgett att han är till 100% säker på att det är den tilltalade Sead Ademovic. De två andra hade svarta hoodies och luvorna uppe så att han inte såg deras ansikten och han vet därför inte vilka det var. Alla fyra hade handskar på sig.

Målsäganden har vidare uppgett att Sead Ademovic hade en silverfärgad pistol i handen. Inne i lägenheten riktade han den först mot målsägandens huvud och höll den bara 15 cm ifrån honom och uttalade ”Du ska dö”. Han riktade den också mot hans kropp flera gånger. Sead Ademovic sade att målsäganden hade orsakat en skada på hans bil och målsäganden svarade att han självklart skulle betala kostnaden för reparationen. Sead Ademovic sade då att ”bilen fixar vi, men du ska böta 100 000 kr för att du skrämde min fru och mina barn”.

Mikael Sandblom var under hela besöket mycket lugn och saklig. Han berättade för målsäganden att han kom från Hells Angels och att han var med för att se till att allt skulle gå rätt till och att saken, när målsäganden betalat, skulle vara ur världen. Han sade också att han kunde vara 100% säker på att hans ord gäller. De andra två männen sade inte mycket. En av dem tog hans telefon och lade undan den och under samtalet som följde satt den ene i soffan medan den andre stod i dörröppningen till hallen.

Målsäganden har vidare uppgett att han blev livrädd och att han trodde han skulle kissa på sig. Han bad om att få gå på toaletten vilket han inte fick, men när han sade att han annars skulle kissa på sig så fick han det – men med dörren öppen. Eftersom han inte kände till begreppet ”bötnings” förklarade Mikael Sandblom att om han betalar 100 000 kr så är problemet ur världen. Sead Ademovic gjorde en mantelrörelse med pistolen och en kula ramlade ur. Han satte sedan tillbaka den in i pistolen.

När målsäganden förklarade att han inte har 100 000 kr började de diskutera hur han skulle betala. Det var Sead Ademovic som var drivande. Först föreslog han att han

## Avdelning 2

skulle låna av passageraren i bilen vid Kungstorget. Målsäganden förklarade då att det var hans son, vilket Sead Ademovic inte trodde på. De föreslog att han skulle betala genom att ge dem sin motorcykel men när han förklarade att den var köpt på avbetalning så var det inte längre intressant. Det föreslogs att han istället skulle kunna få avbetala 20 000 kr i fem månader. Sead Ademovic och Mikael Sandblom gick ut i köket och samtalade och kom sedan tillbaka och sade ”hur tänker du lösa det”. Målsäganden uppgav då att alla pengar han har går åt för sitt tävlande varpå Mikael Sandblom sade ”med två kulor i knäna kommer du ändå inte kunna brottas”.

Sead Ademovic ringde till målsägandens mobil som han fick tillbaka för att se att samtalet kommit fram. På displayen fanns ett nummer och Sead Ademovic sade att det är detta nummer vi kommunicerar via för betalning som ska ske senast på söndag. Han visade också upp en lapp där flera personliga uppgifter om målsäganden fanns nedtecknade som för att visa att han hade koll på honom. När Sead Ademovic åter förklarade att hans fru och barn blivit väldigt skrämda av händelsen bad målsäganden om ursäkt för sin del i händelsen och Sead Ademovic tog honom då i hand och sade ”det är OK, kompis”. Det upprepades att han hade till på söndag att betala och på vägen ut tittade Sead Ademovic på några klockor som låg på en byrå i hallen. De var dock inte av något värde så de blev kvar.

Målsäganden har slutligen berättat att Sead Ademovic, innan männen lämnade lägenheten sade att ”tänk på att om du kontaktar polisen så kommer vi tillbaka och skjuter dig. Det hjälper dig inte om vi blir tagna av polisen för då kommer bara någon annan och gör det”. När de gått från lägenheten låste han dörren och bröt ihop. Efter en kort stund kom ett sms från telefonen och han svarade bara OK. Strax därefter ansökte han om ett sk. snabb lån.

Målsäganden har uppgett att han var livrädd under hela förloppet och bröt ihop efteråt. Han var övertygad om att det var blodigt allvar och vapenhotet gjorde att han förstod att om han inte gjorde som de sade skulle han råka riktigt illa ut. Han visste inte vad han skulle ta sig till och ringde en vän för att försöka låna pengar av honom. Vänner hörde att han var helt förstörd och när han berättade vad som hänt sade vännen till honom att han absolut inte skulle betala, utan istället göra en polisanmälan. Han kom i

kontakt med en polis och efter flera samtal med honom bestämde han sig för att göra en anmälan. Han lever nu med personskydd och är sjukskriven, har inte kunnat återvända till sitt hem, kan inte träffa sin son eller sina vänner och kan inte arbeta.

**Mikael Sandblom** har uppgett att han inte har något med händelsen att göra. Det stämmer att han är medlem i Hells Angels och att det nummer som kopplats till honom i telefonanalysen är den han använder. Han har vidare uppgett att han känner Sead Ademovic och att de pratas vid då och då. Han har vidare uppgett att han inte vill kommentera att hans telefon var inaktiv under den aktuella brottstiden eller de samtal som gjorts mellan honom och Sead Ademovic eller samtalet från hans mobil till Josefine Ejdebäck den aktuella kvällen.

**Saed Ademovic** har uppgett att det vid incidenten på Kungstorget uppkom en skada på hans bil och att det enligt uppgift från en verkstad skulle kosta ca 15 000 kr att åtgärda. Sedan han tagit reda på att den andre föraren, som orsakat skadan, var målsäganden NN1 föreslog några vänner till Sead Ademovic, som han inte vill namnge, att de skulle åka till målsäganden och få honom att betala. Sead Ademovic ombads köpa ett kontantkort som skulle användas, vilket han gjorde. Han åkte inte med dem utan var hemma till ca kl. 21. Efter besöket hos målsäganden knackade vännerna på hos honom och han åkte i sin bil en bit bort för att prata med dem. De berättade att allt gått lugnt till men att målsäganden inte hade några pengar. Han har inte anledning att ifrågasätta det och känner därför inte igen målsägandens berättelse.

Sead Ademovic bestämde sig sedan för att strunta i att kräva målsäganden på pengar, bl.a. därför att hans sambo ville att han skulle släppa det. Han har fyra barn och driver egen firma sedan ett år tillbaka men har den senaste tiden levt på bidrag och A-kassa. Visserligen är 15 000 kr mycket pengar att avstå från men om han skulle åtgärda det själv, vilket han tänkt göra, skulle det kostat ca 2 000 kr vilket inte är så farligt.

Sead Ademovic har vidare uppgett att hans telefonkontakter med Mikael Sandblom i anslutning till händelsen inte har något med detta att göra. Han och Mikael Sandblom är vänner. Han har vidare bekräftat att han för ca 12 år sedan hade kopplingar till Hells Angels-sfären men har inte velat kommentera relationer till Hells Angels nu.

**Josefine Ejdebäck** är sambo med Sead Ademovic och befann sig i bilen på Kungstorget med honom och deras två barn. Det var mycket bilar och de blev stående stilla i väntan på andra bilar. En man kom fram till dem från en bil som stod i andra körriktningen. Han sprang och fäktade med armarna och Sead gick ut bilen och det blev en kort ordväxling. Sead Ademovic kom tillbaka och sade att mannen kallat honom blatte och hotat att han kunde sänka honom på någon sekund. Mannen stod kvar snett framför bilen och när Sead Ademovic körde förbi honom bankade mannen näven i bildörren. Josefine Ejdebäck har vidare uppgett att hon tyckte sig känna igen mannen och sedan hon pratat med sin bror kom de fram till att det var målsäganden NN1 som var den andre mannen. Hon fick då också höra att han varit inblandad i någon liknande incident tidigare. Några dagar efter incidenten på Kungstorget var hon och Sead Ademovi hemma i villan när det knackade på dörren. Han försvann och var borta en stund och hon ringde honom till slut för att hon undrade vart han tagit väggen. ar han var. Hon har uppgett att hon tror att det var någon timme eller en och en halv timme efter det att det knackade på dörren. Josefine Ejdebäck har slutligen uppgett att hon vet vem Mikael Sandblom är, då han är vän till Sead Ademovic men hon har inget minne av ett samtal med honom den kvällen.

**Hampus Andersson**, som är polis, har berättat att han via en uppgiftslämnare fick veta att målsäganden blivit utsatt för utpressning och att han var mycket rädd för att anmäla detta pga. hot han utsatts för. Han ringde därför till målsäganden dagen efter händelsen och denne berättade att det hade kommit fyra personer till honom och att en av dem var förare av den andra bilen som var inblandad i trafikincidenten på Kungstorget. Han var fullkomligt livrätt och berättade vid ett flertal samtal om förloppet. Hampus Andersson har vidare uppgett att han uppmanade målsäganden att göra en polisanmälan men denne var väldigt tveksam. Efter flera telefonkontakter under kvällen gick han slutligen med på att göra en anmälan. Hampus Andersson upprättade därefter den PM som åklagaren återopat där han skrivit ned vad som framkommit i samtalen med målsäganden. Han höll dock inget förhör med målsäganden utan skrev bara ned vad denne uppgett i telefon.

**DOMSKÄL***Utgångspunkter för tingsrättens bedömning*

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen, genom den utredning som har lagts fram under rättegången, finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning. En trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se Högsta domstolens avgörande NJA 2010 s. 671).

Bedömningen av bevisningen ska till en början ta sikte på den bevisning som har presenterats till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se Högsta domstolens avgöranden NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316).

Flera personer som tillsammans begår ett brott kan dömas i medgärningsmannaskap för detta brott. Det innebär att flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld.

Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att någon intagit en mera central roll och varit aktivare än någon annan som deltagit i brottets utförande.

*Målsägandens berättelse*

Tingsrätten inleder med att värdera målsäganden NN1:s utsaga. Målsäganden i detta mål har lämnat ett mycket trovärdigt intryck. Hans berättelse är utförlig och klar och han har tydligt gett uttryck för om han varit osäker i någon del. Han har vidare redogjort för sina tankar och sinnesintryck under händelseförloppet och berättelsen är rik på detaljer. Hans berättelse innehåller inga överdrifter eller motsägelser och även om han var mycket rädd finns det enligt tingsrätten inte något som tyder på att hans möjlighet att korrekt uppfatta skeenden och enskildheter varit påverkad. Beträffande bakgrunden till den händelse som målsäganden berättat att han utsatts för, har han och andra inblandade olika uppfattningar om hans egen roll i inledningsskedet av det som

## Avdelning 2

hände på Kungstorget, vilket försvararna också har pekat på. Det kan dock konstateras att tingsrätten inom ramen för detta mål inte har att pröva denna händelse. Att hans berättelse inte stämmer helt överens med vad Sead Ademovic och Josefine Ejdebäck har uppgett, anser tingsrätten inte påverkar hans trovärdighet eller tillförlitlighet av de uppgifter som han i övrigt har lämnat. När det gäller frågan om gärningsmannens identitet så har målsäganden vid huvudförhandlingen uttryckt att han är helt säker på att det är Mikael Sandblom som sade sig vara från Hells Angels och att Sead Ademovic är mannen som han stötte på först på Kungstorget och som sedan var den mest drivande och som hade pistolen under besöket hos honom. Det har inte framkommit några omständigheter som talar för att målsäganden skulle ha anledning att falskt beskylla någon av de tilltalade för den typ av brottslighet som målet rör. Det kan tvärtom inte uteslutas att det kan vara förenat med risker för honom att anklaga dem för brott. Han har efter anmälan tvingats leva under personskydd och kan inte vare sig arbeta eller träffa sin son, släkt och vänner. Det kan hållas för uteslutet att han skulle utsätta sig för detta utan anledning.

Målsägandens uppgifter får stöd av annan utredning som åklagaren har lagt fram. Det han har berättat beträffande beloppet han skulle betala, 100 000 kr, överensstämmer t.ex. med det sk. snabblånet som han ansökt om strax efter händelsen. De uppgifter han lämnat om gärningsmännens användande av telefon stämmer även med den telefonanalys som åklagaren har åberopat. Hans uppgifter får också stöd av vad Sead Ademovic har berättat om att målsäganden besöktes den aktuella dagen, för att förmås betala för skadan på bilen. Tingsrätten finner sammanfattningsvis att målsägandens berättelse är trovärdig och tillförlitlig samt att den vinner sådant stöd av den övriga utredningen i målet att den i sig kan ligga till grund för vad som anses utrett i målet vad avser det han utsatts för i sin lägenhet.

Tingsrätten har då att bedöma om det som de tilltalade har anfört ska leda till någon annan slutsats. Mikael Sandblom och Sead Ademovic har båda förnekat att de varit delaktiga i den gärning som målsäganden berättat om. När det gäller Sead Ademovic så har han lämnat en berättelse som i viktiga delar ger stöd åt målsägandens berättelse. Han har uppgett att det aktuella besöket hos målsäganden ägde rum i anledning av den skada han fått på sin bil på Kungstorget. Han har uppgett att det inte var han, utan

## Avdelning 2

några kompisar till honom som var där. Han har emellertid inte lämnat några uppgifter om vilka dessa personer är. Hans sambo har dessutom uppgett att han var borta en till en och en halv timme innan hon ringde honom vid 21.30-tiden, medan han själv uppgett att han var hemma till 21.00.

Mikael Sandblom har endast uppgett att han inte varit iblandad i detta överhuvudtaget. Han har bekräftat att han är medlem i Hells Angels och att han känner Sead Ademovic. När det gäller den aktuella kvällen har han uppgett att han befann sig hemma och att han hade sin telefon med sig och påslagen hela kvällen. Av telefonanalysen framgår dock att hans telefon ringer ett samtal till Sead Ademovics flickvän och därefter är inaktiv tills den kopplar upp mot en telefonmast i Hisingsbacka.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att vad de tilltalade har berättat inte rubbar det stöd som målsägandens berättelse får av den övriga bevisningen. Tingsrätten lägger därför målsägandens berättelse till stöd för åtalet och finner att det är utrett att han utsatts för de handlingar som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen.

När det gäller frågan om de tilltalades del i gärningarna konstaterar tingsrätten att det av målsägandens berättelse framgår att den man som är drivande och som både riktar pistolen mot målsäganden och uttalar hoten mot honom samt kräver betalning, är samme man som han mötte på Kungstorget. Hela händelsen har också ett nära samband med vad som utspelade sig där. Tingsrätten finner därför att det är klarlagt att det är Sead Ademovic som är den personen. När det gäller den man som uppger att han är från Hells Angels och som därigenom anspelar på ett våldskapital som förstärkt den hotfulla situationen, så har målsäganden beskrivit ett utseende som stämmer in på Mikael Sandblom och vid huvudförhandlingen uppgett att han är säker på att det är samma man. De tar utrett att Mikael Sandblom är medlem av Hells Angels och han har kläder som stämmer in på den beskrivning som målsäganden gett. De telefonanalyser som åklagaren har åberopat visar bl.a. täta kontakter mellan Sead Ademovic och Mikael Sandblom i samband med den åtalade gärningen. Tingsrätten anser därför att det också med tillräcklig styrka är utrett att det är Mikael Sandblom som är mannen från Hells Angels. De båda har tillsammans och i samförstånd försökt att med hot om våld och brottslig gärning förmå målsäganden att betala 100 000 kr till dem och ska därför båda

dömas för försök till utpressning. Med hänsyn till omständigheterna är brottet är att bedöma som grovt. När det gäller det hot som uttalas av Mikael Sandblom innan de lämnade lägenheten så konstaterar tingsrätten att det uppenbart skett i syfte att förmå målsäganden att inte polisanmäla händelsen. Det har ingen avgörande betydelse vem som uttalat hotet då gärningen har utförts tillsammans och i samförstånd. Både Sead Ademovic och Mikael Sandblom ska därför dömas även för övergrepp i rättssak som med hänsyn till omständigheterna är att bedöma som grovt brott.

### Påföljd

**Sead Ademovic** är en 35 årig man som förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret och dömdes den 27 maj 2019 för vållande till kroppsskada, begånget under februari 2017, till dagsböter. Därefter finns anteckningar om ordningsbot för trafikförseelser vid två tillfällen.

**Mikael Sandblom** är en 33 årig man. Han förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret och dömdes den 6 april 2020 för ringa narkotikabrott och ringa vapenbrott, begångna under juni 2019, till dagsböter.

Både Sead Ademovic och Mikael Sandblom döms nu för försök till grov utpressning samt grovt övergrepp i rättssak. Med beaktande av omständigheterna anser tingsrätten att det samlade straffvärdet för brotten för dem båda uppgår till tre års fängelse. Mot bakgrund av det höga straffvärdet saknas det förutsättningar att bestämma påföljd till annat än ett fängelsestraff i enlighet med straffvärdet.

### Skadestånd

Målsäganden har uppgett att han efter polisanmälan har fått skyddade personuppgifter. Han är nu sjukskriven och har inte kunnat fortsätta sitt arbete som PT av säkerhetsskäl. Hans bolag har inga inkomster längre och han är nu sjukskriven i vart fall fram till slutet av februari. Han har svårt att få sponsorer nu som idrottare och kan inte träffa sin son på det sätt som han tidigare gjort. Han har vidare uppgett att han är sjukskriven fram till den 22 februari, vilket stöds av noteringar av Försäkringskassan.

Mikael Sandblom och Sead Ademovics har utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning som berättigar till kränkningersättning. Den begärda ersättningen avseende kränkning är skälig. När det gäller sveda och värk saknas läkarintyg som styrker målsäganden psykiska skador. Målsäganden har uppgett att han haft svårt att få tillgång till sitt läkarintyg så han har skyddade personuppgifter. Det ligger dock i sakens natur att den typ av brott som målsäganden varit utsatt för orsakar psykiska skador som inte är av lindrig karaktär. Enligt tingsrättens bedömning står det klart att målsäganden på grund av brottsligheten art orsakats psykiskt lidande på ett sätt som ger honom rätt till ersättning för sveda och värk med det yrkade beloppet. Sead Ademovic och Mikael Sandblom ska solidariskt betala detta skadestånd.

Ersättning för förlorad arbetsinkomst är inte schabloniserad på samma sätt som kränkningersättning och den skadelidande måste därför föra bevisning som styrker rätten till ersättning. Den utredning som lagts fram av målsäganden består av en sammanställning av lön från hans bolag under perioden juni 2021 till och med september 2021 samt besked om utbetalning från Försäkringskassan avseende hel sjukpenning. Tingsrätten anser inte att detta räcker som underlag för att styrka den förlorade inkomsten. Sead Ademovic och Mikael Sandblom ska därför inte utge ersättning avseende förlorad arbetsinkomst.

Det sammanlagda belopp som Sead Ademovic och Mikael Sandblom ska betala till målsäganden framgår av domslutet.

### **ÖVRIGA FRÅGOR**

Åklagaren har yrkande att beslaget ska bestå avseende en mobiltelefon som ännu inte har analyserats färdigt har stöd av lag och ska därför godtas. Övriga beslag ska hävas.

Eftersom det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Mikael Sandblom och Sead Ademovic stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt för sina uppdrag är skälig och ska därför utgå. Eftersom de tilltalade bedöms sakna ekonomiska förutsättningar för att bidra till dessa ska kostnaden stanna på staten.

Mikael Sandblom och Sead Ademovic döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast 1 februari 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Märit Bergendahl

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19860415-9353 | Datum för dom/beslut<br>2022-01-11 |
| Efternamn<br>Ademovic                                | Förnamn<br>Sead                    |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-10-21 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19880824-4910 | Datum för dom/beslut<br>2022-01-11 |
| Efternamn<br>Sandblom                                | Förnamn<br>Mats MIKAEL             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-11-11 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

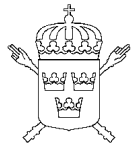
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



Göteborgs tingsrätt  
B 16896-21

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-07  
MÅLNR: B 16896-21  
AKTBIL: 99

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Sead Ademovic** (19860415-9353)  
Företräds av advokat Anders Lindstrand.  
- Anhållen 2021-10-21, Häktad 2021-10-24.

**Mats Mikael Sandblom** (19880824-4910)  
Företräds av advokat Hans Palm.  
- Anhållen 2021-11-11, Häktad 2021-11-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Sead Ademovic och Mikael Sandblom)

5000-K1112707-21

Sead Ademovic och Mikael Sandblom har den 15 september 2021 tillsammans och i samförstånd med ytterligare två personer trängt in i målsäganden NN1:s bostad, varefter de uttalat att målsäganden kommer att få böta och att han ska betala 100 000 kr senast söndag (den 19 september). I anslutning till detta har de viftat med ett vapen, eller i vart fall något som såg ut som ett vapen, gjort mantelrörelser så att en kula åkte ut och uttalat "Fattar du jag ska knäppa dig", eller ord av liknande innebörd. Vidare har de uttalat "vi skiter i om du är brottare eller MMA fighter, med två kulor i benet kan du inte brotta alls", eller ord av liknande innebörd.

De försökte på så sätt, tillsammans och i samförstånd, med hot om våld och hot om brottslig gärning, förmå NN 1 att utge 100 000 kr till dem. Fara för brottets fullbordan har förelegat varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Oom brottet hade fullbordats skulle det ha inneburit vinning för Sead Ademovic och Mikael Sandblom eller annan i deras ställe samt skada för målsäganden.

Det hände mellan den 15 september 2021 och den 19 september 2021 i målsägandens bostad, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen eller vapenattrapp samt genom anspelning på Hells Angels våldskapital samt brottet varit av särskilt hänsynslöshet art då fyra gärningsmän trängt in i målsägandens bostad.

Sead Ademovic och Mikael Sandblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Johan Arnstein.

## 2 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Sead Ademovic och Mikael Sandblom)

5000-K1112707-21

Sead Ademovic och Mikael Sandblom har tillsammans och i samförstånd med ytterligare två personer med hot om mvåld angripit NN 1 för att hindra honom från att göra en polisanmälan och lämna uppgifter vid förhör hos polis och domstol. Angreppet bestod i de uttalade att andra killar skulle komma och skjuta målsäganden om han kontaktade polisen

. Det hände den 15 september 2021 i målsägandens bostad, Göteborgs stad.

Sead Ademovic och Mikael Sandblom begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat hot av allvarligt slag och varit av särskilt farlig och hänsynslös art då hotet påtagligt förstärkt med hjälp av vapen eller vapenattrapp och genom anspelning på Hells Angels våldskapital samt fyra gärningsmän trängt in i målsägandens bostad.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Johan Arnstein.

### Alternativyrkande

"Sead Ademovic och Mikael Sandblom har främjat gärningen då de genom deras med övriga gärningsmän i ord och handling förstärkt hotbilden mot målsäganden."

Lagrum: 23 kap. 4 § brottsbalken  
- tillagt av åkl. vid HUF 3/1 2022/ /adfo

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Mikael Sandblom, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG137917.1

2021-5000-BG137917.2

2021-5000-BG137917.3

2021-5000-BG137917.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående hans iakttagelser kring aktuella gärningar för att bevisa dessa.
2. Förhör med den tilltalade **Sead Ademovic** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Mikael Sandblom** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Hampus Andersson**, polisregion Väst, angående hans kontakter med målsäganden den 16 september för att bevisa att målsäganden varit skärrad av händelsen och att det som han berättar är trovärdigt.

## 4 Övrig bevisning

1. HR, fup sid 15-17, samt polisanmälan, fup sid 18-20, utvisande att målsäganden gjort en polisanmälan i anslutning till trafikincidenten och att det funnits ett motiv för gärningarna.
2. Uppgifter kring lån som målsäganden sökt, fup sid 22-24, utvisande att han ansökt om lån för att kunna betala beloppet 100 000 kr.
3. SMS-konversation, fup sid 27, PM kring aktuellt telefonnummer, fup sid 28 och 32, samt stillbilder från övervakningsfilm, fup sid 33-35, utvisande att målsäganden fått sms från kontantkortsnummer som inköpts av Sead Ademovic dagen före brottet samt att betalning ska ske söndagen den 19 september.
4. Rapport kring Hells Angels våldskapital och användning av tatueringar, fup sid 37, 49 och 61-62, utvisande att Hells Angels har ett våldskapital och att man måste vara medlem för att ha en sådan tatuering som Mikael Sandblom har.
5. Foto av Mikael Sandbloms tatuering, fup sid 76, samt foto av kläder i hans bostad, fup sid 106-123, utvisande att han har en sådan tatuering som enbart medlemmar får ha, att han har kläder med Hells Angels hemma hos sig samt att han är medlem i Hells Angels.

s. 40, 42, 55 - 56.  
Tillagt av åkl. vid huf  
3/1 2022

6. Telefonanalys, fup sid 82-95, utvisande att Sead Ademovic efter trafikincidenten varit på Mölndalsvägen, att Sead Ademovics privata telefon har uppkopplingar som svarar mot inköpet av kontantkortsnumret som har kontakt med målsäganden, att Sead Ademovic och Mikael Sandblom har kontakt med varandra såväl i anslutning till att de fyra gärningsmännen trängt in i målsägandens bostad som då beloppet 100 000 kr ska betalas, att Sead Ademovic förefaller ha lämnat sin privata telefon hemma då brottet begås, att kontantkortsnumret kopplas upp i närheten av målsägandens bostad i anslutning till brottet, att brottstelefonen bara använts för kontakter med målsäganden, att Mikael Sandbloms telefon förefaller vara avstängd då brottet begås, att ett samtal från Mikael Sandbloms telefon ringts till Sead Ademovics flickvän och att Mikael Sandblom och Sead Ademovic av allt att döma då är tillsammans.
7. Bilder från Sead Ademovics bostad, fup sid 96, 98-99 och 105, utvisande att han bor på en adressen där han blev gripen och som är belägen i närheten av hemmastaen för hans privata telefon, att han är brukare av telefonnummer \_3008 samt att bilen som användes vid inköp av kontantkortet funnits hos honom.
8. PM kring målsäganden, fup sid 130 och 30-31, utvisande att målsäganden inte förekommer i något brottsregister och att det saknas stöd för att han skulle ha något våldskapital.
9. Uppgifter om målsägandens deklarerade inkomst, fup sid 29, utvisande att han har underskott av kapital och att det därmed finns stöd för hans uppgifter om att han behövt ta lån för att kunna betala 100 000 kr.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Heldag.

Vittnet kallas förslagsvis för att inställa sig kl. 14.00.

Göteborgs tingsrätt

 Endast per e-post till  
 avdelning2tgg@dom.se

Göteborg den 30 december 2021

 GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
 Avdelning 2

 INKOM: 2021-12-30  
 MÅLNR: B 16896-21

AKTUELL: 83

## ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr. B 16896–21

I egenskap av målsägandebiträde för NN1, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande enskilda anspråk gentemot Sead Ademovic och Mikael Sandblom.

### Yrkande

NN1 yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Sead Ademovic och Mikael Sandblom att solidariskt till honom utge skadestånd med 141 719 kr jämte ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen från den 15 september 2021, till dess betalning sker.

Av beloppet avser:

- 27 000 kr ersättning för kränkning avseende försök till grov utpressning och grovt övergrepp i rättsak,
- 14 300 kr avseende sveda och värk,
- 100 419 kr för inkomstbortfall.

### Grunder

De tilltalade har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkterna 1 och 2 utsatt NN1 för allvarlig kränkning av hans personliga integritet och ska därför solidariskt ersätta honom för den skada som kränkningen inneburit, 2 kap. 3 § och 6 kap. 4 § skadeståndslagen.

NN1 har därtill tillfogats personskada i form av psykiskt lidande för vilket han är sjukskriven till 100 procent för. Enligt 2 kap 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen har NN1 rätt till ersättning för sveda och värk samt den inkomstförlust som han drabbats av till följd av händelsen både för förfluten tid i 3,5 månader och för framtida sjukskrivning i 2 månader. Sead Ademovic och Mikael Sandblom ska solidariskt enligt 6 kap 4 § skadeståndslagen ersätta NN1 för uppkommen skada.

### Bevisning

NN1 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet samt bilaga 1–3 till styrkande av begärd ersättning, att skadeståndsskyldighet föreligger samt att yrkade belopp är skäligen.

### Bilagor

Sammanställning av lön upprättad av NN1:s ekonom till utvisande av bruttolön och skatteavdrag. Ersättning från Försäkringskassan till utvisande av beloppet samt utdrag ur Kivra till styrkande av beslut om sjukpenningen och dess längd.

Som ovan



Linn Torstensson

| ALINGSÅS   | BORÅS  | ESKILSTUNA  | GÖTEBORG  | KATRINEHOLM  | LINKÖPING   | MOTALA  | NORRKÖPING  | STOCKHOLM  | TROLLHÄTTAN   | UDDEVALLA  | VARBERG  |
|--|--|---|---|--|---|---|---|--|---|--|--|
| Södra Ringgatan 6<br>441 30 Alingsås<br>Tel: 0322-307 300<br>Fax: 0322-307 301 | Allégatan 20<br>503 32 BORÅS<br>Tel: 033-430 16 60<br>Fax: 033-430 16 61 | Kungsgatan 63<br>632 21 ESKILSTUNA<br>Tel: 016-200 12 00<br>Fax: 013-31 20 01 | Ullevigatan 19<br>411 40 GÖTEBORG<br>Tel: 031-774 21 00<br>Fax: 031-774 21 01 | Postgatan 6 B<br>641 45 KATRINEHOLM<br>Tel: 0150-36 10 00<br>Fax: 013-31 20 01 | Torggatan 4<br>582 19 LINKÖPING<br>Tel: 013-31 10 00<br>Fax: 013-31 20 01 | Platensgatan 3<br>591 35 MOTALA<br>Tel: 0141-44 05 50<br>Fax: 0141-44 05 51 | Slottsgatan 116<br>602 22 NORRKÖPING<br>Tel: 011-400 43 10<br>Fax: 013-31 20 01 | Västra Trädgårdsg. 15<br>111 53 STOCKHOLM<br>Tel: 08-773 21 00<br>Fax: 08-773 2121 | Stavaredsgatan 20<br>461 31 TROLLHÄTTAN<br>Tel: 0520-52 60 80<br>Fax: 0520-52 60 81 | Museigatan 2<br>451 50 UDDEVALLA<br>Tel: 0522-125 70<br>Fax: 0522-125 71 | Bäckgatan 36<br>432 44 VARBERG<br>Tel: 0340-69 28 00<br>Fax: 0340-69 28 01 |



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).