



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-01-25
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 17018-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sven ADRIAN Johannes Sandström, 19871227-2437
Birkagatan 53 A
416 56 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Willén
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Friberger
Advokatfirman Berg AB
Kronhusgatan 11
411 05 Göteborg

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Viktor Österberg
Advokatfirman Berg AB
Kronhusgatan 11
411 05 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-10-01

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 04

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-11-12
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken
2021-08-31 -- 2021-09-22
3. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-08-24 -- 2021-02-25 (12 tillfällen)
4. Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-08-01 -- 2021-09-16 (6 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Skadestånd

Sekretess NN A:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen pärm avslås. Beslaget hävs (nr 2021-5000-BG124852.3).

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som kan röja sekretess NN A:s identitet som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska slutligen vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Håkansson får ersättning av staten med 206 000 kr. Av beloppet avser 146 331 kr arbete, 18 469 kr tidsspillan och 41 200 kr mervärdesskatt.
 2. Linda Friberger får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 43 315 kr. Av beloppet avser 32 012 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan och 8 663 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar i enlighet med vad som framgår av bilaga 1 och åberopat den bevisning som anges där.

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pärm ska tas om hand av staten (dvs. förverkas).

Sekretess NN A, som har biträtt åtalet avseende åtalpunkten 1, har yrkat att Adrian Sandström ska betala skadestånd med 10 000 kronor och ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 22 september 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Adrian Sandströms inställning till åklagarens yrkanden och yrkat skadestånd framgår nedan.

BEVISNINGEN

Adrian Sandström har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sekretess NN A och vittnesförhör med de personer som framgår av stämningsansökan.

Försvaret har åberopat skriftlig bevisning. Vidare har på försvarets begäran förhör hållits med Harriet Sandström.

DOMSKÄL***Åtalpunkten 1, Övergrepp i rättssak******Inställning***

Adrian Sandström förnekar ansvar för övergrepp i rättssak då han saknat uppsåt att skicka brev med sådana formuleringar som påstås i gärningsbeskrivningen. Han

motsätter sig det särskilda yrkandet och yrkandet om skadestånd. Endast sättet att beräkna ränta kan vitsordas som i och för sig skäligt.

Inledning/bakgrund

Adrian Sandström är genom lagakraftvunnen dom vid Hovrätten för Västra Sverige dömd för våldtäkt av Sekretess NN A. Adrian Sandström anser sig vara felaktigt dömd och arbetar med en resningsansökan i ärendet.

Gärningsbeskrivningen anger att den gärning som utgör grunden för övergrepp i rättssak är att Sekretess NN A ska skandaliseras genom att Adrian Sandström låter publicera en bok med viss titel och med foto på Sekretess NN A på bokens omslag.

Det är ostridigt att Adrian Sandström objektivt sett har skrivit under och skickat det brev med innehåll som görs gällande i gärningsbeskrivningen. Vidare är ostridigt att brevet skickats med mottagningsbevis.

Åtalet för övergrepp i rättssak ogillas då Adrian Sandström har sakenat uppsåt

Adrian Sandström har gjort gällande att det är hans mamma, Harriet Sandström, som har läst upp innehållet i aktuellt brev men utan att det då framgick att en skandalisering skulle kunna komma att ske på sätt beskrivits ovan. Med denna utgångspunkt skrev Adrian Sandström efter uppläsningen under det dokument som han sedan kom att skicka till Sekretess NN A. Vidare har Adrian Sandström uppgett att för det fall han insett att texten i brevet innehöll uppgift om skandaliseringen inte hade undertecknat detsamma. Detta mot bakgrund av att syftet med brevet var att inleda ett tvistemålsförfarande.

Adrian Sandström har invänt att han fått rådet av jurister att via ett tvistemålsförfarande mot Sekretess NN A få fram ytterligare material som underlag i den kommande ovan nämnda resningsansökan. Detta genom att bland annat personer som förekommit i våldtäktsmålet kan tvingas att vittna i en sådan process. Att Adrian

Avdelning 4

Sandström haft kontakt med jurister framgår bland annat av att han av domstol tilldelats målsägandebiträde i visst avseende och även anlitad juridiskt ombud för begäran om överprövning av nedlagd förundersökning i visst avseende.

Vidare har Adrian Sandström invänt att juristerna förklarat för honom att innan ett domstolsförfarande inleds måste kontakt tas med motparten för att redovisa de krav som ställs och för att klargöra att en tvist faktiskt föreligger. Därav skälet till att Adrian Sandström bland annat medsänt ett mottagningsbevis till Sekretess NN A.

Det är tingsrättens bedömning att den handling med mottagningsbevis som skickats till Sekretess NN A har ett innehåll som i delar kan liknas vid ett sådant som upprättas och skickas i samband med inledandet av ett tvistemålsförfarande.

Adrian Sandström har invänt att han har läs- och skrivsvårigheter. I anledning härav får han, enligt egen uppgift, hjälp av andra personer med att dels författa text, dels få text uppläst för sig. Av utredningen och intyg från 2005 framgår att Adrian Sandström tidigare under studietid har haft läs- och skrivproblem. Vidare framgår av förhöret med Thomas Lundell att Adrian Sandström i samband med polisförhör bett Thomas Lundell läsa högt vad denne nedtecknat av förhöret varvid diskussion förs samt att först därefter får Adrian Sandström erhålla kopia av utskrift av förhöret. Av försvaret åberopad bevisning framgår att Adrian Sandström vid samtal med åklagare i oktober 2020 påtalat att han lider av dyslexi. Åklagarens vittne Eli Hedman har berättat att han på det underlag han har fått tillgång till inte kan göra någon bedömning av Adrian Sandströms nuvarande läs- och skrivförmåga och att dyslexi är en varaktig diagnos. Allt detta talar enligt tingsrättens bedömning till fördel för Adrian Sandströms invändning. Att Adrian Sandström dock har både viss läs- och skrivförmåga får anses framgå av den av åklagaren åberopade bevisningen i form av PM kring innehåll på USB-stickor (punkten 7 under rubriken Övrig bevisning i stämningsansökan). Tingsrättens slutsats av samtliga omständigheter i denna del är att det inte går att bortse från Adrian Sandströms invändning, dvs att han får hjälp med att upprätta text och även att text läses upp för honom.

Avdelning 4

Adrian Sandström har även invänt att flera andra i hans omgivning och bekantskapskrets är intresserade av hans arbete med en resningsansökan och deltar på olika sätt i detta arbete. Som stöd härför har han åberopat utskrift från Facebook på Sekretess NN A som tagits från en pärm som återfunnits i hans bostad (punkten 4 under rubriken Övrig bevisning i stämningsansökan). Utskriften är gjord under tid då Adrian Sandström varit frihetsberövad. Det är tingsrättens bedömning att åberopat utskrift av fotot talar för att annan person än Adrian Sandström deltar i framtagandet av material till den kommande ansökan om resning.

Sammantaget leder ovanstående till slutsatsen att Adrian Sandströms berättelse om hur det gått till i samband med och vid undertecknandet av aktuell handling samt vad han fått uppläst för sig inte är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Detta medför att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Adrian Sandström, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, hade uppsåt till att skandalisera Sekretess NN A på sätt gjorts gällande i gärningsbeskrivningen. Åtalet i denna del ska därmed ogillas.

Vad Sekretess NN A, vittnena Oskar Persson och Mikael Häljestig berättat om föranleder inte tingsrätten till annan bedömning. Inte heller har det som framkommit vid förhöret med Harriet Sandström föranlett någon betydelse ur bevisvärderingshänseende.

Åklagaren har pläderingsvis hänvisat till aktuell texts struktur, meningsuppbyggnad, ord m.m. överensstämmer med andra av Adrian Sandström upprättade texter, vilket skulle tala för att den nu aktuella texten också är upprättad av Adrian Sandström. Någon bevisning i denna del har dock inte förts varför påståendet inte föranleder tingsrätten till annan bedömning. Vidare har åklagaren i pläderingen hänvisat till visst avslutande citat i den aktuella texten. Detta citat omfattas dock inte av gärningsbeskrivningen.

Skadeståndyrkandet ska avslås

Då åtalet ogillas under åtalspunkten 1 kan inte heller något skadestånd utgå varför yrkandet därom ska avslås.

Det särskilda yrkandet ska avslås

Då åtalet under åtalspunkten 1 ogillas saknas laglig grund för att bifalla yrkandet om förverkande av en pärm.

Åtalspunkterna 2.1, 2.2, 2.3, 2.6, 2.7 och 3, Hot mot tjänsteman m.m.

Inställning

Adrian Sandström förnekar ansvar för hot mot tjänsteman och förgripelse mot tjänsteman. Han har varken själv eller tillsammans och i samförstånd med annan skickat de aktuella mailen. Vad avser gärningen under åtalspunkten 3 är den inte heller enligt Adrian Sandström objektivt sett att anse som straffbar.

Åtalet i aktuell del för hot mot tjänsteman och förgripelse mot tjänsteman ogillas då det råder tvivel om att det är Adrian Sandström ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan som skickat de aktuella mailen

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det inte finns någon teknisk utredning åberopat som bevisning avseende de aktuella mailadresserna. Det saknas t.ex. uppgift om från vilken dator eller liknande elektronisk enhet de kan ha skickats ifrån och om en eller flera personer tekniskt sett kan ha haft tillgång till de aktuella mailkontona.

Adrian Sandström har åberopat två styck mail som skickats från adressen adrian@sandstrom.pro under tid då han varit frihetsberövad. Det är tingsrättens bedömning att detta talar för att annan/andra personer än Adrian Sandström har haft

Avdelning 4

tillgång till mailkontot. Redan härav följer att det finns andra möjliga förklaringar än att Adrian Sandström ensam har skickat de aktuella mailen.

Vad gäller mailadressen skoningslos.hamnd@gmail.com har denna ett annat användarnamn än Adrian Sandström. Mot bakgrund härav och då det inte är motbevisat att även detta mailkonto har kunnat hanteras av flera personer finns det andra möjliga förklaringar än att Adrian Sandström ensam har skickat de aktuella mailen från denna adress.

Det har även gjorts gällande att Adrian Sandström agerat tillsammans och i samförstånd med annan. Några andra namngivna personer än Adrian Sandström har inte pekats ut av åklagaren. De omständigheterna att Adrian Sandström har ett stort intresse av målet där han dömts för våldtäkt och att han har personer i sin omgivning som hjälper och/eller bistår honom med uppgifter till en ansökan om resning kan enligt tingsrättens bedömning inte ensamt medföra att han är att bedöma som medgärningsman.

Ovanstående leder tingsrätten till slutsatsen att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Adrian Sandström, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, har skickat de aktuella mailen. Åtalet i denna del ska därmed ogillas.

Åklagaren har pläderingsvis hänvisat till de aktuella mailens struktur, meningsuppbyggnad, ord m.m. överensstämmelse med andra av Adrian Sandström upprättade texter och muntliga utsagor, vilket skulle tala för att de nu aktuella mailen också är upprättade av Adrian Sandström. Någon bevisning i denna del har dock inte förts varför påståendet inte föranleder tingsrätten till annan bedömning. Inte heller de omständigheterna att Adrian Sandström haft muntlig kontakt per telefon med en hovrättsdomare som deltog i avgörandet av våldtäktsmålet och även besökt en av denne hållen huvudförhandling föranleder till annan bedömning.

Åtalspunkten 2.4, hot mot tjänsteman*Inställning*

Adrian Sandström förnekar ansvar för hot mot tjänsteman.

Adrian Sandström fälls till ansvar för hot mot tjänsteman

Målsäganden Henrik Fernqvist har bland annat berättat följande. Han fick ett telefonsamtal där uppringaren hade allmänna frågor om hovrätten avseende ansvar och hur domstolen handlägger mål. Därefter blev frågorna mer specificerade kring förhörspersoner som ljuger och vilket ansvar hovrätten har för det. Uppringaren ville inte svara på hans fråga vilket mål som avsågs. Det förekom sedan än fler specificerade frågor där uppringaren indikerade att något mål hanterats felaktigt. Uppringaren menade att han och hans kollegor begått tjänstefel. Han svarade då att uppringaren fick vända sig till JO och ville därefter avsluta samtalet. Innan samtalet hann avslutas frågar eller säger uppringaren att man brukar fråga om man har barn och vad skulle du tycka om jag förstörde dina barns liv eller något i den stilen. Han gick direkt till säkerhetschefen som tog reda på vilket telefonnummer uppringaren ringt ifrån. Han skrev ner några anteckningar om samtalet. Säkerhetschefen meddelade senare efter en liten stund att telefonnumret tillhörde en Adrian Sandström. Han uppfattade det som sas om barnen vid telefonsamtalet som ett hot. Det om barnen var disparat i förhållande till vad som efterfrågades i anslutning till påståendet om grovt tjänstefel. Han blev initialt rädd och det var obehagligt.

Adrian Sandström har berättat bland annat följande. Det kan vara han som ringt telefonsamtalet. Det är hans telefonnummer. Han arbetar med en ansökan om resning och det är inget konstigt med att ställa frågor då. Han kan inte kännas vid det som påstås men antar att det är han som ringt. Han minns inte några frågor eller svar och vet inte om ägt rum samtalet. Han kan inte säga att han pratat med målsäganden. Det har i vart fall inte varit hans avsikt att uppträda hotfullt om det ändå har ägt rum på sätt målsäganden påstår.

Vittnet Mikael Vater har berättat bland annat följande. Han arbetade tidigare som service- och säkerhetschef vid Hovrätten för Västra Sverige. Henrik Fernqvist fick ett telefonsamtal den 1 oktober 2020. Enligt Henrik Fernqvist ställde uppringaren allmänna frågor och hävdade att Henrik Fernqvist dömt fel och begått grovt tjänstefel samt sa att man brukar ju fråga om man har barn, vad skulle du tycka om att mina föräldrar förstörde dina barns liv. Samtalet hade enligt Henrik Fernqvist koppling till en tilltalad i ett tidigare våldtäktsmål. Henrik Fernqvist var skärrad men samlad och allvarlig. Han kontaktade polis som sedan tog kontakt med Henrik Fernqvist. Det är korrekt som han skrivit i en tjänsteanteckning samma dag att Henrik Fernqvist inte upplevde samtalet som ett hot utan mer som ett obehagligt samtal och inte ville göra en polisanmälan.

Tingsrätten gör följande bedömning

Målsäganden Henrik Fernqvist har i förhör berättat om händelsen på ett strukturerat och detaljerat samt nyanserat sätt. Det har inte framkommit några motsägelser i det han berättat. Henrik Fernqvists uppgifter vinner stöd av vad vittnet Mikael Vater har berättat. Henrik Fernqvists uppgifter kan därmed läggas till grund för en bedömning i denna del av målet.

Mot bakgrund av vad målsäganden Henrik Fernqvist berättat och vad vittnet Mikael Vater berättat finner tingsrätten det utrett och styrkt att Adrian Sandström är den som ringt upp Henrik Fernqvist och uttalat att man brukar fråga om man har barn och vad skulle du tycka om jag förstörde dina barns liv. Uttalandet täcks av det som påstås av åklagaren i gärningsbeskrivningen.

Uttalandet måste sättas in i det sammanhanget att Henrik Fernqvist är en av de domare som avgjort ett våldtäktsmål där Adrian Sandström var tilltalad och kom att fällas till ansvar. Adrian Sandström anser sig felaktigt dömd. Satt i detta sammanhang gör tingsrätten den bedömningen att Adrian Sandströms yttrande objektivt och typiskt sett

är att betrakta som ett underförstått hot om hämnd i målsäganden Henrik Fernqvists myndighetsutövning.

Målsäganden Henrik Fernqvist har vidtagit åtgärder i anledning av hotet i form av kontakt med säkerhetschefen, vilken i sin tur informerat polisen om telefonsamtalet. Vidare har Henrik Fernqvist efter telefonsamtalet upplevts som skärrad och sagt sig ha upplevt obehag av detsamma. Adrian Sandströms underförstådda hot har därmed medfört olägenhet för målsäganden Henrik Fernqvist.

Det är uppenbart att Adrian Sandström agerat med uppsåt då han på eget initiativ ringt upp Henrik Fernqvist i hans arbete vid domstolen och pratat om bland annat felaktig myndighetsutövning.

Åtalet för hot mot tjänsteman ska därmed bifallas.

Det aktuella brottet är allvarligt då det riktats mot en domare som tidigare har avgjort ett mål där gärningsmannen dömts till ansvar för brott. Straffvärdet svarar mot ett fängelsestraff på en månad. Därvid beaktar tingsrätten att fråga inte kan anses vara om ett hot att döda.

Åtalspunkten 2.5, Förgripelse mot tjänsteman

Inställning

Adrian Sandström förnekar ansvar för förgripelse mot tjänsteman då han inte har agerat brottsligt. Han vitsordar att han har besökt en huvudförhandling och då spelat in vad som yttrats.

Åtalet för förgripelse mot tjänsteman ogillas då fråga inte är om straffbelagd gärning

Målsäganden Henrik Fernqvist har berättat om en huvudförhandling där Adrian Sandström deltog som åhörare och med inspelningsutrustning. Vidare har Henrik

Fernqvist berättat att huvudförhandlingen genomfördes utan incidenter samt att han vid tre till fyra tillfällen fått intern information om att Adrian Sandström efterfrågat vilka förhandlingar han skulle sitta med på.

Adrian Sandström har berättat att han inte var intresserad av Henrik Fernqvist som domare vid en huvudförhandling utan deltog på grund av ett intresse för ett polisvittne. Han har alltid frågat först om han får spela in under förhandlingar.

Vittnet Mikael Vater har berättat att han som säkerhetschef fick information om att en person efterfrågat när Henrik Fernqvist skulle ha nästa huvudförhandling, att han satt med vid den förhandlingen samma dag och att en person som såg ut som Adrian Sandström närvarade med inspelningsutrustning.

Tingsrätten gör följande bedömning

Enligt 17 kap. 2 § brottsbalken döms den för förgripelse mot tjänsteman som, om gärningen inte utgör våld eller hot mot tjänsteman, otillbörligen utför en gärning som syftar till att tvinga eller hindra en tjänsteman i hans eller hennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövningen och som för tjänstemannen medför lidande, skada eller annan olägenhet, eller hotar med en sådan gärning, döms för förgripelse mot tjänsteman. Tillämpningsområdet för brottet förgripelse mot tjänsteman är mycket vidsträckt. Begränsningar ligger i kravet på att gärningen ska ha företagits med något av de angivna syftena liksom i rekvisitet ”otillbörligen”. Brottet är fullbordat så snart den otillbörliga gärningen företagits eller hotet nått tjänstemannen.

För att en gärning ska bedöms som förgripelse mot tjänsteman måste gärningen, som framgått ovan, otillbörligen ha syftat till att tvinga eller hindra en tjänsteman i dennes myndighetsutövning eller att hämnas en åtgärd.

För att gärningsmannens agerande ska bedömas som förgripelse mot tjänsteman krävs också att gärningen har medfört lidande, skada eller annan olägenhet.

Enligt författningskommentaren till 17 kap. 2 § brottsbalken är skadegörelse på tjänstemannens egendom, våld på dennes anhöriga eller hot om brottslig gärning, åtal, förtal eller skadegörelse, exempel på gärningar som utgör förgripelse mot tjänsteman. Även om tillämpningsområdet för brottet är vidsträckt framgår av exemplifieringen, att lagstiftaren har ansett att den brottsliga handlingen måste nå viss nivå av allvar.

Av vittnet Mikael Vaters uppgifter framgår att Adrian Sandström haft som syfte att närvara vid en huvudförhandling där just målsäganden Henrik Fernqvist deltog som domare. Det förekom dock enligt målsäganden Henrik Fernqvist inga incidenter vid huvudförhandlingen. Inte heller har målsäganden Henrik Fernqvist uppgett att Adrian Sandströms närvaro medfört någon annan effekt för honom i hans tjänsteutövning som domare eller lidande, skada eller annan olägenhet i övrigt. Adrian Sandström har därmed inte uppnått något sådant syfte med sin närvaro vid huvudförhandlingen med inspelningsutrustning som objektivt sett krävs för att fråga ska vara om förgripelse mot tjänsteman. Åtalet ska därmed redan i anledning härav ogillas.

Åtalspunkten 2.8, Förgripelse mot tjänsteman

Inställning

Adrian Sandström förnekar ansvar för förgripelse mot tjänsteman. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan skickat de aktuella breven. Under alla förhållanden är det enligt honom inte brottsligt att skicka dessa brev med aktuellt innehåll.

Åtalet för förgripelse mot tjänsteman ogillas då fråga inte är om straffbelagd gärning

Målsägandena Henrik Fernqvist och Per Renell har uppgett att de mottagit aktuella brev och upplevde detta som obehagligt och som ett övertramp.

Adrian Sandström har berättat bland annat följande. Han har inte postat de aktuella breven och det har inte heller varit hans avsikt att de skulle postas. Han mamma läste

Avdelning 4

upp breven för honom och därefter skrev han under dem. Det var ett misstag att breven postades.

Tingsrätten gör följande bedömning

Ovan har redogjorts för lagtext och författningskommentarer till aktuell bestämmelse i brottsbalken.

Oavsett om Adrian Sandström ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan skickat de aktuella breven kan dessa inte till sitt innehåll anses medföra att gärningen nått den grad av allvar som krävs för att bedömas som otillbörligt. Redan härav följer att åtalet i denna del ska ogillas.

Påföljd

Adrian Sandström döms till ansvar för hot mot tjänsteman. Gärningen har sitt ursprung i det att han tidigare fällts till ansvar för våldtäkt. Mot bakgrund härav och artvärdet vid hot mot tjänsteman ska påföljden bestämmas till fängelse. Längden på fängelsestraffet ska motsvara straffvärdet eller en månad.

Övrigt

Adrian Sandström har efter tingsrättens huvudförhandling förklarats inte längre vara häktad i målet.

Adrian Sandström döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Målsäganden Sekretess NN A:s identitet i Hovrätten för Västra Sveriges dom i mål B 5182-17 omfattas av sekretess. Denna gärning har sin grund i ovanstående dom varför sekretessen även ska bestå för målsäganden NN A:s identitet i det här målet.

Thomas Håkansson och Linda Friberger får begärd ersättning, vilka bedöms vara skäligen, för arbete som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde. Staten ska, då större delen av åtalet ogillas och mot bakgrund av Adrian Sandströms ekonomiska situation, betala denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 februari 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

För tingsrätten

Urban Erntoft

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.
Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19871227-2437	Datum för dom/beslut 2022-01-25
Efternamn Sandström	Förnamn Sven ADRIAN Johannes

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-20	2022-01-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Justerat av åklagaren vid HUF 11 januari 2022

/ Jacob Thörnmo

Göteborgs tingsrätt
B 18810-19

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2022-02-28
MÅLNR: B 17018-21
AKTBIL: 98

Stämningsansökan

Tilltalade

Sven Adrian Johannes Sandström (19871227-2437)

Företräds av advokat Thomas Håkansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-20, Häktad 2021-10-23.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K1138188-21

Adrian Sandström har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, skickat ett brev till målsäganden NN A med innehållet att han, om hon inte senast den 31 december 2021 åtar sig att betala 5 386 000 och/eller går till polisen och erkänner att hon ljugit, kommer publicera en bok med titeln "Sveriges Dyraste Hora" och ett foto på henne på omslaget. I brevet har han även bifogat ett utkast till omslag av en bok med ett foto på målsäganden och texten "BOKEN: Sveriges Dyraste Hora". Härigenom har han, med hot om gärning som medför lidande, skada eller olägenhet, angripit målsäganden NN A för att hon lämnat uppgifter vid förhör hos polis och domstol avseende en anmälan mot honom. Det hände mellan den 31 augusti 2021 och den 22 september 2021 i Sverige.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linda Friberger.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagen pärm med målsägandens namn förverkas från Adrian Sandström enligt 36 kap 2 § eller 3 § brottsbalken: 2021-5000-BG124852.3.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN A** angående hennes iakttagelser kring den aktuella gärningen för att bevisa denna.
2. Förhör med den tilltalade **Adrian Sandström** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Oskar Persson**, polis, angående husrannsakan i Adrian Sandströms kontor på Birkagatan för att bevisa att han har ett stort intresse i målet där han dömts för våldtäkt och bl.a. en pärm med handlingar hänförliga till målsäganden.
4. Förhör med vittnet **Eli Hedman**, logoped, angående hans kännedom om dyslexi och den utredning som Adrian Sandström lämnat in angående hans läs- och skrivsvårigheter för att bevisa att Adrian Sandström kan ha skrivit aktuella meddelanden.
5. Förhör med vittnet **Mikael L Häljestig**, polis, angående hans iakttagelser vid husrannsakan hos Adrian Sandströms pappa för att bevisa att det vid husrannsakan hos honom inte fanns något som tydde på intresse för det mål där Adrian Sandström dömts för våldtäkt.
6. Förhör med vittnet **Thomas Lundell**, pensionerad polis, angående genomgången av förhör som han haft med Adrian Sandström för att bevisa att Adrian Sandström är så läs- och skrivkunnig att han kan ha skrivit aktuella meddelanden.

Övrig bevisning

1. Pm om när skrivelse hämtats ut, fup sid 10, jämte skrivelse, fup sid 12-14, och bokomslag, fup sid 16, utvisande vilket material som skickats till målsäganden och när detta hämtats ut.
2. Jämförelser med dokument som Adrian Sandström påstår sig ha haft för avsikt att skicka, fup sid 356-363, utvisande att Adrian Sandström måste ha känt till vilket dokument som skickats till målsäganden samt att aktuellt dokument skickats av honom.
3. Skrivelser i ärendet där Adrian Sandström gjort anmälan avseende falsk tillvitelse, fup sid 267-318 och 262-264, utvisande att Adrian Sandström har ett stort intresse för målet där han dömts för våldtäkt och att aktuellt brott skett av honom.

4. Foton från husrannsakan på Adrian Sandströms kontor på Birkagatan 53 i Göteborg, fup sid 368-373 och 376-391, jämte beslagsprotokoll. fup sid 622, utvisande att Adrian Sandström har ett stort intresse för målet där han dömts för våldtäkt och att han skickat aktuella meddelanden.
5. Film gjord av Adrian Sandström, återfunnen på USB-minne, utvisande att han har ett stort intresse för målet där han dömts för våldtäkt, att han kan läsa och därmed kan ha skickat aktuella meddelanden samt att aktuellt brott skett av honom . (9,5 minuter lång)
6. Inspelningar av utfrågningar som Adrian Sandström har angående det tidigare våldtäktsmålet (cirka 30 sekunder), jämte utskrift, tilläggsprotokoll 2 sid 8, utvisande att Adrian Sandström har ett stort intresse av målet där han dömts för våldtäkt och att aktuella meddelanden skickats av honom.
7. PM kring innehåll på USB-stickor, fup sid 338-343, och bärbar dator, tilläggsfup 1 sid 24-28, jämte beslagsprotokoll, fup sid 610-611, utvisande att Adrian Sandström har ett stort intresse för målet där han dömts för våldtäkt och att aktuellt brott skett av honom.
8. Utredning kring Adrian Sandströms läs- och skrivförmåga, fup sid 352-355, utvisande att Adrian Sandström haft visst läs- och skrivförmåga samt att utredningen är över 16 år gammal och inte utesluter att han skrivit aktuella meddelanden.
9. PM kring telefon som tagits i beslag från Adrian Sandströms pappa, tilläggsfup 1 sid 8-13, utvisande att mailadressen skoningslos.hamnd@gmail.com inte förekommer i denna telefon och att Adrian Sandströms pappas roll varit begränsas till att korrekturläsa dokument.

2.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242051-21, 5000-K1242054-21, 5000-K1242056-21

Adrian Sandström har , ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, skickat mail till hovrättens registreringsbrevlåda från mailadressen skoningslos.hamnd@gmail.com och frågat vilka domare som hanterat mål B 5182-17. Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz har fått kännedom om meddelandet. Härigenom har han med hot om våld förgripit sig på tre hovrättsdomarna Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz i deras myndighetsutövning och hoten har skett i syfte att hämnas eller tvinga till åtgärd i deras myndighetsutövning.

Det hände under perioden den 24 augusti 2020 till den 31 augusti 2020 i Göteborg och andra platser, Sverige.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

I vart fall har Adrian Sandström, på sätt som angetts ovan, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan utan godtagbara skäl skickat det aktuella mailet.

Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz är hovrättsdomare och syftet med gärningen var att tvinga eller hindra de tre hovrättsdomarna i deras myndighetsutövning, alternativt att ~~hämtas~~ för åtgärd i deras myndighetsutövning. ~~hämtas~~ *hämnas

Gärningen medförde lidande, skada eller annan olägenhet för hovrättsdomarna

Alternativt har han hotat med en gärning som för hovrättsdomarna skulle medföra lidande, skada eller annan gärning.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.2 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242051-21, 5000-K1242054-21, 5000-K1242056-21

Adrian Sandström har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, skickat mail till hovrättens registreringsbrevlåda från mailadressen skoningslos.hamnd@gmail.com och bett om att få födelsedatum för Henrik Fernqvists, Per Renell och Kristina Lagercrantz. Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz har fått kännedom om meddelandet. Härigenom har han med hot om våld förgripit sig på de tre hovrättsdomarna Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz i deras myndighetsutövning och hoten har skett i syfte att hämnas eller tvinga till åtgärd i deras myndighetsutövning.

Det hände under perioden den 30 september 2020 till den 7 oktober 2020 på Sverige *i

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

I vart fall har Adrian Sandström, på sätt som angetts ovan, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan utan godtagbara skäl skickat det aktuella mailet.

Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz är hovrättsdomare och syftet med gärningen var att tvinga eller hindra de tre hovrättsdomarna i deras myndighetsutövning, alternativt att ~~hämtas~~ för åtgärd i deras myndighetsutövning. *hämnas

Gärningen medförde lidande, skada eller annan olägenhet för hovrättsdomarna

Alternativt har han hotat med en gärning som för hovrättsdomarna skulle medföra lidande, skada eller annan gärning.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.3 FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242051-21, 5000-K1242054-21, 5000-K1242056-21

Adrian Sandström har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, utan godtagbara skäl skickat mail till hovrättens registreringsbrevlåda från mailadressen adrian@sandstrom.pro och frågat om Henrik Fernqvists, Per Renells och Kristina Lagercrantz födelsedatum. Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz har fått kännedom om meddelandet. Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz är hovrättsdomare och syftet med gärningen var att tvinga eller hindra de tre hovrättsdomarna i deras myndighetsutövning, alternativt att hämnas för åtgärd i deras myndighetsutövning.

Gärningen medförde lidande, skada eller annan ~~lägenhet~~ för hovrättsdomarna. *olägenhet

Alternativt har han hotat med en gärning som för hovrättsdomarna skulle medföra lidande, skada eller annan olägenhet.

Det hände under perioden den 1 oktober 2020 till den 8 oktober 2020 i Göteborg och andra platser, Sverige

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.4 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242054-21

Adrian Sandström har angripit hovrättsdomaren Henrik Fernqvist med hot om våld genom att i telefonsamtal med honom påstå att Henrik Fernqvist dömt fel i ett våldtäktsmål och avsluta samtalet med att säga "man brukar ju fråga om man har barn, vad skulle du tycka om att mina föräldrar förstörde dina barns liv", eller ord av liknande innebörd. Härigenom har Adrian Sandström förgripit sig på Henrik Fernqvist i hans myndighetsutövning och hotet har skett i syfte att hämnas eller tvinga till åtgärd i hans myndighetsutövning.

Det hände den 1 oktober 2020 i Göteborg och andra platser, Sverige

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

OLAGA HOT

I andra hand har Adrian Sandström, på sätt som framgått ovan, hotat Henrik Fernqvist.

Hotet var sådant att Henrik Fernqvist kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet till person.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

2.5 FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242054-21

Adrian Sandström har utan godtagbara skäl vid flera tillfällen efterfrågat vilka förhandlingar hovrättsdomaren Henrik Fernqvist skulle delta i och vid flera tillfällen närvarat vid huvudförhandlingar då Henrik Fernqvist varit ordförande och härvid har han även haft inspelningsutrustning. Det hände mellan den 1 augusti 2020 och den 31 mars 2021 på Hovrätten för Västra Sverige, Göteborgs stad

Syftet med gärningen var att tvinga eller hindra Henrik Fernqvist i hans myndighetsutövning, alternativt att ~~hämtas~~ för åtgärd i hans myndighetsutövning. ~~*hämnas~~

Gärningen medförde lidande, skada eller annan olägenhet för Henrik Fernqvist.

Alternativt har han hotat med en gärning som för Henrik Fernqvist skulle medföra lidande, skada eller annan gärning.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.6 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242051-21, 5000-K1242054-21, 5000-K1242056-21

Adrian Sandström har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, i mail till hovrättens registratorbrevlåda från mailadressen adrian@sandstrom.pro skrivit "Tiden är snart där då det inte återfinns någon annan möjlighet än hämnd för att skapa upprättelse för eran dåliga hantering i Mål B5182-17." Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz har fått kännedom om meddelandet. Härigenom har han med hot om våld förgripit sig på de tre hovrättsdomarna Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz i deras myndighetsutövning och hoten har skett i syfte att hämnas eller tvinga till åtgärd i deras myndighetsutövning.

Det hände under perioden den 16 februari 2021 till den 23 februari 2021 i Göteborg och andra platser, Sverige.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

I vart fall har Adrian Sandström, på sätt som angetts ovan, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan utan godtagbara skäl skickat det aktuella mailet.

Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz är hovrättsdomare och syftet med gärningen var att tvinga eller hindra de tre hovrättsdomarna i deras myndighetsutövning, alternativt att ~~hämtas~~ för åtgärd i deras myndighetsutövning. ~~*hämnas~~

Gärningen medförde lidande, skada eller annan olägenhet för hovrättsdomarna

Alternativt har han hotat med en gärning som för hovrättsdomarna skulle medföra lidande, skada eller annan gärning.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.7 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242051-21, 5000-K1242054-21, 5000-K1242056-21

Adrian Sandström har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, i mail från mailadressen adrian@sandstrom.pro till hovrättens registratorbrevlåda skrivit "Tiden är snart där då det inte återfinns någon annan möjlighet än hämnd för att skapa upprättelse för Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz dåliga hantering i Mål B5182-17" samt "Får Adrian Sandström upprättelse så har ni inget att oroa er för. Händer det er familj något så kommer det med all säkert felaktigt beskylla Adrian för det, då det är han som direkt har fallit offer för er felaktiga myndighetsutövning." Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz har fått kännedom om meddelandet. Härigenom har han med hot om våld förgripit sig på de tre hovrättsdomarna Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz i deras myndighetsutövning och hoten har skett i syfte att hämnas eller tvinga till åtgärd i deras myndighetsutövning.

*Det hände under perioden den 18 februari 2021 till den 25 februari 2021 på Göteborg och andra platser, Sverige. *

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA HOT och/ ELLER FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

I andra hand har Adrian Sandström, på sätt som angetts ovan, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, hotat hovrättsdomarna. Hotet var sådant att hovrättsdomarna kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet til person.

I vart fall har Adrian Sandström, på sätt som angetts ovan, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan utan godtagbara skäl skickat det aktuella mailet.

Henrik Fernqvist, Per Renell och Kristina Lagercrantz är hovrättsdomare och syftet med gärningen var att tvinga eller hindra de tre hovrättsdomarna i deras myndighetsutövning, alternativt att ~~hämtas~~ för åtgärd i deras myndighetsutövning. ~~lägenhet~~
~~*lägenhet~~
~~*hämnas~~

Gärningen medförde lidande, skada eller annan ~~lägenhet~~ för hovrättsdomarna
~~*lägenhet~~
~~*olägenhet~~

Alternativt har han hotat med en gärning som för hovrättsdomarna skulle medföra lidande, skada eller annan olägenhet.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.8 FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1242054-21, 5000-K1242056-21

Adrian Sandström har , ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, utan godtagbara skäl skickat brev till Henrik Fernqvists och Per Renelles privata adresser, med påståenden bl.a. om att de tidigare dömt fel i målet, material från den tidigare utredningen samt bild på ett utkast till bokomslag med foto av målsäganden NN A samt texten "BOKEN: Sveriges Dyraste Hora".

Henrik Fernqvist och Per Renell är hovrättsdomare och syftet med gärningen var att tvinga eller hindra de två hovrättsdomarna i deras myndighetsutövning, alternativt att hämnas för åtgärd i deras myndighetsutövning.

Gärningen medförde lidande, skada eller annan olägenhet för hovrättsdomarna.

Alternativt har han hotat med en gärning som för hovrättsdomarna skulle medföra lidande, skada eller annan gärning.

Det hände under perioden den 12 september 2021 till den 16 september 2021 i Sverige

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Henrik Fernqvist

Inget anspråk

Per Renell

Inget anspråk

Kristina Lagercrantz

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Henrik Fernqvist** angående hans iakttagelser kring aktuella gärningar för att bevisa dessa.
2. Förhör med målsäganden **Per Renell** angående hans iakttagelser kring aktuella gärningar för att bevisa dessa.
3. Förhör med målsäganden **Kristina Lagercrantz** angående hennes iakttagelser kring aktuella gärningar för att bevisa dessa.
4. Förhör med den tilltalade **Adrian Sandström** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Mikael Vater**, säkerhetschef på hovrätten, angående hans kännedom och hantering av mail som skickats till hovrätten och telefonsamtalet som Henrik Fernqvist fått enligt åtalspunkten 2.4 för att bevisa att detta samtal skett den 1 oktober 2020 och att det är Adrian Sandström som ringt.

Övrig bevisning

1. Mail till hovrättens registratorbrevlåda, fup sid 325-329, 395-401 och 405-415, utvisande mail enligt åtalspunkterna 2.1-2.3 och 2.6 - 2.7
2. Skrivelser, fup sid 130-245, innehållsförteckning på USB, fup sid 246-247, samt kopia av bokomslag, fup sid 248, utvisande material som Henrik Fernqvist och Per Renell fått skickat till sig i enlighet med åtalspunkten 2.8.
3. PM kring telefonnummer, fup sid 421, utvisande att Henrik Fernqvist den 1 oktober 2020 (åtalspunkten 2.4) blivit uppringd på ett nummer som är registrerat på Adrian Sandström.

4. PM kring Adrian Sandströms frihetsberövande och skrivelser, fup sid 550-557, jämte konversationer, fup sid 559-596 och underlag, fup sid 597-603, 559-596, utvisande att några meddelanden inte skickats då Adrian Sandström varit frihetsberövad med restriktioner samt att han har ett stort intresse för målet där han dömts för våldtäkt och skickat aktuella meddelanden.

~~*åtalpunkten 1~~

5. Vittnesförhör enligt ~~åtalpunkterna 1.4.3 – 1.4.6~~ samt skriftlig bevisning enligt ~~åtalpunkterna 1.5.3 – 1.5.9.~~

~~*åtalpunkten 1~~

3 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1437908-19

Adrian Sandström har , ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, angripit polismannen Anders Klingberg, som hanterat en anmälan som han gjort, med hot om våld genom att i mail till Åklagarmyndigheten skriva "Vilket riktigt svin till polis, nu är gränsen nådd om han inte fälls för tjänstefel slår jag ihjäl fanskapet". Anders Klingberg har fått kännedom om meddelandet. Hotet har skett i syfte att hämnas eller tvinga till åtgärd i hans myndighetsutövning.

Det hände den 12 november 2019 i Göteborg och andra platser, Sverige.

Adrian Sandström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Målsägande

Anders Klingberg

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anders Klingberg** angående hans iakttagelser kring den aktuella gärningen för att bevisa denna.
2. Förhör med den tilltalade **Adrian Sandström** som förnekar brott.

Övrig bevisning

~~*5-6~~

1. Mail med hot, fup sid ~~6~~, utvisande vad som skrivits och när detta skrivits.

~~*åtalpunkten 1~~

2. Vittnesförhör enligt ~~åtalpunkterna 1.4.3 – 1.4.6~~ samt skriftlig bevisning enligt ~~åtalpunkterna 1.5.3 – 1.5.9 och 2.11.14.~~

~~*1 och 2.~~

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m..

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.