



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-08-01  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 17090-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

Adam BILELL Munter, 19921027-0758  
Frihetsberövande: Häktad  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Daniel Rosero Nordalm  
Advokatfirman De Basso AB  
Folkungagatan 16  
411 02 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Toreskog  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning1tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201  
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

---

## DOMSLUT

**Brott som den tilltalade döms för**  
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-10-23

**Påföljd m.m.**  
Fängelse på livstid

**Lagrum som åberopas**  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Skadestånd

1. Bilell Munter ska solidariskt med Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2021 till dess betalning sker.
2. Bilell Munter ska solidariskt med Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami och Bijan Omid med 105 047 kr för begravningskostnader jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2022 till dess betalning sker.

3. Khanem Rostamis skadeståndsyrkande avseende ersättning för tillgripen mobiltelefon avslås.

**Häktning m.m.**

Bilell Munter ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på obduktionsprotokoll och fotografier på målsäganden, s. 5-20 och 22-26 i aktbilaga 304, som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter om Bilell Munters adressuppgift som framgår av Partsbilaga sekretess

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sargon De Basso får ersättning av staten med 472 331 kr. Av beloppet avser 243 486 kr arbete, 111 986 kr tidsspillan, 22 393 kr utlägg och 94 466 kr mervärdesskatt.
  2. David Bardavid får ersättning av staten för arbete såsom målsägandebiträde med 255 573 kr. Av beloppet avser 185 874 kr arbete, 8 712 kr tidsspillan, 9 872 kr utlägg och 51 115 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-08-01  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 17090-21

**Tilltalad**

MOHAMMAD Reza Shad Rooh, 19850731-6571  
Frihetsberövande: Häktad  
Myntgatan 16 B Lgh 1102  
417 02 Göteborg

Offentlig försvarare:  
Advokat Allan Stutzinsky  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Toreskog  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201  
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning1tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-10-23

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Mohammad Shad Rooh ska solidariskt med Bilell Munter och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2021 till dess betalning sker.
2. Mohammad Shad Rooh ska solidariskt med Bilell Munter och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami och Bijan Omid med 105 047 kr för begravningskostnader jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2022 till dess betalning sker.
3. Khanem Rostamis skadeståndsyrkande avseende ersättning för tillgripen mobiltelefon avslås.

### Häktning m.m.

Mohammad Shad Rooh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil. 452, som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Beträffande Sekretess, se även domslutet för Bilell Munter avseende Sekretess, punkt 1.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 381 285 kr. Av beloppet avser 250 908 kr arbete, 54 120 kr tidsspillan, 76 257 kr mervärdesskatt.
  2. David Bardavid får ersättning för arbete såsom målsägandebiträde enligt vad som framgår av domslutet för Bilell Munter.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**GÖTEBORGS TINGSRÄTT**  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-08-01  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 17090-21

**Tilltalad**

Anders SEBASTIAN Wallermark, 19881222-4916  
Frihetsberövande: Häktad  
Box 170 94  
402 61 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Per Söderberg  
Söderbergs Advokatbyrå AB  
Box 53010  
400 14 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Toreskog  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201  
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning1tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-10-23

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Skadestånd

1. Sebastian Wallermark ska solidariskt med Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh betala skadestånd till Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2021 till dess betalning sker.
2. Sebastian Wallermark ska solidariskt med Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh betala skadestånd till Khanem Rostami och Bijan Omid med 105 047 kr för begravningskostnader jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2022 till dess betalning sker.
3. Khanem Rostamis skadeståndsyrkande avseende ersättning för tillgripen mobiltelefon avslås.

### Häktning m.m.

Sebastian Wallermark ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil. 454, som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Beträffande Sekretess, se även domslutet för Bilell Munter avseende Sekretess, punkt 1.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.



**Ersättning**

1. Per Söderberg får ersättning av staten med 347 503 kr. Av beloppet avser 231 802 kr arbete, 46 200 kr tidsspillan och 69 501 kr mervärdesskatt.
  2. David Bardavid får ersättning av staten för arbete såsom målsägandebiträde enligt vad som framgår av domslutet för Bilell Munter.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter för mord, 3 kap 1 § brottsbalken, alternativt vållande till annans död, grovt brott, 3 kap. 7 § andra stycket brottsbalken och synnerligen grov misshandel, 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Mord

*Sebastian Wallermark, Mohammad Reza Shad Rooh och Bilell Munter har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt dödat Sobrab Omid genom att utsätta honom för upprepat trubbigt våld mot huvudet och kroppen.*

*Sobrab Omid har därmed orsakats blödning under den hårda hjärnbinnan med medellinjeförskjutning av hjärnan, blånader, blödningar i huvudsvålen och i tinningmuskelnerna, skorpbelagda hudskador i ansiktet med brott på näsbenet och blödningar i ögonens bindehinnor, blånader på halsen och armarna och skorpabelagda hudavskrapningar på högra armen och vänstra benet. Blödningen under den hårda hjärnbinnan har orsakat Sobrab Omidis död.*

*Våldet utövades den 23 oktober 2021 på Östra Eriksbergsgatan 6, Göteborgs stad och Sobrab Omid avled den 1 november 2021 på Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg.*

*Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh begick gärningen med uppsåt.*

*Ansvarsyrkande i andra hand*

Vållande till annans död, grovt brott och synnerligen grov misshandel

*Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh har tillsammans och i samförstånd utsatt Sobrab Omid för upprepat trubbigt våld mot huvudet och kroppen.*

*Sobrab Omid har därmed orsakats blödning under den hårda hjärnbinnan med medellinjeförskjutning av hjärnan, blånader, blödningar i huvudsvålen och i tinningmuskelnerna, skorpbelagda hudskador i ansiktet med brott på näsbenet och blödningar i ögonens bindehinnor, blånader på halsen och armarna och skorpabelagda hudavskrapningar på högra armen och vänstra benet. Blödningen under den hårda hjärnbinnan har orsakat Sobrab Omidis död.*

*Våldet utövades den 23 oktober 2021 på Östra Eriksbergsgatan 6, Göteborgs stad och Sobrab Omid avled den 1 november 2021 på Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg.*

*Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov eftersom gärningen varit livsfarlig och orsakat synnerligt lidande samt då Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad*

*Rooh har visat synnerlig hänsynslöshet genom att i numerärt överläge attackera den rullstolsburne målsäganden med omfattande kraftigt våld bl.a. mot huvudet. Vållande till annans död bör bedömas som grovt brott eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.*

*Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh begick misshandeln med uppsåt. Det var av oaksambet som Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh orsakade att Sohrab Omid avled.*

**Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid** som har biträtt åtalet, har yrkat att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt ska betala skadestånd till dem enligt följande.

- 75 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen, från den 1 november 2021 till dess full betalning sker, till Khanem Rostami, mor till Sohrab Omid. Beloppet avser sveda och värk.
- 64 800 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen, från den 1 november 2021 till dess full betalning sker, till var och en av Bijan Omid och Manzo Omid som är bröder och har arbetat som personliga assistenter åt Sohrab Omid. Beloppet avser sveda och värk.
- 119 179 kr och ränta på beloppet från den 2 maj 2022 till dess full betalning sker till Khanem Rostami och Bijan Omid. Beloppet avser begravningskostnader.
- 9 000 kr till Khanem Rostami. Beloppet avser ersättning för en från Sohrab Omid tillgripen begagnad mobiltelefon (Iphone 12 Pro) som hon har köpt och alljämt betalar för.

**Bilell Munter** har förnekat gärningen och bestritt ansvar för såväl mord som grovt vållande till annans död och synnerligen grov misshandel. Han har även motsatt sig att betala begärt skadestånd. Som i och för sig skäliga belopp har han – vid fällande dom för uppsåtligt brott – godtagit 60 000 kr för sveda och värk till var och en av Khanem Rostami samt bröderna Bijan Omid och Manzo Omid, som får anses ha haft en sådan relation att de ska betraktas som närstående eftersom de har arbetat som personliga assistenter åt Sohrab Omid. Beträffande begravningskostnader har han godtagit ett belopp om 105 047 kr, dvs. samtliga kostnader förutom de som rör förtäring. När det

## Avdelning 1

gäller kostnaden för förtäringen ifrågasätts inte inköpen som sådana, men det ifrågasätts om kostnaden ska omfattas av skadeståndsskyldigheten. Beträffande mobiltelefonen kan inget belopp godtas som skäligt eftersom anspråket faller utanför åtalet och Bilell Munter inte har tagit telefonen, även om beloppet i sig inte ifrågasätts. Begärd ränta godtas. För det fall tingsrätten kommer fram till att det är fråga om ett vållandebrott får tingsrätten pröva skäligheten av de framställda skadestånden.

**Mohammad Shad Rooh** har förnekat gärningen och bestritt ansvar för såväl mord som grovt vållande till annans död och synnerligen grov misshandel. Han har inte själv utövat något våld mot Sohrab Omid och inte heller har någon annan utövat våld mot Sohrab Omid tillsammans och i samförstånd med honom. Han har bestritt skadeståndsanspråken men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränta på samma sätt som Bilell Munter.

**Sebastian Wallermark** har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte varit på platsen. Han har bestritt skadeståndsanspråken men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränta på samma sätt som Bilell Munter.

**BEVISNING**

Mohammad Shad Rooh, Sebastian Wallermark och Bilell Munter har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med poliserna David Zivkovic och Jonatan Östgård, med taxiföraren Oday Alterkawi, med Mirja Neem, Mikael Karlsson, Mikael Börjesson och Daniel Stenberg, som befann sig i huset den aktuella kvällen, samt med Gustav Anderäng, vän till Bilell Munter, och med Mikayil Mattsson, som haft kontakt med Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh efter den aktuella händelsen.

Åklagaren har även lagt fram omfattande skriftlig bevisning, bl.a. händelserapport, rättsintyg, fotografier, obduktionsprotokoll, brottsplatsundersökning, PM hundinsats, kartor, protokoll över spårsäkring, träffrapport DNA, flera sakkunnigutlåtanden från

## Avdelning 1

Nationellt forensiskt centrum (NFC), PM angående uppgifter från BOLT-taxi, övervakningsfilm och foton från Munkebäcksgripen, protokoll över mobiltelefonundersökningar och brukaranalyser, videoinspelningar från Bilell Munters telefon, film och fotografier från brottsplatsen, beslagsprotokoll och ärendeanalys.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därtill underlag för begravningskostnader och den tillgripna mobilens värde, en sammanställning av begravningskostnaderna samt Personskadekommitténs cirkulär 2/2010. På målsägandens begäran har även målsägandeförhör hållits med Khanem Rostami och Bijan Omid.

På Bilell Munters begäran har vittnesförhör hållits med hans vän Benjamin Alizadeh. Bilell Munter har som bevisning även lagt fram fotografier, stillbild från polisens kroppskamera, Snapchat- och meddelandekonversationer, samtalshistorik mellan Mohammad Shad Rooh respektive Bilell Munter och Sohrab Omid, PM angående uppgifter från BOLT-taxi, skriftlig översikt av larmsamtal, skiss över hissens mått, sakkunnigutlåtanden från NFC, PM angående husrannsakan hos Bilell Munter och videoinspelningar från Bilell Munters telefon.

Sebastian Wallermark har som bevisning lagt fram en meddelandekonversation.

På Mohammad Shad Roohs begäran har vittnesförhör hållits med polisen Lotta Börjesson, med Mikayil Mattsson, med hans vänner Mattias Lundh och Jimmy Lund, med Amanda Johansson, som vid händelsen bodde på samma boende som han, och med Magnus Hol, som är vän till Bilell Munter. Mohammad Shad Rooh har som bevisning även lagt fram ett beslagsprotokoll samt ett PM avseende begäran om att utfå journalanteckningar beträffande honom.

Vid huvudförhandlingen har all bevisning gått igenom och alla förhör spelats in. Nedan redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den mån det behövs för att förstå tingsrättens bedömning.

**DOMSKÄL****Gärningen***Bakgrund*

Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter bodde vid den aktuella händelsen på ett boende på Ahrenbergsgatan i Munkeback och Sebastian Wallermark bodde på Lars Kaggsgatan i Gamlestan. Av deras egna uppgifter framgår att de känner varandra och att de missbrukar narkotika. Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter hade lärt känna varandra på boendet sedan några månader tillbaka. Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark är vänner sedan ca nio år tillbaka. Sebastian Wallermark hade också träffat Bilell Munter vid något eller några tillfällen genom Mohammad Shad Rooh.

Mohammad Shad Rooh har uppgett att han även kände Sohrab Omid sedan tidigare då de kommer från samma område och Sohrab Omid hade sålt narkotika till honom. Sohrab Omid bodde på Östra Eriksbergsgatan och satt i rullstol eftersom han var förslamad från midjan och nedåt efter en trafikolycka för ca 15 år sedan.

Bilell Munter och Sebastian Wallermark har uppgett att de inte kände Sohrab Omid. Av telefon- och brukaranalysen framgår dock att det förekommit viss kommunikation även mellan dem innan den aktuella kvällen. Den 24 september 2021 har det skett ett kontaktförsök vid 17-tiden och skickats ett sms vid 22-tiden mellan Bilell Munter och Sohrab Omid och den 17 oktober 2021 har det skickats flera sms och förekommit flera samtal mellan Sohrab Omid och Sebastian Wallermark under eftermiddagen. Både Bilell Munter och Sebastian Wallermark har alltså i vart fall haft tillgång till Sohrab Omidis mobiltelefonnummer sedan tidigare, vilket skulle kunna förklaras av att de varit intresserade av att köpa narkotika av honom. Huruvida det varit fallet har inte framgått även om Sebastian Wallermark i förhör uppgett att det skulle kunna vara så att han har köpt narkotika av Sohrab Omid vid tillfället den 17 oktober 2021 men att det inte är något han minns.

*Vad är utrett om händelseförloppet?*

Den 23 oktober 2021 strax innan kl. 23 kom polis till Östra Eriksbergsgatan 6 efter ett larmsamtal från boende i huset om en pågående misshandel.

Av händelserapporten framgår att larmet kom in till polisen kl. 22.48, att inringaren uppgav att det lät som om någon blev slagen i trapphuset, att någon kille skrek ”aj” jättehögt, att det skreks och bankades jättemycket, att ljudet tystade samt att en man i vit keps och skägg gick ut och sedan gick mot vattnet. Vidare framgår att polis kom till platsen ca kl. 22.54 och en minut senare larmade att ambulans behövdes omgående, samt att läkaren på akuten senare på natten, kl. 01.08 den 24 oktober 2021, meddelade att målsäganden inte skulle klara sig.

Enligt rättsintyget hade Sohrab Omid de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Av rättsintyget framgår vidare att skadornas utseende talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld, att utseendet och lokaliseringen av skadorna på huvudet talar för att de orsakats av upprepat trubbigt våld såsom slag och/eller sparkar samt att fynden och omständigheterna talar starkt för att Sohrab Omid avlidit till följd av blödningen under den hårda hjärnhinnan. Enligt dödsbeviset avled han den 1 november 2021.

Ytterligare stöd för händelseförloppet framgår av vittnesförhören med de som befann sig i olika lägenheter i huset. Dels Mirja Neem, vars dotter var den som ringde polisen och som bor en halvtrappa upp, dels Mikael Karlsson som bor högst upp i huset. Av Mirja Neems uppgifter framgår bl.a. att familjen satt och tittade på TV när hon gick ut i hallen och plötsligt hörde höga ljud, som smällar och höga bånkande ljud från trapphuset. Hon har vidare berättat att hon – samtidigt som dottern ringde polisen – hörde att ljuden blev värre, att det kändes väldigt läskigt samt att hon kunde höra två röster, dels en bedjande förtvivlad röst som sa ”aj, sluta” och lät som att personen hade ont och var rädd, dels en arg röst som skrek ”håll käften” innan det plötsligt blev tyst, och hon sedan såg blåljusen från polisen som kom. Även Mikael Karlsson har vittnat om att han vid 22.30-tiden hörde stök i trapphuset, som lät som om någon gick emot

## Avdelning 1

något längre nerifrån, att tumultet accelererade och att han hörde någon som skrek ”aj, aj” innan ljudet till slut tystnade samt att han då hade tänkt ringa polis men förstod att någon annan redan hade ringt eftersom han hörde sirener.

Av vittnesförhören med poliserna David Zivkovic och Jonatan Östgård, som var först på platsen, framgår att de först iakttog att elementet alldeles innanför entrédörren framför hissen var nerrivet från sitt väggfäste och att det fanns blodfläckar på golvet och på elementet. Enligt brottsplatsundersökningen fanns det ett fingeravtryck på elementets baksida som ger stöd för att det uppkommit antingen i samband med att elementet välte eller efter att det fallit till golvet. Fingeravtrycket har inte kunnat användas för jämförelse. Blodet på elementet har dock visat sig komma från Sohrab Omid (grad +4), vilket talar starkt för att våldsutövningen mot Sohrab Omid hade påbörjats redan i trapphuset.

Av vittnesförhöret med polisen David Zivkovic framgår vidare att han och kollegan Jonatan Östgård sprang en halvtrappa upp, att kollegan tryckte på hissknappen och sedan fortsatte ut i korridoren mot utgången mot baksidan av huset medan han stannade framför hissen. David Zivkovic har också berättat att när hissdörren strax därefter öppnades såg han att det inne i hissen låg en man på golvet med huvudet mot öppningen där han befann sig och att en rullstol låg i den andra änden av hissen (dvs. vid öppningen mot entrédörren), att han direkt förstod att läget var allvarligt eftersom mannen var väldigt svårt skadad i huvudet och ansiktet och det fanns så mycket blod på golvet och väggarna i hissen. Blodet på golv och väggar och på föremålen i hissen har vid analys visat sig komma från Sohrab Omid (grad +4). Enligt tingsrätten talar detta starkt för att våldet mot Sohrab Omid sedan fortsatt i hissen.

Av David Zirkovics uppgifter framgår vidare att han fick kontakt med målsäganden, som kunde uppge sitt personnummer och berättade att han hade blivit slagen av tre män, att männen hade slagit honom med knutna nävar, sparkat honom i huvudet och stampat på hans huvud, samt att de tre männen hade försökt tvinga sig till hans bostad vilket han inte velat. Av vittnets uppgifter framgår också att målsäganden hade väldigt ont och ojade sig i början men att han efter hand blev sämre, fick svårt att prata och



## Avdelning 1

allt eftersom började förlora medvetandet innan ambulansen kom. Detta stöds även av journalanteckningarna från sjukhuset varav framgår att Sohrab Omid i sjönk i medvetandet under ambulanstransporten till akuten och sedan inte vakande upp innan han avled. Av journalen framgår också att läkaren beslutade om palliativ vård redan den 24 oktober 2021.

David Zivkovic har också berättat att målsägandens skador var de värsta han sett efter en misshandel, trots att han tidigare arbetat 7-8 år inom akutsjukvården och 11-12 år som brandman.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom den presenterade utredningen är bevisat att Sohrab Omid i – på det sätt som åklagaren har påstått – den 23 oktober 2021 på Östra Eriksbergsgatan 6 har utsatts för upprepat trubbigt våld mot huvudet och kroppen som lett till att han drygt en vecka senare avlidit.

*Vem eller vilka är gärningsmän?*

Som ovan anförts berättade Sohrab Omid i, direkt efter att polisen hade hittat honom i hissen, för David Zivkovic att han hade blivit slagen och sparkad av tre män som ville ta sig in i hans lägenhet. Han uppgav dock inte vilka männen var. Mot bakgrund av att Sohrab Omid i – trots sina skador – då var så pass klar att han kunde uppge sitt fullständiga personnummer saknas det enligt tingsrätten anledning att ifrågasätta att det var så han uppfattade situationen.

Utredningen i målet visar också att gärningsmännen efter händelsen i hissen har rört sig upp i trapphuset.

Åklagaren har i detta avseende dels pekat på att det påträffats flera blodsbesudlingar – där blodet eller huvuddelen av blodet visat sig komma från Sohrab Omid i (grad +4) – på våningarna två, tre, fyra och fem i trapphuset, dels att olika iakttagelser gjorts av grannar, bl.a. Mikael Karlsson och Mikael Börjesson som befann sig i lägenheterna på det översta våningsplanet.

## Avdelning 1

Av vittnesförhöret med Mikael Karlsson framgår att han – efter det att slagljuden och rösten nerifrån hade tystnat – i dörrögat på sin ytterdörr såg en person i röd hood-tröja som kom uppför trappan och ryckte i hans dörr, och när han sedan tittade igen såg han två ganska stora personer i trapphuset, en mörkklädd och den i röd tröja som ryckte i grannens dörr och klev in där. Vidare har han berättat att när sedan polisen kom så såg han två personer komma ut på baksidan; en i röd tröja och en i ljusare kläder, som genade över gräsmattan och sammanträffade med personen med mörka kläder varefter de tre tillsammans gick mot älven.

Av Mikael Börjessons vittnesmål framgår vidare att han blev chockad och rädd när det plötsligt kom in två okända personer i lägenheten, att den ene var en väldigt stor, påtänd och hotfull man som svamlade eller ropade något och kom emot honom och den andre en mindre kille som höll sig bakom den större. Han har också berättat att han uppfattade det som att männen sökte efter någon annan och eftersom han kände till att det fanns en i huset som höll på med diverse försäljning sade han till dem att de hade gått fel, att den de sökte bodde längre ner, varpå männen gick ut.

Dessa uppgifter ger enligt tingsrätten ett mycket starkt stöd för det som Sohrab Omid berättade om att det var tre gärningsmän som attackerade honom och att männens syfte var att ta sig in i hans lägenhet.

Av vittnesförhöret med Jonatan Östgård framgår också att han i polisbilen på väg fram till Östra Eriksbergsgatan iakttog att någon eller några sprang i trapphuset, vilket han filmade med sin kroppsamera på vägen dit, att han sedan – efter det att han och kollegan David hade kommit in genom entrén och sprungit en halvtrappa upp och tryckt på hissknappen – hörde en dörr slå igen och sprang mot baksidan varefter han såg en mörkklädd kille med vit huvudbonad springa över gräsmattan där killen mötte upp två andra killar som stod och väntade, varefter de tre gick gemensamt ner mot vattnet. Av vittnets uppgifter framgår vidare att han sedan sprang efter killarna och ropade att han var polis och att de skulle stanna men att de tre då började springa ifrån honom, men att en av killarna stannade efter ett hundratal meter så att han kunde gripa

## Avdelning 1

honom medan de två andra killarna försvann, och att personen han grep hade blod på sina händer.

Uppgiften om att det var en person med vit huvudbonad stämmer även med det som inringaren uppgav enligt händelserapporten; att hon – några minuter efter att ljudet i trapphuset tystnat – hade sett en man med vit keps och skägg gå ut från huset och bege sig mot vattnet.

Personen som polisen grep ett hundratal meter från platsen hade vit keps och skägg och visade sig vara Sebastian Wallermark. Utredningen visar även att han hade blod från Sohrab Omidi på sig.

Enligt utredningen i målet har det vidare kunnat konstateras att Sebastian Wallermark tidigare under kvällen den 23 oktober hade varit tillsammans med Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter.

Åklagaren har i denna del bl.a. pekat på att det av övervakningsfilm från Munkebäcksgrillen framgår att Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark kom dit strax före kl. 18, att Bilell Munter kom dit kl. 18.21 och att de tre lämnade gatuköket tillsammans kl. 18.37. Vidare framgår av mastpositioneringsuppgifter att deras mobiltelefoner vid flera tillfällen har kopplat upp i närheten av varandra under kvällen och det finns även uppgifter om mobiltelefonkontakter mellan Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter och mellan Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark. Det har också påträffats en sms-kommunikation i Sebastian Wallermarks telefon med en mottagare som han benämnt ”E Lsd Tram” vid två tillfällen under kvällen (ca kl. 18.30 och vid 19-tiden) vars innehåll talar för att Sebastian Wallermark köpt narkotika av denne vid dessa två tillfällen.

Senare under kvällen skedde kontakter med Sohrab Omidi. Enligt telefonuppgifterna ringde Mohammad Shad Rooh till Sohrab Omidi kl. 21.12 och sedan igen kl. 21.25. Samtidigt bokade Bilell Munter en BOLT-taxi via BOLT-appen. Enligt PM från BOLT gick taxiresan från Ahrenbergsgatan kl. 21.31 till Östra Eriksbergsgatan 6 och sedan

## Avdelning 1

tillbaka till Ahrenbergsgatan där färden avslutades kl. 21.55. Innan färden påbörjades kopplade såväl Mohammad Shad Roohs mobiltelefon som Sebastian Wallermarks mobiltelefon upp mot master som täcker området kring Ahrenbergsgatan. Sebastian Wallermarks telefon kopplade därefter upp mot andra master under färden västerut och vid nästa samtal från Mohammad Shad Rooh till Sohrab Omid, kl. 21.42, kopplade både Mohammad Shad Roohs och Sebastian Wallermarks mobiltelefoner upp mot master som täcker området kring Östra Erikbergsgatan 6.

Vid 22-tiden kopplade såväl Sebastian Wallermarks, Mohammad Shad Roohs och Bilell Munters telefoner upp sig i området kring Ahrenbergsgatan.

En kort stund därefter, kl. 22.17, ringde Bilell Munter till Sohrab Omid. Enligt PM från BOLT bokade Bilell Munter en ny BOLT-taxi kl. 22.19 och färden påbörjades kl. 22.26 från Ahrenbergsgatan och avslutades kl. 22.38 på Eriksbergsgatan. Under färden förflyttades mastuppkopplingen för Sebastian Wallermarks och Mohammad Shad Roohs mobiltelefoner från master som täcker Ahrenbergsgatan till master som täcker vägen mot Eriksberg. Kl. 22.37 ringde Sohrab Omid till Bilell Munter vars mobiltelefon då positionerade i samma område (Eriksberg).

Av telefon- och brukaranalys samt uppgifter om BOLT-taxi framgår därutöver att Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter även efter händelsen, vid 23-tiden den 23 oktober, tog en BOLT-taxi från Eriksberg tillbaka till boendet på Ahrenbergsgatan.

Den skriftliga bevisningen ger således starkt stöd för att de tre varit tillsammans såväl tidigare under kvällen som vid händelsen på Eriksberg den 23 oktober 2021, samt att Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter även var tillsammans efter händelsen.

Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har i sina förhör också bekräftat att de två och Sebastian Wallermark var tillsammans när de träffade Sohrab Omid. När det gäller det första tillfället har de berättat att Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark gick från taxin och mötte upp Sohrab Omid i trapphuset för att köpa Oxycontin av

## Avdelning 1

honom medan Bilell Munter stannade kvar i taxin, vilket även vittnet taxichauffören Oday Alterkawi har bekräftat.

Vid det andra tillfället, dvs. vid händelsen när Sohrab Omidi blev utsatt för våld, har Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter berättat att de alla tre gick in i trapphuset för att köpa mer Oxycontin av Sohrab Omidi och att de sedan gick in i hissen med Sohrab Omidi, men i övrigt lämnat helt olika uppgifter om vad som hände. De har båda gjort gällande att våldet utövats av någon annan medan de själva varit passiva.

Sebastian Wallermark har å sin sida uppgett att han inte har några minnesbilder från den 23 oktober, förutom att han gick på promenadvägen där polisen grep honom. Han minns dock inte varifrån han kom eller vart han skulle. Utredningen i övrigt, bl.a. att han greps i nära anslutning till brottsplatsen med blod från Sohrab Omidi på sig och att flera vittnen har iakttagit en person – vars signalement överensstämmer med Sebastian Wallermarks utseende – lämna fastigheten, ger dock starkt stöd för att även han varit med vid händelsen. Någon annan rimlig förklaring till de tekniska fynden har inte heller presenterats. Enligt tingsrätten är det därmed utrett att även han befann sig på platsen vid händelsen.

Utredningen visar således att de tre tilltalade varit närvarande tillsammans på platsen vid tiden för gärningen.

*Tillsammans och i samförstånd?*

Åklagaren har gjort gällande att alla tre är att betrakta som gärningsmän och att de begått gärningen tillsammans och i samförstånd.

Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas i s.k. medgärningsmannaskap. De har då handlat tillsammans och i samförstånd eller samråd. Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att var och en på egen hand inte uppfyller alla brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att

## Avdelning 1

utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman utifrån det gemensamma handlandet. En förutsättning för medgärningsmannaskap är att de deltagande har handlat i samråd eller i ett tyst samförstånd. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet. Även i fall där det inte går att i detalj ta reda på vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt. Medgärningsmannaskapet utesluts inte heller av att vissa deltagare varit mer aktiva än andra så länge de senare uppfyller kravet på att faktiskt ha deltagit i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Det krävs således sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de deltagit vid själva genomförandet av brottet.

*Vad visar utredningen om vars och ens deltagande?*

Av utredningen framgår inledningsvis att hissen där Sohrab Omid påträffades endast var 107 cm bred, 230 cm lång och 226 cm hög samt att den kunde öppnas åt båda håll beroende på vilket plan hissen befann sig.

Ingen av de tilltalade har erkänt att de varit delaktiga i våldsutövningen som ledde till att Sohrab Omid avled. Sebastian Wallermark har som ovan anförts berättat att han inte har några minnesbilder av vad han hade gjort under dagen. Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har å sin sida berättat att de inte var delaktiga i våldsutövningen utan var passiva medan det var någon av de andra i hissen som utövade våld mot Sohrab Omid. Enligt Mohammad Shad Rooh var det Bilell Munter som utövade allt våld mot Sohrab Omid. Bilell Munter har å sin sida berättat att det var Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark som utövade våld.

Frågan är då vad utredningen i övrigt visar om de tilltalades delaktighet.

När det gäller Sebastian Wallermark framgår det att han vid gripandet hade på sig vit keps, svart jacka, röd tröja, jeans och svarta skor. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på hans skor och kläder påträffades omfattande blodbesudlingar som

## Avdelning 1

vid analys visat sig komma från Sohrab Omid (grad +4). På framsidan av jackan fanns en del blodbesudlingar, på båda skorna fanns omfattande blodbesudlingar i form av kontaktsår av blod och en stor mängd blodstänk och på byxorna fanns kontaktsår av blod, både på fram och baksidor av benen, främst nedtill. Den samlade bedömningen av de fynd som gjorts på skor och byxor är att kontaktsåren är de förväntade vid upprepad kontakt med blodiga föremål/kroppsdelar som har form/volym och att de inte endast kan ha uppkommit vid kontakt med plana blodiga ytor. Blodstänken på skorna bedöms vara de förväntade vid närhet till en stänkkälla, som t ex. vid tramp i blod, sparkar mot blodigt föremål eller kroppsdel. Enligt tingsrätten talar fynden mycket starkt för att Sebastian Wallermark deltagit i våldsutövningen mot Sohrab Omid.

Ytterligare stöd för att han har deltagit framgår av att målsägandens skor påträffats i närheten av den plats där Sebastian Wallermark greps och att det på skorna påträffades blod från Sohrab Omid och DNA från Sebastian Wallermark. Någon annan rimlig förklaring till den presenterade bevisningen har inte heller framkommit. Enligt tingsrätten är det därmed utrett att Sebastian Wallermark är en av gärningsmännen.

När det gäller Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har polisen vid husrannsakan inte påträffat de kläder och skor som de enligt övervakningsfilmen från Munkebäcksgården och egna uppgifter hade på sig under kvällen.

I hissen påträffades, enligt fotografier och polisens uppgifter, utöver Sohrab Omid och hans rullstol även en blodig el-tejprulle med en hop utdragen tejp, en läskflaska, en strumpa, sittdynan till rullstolen, samt ytterligare en lös del från rullstolen (armskydd). Av fotografierna framgår också att Sohrab Omid inte hade några skor på sig och att han endast hade en strumpa på ena foten. Strumpan som låg i hissen var likadan som den han hade på sig. Enligt sakkunnigutlåtandet från NFC påträffades salivförekomst och blodlika besudlingar på strumpan, men det har inte utförts någon DNA-analys av den. Salivspåret på strumpan skulle dock kunna tala för att strumpan stoppats i munnen på Sohrab Omid för att tysta honom, vilket Mohammad Shad Rooh har påstått skedde i hissen.

## Avdelning 1

Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår vidare att det påträffades en blodbesudling från Sohrab Omid (grad +4) på tejpullen och på tejpens klisterskikt påträffades två fingeravtryck från Mohammad Shad Rooh. Resultatet talar starkt för att Mohammad Shad Rooh hanterat tejpens i samband med våldsutövningen i hissen. Ytterligare stöd för att han deltagit i våldsutövningen framgår av att det påträffats blodsbesudlingar längre upp i trapphuset varav det på fjärde våningen visat sig vara en blandning av DNA, varav huvuddelen från Sohrab Omid (grad +4) och en del från Mohammad Shad Rooh (grad +4).

Vid undersökning av rullstolen har framkommit att det på stolen och hjulen funnits blodsbesudlingar på utspridda ställen. På rullstolens högerhandtag har ett bland-DNA från minst tre personer identifierats varav huvuddelen enligt analysen kommer från Sohrab Omid (grad +4) och en del från Bilell Munter (grad +4). I en av blodbesudlingarna på högerhjulet har ett bland-DNA påträffats från minst två personer varav huvuddelen kommer från Sohrab Omid (grad +4) och en mindre del från Bilell Munter (grad +4). Resultatet talar starkt för att Bilell Munter varit delaktig i våldsanvändningen mot Sohrab Omid.

Vidare framgår att det på läskflaskan påträffades blod från Sohrab Omid (grad +4) samt på flaskmynningen ett bland-DNA från minst tre personer som enligt analysen kommer från Sohrab Omid (grad +4) Mohammad Shad Rooh (grad +4) och Bilell Munter (grad +4).

Den tekniska bevisningen från hissen och trapphuset ger således ett mycket starkt stöd för att alla tre tilltalade deltog aktivt i gärningen.

I samma riktning talar det som framkommit om Bilell Munters och Mohammad Shad Roohs agerande efter händelsen.

Av utredningen framgår bl.a. att Sohrab Omidis två mobiltelefoner saknades efter händelsen i hissen. Telefonerna har inte påträffats. Av telefon- och brukaranalysen



## Avdelning 1

framgår dock att Sohrab Omidis ena telefon kl. 23.42 kopplade upp mot samma mast som Bilell Munter i området kring Ahrenbergsgatan där även Mohammad Shad Roohs positionerades. Enligt Bilell Munter hade Mohammad Shad Rooh med sig Sohrab Omidis telefoner när de åkte från platsen, medan Mohammad Shad Rooh berättat att han inte rört målsägandens telefoner men att någon av dem måste ha haft dem med sig. Tingsrätten konstaterar att någon annan förklaring inte rimligen kan dras än att de hade tagit med sig Sohrab Omidis mobiltelefon när de åkte från Eriksberg kl. 23 till Ahrenbergsgatan där resan avslutades kl. 23.17.

Vidare framgår det att Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh dagen efter, dvs. den 24 oktober 2021, träffade Mikayil Mattson för att köpa droger. Mikayil Mattsson har i sitt förhör berättat att han var påverkad när de träffades och att de sedan var tillsammans och tog droger ihop. Han har i tingsrätten haft svårt att minnas detaljer men bekräftat det han tidigare sagt i polisförhör om att den mindre killen pratat om att misshandeln gått för långt, att de slagit någon i rullstol väldigt mycket men rättfärdigat det med att mannen i rullstol hade förtjänat det men inte så mycket samt att Bilell Munter hade sagt att han hade slagit på någon i rullstol så att blodet sprutade och att han inte visste om mannen skulle överleva. Även om Mikayil Mattson varit påverkad och haft svårt att minnas anser tingsrätten att hans uppgifter ger klart stöd för att både Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh varit delaktiga i gärningen oaktat att det inte varit möjligt att utifrån Mikayil Mattsossn uppgifter dra några närmare slutsatser om vem som gjort vad vid händelsen.

Av utredningen framgår vidare att Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh vidtagit olika åtgärder som tyder på att de försökt undgå ansvar. Bland annat har Bilell Munter bytt sim-kort/telefonnummer vid 22-tiden den 24 oktober 2021.

Åklagaren har vidare presenterat en inspelning från den 26 oktober 2021, som Bilell Munter har gjort med sin mobiltelefon, när han talar med Mohammad Shad Rooh om händelsen. Av inspelningen framgår bl.a. att Bilell Munter vill förtydliga att han menar att det är två gärningsmän dvs. Sebastian Wallermark och Mohammad Shad Rooh som

## Avdelning 1

är mördare, att han undrar om de ska ha som strategi att skylla på Sebastian Wallermark som är ”kryssad” och att han vill försäkra sig om att Mohammad Shad Rooh inte ska tjalla och nämna honom. Det framgår också att de pratar om att Sebastian Wallermark hade haft kniv och att tejp hade använts, vilket stämmer väl överens med att tejp hittats i hissen och att de båda två berättat i förhör att Sebastian Wallermark hade en kniv men inte använde den. Enligt tingsrätten ger inspelningen ett mycket starkt stöd för att de tre varit gärningsmän tillsammans.

I samma riktning talar även de Snapchat-konversationer som påträffats i Bilell Munters mobiltelefon där han bl.a. skrivit till vänner att han ”kanske får livstid”, att ”det är knas”, att ”vi skar halsen av han, hoppa sönder huvudet, radera chatten”, att han ”kanske försvinner länge”, att han ”riskera wow asså... om horungen golar” och ”kanske livstid, vi får se vad som händer, om nån golar”.

Ytterligare stöd framgår vidare av vad vittnet Gustav Anderäng berättat om att Bilell Munter ringde honom och lät helt förstörd och berättade att han gjort något riktigt dumt i Göteborg, att det nyligen kommit ut på Flashback och att han förmodligen skulle åka in i fängelse. Vittnet har vidare berättat att samtalet ägde rum någon dag innan Snapchat-konversationen där Bilell Munter den 2 november 2021 skrev att han kanske får livstid.

När det gäller de tilltalades berättelser kan det konstateras att Mohammad Shad Roohs förklaring om att det endast var Bilell Munter som utövade allt våld mot Sohrab Omid efter en plötslig ”flipp” i hissen inte stämmer överens med de tekniska fynden som presenterats. Mohammad Shad Roohs förklaringen till hur hans fingeravtryck kunnat hamna på tejp – att han endast hanterade tejp på uppmaning av Bilell Munter genom att dra ut den en kort bit och att han sedan räckte över tejprullen till Sebastian Wallermark – framstår inte heller som trovärdig.

Detsamma gäller Bilell Munters förklaring om att han själv stått passiv intryckt längst in i hissen och – trots att lampan tändes och släcktes – sett hur Sebastian Wallermark slog och sparkade Sohrab Omid och att Mohammad Shad Rooh tejpade och slog

## Avdelning 1

Sohrab Omidı samt att hans DNA måste ha hamnat på rullstolen när han gick ut från hissen efter tumultet då rullstolen stod kvar utanför hissen. Uppgiften om att rullstolen stod utanför hissen i entrén när Bilell Munter gick ut från hissen motbevisas även av David Zivkovics vittnesmål om att rullstolen var inne i hissen när polisen kom till platsen.

Det kan vidare konstateras att både Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har lämnat uppgifterna om tejen och rullstolen först efter att de fått veta att polisen påträffat fingeravtryck på tejen och DNA på rullstolen. Deras förklaringar framstår mot bakgrund härav inte som trovärdiga utan snarare som en efterhandskonstruktion. Även i övrigt framstår deras berättelser i stora delar som motsägelsefulla, bristfälliga och svåra att först, samt detaljfattiga.

Enligt tingsrätten talar även det förhållandet att våldsutövningen mot Sohrab Omidı påbörjades redan i trapphuset utanför hissen och att alla tre sedan följde med in i hissen starkt för att de tre tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd som gärningsmän.

Ingen av dem har heller kunnat ge någon rimlig förklaring till varför de gick in i hissen med Sohrab Omidı om syftet nu bara varit att de, som vid det tidigare tillfället, skulle köpa narkotika nere i trapphuset.

Bilell Munter har i den delen som förklaring berättat att efter det att han hade tagit emot narkotikan så började Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark tjafsa med Sohrab Omidı så det blev tumult och att han på grund av detta backade och kom in i hissen. Det kan visserligen konstateras att entrén är förhållandevis liten, men att Bilell Munter för att ta sig ifrån situationen skulle ha backat in i hissen istället för att ta sig ut eller till trappan bredvid framstår enligt tingsrätten som helt osannolikt.

Mohammad Shad Rooh har å sin sida som förklaring till varför han gick in i hissen uppgett att han var rädd för Bilell Munter och att han inte ville synas utifrån. Enligt tingsrätten framstår inte heller detta som en rimlig förklaring. Att Mohammad Shad Rooh skulle vara så rädd för Bilell Munter att han inte vågade annat motsägs också av

## Avdelning 1

att han därefter fortsatt att vara tillsammans med honom i trapphuset, utanför huset och i taxin hem.

Enligt tingsrättens bedömning kan Mohammad Shad Roohs och Bilell Munters uppgifter inte förta det starka stöd som bevisningen i övrigt ger för att även de deltagit i gärningen som gärningsmän.

Att Bilell Munter bl.a. skrivit att han ”e oskyldig” på Snapchat till sin syster ändrar inte denna bedömning. Inte heller vad Benjamin Alizadeh berättat – om att Bilell Munter ibland säger ”vi” fast han inte själv varit inblandad utan menar ”de”, eller att han inte anser att Bilell Munter skulle kunna utöva så brutalt våld – ändrar denna bedömning.

Detsamma gäller vad Mohammad Shad Rooh uppgett om att han efteråt blivit misshandlad och hotad av Bilell Munter och Magnus Hol samt fråntagen sin Motorola-telefon. Det kan visserligen konstateras att det i Mohammad Shad Roohs telefon påträffats fotografier av honom – skapade den 28-31 oktober – där han har rakat hår och tejpade ögonbryn samt att hans sim-kort inte längre brukades i Motorolan efter kvällen den 25 oktober 2021 och att Motorolan sedan positionerades i Munkedal där Magnus Hol bor. Enligt tingsrätten saknar dessa omständigheter emellertid betydelse för bedömningen av om Mohammad Shad Rooh deltagit i gärningen den 23 oktober.

När det gäller vad Mattias Lundh och Jimmy Lund har berättat framgår det vidare att deras uppgifter baseras på vad de fått höra av Mohammad Shad Rooh flera dagar senare, den 27 oktober. Enligt vad Mohammad Shad Rooh själv uppgett hade han då utsatts för påtryckningar av Bilell Munter. Att Mohammad Shad Rooh då berättade för Mattias Lundh och Jimmy Lund att det endast var Bilell Munter som var den som hade misshandlat målsäganden och att Bilell Munter senare hade utövat påtryckningar på Mohammad Shad Rooh för att få honom att ”tjalla” på Sebastian Wallermark samt att Bilell Munter hade tagit hans mobil bedöms också sakna betydelse för bedömningen av om Mohammad Shad Rooh deltagit i gärningen den 23 oktober.

## Avdelning 1

Sammantaget anser tingsrätten att den bevisning som åklagaren lagt fram med styrka talar för att de tre tillsammans och i samförstånd deltagit i gärningen på ett sådant sätt att de ska betraktas som gärningsmän.

Varken Mohammad Shad Roohs eller Bilell Munters uppgifter och den bevisning de presenterat är av sådan karaktär att de är ägnade att förta värdet av den bevisning som åklagaren lagt fram. Detsamma gäller för Sebastian Wallermark. Tingsrätten anser därmed att det är ställt utom rimligt tvivel att de tre – tillsammans och i samförstånd – agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande vilket lett till att Sohrab Omidi avlidit.

*Frågan om uppsåt och brottets rubricering*

För att döma till ansvar för mord måste de tilltalade åtminstone ha insett att det fanns en avsevärd risk för att Sohrab Omidi skulle avlida om de utövade det aktuella våldet mot honom. Det måste därtill anses ställt utom rimligt tvivel att de förhållit sig likgiltiga inför denna risk, dvs. inte låtit risken utgöra ett skäl att avstå från misshandeln.

Som framgått i målet är det utrett att gärningsmännen utdelat ett omfattande antal slag, sparkar och stamp mot Sohrab Omidi, främst riktat mot hans huvud. Det kan även konstateras att Sohrab Omidi, som varit avsevärt mindre till växten än de tilltalade och förlamad från midjan och nedåt, legat ner under händelseförloppet. Det är uppenbart att han därmed har befunnit sig i en synnerligen skyddslös situation och helt saknat möjlighet att försvara sig eller undkomma våldet. Enligt tingsrätten måste samtliga tilltalade som befunnit sig i det trånga utrymmet ha varit medvetna om att det funnits en avsevärd risk för att han skulle dö av det upprepade och kraftiga våld som utövades mot framför allt hans huvud. Det kan även konstateras att de – trots att Sohrab Omidi gjorde motstånd, skrek och blödde kraftigt – inte slutade utan fortsatte att utöva våld tills han inte längre skrek eller rörde sig. De har därmed varit helt likgiltiga för effekten att han skulle dö, vilket även stöd av att de sedan lämnade honom ensam svårt skadad, medan de sprang upp i trapphuset för att leta efter hans lägenhet.

## Avdelning 1

Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att Mohammad Shad Rooh, Sebastian Wallermark och Bilell Munter till fullo insett risken för att Sohrab Omid skulle avlida till följd av våldet han utsattes för samt att de varit uppenbart likgiltiga inför denna risk. Att Mohammad Shad Rooh, Sebastian Wallermark och Bilell Munter var narkotika-påverkade vid tillfället innebär inte någon skillnad i tingsrättens uppsåtsbedömning. De har därmed begått gärningen med uppsåt. Gärningen ska rubriceras som mord.

**Påföljd**

Sebastian Wallermark förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 8 oktober 2020 av Göteborgs tingsrätt för olovlig körning, rattfylleri, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till dagsböter.

Mohammad Shad Rooh förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 10 mars 2020 av Göteborgs tingsrätt för misshandel till skyddstillsyn.

Bilell Munter förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 14 september 2021 av Svea hovrätt för narkotikabrott och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn och en månads fängelse.

Yttranden från frivården och läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. har inhämtats för samtliga tre tilltalade.

I målet har Sebastian Wallermark och Mohammad Shad Rooh genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Av bedömningen framgår att varken Sebastian Wallermark eller Mohammad Shad Rooh led av en allvarlig psykisk störning, vare sig vid undersöknings-tillfället eller vid gärningen, och att förutsättningar att döma Sebastian Wallermark eller Mohammad Shad Rooh till rättspsykiatrisk vård inte föreligger.

Någon annan påföljd än fängelse är då inte aktuell för någon av dem.

## Avdelning 1

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska påföljden för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Utgångspunkten efter lagändringen som trädde i kraft den 1 januari 2020 är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Detta gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter (se bl.a. NJA 2021 s 32 och NJA 2021 s 583). Vidare gäller att sådana omständigheter som anges i 3 kap. 1 § kan föreligga i olika grad men att de, för att leda till livstids fängelse, ska vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger, utan domstolen måste göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen är sådana att gärningen sammantaget är sådana att ett livstidsstraff är befogat.

Tingsrätten konstaterar att Sohrab Omid, som på grund av sitt handikapp befunnit sig i en särskilt utsatt situation utan möjlighet att försvara sig, utsatts för våld av tre större gärningsmän som agerat i samförstånd. Han har dessutom varit instängd i ett trångt utrymme. Händelseförloppet som lett till Sohrab Omidis död har snarare varit utdraget än snabbt och han har utsatts för upprepat och mycket kraftigt misshandelsvåld mot framför allt huvudet. Utifrån vad vittnena berättat är det uppenbart att han känt stor smärta och dödsångest under förloppet. Det har vidare framkommit att gärningsmännen tillgripit egendom som tillhörde Sohrab Omid innan de lämnade honom svårt skadad i hissen. Våldet har dessutom utövats i entrén och hissen i huset där han bodde, i syfte att gärningsmännen skulle ta sig in i hans lägenhet, sannolikt för att där tillgripa ytterligare egendom från honom.

Sammantaget instämmer tingsrätten i åklagarens uppfattning att det i målet finns flera försvårande omständigheter som sammantaget gör att gärningen är att bedöma som särskilt hänsynslös. Gärningen har även inneburit ett svårt lidande för brottsoffret som

## Avdelning 1

såvitt framkommit varit vid medvetande under förloppet. Även om det inte finns något som talar för att gärningsmännen i förväg hade planerat att döda Sohrab Omid i när de kom dit kan det likväl konstateras att de hade med sig tejp och kniv när de kom dit – vilket talar för att de inte var helt främmande för att använda visst våld för att nå sitt syfte. Det har inte heller varit fråga om en snabb impulshandling utan om upprepat kraftigt våld. Utifrån våldets karaktär och att gärningsmännen inte avbröt våldsutövningen trots att Sohrab Omid i skrek och blödde kraftigt måste det ha varit uppenbart för var och en av dem att våldet var så kraftigt att det var stor sannolikhet för att han skulle dö men trots detta ändå fortsatt till dess att han hade blivit helt tyst och stilla.

Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring gärningen anser tingsrätten att den framstår som så allvarlig att den motiverar ett livstidsstraff. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter till livstids fängelse.

**Skadestånd***Ersättning för personskada*

Av 5 kap. 2 § första stycket 3 p skadeståndslagen följer att om en personskada lett till döden ska ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter är med anledning av utgången i skuldfrågan skadeståndsskyldiga gentemot Sohrab Omidis mamma Khanem Rostami och hans bröderr Bijan Omid i och Manzo Omid i då alla tre tilltalade har vitsordat att Bijan Omid i och Manzo Omid i hade en sådan nära relation till Sohrab Omid i att de är berättigade till skadestånd.



## Avdelning 1

I NJA 2017 s. 1208 har Högsta domstolen slagit fast att ersättning för personskada, som till följd av uppsåtligt dödande drabbat den som stod den döde särskilt nära, schablonmässigt bör bestämmas till 60 000 kr, vilket motsvarar en dubbelt så hög ersättning som ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. För att en högre ersättning än schablonen ska fastställas krävs det utredning som visar att den anhöriges psykiska lidande varit av den arten och omfattningen att en högre ersättning än 60 000 kr är skälig. Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid har inte åberopat någon utredning som föranleder tingsrätten att göra avsteg från tillämplig schablon. De tilltalade har inte heller vitsordat ett högre belopp än 60 000 kr till var och en av målsägandena som skäligt i och för sig.

Det nu sagda innebär att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt ska betala skadestånd om 60 000 kr till var och en av Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid för mordet på Sohrab Omid.

*Ersättning för begravningskostnader*

Khanem Rostami och Bijan Omid har vidare begärt att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt till dem ska betala skadestånd med 119 179 kr för begravningskostnader samt ränta på beloppet från den 2 maj 2022, vilket är datum för det sista kvittot, till dess full betalning sker. Samtliga tilltalade har i denna del vitsordat ett belopp om 105 047 kr som skäligt i och för sig, vilket avser samtliga kostnader förutom de som avser förtäring. Khanem Rostami och Bijan Omid har i denna del åberopat kvittot till styrkande av utläggens storlek.

Av 5 kap. 2 § första stycket 1 p skadeståndslagen framgår att för det fall personskada lett till döden ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet. Kostnadernas skälighet bedöms med hänsyn till bl.a. den avlidnes ekonomiska ställning, sociala förhållanden och trosbekännelse. Skäligheten bedöms utifrån totalbeloppet och inte varje enskild kostnadspost för sig. I skaderegleringspraxis används ett schablonbelopp på 45 000 kr som ersättning för de kostnader som kan hänföras till en begravning (se Randquist m.fl., Ersättning vid

## Avdelning 1

personskada, 2020, s. 311 ff). Ersättning för förtäring är visserligen en ersättningsgill kostnad, men då det av de tilltalade vitsordade beloppet uppgår till mer än det dubbla schablonbeloppet gör tingsrätten den bedömningen att ett högre belopp än det vitsordade skäligen inte kan utgå. Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter ska därför solidariskt till Khanem Rostami och Bijan Omid i utgå skadestånd om 105 047 kr för begravningskostnader.

*Ersättning för sakskada*

Khanem Rostami har därtill begärt att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt till henne ska utgå 9 000 kr i ersättning för en begagnad mobiltelefon av modell Iphone 12 Pro som ska ha tillgripits från Sohrab Omid i samband med mordet. De tilltalade har motsatt sig att betala skadestånd. Inget belopp var vitsordats som skäligen i och för sig. Khanem Rostami har som bevisning åberopat en annons på en annan begagnad iPhone 12 Pro till styrkande av mobiltelefonens värde.

Som ovan anført anser tingsrätten att det är utrett att i vart fall en av Sohrab Omidis mobiltelefoner tillgripits i samband med händelsen. Någon bevisning kring att det är Khanem Rostami som är ägare av telefonen har dock inte presenterats. Då det inte är visat att den telefon som tillgripits från Sohrab Omid orsakat Khanem Rostami någon sakskada ska hennes skadeståndsyrtkande i denna del ogillas.

**Häktning**

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Med hänsyn till fängelsestraffets längd finns det även risk att Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh på fri fot undandrar sig lagföring och straff. Det finns även risk att Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark fortsätter sin brottsliga verksamhet. Samtliga tilltalade ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

**Övrigt**

Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh döms för brott med fängelse i straffskalan. De ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvarearna och målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning. Staten ska svara för denna kostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 augusti 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva Alsin

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.  
Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921027-0758	Datum för dom/beslut 2022-08-01
Efternamn Munter	Förnamn Adam BILELL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-02	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850731-6571	Datum för dom/beslut 2022-08-01
Efternamn Shad Rooh	Förnamn MOHAMMAD Reza

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-03	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881222-4916	Datum för dom/beslut 2022-08-01
Efternamn Wallermark	Förnamn Anders SEBASTIAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-23	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).