



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-04-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 17569-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Irfan Insanic, 19830609-0591
Lotsgatan 6 Lgh 1202
414 58 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12
412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Staffan Edlund
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot korruption
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken
2017-12-19

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken
2016-05-18

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 350 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Richard Backenroth får ersättning av staten med 34 844 kr. Av beloppet avser 25 235 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan och 6 969 kr mervärdesskatt.
 2. Irfan Insanic ska betala 20 000 kr av denna kostnad till staten.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 06

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-04-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 17569-20

Tilltalad

Jasmina Insanic, 19910227-5022
Lotsgatan 6 Lgh 1202
414 58 Göteborg
Medborgare i Kroatien

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf G V Tollhage
Advokatfirman NORDIA Göteborg KB
Kungsportsavenyen 1
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Staffan Edlund
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot korruption
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Tagande av muta, 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken
2017-12-19

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Tagande av muta, 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken
2016-05-18

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Förverkande och beslag

Som utbyte av brott förverkas 12 000 kr från Jasmina Insanic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulf G V Tollhage får ersättning av staten med 32 228 kr. Av beloppet avser 22 351 kr arbete, 3 432 kr tidsspillan och 6 445 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 06

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat på sätt som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1. Vid huvudförhandlingen har åklagaren – till följd av preskription – lagt ner åtalen för givande respektive tagande av muta såvitt avser åtalpunkterna 1 och 2 samt förklarat att han endast framställer det särskilda yrkande om förverkande av brottsutbyte som hör samman med åtalpunkten 3.

Jasmina Insanic har förnekat brott och motsatt sig åklagarens begäran om förverkande. Beloppet i sig har inte ifrågasatts.

Irfan Insanic har förnekat brott.

BAKGRUND, M.M.

Jasmina Insanic har spelat tennis på professionell nivå. Hon är gift med Irfan Insanic. Redan i maj 2016 bodde och levde de tillsammans. I sin egenskap av tennisspelare har Jasmina Insanic deltagit i både nationella- och internationella turneringar.

Målet gäller (numera) vissa tennismatcher under en turnering i Antalya, Turkiet, i december 2017. Jasmina Insanic deltog i matcherna som spelare. Matcherna var föremål för allmänt anordnad vadhållning. Irfan Insanic spelade ("bettade") på olika specifika moment i matcherna. Det har rört sig om s.k. livespel, där spel läggs under matchens gång. Irfan Insanic har även vid tidigare tillfällen (bl.a. gällande en turnering i Båstad i maj 2016) lagt olika spel på matcher i vilka Jasmina Insaic deltagit som utövare. När det kommer till tennis går det att lägga en rad skilda spel, bl.a. på vem/vilka som ska vinna en match, ett visst set eller en viss boll.

Mellan Irfan Insanics och Jasmina Insanics bankkonton har det förekommit transaktioner. De båda har fört över respektive mottagit medel. Jasmina Insanic har, i tid efter den aktuella turneringen, tagit emot 12 000 kr av Irfan Insanic. Det var den 19 december 2017.

Dan Korhonen arbetar med sportspel och spelsäkerhet på Svenska Spel. Han har även specificerat sig på utredningsarbete gällande matchfixning. Han har under förundersökningen i målet tagit del av och granskat delar av utredningen.

BEVISNING

Jasmina Insanic och Irfan Insanic har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Dan Korhonen. Åklagaren har även lagt fram den skriftliga bevisning som finns angiven i stämningsansökan. För Irfan Insanics del har pekats på vissa uppgifter i den utredning som lagts fram av åklagaren.

De i målet hörda har – utöver vad som framgår av bakgrunden ovan – lämnat uppgifter med i huvudsak följande innebörd.

Jasmina Insanic

På grund av sitt hälsotillstånd bestämde hon sig för att fokusera på dubbelspel och delta i mindre turneringar. Hon spelade turneringen i Båstad i maj 2016. Det var hennes comeback. Hon valde att spela där för att bygga upp sin karriär och stiga på rankingen. Direkt därefter åkte hon till en annan turnering. Hennes dubbelfel, och allt annat som hände under matcherna, beror på att hon hade problem med axeln. Detta var också anledningen till att hon tidigare hade tvingats att avsluta sin karriär i singelspel.

Livet som tennisspelare, med alla resor och måltider, medför kostnader. Det är väldigt dyrt. I perioder behövde hon hjälp. Hon och Irfan Insanic hade inte en gemensam ekonomi. Som tennisspelare med mer än 20 års erfarenhet spelade hon även större turneringar. På så vis klarade hon sig rent ekonomiskt och kunde täcka upp för utgifterna. Hon och Irfan Insanic skickade pengar till varandra. Hon behövde tillskott för vissa grundläggande saker och Irfan Insanic var hennes make. De agerade som ett äkta par. Hon hade övriga intäkter från ett te-bolag och månatliga inkomster. Dock var hon tvungen att betala bl.a. anmälningsavgifter. Det kostar mycket att delta i olika tävlingar. Omkostnaderna är som högst vid mindre turneringar. Kostnaderna varierar och man vet inte i förväg hur länge man kommer att stanna på en turnering.

Turneringen i Turkiet spelade hon under två veckors tid. Dessvärre inträffade det att hon gjorde vissa dubbelfel. Hon klev alltid ut på tennisbanan för att spela ärligt. Dubbelfelen hade endast att göra med hennes axelproblem. Tiden i Turkiet, likväl som en tennisspelares livsstil överlag, var väldigt dyr. Givet är att hon vände sig till Irfan Insanic, för att denne skulle täcka upp för kostnader. Hon tog sig till final och tjänade ca 2 – 3 000 kr. Efter turneringen åkte hon hem till Sverige och sen direkt vidare till en turnering i Egypten. Ibland spelade hon i en liga i Tyskland. Då fick hon ekonomiskt stöd. Annars varierade det om det var lätt eller inte för henne att leva på sitt tennisspelande.

Hon har aldrig ens velat höra talas om vadhållning eller brottslighet i övrigt. Generellt sett kände hon till att Irfan Insanic höll på med betting. Däremot diskuterade de aldrig hennes matcher eller något spelande gällande dem. Detta eftersom det finns regler rörande det. Hon har ingen kommentar till det som åklagaren lagt fram gällande Irfan Insanics spelande på specifika moment i hennes matcher, utöver att denne, som hennes make, kände till hennes tillstånd. Det sistnämnda kunde påverka henne att göra dubbelfel och andra ”unforced errors”. Hon har inget att säga om att dubbelfel vid flera tillfällen ska ha skett vid en viss boll. Det är rena tillfälligheter. Överföringarna har varit för att täcka upp för kostnader.

Irfan Insanic

Han finner hela situationen som otänkbar och ologisk. För honom har inget olagligt inträffat. Han hade ett eget spelkonto på Unibet. Han spelade via sin pappas konto på Bet365. Denne lånade ut sitt konto. Han och Jasmina Insanic har absolut inte haft någon överenskommelse om att denna skulle agera på ett visst sätt under matcherna. Han kan inte svara på om denna över huvud taget har känt till hans spelande. Han kan inte spekulera i vad någon annan känner till. Det är nu så pass länge sedan. Om Jasmina Insanic har varit intresserad av de högre belopp som han spelat för, kan han inte gissa sig till. Bettingen höll han på med själv. Han har lagt spel på allt möjligt. Det som åklagaren lagt fram kan se missvisande ut.

Han minns inte hur eller varför han spelade som han gjorde gällande matcherna under turneringen i Båstad. Anledningen till att beloppen är högre än annars är väl att han känt

sig mer säker på just dem. Det är länge sedan och han kan inte uttala sig om vad oddset 1,5 betyder eller om det är ett säkert spel. Det blir missvisande att förklara och han håller inte på med spel längre.

Anledningen till att han var framgångsrik gällande betting på Jasmina Insanics matcher var att han kände till dennas förutsättningar och skador. Han lyckades med spel även i fråga om fotbollslag och spelare som han inte hade någon närmare kännedom om. Med den kunskap han hade om Jasmina Insanic kunde han givetvis pricka fler rätt. Det är också förklaringen till att han ibland vunnit alla de spel som han lagt gällande en match. Det är många saker som spelar in när bestämmer sig för att betta, bl.a. vad man vet om en spelare. Han har gått mer på känsla när det kommit till insatsbelopp och det har inte haft någon betydelse att Jasmina Insanic är hans fru. När det kommer till att spelen rört en viss boll, så är det en process hur en spelare agerar. Han spelar själv tennis. Man kan följa hur en match utvecklar sig och kan göra vissa konstateranden. Anledningen till att det återkommande rörde sig om en viss boll var på grund av statistiska överväganden och för att hålla sig till ett och samma spel.

Han och Jasmina Insanic hjälpte varandra ekonomiskt, som man gör i ett förhållande. Det var inget konstigt med det. Hans spelande har inte haft någon koppling till överföringarna. Det är naturligt att makar hjälper varandra. Det har handlat om varierande belopp. Det rör sig i övrigt om tillfälligheter. Överföringarna rör Jasmina Insanics behov. Det ekonomiska stödet gällde hotell, flyg och mat. Han gjorde det på eget initiativ.

Dan Korhonen

Han minns att vissa spel stack ut. Det ser man redan vid en snabb överblick. Insatsbeloppen var högre än gällande andra spel. Detsamma gäller vinsterna. Det finns en mängd olika spel rörande skilda sporter. Det som sticker ut är insatserna, vinsterna och den återkommande deltagaren i fråga om spel på tennis. Kort sagt är det oroväckande många vinster. Även typen av spel ger ett mönster. Utfallet ger en alldeles för hög vinstprocent, som inte kan förklaras sett till de aktuella oddsen.

Insats, deltagare, vinst och andelen vinst sticker ut. Det sistnämnda är betydligt högre än vad det bör vara sett till föreliggande sannolikhet. Det kan inte bero på så mycket annat än att man känner till vad utfallet ska bli. Visst mått av tur förekommer förstås. För att känna till utfallet är det en förutsättning att man har kontakt med deltagaren och att det är förutbestämt vad som ska ske vid givna tillfällen. Snittkunden över tid gör ca 20 procent i förlust. Faktorer som gör att man kan vinna handlar absolut om kunskaper. Om han hade funnit en kund med ett motsvarande spelbeteende gällande något så specifikt som i aktuellt fall, så hade han gjort en polisanmälan.

Åklagaren har i anslutning till förhöret med Dan Korhonen föredragit följande utdrag ur ett förhör som hållits med honom under förundersökningen: *”Snittinsatsen på spel på matcher, alla typer av matcher, där Tinjic inte deltagit var 652 kr/vad. Snittinsatsen på spel på matcher där Tinjic deltagit var 4 232 kr/vad. Snittinsatsen var 6,3 gånger högre än när hon inte deltog. Vissa enskilda insatser var på 15 000 – 20 000 kr/vad. Spel hade lagt på Tinjics matcher oavsett vilken spelpartner hon hade.”* och *”Snittinsats på normala spel var 684 kr/vad. Snittinsats på misstänkta spel var 2 598 kr/vad, 3,8 gånger så hög som insats vid normala spel.”*

Dan Korhonen har förklarat att det föredragna kan och bör stämma samt att han vid det tillfället hade sammanställningen framför sig.

Specifika moment i matcherna kräver inte någon kommunikation. Det finns en viss utveckling i spelen. För honom är det tydligt att man vet vad utfallet ska bli i de aktuella delmomenten. På dem spelas det konstant och med en mycket större insats och egentligen oberoende av föreliggande odds. Även om man kommit överens om någonting kan det gå fel, så att utfallet inte blir 100 procent.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Om den som är deltagare eller funktionär i en tävling, som är föremål för allmänt anordnad vadhållning, tar emot, godtar ett löfte om eller begär en otillbörlig förmån för hans

eller hennes fullgörande av uppgifter vid tävlingen, straffas för *tagande av muta* (10 kap. 5 a § brottsbalken).

När det kommer till *givande av muta* är den brottsliga gärningen beskriven (i 10 kap. 5 b § nämnda balk) på ett sätt som spegelvänt motsvarar beskrivningen av den brottsliga gärningen vid tagande av muta med den skillnad som föranleds av att det där är fråga om ett tagande, här fråga om ett givande. Brottet har inte försetts med något specialsubjekt och därmed kan vem som helst göra sig skyldig till det.

Otillbörlighetsbedömningen ska avgöras genom en bedömning av den aktuella transaktionen i dess helhet. Frågan om otillbörlighet prövas på grundval av en samlad bedömning av alla för det enskilda fallet betydelsefulla omständigheterna. Utgångspunkten för bedömningen är det intresse som mutbrottet avser att skydda, vilket kan variera beroende på den ställning och de uppgifter som mottagaren har (se SOU 1974:37 s. 112). En helhetsbedömning ska göras på grundval av samtliga omständigheter i det enskilda fallet, framför allt tjänstens eller uppdragets beskaffenhet samt arten och värdet på förmånen.

För straffansvar förutsätts att det ska föreligga ett samband mellan förmånen och mottagarens anställning eller uppdrag, ett s.k. tjänstesamband. I propositionen har man formulerat kravet på det sättet att förmånen ska "ytterst kunna sättas i samband med något som är att hänföra till den verksamhet som arbets- eller uppdragstagarens huvudman bedriver" (se prop. 2011/12:79 s. 43). Man kan behöva göra en distinktion mellan mottagande etc. som skett i en persons egenskap av arbets- eller uppdragstagare och mottagande som skett i hens egenskap av privatperson. Har förmånen uteslutande eller i allt väsentligt sin grund i ett vänskaps- eller släktskapsförhållande eller annat personligt förhållande, föreligger inget tjänstesamband.

Tagande respektive givande av muta är båda uppsåtliga brott och någon form av uppsåt krävs i förhållande till brottets objektiva rekvisit. Beträffande otillbörligheten av en förmån innebär kravet på uppsåt inte att gärningspersonens egen åsikt om vad som är till-

börligt eller otillbörligt blir avgörande, men uppsåtet måste omfatta de faktiska och rättsliga omständigheter som bildar grundvalen för omdömet att förmånen är otillbörlig (se SOU 1974:37 s. 145).

Skuld

Irfan Insanic har vid flera tillfällen lagt olika spel på specifika moment i tennismatcher i vilka Jasmina Insaic deltagit som spelare. Hans snittinsats på spel – likväl som den totala insatsen och vinstbelopp – på moment i matcher där Jasmina Insanic deltagit har varit betydligt högre än vid andra spel, dvs. på matcher/tävlingar där hon inte varit deltagare. Irfan Insanic har också relativt sett vunnit en klart större andel spel gällande sådana matcher som Jasmina Insanic har spelat. När det kommer till Jasmina Insanics matcher har Irfan Insanic alltså varit mycket framgångsrik i sitt spelande.

I sammanhanget kan inte bortses från vad Dan Korhonen – vars uppgifter rätten inte funnit anledning att ifrågasätta – berättat om att bl.a. andelen vinst sticker ut, och att den är betydligt högre än vad det bör vara sett till föreliggande sannolikhet.

I fråga om turneringen i Turkiet har Irfan Insanic spelat på moment i Jasmina Insanics matcher den 13 (två spel), 14 (två spel), 15 (två spel) och 16 december (tre spel). Irfan Insanic har vunnit på samtliga. Det har bl.a. rört sig om spel på att Jasmina Insanic skulle förlora en viss boll i ett visst game. Jasmina Insanic har i aktuella bollar gjort dubbelfel vid egen serve, med följden att hon förlorat bollen (och Irfan Insanic därmed vunnit på sitt spel). Det sagda framstår i sig som anmärkningsvärt. Liknande mönster har för övrigt förekommit även under matcher på den föregående turneringen i Båstad.

Nettovinsten för Irfan Insanics spel uppgick till knappt 22 000 kr. Den 18 december 2017 tog han ut 10 000 kr från sitt spelkonto. Dagen efter, den 19 december, tog han ut ytterligare 12 000 kr. Medlen överfördes till hans bankkonto. Samma dag förde Irfan Insanic alltså över 12 000 kr till Jasmina Insanic. Det är den transaktionen, och dess eventuella koppling till Jasmina Insanics deltagande och agerande vid nämnda matcher, som målet handlar om.

Avdelning 6

Det finns i målet ingen direkt bevisning som visar att det förelåg en överenskommelse mellan Irfan Insanic och Jasmina Insanic om att Jasmina Insanic skulle agera på ett visst sätt under de aktuella matcherna. Omständigheterna sammantagna kan likväl leda till slutsatsen att det måste ha förelegat en sådan överenskommelse. Det i sig är ett förhållande som skulle leda till slutsatsen att det rört sig om en otillbörlig förmån och att relevant tjänstesamband förelegat. Rätten gör följande överväganden.

Redan det tidsmässiga sambandet, dvs. den korta tiden mellan matcherna, Irfan Insanics uttag av belopp motsvarande nettovinsterna och överföringen till Jasmina Insanic, är sådant att det i sig talar för att det fanns en koppling mellan händelserna. Detsamma gäller vad som framgått gällande betalningsströmmarna. Besvärande får vidare anses vara att Irfan Insanic spelat på sådana specifika spelmoment som att Jasmina Insanic bl.a. skulle förlora en viss boll i ett visst game. Detta inte minst sedan Jasmina Insanic kommit att förlora de aktuella bollarna till följd av dubbelfel vid egen serve, dvs. ett moment i matchen som hon själv (trots att det varit fråga om en dubbelmatch) helt kunnat styra över. Än mer besvärande är förstås att det är ett mönster som upprepas. Enligt tingsrättens mening kan nämnda förhållanden svårligen förklaras med att det skulle vara fråga om en ren slump. Sambandet blir ännu starkare sett i ljuset av vad som ovan redogjorts för i övrigt gällande Irfan Insanics spelmönster. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det framstår som praktiskt taget uteslutet att det inte har funnits en överenskommelse mellan Irfan Insanic och Jasmina Insanic om att Jasmina Insanic skulle agera på ett visst sätt under de aktuella matcherna, och därmed att den efterföljande överföringen (av ett inte obetydligt ekonomiskt värde) varit både en otillbörlig förmån och att relevant tjänstesamband förelegat. Någon annan bedömning än att de båda agerat med uppsåt låter sig samtidigt inte göras.

Irfan Insanics och Jasmina Insanics uppgifter och vad som har åberopat till stöd för dem får bedömas ha ett svagt bevisvärde. Även om det beaktas att händelserna ligger långt tillbaka i tiden är deras berättelser allmänt hållna och i avsaknad av detaljer gällande relevanta förhållanden. Anmärkningsvärt är framför allt Irfan Insanics uppgift om att han gjort den aktuella överföringen – som alltså beloppsmässigt avviker från många andra transaktioner – helt på eget initiativ, trots att de ekonomiska medlen ska ha varit för att

täcka Jasmina Inanics behov vid kommande turneringar. Förklaringen att Irfan Insanic, särskilt genom att följa matcherna på distans, upprepade gånger skulle kunna förutspå ett dubbelfel i en viss boll i ett visst game framstår, egentligen oavsett hur väl man känner till en spelare och dennas styrkor, för rätten som osannolik. Det kan därmed inte anses att motbevisningen sammantaget försvagar värdet av åklagarens bevisning i nämnvärd grad.

Det sagda leder därmed till slutsatsen att Jasmina Insanic har gjort sig skyldig till tagande av muta i enlighet med åtalet. Iran Insanic har på motsvarande sätt gjort sig skyldig till givande av muta.

Nedlagda åtal

Med hänsyn till att åklagaren lagt ner åtalen för givande respektive tagande av muta såvitt avser åtalspunkterna 1 och 2 och varken Jasmina Insanic eller Irfan Insanic haft någon erinran mot detta ska målet i dessa delar skrivas av från fortsatt handläggning.

Påföljd

Irfan Insanic döms för givande av muta och Jasmina Insanic för tagande av muta. Straffskalorna för de båda brotten är motsvarande. Det ifrågavarande beloppet har inte varit obetydligt och det har rört sig om Jasmina Inanics fullgörande av uppgifter vid flera matcher, som varit föremål för vadhållning. Vid straffmätningen ska det beaktas att lång tid har förflutit sedan brotten begicks. Med beaktande av den omständigheten anser tingsrätten att straffmätningens värde motsvarar ett bötesstraff. Påföljden för Irfan Insanic bestäms till 60 dagsböter. För Jasmina Inanics del ska även beaktas vad som i målet framkommit om arbetsrättsliga följder och sanktionskumulation i övrigt. Antalet dagsböter bestäms för henne till 30. Varje dagsbot har fastställts efter vad som bedömts som skäligt med hänsyn till deras respektive ekonomiska förhållanden.

Förverkande

Jasmina Insanic döms för tagande av muta. Det belopp som hon har tagit emot utgör därmed ett utbyte av brott. Åklagarens begäran om förverkande stöds av lag och ska därför, då det inte kan anses uppenbart oskäligt, godtas.

Övrigt

Jasmina Insanic och Irfan Insanic döms båda för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför var för sig betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Försvararna får begärd, och av rätten som skälig bedömd, ersättning.

Förhållandena är sådana att staten bör betala kostnaden för Jasmina Insanics försvar (jfr 31 kap. 1 § första och tredje styckena rättegångsbalken). Rätten bedömer däremot att Irfan Insanic ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar. För att den samlade straffrättsliga reaktionen ska bli rimlig bestämmer dock tingsrätten att han endast ska betala tillbaka en del av försvararkostnaden.

*

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2022-04-26

Mål nr: B 17569-20

Avdelning 6

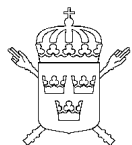
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 maj 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Jonas Hanspers

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.



Göteborgs tingsrätt
404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

INKOM: 2021-03-05
MÅLNR: B 17569-20
AKTBIL: 6

TR mål: B 17569-20
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Insanic, Irfan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830609-0591	Sverige		
	Adress			
	Lotsgatan 6 LGH 1202 414 58 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Backenroth, Richard, Advokatbyrå Richard Backenroth AB, Södra vägen 12, 412 54 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Insanic, Jasmina			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910227-5022	Kroatien		
	Adress			
	Lotsgatan 6 LGH 1202 414 58 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Tollhage, Ulf G V, Advokatfirman NORDIA Göteborg KB, Kungsportsavenyen 1, 411 36 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. TAGANDE AV MUTA (Jasmina Insanic) (5000-K1134748-18)

Gärning

Jasmina Insanic har under maj 2016 deltagit i tävlingar som varit föremål för vadhållning, och hon har den 18 maj 2016 i Göteborg tagit emot en otillbörlig förmån i form av 17.000kr för hennes fullgörande av uppgift vid tävlingarna.

Lagrum

10 kap 5 a § 1 st brottsbalken

2. GIVANDE AV MUTA (Irfan Insanic) (5000-K1134748-18)

Gärning

Irfan Insanic har den 18 maj 2016 i Göteborg lämnat en otillbörlig förmån i form av 17.000kr till en person som varit deltagare i tävlingar som varit föremål för vadhållning, för den personens fullgörande av uppgift vid tävlingarna.

Lagrum

10 kap 5 b § brottsbalken

3. TAGANDE AV MUTA (Jasmina Insanic) (5000-K1134748-18)

Gärning

Jasmina Insanic har under december 2017 deltagit i tävlingar som varit föremål för vadhållning, och hon har den 19 december 2017 i Göteborg tagit emot en otillbörlig förmån i form av 12.000kr för hennes fullgörande av uppgift vid tävlingarna.

Lagrum

10 kap 5 a § 1 st brottsbalken

4. GIVANDE AV MUTA (Irfan Insanic) (5000-K1134748-18)

Gärning

Irfan Insanic har den 19 december 2017 i Göteborg lämnat en otillbörlig förmån i form av 12.000kr till en person som varit deltagare i tävlingar som varit föremål för vadhållning, för den personens fullgörande av uppgift vid tävlingarna.

Lagrum

10 kap 5 b § brottsbalken

Bevisning åtalpunkter 1-4

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Irfan Insanic och Jasmina Insanic som förnekar brott.

Vittnesförhör med Dan Korohnen, Svenska Spel, angående hans iakttagelser av spelmönster och odds avseende den vadhållning som lagts på Jasmina Insanics deltagande i tennismatcher, till styrkande av att betalningarna till Jasmina

Insanic utgör otillbörliga förmåner för hennes fullgörande av uppgifter vid tävlingar.

Skriftlig bevisning

PM avseende kontoanalys rörande transaktioner på konton tillhöriga Jasmina Insanic och Irfan Insanic, till styrkande av att Irfan Insanic lämnat otillbörliga förmåner till Jasmina Insanic, förundersökningsprotokoll sid. 10-15.

Scorecards avseende matcher i anslutning till överföringar från Irfan Insanic till Jasmina Insanic, till styrkande av att Irfan Insanic lämnat otillbörliga förmåner till Jasmina Insanic, förundersökningsprotokoll sid. 16-50.

Chart utvisande sammanställning gällande åtalspunkter 1-2 över lagda spel på Bet365 gällande Jasmina Insanic, samt överföringar från spelbolag till Irfan Insanic och vidare till Jasmina Insanic, till styrkande av att Irfan Insanic lämnat otillbörliga förmåner till Jasmina Insanic förundersökningsprotokoll sid. 54.

Kontoinformation avseende spelkonto på Bet365 tillhörigt Fahrudin Insanic till styrkande av hur vadhållning lagts på aktuellt konto, förundersökningsprotokoll sid. 52-53.

Kontoinformation avseende spelkonto på Bet365 tillhörigt Fahrudin Insanic, filtrerat på spel avseende Jasmina Insanic, till styrkande av hur vadhållningen sett ut avseende Jasmina Insanics matcher under aktuell tid, förundersökningsprotokoll sid. 55-56.

Sammanställning gällande åtalspunkter 1-2 avseende överföringar från spelkonto tillhörigt Fahrudin Insanic, via Irfan Insanic till Jasmina Insanic, till styrkande av att transaktionen från Irfan Insanic till Jasmina Insanic utgör en otillbörlig förmån, förundersökningsprotokoll sid. 57.

Kontoinformation avseende spelkonto Unibet tillhörigt Irfan Insanic samt lagd vadhållning på aktuellt konto, till styrkande av hur vadhållning lagts på aktuellt konto, förundersökningsprotokoll sid. 58-74.

Kontoinformation avseende spelkonto Unibet tillhörigt Irfan Insanic, filtrerat på spel avseende Jasmina Insanic, till styrkande av hur vadhållningen sett ut avseende Jasmina Insanics matcher aktuell tid, förundersökningsprotokoll sid. 76-77.

Chart utvisande sammanställning gällande åtalspunkter 3-4 över lagd vadhållning, samt överföringar från spelkonto Unibet tillhörigt Irfan Insanic, till Jasmina Insanic, till styrkande av att transaktionen från Irfan Insanic till Jasmina Insanic utgör en otillbörlig förmån, förundersökningsprotokoll sid. 78.

Sammanställning över lagd vadhållning den 17 december 2017 på spelkonto Unibet tillhörigt Irfan Insanic, till styrkande av att transaktionen från Irfan Insanic till Jasmina Insanic den 18 december 2017 utgör en otillbörlig förmån, förundersökningsprotokoll sid. 79.

Särskilda yrkanden åtalspunkter 1 och 3

Tingsrätten skall som utbyte av brott förverka 17.000 kr avseende åtalspunkten 1, samt 12.000 kr avseende åtalspunkten 3 från Jasmina Insanic enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är cirka fyra timmar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Staffan Edlund



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.