



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2020-07-13
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 18415-19

B 13327-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jens JACOB Ljungman, 20001019-1377
Frihetsberövande: Häktad
Lysbojsvägen 15
423 39 Torslanda

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Berglund
Advokatbyrån STARK i Väst AB
Storgatan 53
411 38 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristin Stjernrup
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Caroline Knutsson
Noleredsvägen 22
423 32 Torslanda

Målsägandebiträde:

Advokat Jan Steneby
Jan Steneby Advokatbyrå AB
Lövsjögatan 30
427 38 Billdal

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-12-08
2. Narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2019-05-31 -- 2019-06-28 (2 tillfällen)

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-----------------|----------------|-------------------------------------|---------|-----------------|
| 404 83 Göteborg | Ullevigatan 15 | 031-701 10 06 | | måndag - fredag |
| | | E-post: avdelning6tgg@dom.se | | 08:00-16:30 |
| | | www.goteborgstingsratt.domstol.se | | |

3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-24

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Jacob Ljungman ska betala skadestånd till Caroline Knutsson med 197 007 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på de belopp och från de datum som anges nedan till dess betalning sker.

- På beloppet 125 000 kr från den 8 december 2019.
- På beloppet 41 510 kr från den 1 april 2020.
- På beloppet 30 497 kr från den 1 juni 2020.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, beslagsliggare A-19-2142, nr 1 och A-19-2638, nr 1).
2. I beslag tagna förpacknings- och försändelsematerial förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, beslagsliggare A-19-2142, nr 2-3 och A-19-2638, nr 2).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, beslagsliggare G-19-708, nr 1).
4. I beslag taget förpackningsmaterial förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Tullverket, beslagsliggare G-19-708, nr 2-5).

Häktning m.m.

Jacob Ljungman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Jonas Berglund får ersättning av staten med 243 865 kr. Av beloppet avser 161 741 kr arbete, 32 254 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 48 773 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Jan Steneby får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 97 181 kr. Av beloppet avser 70 200 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 1 120 kr utlägg och 19 436 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt **bilaga 1–2**.

Målsäganden Caroline Knutsson, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt **bilaga 3**.

Jacob Ljungman har förnekat gärningen, bestritt ansvar för brott och gjort gällande att han inte är gärningsman. Han har vidgått att han befunnit sig på Lindholmen tidsmässigt i anslutning till gärningstillfället men bestritt att han varit på brottsplatsen vid Lindholmsallén. Jacob Ljungman har förklarat att han har en uppfattning om vem som kan vara gärningsman men att han inte vill namnge denne av rädsla för repressalier.

Jacob Ljungman har erkänt narkotikasmuggling vid två tillfällen samt ringa narkotikabrott och underkastat sig ansvar för dessa brott. Han har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkande om förverkande.

Jacob Ljungman har motsatt sig Caroline Knutssons begäran om skadestånd i sin helhet. Han har vitsordat 125 000 kr för kränkingsersättning och därutöver övriga yrkade belopp som skäliga in och för sig. Han har även vitsordat sättet att beräkna ränta för respektive post.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökningarna **bilaga 1–2**. Åklagaren har dock frånfallit åberopandet av PM av mobil- och masttömningar (punkterna 14–15 i stämningsansökan av den 17 juni 2020).

Målsäganden har åberopat den bevisning som framgår av **bilaga 3**.

Jacob Ljungman har åberopat följande skriftliga bevisning.

- Uppgifter som hämtats från en hälsoapp vid tömningen av Jacob Ljungmans mobiltelefon. Uppgifterna utvisar rörelse som har registrerats i telefonen på kvällen den 7 december 2019.
- En polisanmälan, händelserapport och avrapporterings-PM som samtliga innehåller uppgifter om gärningsmannens signalement.
- Ett sakkunnigutlåtande avseende spåren av Jacob Ljungmans DNA på knivslidan som påträffades på gärningsplatsen. Av utlåtandet framgår att det även finns spår av en annan persons DNA på knivslidan.

Förhören har dokumenterats genom videoinspelning. Förhörspersonernas uppgifter och innehållet i den skriftliga utredningen återges i det följande endast i de delar och den utsträckning som behövs för att klargöra hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar.

DOMSKÄL

Försök till mord

Vad som till en början är utrett

Av utredningen framgår till en början följande. Den tilltalade Jacob Ljungman är vän med en person vid namn Odin Andersen. Båda två har kopplingar till de kriminella organisationerna Wolfpack och Wolftribe. Fredagen den 6 december 2019 köpte Odin Andersen två knivar med tillhörande knivslidor på Clas Ohlson i köpcentret Nordstan. Samma dag och vid ungefär samma tid köpte Jacob Ljungman en uppsättning svarta kläder på H&M i Nordstan. Han köpte bland annat ett par byxor med vita revärer. Odin Andersen och Jacob Ljungman möttes efter sina

respektive inköp och åkte sedan tillsammans till Odin Andersens bostad på Eklandagatan.

Natten mellan lördagen och söndagen den 7–8 december 2019 har flera övervakningskameror vid flera tillfällen fångat en person på bild på och i närheten av gärningsplatsen mellan kl. 22:25 och kl. 00:21. Personen bar mörka kläder. Kläderna överensstämmer med de kläder som Jacob Ljungman köpte på H&M den 6 december 2019. Under samma tidsperiod befann sig Jacob Ljungman, enligt vad han själv uppgett, i samma område, vilket även framgår av uppgifter inhämtade genom hemlig övervakning av elektronisk kommunikation.

På lördagskvällen den 7 december 2019 var målsäganden Caroline Knutsson och hennes fru ute med vänner för att fira Carolines födelsedag. När de rundat av kvällen tog de bussen från Brunnsparken till Lindholmen för att där tillbringa natten på ett hotell. Strax före kl. 00:20 den 8 december 2019 steg de av bussen på hållplatsen Lindholmen och började gå mot hotellet. Ungefär kl. 00:21 befann de sig utanför Handelsbanken när Caroline Knutsson blev överfallen. En person kom upp bakifrån, la sin arm runt hennes hals och/eller axel och högg henne flera gånger i kroppen och ansiktet med en kniv. Till följd av överfallet fick Caroline Knutsson enligt rättsintyget minst tjugo olika skador, varav åtminstone en var livshotande. Gärningsmannen sprang från platsen i samband med att vittnen ropade och ingrep.

Målsäganden och vittnena har lämnat samstämmiga uppgifter om att gärningsmannen var mörklädd och hade luva på sig men övriga uppgifter om personens utseende och signalement skiljer sig åt (tingsrätten återkommer till detta nedan). Gärningsmannen hade på sig kläder som överensstämde med de kläder som Jacob Ljungman köpte på H&M den 6 december 2019. På gärningsplatsen hittades en knivslida med DNA-spår tillhörande Jacob Ljungman (Grad +4). Knivslidan var av samma modell och från samma ”batch” som den som Odin Andersen köpte på

Clas Ohlson den 6 december 2019. Under natten/morgonen den 8 december 2019 åkte Jacob Ljungman till Odin Andersens bostad.

Den 10 januari 2020 har det förts en diskussion om brottsutredningen i det nu aktuella målet på chattjätten Wickr mellan kontot thegoldenfox2, som Odin Andersen har haft tillgång till, och kontot lsdgbg123, som Jacob Ljungman har skapat och haft tillgång till.

Den 28 april 2020 har Jacob Ljungman skickat ett brev till sin vän Anton Fellbom. Han var vid denna tid häktad på grund av misstankarna i aktuellt mål. I brevet skrev Jacob Ljungman bland annat att han blev chockad av att se en bild på sig själv på tv-programmet Efterlyst.

Jacob Ljungmans version av händelseförloppet

I början av december, några dagar före gärningsdagen, köpte Jacob Ljungman ett stort parti amfetamin tillsammans med en annan person. Partiet var så stort att han tänkte att han skulle åka dit för grovt narkotikabrott om polisen skulle ta honom med det. Vid köpet betalade Jacob Ljungman av en slump cirka 1 500 kr mindre än den andra personen som då erbjöd sig att ligga ute med pengarna tills vidare. Efter köpet kom de överens om att dela upp partiet några dagar senare.

Några dagar därpå, den 6 december 2019, befann sig Jacob Ljungman i Nordstan tillsammans med Odin Andersen. Jacob Ljungman fick då ett samtal av den person som han hade köpt amfetaminet med. När Jacob Ljungman berättade att han var i Nordstan bad personen honom att köpa lite kläder och därigenom dra ett streck över skulden. Jacob Ljungman gick runt till olika butiker och beslöt sig till sist för H&M där han köpte en uppsättning svarta kläder som kostade cirka 1 500 kr. Han uppskattade mannens klädstorlek genom att själv prova kläderna. Odin Andersen kan ha ringt eller sms:at Jacob Ljungman i anslutning till detta men de två möttes i vart fall upp en stund senare. Odin Andersen hade då med sig en påse från Clas

Ohlson som han gav till Jacob Ljungman medan han skulle in i en annan butik. Jacob Ljungman tittade i påsen och såg att den innehöll två moraknivar samt ett par handskar. Han tog upp knivarna och kom då att ta på knivslidan som en av knivarna låg i. Han la sedan tillbaka knivarna och la ner Clas Ohlson-påsen i sin egen H&M-påse.

Han och Odin Andersen tog därefter bussen till Odin Andersens mammas lägenhet på Eklandagatan. Lite senare på dagen kom personen som han hade köpt amfetaminet med till huset. Eftersom lägenhetsinnehavaren inte ville ha narkotika i lägenheten gick Jacob Ljungman och personen högst upp i trapphuset och delade upp partiet i två delar. Han gav H&M-påsen med ombytet till personen men eftersom han var stressad av narkotikahanteringen glömde han bort att Clas Ohlson-påsen fortfarande låg i H&M-påsen. Den andra personen fick därför även med sig knivarna.

Dagen därpå, den 7 december 2019, vägde Jacob Ljungman upp amfetaminet och la det i portionsförpackningar. Han annonserade försäljningen på nätet och fick reaktioner från sina stamkunder och andra personer som var intresserade. Han var stressad och nervös för att det var mycket mer narkotika än han brukade handskas med. Eftersom innehavaren av lägenheten på Eklandagatan inte ville ha någon narkotikaförsäljning i lägenheten eller trapphuset skrev Jacob Ljungman till kunderna att de skulle komma till Lindholmen istället. Han hade sålt på Lindholmen tidigare eftersom det är neutralt territorium och en bra plats som ligger nära stan.

Han åkte till Lindholmen tillsammans med den andra personen som han hade köpt amfetaminet med. De var båda två på Lindholmen under kvällen och hade kontakt med varandra men de sålde inte tillsammans och han kan inte exakt redogöra för vad den andra personen gjorde. Personen hade på sig de kläder som han hade fått dagen innan av Jacob Ljungman.

Jacob Ljungman sålde till flera olika personer under kvällen men så småningom hörde han att det var polisbilar i området. Han blev noggrann för att någon kanske hade märkt att de hade sålt narkotika och han packade ihop runt kl. 00:00–00:30. Han hade en bil som stod parkerad i närheten och han körde med den till en gömma i ett område i närheten av IKEA Bäckebo. Han skulle tillbaka till Odin Andersens bostad efteråt och gömde därför amfetaminet eftersom Odins mamma inte ville att det skulle finnas narkotika i såna mängder i lägenheten. Han åkte tillbaka till lägenheten och var själv där under natten.

Han vill inte berättat vem den andra personen är. Personen är inte medlem i Wolftribe men han och Jacob Ljungman har vissa gemensamma bekanta. Personen är första eller andra generationens invandrare och kan ha arabiskt ursprung och verkar ha lätt att få skägg.

Tingsrättens bedömning

Är Jacob Ljungman gärningsmannen?

Målsägandens och vittnenas uppgifter om signalement

Målsäganden Caroline Knutsson har vid huvudförhandlingen uppgett att gärningsmannen var en liten och smidig person som hade mörkt hår som "kom ut ur en mössa eller luva"; alternativt hade personen mörkt skägg. Hon har berättat att hennes minnesbild är att personen hade utländskt påbrå med ljus hy och att han kan ha haft ursprung i Östeuropa eller Mellanöstern. Hon har dock noga framhållit att hon inte vet om hennes beskrivning av gärningsmannen är baserad på verkliga iakttagelser.

Vittnet Jan-Olof Lundgren, ambulanssjuksköterskan som vårdade Caroline Knutsson på gärningsplatsen och i ambulansen, har i förhör i anslutning till

gärningen uppgett att målsäganden lämnade motsvarande signalement till honom. Vittnet Nathalie Berg, en polis som följde med Caroline Knutsson till sjukhuset, har i anslutning till gärningen antecknat att Jan-Olof Lundgren uppgav dessa uppgifter för henne på sjukhuset.

Vittnet Ebba Knutsson, målsägandens fru, har uppgett att hon hade fokus på Caroline Knutsson och bara uppfattade att gärningsmannen hade mörka kläder och luva på sig. Vittnet Rosanna Olsson har uppgett att hon tror att hon gjorde sina observationer om gärningsmannen på fem till tio meters avstånd men att hon inte är säker. Hon har berättat att mannen var helt svartklädd med luva och Adidasbyxor med vita ränder på sidorna. I förhör i anslutning till gärningen uppgav hon att mannen var lika lång som förhørsledaren (195 cm), att gärningsmannen kanske var i 30–35 årsåldern samt att han inte var någon pojke och inte heller en gammal man. Vittnet Zebastian Nyström Christén, som var med Rosanna Olsson på samma plats och avstånd, har uppgett att han inte är säker men att han tror att avståndet från dem till gärningsplatsen var 50 meter. Han har inte kunnat beskriva gärningsmannens utseende mer än att han var svartklädd med luva.

Vittnet Claes Thorén, polis på gärningsplatsen, har berättat att han och övriga poliser inte fick en entydig bild av gärningsmannens utseende när de kom till gärningsplatsen. De fick inledningsvis uppgifter om att mannen kunde ha utländskt ursprung men konstaterade så småningom att den enda samstämmiga uppgiften var att mannen hade varit mörklädd samt att han hade begett sig i riktning mot Karlatornet efter gärningen.

Tingsrätten har uppfattat målsäganden och var och en av vittnena som trovärdiga i sina redogörelser av gärningsmannens utseende. I fråga om den sammantagna tillförlitligheten av deras uppgifter har samtliga vittnen beskrivit att gärningsmannen var mörklädd och hade luva på sig medan målsäganden har

berättat att gärningsmannen hade mössa eller luva. Rosanna Olsson har även berättat att gärningsmannen hade vita ränder på byxorna.

Vad gäller närmare uppgifter om gärningsmannens utseende är det bara målsäganden och Rosanna Olsson som har gjort några observationer om detta. Målsäganden har beskrivit att gärningsmannen var liten och smidig medan Rosanna Olsson har uppgett att han var uppskattningsvis 195 cm lång. Båda två har uppgett att gärningsmannen hade utländskt ursprung. Tingsrätten anser att tillförlitligheten av deras uppgifter i denna del är låg. För det första skiljer sig deras uppgifter åt i fråga om gärningsmannens längd. För det andra hade målsäganden Caroline Knutsson blivit knivhuggen innan hon ens såg gärningsmannen. Det kan naturligtvis påverka hennes möjlighet att korrekt uppfatta vad som hände. För det tredje var det mörkt ute, gärningsmannen hade mörka kläder samt luva och händelseförloppet var kort och intensivt. Det var därmed svårt för någon av personerna på platsen att uppfatta gärningsmannens utseende, i synnerhet Rosanna Olsson som bara såg gärningsmannen på avstånd. Målsäganden har också poängterat att hon är osäker på varför hon lämnat den beskrivning som hon gjort. Sammantaget ger målsägande- och vittnesförhören endast stöd för att personen var mörklädd, hade luva på sig och vita ränder på byxorna. Tingsrätten anser inte att det går att dra några övriga slutsatser om vilket utseende eller ursprung gärningsmannen hade.

Omständigheter som knyter Jacob Ljungman till gärningen

Jacob Ljungman köpte en uppsättning svarta kläder dagen före gärningen. Dessa kläder stämmer mycket väl överens med de kläder som bars av personen som fångades på film samt de kläder som bars av gärningsmannen. På gärningsplatsen påträffades en knivslida med spår av Jacob Ljungmans DNA. Resultatet av den forensiska undersökningen talar extremt starkt (Grad +4) för att DNA:t kommer från Jacob Ljungman. Knivslidan var av samma modell som de knivar som Odin

Andersen hade köpt dagen innan. Av utredningen är det även klarlagt att Jacob Ljungman befann sig på Lindholmen under kvällen och i anslutning till att gärningen ägde rum.

Nu angivna omständigheter, tillsammans med konversationen på Wickr, talar med stor styrka för att Jacob Ljungman var den som begick de åtalade gärningarna. Bevisningen är så stark att den oemotsagd är tillräcklig för en fällande dom. Frågan blir då om det som framkommit i övrigt och främst då vad Jakob Ljungman uppgett som förklaring till omständigheterna, föranleder en annan bedömning.

Jacob Ljungman har lämnat en förklaring till i princip alla omständigheter som knyter honom till gärningen. Inga av dessa uppgifter har dock varit möjliga att kontrollera, t.ex. vad gäller identiteten på den andra personen som sägs ha fått kläderna och knivarna. Tingsrätten kan därtill konstatera att Jacob Ljungman lämnade sin redogörelse av händelseförloppet först efter att han hade tagit del av merparten av förundersökningen. Vad gäller uppgiften om att den andra personen befann sig på Lindholmen under samma kväll, har han berättat detta först vid huvudförhandlingen.

Enligt tingsrättens uppfattning framstår Jacob Ljungman inte som trovärdig. Hans egen fria berättelse ger intryck av att ha varit inövad och som en ren efterhandskonstruktion. Vad han anfört är dock inte i alla delar så osannolikt att hans uppgifter rent generellt kan lämnas utan avseende. Det finns därför skäl att närmare bedöma de enskilda delarna av hans berättelse som är av betydelse i relation till de omständigheter som knyter honom till gärningen.

Till att börja med har Jacob Ljungman uppgett att han betalade 1 500 kr mindre än den andra personen för ett omfattande parti amfetamin och att han därmed fick en skuld om 1 500 kr till denne. Av en tillfällighet ringde samma person till Jacob Ljungman samtidigt som han var i Nordstan. När personen fick veta detta bad han

Jacob Ljungman att köpa en uppsättning kläder till honom, vilket Jacob Ljungman gjorde utan några närmare instruktioner om vilken typ av kläder som skulle inhandlas och i vilken storlek. För tingsrätten framstår detta som så osannolikt att det kan lämnas utan avseende.

Vad däremot avser påståendet om att han titta på och tagit i knivarna som Odin Andersen köpte och att han skulle ha lagt Clas Ohlson-påsen i H&M-påsen, kan detta inte avfärdas lika lätt. Även den omständigheten att han av misstag skulle ha lämna över båda påsarna till en annan person framstår som möjlig.

Vad gäller DNA-spåret på knivslidan ska dock följande omständigheter särskilt framhållas. Av analysen framgår att spår av Jacob Ljungmans DNA har påträffats på fyra platser på knivslidan. På en av dessa platser har även DNA-spår från en annan person påträffats. Av utredningen är det visat att åtminstone två andra personer har hållit i knivarna: dels försäljaren på Clas Ohlson, dels Odin Andersen som köpte dem. Att spår av Jacob Ljungmans DNA förekommer på knivslidan utesluter inte att en annan gärningsman också kan ha hållit i denna. Det faktum att Jacob Ljungmans DNA påträffas på flera platser på knivslidan, medan DNA från en annan person endast påträffas på en plats, talar dock med viss styrka för att det är Jacob Ljungman som har hållit i den i tiden närmast före gärningen, snarare än någon annan person.

I fråga om det övergripande händelseförloppet har Jacob Ljungman berättat att han och den andra personen befann sig på Lindholmen samtidigt för att sälja narkotika var för sig. Sett till vad Jacob Ljungman har beskrivit innebär det att han och den andra personen köpte ett stort parti narkotika tillsammans i början av december, skiljdes åt, träffades igen den 6 december 2019 på Eklandagatan för att dela upp partiet, skiljdes därefter åt men träffades igen den 7 december 2019 för att sälja samma parti amfetamin var för sig på Lindholmen. Tingsrätten bedömer detta händelseförlopp som mycket osannolikt, särskilt som det enligt Jacob Ljungman

varit fråga om en betydande mängd narkotika och att han har varit nervös för konsekvenserna av att hantera det. Att då transportera narkotikan fram och tillbaka flera gånger utan något tydligt skäl framstår som både onödigt och orimligt.

Sammantaget innehåller Jacob Ljungmans berättelse, i de delar som nu behandlats, flera enskilda moment som är mycket osannolika och svårförklarliga. Betraktade tillsammans förutsätter hans berättelse en serie tillfälligheter som helt enkelt är för osannolika för att vara sanna.

Wickr-konversationen mellan lsdgbg123 och thegoldenfox2

I konversationen den 10 januari 2020 på chattjätten Wickr skrev thegoldenfox2, vilket är ett konto som Odin Andersen haft tillgång till, att *"Dna analysen kom idag visade inget alls. Dock har dom fått med dig på kamera men bara från en bankomat eller något så dom lär inte se att de är du"*. Som svar på detta skrev lsdgbg123, vilket är ett konto som Jacob Ljungman haft tillgång till, att *"Jag var fett bra maskerad så dom har bara kunnat se ögonen så ja hoppas det går ch"*.

Jacob Ljungman har uppgett att det var han som skapade kontot men att han inte är den enda personen som har haft tillgång till och använt det, samt att det inte var han som använde kontot den 10 januari 2020 och att han därför inte skrivit det som framgår av konversationen.

Tingsrätten anser att Jacob Ljungmans påstående om att flera personer har delat på kontot för att sälja narkotika i sig självt är osannolikt. Jacob Ljungman har t.ex. uppgett att han och den andra personen har sålt narkotika var för sig på Lindholmen under samma tidsperiod och att Jacob Ljungman då använde Wickr-kontot. Att det skulle vara den andra personen snarare än Jacob Ljungman som har den aktuella konversationen framstår även som osannolikt sett till övriga omständigheter i målet. För att det ska stämma överens med vad som är utrett och vad Jacob Ljungman har

berättat innebär det att gärningsmannen fick knivarna som Odin Andersen köpte av en ren tillfällighet. Trots att Odin Andersen alltså inte hade någon koppling till gärningen eller gärningsmannen hade han sedan en konversation med gärningsmannen om detaljer från polisutredningen. Med hänsyn till Jacob Ljungmans och Odin Andersens vänskap, deras kontakter innan och efter gärningen, att Jacob Ljungman har bott i Odin Andersens bostad, att de två har köpt utrustning som använts vid gärningen samt att de har haft kontakt med varandra via respektive Wickr-konto vid andra tillfällen, framstår det som klart att det är Jacob Ljungman, och inte den andra okända personen, som har skrivit till Odin Andersen på Wickr. Nu angivna omständigheter är naturligtvis ytterst besvärande för Jacob Ljungman.

Brevet från Jacob Ljungman till Anton Fellbom

Åklagaren har åberopat ett brev som Jacob Ljungman har skrivit till sin vän Anton Fellbom den 28 april 2020 som berör tv-programmet Efterlyst. Enligt det PM som åklagaren har åberopat har tv-programmet Efterlyst visat två inslag om gärningen. Det första inslaget sändes den 30 januari 2020. I detta inslag visades en bild från en av övervakningskamerorna vid gärningsplatsen. På bilden syntes en mörklädd person bakifrån och det framgår inte att det är Jacob Ljungman. Det andra inslaget sändes den 5 mars 2020. I detta inslag framgår att en person (Jacob Ljungman) har blivit gripen för gärningen. I inslaget visas en bild på Jacob Ljungman framifrån men hans ansikte är ”pixlat”. Bilden är inhämtad från förundersökningen i ett annat mål som Jacob Ljungman var häktad i tidigare under året. När det andra inslaget visades den 5 mars 2020 var Jacob Ljungman häktad och belagd med restriktioner. I brevet skrev Jacob Ljungman bland annat följande.

*Dömdes i februari för lite små grejer så kommer nog inte ut efter
rättegången plus sitter ju här pga grova grejer. Var lite chockad när*

*jag fick se en bild på mig i Efterlyst haha. Knas dedär asså, i
framtiden ska jag va smartare så man inte åker in igen o grejer.*

Brevet kan tolkas som att Jacob Ljungman vidgår att det är han som är gärningsmannen. Det är emellertid inte fråga om ett tydligt erkännande och det kan finnas andra skäl till att han skriver som han gör. Jakob Ljungman har själv uppgett att han syftat på något annat än det nu aktuella brottet. Enligt tingsrättens mening kan några säkra slutsatser inte dras av brevet.

Betydelse av informationen från hälsoappen i Jacob Ljungmans mobiltelefon

Genom tömningen av Jacob Ljungmans mobiltelefon finns det bland annat uppgifter som har extraherats från en hälsoapp. Det framgår att appen har registrerat rörelse motsvarande bestigning av åtta våningars trappor (på engelska ”Flights climbed”) den 7 december 2019 mellan kl. 22.22.50 och 22.30.39. Från och med kl. 22.25 ses den mörklädda personen på en av övervakningsfilmerna. Eftersom den mörklädda personen inte syns röra sig i höjddled på övervakningsfilmen har försvaret gjort gällande att det inte kan vara Jacob Ljungman som syns på filmen.

I fråga om bevisvärdet av denna uppgift gör tingsrätten följande bedömning. Det framgår att registreringen av rörelsen startade drygt två till tre minuter innan den mörklädda personen syntes på övervakningsfilmen. Nivåskillnaden kan därmed ha registrerats innan personen kom in i bild. Redan av det skälet kan uppgiften från hälsoappen inte tillmätas någon betydelse.

Finns omständigheter som talar för att Jacob Ljungman har haft motiv till gärningen?

Åklagaren har åberopat viss bevisning som skulle kunna ge stöd för att Jacob Ljungman har haft ett motiv till gärningen. Det handlar bland annat om bilder från

Jacob Ljungmans mobiltelefon som visar att han veckorna efter gärningen tatuerade ”Wolftribe” på ena armen samt införskaffade en läderväst som han försåg med Wolftribe-märken. Åklagaren har därtill åberopat ett sms som Jacob Ljungmans pappa, Jens Ljungman, skickade till Odin Andersen i början av januari 2020. I sms:et skrev Jens Ljungman bland annat att Jacob Ljungman hade frågat honom (Jens Ljungman) om han visste vad Jacob hade gjort för att få västen på tre veckor.

Implikationen av den bevisning som åklagaren har lagt fram är att gärningen har ett samband med Jacob Ljungmans inträde i Wolftribe. Jacob Ljungman har själv uppgett att han blev medlem i Wolftribe i november 2019 och att han fick märkena efter att Odin Andersen hämtade dem under en resa till Stockholm i början av december 2019.

Den bevisning som åklagaren har åberopat i denna del ger inget direkt stöd för att Jacob Ljungman har haft ett motiv till att genomföra gärningen och det är inte tillräckligt för att konstatera ett orsakssamband. Sammantaget ger dessa omständigheter inte stöd för att det är Jacob Ljungman som är gärningsmannen.

Jacob Ljungmans skor stämmer inte överens med skoavtrycket från gärningsplatsen

På gärningsplatsen påträffades ett skoavtryck i Caroline Knutssons blod. Polisen tog ett antal skor i beslag från Jacob Ljungman för att jämföra dessa med skoavtrycket men ingen av dem stämde överens. Skomönstret stämde inte heller överens med polisen eller ambulanspersonalen på platsen. Tingsrätten anser inte att detta förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är klarlagt att flera andra vittnen befann sig på platsen i anslutning till gärningen och någon av dem kan därmed ha lämnat skoavtrycket. Jacob Ljungman kan också ha gjort sig av med skorna, liksom kläderna, som användes vid gärningstillfället.

Andra omständigheter av betydelse

Den 7 december 2019 cirka kl. 23.30 skedde ett rån med kniv i närheten av gärningsplatsen vilket föranledde en polisinsats i området. Polisvittnet Claes Thorén, som även deltog i den insatsen, har berättat att dessa gärningsmän hade beskrivits som mörka med utländskt ursprung. Försvaret har gjort gällande att det kan ha varit någon av dessa gärningsmän som angrep Caroline Knutsson.

Det som talar för försvarets hypotes, vilken inrymmer såväl den person som Jacob Ljungman inte velat namnge som ytterligare en tredje okänd person, är att knivrånet geografiskt och tidsmässigt skedde i nära anslutning till den nu åtalade gärningen. Även uppgiften om utländsk härkomst skulle kunna tala för den. Vad avser sistnämnda omständighet hänvisar tingsrätten till det resonemang som anförts ovan om vilka slutsatser som kan dras av beskrivningarna av gärningsmannen. Tingsrätten anmärker här att målsäganden angett att den som attackerade henne hade ljus hy.

Vad som särskilt talar mot en annan gärningsman än Jacob Ljungman är dock förekomsten av knivslidan på gärningsplatsen. Genom vittnesmålen och kameraövervakningen är det visat att knivslidan inte fanns på platsen innan målsäganden attackerades och att den hamnade där i samband med överfallet. Om det inte är Jacob Ljungman som har använt kniven med tillhörande knivslida måste det, enligt Jacob Ljungman, vara den person som han köpte amfetaminet tillsammans med och som fick knivarna och kläderna. Det framstår som helt orimligt att den personen skulle vara på och i närheten av Lindholmen för att sälja narkotika, tillsammans med annan utföra ett rån och sedan plötsligt och helt utan anledning överfalla målsäganden besinningslöst utan att försöka råna henne; allt under loppet av några timmar. Den hypotesen kan således avfärdas.

Alternativet skulle vara att den person som Jacob Ljungman inte vill namnge har överlämnat kniven och kläderna till en tredje okänd person men det motsägs bl.a. av Jacob Ljungmans egna uppgifter om att den andra personen bar de nyinköpta kläderna under kvällen. Det framstår också som orimligt att en tredje utomstående person också skulle ha tillgång till Wickr-kontot lsdgbg123 och diskutera gärningen med Odin Andersen den 10 januari 2020.

Sammanfattning och slutsats

Som tingsrätten konstaterat tidigare har åklagaren lagt fram bevisning som oemotsagd är sådan att den leder till att Jacob Ljungman ska dömas för gärningen. Det gäller oaktat att något motiv till gärningen inte har kunnat fastställas. Tingsrätten anser inte, i enlighet med vad som ovan redogjorts för, att vad Jakob Ljungman berättat och den övriga bevisning som han lagt fram förändrar bevisläget. I stället anser tingsrätten att bevisningen i målet är sådan att varje alternativ gärningsman till Jacob Ljungman kan uteslutas. Det är därmed bevisat att det var Jacob Ljungman som överföll målsäganden.

Caroline Knutsson fick allvarliga skador och det fanns risk att hon skulle dö

Av rättsintyget framgår att Caroline Knutsson fick minst tjugo olika skador innefattande de som framgår av gärningsbeskrivningen. Av dessa skador var åtminstone en av sårskadorna vid den högra flanken, som orsakade blödningar i buken, livshotande. Tingsrättens bedömning är därmed att det har förelegat en fara för att Caroline Knutsson skulle dö till följd av knivhuggen.

Tingsrätten dömer Jacob Ljungman för försök till mord

Det finns flera omständigheter i målet som talar för att Jacob Ljungman haft uppsåt att döda Caroline Knutsson. Tingsrätten anser att det stora antalet hugg mot målsäganden talar för att han hade avsikt att döda henne. Därtill kommer uppgiften från vittnet Sebastian Nyström Christén om att gärningsmannen ”följde med” målsäganden ner när hon föll till marken och att gärningsmannen, hukandes bredvid

henne, fortsatte att hugga henne när hon låg ned. Slutligen avbröt Jacob Ljungman inte angreppet frivilligt utan först när vittnen ingrep. Sammantaget visar detta att Jacob Ljungman har haft avsikt att döda Caroline Knutsson.

Jacob Ljungman har endast uppgett att han inte är gärningsmannen och hans egna uppgifter påverkar därmed inte uppsåtsbedömningen. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Jacob Ljungman har haft för avsikt att döda Caroline Knutsson. Jacob Ljungman har därmed gjort sig skyldig till försök till mord och ska dömas för detta i enlighet med åklagarens begäran.

Tingsrätten dömer Jacob Ljungman för narkotikasmuggling och ringa narkotikabrott

I fråga om narkotikasmuggling vid två tillfällen och ringa narkotikabrott har Jacob Ljungman erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Han ska därför dömas för dessa brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

Påföljd

Jacob Ljungman är 19 år gammal och förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret mellan åren 2017 och 2020. Han dömdes senast den 24 mars 2020 av Skaraborgs tingsrätt för försök till utpressning, grov stöld, övergrepp i rättssak och ringa narkotikabrott med skyddstillsyn som påföljd. Domen är överklagad. Dessförinnan dömdes han den 25 februari 2019 av Göteborgs tingsrätt för våldsam motstånd, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen med ungdomsvård som påföljd.

Straffskalan för mord uppgick vid gärningstillfället till fängelse i lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, livstid i fängelse. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2013 s. 376, p. 29, uttalat att utgångspunkten enligt de regler som ska tillämpas i nu aktuellt mål är att straffet för (fullbordat) mord ska

bestämmas till fängelse i fjorton år, om omständigheterna varken är förmildrande eller försvårande.

Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott (se NJA 2015 s. 702). Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av flera faktorer. En sådan faktor är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse.

I det här fallet är omständigheterna försvårande. Jacob Ljungman har helt plötsligt och utan någon som helst anledning angripit Caroline Knutsson bakifrån och försökt döda henne genom att utdela ett stort antal knivhugg. Caroline Knutsson fick minst ett tjugotal skador varav åtminstone en har varit livshotande. Som en följd av mordförsöket har hon fått omfattande fysiska och psykiska men. Jacob Ljungman avbröt inte heller gärningen frivilligt utan lämnade platsen först när vittnen ingrep. Trots avbrottet var skadorna livshotande och han har därmed gjort allt som krävts för att brottet skulle fullbordas. Jacob Ljungman har därtill begått gärningen med avsikt. Även om något motiv inte har kunnat klarläggas ska hänsyn också tas till att gärningen har föregåtts av planering. Jacob Ljungman och Odin Andersen har köpt knivar och kläder som använts vid gärningen och Jacob Ljungman har även befunnit sig på platsen flera timmar före själva gärningen.

Det sagda innebär sammantaget att Jacob Ljungman genom gärningen har visat stor hänsynslöshet. Om brottet hade fullbordats skulle straffvärdet ha motsvarat fängelse i sexton år. Det förhållandet att brottet inte fullbordades medför dock en reduktion av straffvärdet. Tillsammans har gärningarna ett samlat straffvärde motsvarande fängelse i tolv år.

Betydelsen av Jacob Ljungmans ålder vid gärningstillfällena

Eftersom Jacob Ljungman var nitton år vid gärningstillfället ska tingsrätten döma honom till fängelse endast om det med hänsyn till gärningarnas straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det (30 kap. 5 § 2 st. brottsbalken). Med hänsyn till att gärningarna har straffvärde om tolv år är det uteslutet att döma Jacob Ljungman till någon annan påföljd än fängelse.

Jacob Ljungman begick gärningarna innan han hade fyllt tjugooett år och hans ungdom ska därför beaktas särskilt vid straffmätningen (29 kap. 7 § 1 st. brottsbalken). Tingsrätten bestämmer med hänsyn till detta och rådande praxis påföljden till fängelse i åtta år.

Jacob Ljungman ska betala skadestånd till Caroline Knutsson

Med hänsyn till att Jacob Ljungman döms för försök till mord är han skyldig att betala skadestånd till Caroline Knutsson. I fråga om kränkningsersättning har Jacob Ljungman vitsordat 125 000 kr i stället för begärda 150 000 kr. Vid mord- eller dråpförsök lämnas normalt ersättning för kränkning med 125 000 kr. Högre ersättning kan komma ifråga om det finns försvårande omständigheter, t.ex. om det är ett utdraget förlopp, tortyrliknande inslag eller liknande. I Brottsoffermyndighetens referatsamling nr 81 har t.ex. ersättning med 150 000 kr dömts ut när det varit fråga om försök till mord där gärningen pågick i över en timme och innefattade tortyrliknande inslag samt utfördes delvis framför ögonen på målsägandens och den tilltalades gemensamma son.

I aktuellt mål har Jacob Ljungman onekligen utsatt Caroline Knutsson för ett allvarligt och livshotande våld. När det gäller kränkningsersättning är omständigheterna dock inte sådana att de enligt praxis motiverar det yrkade beloppet. Jacob Ljungman ska därför betala 125 000 kr i kränkningsersättning till

Caroline Knutsson. Övriga belopp är vitsordade och ska därmed betalas av Jacob Ljungman. Ränta ska utgå från respektive dag i enlighet med domslutet.

Narkotika samt förpacknings- och försändelsematerial ska förverkas

Yrkandet om förverkande, som Jacob Ljungman inte har haft något emot, av i beslag tagen narkotika samt förpacknings- och försändelsematerial, har stöd i lag. Godset ska därför förverkas.

Jacob Ljungman ska vara fortsatt häktad

Med hänsyn till att Jacob Ljungman nu döms till ett långt fängelsestraff finns det en betydande risk att han ska undandra sig straff. Det finns också risk för att han på fri fot fortsätter att begå brott. Jacob Ljungman ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft mot honom. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Jacob Ljungman eller något annat motstående intresse.

Övriga frågor

Eftersom Jacob Ljungman döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han även betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Advokat Jonas Berglund har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare med 243 865 kr. Av detta belopp avser ersättningen 115 timmar och 12 minuter arbete, 25 timmar och sex minuter tidsspillan och utlägg med totalt 1 098 kr. Det begärda beloppet är skäligt och yrkandet ska bifallas.

Advokat Jan Steneby har begärt ersättning för sitt arbete som målsägandebiträde med 120 874 kr. Av detta belopp avser 63 timmar och 30 minuter arbete, fem timmar tidsspillan och utlägg med totalt 1 120 kr. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandebiträdet har utfört det arbete som framgår av arbetsredogörelsen. Tingsrätten anser dock att den nedlagda tiden inte är rimlig med hänsyn till

uppdragets art och omfattning. I fråga om tidsåtgången till att läsa in förundersökningsprotokollen är dessa i och för sig omfattande men de utgörs till stor del av bland annat bilder och tekniska uppgifter som inte har haft någon större betydelse i målet. Det har inte heller framkommit att det har varit svårt eller komplicerat att fastställa målsägandens skada. Mot bakgrund av detta menar tingsrätten att advokat Jan Steneby lagt ner mer tid på målet än vad som kan anses rimligt. Allt arbete kan därför inte ersättas. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Jan Steneby ska tillerkännas skälig ersättning för 50 timmars arbete. Han får i övrigt begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Med hänsyn till den tilltalades ekonomiska förhållanden samt den påföljd han nu döms till, ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 augusti 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Johan Kvart

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001019-1377 | Datum för dom/beslut 2020-07-13 |
| Efternamn Ljungman | Förnamn Jens JACOB |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2020-03-03 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-01-07
MÅLNR: B 13327-19
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Jens Jacob Ljungman (20001019-1377)

Företräds av advokat Jonas Berglund.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 NARKOTIKASMUGGLING

3211-K2671-19

Jacob Ljungman har inte anmält 104 stycken kapslar pregabalin till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 31 maj 2019 på Arlanda, Sigtuna kommun.

Jacob Ljungman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

1.2 NARKOTIKASMUGGLING

3211-K3264-19

Jacob Ljungman har inte anmält 208 stycken tabletter MDMA till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 28 juni 2019 på Arlanda, Sigtuna kommun.

Jacob Ljungman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT

3260-K561-19

Jacob Ljungman har olovligt innehaft 48 stycken tabletter etizolam, som är narkotika. Det hände den 24 juli 2019 på Lysbojsvägen, Göteborgs stad.

Jacob Ljungman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Jacob Ljungman enligt 16 § smugglingslagen:
A-19-2142.1
A-19-2638.1.
2. Det yrkas att i beslag taget förpacknings- och försändelsematerial förverkas från Jacob Ljungman enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
A-19-2142.2
A-19-2142.3
A-19-2638.2.
3. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Jacob Ljungman enligt 6 § narkotikastrafflagen: G-19-708.1.
4. Det yrkas att i beslag taget förpackningsmaterial förverkas från Jacob Ljungman enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
G-19-708.2
G-19-708.3
G-19-708.4
G-19-708.5.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jacob Ljungman** som förnekar brott avseende åtalspunkterna 1.1 - 1.2 men erkänner ringa narkotikabrott i åtalspunkten 1.3.
2. Förhör med vittnet **Sebastian Budai** angående hans iakttagelser till styrkande av åtalspunkterna 1.1-1.2.

Övrig bevisning

1. Brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 3-4) till styrkande av åtalspunkten 1.1.

2. Fotografier på i beslag taget pregabalin samt förpackningsmaterial (förundersökningsprotokoll s. 5-8) till styrkande av åtalspunkten 1.1.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-13) till styrkande av åtalspunkten 1.1.
4. Brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 14-15) till styrkande av åtalspunkten 1.2.
5. Fotografier på i beslag tagen MDMA samt förpackningsmaterial (förundersökningsprotokoll s. 16-17) till styrkande av åtalspunkten 1.2.
6. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 18) till styrkande av åtalspunkten 1.2.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 21-22) till styrkande av åtalspunkten 1.3.
8. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 23) till styrkande av åtalspunkten 1.3.
9. Beslagsprotokoll datorer och mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 28-31) till styrkande av åtalspunkten 1.1-1.2.
10. Analys dator (förundersökningsprotokoll s. 32-36) till styrkande av åtalspunkten 1.1-1.2.
11. Analys mobiltelefon användarkonton (förundersökningsprotokoll s. 40) till styrkande av att den tilltalade har använt sig av användarnamnet KingKong28 samt åtalspunkterna 1.1-1.2.
12. Analys mobiltelefon fotografier(förundersökningsprotokoll s. 41-56) till styrkande av fotografierna har tagits med den aktuella mobiltelefonen samt åtalspunkterna 1.1-1.2.
13. Analys mobiltelefon SMS (förundersökningsprotokoll s. 57-58) till styrkande av att den tilltalade vid andra tillfällen köpt narkotika över nätet samt åtalspunkterna 1.1-1.2.
14. Analys mobiltelefon chat Facebook messenger (förundersökningsprotokoll s. 65-66) till styrkande av att den tilltalade säljer/har sålt narkotika samt åtalspunkterna 1.1 och 1.2.
15. Analys mobiltelefon konversation iMessage(förundersökningsprotokoll s. 67-72) till styrkande av att den tilltalade säljer/har sålt narkotika (bland annat Pregabalin) samt åtalspunkterna 1.1 och 1.2.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2-3 timmar.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.



Göteborgs tingsrätt
B 18415-19

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

INKOM: 2020-06-17
MÅLNR: B 18415-19
AKTBIL: 63

Stämningsansökan

Tilltalade

Jens Jacob Ljungman (20001019-1377)
Företräds av advokat Jonas Berglund.
- Anhållen 2020-03-03, Häktad 2020-03-05.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1545843-19

Jacob Ljungman har försökt döda Caroline Knutsson genom att hugga/sticka henne ett flertal gånger i kroppen och ansiktet med en kniv. Caroline Knutsson fick stickskador på högra sidan av buken med underliggande skador på tarmbenet och njuren samt blödning i bukhålan, skärskada på vänstra delen av sätet med underliggande skador på den stora sätesmuskeln, stickskada vid den vänstra armbågen med underliggande skador på ben och muskelfäste och flera skärsår i ansiktet och på kroppen. Det hände den 8 december 2019 på Lindholmsallén, Göteborgs stad.

Fara för att brottet skulle fullbordas fanns eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Jacob Ljungman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Caroline Knutsson
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jan Steneby.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Caroline Knutsson**.
2. Förhör med den tilltalade **Jacob Ljungman** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Ebba Knutsson**, målsägandens fru, angående hennes iakttagelser i samband med gärningen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet, signalement på gärningspersonen och gärningen.
4. Förhör med vittnet **Rosanna Olsson** angående hennes iakttagelser i samband med händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet, signalementet på gärningspersonen och att en kniv användes vid gärningen.
5. Förhör med vittnet **Zebastian Nyström Christén** angående hans iakttagelser i samband med händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet, signalementet på gärningspersonen och att en kniv användes vid gärningen.
6. Förhör med vittnet polisen **Anna Delsing**, Polisregion Väst, BF-IGV LPO Storgbg Hisingen, angående hennes iakttagelser i samband med händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet och var knivslidan påträffades.
7. Förhör med vittnet polisen **Natalie Bergh**, Polisregion Väst BF-IGV 6 LPO Storgbg Hisingen, angående hennes iakttagelser i samband med händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet, målsägandens skador och var knivslidan påträffades.
8. Förhör med vittnet polisen **Claes Thorén**, BF-IGV 4 LPO Storgbg Hisingen, angående hans iakttagelser i samband med händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa händelseförloppet, målsägandens skador och vilka beslag och utredningsåtgärder som gjordes inledningsvis.

Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 3-11) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningen och signalement på gärningspersonen.
2. Fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 26-36) för att bevisa händelseförloppet, knivslidan som hittades och platsen för beslaget av den samma.
3. PM vallning och karta (förundersökningsprotokoll s. 160-163) för att bevisa händelseförloppet och platsen för gärningen.

4. PM knivslida, fotografier på knivslida och skärmdump Claes Ohlsson (förundersökningsprotokoll s. 64-70) för att bevisa händelseförloppet, vilken typ av kniv som användes och att samma typ av kniv köptes i anslutning till händelsen.
5. PM övervakningsfilmer och stillbilder (förundersökningsprotokoll s. 164-186) för att bevisa händelseförloppet, tidpunkten för gärningen, att ingen knivslida fanns på platsen tiden innan gärningen och signalementet på gärningsmannen.
6. PM köp HM och fotosammanställning NFC (förundersökningsprotokoll s. 133-135 och 239-243) för att bevisa händelseförloppet och att Jacob Ljungman begått gärningen.
7. PM köp av kniv, stillbilder från kameraövervakning och kvitto (förundersökningsprotokoll s. 71-82) för att bevisa händelseförloppet och att samma typ av kniv som användes vid gärningen köptes i anslutning till händelsen.
8. Sakkunnigutlåtande NFC och träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 228-238 och 219-221) för att bevisa att Jacob Ljungmans DNA fanns på knivslidan som hittades på platsen.
9. Ambulansjournal (förundersökningsprotokoll s. 25) för att bevisa målsägandens skador.
10. Rättsintyg och komplettering (förundersökningsprotokoll s. 212-218) för att bevisa målsägandens skador, dess uppkomst och att de varit livshotande.
11. Fotosammanställning målsägandens jacka (förundersökningsprotokoll s. 265-279) för att bevisa händelseförloppet samt målsägandens skador och placering.
12. PM Efterlyst (förundersökningsprotokoll s. 110-113) för att bevisa att Jacob Ljungman begått gärningen.
13. Restriktionspost (förundersökningsprotokoll s. 285-288) för att bevisa att Jacob Ljungman begått gärningen.
14. PM mobiltömningar (förundersökningsprotokoll s. 151-154 och tilläggsprotokoll s. 79-101 och 118-191) för att bevisa händelseförloppet, att Jacob Ljungman använder sig av användarnamnet lsdgb123 och att Jacob Ljungman begått gärningen.

15. PM masttömning, PM IP-trafik och PM Bank-ID (förundersökningsprotokoll s. 47 och 139-143) för att bevisa händelseförloppet och var Jacob Ljungman befann sig innan, vid tiden för och efter gärningen.
16. PM masttömning och telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 47 och tilläggsprotokollet 2-65) för att bevisa händelseförloppet och var Jacob Ljungman befann sig innan, vid tiden för och efter gärningen, vem han var i kontakt med i samband härmed och att Jacob Ljungman begått gärningen.
17. Sammanställning Brödrskapet (tilläggsprotokoll s. 66-78) för att bevisa att Jacob Ljungman tillhör en kriminell organisation och besitter våldskapital.
18. Uppspelning av övervakningsfilmer, ca 10 minuter (film medtas av åklagaren till förhandlingen).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 dagar, förhandlingsplan bifogas.

JAN STENEBY ADVOKATBYRÅ AB

Advokat Jan Steneby

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6INKOM: 2020-06-25
MÅLNR: B 18415-19
AKTBIL: 87

Till Göteborgs tingsrätt
Avdelning 6
Avdelning6tgg@dom.se

Mål B 18515-19

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Jacob Ljungman

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden Caroline Knutsson får jag härmed anförda följande.

Målsäganden biträder åtalet.

Målsäganden yrkar vidare att den misstänkte förpliktas att till målsäganden betala skadestånd enligt följande.

1. Kränkningssersättning

150.000:-

Den misstänkte har under nattmörker överfallit målsäganden genom att bakifrån hålla fast henne med sin arm runt halsen och har knivhuggit henne med 13 knivhugg som givit livshotande skador och allvarliga psykiska men. Överfallet har varit särskilt hänsynslöst då det riktat sig mot en värlös kvinna och som orsakat ett långt fysiskt och psykiskt lidande.

2.

På grund av överfallet har målsäganden förlorat inkomst under månaderna januari t.o.m. juni 2020 uppgående till

41.510:-

Målsägandens normala nettoinkomst efter skatt har reducerats med sjukpeng från Försäkringskassan och med belopp som utfallit från inkomstförsäkring, bilaga 1, nedre delen.

3.

Målsäganden har på grund av överfallet vidkänts kostnader för sjukvård, sjukresor, rehab kostnader m.m.

5.297:-

Målsägandens utgifter är redovisade i bilaga 1, övre delen, och har reducerats med utbetalningar från skadeförsäkring.

4.

Sveda och värk.

A. Sjukhusvård under december 2019

5.700:-

B. Vård efter utskrivning från sjukhus under hel
sjukskrivning januari t.o.m. juni 2020, 2.500/månad

15.000:-

Tillägg på grund av svåra skador och smärtor,
skäligen 30%, 750:-/månad,
totalt

4.500:-

25.200:-

C. Beräkningar enligt Trafikskadenämndens cirkulär
(Nr 1, 2019, bilaga 1 och 2).

Målsäganden yrkar därutöver ränta enligt räntelagen 4 §, sista stycket och 6 §:

Å 150.000 kr. från den 8 december 2019 tills betalning sker;

Å 41.510 kr. från 1 april 2020 tills betalning sker (av förenklingsskäl yrkas ränta för den
genomsnittliga tiden av inkomstförluster);

Å 5.297 kr. från 1 juni 2020 tills betalning sker;

Å 25.200 kr. från 1 juni 2020 tills betalning sker.

5.

Lyte och men.

Målsäganden har på grund av de många knivhuggen bl.a. fått nedsatt rörlighet i vänster arm, nervskada i vänster ben och höger ben som resulterat i förlust av känsel i vänster ben och höger ben och nervsmärta. Det är inte möjligt att idag med säkerhet fastställa i vilken grad kroppskadorna kommer att läka och inte heller i vilken utsträckning alla ärr efter knivhugg kommer att bli permanenta. Målsäganden förbehåller sig därför rätten att framledes återkomma med ytterligare ersättningsanspråk så snart skadebilden kunnat fastställas. För närvarande yrkas ej ersättning i den delen.

BEVISUPPGIFT

1. Samlingsfaktura från Västra Götalandsregionen, bilaga 2.

Med beviset skall styrkas målsägandens kostnader för ambulans och sjukhus.

2. Kopia av taxikvitton, bilaga 3.

Med bevisen skall styrkas målsägandens kostnader för sjukresor.

3. Kopia av kvitton från Apotek Hjärtat m.fl., bilaga 4.

Med bevisen skall styrkas målsägandens kostnad för sjukvårdsmateriel, läkemedel m.m. för behandling av de många knivstickssåren.

4. Kopia av lönebesked.

Med beviset skall styrkas målsägandens månadslön under sjukperioden t.o.m. juni 2020, bilaga 5.

5. Kontoutdrag.

Med beviset skall styrkas målsägandens utgift för träningsskor, bilaga 8.

6. Slutanteckning, sjuksköterska och läkarintyg.

Med bevisen skall styrkas del av målsägandens behandling vid Sahlgrenska Universitetssjukhuset och de sjukskrivningar som blivit en följd av alla knivskärningarna, bilaga 6.

7. Kontoutdrag.

Med beviset skall styrkas målsägandens utgift för idrottsmassage, bilaga 9.

8. Intyg.

Med beviset skall styrkas målsägandens psykiska besvär, bilaga 10.

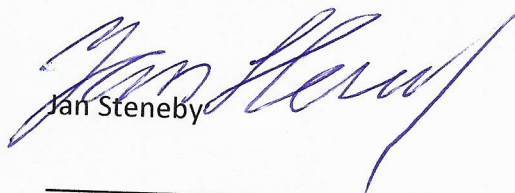
9. Foton (tagna helt nyligen).

Med bevisen skall styrkas målsägandens ärr, bilaga 11.

10. Foton tagna på sjukhuset 12-17 december 2019.

Med bevisen skall styrkas målsägandens skador efter läkarvård, bilaga 12.

Billdal den 25 juni 2020



Jan Steneby

Postadress: Lövsjögården 30, 427 38 Billdal

E-mail: jan.steneby@advokatsteneby.se

PlusGiro: 759244-7

Bankgiro: 811-6600

Telefon: 0708 – 466 770

Org.nr. 556750-3924

Innehar F-skatt



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.