



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-02-04
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3669-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Berhane Kidane, 19581227-2275
Västerslänt 18
424 35 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

Osama Sayed
c/o Sayed
Humoreskgatan 4 Lgh 1701
422 42 Hisings Backa

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2008-02-14 -- 2020-05-07
2. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-21
3. Smitning från trafikolycksplats, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-21

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

Advokaten Lars Salkola får ersättning av staten med 46 260 kr. Av beloppet avser 34 248 kr arbete, 2 640 kr tidspillan, 120 kr utlägg och 9 252 kr mervärdesskatt. Berhane Kidane ska betala 9 252 kr av denna kostnad till staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande och bevisning, se bilaga 1. Osama Sayed har vid huvudförhandlingen återkallat skadeståndsyrkandet under åtalspunkten 1.

Berhane Kidane förnekar ansvar för bedrägeri då han saknat uppsåt. Vidare förnekar han ansvar för grovt rattfylleri och menar att brottet ska rubriceras som normalgraden då han druckit alkohol efter färden. Slutligen förnekar Berhane Kidane ansvar för smitning från trafikolycksplats då han saknat uppsåt. Han vidgår omständigheterna både vad avser händelsen för rattfylleri som för frågan om smitning från trafikolycksplats.

DOMSKÄL

Ansvar

Bedrägeri

Det är ostridigt att Berhane Kidane objektivt sett har gjort sig skyldig till det som görs gällande i gärningsbeskrivningen. Att rekvisiten för bedrägeri ur objektiv synvinkel är uppfyllda framgår av vad Berhane Kidane själv har berättat om i förhör och den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat. Fråga är om Berhane Kidane har haft uppsåt i förhållande till de objektiva rekvisiten.

Berhane Kidane har åberopat ett tjänstgöringsavtal av den 18 januari 2010 som han ingått med sin tidigare arbetsgivare Finska Folkhögskolan.

Berhane Kidane har till tingsrätten som underlag för begäran om ersättning för faktiskt förlorad arbetsinkomst lämnat in en handling benämnd Arbetsintyg för nämndemän 2020. Av denna handling framgår att Berhane Kidanes arbetsgivare intygat att denne gör ett löneavdrag för hel dag med 2025,67 kr. När denna handling lämnades in av Berhane Kidane till tingsrätten måste han ha varit medveten om och förstått att

tingsrätten i samband med begäran om utbetalning för förlorad arbetsinkomst utgått ifrån att Berhane Kidane faktiskt förlorat aktuell summa i lön i samband med tjänstgöring som nämndeman. På fråga från åklagaren har Berhane Kidane också uppgett att tingsrätten inte känt till tjänstgöringsavtalet och att han inte heller frågat tingsrätten om det varit godtagbart att begära ersättning för det fall tingsrätten känt till innehållet i tjänstgöringsavtalet. Berhane Kidane har mot bakgrund härav agerat med uppsåt.

Tingsrätten noterar i denna del att det i tjänstgöringsavtalet anges att ersättningar täcks ”*en del av* Berhanes övertidsarbete, projektarbete, vikariatsarbete osv” (kursiverat av domstolen). Härav följer under alla förhållanden att Berhane Kidane måste ha insett att inte *allt* arbete kunnat ersättas på det sätt han påstår skulle vara möjligt att göra. Därmed har han under alla förhållanden agerat med ett likgiltighetsuppsåt.

Berhane Kidane ska därmed fällas till ansvar för bedrägeri på sätt görs gällande i gärningsbeskrivningen.

Grovt rattfylleri

Berhane Kidane har gjort gällande att han druckit alkohol efter aktuell bilfärd och då ungefär en öl.

Den invändning Berhane Kidane gjort har framställts först vid huvudförhandlingen. Såsom åklagaren påstått talar den rättskemiska undersökningen emot Berhane Kidanes invändning. Detta då fråga är om fallande alkoholkurva mellan två tagna urinprov.

Vittnet Omar Zain har berättat att Berhane Kidane luktade alkohol omedelbart i samband med det att Berhane Kidane konfronterats med att ha kört på ett parkerat fordon och att Berhane Kidane även då hade en flaska sprit i en ficka. Detta motbevisar Berhane Kidanes uppgift att han endast druckit en mindre mängd öl innan körningen.

Mot bakgrund av vad vittnet Omar Zains uppgifter kunnat motbevisa, resultatet av den rättskemiska undersökningen och att invändningen om s.k. eftersupning gjorts först vid huvudförhandlingen gör tingsrätten den bedömningen att Berhane Kidanes invändning om eftersupning är en efterhandskonstruktion, vilken således bortses ifrån.

Det är ostridigt att Berhane Kidane kört aktuellt fordon. I samband med körningen skadades ett annat fordon. Mot bakgrund av den höga alkoholkoncentrationen enligt den rättskemiska undersökningen är fråga om grovt rattfylleri på sätt görs gällande i gärningsbeskrivningen.

Smitning från trafikolycksplats

Målsäganden Osama Sayed har uppgett att Berhane Kidane lämnat olycksplatsen utan att lämna några identitetsuppgifter och att han inte visste vem Berhane Kidane var. Vidare har han uppgett att Berhane Kidane var onykter och inte kunde koncentrera sig på dem, att Berhane Kidane inte var med när de pratade med honom, att Berhane Kidane säger att han inte vill betala självrisk och inte har gjort något fel samt att Berhane Kidane hoppar in i bilen för att köra ganska fort ifrån platsen. Enligt tingsrättens bedömning är målsägandens uppgifter både trovärdiga och tillförlitliga. Målsägandens berättelse är nämligen detaljerat och nyanserad.

Vittnet Omar Zain har under ed uppgett att föraren, dvs Berhane Kidane, skriker att han inte vill prata, att föraren inte förstod vad som hände, att föraren inte lämnade något telefonnummer eller annat för att identifiera sig och att någon av dem ringde polisen samt tog foto på registreringsnumret på det påkörande fordonet.

Mot bakgrund av de uppgifter som målsäganden och vittnet uppgett är utrett och styrkt att Berhane Kidane har gjort sig skyldig till smitning från trafikolycksplats på sätt görs gällande i gärningsbeskrivningen. Berhane Kidane har varit onykter och uppgett att han inte gjort något fel varav kan slutas att han agerat med uppsåt vid tidpunkten för händelsen. Han kan därmed inte undgå ansvar för smitning från trafikolycksplats.

Vad Berhane Kidane invänt om att han blivit rädd och känt sig trängd är motbevisat av målsägandens och vittnets uppgifter.

Påföljd

Berhane Kidane förekommer inte under något avsnitt i belastningsregistret.

Den som kör bil med en alkoholkoncentration i blodet om cirka 1,5 promille eller mer får i allmänhet antas utgöra en sådan fara i trafiken att en icke frihetsberövande påföljd inte är tillräckligt ingripande. Det gäller även om påföljden förenas med samhällstjänst (se NJA 2002 s. 653). Det har inte kommit fram några omständigheter som gör att det finns skäl att gå ifrån presumptionen för fängelse i aktuellt fall. Särskilt inte då Berhane Kidane varit inblandad i en trafikolycka i samband med körningen. Påföljden ska därmed bestämmas till fängelse.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten kan stanna vid fängelse en månad.

Övrigt

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för det brott som Berhane Kidane nu döms för ska han betala lagstadgad avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Vad Lars Salkola har yrkat i ersättning får mot bakgrund av de uppgifter som framgår av kostnadsräkningen anses skäligt. Med hänsyn till Berhane Kidanes ekonomiska och sociala förhållanden ska Berhane Kidane till staten återbetala 20 procent av försvarets kostnader enligt domslutet.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2022-02-04

Mål nr: B 3669-21

Avdelning 2

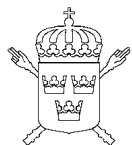
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 februari 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

För tingsrätten

Urban Erntoft

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren
Chefsåklagare Martin Tidén

Ansökan om stämning

2021-09-29

Bilaga 1

Sida 1(4)
Handling 47
Ärende AM-124505-20
Handläggare 820-P-1

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 2

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-09-29
MÅLNR: B 3669-21
AKTBIL: 4

TR mål: B 3669-21
Handl.: OVR

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Kidane, Berhane			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19581227-2275	Sverige		
Adress			
Bergsgårdsgärdet 54 LGH 1103 424 32 ANGERED			
Offentlig försvarare/ombud			
Salkola, Lars, Advokat Salkola AB, Norra Hamngatan 18, 411 06 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. BEDRÄGERI (0150-K4151-20)

Målsägande

Göteborgs tingsrätt, för ej talan

Gärning

Berhane Kidane har varit nämndeman vid Göteborgs tingsrätt i Göteborgs kommun. Han har under perioden 20-01-02 - 20-05-31 vilselett Göteborgs tingsrätt, när han vid fem tillfällen gett in tjänstgöringsrapporter och yrkat ersättning för inkomstförlust till ett sammantaget belopp om 10 125 kr. Vilseledande har bestått i att han inte har haft någon inkomstförlust i anledning av sin tjänstgöring i domstolen. Förfarandet har medfört vinning för Berhane Kidane med 10 125 kr och motsvarande skada för Göteborgs tingsrätt.

Datum	Belopp
2020-01-23	2025
2020-02-13	2025
2020-03-05	2025
2020-03-26	2025
2020-04-16	2025
Summa	10 125

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Berhane Kidane

Skriftlig bevisning

Bevis för att Berhane Kidane deltagit i utbildning och fått information om att Inkomstförlustersättning ersätter en **faktisk** inkomstförlust. Ingen inkomstförlust – ingen ersättning. Tjänstgör NM t.ex. på semesterdag utgår ingen ersättning. Kräver intygande från arbetsgivaren avseende vilket belopp som förloras per dag. Nya intyg/underlag begärs in inför varje kalenderår. Sid 25 och 29, till styrkande av att Berhane Kidane uppsåtligt vilselett domstolen

Arbetsintyg för nämndemän sid 38-39 där det framgår att Berhane Kidane haft ett avdrag på 2025,67 för det fall han förlorat arbetsinkomst, till styrkande av att Berhane Kidane vilselett domstolen med belopp som framgår av gärningsbeskrivningen.

Tjänstgöringsrapporter för tingsrätten sid 31-35 där det framgår att beloppen avseende Berhane Kidane ädrats till 2025,67, till styrkande av de belopp som framgår av gärningsbeskrivningen.

2. GROVT RATTFYLLERI (0150-K4372-20)

Gärning

Berhane Kidane har kört personbilen JHT662, efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,53 promille. Det hände någon gång den 21 juli 2020, på Lärjeholmsvägen Göteborg, Göteborg Stad. Berhane Kidane begick gärningen med uppsåt. Gärningen är att bedöma som grov, eftersom alkoholkoncentrationen i blodet överstigit en promille.

Lagrum

4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Berhane Kidane, som erkänner brott

Skriftlig bevisning

Rättskemisk undersökning sid 76, till styrkande av promillehalten som framgår av gärningsbeskrivningen

3. SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS (0150-K4372-20)Målsägande

Osama Sayed, åklagaren för talan

Gärning

Berhane Kidane har vållat en trafikolycka, genom att backa på ett annat fordon, efter olyckan lämnade han platsen utan lämna sina uppgifter, trots att han borde ha gjort det. Det var någon gång den 21 juli 2020, på Lärjeholmsvägen Göteborg, Göteborgs Stad.

Berhane Kidane begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Enskilda anspråk

Osama Sayed yrkar 5000 kr i skadestånd av Berhane Kidane för kostnader han haft i samband med att bilen blev påkörd. Det var en undersökningsdag sedan har bilen varit på verkstad i 5-6 dagar och under den tiden behövde han vid tillfälle hyra bil och vid andra tillfällen ta taxi.

Bevisning*Muntlig bevisning*

Målsägandeförhör med Osama Sayed, **som behöver arabisk tolk**, som ska höras om sina kontakter med den som körde på hans bil, till styrkande av att Berhane Kidane inte lämnat några uppgifter om vem han var.

Förhör med tilltalade Berhane Kidane

Vittnesförhör med Omar Zain, **enligt den information jag har behövs inte tolk**, som ska höras om sina iakttagelser i anledning av aktuell trafikolycka och efterspelet, till styrkande av att Berhane Kidane inte lämnat några uppgifter om vem han var.

Handläggning

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk med nummer som meddelas om domstolen beslutar att jag kan delta per videolänk.

Med hänvisning till åtalet om bedrägeri där Göteborgs tingsrätt är målsägande vill jag uppmärksamma domstolen på Svea hovrätts beslut 210430 i B 8487-19 där det framgår att en domstol som är målsäganden sannolikt inte bara kan ta in en juristdomare från annan domstol utan måste också förordna nämndemän genom att med utgångspunkt i de principer som uttrycks i 4 kap.

10 § rättegångsbalken förordna personer som inte är nämndemän i domstolen men valbara till nämndemän för domkretsen, att tjänstgöra vid avgörandet av ett visst mål (jfr handläggningen av Solna tingsrätts mål nr B 6342-18).



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.