



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-06-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3704-18

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

MOHAMED Abdullahi Ali, 19991228-9536
Frihetsberövande: Häktad
Klarvädersgatan 23 Lgh 1001
418 39 Göteborg
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:
Advokat Rolf Glimstedt
Advokatfirman Ljung HB
Box 2040
403 11 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Magnus Natt och Dag
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Viktor Davidsson
Åsvägen 5
435 41 Mölnlycke

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

2. Simon Hansson
Bangatan 35 Lgh 1802
414 64 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Breikss
Advokatfirman Grönvall HB
Box 10248
434 23 Kungsbacka

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03	031-701 13 03	måndag - fredag
		E-post: avdelning3tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

3. Wiktor Jönsson
Minkvägen 3
305 70 Haverdal

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

4. Henri Krabo de Vietri
Topasgatan 87 Lgh 1202
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

5. Isak Kreutz
Jakobigatan 8
412 73 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

6. Gustaf Lundström
Ljungåsvägen 2
438 54 Hindås

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

7. Isak Löytynoja
Fredåsgatan 7 B Lgh 1201
431 67 Mölndal

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

8. Johan Martinsson
Persikogatan 158
426 56 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

9. Alexander Niléhn
Daltorpsgatan 6
412 73 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

10. Oscar Nyrén
Fattabovägen 3
438 98 Hindås

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

11. Sigge Olsson
Skogsgläntan 20 C
435 38 Mölnlycke

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

12. Edwin Rizvic
Lundtjärnsvägen 4 C
438 35 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

13. Jack Rosander Tangen
Sörhallspromenaden 6
417 63 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

14. Vilgot Sjöberg
Rådavägen 9 B
435 43 Pixbo

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

15. Lukas von Grünigen
Doktor Hjorts Gata 4 C Lgh 0901
413 23 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

16. Colin Åkermark
Smörgatan 14 Lgh 1402
412 76 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2018-02-22 -- 2018-03-12 (14 tillfällen)
2. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-02-22
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-03-12

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Edwin Rizvic med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2018 till dess betalning sker.

2. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Florian Iseni utge skadestånd till Isak Löytynoja med 14 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.
3. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Florian Iseni utge skadestånd till Gustaf Lundström med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.
4. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Florian Iseni utge skadestånd till Colin Åkermark med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.
5. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Florian Iseni utge skadestånd till Isak Kreutz med 7 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
6. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Florian Iseni utge skadestånd till Alexander Niléhn med 8 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
7. Mohamed Ali ska utge skadestånd till Simon Hansson med 22 616 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
8. Mohamed Ali ska utge skadestånd till Sigge Olsson med 13 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 februari 2018 till dess betalning sker.
9. Mohamed Ali ska solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Vilgot Sjöberg med 13 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 februari 2018 till dess betalning sker.
10. Mohamed Ali ska utge skadestånd till Wiktor Jönsson med 14 656 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2018 till dess betalning sker.
11. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Lukas von Grünigen med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2018 till dess betalning sker.
12. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Viktor Davidsson med 12 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2018 till dess betalning sker.
13. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Johan Martinsson med 8 798 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2018 till dess betalning sker.
14. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Henri Krabo de Vietri med 8 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2018 till dess betalning sker.
15. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Oscar Nyrén med 13 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2018 till dess betalning sker.
16. Mohamed Ali ska solidariskt med Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Jack Tangen Rosander med 8 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2018 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Mohamed Ali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rolf Glimstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 290 886 kr. Av beloppet avser 199 094 kr arbete, 33 615 kr tidsspillan och 58 177 kr mervärdesskatt.
2. Patrik Westerlund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 137 522 kr. Av beloppet avser 101 925 kr arbete, 8 093 kr tidsspillan och 27 504 kr mervärdesskatt.
3. Lars-Göran Fredrikson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 141 309 kr. Av beloppet avser 102 944 kr arbete, 9 960 kr tidsspillan, 143 kr utlägg och 28 262 kr mervärdesskatt.
4. Jan Breikss tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 57 658 kr. Av beloppet avser 40 770 kr arbete, 4 980 kr tidsspillan, 376 kr utlägg och 11 532 kr mervärdesskatt.
5. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträden ska stanna på staten.

Övrigt

1. Mohamed Ali ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys om 1 589 kr.
 2. Viktor Davidsson förklaras äga bättre rätt än Mohamed Ali till i beslag taget mobilskal. Beslaget ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Viktor Davidsson utan lösen (Polisregion Väst, 2018-5000-BG26856-2).
 3. Henri Krabo de Vietri förklaras äga bättre rätt än Mohamed Ali till i beslag taget skärp. Beslaget ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Henri Krabo de Vietri utan lösen (Polisregion Väst, 2018-5000-BG30939-1).
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-06-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3704-18

Tilltalad

Daniel Gjorusevski, 20000210-3950
Frihetsberövande: Häktad
Klimatgatan 71 Lgh 1201
418 40 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Petrov
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsporthavenyn 22
411 36 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Magnus Natt och Dag
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Viktor Davidsson
Åsvägen 5
435 41 Mölnlycke

Målsägandebiträde:

Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

2. Henri Krabo de Vietri
Topasgatan 87 Lgh 1202
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

3. Isak Kreutz
Jakobigatan 8
412 73 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

4. Gustaf Lundström
Ljungåsvägen 2
438 54 Hindås

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

5. Isak Löytynoja
Fredåsgatan 7 B Lgh 1201
431 67 Mölndal

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

6. Johan Martinsson
Persikogatan 158
426 56 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

7. Alexander Niléhn
Daltorpsgatan 6
412 73 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

8. Oscar Nyrén
Fattabovägen 3
438 98 Hindås

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

9. Edwin Rizvic
Lundtjärnsvägen 4 C
438 35 Landvetter

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

10. Jack Rosander Tangen
Sörhallspromenaden 6
417 63 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

11. Lukas von Grünigen
Doktor Hjorts Gata 4 C Lgh 0901
413 23 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

12. Colin Åkermark
Smörgatan 14 Lgh 1402
412 76 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2018-02-22 -- 2018-03-12 (10 tillfällen)
2. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-02-22

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Edwin Rizvic med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2018 till dess betalning sker.
2. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali och Florian Iseni utge skadestånd till Isak Löytynoja med 14 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.

3. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali och Florian Iseni utge skadestånd till Gustaf Lundström med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.
4. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali och Florian Iseni utge skadestånd till Colin Åkermark med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.
5. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali och Florian Iseni utge skadestånd till Isak Kreutz med 7 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
6. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali och Florian Iseni utge skadestånd till Alexander Niléhn med 8 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
7. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Lukas von Grünigen med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2018 till dess betalning sker.
8. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Viktor Davidsson med 12 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2018 till dess betalning sker.
9. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Johan Martinsson med 8 798 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2018 till dess betalning sker.
10. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Henri Krabo de Vietri med 8 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2018 till dess betalning sker.
11. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Oscar Nyrén med 13 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2018 till dess betalning sker.
12. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Jack Tangen Rosander med 8 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2018 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Daniel Gjorusevski ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Petrov tillerkänns ersättning av allmänna medel med 237 950 kr. Av beloppet avser 161 725 kr arbete, 28 635 kr tidsspillan och 47 590 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Patrik Westerlund, se beslut på s 7.
 3. Ersättning till Lars-Göran Fredrikson, se beslut på s 7.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträden ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-06-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3704-18

Tilltalad

Florian Iseni, 20000829-5750
c/o Tatiana Naboichenko
Salviagatan 25 Lgh 1202
424 40 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Per Söderberg
Söderbergs Advokatbyrå AB
Box 53010
400 14 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

1. Bastri Iseni, 19710328-2591
c/o Tatiana Naboichenko
Salviagatan 25 Lgh 1202
424 40 Angered
2. Tatiana Naboichenko, 19750116-5562
Salviagatan 25 Lgh 1202
424 40 Angered

Åklagare

Assistentåklagare Magnus Natt och Dag
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Isak Kreutz
Jakobigatan 8
412 73 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

2. Gustaf Lundström
Ljungåsvägen 2
438 54 Hindås

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

3. Isak Löytynoja
Fredåsgatan 7 B Lgh 1201
431 67 Mölndal

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

4. Alexander Niléhn
Daltorpsgatan 6
412 73 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

5. Vilgot Sjöberg
Rådavägen 9 B
435 43 Pixbo

Målsägandebiträde:
Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

6. Colin Åkermark
Smörgatan 14 Lgh 1402
412 76 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars-Göran Fredrikson
Advokatfirman Fredrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-02-22
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2018-02-22 -- 2018-02-27 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Florian Iseni ska underkasta sig den programverksamhet som frivården anser nödvändig.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Florian Iseni ska solidariskt med Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Isak Löytynoja med 14 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker, varav 9 100 kr av beloppet är solidariskt med Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko.
2. Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko ska solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Isak Löytynoja med 9 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.

3. Florian Iseni ska solidariskt med Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Gustaf Lundström med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker, varav 9 100 kr av beloppet är solidariskt med Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko.
4. Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko ska solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Gustaf Lundström med 9 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.
5. Florian Iseni ska solidariskt med Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski utge skadestånd till Colin Åkermark med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker, varav 9 100 kr av beloppet är solidariskt med Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko.
6. Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko ska solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Colin Åkermark med 9 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.
7. Florian Iseni ska solidariskt med Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski, samt solidariskt med Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko, utge skadestånd till Isak Kreutz med 7 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
8. Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko ska solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Isak Kreutz med 7 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
9. Florian Iseni ska solidariskt med Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski, samt solidariskt med Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko, utge skadestånd till Alexander Niléhn med 8 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
10. Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko ska solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Alexander Niléhn med 8 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.
11. Florian Iseni ska solidariskt med Mohamed Ali utge skadestånd till Vilgot Sjöberg med 13 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 februari 2018 till dess betalning sker, varav 9 100 kr av beloppet är solidariskt med Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko.
12. Bastri Iseni och Tatiana Nabichenko ska solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Vilgot Sjöberg med 9 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 februari 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Söderberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 121 835 kr. Av beloppet avser 84 258 kr arbete, 12 450 kr tidsspillan, 760 kr utlägg och 24 367 kr mervärdesskatt.
2. Ersättning till Patrik Westerlund, se beslut på s 7.
3. Ersättning till Lars-Göran Fredrikson, se beslut på s 7.

4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-06-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3704-18

Tilltalad

YOEL Daniel Tsegay, 20000909-4236
Värmegatan 24 Lgh 1202
418 32 Göteborg
Medborgare i Eritrea och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Diana Shamoun
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

Semhar Ande, 19810430-9748
Värmegatan 24 Lgh 1202
418 32 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Magnus Natt och Dag
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Edwin Rizvic
Lundtjärnsvägen 4 C
438 35 Landvetter

Målsägandebiträde:

Advokat Patrik Westerlund
Cross Advokater HB
Box 2551
403 17 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2018-03-12

Skadestånd

Edwin Rizvics skadeståndsyrkande mot Yoel Tsegay och Semhar Ande ogillas.

Ersättning

1. Diana Shamoun tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 625 kr. Av beloppet avser 32 276 kr arbete, 3 424 kr tidsspillan och 8 925 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Patrik Westerlund, se beslut på s 7.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägandena Edwin Rizvic, Isak Löytynoja och Vilgot Sjöberg, som har biträtt åtalen, har beträffande åtalspunkterna 1, 3 och 9 framställt alternativa ansvarsyrkanden enligt bilaga 2.

Målsägandenas skadeståndsyrkanden, se bilagorna 3-18.

DOMSKÄL**Skuldfrågorna****Tingsrättens inledande slutsatser av de prövade åtalen**

Det har tydligt framkommit av den i målet presenterade utredningen att Mohamed Ali varit en drivande person i att begå personrån. Det har även framgått att rånerna skett gemensamt med andra gärningsmän. Rånerna har skett på likartat sätt genom att gärningsmännen klivit på bussar eller spårvagnar huvudsakligen vid Korsvägen och valt ut sina rånoffrer på färdmedlet samt att de klivit av på samma hållplats som det tänkta rånoffret och kort därefter gått ifatt offret. Det har varit fråga om att i huvudsak välja ut unga ensamma rånoffrer och något allvarligare våld har inte använts. Det har således framkommit ett tydligt modus från gärningsmännen i hur rånerna har utförts. Det har inte funnits några andra skäl till de företagna kollektivresorna än att råna personer på mobiler etc. Genom sitt numerära övertag har gärningsmännen stöttat varandras agerande och deltagit i gärningen såsom gärningsman även om någon av dem inte skulle ha sagt något eller tagit något. De inblandade har genom sin närvaro och medverkan solidariserat sig med det som har hänt och har agerat antingen för att hålla utkik eller för att tillgripa saker och har deltagit i sådan grad att samtliga är att anse som gärningsmän. Med dessa slutsatser

som är gällande vid samtliga nu åtalade gärningstillfällen övergår tingsrätten till prövningen i varje enskilt fall.

Åtalet för rån, åtalspunkt 1 i bilaga 1 (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Yoel Tsegay)

Mohamed Ali har erkänt gärningen. Han har dock förnekat att han skulle ha uttalat hot på det som har gjorts gällande i gärningsbeskrivningen. Han agerade själv när han tog målsäganden saker. Han åkte buss med Daniel Gjorusevski och Yoel Tsegay men de var inte med på det som skedde.

Daniel Gjorusevski har bestritt ansvar för brott. Han har erkänt att han varit på platsen men har inte deltagit i något rån. Han har inte hotat någon eller tagit något från någon. Han var med en annan kompis på bussen och skulle träffa några tjejer.

Yoel Tsegay har förnekat gärningen. Han har förnekat att han varit på platsen och hävdar att han varit i skolan tidpunkten från gärningen. Det är inte han som visas på bilderna från bussens övervakningskameror.

Förutom förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Edwin Rizvic och vittnesförhör med Marcus Rinnvall. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1.

Genom målsägandeförhöret med Edwin Rizvic har framkommit att han blivit av med sina ägodelar efter det att han blivit hotad med våld, bl.a. med ett påstående om att en av de andra personerna hade en pistol. Han har även blivit hotad med att bli slagen. Edwin Rizvic blev av med sin telefon, hörlurar samt en klocka. Enligt Edwin Rizvic var det två andra personer som gick några meter bakom Mohamed Ali under promenaden då denna avkrävde Edwin Rizvic hans egendom. Han tvingades även att ange koden till telefonen. I stunden tog målsäganden hotet om att bli skjuten på allvar och lämnade från sig egendomen.

Av bilder från bussresan framgår att Mohamed Ali gått på och av bussen tillsammans med Daniel Gjorusevski och en ytterligare person. Vidare har det genom sms som skickats mellan Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski klart framgått att de båda gemensamt planerat att råna personer. Målsäganden har tydligt uppfattat att Mohamed Ali hänvisat till sina kamrater när han uttalade hot om att de hade pistol. Dessa båda ska dömas för att gemensamt ha rånat Edwin Rizvic.

Frågan är om även Yoel Tsegay är den tredje person som varit på platsen och om han i så fall deltagit i rånet av Edwin Rizvic. Av vittnesförhöret har framgått att de tre personerna har agerat som att de är i sällskap med varandra och att han sett sin elev Edwin Rizvic tillsammans med en av personerna. Mot Yoel Tsegays förnekande av att ha befunnit sig på platsen finns det vissa bilder från bussens kameror och en uppgift från Mohamed Ali om att Yoel Tsegay var med på bussen. En medtilltalads uppgifter måste bedömas med försiktighet. Rätten har därutöver kunnat iaktta vissa likheter med bilderna från bussen och Yoels Tsegay utseende. Dessa omständigheter sammanvägda leder till att det är utrett att Yoel Tsegay varit med på platsen. När det sedan gäller hans eventuella uppsåt finns det vittnesuppgifter om att den tredje personen, vilket tingsrätten ansett är Yoel Tsegay, befann sig på ett längre avstånd från händelsen, på andra sidan av vägen, än de övriga två och uppgifter från Mohamed Ali om att Yoel Tsegay inte var inblandad. Detta indikerar att Yoel Tsegay tagit avstånd från aktiviteten. Sammantaget är uppgifterna besvärande för Yoel Tsegay men med beaktande av de högt ställda beviskraven i brottmål är det inte ställt utom rimligt tvivel att Yoel Tsegay haft uppsåt. Det kan därför inte anses utrett att han varit närvarande på så sätt att han varit delaktig i eller medveten om vad målsäganden blev utsatt för. Åtalet mot honom ska därför lämnas utan bifall.

Åtalet för ringa narkotikabrott, åtalspunkten 2 i bilaga 1 (Mohamed Ali)

Mohamed Ali har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt bl a analysbesked. Gärningen är bevisad. Den bör bedömas som åklagaren har gjort.

Åtalen för rån och övergrepp i rättssak, åtalspunkten 3-4 i bilaga 1 (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni)

Mohamed Ali har varken kunnat förneka eller erkänna gärningarna då han saknar minne av händelsen.

Daniel Gjorusevski har erkänt att han rånat målsäganden men har förnekat att han begått övergrepp i rättssak på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

Florian Iseni har förnekat båda gärningarna. Han har inte agerat gemensamt eller tillsammans med de övriga och har inte sagt eller tagit något. Han har bekräftat att han varit med på platsen.

Förutom förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Isak Löytynoja och vittnesförhör med Jari Löytynoja. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalspunkterna 3-4.

Av förhöret med målsäganden har det klarlagts att han blivit konfronterad av tre killar som först satte sig runt honom i spårvagnen och att de därefter följt efter honom när han gått av spårvagnen samt i porten till bostaden blivit avkrävd sin mobiltelefon och att visa upp sin plånbok. Därefter blev han avvisierad av Mohamed Ali. Därefter har Mohamed Ali krävt att han ger lösenkoden till mobilen. Efter att Mohamed Ali tagit mobilen blev han tillfrågad om vilket nummer i porten han bodde i. Gärningsmännen har då sagt åt honom att inte säga något för då skulle något hända honom. Han upplevde det hela som hotfullt och om han inte lämnade över sina saker som de sade skulle något hända honom. Denna uppgift har bekräftats av fadern som hörts i målet om hur Isak Löytynoja mått efter gärningen.

Den tredje personen är den som är minst aktiv av de tre enligt målsäganden men har i något skede även han frågat efter målsägandens legitimation.

Målsäganden har genomfört en fotokonfrontation och har vid denna pekat ut de tre tilltalade som de tre personer som tillsammans tvingade av honom mobilen. Han har även lämnat vissa signalementsuppgifter på klädsel och har även i rättssalen pekat ut de tre tilltalade som gärningsmän.

Utredningen ger ett sådant klart stöd för att Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni agerat gemensamt och i samförstånd och att de med ett hotfullt agerande avtvingat målsäganden sin mobiltelefon samt efter fullbordat rån hotat med våld om målsäganden skulle berätta om det som hänt. Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni ska samtliga såsom gärningsmän dömas till ansvar för rån och övergrepp i rättssak.

Åtalet för rån, åtalpunkt 5 i bilaga 1 (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni)

Mohamed Ali har förnekat gärningen.

Daniel Gjorusevski har förnekat gärningen.

Florian Iseni har bestritt ansvar för rån men har erkänt att han varit på platsen och tagit emot en jacka från målsägandena, som han sedan behållit. Han har medgett ansvar för stöld.

Förutom förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Colin Åkermark och Gustav Lundström. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalpunkten 5.

Även denna händelse har skett på ett likartat sätt som de övriga gärningarna. De båda målsägandena har på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt pekat ut de tre tilltalade som de personer som var på platsen och avkrävde dem deras egendom. Florian Iseni har även erkänt att han varit på platsen och mottagit en jacka som han behållit.

Samtliga tre ska dömas som medgärningsmän för rån.

Åtalet för rån, åtalspunkt 6 i bilaga 1 (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni)

Mohamed Ali har förnekat gärningen. Han har bekräftat att det är han som syns på bilderna från spårvagnen. I övrigt minns han inget om den resan eller vad han skulle göra. Han har inte träffat de båda målsäganden tidigare.

Daniel Gjorusevski har förnekat gärningen. Han har bekräftat att det är han som syns på spårvagnens övervakningsfilmer men minns inte vad han gjorde den dagen eller varför han åkte den spårvagnen. Han har inte träffat de båda målsägandena tidigare.

Florian Iseni har förnekat gärningen. Han har bekräftat att det är han som syns på övervakningsfilmerna från spårvagnen. Han känner inte igen målsägandena och minns inte varför han åkte den aktuella spårvagnen eller vad han skulle göra.

Förutom förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Isak Kreutz och Alexander Niléhn. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalspunkten 6.

De båda målsägandena har berättat om hur de tog en spårvagn från Korsvägen och var på väg hem. Alexander Niléhn märkte att det var några som följde dem och de bestämde sig för att gå av tillsammans. Alexander Niléhn märkte att de andra personerna också gick av. Efter en stund blev de upphunna och tillfrågade om att

låna ut sin mobiltelefon. Sedan har de på samma sätt som i övriga åtalpunkter blivit avkrävda mobiltelefoner med lösenkoder och jackor samt kontanter av de tre personer som stod nära dem där någon var mer aktiv än de andra. Denna person var lång och mörkhyad och har av Isak Kreutz med säkerhet pekats ut som Mohamed Ali vid huvudförhandlingen. Alexander Niléhn har för sin del med stor säkerhet pekat ut Florian Iseni vid huvudförhandlingen.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta målsägandena om att de blivit utsatta för ett rån vid tillfället. De har blivit avtvingade egendom under hot om att bli skjutna om de inte gjorde som personen sade. De blev även tvingade att stänga av Icloud och att ge lösenkoder till mobilerna. Denna händelse följer exakt samma mönster som övriga rån händelser som har behandlats. Av spårvägens övervakningsfilmer har tydligt konstaterats att Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni gått på spårvagnen och satt sig tillsammans längre bak i vagnen samt hållit uppsikt över vagnen framåt. Vidare finns det telefonpositioneringar som visar på att Daniel Gjorusevskis och Mohamed Alis telefoner rört sig på ett sätt som väl stämmer överens med hur gärningen gått till. Samtliga tilltalade är på ett övertygande sätt överbevisade om att de utfört detta rån tillsammans och samtliga tre ska dömas till ansvar för rån som gärningsmän.

Åtalen för rån, åtalpunkterna 7 - 8 i bilaga 1 (Mohamed Ali)

Mohamed Ali har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen i åtalpunkten 7. Han har dåligt minne av händelsen men bekräftar att det är han som syns på bilder från bankomaten och Seven-Eleven när målsägandens bankkort har använts.

Mohamed Ali har förnekat gärningen i åtalpunkten 8. Han har bekräftat att det är han som syns på bilderna från de olika bussarna men minns i övrigt inget om vad han gjorde där eller varför han åkte dessa bussar. När det gäller hanteringen av mobiler har han hävdad att han normalt brukar ha två telefoner med sig. Han har även bekräftat att han på bilderna bär en jacka av märket Sail Racing.

Förutom förhör med Mohammed Ali har målsägandeförhör hållits med Simon Hansson och ett videoinspelat förhör med målsäganden Sigge Olsson spelats upp. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår under åtalspunkten 7-8 i bilaga 1. Åklagaren och målsägandebiträdet Breikss har med rättens tillstånd läst upp vad Mohamed Ali sagt i polisförhör rörande gärningen i åtalspunkten 7.

Det är genom målsägandeförhöret med Simon Hansson, som pekat ut Mohamed Ali som en av flera gärningsmän, och Mohamed Alis i polisförhör lämnade uppgifter klarlagt att Mohamed Ali deltagit som gärningsman när Simon Hansson genom våld och hot om våld blivit avtvingad sin egendom i form av mobil och kontokort. Mohamed Ali ska dömas till ansvar från rån i denna del.

När det gäller händelsen avseende Sigge Olsson har denne i sitt förhör redovisat hur det gick till när han blev av med sin mobiltelefon. Det är genom dessa uppgifter utrett att Sigge Olsson med våld och i en för honom hotfull situation blivit avkrävd sin mobiltelefon. Det är härigenom klarlagt att Sigge Olsson blivit utsatt för ett rån. Därutöver finns det stillbilder från en buss där Mohamed Ali tillsammans med annan i målet känd person hanterar en mobiltelefon och bussresan stämmer väl överens med plats och tid då Sigge Olsson blivit avtvingat sin mobiltelefon. Även denna händelse följer på samma sätt det mönster och modus som de i övrigt hanterade gärningspåståendena. Slutligen har målsäganden berättat om att det var en mörkhyad person som hade en mörk jacka av märket Sail Racing, en uppgift som stämmer väl med bilderna på Mohamed Ali från bussen som rånade honom. Sammantaget är det utrett att Mohamed Ali begått även detta rån och han ska dömas till ansvar för gärningen.

Åtalet för rån, åtalspunkten 9 i bilaga 1 (Mohamed Ali och Florian Iseni)

Mohamed Ali har erkänt gärningen men har förnekat att ha utövat något våld. Han minns inget idag av händelsen men har bekräftat att det är han på bilderna. Han minns att han i förhör sagt att han inte utövat något våld.

Florian Iseni har förnekat gärningen. Han har bekräftat att det är han på bilderna från bussarna och resecentrum. I övrigt minns han inte händelsen.

Förutom förhör med Mohamed Ali och Florian Iseni har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Vilgot Sjöberg. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalspunkten 9.

Även denna händelse följer det mönster som övriga åtalspunkter, dvs Mohamed Ali har tillsammans med annan som denna gång är Florian Iseni åkt buss och klivit av efter målsäganden och sedan krävt målsäganden på mobil och bankkort. Vilgot Sjöberg har berättat om ett slag mot kinden när han först vägrade att lämna från sig mobilen och därefter ytterligare ett slag, båda mot högra kinden. Han tvingades logga ur Icloud, stänga av lösenordet och lämna över telefonen. Av övervakningsbilder från Mölnlycke resecentrum syns tydligt att Mohamed Ali och Florian Iseni är tillsammans innan bussfärden och av målsägandens redogörelse står det klart att de båda varit framme nära honom i samband med att han avtvingades sina ägodelar. Målsäganden har även berättat om hotelser om att gärningsmannen hade en kniv och inte var rädda för att använda den. Enligt Vilgot Sjöberg var det Mohamed Ali som var den aktiva gärningsmannen och som tog emot mobil och bankkort. Florian Iseni var bara närvarande. Vidare finns bilder från en bankomat där Vilgot Sjöbergs bankkort använts och bilderna visar tydliga likheter med Mohamed Ali. Varken Mohamed Ali eller Florian Iseni har kunnat ge någon förklaring till varför de rest med den aktuella bussen eller vad de gjorde där. Tingsrätten har tidigare redogjort för bedömningen kring medgärningsmannaskap

och det är klart att Mohamed Ali tillsammans med Florian Iseni gemensamt rånat Vilgot Sjöberg på sätt åklagaren gjort gällande.

Åtalet för rån i åtalspunkten 10 i bilaga 1 (Mohamed Ali)

Mohamed Ali har förnekat gärningen.

Förutom förhör med Mohamed Ali har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Wiktor Jönsson. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalspunkten 10.

Wiktor Jönsson har redogjort för hur det gick till när han blev hotad och slagen och frånstulen en mobiltelefon, kontanter och ett bankkort. En gärningsman lade armen om axlarna på honom och avkrävde honom mobiltelefonen. Även den andra gärningsmannen var framme och de krävde att han skulle logga ut från Icloud. Han lyckades inte med detta och fick därför motta slag mot ansiktet. Han fick ta emot flera slag 4-5 stycken mot ansiktet och han trillade och slog i knäet samt började blöda näsblod. Gärningsmännen sprang från platsen med hans mobil och kontokort. Han har även bekräftat att han vid en fotokonfrontation pekade ut bild nr 3 (*Mohamed Ali, tingsr. anm.*) som den gärningsman som var närmast honom och som slog honom.

Tingsrätten bedömer att målsägandens utpekande av Mohamed Ali vid fotokonfrontationen i förening med uppgiften att Mohamed Alis telefon varit uppkopplad i Örgryte i närtid till gärningen och att omständigheterna vid gärningen helt följer samma mönster som hur alla övriga gärningar gått till utgör övertygande bevisning om Mohamed Alis skuld. Han ska således dömas till ansvar för rån även i denna del.

Åtalet för rån i åtalspunkten 11 i bilaga 1 (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

Mohamed Ali har förnekat gärningen. Han har aldrig sett målsäganden och vet inget om denna händelse. Han minns inte vad han gjorde den dagen eller vem han var med.

Daniel Gjorusevski har förnekat gärningen. Han minns inget av den dagen och han har inte sett målsäganden tidigare.

Förutom förhör med Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Lukas Von Grünigen. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår under åtalspunkten 11 i bilaga 1.

Även denna gärning följer helt det mönster som övriga gärningar som har behandlats. Det är fråga om att målsägande blir avkrävd mobil av en mörkhyad person och hotad med att bli skjuten om han inte gör som han blir tillsagd. Allt sker efter en resa med kollektivtrafiken som utgått från Korsvägen och där offret känt igen gärningspersoner från resan. Signalement som lämnats stämmer väl överens med de bilder som i vissa fall funnits på de båda tilltalade.

Målsägande har berättat hur han åker kollektivt från Korsvägen, och fick en känsla av att vara iakttagen av två personer och när han går av så kom två personer fram och krävde hans mobil samt hotade med att han skulle bli skjuten om han inte lämnade lösenordet till mobilen. Han kände igen Daniel Gjorusevski från bussen. Det var Mohamed Ali som krävde mobilen och lösenkod av honom samtidigt som Mohamed Ali höll ett grepp om hans arm. Daniel Gjorusevski fanns bakom Mohamed Ali under händelsen och tittade mot dem. Han fick sedan gå därifrån med uppmaning att inte vända sig om. Han upplevde det som att de båda samarbetade vid rånet.

Av den skriftliga bevisningen har även visats att såväl Daniel Gjorusevskis som Mohamed Alis mobiler kopplat upp under master som tyder på att de rört sig tillsammans och även under master som täckt den aktuella färdvägen och brottsplatsen för att därefter röra sig mot centrum och Hisingen.

Slutligen har målsäganden vid en fotokonfrontation i polisförhör pekat ut såväl Mohamed Ali som Daniel Gjorusevski som de två personer som avkrävde honom mobiltelefonen och att han varit mycket säker i sitt utpekande.

Sammantaget bedömer tingsrätten att utredningen ger ett övertygande stöd för åklagarens gärningspåstående om att såväl Mohamed Ali som Daniel Gjorusevski gemensamt agerat i samband med att målsägandens mobiltelefon tillgreps. Även om målsäganden initialt lånat ut sin telefon är det uppenbart att han därefter omedelbart blir hotad att ange sin lösenkod för att telefonen ska kunna låsas upp och att Mohamed Ali tillgripit telefonen genom hot om våld. Det är således fråga om ett rån och Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski ska dömas till ansvar för rån.

Åtalet för rån i åtalspunkten 12 i bilaga 1 (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

Mohamed Ali har erkänt gärningen dock har han förnekat att han skulle ha utdelat något slag.

Daniel Gjorusevski har erkänt att han befunnit sig på platsen men har bestritt ansvar för rån då han inte slagit eller hotat någon eller tillgripit någon egendom från målsäganden. Han hörde och såg att någon pratade om en mössa men han gjorde inget. Han minns inte särskilt mycket av händelsen. Han var inte med Mohamed Ali vid tillfället utan andra personer.

Förutom förhör med de två tilltalade har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Viktor Davidsson. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår under åtalspunkten 12 i bilaga 1.

Denna gärning följer till alla delar övriga rån-tillfällen som har behandlats. Det har denna gång varit tre personer som varit framme vid målsäganden och dessutom har målsäganden fått motta ett knytnävsslag i ansiktet och blivit av med sin mobiltelefon jämte mobilskal, mössa, handskar och en klocka. I denna del har Mohamed Ali bekräftat att han tagit mobilen och mössan men i övrigt inte velat berätta om händelsen. Av bilder från Mölnlycke resecentrum har även visats att Daniel Gjorusevski varit tillsammans med Mohamed Ali och ytterligare en person samtidigt som det syns att Mohamed Ali bär målsägandens mössa på sig. Daniel Gjorusevskis uppgift om att han inte skulle ha varit tillsammans med Mohamed Ali motbevisas helt av bilderna från resecentrum och i polisförhör lämnade uppgifter. I polisförhör har nämligen Daniel Gjorusevski på ett mer tydligt sätt berättat om att han varit närvarande vid rånet av Viktor Davidsson och att han höll utkik när det skedde. Av målsägandes uppgifter är det klarlagt att samtliga tre personer varit framme nära honom och alla aktivt deltagit när målsägandens egendom tillgreps. I detta fall gör sig även tingsrättens tidigare bedömning av hur tingsrätten ser på en eventuell rollfördelning ut gällande. Det är härigenom utrett att de tre personerna är samtliga gärningsmän avseende rånet som Viktor Davidsson blivit utsatt för och att Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski är två av dessa personer. De ska båda dömas till ansvar för rån.

Åtalet för rån i åtalspunkten 13 i bilaga 1 (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

Mohamed Ali har förnekat gärningen. Han minns inte vad han gjorde den dagen eller varför han var i Frölunda. Han känner inte igen sig på övervakningsbilderna. Han har vänner som bor vid Frölunda torg

Daniel Gjorusevski har förnekat gärningen. Han har erkänt att det är han på bilderna som visats. Han skulle träffa vänner i Frölunda. Han har inte sett målsäganden.

Förutom förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran ett videoförhör med målsäganden spelats upp samt har åklagaren åberopat den skriftliga bevisningen som framgår av bilaga1 under åtalspunkten 13.

Av den skriftliga bevisningen i form av kontoutdrag och övervakningsbilder samt telefonpositioneringar har åklagaren bevisat att Mohamed Ali tillsammans med Daniel Gjorusevski på Pressbyrån och 7-Eleven på Frölunda torg använt målsäganden Johan Martinssons kontokort för små uttag. Dessa uttag har skett i nära anslutning till att målsäganden genom hot om våld blivit avkrävd sin mobiltelefon med bankkort. Genom förhöret med målsäganden har också klarlagts att den som rånade målsäganden hade kläder som väl stämmer överens med de kläder Mohamed Ali har på sig på övervakningsfilmerna från Frölunda torg och signalementet på den andre som höll utkik under rånets uppvisar stora likheter med hur Daniel Gjorusevski sett ut och var klädd. Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har inte kunnat ge några som helst förklaringar till sina förehavanden eller vem de varit med i affären då kortet användes. De omständigheter som nu redovisats utgör övertygande bevisning för att Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski gemensamt och i samråd rånat Johan Martinsson och att denna gärning helt följer det mönster som övriga gärningar uppvisat. De ska båda dömas till ansvar för rån.

Åtalet för rån i åtalspunkten 14 i bilaga 1 (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

Mohamed Ali har förnekat gärningen. Han minns inte vad han gjorde den dagen eller om han var i Frölunda. Han minns att han för över ett år sedan köpte det beslagtagna skärpet på Kvibergs marknad. Han har inte sett målsäganden tidigare.

Daniel Gjorusevski har förnekat gärningen. Han var i Frölunda för att träffa vänner som han inte vill namnge. Han har inte sett målsägande tidigare.

Förutom förhör med de tilltalade har ett videoinspelat förhör med målsägande spelats upp. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalspunkten 14.

Målsäganden har berättat om hur han med hot om att bli skjuten blivit avkrävd sin mobiltelefon och tvingad att ta bort lösenkoder och logga ut från Icloud. Han blev även avtvingad en hundralapp och ett bälte. När gärningsmännen tagit sakerna lät de honom springa iväg. Den som tvingade av honom grejorna var mörkhyad medan den ljusa killen gick runt dem och höll utkik. Han hörde även att de samtalade med varandra om vad de skulle göra med honom. Målsäganden har i förhöret lämnat signalementsuppgifter som är väl överensstämmande med de uppgifter Johan Martinsson i åtalspunkten 13 lämnat och som även matchar bilderna från övervakningsfilmerna. Av filmerna från Pressbyrån framgår klart att Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski varit tillsammans och gemensamt handlat på Pressbyrån.

Detta rån skedde endast tio minuter efter det att Johan Martinsson i åtalspunkten 13 blev rånad och skedde i samma område. Signalementen lämnade av Henri Krabo de Vietri stämmer väl överens med de personer som rånade Johan Martinsson och samma bedömning som beträffande gärningen riktad mot Johan Martinsson gör sig gällande även i detta fall. Därtill kommer den mycket besvärande uppgiften att just ett sådant skärp som Henri Krabo de Vietri blev av med påträffades där Mohamed Ali hade sina ägodelar. Det finns sammantaget inget utrymme för tvivel att Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski gemensamt rånat Henri Krabo de Vietri och är gärningsmän. De ska således båda dömas till ansvar även för detta rån.

Åtalet för rån i åtalspunkten 15 i bilaga 1 (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

Mohamed Ali har förnekat gärningen och ifrågasatt att det är han som syns på övervakningsfilmerna. Han har inte träffat målsäganden.

Daniel Gjorusevski har förnekat gärningen. Han var vid Korsvägen för att träffa vänner. Han har inte sett målsäganden. Han träffade vännerna efter Korsvägen.

Förutom förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran målsägandeförhör med Oscar Nyrén och vittnesförhör med Erika Ekelund. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalspunkten 15.

Målsäganden har berättat om hur han blivit upphunnen av två personer och avkrävd sin mobiltelefon samt lösenord. Han har fått motta fyra slag i ansiktet och även hotad om att bli skjuten om han inte lämnade över grejerna. Han blev även av med sitt bankkort och en mössa. Han känner igen Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski från händelsen och att det var Mohamed Ali som var aktiv och slog honom medan Daniel Gjorusevski var i närheten och höll utkik.

Av övervakningsbilder från spårvagnen är det bevisat att Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski gemensamt gått på spårvagnen på Korsvägen, samma spårvagn som målsäganden. Vidare har telefonlistor visat att såväl Mohamed Alis som Daniel Gjorusevskis mobiler kopplat upp vid brottsplatsen och även kort efteråt kopplat upp i anslutning till den bankomat där målsägandens bankkort har använts.

Utredningen ger även i denna del ett entydigt stöd för att Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski är gärningsmän och att de agerat gemensamt och i samförstånd. De ska båda dömas till ansvar för rån av Oscar Nyrén.

Åtalet för rån i åtalspunkten 16 i bilaga 1 (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

Mohamed Ali har förnekat gärningen. Han har berättat att han skulle träffa några vänner på ett Sushiställe i närheten. Mer av dagen minns han inte. Han känner igen sig på bilderna från bussen.

Daniel Gjorusevski har förnekat gärningen. Han känner igen sig på bilderna från bussen.

Förutom förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran ett videoförhör med målsäganden spelats upp. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår av bilaga 1 under åtalspunkten 16.

Av övervakningsbilderna framgår tydligt hur Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski med ytterligare en person tillsammans går på en buss där målsäganden sitter längst bak och att de kliver av på samma hållplats som målsäganden.

Målsäganden har i sitt förhör berättat hur han blev genom visst våld och hot om att bli skjuten blivit avtvingad mobiltelefon och bankkort. Denna händelse följer helt samma mönster som de övriga gärningarna och det är tydligt av bilderna från bussen att Mohamed Ali är tillsammans med Daniel Gjorusevski och ytterligare en person. Målsäganden har berättat om hur han blev rånad av sammanlagt tre personer där en person är mer aktiv och de andra två håller utkik. Målsäganden har vidare känt igen rånarna som de personer som satt bredvid honom på bussen. Tingsrätten anser även i detta fall att bevisningen på ett övertygande sätt pekar ut såväl Mohamed Ali som Daniel Gjorusevski som gärningsmän. De ska båda dömas till ansvar för rån.

Påföljdsfrågorna

Mohamed Ali är 18 år och var 18 år vid gärningarna. Han förekommer under 3 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 18 december 2017 av Göteborgs tingsrätt för rån till ungdomsvård.

Han är själv motiverad att bli av med sitt cannabissmissbruk och det var drogerna som fick honom att avvika från socialtjänstens placeringar. Han är även motiverad att genomgå vård vid ett frihetsberövande straff.

Frivården och socialtjänsten har yttrat sig och angett att det föreligger en förhöjd risk för fortsatt brottslighet. Socialtjänsten har uppgett att de inte har funnit ett särskilt vårdbehov och att ungdomstjänst inte är lämpligt. Frivården har som föreslagen påföljd angett att skyddstillsyn med programverksamhet är en lämplig påföljd. Frivården har inte ansett att Mohamed Ali är lämplig att utföra samhälltjänst.

Daniel Gjorusevski är 18 år och var 18 år vid gärningarna. Han är tidigare dömd vid ett tillfälle för grov skadegörelse till ungdomsvård och 60 timmar ungdomstjänst.

Daniel Gjorusevski har inget missbruk och han har idag ångrat vad han gjort. Han vill avsluta skolan och i framtiden skaffa sig ett arbete.

Socialtjänsten har ansett att det finns ett särskilt vårdbehov och för att motverka ett nedbrytande beteende har socialtjänsten förslagit ett ungdomskontrakt. Han är även lämplig för ungdomstjänst.

Frivården har också funnit att Daniel Gjorusevski har behov av stöd och kontroll och har föreslagit en skyddstillsyn med programföreskrift om deltagande i OneToOne.

Florian Iseni är 17 år och var 17 år vid gärningstillfällena. Florian Iseni är tidigare ostraffad. Han har för egen del sagt sig vilja avsluta sina studier.

Socialtjänsten har bedömt att Florian Iseni inte har ett särskilt vårdbehov och har ansett honom lämplig för ungdomstjänst.

Frivården har funnit en förhöjd risk för fortsatt brottslighet och att en skyddstillsyn skulle kunna bidra till att Florian Iseni inte utvecklas negativt. Frivården har ansett att han befinner sig i riskzonen för framtida kriminalitet och att ett övervakningsbehov föreligger. Frivården har vid en eventuell dom på skyddstillsyn uppgett att hans ärende skulle handläggas av frivårdens ungdomsgrupp samt att ett behandlingsprogram kan bli aktuellt efter en initial utredning av bakomliggande faktorer.

Rån är brott som för en vuxen person över 21 år innebär ett minimistraff om 1 års fängelse och dessutom av sådan art att presumptionen för fängelse är stark. I målet har behandlats 14 personrån där Mohamed Ali dömts till ansvar som gärningsman vid samtliga tillfällen. Daniel Gjorusevski har dömts till ansvar för 10 rån.

Straffvärdet för de gärningar som Mohamed Ali dömts till ansvar för uppgår för en person över 21 år till 5½ års fängelse och vid motsvarande bedömning för Daniel Gjorusevski gärningar uppgår straffvärdet till 5 år fängelse.

När det gäller de gärningar Florian Iseni dömts till ansvar för, rån i fyra fall, motsvarar det ett straffvärde om 2½ års fängelse för en person över 21 år.

För Mohamed Alis del som vid gärningarna var över 18 år är straffmättningsvärdet även efter reduktion för hans ålder så pass högt att det i förening med brottens art är uteslutet med någon annan påföljd än ett frihetsberövande straff. Straffets längd ska bestämmas till 2 år och 9 månader.

När det gäller Daniel Gjorusevski som också var över 18 år vid gärningarna gör sig samma bedömning gällande. Även beträffande Daniel Gjorusevski är det alltså uteslutet med annan påföljd än ett frihetsberövande straff. Straffets längd för hans del ska bestämmas till 2 år och 6 månader.

Florian Iseni var endast 17 år vid gärningstillfällena. Straffmättningsvärdet för de brott han dömts till ansvar för uppgår efter åldersreduktion till omkring 1 års fängelse. Även i hans fall talar straffmättningsvärdet i förening med brottens art starkt för ett frihetsberövande straff. Florian Iseni är dock inte tidigare dömd. Socialtjänsten har inte funnit något särskilt vårdbehov föreligga men socialtjänsten har bedömt Florian Iseni lämplig att utföra ungdomstjänst. Frivården har funnit ett klart övervakningsbehov och att Florian Iseni behöver stöd och möjlighet att lära sig skapa konstruktiva strategier för att möta utmaningar utan att begå brott. Det finns klara personliga omständigheter som talar för att välja en icke frihetsberövande påföljd för Florian Isenis del och i denna del är det även av vikt att bedöma Florian Isenis närmare delaktighet i rånen, som har varit en mer passiv roll. Tingsrätten bedömer därför att det finns förutsättningar för att för Florian Isenis del bestämma påföljden till skyddstillsyn i förening med en föreskrift om att han ska underkasta sig den programverksamhet som frivården anser nödvändig.

Skadeståndsfrågorna m.m.

De tilltalade har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan i de skilda åtalspunkterna avgett följande inställning till framställda skadeståndskrav. Florian Isenis och Yoel Tsegays vårdnadshavare har avgett samma inställning till kraven som deras son har angett.

Colin Åkermarks krav

De tilltalade har bestritt skadeståndsskyldighet och har som skäligt belopp i sig vitsordat 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk och 1 500 kr för självrisk samt ränteberäkningen.

Gustaf Lundströms krav

De tilltalade har bestritt skadeståndsskyldighet och har som skäligt belopp i sig vitsordat 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk och 1 500 kr för självrisk samt ränteberäkningen.

Isak Löyténos krav

Mohamed Ali har bestritt kravet och har vitsordat 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk och 2 500 kr för en mobiltelefon samt ränteberäkningen som skäligt i sig.

Daniel Gjorusevski har medgett att utge ersättning för kränkning med 7 000 kr, 1 000 kr för sveda och värk och 2 500 kr för en tillgripen mobiltelefon samt godtagit ränteberäkningen.

Florian Iseni har angett samma inställning som Mohamed Ali beträffande vitsordade belopp.

Edwin Rizvics krav

Mohamed Ali har medgett att utge ersättning för kränkning med 7 000 kr och 1 000 kr för sveda och värk samt ränta på beloppet.

Daniel Gjorusevski har bestritt att utge skadestånd och endast vitsordat ränteberäkningen som skälig i sig.

Yoel Tsegay har bestritt att utge skadestånd och har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig.

Isak Kreuts och Alexander Niléhns krav

Mohamed Ali har bestritt kraven men har vitsordat de yrkade beloppen och ränteberäkningen som skäliga i sig.

Daniel Gjorusevski har bestritt kravet men har vitsordat de yrkade beloppen och ränteberäkningen som skäliga i sig.

Florian Iseni har bestritt kravet men har vitsordat de yrkade beloppen och ränteberäkningen som skäliga i sig.

Simon Hanssons krav

Mohammed Ali har med anledning av sin inställning i skuldfrågan bestritt att utge skadestånd men har vid fällande dom vitsordat att utge ersättning för kränkning med 7 000 kr, 1 000 kr för sveda och värk och 77 kr för utlägg jämte ränta men har under alla händelser bestritt att utge ersättning för mobiltelefonen.

Sigge Olssons krav

Mohamed Ali har bestritt yrkandet. Han har vitsordat 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk, 2 500 kr för en frånstulen telefon samt ränteberäkningen som skälig i sig.

Vilgot Sjöbergs krav

Mohamed Ali har medgett att betala 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk och 2 500 kr för en mobiltelefon jämte ränta enligt yrkandet.

Florian Iseni och dennes vårdnadshavare har bestritt att utge skadestånd. De har som skäligt belopp vitsordat de av Mohamed Ali medgivna beloppen som skäliga i sig.

Wiktor Jönssons krav

Mohamed Ali har bestritt att utge skadestånd och har som skäliga belopp i sig vitsordat 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk och 1 500 kr för självrisk men i övrigt inte vitsordat något belopp. Han har vidare anført att ersättning för kontanter inte ska utgå då dessa hade kunnat omfattas av försäkringsersättningen.

Wiktor Jönsson har utöver hur han mått och vilka skador han fick redovisat att det rörde sig om en Iphone 6 som han blev av med och som ersatts av försäkringsbolaget och 1 000 kr kontanter som låg i mobilskalet. Vidare har hans bankkort blivit använt i en livsmedelsbutik med ett köp om 156 kr som har skett efter rånet och slutligen har han fått ta nya foton för att beställa ett nytt id-kort och dessa foton kostade 250 kr.

Lukas Von Grünigens krav

Mohamed Ali har med hänsyn till inställningen i skuldfrågan bestritt att utge skadestånd och har vitsordat 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk samt 1 500 kr för självrisk som i och för sig skäliga belopp.

Daniel Gjurusevski har angett samma inställning till kravet som antecknats ovan.

Viktor Davidssons krav

Mohamed Ali har medgett att utge ersättning med 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk samt 1 500 kr för betald självrisk jämte ränta på beloppen från brottsdatum. Mohamed Ali har motsatts Viktor Davidssons talan om bättre rätt till det i beslag tagna mobilskalet av märket Kenzo.

Daniel Gjorusevski har med hänsyn till inställningen i skuldfrågan bestritt att utge skadestånd med har vitsordat 7 000 kr för kränkning och 1 500 kr för självriskkostnaden jämte ränta som skäliga belopp i sig.

Johan Martinssons krav

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har bestritt att utge skadestånd men har var för sig vitsordat de yrkade beloppen som skäliga i sig jämte ränteberäkningen.

Henri Krabo de Vietris krav

Mohamed Ali har bestritt att utge skadestånd samt motsatt sig att Henri Krabo de Vietri ska äga bättre rätt till beslagtaget skärp.

Daniel Gjorusevski har bestritt att utge skadestånd.

De yrkade beloppen har såsom skäliga i sig vitsordats av de båda tilltalade.

Oscar Nyréns krav

Mohamed Ali har bestritt att utge skadestånd. Han har som skäligt belopp vitsordat 7 000 kr för kränkning och 1 500 kr för självrisk samt ränteberäkningen.

Daniel Gjorusevski har bestritt att utge skadestånd. Han har som skäligt belopp vitsordat 7 000 kr för kränkning och 1 500 kr för självrisk samt ränteberäkningen.

Jack Tangen Rosanders krav

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har bestritt att utge skadestånd och har var för sig vitsordat de yrkade beloppen jämte ränta som skäliga belopp i sig.

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågorna

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågan vad avser Yoel Tsegay ska krav riktade mot honom och hans vårdnadshavare lämnas utan bifall.

Samtliga målsägandena som utsatts för rån har på grund av det inträffade blivit kränkta och har i olika grad upplevt besvär och obehag av vad de blivit utsatta för i form av svårigheter att färdas kommunalt eller att gå ut ensamma. Flertalet har även fått vissa sömnproblem i anslutning till händelsen. Ingen av målsägandena har fått utstå något mer allvarligt fysiskt våld mot sin person. Det har dock varit fråga om unga rånoffer som blivit angripna av flera gärningsmän och i många fall fått motta hotelser om att bli skjutna eller knivhuggna men även in några fall fått utstå slag som medfört smärta och rodnad. Det har för målsägandena framstått som mycket skrämmande att bli utsatta för dessa gärningar och har självklart inneburit ett akut psykiskt obehag en tid efter händelsen. Därtill har naturligtvis målsägandena rätt till ersättning för fränstulen egendom och andra utlägg som blivit en direkt följd av det brott de blivit utsatta för.

Vid tingsrättens bedömning av vad som är skälig ersättning för kränkning i de fall yrkandena inte är medgivna eller vitsordade beaktar tingsrätten särskilt följande omständigheter.

- antalet förövare
- under hur lång tid angreppet pågått
- typen av våld eller hot som utövats och
- offrets ålder

När det gäller ersättning för sveda och värk handlar det om unga målsäganden som går i skolan och inte kan visa sjukskrivningsintyg etc. Tingsrätten har att skäligen uppskatta de akuta besvär målsägandena erhållit av händelserna och de i förekommande fall uppkomna fysiska skadorna. Därutöver ska direkta utlägg och självriskbelopp.

I de fall tingsätten dömt flera gärningsmän till ansvar för att gemensamt ha begått rån ska de solidariskt med varandra svara för utdömda skadeståndsbelopp alldeles oavsett vem som har gjort vad eller orsakat vilken skada eller har behållit rånbytet.

När det gäller Florian Iseni har denne varit omyndig vid gärningarna varför hans vårdnadshavare är solidariskt ansvariga med honom för utdömda skadestånd upp till ett i lag fastställt belopp för varje gärning.

Domstolen uttalar sig inte särskilt i de delar som begärda belopp är medgivna då dessa på grund av medgivandet ska dömas ut.

Vidare ska Viktor Davidsson med beaktande av utgången förklaras äga bättre rätt till i beslag taget mobilskal av märket Kenzo.

När det gäller Henri Krabo de Vietri rätt till beslagtaget skärp har Mohamed Ali motsatt sig detta. Tingsrätten har kommit fram till att Mohamed rånat Henri Krabo de Vietri och att denne tvingat lämna från sig ett skärp av samma märke, utseende och färg som det skärp som påträffats bland Mohamed Alis tillhörigheter. Mohamed Ali har inte kunnat ge någon godtagbar förklaring till hur han kommit över skärpet mer än att det skulle vara köpt på Kvibergs marknad. Han har inte kunnat ge några närmare detaljer till hur köpet i så fall skulle ha skett. Tingsrätten anser att Henri Krabo de Vietri har visat att han äger bättre rätt till detta skärp varför yrkandet om bättre rätt ska bifallas.

I de fall tingsrätten dömt till ansvar för den åtalade gärningen och de yrkade beloppen har vitsordats som skäligen i sig ska begärda belopp dömas ut. Detta gäller i sin helhet kraven från målsägandena Jack Rosander, Henri Krabo de Vietri, Johan Martinsson, Isak Kreutz och Alexander Niléhn.

Edwin Rizvic har blivit rånad av tre personer och han var 15 år vid gärningen samt har blivit hotad med våld men ej slagen. Det finns för hans del inte skäl att bestämma ersättningen utöver vad som har vitsordats nämligen 7 000 kr för kränkningen och 1 000 kr för sveda och värk motsvarande ca två veckors akut sjuktid.

Colin Åkermark var tillsammans med Gustav Lundström när de båda rånades av tre personer men inte utsatta för någon påtagligt våld. Det finns därför även i deras fall inte skäl att frångå de vitsordade beloppen om 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk samt 1 500 för självrisk.

Vad gäller Isak Löytynoja var han 18 år vid tillfället då han rånades av tre personer. Han har dessutom efter att han blivit rånad hotad att inte anmäla samtidigt som gärningsmännen fått klart för sig var han bodde. Detta medför att såväl kränkning som den akuta tiden för psykiskt obehag är större hos honom än övriga nu behandlade målsäganden. Tingsrätten anser därför att hens kränkning ersättning ska uppgå till 10 000 kr samt att ersättning för sveda och värk ska motsvara en månads akut sjuktid, vilket uppgår till yrkat belopp.

Sigge Olsson var endast 13 år vid tillfället och har fått motta slag mot höger kind flera gånger. Kränkningen för hans del har därför varit allvarligare och även påverkat honom psykiskt under längre tid. Han är därför berättigad till den högre begärda ersättningen för kränkning om 10 000 kr. Övriga belopp är vitsordade.

Simon Hansson var endast 13 år vid tillfället och var omringad av ca 15 personer när han blev rånad. Han fick dessutom motta två slag i ansiktet av två olika personer och fick huvudet dunkat i väggen. Såväl kränkningen som det akuta lidandet efter denna händelse har därför varit större. Kränkning ersättning för hans del bör därför skäligen bestämmas till 15 000 kr och ersättning för sveda och värk till yrkat belopp motsvarande en månads akuttid. Därutöver har Simon Hansson rätt till ersättning

för den förlust av mobiltelefonen som drabbat honom. Denna förlust kan beräknas till självriskkostnaden jämte kvarvarande abonnemangskostnad istället för mellanskillnad mellan värdet på frånstulen mobil och utgiven försäkringsersättning. Simon ska därför ha ersättning även för mobilen med 5 139kr därtill kommer vitsordade utlägg om 77 kr. Sammantaget ska ersättning till Simon Hansson bestämmas till 22 616 kr.

Vilgot Sjöberg var 17 år vid tillfället och har fått motta två slag mot sin högra kind. Han ska därför ersättas med 10 000 kr för kränkning men i övrigt med vitsordade belopp rörande sveda och värk samt självriskbelopp.

Wiktor Jönsson var 16 år vid tillfället. Han fick även motta flera slag och orsakades smärta och blodvite samt trillade av slagen och slog i sitt knä. Han ska därför ersättas med 10 000 kr för kränkningen samt 2 000 kr för sveda och värk motsvarande tre veckors akuttid samt yrkad självriskkostnad. Därutöver har Wiktor Jönsson rätt till ersättning för vad han blivit av med. Huruvida en försäkringstagare utnyttjar sin försäkring eller ej påverkar inte gärningsmannens skyldighet att ersätta vad som blivit stulet. Ett utnyttjande av försäkringen innebär i detta hänseende enbart att det sker ett byte av borgenär. Det står en försäkringstagare fritt att utnyttja sin försäkring eller att direkt rikta sitt krav mot gärningsmannen. Wiktor Jönsson ska därför ersättas även med självriksbeloppet för telefonen samt 1 000 kr för frånstulna kontanter och 156 kr för olovliga uttag på hans bankkort. Sammantaget ska Wiktor Jönsson erhålla skadestånd med 14 656.

Lukas von Grünigen var 17 år vid tillfället. Han har inte fått motta något direkt våld och det har inte varit ett större antal gärningsmän. Han ska därför erhålla ersättning med vitsordade belopp, d.v.s. 7 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk samt 1 500 kr för självriskkostnaden.

Viktor Davidsson var 16 år vid tillfället. Han har fått motta två slag och meddragen till en undanskymd plats. Gärningen pågick under en något längre tid. Han är därför berättigad till ersättning för kränkningen med 10 000 kr. I övrigt ska ha ersättas med 1 000 kr för sveda och värk och 1 500 kr för självriskkostnaden.

Oscar Nyrén var 17 år vid tillfället. Han har fått motta 4 knytnävsslag i ansiktet som medfört smärta, sår på läppen, svullnad och rodnad. Även i hans fall har det varit fråga om ett något utdraget händelseförlopp. Han är därför berättigad till ersättning med 10 000 kr för kränkningen, 2 400 kr för sveda och värk och 1 500 kr för självriskkostnaden.

Häktningsfrågorna

Med hänsyn till utdömda påföljder och risken för fortsatt brottslighet ska Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden samt att för Mohamed Alis del återbetala analyskostnader framgår av lag.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen avseende Yoel Tsegay och de övriga tilltalades ekonomiska förhållanden samt utdömda straff ska kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdena stanna på staten.

Tingsrätten ifrågasätter inte uppgifterna om nedlagda timmar avseende försvararnas och målsägandebiträdenas kostnadskrav men anser dels att målsägandebiträdet Jan Breikss med hänsyn till att han närvarat vid två rättegångsdagar samt haft endast en huvudman är skäligen gottgjord för arbete motsvarande 30 timmar, dels vad gäller målsägandebiträdet Patrik Westerlund att denne för arbete är skäligen gottgjord med ersättning motsvarande 75 timmar. Övriga kostnadsanspråk finns ingen erinran mot.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 19 (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juli 2018 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Patrik Claeson

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991228-9536	Datum för dom/beslut 2018-06-18
Efternamn Ali	Förnamn MOHAMED Abdullahi

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-03-12	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000210-3950	Datum för dom/beslut 2018-06-18
Efternamn Gjorusevski	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-03-20	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000829-5750	Datum för dom/beslut 2018-06-18
Efternamn Iseni	Förnamn Florian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-03-26	2018-03-28
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

LAGSÄNDIGHETEN
Jägareområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Assistentåklagare Magnus Natt och Dag

Stämningsansökan

2018-05-04

Sida 1(19)
Handling 310
Ärende AM-34859-18
Handläggare 410-B-BD

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3

Göteborgs tingsrätt
B 3704-18

GÖTEBORGS Avdelning 3	TINGSRÄTT INKOM: 2018-06-14 MÅLNR: B 3704-18
INKOM: 2018-05-04: 227	
MÅLNR: B 3704-18	
AKTBIL: 65	

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohamed Abdullahi Ali (19991228-9536)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Rolf Glimstedt.

Anhållen 2018-03-12, Häktad 2018-03-16.

Daniel Gjorusevski (20000210-3950)

Medborgare i Bulgarien, Makedonien, Sverige.

Företräds av advokat Tommy Petrov.

Anhållen 2018-03-20, Häktad 2018-03-23.

Yoel Daniel Tsegay (20000909-4236)

Medborgare i Eritrea, Sverige.

Företräds av advokat Diana Shamoun.

Florian Iseni (20000829-5750)

Företräds av advokat Per Söderberg.

Anhållen 2018-03-26, Anhållande hävt 2018-03-28.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RÅN (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Yoel Daniel Tsegay)

5000-K292247-18

Yoel Daniel Tsegay, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut stulit ett par hörlurar tillhörandes Edwin Rizvic och tvingat honom att lämna ifrån sig sin mobiltelefon.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, uttala att de hade pistol och skulle skjuta Edwin Rizvic eller liknande om han inte gjorde som de sa.

Edvin Rizvic har därefter tvingats lämna ut kod till mobiltelefonen samt tvingats att följa med gärningsmännen till en busshållplats där han tvingades att lämna ifrån sig sin klocka.

Det hände den 12 mars 2018 på Gamla Härkeshultsvägen, Härryda kommun. Gärningen innebar skada för Edwin Rizvic och vinning för Mohamed Ali, Yoel Daniel Tsegay och Daniel Gjorusevski.

Mohamed Ali, Yoel Daniel Tsegay och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Edwin Rizvic

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Patrik Westerlund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Edwin Rizvic**
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som erkänner brott.
3. Förhör med den tilltalade **Yoel Daniel Tsegay** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Marcus Rinvall** angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av antalet gärningsmän.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 40-73) för att bevisa att de tilltalade varit på samma buss som målsäganden, gått av vid samma hållplats och därefter tillsammans tagit en annan buss från platsen efter gärningen.
2. Beslag samt tömning av mobiltelefoner (förundersökningsprotokoll s. 76, 85, 88-101) för att bevisa de tilltalades kontakter med varandra och kännedom om varandra, samt anteckningar till styrkande av åtalet.
3. Kontroll av skolnärvaro (förundersökningsprotokoll s. 35-37) för att bevisa att Yoel Tsegay inte var i skolan vid tidpunkten för gärningen.

4. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 507 och 532-534) för att bevisa att flera av de tilltalade befunnit sig i området där gärningen begicks.

2 RINGA NARKOTIKABROTT (Mohamed Ali)

5000-K292384-18

Mohamed Ali har olovligen använt tramadol och hach/cannabis, som är narkotika. Det hände den 12 mars 2018 på okänd plats, Göteborgs stad eller dagarna dessförinnan på annan plats i landet.

Mohamed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 589 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 146) för att bevisa att Mohamed Ali hade narkotikan i kroppen.

3 RÅN (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni)

5000-K233552-18

Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd, genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut, stulit målsägandens mobiltelefon.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, uppträda hotfullt och fråga var målsäganden bodde. De har känt igenom målsägandens fickor och förmått honom att ta fram sin mobiltelefon, logga ut den samt uppge lösenord till telefonen. De har därefter stulit mobiltelefonen.

Det hände den 22 februari 2018 på Fredåsgatan, Mölndals stad.

Gärningen innebar skada för Isak Löytynoja och vinning för Mohamed Ali, Florian Iseni och Daniel Gjorusevski.

Mohamed Ali, Florian Iseni och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Isak Löytynoja

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Patrik Westerlund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Isak Löytynoja**.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Florian Iseni** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Jari Löytynoja** angående hans iakttagelser av målsäganden efter händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. PM samt fotokonfrontation (förundersökningsprotokoll s. 12-40) för att bevisa hur identifiering/utpekande av gärningsmännen gått till.
2. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 506 och 510-511) för att bevisa att Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski befunnit sig i anslutning till brottsplatsen vid den aktuella gärningen.

4 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni)

5000-K233552-18

Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Isak Löytynoja för att hindra honom från att göra en anmälan i samband med att han utsattes för ett rån. De uttalade "om du ringer till någon eller pratar med någon om vad som inträffat så vet du vad som händer" samt "vi vet att du bor på nummer sju" eller uttalanden med liknande innebörd.

Det hände den 22 februari 2018 på Fredåsgatan, Mölndals stad.

Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Mohamed Ali, Florian Iseni och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Isak Löytynoja

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Patrik Westerlund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Isak Löytynoja**.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Florian Iseni** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Jari Löytynoja** angående hans iakttagelser av målsäganden efter händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Se åtalspunkt 3

5 RÅN (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni)

5000-K220870-18

Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd, genom våld och hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsägandena framstått som akut, tvingat Gustaf Lundström och Colin Åkermark att lämna ifrån sig sina mobiltelefoner, jackor, en klocka, hörlurar och busskort. De har även stulit en dator.

De gjorde det genom att konfrontera målsägandena i numerärt överläge, ta ett grepp om målsägandenas hals och uttala att de skulle slå eller knocka målsägandena eller liknande uttalanden om målsägandena inte lämnade över sina ägodelar. De tvingade även målsägandena att uppge lösenord till sina mobiltelefoner

Det hände den 22 februari 2018 på Smörgatan, Göteborgs stad.

Gärningen innebar skada för Gustaf Lundström och Colin Åkermark och vinning för Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski.

Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Gustaf Lundström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Colin Åkermark

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Gustaf Lundström**.
2. Förhör med målsäganden **Colin Åkermark**.
3. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Florian Iseni** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 96-105, 113-122) för att bevisa att Florian Iseni hade målsägandens jacka hemma hos sig efter gärningen, hur gärningsmännen befinner sig på samma buss som målsägandena samt att Daniel Gjorusevski hade en jacka hemma som stämmer med den beskrivning som målsägandena har lämnat.

2. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 506, 510-512) för att bevisa var Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski befunnit sig och att de haft möjlighet att begå gärningen.

6 RÅN (Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni)

5000-K228400-18

Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsägandena framstått som akut tvingat Isak Kreutz och Alexander Niléhn att lämna ifrån sig sina mobiltelefoner, 300 kronor i kontanter och en jacka.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, ta tag i nacken på båda målsägandena och uttala att de skulle skjuta målsägandena eller liknande om de försökte springa från platsen eller påkalla hjälp. De tvingade även målsägandena att uppge lösenord till sina mobiltelefoner.

Det hände den 24 februari 2018 på Lillkullegatan, Göteborgs stad.

Gärningen innebar skada för Isak Kreutz och Alexander Niléhn och vinning för Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski.

Florian Iseni, Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Isak Kreutz

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Alexander Niléhn

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Isak Kreutz**.
2. Förhör med målsäganden **Alexander Niléhn**.
3. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som varken erkänner eller förnekar brott.

—
"två jackor"

just. av åkl.
vid hov

2018-06-11

—
Anuli

4. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Florian Iseni** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 163-169) för att bevisa att de tilltalade åkt samma spårvagn och gått av på samma hållplats som målsäganden samt för att bevisa hur de tilltalade var klädda och att Florian Iseni var klädd i en jacka som tidigare tillgripits.
2. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 506, 513-514) för att bevisa var Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har befunnit sig och att de haft möjlighet att begå gärningen.

7 RÅN (Mohamed Ali)

5000-K228623-18

Mohamed Ali har tillsammans och i samförstånd med ~~länans gärningsman~~ genom våld och hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat Simon Hansson att lämna ifrån sig sin mobiltelefon och sitt bankkort.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, utdela flera slag som träffade Simon Hansson i ansiktet och uttala att han skulle bli slagen eller något värre om han inte gjorde som de sa. De tvingade även målsäganden att uppge lösenord och kod till mobiltelefon samt bankkort. Simon Hansson orsakades smärta och en blånad av slagen.

Det hände den 24 februari 2018 på en buss i närheten av Marklandsgatan, Göteborgs stad.

Gärningen innebar vinning för Mohamed Ali och skada för Simon Hansson.

Mohamed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Simon Hansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jan Breikkss.

"andra okända gärningsmän"

just. av åkl.
vid huf
2018-05-25

/Sofie Uppman

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Simon Hansson**. OBS medhörning önskas.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 346) för att bevisa skadan som målsäganden åsamkades.
2. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 347) för att bevisa skadan som målsäganden åsamkades.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 370-377) för att bevisa att den tilltalade använt målsägandens bankkort efter gärningen.

8 RÅN (Mohamed Ali)

5000-K240356-18

Mohamed Ali har genom våld och hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat Sigge Olsson att lämna ifrån sig sin mobiltelefon.

Han gjorde det genom att konfrontera målsäganden, ta tag i honom, förmå honom att ta fram sin mobiltelefon och uppmana honom att skriva in lösenordet på telefonen. Därefter har han utdelat flera slag som träffade målsäganden i ansiktet varpå målsäganden lämnat över telefonen. Han har därefter uttalat att han inte var rädd för att skjuta målsäganden eller liknande uttalande samt tvingat målsäganden att följa med honom till en busshållplats. Målsäganden orsakades smärta av slagen.

Det hände den 27 februari 2018 på Lövskogsvägen, Härryda kommun.

Gärningen innebar vinning för Mohamed Ali och skada för Sigge Olsson.

Mohamed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sigge Olsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Patrik Westerlund.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden, ca 30 min (medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen).
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 436-439) för att bevisa den rodnad som målsäganden åsamkades av slagen i ansiktet till styrkande av gärningen.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 60-61) för att bevisa att den tilltalade åkt samma buss som målsäganden och gått av vid samma hållplats.
4. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 449-458) för att bevisa att den tilltalade befunnit sig på en av målsäganden angiven buss från brottsplatsen, samt hur han hanterat två telefoner och vilken klädsel han har haft till styrkande av gärningen.

9 RÅN (Mohamed Ali och Florian Iseni)

5000-K240344-18

Florian Iseni och Mohamed Ali har tillsammans och i samförstånd genom våld och hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat Vilgot Sjöberg att lämna ifrån sig sin mobiltelefon och sitt bankkort.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, uppmana honom att lämna ifrån sig sin mobil och samtidigt utdela flera slag som träffade målsäganden i huvudet. Målsäganden tvingades även uppge lösenord till telefonen. Målsäganden orsakades smärta av slagen.

Det hände den 27 februari 2018 på Ängsvägen, Härryda kommun.

Gärningen innebar vinning för Mohamed Ali och Florian Iseni och skada för Vilgot Sjöberg.

Mohamed Ali och Florian Iseni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Vilgot Sjöberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Patrik Westerlund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Vilgot Sjöberg**.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som erkänner brott.
3. Förhör med den tilltalade **Florian Iseni** som vidgår att han varit på platsen för brottet men förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Ann-Kristin Johansson** angående hennes iakttagelser av målsäganden efter händelsen till styrkande av den skada som målsäganden åsamkades samt vad målsäganden berättat till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 208-210, 214-215) för att bevisa att de tilltalade var klädda och att de innan gärningen befunnit sig på Mölnlycke resecentrum samt att Mohamed Ali efter gärningen befunnit sig vid en bankomat till styrkande av gärningen.
2. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 203) för att bevisa att målsäganden orskades smärta och fick en rodnad av slagen.

10 RÅN (Mohamed Ali)

5000-K244884-18

Mohamed Ali har tillsammans och i samförstånd med annan gärningsman genom våld och hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat Wiktor Jönsson att lämna ifrån sig sin mobiltelefon.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, uttala att han skulle ge dem sin mobil och uppge lösenord till mobilen med hot om att annars bli skjuten eller liknande samt därefter i samband med att målsäganden försökt logga ut telefonen utdelat flera slag som träffade Wiktor Jönsson i huvudet och uttalat att de skulle slå målsäganden ytterligare om han påkallade hjälp. Wiktor Jönsson orsakades smärta och svullnad av slagen.

Det hände den 28 februari 2018 på Birkagatan, Göteborgs stad.

Gärningen innebar vinning för Mohamed Ali och skada för Wiktor Jönsson.

Mohamed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Wiktor Jönsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Wiktor Jönsson**.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotokonfrontation (förundersökningsprotokoll s. 479-487) för att bevisa hur den tilltalade pekats ut av målsäganden.
2. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 478) för att bevisa den skada som målsäganden åsamkades.
3. Telefonanalys(förundersökningsprotokoll s. 506, 520-521) för att bevisa var Mohamed Ali har befunnit sig och att han haft möjlighet att begå gärningen.

11 RÅN (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

5000-K252429-18

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom hot om våld och genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat Lukas von Grünigen att lämna ifrån sig sin mobiltelefon.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, förmå honom att lämna ifrån sig sin mobiltelefon och därefter ta tag i målsägandens arm och uttala att de skulle skjuta honom om han inte gjorde som de sa. Målsäganden har därefter tvingats uppge lösenord till telefonen.

Det hände den 2 mars 2018 på Doktor sydows gata, Göteborgs stad.

Gärningen innebar skada för Lukas von Grünigen och vinning för Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski.

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Lukas von Grünigen

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Patrik Westerlund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lukas von Grünigen**.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotokonfrontation(förundersökningsprotokoll s. 12-34) för att bevisa hur identifiering av de tilltalade gått till.
2. Telefonanalys (tilläggsprotokoll s. 2-4) för att bevisa att de tilltalade befunnit sig i anslutning till brottsplatsen under gärningen och haft möjlighet att begå gärningen.

12 RÅN (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

5000-K256012-18

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom våld och hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat Viktor Davidsson att lämna ifrån sig sin mobiltelefon, klocka, mössa samt ~~vantar~~ "handskar".

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, utdela ett slag som träffade Viktor Davidsson i ansiktet och tvinga med honom till en plats där han fråntagits sin mobiltelefon och tvingats att uppge lösenord till telefonen. Viktor Davidsson blev även bestulen på sin klocka samt mössa och vantar. Viktor Davidsson orsakades smärta av slaget i ansiktet.

just. av ökl.
vid hov
2018-05-30
/Sofie Uppman

Det hände den 3 mars 2018 på Kyrkvägen, Härryda kommun.

Gärningen innebar vinning för Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski och skada för Viktor Davidsson.

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Viktor Davidsson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Patrik Westerlund.

Enskilda anspråk

Viktor Davidsson yrkar bättre rätt än Mohamed Ali till i beslag taget mobilskal och att egendomen ska lämnas ut till Viktor Davidsson utan lösen: 2018-5000-BG26856.2.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Viktor Davidsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Viktor Davidsson**.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som erkänner brott.
3. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som vidgår att han varit på platsen men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 68-72) för att bevisa att de tilltalade befunnit sig på Mölnlycke resecentrum efter gärningen bärandes på delar av rånbytet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 74) för att bevisa att Mohamed Ali hade målsägandens mobilskal på sig när han greps den 12 mars 2018.
3. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 73) för att bevisa hur ovanstående mobilskal såg ut.

13 RÅN (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

5000-K263145-18

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat målsäganden att lämna ifrån sig sin mobiltelefon samt bankkort.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge och förmå honom att överlämna sin mobiltelefon samt därefter uttala att de skulle "knocka honom" eller liknande för att förmå målsäganden att skriva in lösenordet till mobiltelefonen. Det hände den 5 mars 2018 vid hållplats Åkerberget, Göteborgs stad.

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har efter gärningen använt målsägandens bankkort för att göra köp om sammanlagt 298 kronor.

Gärningen innebar skada för Johan Martinsson och vinning för Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski.

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Johan Martinsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden, ca 20 min (medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen).
2. Fotografier samt kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 127-138 och 203) för att bevisa hur de tilltalade efter gärningen har använt sig av målsägandens bankkort samt hur se sett ut till styrkande av målsägandens uppgifter om gärningsmännen.
3. Telefonanalys(förundersökningsprotokoll s. 507, 524-527) för att bevisa var de tilltalade befunnit sig och därmed haft möjlighet att begå gärningen.

14 RÅN (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

5000-K263997-18

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom hot om våld och genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsägande framstått som akut tvingat Henri Krabo de Vietri att lämna ifrån sig sin mobiltelefon, ett bälte samt 100 kronor i kontanter.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, uttala att de skulle skjuta honom eller liknande och tvingade honom att följa med till en tunnel genom att ta tag i målsägandens arm. Därefter har de förmått målsäganden att ta fram sin mobiltelefon, uppge lösenord till telefonen och lämna ifrån sig den. Målsäganden har därefter tvingats lämna ifrån sig kontanter samt ett bälte.

Det hände den 5 mars 2018 på Hpl Björkhöjdsgatan, Skattegårdsvägen, Göteborgs stad.

Gärningen innebar skada för Henri Krabo de Vietri och vinning för Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski.

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Henri Krabo de Vietri

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Enskilda anspråk

Henri Krabo de Vietri yrkar bättre rätt än Mohamed Ali till i beslag taget skärp och att egendomen ska lämnas ut till Henri Krabo de Vietri utan lösen: 2018-5000-BG30939.1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör och olovligen har tagits från, Henri Krabo de Vietri.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden, ca 30 min (medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 148) för att bevisa att målsägandens skärp hittades hemma hos den Mohamed Ali.
3. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 89-90) för att bevisa att det bälte som påträffades hemma hos Mohamed Ali är det bälte som målsäganden tvingades att lämna ifrån sig.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 149-154) för att bevisa hur målsägandens skärp ser ut.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 127-137) för att bevisa hur de tilltalade såg ut till styrkande av målsägandens uppgifter om gärningsmännen.
6. Telefonanalys(förundersökningsprotokoll s. 507, 524-527) för att bevisa var de tilltalade befunnit sig och därmed haft möjlighet att begå gärningen.

15 RÅN (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

5000-K278315-18

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom våld och hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsägande framstått som akut tvingat Oscar Nyrén att lämna ifrån sig sin mobiltelefon och sitt bankkort.[?]

9 "samt en mössa"

just. av åkl. vid huf

2018-06-11

[Signature]
am li

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge, utdela flera slag som träffade Oscar Nyrén i ansiktet, ta tag kring hans nacke och uttala att han skulle bli skjuten om han inte lämnade över sina saker. Oscar Nyrén tvingade även uppge lösenord samt kod till mobiltelefonen och bankkoret. Oscar Nyrén orsakades smärta och en svullnad av slagen i ansiktet.

Det hände den 7 mars 2018 på Egmontsgatan, Göteborgs stad.

Gärningen innebär skada för Oscar Nyrén och vinning för Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski.

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Oscar Nyrén

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Oscar Nyrén**.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Erika Ekelund** angående hennes iakttagelser av målsäganden efter händelsen till styrkande av gärningen och målsägandens skada.

Övrig bevisning

1. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 220-226) för att bevisa att de tilltalade åkt med samma spårvagn och gått av vid samma hållplats som målsäganden.
2. Kontoutdrag(förundersökningsprotokoll s. 228) för att bevisa var och när målsägandens bankkort användes efter händelsen.
3. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 507, 528-529) för att bevisa var de tilltalade befunnit sig och att de därmed haft möjlighet att begär gärningen.

16 RÅN (Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski)

5000-K281942-18

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski har tillsammans och i samförstånd genom hot om våld samt genom utnyttjande av den hotfulla situation som för målsäganden framstått som akut tvingat Jack Rosander att lämna ifrån sig sin mobiltelefon, bankkort och ett par hörlurar.

De gjorde det genom att konfrontera målsäganden i numerärt överläge samt ta tag i hans nacke/axlar. Därefter har de förmått honom att ta fram sin mobiltelefon och bankkort, uttalat att de skulle skjuta honom eller liknande om han påkallade hjälp samt därefter tvingat honom att lämna ifrån sig mobiltelefonen och bankkortet samt ett par hörlurar. De tvingade även målsäganden att uppge lösenord och kod till telefonen och bankkortet samtidigt som de hotade med att slå målsäganden eller liknande.

Det hände den 9 mars 2018 på Sagolandsvägen, Göteborgs stad.

Gärningen innebar skada för Jack Rosander Tangen och vinning för Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski.

Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Jack Rosander Tangen

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars-Göran Fredrikson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohamed Ali** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Gjorusevski** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Stina Teresia Albrektsson** angående hennes iakttagelser av målsäganden efter händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden, ca 1 h 15 min (medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen) .
2. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 238) för att bevisa vilket signalement som målsäganden uppgav i samband med polisanmälan.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 307-326) för att bevisa att de tilltalade befunnit sig på samma buss och gått av vid samma hållplats som målsäganden samt hur de såg ut.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 och 21 år.

LUL-yttranden bifogas.

Göteborgs tingsrätt
Avd. 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-05-25
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 198

Skickas endast per e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 25 maj 2018

Ang. mål nr. B 3704-18

I egenskap av målsägandebiträde för Edwin Rizvic, Isak Löytynoja och Vilgot Sjöberg i rubricerade mål får jag härmed komplettera deras talan enligt följande.

Åtalspunkt 1

Alt. ansvarsyrkande.

Edwin Rizvic yrkar att tingsrätten alt. dömer Daniel Gjorusevski och Yoel Daniel Tsegay för medhjälp till rån med följande tillägg till gärningsbeskrivningen.

Daniel Gjorusevski och Yoel Daniel Tsegay har med insikt om brottsplanen medföljt Muhammed Ali till och från brottsplatsen. Under rånet har Daniel Gjorusevski och Yoel Daniel Tsegay befunnit sig brottsplatsen och för målsäganden understrykt den hotfulla situationen och det numerära överläget. Genom detta agerande har Daniel Gjorusevski och Yoel Daniel Tsegay åtminstone främjat brottet.

Åtalspunkt 3

Alt. ansvarsyrkande.

Isak Löytynoja yrkar att tingsrätten alt. dömer Florian Iseni för medhjälp till rån med följande tillägg till gärningsbeskrivningen.

Florian Iseni har med insikt om brottsplanen medföljt Muhammed Ali och Daniel Gjorusevski till och från brottsplatsen. Under rånet har Florian Iseni befunnit sig på brottsplatsen, hållit uppsikt och för målsäganden understrykt den hotfulla situationen och det numerära överläget samt föreslagit att gärningsmännen skulle ta Isak

Löytynojas legitimationshandling. Genom detta agerande har Florian Iseni åtminstone främjat brottet


Åtalspunkt 9

Alt. ansvarsyrkande.

Vilgot Sjöberg yrkar att tingsrätten alt. dömer Florian Iseni för medhjälp till rån med följande tillägg till gärningsbeskrivningen.

Florian Iseni har med insikt om brottsplanen medföljt Muhammed Ali till och från brottsplatsen. Under rånet har Florian Iseni befunnit sig på brottsplatsen och för målsäganden understrykt den hotfulla situationen och det numerära överläget. Genom detta agerande har Florian Iseni åtminstone främjat brottet.

Som ovan



Patrik Westerlund

Göteborgs tingsrätt
Avd. 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-05-21
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 173

Skickas endast per e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 21 maj 2018

Ang. mål nr. B 3704-18

I egenskap av målsägandebiträde för Edwin Rizvic i rubricerade mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Edwin Rizvic yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Ali, Daniel Gjorusevski samt Yoel Daniel Tsegay att solidariskt till Edwin Rizvic utge skadestånd med 12 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 mars 2018 och till dess full betalning erlagts.

Edwin Rizvic yrkar vidare att tingsrätten förpliktar Yoel Daniel Tsegays vårdnads-havare, Semhar Tewolde Ande, att solidariskt med Yoel Daniel Tsegay utge skadestånd till Edwin Rizvic med ett belopp om 9 100 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 mars 2018 och till dess full betalning erlagts.

Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk.

Grund

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärning som omfattas av åtalet i aktuellt mål.

Bevisning

Edwin Rizvic åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Edwin Rizvic biträder åtalet. Fullmakt i original från vårdnadshavarna kommer att ges in vid huvudförhandlingen.

Som ovan



Patrik Westerlund

Göteborgs tingsrätt
Avd. 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-05-21
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 172

Skickas endast per e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 21 maj 2018

Ang. mål nr. B 3704-18

I egenskap av målsägandebiträde för Isak Löytynoja i rubricerade mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Isak Löytynoja yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Ali, Daniel Gjorusevski samt Florian Iseni att solidariskt till Isak Löytynoja utge skadestånd med 14 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2018 och till dess full betalning erlagts.

Isak Löytynoja yrkar vidare att tingsrätten förpliktar Florian Isenis vårdnadshavare, Tatiana Naboichenko och Bastri Iseni, att solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Isak Löytynoja med ett belopp om 9 100 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2018 och till dess full betalning erlagts.

Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk och 2 500 kr stulen mobiltelefon.

Grund

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärning som omfattas av åtalet i aktuellt mål.

Bevisning

Isak Löytynoja åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Isak Löytynoja biträder åtalet.

Som ovan



Patrik Westerlund

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Göteborg den 15 maj 2018

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Göteborgs tingsrätt

Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-17
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 159

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Gustaf Lundström ./ Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni

Som målsägandebiträde för Gustaf Lundström får jag framställa följande

Yrkande

Att tingsätten förpliktar Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni att solidariskt till Gustaf Lundström utge 10.900 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2018 till dess betalning sker och vidare förpliktar Bastri Iseni, 710328-2591, och Tatiana Naboichenko, 750116-5562, såsom vårdnadshavare för Florian Iseni, att solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Gustaf Lundström med 9.100 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 7.000 kronor, sveda och värk i form av psykiskt lidande 2.400 kronor samt självrisk vid försäkringsersättning för stulen egendom 1.500 kronor.

Gustaf Lundström åberopar samma bevisning som åklagaren åberopar i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 5, till styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade belopp är skäliga. Vidare åberopas bifogade mejl från 2018-05-14 från Folksam till Gustaf Lundströms mor Cecilia Lundström till styrkande av självriskbeloppet.

Gustaf Lundström biträder åtalet.

Göteborg som ovan


Lars-Göran FredriksonPostadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 – 83 69 40
Telefax
031 – 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Göteborg den 15 maj 2018

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Omhändertagen i brevlåda
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2018-05-16

Kl. 800

Sign. LB

Göteborgs tingsrätt

Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-17
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 157

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Colin Åkermark ./ Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni

Som målsägandebiträde för Colin Åkermark får jag framställa följande

Yrkande

Att tingsätten förpliktar Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni att solidariskt till Colin Åkermark utge 10.900 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2018 till dess betalning sker och vidare förpliktar Bastri Iseni, 710328-2591, och Tatiana Naboichenko, 750116-5562, såsom vårdnadshavare för Florian Iseni, att solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Colin Åkermark med 9.100 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 7.000 kronor, sveda och värk i form av psykiskt lidande 2.400 kronor samt självrisk vid försäkringsersättning för stulen egendom 1.500 kronor.

Colin Åkermark åberopar samma bevisning som åklagaren åberopar i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 5, till styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade belopp är skäliga.

Gustaf Lundström biträder åtalet. Fullmakt från vårdnadshavarna bifogas.

Göteborg som ovan

Lars-Göran Fredrikson

Postadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 - 83 69 40
Telefax
031 - 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Göteborg den 21 maj 2018

Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-22
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 178

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Isak Kreutz ./ Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och
Florian Iseni

Som målsägandebiträde för Isak Kreutz får jag framställa följande

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni att solidariskt till Isak Kreutz utge 7.750 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2018 till dess betalning sker och vidare förpliktar Bastri Iseni, 710328-2591, och Tatiana Naboichenko, 750116-5562, såsom vårdnadshavare för Florian Iseni, att solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Isak Kreutz med 7.750 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 7.000 kronor och självrisk vid försäkringssättning för stulen egendom med 750 kronor.

Isak Kreutz åberopar samma bevisning som åklagaren åberopar i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 6, till styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade belopp är skäliga. Vidare åberopas bifogade mejl 2018-05-17 från Folksam till Magnus Kreutz till styrkande av självriskbeloppet.

Isak Kreutz biträder åtalet.

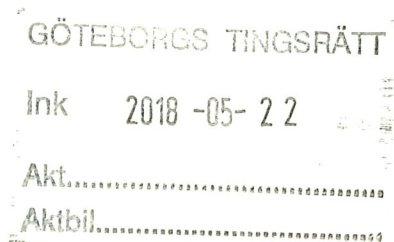
Göteborg som ovan


Lars-Göran FredriksonPostadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 – 83 69 40
Telefax
031 – 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Göteborg den 21 maj 2018

Advokat Lars-Göran Fredrikson



Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-22
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 177

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Alexander Niléhn ./ Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och
Florian Iseni

Som målsägandebiträde för Alexander Niléhn får jag framställa följande

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali, Daniel Gjorusevski och Florian Iseni att solidariskt till Alexander Niléhn utge 8.500 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2018 till dess betalning sker och vidare förpliktar Bastri Iseni, 710328-2591, och Tatiana Naboichenko, 750116-5562, såsom vårdnadshavare för Florian Iseni, att solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Alexander Niléhn med 8.500 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 7.000 kronor och självrisk vid försäkringersättning för stulen egendom med 1.500 kronor.

Alexander Niléhn åberopar samma bevisning som åklagaren åberopar i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 6, till styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade belopp är skäliga.

Alexander Niléhn biträder åtalet.

Göteborg som ovan

Lars-Göran Fredrikson

Postadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 – 83 69 40
Telefax
031 – 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989

ADVOKATFIRMAN
GRÖNVALL

Göteborgs Tingsrätt

Avd 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-31
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 209*Via e-post*

Mål nr 3704-18, avd 3

Göteborgs Åklagarkammare Göteborg m fl./. M Ali U 21 m fl, ang rån m m

I egenskap av målsägandebiträde för Simon Hansson i rubricerat mål får jag, med anledning av den tilltalades inställning i skadeståndsdelen, härmed inkomma med följande komplettering och justering av framställt enskilt anspråk.

Av bifogade mail från Folksam Skador framgår att Simon Hanssons vårdnadshavare åsamkats en självrisk om 750 kronor. Av bifogade abonnemangsavtal m m från operatören 3 framgår att Simon Hanssons vårdnadshavare hade ett 24 månader långt telefonabonnemang tecknat vid råntillfället och att månadskostnaden uppgick till 399 kronor/månad. Det fanns vid råntillfället 11 månader á 399 kronor kvar att betala för abonnemanget när Simon Hansson blev rånad på mobiltelefonen m m. Dessa månadsavgifter löper på fram till sitt avslut.

Det nu framlagda innebär att Simon Hanssons vårdnadshavare åsamkats en ekonomisk skada om $11 \times 399 \text{ kronor} = 4.389 \text{ kronor}$ + en självrisk om 750 kronor vilket ger ett enskilt anspråk avseende telefonen om 5.139 kronor.

Det sammanlagda enskilda anspråket summeras således att hamna på 32.616 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2018 till dess betalning sker.

De skriftliga dokumenten åberopas som bevis till styrkande av den ekonomiska skadan.

Kungsbacka den 31 maj 2018

Jan Breikss

ADVOKAT BERTIL LUNDBERG ADVOKAT JAN BREIKSS ADVOKAT WILLIAM KJELLBERG ADVOKAT NICLAS BJÖRMANDER

ADVOKATFIRMAN GRÖNVALL HB
Box 10248
434 23 KUNGSBACKABESÖKSADRESS: NYGATAN 5
KUNGSBACKA
TELEFON: 0300-190 50
031-701 09 50TELEFAX: 0300-107 53
E-MAIL: fornamn@advokatfirmangronvall.seORG.NR: 916824-2809
PLUSGIRO: 72 68 91-5
BANKGIRO: 238-4691
SÄTE: KUNGSBACKA

CROSS**ADVOKATER**

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2018 -05- 23
 Akt. 3704 / 18
 Aktbil. 186 Göteborgs tingsrätt
 Ävd. 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 Avdelning 3

INKOM: 2018-05-23
 MÅLNR: B 3704-18
 AKTBIL: 186

Skickas endast per e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 23 maj 2018

Ang. mål nr. B 3704-18

I egenskap av målsägandebiträde för Sigge Olsson i rubricerade mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Sigge Olsson yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Ali att till Sigge Olsson utge skadestånd med 13 700 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 februari 2018 och till dess full betalning erlagts.

Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr kränkning, 1 200 kr sveda och värk och 2 500 kr stulen mobiltelefon, iphone 6 32GB, inköpt i juni 2017, kvitto bifogas, Bilaga 1.

Grund

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärning som omfattas av åtalet i aktuellt mål.

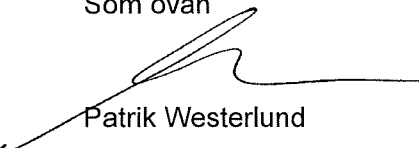
Bevisning

Sigge Olsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Sigge Olsson biträder åtalet. Fullmakt i original kommer att inges vid huvudförhandlingen.

Som ovan



Patrik Westerlund

Göteborgs tingsrätt
Avd. 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-05-25
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 197

Skickas endast per e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 25 maj 2018

Ang. mål nr. B 3704-18

I egenskap av målsägandebiträde för Vilgot Sjöberg i rubricerade mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Vilgot Sjöberg yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Ali och Florian Iseni att solidariskt till Vilgot Sjöberg utge skadestånd med 14 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 februari 2018 och till dess full betalning erlagts.

Vilgot Sjöberg yrkar vidare att tingsrätten förpliktar Florian Isenis vårdnadshavare, Tatiana Naboichenko och Bastri Iseni, att solidariskt med Florian Iseni utge skadestånd till Vilgot Sjöberg med ett belopp om 9 100 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 februari 2018 och till dess full betalning erlagts.

Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk och 2 500 kr stulen mobiltelefon, iphone 6.

Grund

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärning som omfattas av åtalet i aktuellt mål.

Bevisning

Vilgot Sjöberg åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Vilgot Sjöberg biträder åtalet.

Som ovan



Patrik Westerlund

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Göteborg den 23 maj 2018

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Inkom till informationen
2018-05-24
Kl. 11:42 Sign HS

Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
INKOM:	2018-05-28
MÅLNr:	B 3704-18
INKOM:	2018-05-24
MÅLNr:	B 3704-18
AKTBIL:	188

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2018-05-28
Akt..... B 3704-18
Aktbil..... 203

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Wiktor Jönsson ./ Mohamed Ali

Som målsägandebiträde för Wiktor Jönsson får jag framställa följande

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali att till Wiktor Jönsson utge
16.906 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 28
februari 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 12.000 kronor. Vidare sakskada avseende
självrisk vid försäkringsersättning för stulen mobiltelefon 1.500 kronor,
stulna kontanter 1.000 kronor, olovligt uttag från bankkort 156 kronor
samt kostnad för ersätta stulen id-handling med ny 250 kronor, till-
sammans 2.906 kronor. Ytterligare ersättning för sveda och värk
2.000 kronor avseende fysiskt och psykiskt lidande under en period
om ca tre veckor.

Wiktor Jönsson åberopar samma bevisning som åklagaren åberopar
i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 10, till styrkande av att
skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade belopp är skäliga.

Wiktor Jönsson biträder åtalet.

Bifogar fullmakt samt transportfullmakt för advokaten Patrik
Westerlund.

Göteborg som ovan
Lars-Göran Fredrikson

"16'656"
"2'656"
"samt busskort
och id-kort"
just. av
Patrik Westerlund
vid huf
2018-05-28
✓ Sofie Uppman

Postadress
Box 2543
402 24 Göteborg

Besöksadress
Mässans Gata 10
412 51 Göteborg

Telefon
031 - 83 69 40
Telefax
031 - 16 03 79

E-post
advokat@lgfredrikson.se

Org nr
556364-8871

Bankgiro
5479-3989

Göteborgs tingsrätt
Avd. 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2018-05-29
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 205

Skickas endast per e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 29 maj 2018

Ang. mål nr. B 3704-18

I egenskap av målsägandebiträde för Lukas von Grünigen i rubricerade mål får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Lukas von Grünigen yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Ali och Daniel Gjorusevski att solidariskt till Lukas von Grünigen utge skadestånd med 13 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 mars 2018 och till dess full betalning erlagts.

Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk och 1 500 kr i form av självrisk, försäkringsersättning, stulen mobiltelefon.

Grund

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärning som omfattas av åtalet i aktuellt mål.

Bevisning

Lukas von Grünigen åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Lukas von Grünigen biträder åtalet. Fullmakt från vårdnadshavare kommer att inges i samband med huvudförhandlingen.

Som ovan



Patrik Westerlund

CROSS

ADVOKATER

Göteborgs tingsrätt
Avd. 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
INKOM:	2018-05-30
MÅLNR:	B 3704-18
INKOM:	2018-05-29
MÅLNR:	B 3704-18
AKTBIL:	204

Skickas endast per e-post: avdelning3tgg@dom.se

Göteborg den 29 maj 2018

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avd.

Ang. mål nr. B 3704-18

Ink 2018-05-30

Akt.....B 3704-18

Aktbil.....208

I egenskap av målsägandebiträde för Viktor Davidsson i rubricerade mål får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Viktor Davidsson yrkar att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski att solidariskt till Viktor Davidsson utge skadestånd med 13 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2^{de} mars 2018 och till dess full betalning erlagts.

Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk och 1 500 kr i form av självrisk, försäkringsersättning, stulen mobiltelefon, Iphone 7, samt handskar och mössa.

Viktor Davidsson yrkar därtill att tingsrätten fastställer att han dels äger bättre rätt än Mohamed Ali till i beslag taget mobilskal (2018-5000-BG26856.2) dels att egendomen ska lämnas ut till Viktor Davidsson utan lösen.

i "klocka"
just. av
mab vid
huf 2018-05-30
Sofie Uppman

Grund

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärning som omfattas av åtalet i aktuellt mål.

Grunden för det sakrättsliga yrkandet är att egendomen tillhör Viktor Davidsson och har olovligen frånhänts honom.

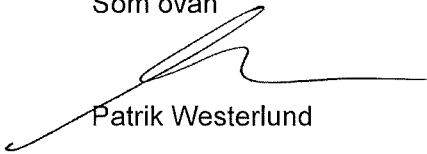
Bevisning

Viktor Davidsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Viktor Davidsson biträder åtalet. Fullmakt från vårdnadshavare kommer att inges i samband med huvudförhandlingen.

Som ovan

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Patrik Westerlund', with a long horizontal stroke extending to the right.

Patrik Westerlund

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Göteborg den 24 maj 2018

Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-25
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 191

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2018-05-25

Akt...../.....

Aktbil.....

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Johan Martinsson ./ Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski

Som målsägandebiträde för Johan Martinsson får jag framställa
följande

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski solida-
riskt att till Johan Martinsson utge 8.798 kronor jämte ränta därå
enligt 6 § räntelagen från den 5 mars 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 7.000 kronor. Vidare sakskada avseende
självrisk vid försäkringsersättning för stulen mobiltelefon 1.500 kronor
och 298 kronor avseende olovligt uttag från stulet bankkort.

Johan Martinsson åberopar samma bevisning som åklagaren åberopar
i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 13, till styrkande av att
skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade belopp är skäligen.
Vidare åberopas bifogade mejl 2018-05-22 från Folksam till Johan
Martinssons far utvisande självrisabeloppet samt bifogade utdrag
från Swedbank utvisande tilltalades inköpsuttag med hjälp av det
stulna bankkortet, med enahanda bevistema.

Johan Martinsson biträder åtalet.

Bifogar fullmakt.

Göteborg som ovan

Lars-Göran Fredrikson

Postadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 - 83 69 40
Telefax
031 - 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Göteborg den 25 maj 2018

Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-28
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 201

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2018-05-28

Akt 3704/18

Aktbil 201

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Henri de Vietri ./. Mohamed Ali och Daniel
GjorusevskiSom målsägandebiträde för Henri de Vietri får jag framställa
följande

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski solida-
riskt att till Henri de Vietri utge 8.600 kronor jämte ränta därå
enligt 6 § räntelagen från den 5 mars 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 7.000 kronor. Vidare sakskada avseende
självrisk vid försäkringsersättning för stulen mobiltelefon 1.500 kronor
och 100 kronor för stulna kontanter

Henri de Vietri åberopar samma bevisning som åklagaren
åberopar i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 14, till
styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade be-
lopp är skäliga.

Henri de Vietri biträder åtalet.

Fullmakt inges senare.

Göteborg som ovan


Lars-Göran FredriksonPostadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 - 83 69 40
Telefax
031 - 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Göteborg den 24 maj 2018

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-25
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 193

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2018 -05- 4 5

Akt...../.....

Aktbil.....

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Oscar Nyrén ./. Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski

Som målsägandebiträde för Oscar Nyrén får jag framställa
följande

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski solida-
riskt att till Oscar Nyrén utge 14.000 kronor jämte ränta därå
enligt 6 § räntelagen från den 7 mars 2018 till dess betalning sker.

Yrkandet avser kränkning 10.000 kronor. Vidare sakskada avseende
självrisk vid försäkringssättning för stulen mobiltelefon 1.500 kronor
och sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande under ca en
månad 2.500 kronor.

Oscar Nyrén åberopar samma bevisning som åklagaren åberopar
i stämningsansökan 2018-05-04, åtalpunkt 15, till styrkande av att
skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade belopp är skäliga.
Vidare åberopas bifogade mejl 2018-03-08 från If till Oscar Nyréns
familj utvisande självrisksbelopp och med enahanda bevistema.

Oscar Nyrén biträder åtalet.

Fullmakt kommer att inges senare.

Göteborg som ovan


Lars-Göran FredriksonPostadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 - 83 69 40
Telefax
031 - 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989

ADVOKATFIRMAN
FREDRIKSON AB

Göteborg den 24 maj 2018

Advokat Lars-Göran Fredrikson

Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2018-05-25
MÅLNR: B 3704-18
AKTBIL: 195

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2018 -05- 2 5

Akt.....

Aktbil.....

Mål nr B 3704-18 Avd. 3

Åkl. och Jack Tangen Rosander ./ Mohamed Ali och Daniel
GjorusevskiSom målsägandebiträde för Jack Tangen Rosander får jag framställa
följande

Yrkande

Att tingsrätten förpliktar Mohamed Ali och Daniel Gjorusevski solida-
riskt att till Jack Tangen Rosander utge 8.500 kronor jämte ränta därefter
enligt 6 § räntelagen från den 9 mars 2018 till dess betalning sker.Yrkandet avser kränkning 7.000 kronor. Vidare sakskada avseende
självrisk vid försäkringsersättning för stulen egendom 1.500 kronor.Jack Tangen Rosander åberopar samma bevisning som åklagaren
åberopar i stämningsansökan 2018-05-04, åtalspunkt 16, till
styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger och att yrkade be-
lopp är skäliga.

Jack Tangen Rosander biträder åtalet.

Fullmakt bifogas.

Göteborg som ovan


Lars-Göran FredriksonPostadress
Box 2543
402 24 GöteborgBesöksadress
Mässans Gata 10
412 51 GöteborgTelefon
031 – 83 69 40
Telefax
031 – 16 03 79E-post
advokat@lgfredrikson.seOrg nr
556364-8871Bankgiro
5479-3989



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.