



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-10
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3731-22

B 12417-21, B 2052-22

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Ardeshir Fakourvand, 19781122-0578
Östra Keillersgatan 1 C Lgh 1202
417 15 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Allan Stutzinsky
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

1. Kammaråklagare Daniel Larson
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg
2. Assistentåklagare Sofia Lundgren
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Ehsan Hajalian
c/o Basem Abbachi
Höstvädersgatan 59 Lgh 1702
418 33 Göteborg
2. Linnea Lund
c/o Polismyndigheten Region
Väst/Göteborg/Hisingen
405 90 Göteborg

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 04

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Sofia Odbro
c/o Polismyndigheten Region
Väst/Göteborg/Hisingen
405 90 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken
2019-01-01 -- 2020-12-31 (4 tillfällen)
2. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2019-11-12 -- 2020-05-04 (3 tillfällen)
3. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2020-08-17 -- 2021-05-03 (5 tillfällen)
4. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken
2021-05-04
5. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken
2021-05-04
6. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-05-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-07-30

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Näringsförbud

Ardeshir Fakourvand meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av fem år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Linnea Lunds skadeståndsyrkande avslås.
2. Sofia Odbros skadeståndsyrkande avslås.
3. Ehsan Hajalians skadeståndsyrkande avslås.

Betalningsskyldighet till staten

Ardeshir Fakourvand åläggs företagsbot med 500 000 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 303 923 kr. Av beloppet avser 229 278 kr arbete, 13 860 kr tidsspillan och 60 785 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-10
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3731-22

B 12417-21, B 2052-22

Tilltalad

SEAN Shahryar Fakourvand, 19760823-0590
Östra Keillersgatan 1 C Lgh 1202
417 15 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Nilsson
Foyen Advokatfirma KB
Stora Nygatan 33
411 08 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Larson
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-12-31 (3 tillfällen)
2. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2019-11-12 -- 2020-02-12 (2 tillfällen)
3. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2020-08-17 -- 2020-10-12 (4 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2021-05-03

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Näringsförbud

Sean Fakourvand meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av fem år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Betalningsskyldighet till staten

Sean Fakourvand åläggs företagsbot med 500 000 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 04

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Jonas Nilsson får ersättning av staten med 267 145 kr. Av beloppet avser 204 476 kr arbete, 9 240 kr tidsspillan och 53 429 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1, 3 och 4.

Åklagaren har för Ehsan Hajalian räkning framställt skadeståndsanspråk mot Ardeshir Fakourvand enligt följande. Ehsan Hajalian har begärt att Ardeshir Fakourvand ska betala skadestånd till honom med 18 291 kronor plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juli 2021 till dess beloppet är betalt. Av beloppet utgör 15 000 kronor ersättning för kränkning, 2 700 kronor ersättning för sveda och värk och 591 kronor ersättning för kostnader.

INSTÄLLNINGSean Fakourvand

Grovt skattebrott och skattebrott, åtalspunkten 1 i bilaga 1

Sean Fakourvand har förnekat brott och bestritt ansvar.

Sean Fakourvand har inte faktiskt utövat ledningen i Memento Mori AB (Memento Mori) och har därmed inte varit ansvarig för bolagets redovisning av skatter och avgifter. Sean Fakourvand har vidare inte med annan eller för egen del med uppsåt lämnat oriktig uppgift till Skatteverket i Memento Moris momsdeklaration och har inte heller med uppsåt underlåtit att lämna bolagets momsdeklaration till Skatteverket.

Sean Fakourvand som inte varit ansvarig för eller skött redovisning av skatter och avgifter i bolaget har ingen kännedom om det närmare handlande som orsakat de hävdade felen i momsredovisningen.

Grovt bokföringsbrott, åtalspunkten 2 i bilaga 1

Sean Fakourvand har förnekat brott och bestritt ansvar.

Sean Fakourvand har inte faktiskt utövat ledning i Memento Mori och har därmed inte varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen. Sean Fakourvand har vidare inte med annan eller för egen del med uppsåt eller oaktsamhet misskött bokföringsskyldigheten i bolaget. Sean Fakourvand som inte varit ansvarig för eller skött bokföringen har ingen kännedom om det närmare handlande som orsakat till de hävdade bristerna i bokföringen.

Skattebrott, åtalspunkten 3 i bilaga 1

Sean Fakourvand har förnekat brott och bestritt ansvar.

Det är riktigt att Sean Fakourvand varit styrelseledamot och faktiskt utövat ledning i SweCit AB (SweCit) fram till den 14 september 2020 och därmed varit ansvarig för bolagets redovisning av skatter och avgifter fram till denna tidpunkt. Sean Fakourvand har dock inte med annan eller för egen del med uppsåt inte lämnat SweCits momsdeklaration till Skatteverket.

SweCit har varit rätt organiserat för att fullgöra bolagets redovisning av skatter och avgifter och Sean Fakourvand har levt i tron att SweCits samtliga momsdeklarationer avgivits under perioden som han var företrädare för bolaget.

Grovt bokföringsbrott, åtalspunkten 4 i bilaga 1

Sean Fakourvand har förnekat brott och bestritt ansvar.

Det är riktigt att Sean Fakourvand varit styrelseledamot och faktiskt utövat ledning i SweCit fram till den 14 september 2020 och har därmed varit ansvarig för att bolagets

bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen fram till denna tidpunkt. Sean Fakourvand har inte med annan eller för egen del med uppsåt eller oaktsamhet misskött bokföringsskyldigheten i SweCit under perioden Sean Fakourvand varit företrädare för bolaget.

SweCit har varit rätt organiserat för att fullfölja SweCits bokföringsskyldighet och Sean Fakourvand har levt i tron att bokföringsskyldigheten har fullgjorts i bolaget och har inte misstänkt ett åsidosättande av densamma.

Grovt skattebrott, åtalpunkten 5 i bilaga 1

Sean Fakourvand har förnekat brott och bestritt ansvar.

Det är riktigt att Sean Fakourvand bedrivit näringsverksamhet genom firman Garant Storkök och därmed haft ansvar för verksamhetens redovisning av skatter och avgifter. Det är vidare riktigt att Sean Fakourvand inte lämnat momsdeklaration till Skatteverket för perioden 2020. Dock har momsdeklarationerna inte lämnats för att med uppsåt undandra det allmänna skatt utan på grund av att det inte funnits någon moms att redovisa till följd av konstaterade kundförluster för 2020 när momsdeklarationen skulle avges den 3 maj 2021. I vart fall har förfarandet inte inneburit fara för skatteundandragande.

Grovt bokföringsbrott, åtalpunkten 6 i bilaga 1

Sean Fakourvand har erkänt att han av oaktsamhet gjort sig skyldig till bokföringsbrott.

Det är riktigt att Sean Fakourvand bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet genom firma Garant Storkök och därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen. Det är också riktigt att Sean Fakourvand åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att inte löpande och systematiskt

bokföra angivna kundefakturer även om de funnits tillgängliga i bolagets redovisnings-system och varit avsedda att bokföras.

Talan om företagsburk och näringsförbud i bilaga 1

Sean Fakourvand har bestritt yrkandet om företagsbot grundat på att det inte föreligger en brottslighet som föranleder sådan betalningsskyldighet.

Sean Fakourvand har bestritt talan om näringsförbud grundat på att Sean Fakourvand inte grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet.

Ardeshir Fakourvand

Grovt skattebrott, skattebrott och grovt bokföringsbrott, åtalspunkterna 1 och 2 i bilaga 1

Ardeshir Fakourvand har vitsordat att han har varit faktisk företrädare för Memento Mori. Däremot har han aldrig varit styrelseledamot, även om det sett så ut i Bolagsverkets registrering. Även Sean Fakourvand har varit företrädare för bolaget.

Genom en etablerad arbetsfördelning mellan Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har dessa ansvarat för olika delar av verksamheten. Ardeshir Fakourvand har ansvarat för anskaffande av lokaler, marknadsföring och försäljning. Sean Fakourvand har ansvarat för administration innefattande bl.a. avtal, bokföring och skatteredovisning. Ardeshir Fakourvand har aldrig upprättat fakturer eller utfört någon bokföringsåtgärd. Ardeshir Fakourvand har aldrig upprättat eller ingivit någon momsdeklaration.

Med hänsyn härtill har Ardeshir Fakourvand såvitt avser bokföring och skatteredovisning haft endast ett sk indirekt företagansvar. Ardeshir Fakourvand har ingen egen kunskap om huruvida de påståenden som framförts om brister i bokföring och skatteredovisning är riktiga eller ej. Bokföring och skatteredovisning fungerade utan

anmärkning under lång tid. Ardeshir Fakourvand har inte fått någon indikation på att administrationen i dessa avseende skulle ha slutat fungera eller försämrats.

Mot denna bakgrund har Ardeshir Fakourvand bestritt ansvar för skattebrott och bokföringsbrott.

Skattebrott och grovt bokföringsbrott, åtalspunkterna 3 och 4 i bilaga 1

Ardeshir Fakourvand har varit aktiv också i SweCit, men han har aldrig varit företrädare, varken formell eller faktisk, för det bolaget, även om det sett så ut i Bolagsverkets registrering. Däremot har Sean Fakourvand varit företrädare för SweCit. Om Ardeshir Fakourvand anses ha varit faktisk företrädare för SweCit har det också i det bolaget varit Sean Fakourvand som har ansvarat för administration innefattande bl.a. avtal, bokföring och skatteredovisning. Ardeshir Fakourvand har aldrig fått någon indikation på att det skulle ha uppkommit problem med bokföring och skatteredovisning. Om påståendena om brister är riktiga eller ej känner han inte till. Ardeshir Fakourvand har aldrig upprättat fakturor eller utfört någon bokföringsåtgärd. Ardeshir Fakourvand har aldrig upprättat eller ingivit någon momsdeklaration.

Mot denna bakgrund har Ardeshir Fakourvand bestritt ansvar för skattebrott och bokföringsbrott.

Grovt skattebrott och grovt bokföringsbrott, åtalspunkterna 7 och 8 i bilaga 1

Ardeshir Fakourvand har vitsordat att firma JA Byggkonsult & Design var hans enskilda firma.

Sean Fakourvand och hans medarbetare avseende administrationen i Memento Mori och SweCit har skött bokföringen och skatteredovisningen också i firman. Ardeshir Fakourvand har aldrig utfört någon bokföringsåtgärd i firman, även om det i

inloggningar till Fortnox kan se ut så, eller utfört någon skatteredovisning. Han har helt saknat kunskaper för detta.

Ardeshir Fakourvand har inte upprättat eller bokfört någon av de fakturor från firman till Memento Mori som åtalet avser. Han kände inte till att de ställdes ut och bokfördes eller att momsen tillgodoräknades av Memento Mori.

Mot denna bakgrund har Ardeshir Fakourvand bestritt ansvar för skattebrott och bokföringsbrott.

Företagsbot och näringsförbud i bilaga 1

Ardeshir Fakourvand har bestritt yrkandena om företagsbot och näringsförbud. Ardeshir Fakourvand har inte begått något brott. Han har gjort vad han kunnat för att motverka brott.

Ardeshir Fakourvand har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har bestritt yrkandena om företagsbot och näringsförbud.

Åtalet för hot mot tjänsteman, våldsamt motstånd och olovlig körning i bilaga 3

Ardeshir Fakourvand har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott såvitt gäller hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Han har erkänt att han gjort sig skyldig till olovlig körning. Han har motsatt sig att betala skadestånd och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Åtalet för olaga tvång i bilaga 4

Ardeshir Fakourvand har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Mohamed Bedivy, Carl-Johan Dahl, Yeshoaget Bekele, Per Martinsson, Pär Noord och Johan Holpers avseende åtalet i bilaga 1. Åklagaren har även lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 2.

På Ardeshir Fakourvands begäran har vittnesförhör hållits med Victor Paridast, Martin Lindberg, Mikael Absim och Jonna Styhre avseende åtalet i bilaga 1. I denna del har Ardeshir Fakourvand även som skriftlig bevisning i huvudsak lagt fram följande. Köpeavtal mellan Memento Mori och Chokoglad AB, kopia av underskrift och pass, protokoll från edgångssammanträde, köpeavtal mellan SweCit AB och Chokoglad AB, årsredovisning för Memento Mori AB 2018, rättegångsfullmakter av Memento Mori AB, fullmakt avseende mobilföretaget Tre, fullmakter från Lindahl, finansieringsplan vid ansökan och försäljningstillstånd för tobak, generellt borgensåtagande från Nordea, PM avseende registrerade deklarationsombud, underlag avseende behörighet för bankkonton och utbetalningar, PM avseende företräderskap för SweCit AB, behandlingshistorik för Memento Mori AB 2018-2021, sms-konversationer samt e-postmeddelande.

På Sean Fakourvands begäran har vittnesförhör hållits med Victor Paridast avseende åtalet i bilaga 1. I denna del har Sean Fakourvand även som skriftlig bevisning i huvudsak lagt fram följande. Ansökan om utträde från styrelsen i Memento Mori AB, underlag avseende ändring av verklig huvudman, årsredovisning för Lex Rex AB 2018 och 2019, egenkontrollprogram Göteborgs stad, lönelista för februari 2020, sms-konversationer, förlikningsavtal, aktiebok, ansökan om utträde från styrelsen i SweCit AB samt protokoll från bolagsstämma samt PM om behandlingshistorisk och BankID.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Linnea Lund, Sofia Odbro avseende åtalet i bilaga 3. Åklagaren har även lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 3.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Ehsan Hajalian samt vittnesförhör hållits med Mathias Borg avseende åtalet i bilaga 4. Åklagaren har även lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 4 samt kvitton från sjukgymnast, läkarbesök och inköp av mediciner.

DOMSKÄL

I målet har omfattande skriftlig bevisning lagts fram och utöver de tilltalade så har ett antal personer hörts som vittnen. Tingsrätten har beaktat allt det som kommit fram, men i domen redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den utsträckning det behövs för att förstå hur tingsrätten kommit fram till sina slutsatser

Skuld

Åtalet för grovt skattebrott, skattebrott och grovt bokföringsbrott i bilaga 1

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett bl.a följande.

Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand är bröder. Sean Fakourvand är sambo med Louice Magnusson. Ardeshir Fakourvand har haft en relation med Azi Farazin.

Åklagaren har påstått att Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand drivit en koncern tillsammans som huvudsakligen sysslat med försäljning av restaurangutrustning som drift av godisbutiker. Moderbolag har varit Lex Rex AB (Lex Rex) som ägt bolagen Memento Mori och SweCit. Sean Fakourvand har även haft en enskild näringsverksamhet, firma ”Garant Storkök”, och Ardeshir Fakourvand har haft en enskild näringsverksamhet, firma ”JA Byggkonsult & Design”.

Samtliga bolag samt Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand gick i konkurs under 2021 med en total brist i konkursbona på 27 107 465 kronor.

Tre olika varianter av skattebrott hänförliga till moms har begåtts;

- Momsdeklarationerna speglar inte bokföringen. Avseende del av åtalpunkten 1 (brottstiderna 2019-11-12 och 2020-02-12) har Memento Mori i sina momsdeklarationer gjort större avdrag för ingående moms än vad bokföringen visar.
- Kreditfakturer som bokförts och momsredovisats i moderbolaget har inte momsredovisats i dotterbolagen. Avseende del av åtalpunkten 1 (brottstiderna 2020-09-14 och 2020-10-12) och åtalpunkten 3 har ingen momsdeklaration inlämnats av Memento Mori och SweCit, trots att det under redovisningsperioderna funnits kreditfakturer utställda med bolagen som motpart som bokförts och momsredovisats i moderbolaget Lex Rex.
- Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand har inte lämnat in momsdeklarationer för sina enskilda näringsverksamheter.

Avseende åtalpunkterna 5 har Sean Fakourvand inte lämnat in momsdeklaration för 2020, trots att han fakturerat bolagen i koncernen för tjänster med utgående moms att redovisa. Fakturorna har bokförts i Lex Rex, Memento Mori och SweCit och bolagen har gjort avdrag för den ingående momsen i sina momsdeklarationer.

Avseende åtalpunkterna 7 har Ardeshir Fakourvand inte lämnat in momsdeklarationer trots att han fakturerat Memento Mori för tjänster med utgående moms att redovisa. Fakturorna har bokförts i Memento Mori och bolaget har gjort avdrag för den ingående momsen i sina momsdeklarationer.

När det gäller bokföringsbrotten har det funnits brister i bokföringen som besått i att det lämnats oriktiga uppgifter i bokföringen om tillgångar och att affärshändelser kopplat till tillgångarna inte har bokförts (åtalpunkt 2 och 4) samt att bokföringsskyldigheten missköts genom att inte löpande bokföra affärshändelser i verksamheten (åtalpunkt 6 och 8).

Bolagen har haft en ensam styrelseledamot under aktuell tidsperiod enligt nedan sammanställning.

<i>Företag</i>	<i>Styrelse</i>	<i>Tid</i>
Lex Rex	Sean Fakourvand	2017-08-09 – 2021-03-19
Memento Mori	Sean Fakourvand	2016-11-29 – 2019-03-19
	Ardeshir Fakourvand	2019-03-19 – 2021-03-30
SweCit	Ardeshir Fakourvand	2019-04-23 – 2019-04-26
	Sean Fakourvand	2019-04-26 – 2019-09-06
	Louice Magnusson	2019-09-06 – 2020-04-28
	Sean Fakourvand	2020-04-28 – 2020-09-14
	Ardeshir Fakourvand	2020-09-14 – 2021-04-20

Den broder som inte varit styrelseledamot har faktiskt utövat ledning i bolaget och båda bröderna har som företrädare haft ansvar för såväl bokföringsskyldighet som skatteredovisning i bolagen. Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand har begått de brottsliga handlingar tillsammans och i samråd eller samförstånd. Alternativt ska deras ansvar ska prövas var för sig.

Sean Fakourvand har sakframställningsvis uppgett bl.a följande.

2013 bildade bröderna Fakourvand bolaget Memento Mori med inriktning mot försäljning av restaurangutrusning. Ganska omgående började man även tillhandahålla tjänster inom bygg och entreprenadtjänster kopplade till restaurangmiljöer. En tid därefter bildades moderbolaget Lex Rex. Skälet till detta var att man var intresserad av att driva andra verksamheten än restaurangutrustningsverksamhet och man ville därför ha en plattform i form av ett moderbolag. Sean Fakourvand kom att bli formell ensam ägare till aktierna i Lex Rex. Skälet till det var att Ardeshir Fakourvand hade ekonomiska problem och hade gått i personlig konkurs varför det var svårt för honom att stå som formell ägare. Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand såg sig i praktiken som gemensamma ägare och de drev verksamheten ihop.

Verksamheten växte snabbt, omsättning ökade och det anställdes en hel del personal. Rollfördelningen mellan bröderna inledningsvis och som kom att följa dem under årens lopp var att Sean Fakourvand skulle sköta kontors- och administrationsgöromål, hantering och registrering av kunduppgifter, kundkontakter, inköp samt IT-frågor i den mån han klarade av det. Ardeshir Fakourvand skulle vara säljchef, ha fokus på kundvård, ta hand om lagerfrågor och personal, framförallt kopplat till byggverksamheten. När det gällde bokföringen och redovisningen av skatter och avgifter anlätade de utomstående konsulter. Efter några år tog man hem den tjänsten och anställde egen personal vilket innebar att man hade en egen ekonomiavdelning. Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand såg till att det fanns en organisation för att ta hand om bokföringsskyldigheten och för att skatter och avgifter skulle redovisas på korrekt sätt.

Parallellt med försäljningen av restaurangutrustningen och byggverksamheten hade bröderna utanför Lex Rex-sfären startat verksamheter ihop med andra partners gällande godisbutiksverksamhet och godisförsäljning. Den här verksamheten kom att upphöra och man gick olika vägar. De delade upp de godisbutiker som man hade mellan sig. Resultatet blev att Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand fick tre

godisbutiker och den andra sidan fick tre godisbutiker. Godisbutikerna lade man i ett nytt bolag, SweCit, som bildades 2015–2016. Även den verksamheten kom att vara ganska lyckosam och växa snabbt. Som mest hade bröderna i sina verksamheter åtta till nio godisbutiker.

Runt 2018 blev det ganska tydliga problem och konflikter mellan bröderna. Verksamheterna hade vuxit väldigt snabbt och bröderna var inte helt erfarna att driva verksamheter som växte så snabbt vilket blev påfrestande i verksamhet. Bröderna hade olika uppfattningar om verksamhetsinriktningen. Sean Fakourvand ansåg att Ardeshir Fakourvand var mer riskbenägen och inte hade samma kostnadskontroll som Sean Fakourvand ville ha. Sean Fakourvand uppfattade att Ardeshir Fakourvand ofta hamnade i konflikt med leverantören och kunder men även med personal och det blev ganska aggressiva utfall från Ardeshir Fakourvands sida gentemot den här kretsen vilket orsakade problem i verksamheten. Det gjordes även en del uttag ur verksamheten som inte borde göras och det var Sean Fakourvand kritisk mot. Den dåliga relation bröderna mellan förvärrades löpande och 2019 kände Sean Fakourvand att något behövde göras. Han kom fram till att han inte kunde driva Memento Mori tillsammans med Ardeshir Fakourvand. Memento Mori var det bolag Ardeshir Fakourvand mest vurmade för och han kunde verksamheten bäst med restaurangutrustningsförsäljning och byggentreprenad och hade kundkontakterna. Samtidigt var bröderna inriktade på att fortsätta godisverksamheten tillsammans eftersom man låg i förhandlingar med den som hade franchiserättigheterna till 4-gott. Tanken var att lägga godisbutiksverksamheten och franchiserättigheterna i Lex Rex. Mot den bakgrunden kom man överens om att Ardeshir Fakourvand skulle ta över Memento Mori själv, driva verksamheten efter eget gottfinnande och bestämma i bolaget, ta över varumärke och kundstock. Mot detta skulle Sean Fakourvand få fakturera Memento Mori och till viss del SweCit för det han hade bidragit med under årens lopp. Det är bakgrunden till de fakturorna som finns i Sean Fakourvands enskilda firma. Som en konsekvens att detta skulle även Sean Fakourvand lämna styrelsen i Memento Mori vilket han kom att göra i mars 2019. Ardeshir Fakourvand skulle även fortsättningsvis få använda den ekonomi- och administrationsfunktion som

fanns på plats och som redan bedrevs av Yeshoaget Bekele och Victor Paridast. Även Sean Fakourvand skulle finnas i administrationen på samma sätt som han hade varit ända sedan starten. Ardeshir Fakourvand kom att driva Memento Mori från mars 2019 självständigt enligt bröderna överenskommelse.

När det gäller SweCit var bröderna överens om att, som ett led i att lägga godisbutikens verksamheten och franchiserättigheterna i Lex Rex, försöka få tobakstillstånd i butikerna och driva verksamheten vidare några månader och sedan sälja bolagen till franchisetagare och uppbära en franchiseavgift i Lex Rex. Man fick inget tobakstillstånd 2020, det började bli negativa skrivelser i GP angående bröderna och corona kom. 2020 blev man tvungen att göra någonting. Sean Fakourvand ville lägga ner butikerna och fokusera på Lex Rex. Ardeshir Fakourvand ville fortsätta butikens verksamheten men påbörja ett nytt koncept där han skulle byta från godis till bullar och baklava. Bröderna kom fram till att Ardeshir Fakourvand skulle ta över även SweCit, vilket han kom att göra och han bytte även verksamhetsinriktning på bolaget. Sean Fakourvand lämnade SweCit och styrelsen i september 2020. Nu drevs både SweCit och Memento Mori av Ardeshir Fakourvand själv och självständigt.

Under 2019–2020 hade Lex Rex, Memento Mori och SweCit en ekonomi- och bokföringsorganisation genom anställd personal i form av Yeshoaget Bekele och Victor Paridast. Även Ardeshir Fakourvands fd sambo Azi Farazin var involverad i bokföringsorganisationen och avlönades av verksamheten. Det var dessa tre som skötte bokföringen och momsredovisningen samt kontrollerade bokföringen och momsredovisningen. Sean Fakourvand uppfattade aldrig att det var några allvarliga problem i verksamheten under tiden han var företrädare även om det var en viss förseningen och vissa problem kopplade till att man haft inne konsulter att sköta redovisningen. Han var av uppfattningen att man skötte momsredovisningen, att de gavs in och att de var korrekta. Sean Fakourvand har inte varit involverad i bokföringen i vare sig Memento Mori eller SweCit och han har inte heller skött momsredovisningen för bolagen.

Ardeshir Fakourvand hade problem att få banklån och BankID vilket förde med sig att Ardeshir Fakourvand har använt Sean Fakourvands BankID på sina mobiltelefoner och elektroniska utrustningar. Ardeshir Fakourvand har även bett Sean Fakourvand logga in och därefter har Ardeshir Fakourvand utfört åtgärder. Det är så man jobbat i verksamheten. Ardeshir Fakourvand har varit inne lika mycket i Fortnox som Sean Fakourvand åtminstone när det gäller vitala uppgifter.

När Sean Fakourvand skulle avge momsdeklaration för 2020 i maj 2021 kunde han konstatera att Lex Rex, Memento Mori och SweCit hade gått i konkurs och inte skulle kunna betala några fakturor. Bolagen hade dessutom tidigare förlorat sina F-skattsedlar och det fanns ingen ekonomi i de tre bolagen. Till det kom att Sean Fakourvand mår dåligt under 2021. Han hade varit med att driva en lyckosam verksamhet som var fylld av problem och han orkade inte bokföra i sin enskilda firma eller sköta kontakten med Skatteverket som han skulle göra, men han var medveten att det inte skulle betalas någon moms. Det pågår nu ett ärende hos Skatteverket där Sean Fakourvand har redovisat att det är frågan om konstaterade kundförluster. Ärendet har inte avslutats.

Ardeshir Fakourvand har sakframställningsvis uppgett bl.a följande.

Bröderna drev till en början restaurang i Älvängen och på Tjörn. Restaurangerna drevs inledningsvis i enskild firma. Ardeshir Fakourvand fick möjlighet att köpa och sälja utrustning till storkök och verksamheterna valdes in ett aktiebolag och Sean Fakourvand kom in i det bolaget. Restaurangerna såldes men verksamheten med försäljning av utrustning till storkök fortsatte i Memento Mori, som även utvecklade andra verksamheter såsom bygg och monteringsarbete med anknytning till restaurangbranschen. Så småningom ville Sean Fakourvand att de skulle arbeta med godis och bolaget SweCit köptes. Både SweCit och Memento Mori lades in i Lex Rex som blev moderbolag. Därutöver hade bröderna egna enskilda firmor. Det fanns planer för dessa enskilda firmor men Ardeshir Fakourvand använde aldrig sin firma till någonting. Det har aldrig funnits någon verksamhet i Ardeshir Fakourvands firma.

Tanken var att verksamheten med restaurangutrustning skulle drivas i Memento Mori medan verksamhet med godis skulle drivas i Swecit. Eftersom Memento Mori var ett etablerat bolag med väldigt god kreditvärdighet blev det lättare att hyra lokal om det bolaget stod som hyresgäst. Det ledde till att det fanns några godisbutiker i Memento Mori trots att den verksamheten skulle bedrivas i SweCit, bland annat Bellevue butiken i Göteborg.

Memento Mori anställde personal, man hade 40–50 anställda i bolaget som arbetade med olika saker. Verksamheten var uppdelad i åtta olika delar; ekonomi och administration, försäljning och marknadsföring, design, plåt och bygg, frakt, kundservice och ventilation. Varje enhet hade en egen chef och varje chef hade möjlighet att logga in på bankkontot. Eftersom Sean Fakourvand var teoretiskt skolad skötte han ekonomi och administration, avtal, myndighetskontakter, personal, bokföring, och skatteredovisning. När det gäller bokföring och skatteredovisning skötte Sean Fakourvand säkert det genom att anlita extern hjälp och bygga upp en egen avdelning som jobbade med bokföring och skatteredovisning men som företrädare och bröderna emellan var det Sean Fakourvand som hade ansvar för att bokföring och skatteredovisning fungerade. Ardeshir Fakourvand är inte teoretisk lagd men en social person och en väldigt duktig säljare. Han hittade lokaler, pratade med fastighetsägare, skötte marknadsföring och försäljning och svarade för arbetsledning av den personal som arbetade med marknadsföring och försäljning. Bröderna emellan och som ställföreträdare var det han som har varit ansvarig för att de delarna fungerade. Ardeshir Fakourvand har aldrig utfört någon enda bokföringsåtgärd. De gånger han har loggat in i Fortnox har det bara varit för att registrera en order, inget annat. Han har loggat in på banken men mycket sällan. För att kunna göra det har han ibland lånat Sean Fakourvands telefon och BankID men han har inte haft tillgång till Sean Fakourvands BankID. Ardeshir Fakourvand har aldrig utformat något avtal, aldrig undertecknat något avtal, aldrig haft någon myndighetskontakt och aldrig något med bokföring eller administration att göra. Det finns knappt en handling i målet som är undertecknad av Ardeshir Fakourvand. Det är Sean Fakourvand som, tillsammans med

vissa medarbetare, helt har skött företagens administration innefattande bokföring och skatteredovisning.

Sean Fakourvand var registrerad som styrelseledamot både i moderbolaget Lex Rex och i Memento Mori fram till den 19 mars 2019. Den dagen trädde han ut och Ardeshir Fakourvand trädde in som styrelseledamot i Memento Mori och var registrerad som styrelseledamot i det bolaget fram till den 30 mars 2021 då bolaget försattes i konkurs.

Ardeshir Fakourvand var registrerad som styrelseledamot i SweCit dels under några få dagar i april 2019, dels från den 14 september 2020 till den 20 april 2021 då det bolaget försattes i konkurs. Tillsammans med Sean Fakourvand utträdde också de tidigare suppleanterna i bolagen.

Ardeshir Fakourvand har aldrig vetat om att han varit registrerad som styrelseledamot i Memento Mori eller SweCit. Han har aldrig medverkat vid någon bolagsstämma där han valts till styrelseledamot eller undertecknat någon ansökan om registrering till Bolagsverket. Den 20 juli 2022 då bolagsstämman hölls var han i Spanien. Registreringen av honom som styrelseledamot har skett bakom ryggen på honom och måste bygga på förfalskade handlingar. Att det har gått till på detta sätt bekräftas av att det i utredningen har återfunnits ett stort antal handlingar på vilka Ardeshir Fakourvands namnteckning är förfalskad. Ardeshir Fakourvands namn har alltså av andra personer ”kapats” och använts i dessa personers egna syften. Ardeshir Fakourvand har aldrig fått del av någon skrivelse från Bolagsverket med uppgift om att han registrerades i bolagens styrelse. Under aktuella perioder hyrde Sean Fakourvand en lägenhet på Östra Keillersgatan och de var båda skriva där men ingen av dem bodde där. Lägenheten var uthyrd till en andrahandshyresgäst som inte vidarebefordrade någon post till honom. I perioder hade Ardeshir Fakourvand även sin post ställd till en företagslokal på Salsmästargatan. Posten hit hämtades upp av Sean Fakourvand, Ardeshir Fakourvand har inte sett någon post.

Under 2019 och 2020 var Ardeshir Fakourvand uppslukad av flera projekt i Spanien och pendlade mellan Sverige och Spanien. Familjen funderade på att flytta dit. Projekten i Spanien innebar uppdrag att bygga upp storköksutrusning på flera restauranger. Under de perioder då han befann sig i Sverige ägnade han sin tid åt restaurangprojekt i Stockholm och Värmland. Han var i praktiken aldrig i Göteborg.

Sean Fakourvand har lämnat styrelserna och ombesörjt att Ardeshir Fakourvand satts in som registrerad styrelseledamot i samband med att det uppkom problem i bolagen. Det framgår tydligt att Sean Fakourvand utträtt eftersom han inte själv ville skylta i styrelserna när det förutsedda konkurs uppkom. När Memento Mori och SweCit sedermera gick i konkurs var Ardeshir Fakourvand därför den enda registrerade styrelseledamoten i båda bolagen. Några suppleanter fanns inte heller längre. Planen var att Ardeshir Fakourvand, utan egen vetskap eller medverkan, skulle försättas i ansvarsställning för brister som han inte hade någon aning om. Att det förhåller sig på detta sätt har framgått av förvaltarberättelserna. Det ser också ut som om inkråmet i butiken i Bellevue inför konkurs har överlåtits till bolaget Chokoglad AB för ett kraftigt underpris. Chokoglad AB är ett bolag knutet till Sean Fakourvand och Louice Magnusson. Detta innebär att Memento Mori har plundrats. Det framstår inte som klarlagt att ens det angivna mycket låga priset har betalats.

Sammantaget är det Ardeshir Fakourvands uppfattning att hans bror Sean Fakourvand, bakom ryggen på honom planerat bolagens konkurser genom att utan hans vetskap placera honom i bolagens styrelser som ensam styrelseledamot utan suppleanter, samtidigt som Sean Fakourvand, tillsammans med Louice Magnusson, fört över stora värden från Memento Mori till ett annat bolag knutet till dom båda. Ardeshir Fakourvand har inte upprättat eller bokfört någon av de fakturor från sin firma till Memento Mori som åtalet avser. Han kände inte till att dessa ställdes ut och bokfördes eller att momsen tillgodoräknades av Memento Mori. Fakturorna har aldrig betalats, eller ens varit avsedda att betalas, och firman har drabbats av en betydande momsskuld. I denna del är Ardeshir Fakourvand och hans firma offer för brott.

Vid förhören har i huvudsak lämnats följande uppgifter.

Sean Fakourvand: Varken han eller Ardeshir Fakourvand har haft kännedom om brister i bokföringen eller varit delaktiga i att lämna felaktiga momsuppgifter. De hade en organisation som skulle sköta bokföringen eftersom de saknade kunskap om bokföring. Det var han och Ardeshir Fakourvand som startade Lex Rex och ledde bolaget även om det var han som ägde aktierna på pappret. Anledningen till att Ardeshir Fakourvand inte var styrelseledamot var bl.a för att det skulle ha medfört negativa effekter på kreditvärdigheten. Så fort han gick ur styrelsen droppade Memento Moris kreditvärdighet. Alla bolag hade adressen Salsmästaregatan som verksamhetsadress. Salsmästaregatan var som ett högkvarter. Alla var där vid något tillfälle.

I samband med att han lämnade Memento Mori i mars 2019 var de tvungna att hitta en lösning som fungerande. Han skulle ha sin enskilda firma och hans huvudsakliga mål var att jobba med franchiseidén 4-gott. Han har arbetat för alla tre bolag men hans arbetsuppgifter förändrades i Memento efter att han trädde ur styrelsen. Han var då borttagen från beslutsfattandet och vinsten. De kom överens om att han skulle fortsatte hjälpa Ardeshir Fakourvand fram till att franchisen startade. Efter mars 2019 var Ardeshir Fakourvand chef i Memento Mori men en hel del av Ardeshir Fakourvands beslut gick via honom. Efter mars 2019 var han med och fattade beslut i SweCit och Lex Rex men inte i Memento Mori. Det kan varit svårt för personalen att förstå de olika rollerna samt i vilken egenskap han pratade eftersom de arbetade med alla bolag.

I Memento Mori skickades de flesta fakturorna direkt från leverantörerna till Fortnox. Han hanterade e-post som kom till info@diamondsweden.se men han började delegera mycket. Den vanliga posten gick först till bokförarna som skulle separera fakturorna från posten därefter gick resten av posten till honom. I samband med att han trädde ur fick Ardeshir Fakourvand hantera posten. En del kundfakturer hanterade han och Ardeshir Fakourvand. Deras rutin var att han lades in som referens i basinformationen om kunden i Fortnox. Det är därför hans namn står på fakturor trots att han inte

upprättat fakturorna. När den anställda bokföraren registrerade en leverantörsfaktura la dom även in en betalning i Nordea för framtida betalningar. Varje dag runt kl. 22 – 23 gick Ardeshir Fakourvand in på bankkontot och flyttade fram fakturorna för likviditeten. Ardeshir Fakourvand använde då hans BankID. Ibland fick han ett samtal från Ardeshir Fakourvand och han bad honom flytta fram fakturorna. Det fann sex bankkort som var aktiva och de användes av personalen. Efter mars 2019 hade han inga ekonomiska intressen i bolaget utan han gick i personlig borgen för Memento Mori för att skydda Lex Rex. Han hade fullmakt att företräda Memento Mori när Ardeshir Fakourvand satt i styrelsen. Från det att de startade Memento Mori 2013 och framåt var Ardeshir Fakourvand ansvarig för utbetalningar.

I en verksamhet som den de hade var det inte alltid strikt att den som var företrädare för bolagen skulle skriva på avtalen. Det var därför han företrädde bolaget i förlikningen i maj 2020 angående 4-gott. Han fortsatte även att hjälpa Ardeshir Fakourvand med enklare juridiska saker för Memento Moris räkning.

Han deltog i driften av SweCit och Louice Magnusson hjälpte honom mycket. Ardeshir Fakourvands uppgift var att skaffa nya attraktiva lokaler att ha godisverksamheter i. Ardeshir Fakourvand träffade hyresvärdar samt förhandlade med dom. Fram till dess att han trädde ur SweCit var den högsta ledning i bolaget han, Ardeshir Fakourvand och Azi Farazin. Han hade inte direktkontakt med Azi Farazin utan det skötte Ardeshir Fakourvand.

I september 2017 var de inne i den mest expansiva fasen i investeringen i butiker. De skrev avtal med 5–6 butiker och Ardeshir Fakourvand hade förhandlat ett stort avtal innebärande att de skulle få 100 000 kr i bidrag för butikerna. De hade bra samarbete med Nordea och Nordea godkände att utställa hyresgarantier till alla hyresvärdar men ville ha säkerheter. Det var därför Lex Rex den 17 september 2019 gick i obegränsad borgen för SweCit och han och Ardeshir Fakourvand gick i personlig borgen.

Den organisation de byggt kring momsredovisning omfattade alla bolag. Bokförarna hade ansvaret för att allt sammanställdes. Från det att Yeshoaget Bekele tillträdde sin anställning ändrade de rutinerna. Efter att Yeshoaget Bekele kom in sköttes momsredovisningarna av Azi Farazin och Ardeshir Fakourvand. Han tog emot sammanställningen från Yeshoaget Bekele och skickade sedan ett meddelande till Ardeshir Fakourvand att det var klart. Han gjorde inga kontroller kopplade till momsen eftersom de hade personal anställda för att utföra arbetet och han saknade den djupa kunskapen om bokföring som hade krävts för detta. Att det finns oriktiga uppgifter gällande moms tror han beror på att Yeshoaget Bekele gjort bokföringsarbeten efter att momsdeklarationen är inlämnad.

När han gick ur styrelsen i Memento Mori utökades Azi Farazins roll i verksamheten. Ardeshir Fakourvand Farazin var väldigt mån om att hon skulle kontrollera ekonomin. Det är inte han som undertecknat handlingar i Ardeshir Fakourvands namn.

Ardeshir Fakourvand: Han var säljaren och en arbetsnarkoman, han arbetade runt 19–20 timmar om dagen. Han visste att det gick sämre och sämre men inte vad som var hänt. De hade en avdelning på fem personer som skulle sköta bokföringen. SweCit var ett företag inom familjen och hans jobb var att ordna lokaler för SweCit. Han har aldrig utfört någon momsdeklaration för Memento Mori. När man har ett företag med 40–50 anställda och är chef för en säljavdelning granskar man inte ekonomiavdelning. Han har haft ett eget BankID och man kan inte ha två BankID på samma telefon. Man måste ha utbildning i Fortnox för att kunna använda programmet. Han har ett Fortnoxkonto på Memento Mori där han loggat in två gånger på 11 år. Han har inte haft behörighet i Fortnox att göra fakturering och bokföring, vilket man behöver ha för dessa åtgärder. De på säljavdelningen hade bara behörighet för order. Sean Fakourvand har under 2018-2021 1800 händelser i Fortnox gällande Memento Mori, han har haft 11. All kontakt med myndighet eller med kommunen har Sean Fakourvand stått för.

Memento Mori och SweCit har varit familjeföretag och varje avdelning har haft en chef. Det var Sean Fakourvand som ägde Lex Rex och han vet inte vad det bolaget hade för verksamhet. Han har bara varit insatt i Memento Mori och hade fokus på sälj i det bolaget. Han vet ingenting om att Lex Rex ska ha sålt aktierna i Memento Mori 2019 till honom.

Han var folkbokförd på Östra Keillersgatan men det var Sean Fakourvands lägenhet. Han var endast skriven där pga. säkerhet. Han har förstått att han får post dit men han har inte faktiskt fått den. Han har Kivra sedan fem till sex månader tillbaka och BankID. Han har inte fått någon information från Bolagsverket via Kivra.

Han arbetsledde personalen på säljavdelningen och han kan ha sagt upp personal på sälj men inte på någon annan avdelning. Han förhandlade om pris med kunder och leverantörer på säljavdelningen. Sean Fakourvand skötte administrationen och hade hand om ekonomin. Posten som kom öppnades av back office. Hans e-postadress var Adi@diamondsweden.se. Info@diamondsweden.se gick till back office. Han var inne på bankkontona två gånger på 10 år. Det fanns ett bankkort med hans namn som användes av personalen på hans avdelning.

Det var back office som hade hand om momsredovisningen i Memento Mori. Avdelningschefen på back office var Sean Fakourvand. All kommunikation med bolaget skedde med back office och där jobbade inte han. Att bokföringen inte stämde beror på ansvarslösa människor på back office inte skött redovisningen. När det gäller lagret i Memento Mori i slutet av november 2020 var det nästan slut. De hade ett lager i Bryssel och ville inte ha något lager i Göteborg. En verksamhet med godisförsäljning har kontantkassa. Den 29 november 2020 vet han inte om det fanns en kontantkassa men de har haft kontanter.

Man kan inte säga vem som var chef i SweCit eftersom det var ett familjeföretag. SweCit jobbade med godis och vilka som bestämde där vet han inte, han hjälpte endast till med att hitta lokaler. Han vet inget om momsredovisning eller bokföring i SweCit.

Han startade enskilda firman i mars 2019 men han hann inte med den verksamheten på grund av väldigt mycket jobb och problem med corona. Bokföringen i den enskilda firman sköttes via Fortnox. De fakturor som skapats och bokförts i den enskilda firman har gjorts av back office. Han kan ha signerat åtgärder i Fortnox om någon bett honom på back-office men han kände inte till fakturorna till Memento Mori innan denna utredning. Hade de på back office varit ärliga hade han inte gått med på det. Anledningen till att han inte lämnat in momsdeklaration i den enskilda firman var för att han inte kände till att det skedde fakturering.

Det är inte han som tagit med sig bokföringsmaterialet till Gamla Alingsåsvägen utan det har en annan person gjort på uppdrag av Sean Fakourvand. Det framgår även av sms-konversationen mellan Azi Farazin och Sean Fakourvand.

Mohamed Bediwy: Han är utbildad redovisningsekonom. Han sökte jobb på Memento Mori och intervjuades av Sean Fakourvand och Azi Farazin. Sean Fakourvand skrev under anställningsavtalet. Han började jobba för Memento Mori den 1 november 2018. Han skulle göra allt på kontoret och åkte tillsammans med Victor Paridast till en redovisningsbyrå och hämtade alla pärmar för 2018. Han efterfrågade bokslut för 2017 men hittade inte det. Hans arbetsuppgifter var att stämma av allt med banken och skatteverket och fixa moms och arbetsgivardeklarationer. Han arbetade i första hand för Memento Mori men Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand lämnade även över material för andra bolag till honom att fixa årsredovisning och bokslut för. Han tog bl.a. hand om Lex Rex, SweCit och Memento Mori. Han ifrågasatte detta till Sean Fakourvand då han var anställd av Memento Mori för att sköta bokföringen i det bolaget och inte för andra bolag. Det ledde till att Ardeshir Fakourvand kom och skrek på honom att de lämnar vilket arbete de vill till honom. De kom överens om att han skulle göra bokslut och årsredovisning för 2018 och sedan sluta. Han slutade sista juli 2019.

Han uppfattade att hans chefer var Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand. Under hans tid på bolaget var cheferna desamma. Han vet inte vem som ägde bolagen. När

han hittade något som inte stämde, vilket skedde vid många tillfällen, bokförde han händelsen på ett OBS-konto samt skrev e-postmeddelande till Sean Fakourvand, Ardeshir Fakourvand och Azi Farazin att han saknade underlag. Han skötte momsredovisningen men innan han rapporterade den till Skatteverket skickade han e-postmeddelande till Sean Fakourvand, Ardeshir Fakourvand och Azi Farazin och de kontrollerade allt. Han upprättade inte några fakturor utan det var Sean Fakourvand. Hans behörighet i Fortnox var endast att bokföra och kontrollera. Han hade egen inloggning på Fortnox men Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand kontrollerade hela tiden vad som skedde i Fortnox. Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand gjorde ingenting själva utan att prata med varandra och de var i kontakt med varandra per telefon hela tiden. Vid ett tillfälle hade Victor Paridast lagt en stor faktura fel. Dagen efter kom både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand till honom och påtalade detta.

Han har använt sitt BankID för att logga in på Fortnox. Hans behörighet på banken var endast att logga in och skriva ut bankkontoutdrag. De som hade behörighet att göra överföringar och som gjorde överföringar var Sean Fakourvand, Ardeshir Fakourvand, Azi Farazin och Victor Paridast. Att Ardeshir Fakourvand gjorde överföringar från banken har Sean Fakourvand berättat för honom. Victor Paridast kunde endast betala leverantörsfakturor.

Han har inte skött bokföringen för några enskilda firmor men både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand har skickat fakturor från sina enskilda firmor till Memento Mori. Vid ett tillfälle ringde Sean Fakourvand och sa att han lagt en stor faktura i Fortnox från sin egen firma till Memento Mori. Han påtalade då att Sean Fakourvand kommer att få problem sista december nästa år när han ska betala momsen. Ardeshir Fakourvands roll var att ta hand om grossistverksamheten i Diamond, kontrollera säljarna och lagret samt renoveringar av restauranger. Sean Fakourvands roll var ekonomin. Sean Fakourvand var på kontoret nästan varje dag. Han vet att bolagen hade problem med bankkort. De som hade kontroll på bankkortet var Sean Fakourvand, Ardeshir Fakourvand och Victor Paridast. Efter honom anställdes Carl-

Johan Dahl. Han har skickade e-post till Carl-Johan Dahl och berättat att det saknas mycket från maj och juni. Han skickade även e-postmeddelandet till Sean Fakourvand, Ardeshir Fakourvand och Azi Farazin. De som gick in i Fortnox gällande Memento Mori var Sean Fakourvand, Ardeshir Fakourvand, Azi Farazin och Victor Paridast. Varje person hade sin egen inloggning. Han skickade e-post till respektive persons mailadress följt av @diamond.se.

Per Martinsson: Han var kundansvarig för företag på Nordea och kom i kontakt med Sean Fakourvand och Memento Mori runt 2012–2013. Under 2020-2021 var det fråga om hyresgarantier och finansiering av fordon och de tittade på det utifrån en kreditbedömning. Det var inget engagemang som tog någon större tid.

Hyresgarantierna gällde bolaget SweCit som jobbade med godisförsäljning. Enligt hans bild var det Sean Fakourvand som ägde Memento Mori och det var han som var firmatecknare. Det var nästan uteslutande Sean Fakourvand som företrädde båda bolagen i kontakten med Nordea och någon gång ibland Ardeshir Fakourvand. Han minns inget om någon förändring i företräderskapet av bolagen utan det var Sean Fakourvand han hade kontakt med även efter mars 2019. Vid borgensåtaganden aviseras borgensmännen när gäldenären ska fullgöra sina förpliktelser. Han var inte med när borgensåtagden undertecknades utan de har nog skickats in med ett svarskuvert. Det går även ut en handling från banken till borgensmännen när borgen tecknas. Det var hans bild att det var Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand som drev bolagen. Hur de lagt upp det sinsemellan vet han inte. Han tror att man kan ha flera personers BankID på sin mobiltelefon. Det BankID som används är sedan den person som registreras.

Pär Noord: Han hade med SweCit att göra rörande hyra av en lokal i Uddevalla. Han träffade Sean Fakourvand och det var denne som undertecknade hyresavtalet för SweCits räkning runt juni 2019. Tillträdet till lokalen var den 1 oktober 2019. Sean Fakourvand berättade för honom att det var han och hans bror som ägde bolaget. Efter att kontraktet var undertecknat hade han kontakt med både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand gällande lokalen och investeringsbidrag. Det var problem

med hyresinbetalningarna och han hade då en dialog med både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand. I maj 2020 kom Sean Fakourvand till kontoret och ville komma ur hyresavtalet. De har inte fått besked att bolaget bytt firmatecknare trots att det stod i avtalet. Det uppdagades av mäklaren.

Johan Holpers: Han arbetar som fastighetsmäklare och lokalförmedlare. Han har förmedlat lokaler till SweCit. Den senaste kontakten mellan dem var hösten 2019 och gällde en lokal i Borås där de ingick ett avtal. När det närmade sig tillträde till lokalen försökte både han och fastighetsägaren att få kontakt med herrarna men de gick inte att få tag på. Ardeshir Fakourvand skötte den kommersiella förhandlingen gällande hyresavtalen med honom och fastighetsägaren. Därefter tog Sean Fakourvand över när det gällde villkoren för avtalet. Det var ingen av dem som undertecknade avtalet utan det var Louice Magnusson. Han kände inte till ägarstrukturen i SweCit men vet att SweCit bytt styrelse ett par gånger genom en sökning på tjänsten Allabolag. Det var ingen information han fick.

Carl-Johan Dahl: Han har en bakgrund på Skatteverket och har därefter arbetat som redovisningsekonom. Han var på intervju med Sean Fakourvand i augusti 2019 och påbörjade sin anställning den 1 september 2019. Han slutade den sista oktober 2019. Hans arbetsuppgifter var löpande bokföring i Fortnox på basis av de underlag han fick. Utifrån kontoutdragen försökte han även fråga efter underlag till de transaktionerna som fanns däri. Det var han och en kille som hette Victor Paridast som arbetade med bokföringen. Han arbetade för både SweCit och Memento Mori. När han anställdes höll de på med ett bokslut och han har för sig att bokslutet blev klart för föregående räkenskapsår. Killen som var anställd då hade fokuserat på det och inte den löpande bokföringen som låg efter ganska mycket.

Han använde bokföringsprogrammet Fortnox. Han fick en inloggning av Sean Fakourvand och kunde logga in själv. Som han minns det loggade han in med BankID. SweCit hade hand om godisbutiker och Memento Mori restaurangmaskiner men han tror att det var ihopblandat och gick in i varandra. Hur utgående fakturering gick till

vet han inte. Han upprättade inte några fakturor utan bokförde dem i Fortnox. Han hade tittbehörighet på bankkontona Han skötte ingen bokföring för någon enskild firma. Han var inblandad i momsredovisningen och han har för sig att det fanns momsdeklarationer som inte var inlämnade. Han har lämnat in momsdeklarationer för juli 2019 eftersom han var anställd i september 2019. För detta var han tvungen att få information från berörda parter. Det fanns bankkort utställda, de användes mest av de anställda. Han loggade in på Sean Fakourvands BanID till Skatteverket när han deklarerade i början innan han fick sitt konto.

Han fick introduktion och utbildning i Fortnox. För att kunna använda Fortnox krävs att man kan bokföring. Ardeshir Fakourvand var inte mycket på kontoret. Han har bara fått ett uppdrag av Ardeshir Fakourvand att hantera momsåterbetalning för inköp i utlandet. Det var Sean Fakourvand han hade kontakt med gällande ekonomi gällande båda bolagen. Han vet inte vem som hade behörighet att genomföra betalningar i bolagen men utgår ifrån att det var vd och ledningen. Hans chef var vd och styrelsen. Han tror att Sean Fakourvand var vd i Memento Mori men det var ingen skillnad mot förhållandena i SweCit. Det fanns ingen riktig arbetsledning vilket var en av anledningarna till att han slutade. Om han behövde vägledning vände han sig till ledningen och Victor Paridast. Som han uppfattade det var ledningen Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand tillsammans. Båda var företagsledare men vem av bröderna som var ansvarig för vad kan han inte svara på. Han uppfattade att det var Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand som var ägare för alla bolagen.

Victor Paridast: Han var anställd i Memento Mori och hans jobb var bokföring. Han arbetade med Mohamad Bediwy, Carl-Johan Dahl och Yeshoaget Bekele. Bolagen fanns i två byggnader och Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand var inte i samma byggnad som honom. Han bokförde även för SweCit och Lex Rex om han blev tillsagd. Vare sig Sean Fakourvand eller Ardeshir Fakourvand hade med bokföringen att göra såvitt han vet. Han jobbade i Fortnox och fick en lathund för programmet.

Han hade inte hand om utgående fakturor. Han fick fakturor av Ardeshir Fakourvand men denne har inte gett honom instruktioner om bokföring. Såvitt han vet hade Ardeshir Fakourvand inte någon inloggning till Fortnox. Han hade inloggning till både Memento Mori och SweCit på Fortnox. Han fick be Sean Fakourvand om att få bli inloggad på bankkontona. Både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand var inblandade i bolagen men vilka roller de hade vet han inte. När han skulle lägga in fakturor i banken var det Sean Fakourvand som han vände sig till. Det var bara Sean Fakourvand som hade BankID. Ardeshir Fakourvand hade tappade bort sitt. Alla som inte hade inloggning frågade Sean Fakourvand om BankID. Han var anställd under 2018-2019 och slutade sin anställning i augusti september 2019. Brödernas relation var konstant krasslig. Det var två bröder som tjafsade.

Sean Fakourvand var den av bröderna som alltid fick ta hand om det juridiska som kom upp i verksamheten. Han hörde att Sean Fakourvand var kritiskt mot Ardeshir Fakourvands uppträdande. Det fanns bankkort i verksamheten som var utställda i både Ardeshir Fakourvands och Sean Fakourvands namn. Han hann jobba kort med Yeshoaget Bekele och hans uppfattning var att hon var okunnig vilket han påtalade för både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand. Hennes okunnighet förde med sig att det blev fel. Hon avsade sig ansvar för att hon inte fått de papper hon behövde. Han försökte ge henne underlag. Han anställdes av Azi Farazin. Hans chef var både Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand och han arbetsleddes av dem båda. Om han behövde vägledning kontaktade han dem båda två. Ardeshir Fakourvand var en del av företagsledningen och hade hand om Memento Mori. Han antar att Ardeshir Fakourvand även hade med SweCit att göra men är osäker. Han vet inte om att det skedde några styrelseförändringar under hans tid. Han såg inga förändringar utan hade kontakt med båda bröderna hela tiden.

Yeshoaget Bekele: Hon är utbildad civilekonom. Hon intervjuades och anställdes av Sean Fakourvand. Hon påbörjade sin anställning i slutet av november 2019 och arbetade fram till 24 februari 2021. Hon anställdes i och fick lönen utbetald av Memento Mori men hon skulle arbetade för samtliga bolag. Hennes arbetsuppgifter

var redovisningsekonomi såsom bokföring, avstämning och bokslut. Victor Paridast skötte leverantörskontakter och kortbetalningar. Sean Fakourvand skötte kundsidan och kundfaktureringen. När hon tog över bokföringen var inget gjort.

Hon gjorde bokslut för Lex Rex 2019 i tid. När det gäller SweCit saknades det underlag. Hon bokförde i Fortnox. I normala företag får man först fakturor och sedan registreras det, godkänns och betalas. Så var det inte här. Det låg mycket som inte gick att bokföra. Hon fick påminna om att få kontoutdrag. När det saknades underlag påpekade hon det för Sean Fakourvand. Hon hade inloggning till Fortnox men ingen administrativ rätt. Sean Fakourvand skapade fakturor, det hade hon inte behörighet att göra. Utbetalningarna sköttes också av Sean Fakourvand. I slutet av sin anställning kunde hon få ut kontoutdragen från banken, innan dess fick hon be Sean Fakourvand. Hon skötte inte bokföring för någon enskild firma men hon känner till fakturor från Sean Fakourvands enskilda firma. Det skedde internfakturerings i ganska stor omfattning. Det var Sean Fakourvand som ansvarade för detta och hon vet inte om Ardeshir Fakourvand var involverad.

Hon gjorde avstämning mellan bokföring och bankkonton men det var mycket som fattades pga. underlagsbrist. De som hade skött bokföringen innan henne hade lagt mycket på OBS-konton men det gjorde inte hon. När det saknades underlag i bokföringen bokförde hon inte utan väntade på underlag. Enligt Sean Fakourvand fanns det underlag men han hade mycket att göra och bad henne ge honom tid. Om det saknades underlag e-postade, sms:ade eller ringde hon. Där underlag fanns skedde bokföringen löpande.

Anledning till att bokföringen i SweCit och Memento Mori inte är förd längre än till 29 och 30 november 2020 var för att hon lämnade Memento Mori i oktober 2020. Vad som hände därefter har hon ingen förklaring för. Hon har ingen uppfattning om lagertillgången i Memento Mori eller kontantkassan. Det var Ardeshir Fakourvand och Victor Paridast som skötte kontantkassorna för samtliga bolag. Hon kan inte förklara varför bokföringen inte stämmer i SweCit i slutet av november 2020. Hon hade fullt

upp med bokslutet för 2019 men det gick inte att slutföra eftersom det fanns nästan 100 000 kr utan underlag som hon väntade på. Hon vet inget om lager eller kassa i SweCit. Det fanns ganska mycket kassa när hon stängde 2019 för Lex Rex och SweCit men enligt Sean Fakourvand var det vanligt att ha så mycket kontanta belopp. Hon gjorde alla förberedelser vad gäller momsredovisningen varje månad och kommunicerade med Sean Fakourvand som sedan gjorde filöverföringen. Mot slutet gjorde Sean Fakourvand inte filöverföringen utan sa att han skulle göra det samlat. De två gånger hon lämnat in momsdeklaration är rättelser då det kommit fakturor efter att deklarationen var inlämnad.

Hon bad om att få semester i november 2020 och fick ett sms från Sean Fakourvand att hon var uppsagd pga arbetsbrist. Efter att hon hävdade sin rätt fick hon två månaders uppsägningstid. Därefter ringde Ardeshir Fakourvand upp henne och sa att hon skulle inställa sig till ett nytt kontor. På plats på kontoret var både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand.

Sean Fakourvand var hennes chef. Hon rapporterade till honom och hade daglig kontakt med honom. Ardeshir Fakourvand var ägare till bolagen och hade samma bestämmanderätt som Sean Fakourvand. Hon har inte varit i kontakt med Ardeshir Fakourvand eftersom han sa sig inte förstå sig på administration. Hon har ingen aning vad Ardeshir Fakourvand gjorde i bolagen. Sean Fakourvand hade personalansvar och skötte det administrativa. Hon tror att hon flyttades till Lex Rex för att man tänkte lägga av i Memento Mori. När hon sa att hon inte skulle hinna med allt fick hon prioriteringsordningen av Sean Fakourvand Lex Rex, SweCit och i mån av tid Memento Mori. Hon använde inte Sean Fakourvands BankID och vet inte om någon annan gjorde det heller. Hon har hört av Sean Fakourvand och Victor Paridast att Ardeshir Fakourvand loggade in med Sean Fakourvands BankID för att göra betalningar och komma åt bankkonton. När hon började i slutet av november 2019 var Ardeshir Fakourvand firmatecknare för Memento Mori, det berättade Sean Fakourvand för henne.

Martin Lindberg: Han arbetar som handläggare på miljöförvaltningen Göteborgs stad gällande tobakstillstånd. Han har handlagt ärendet gällande tobakstillstånd för butiken Chokoglad AB i Bellevue. Det var så han kom i kontakt med bröderna Fakourvand. Memento Mori hade tidigare ansökt om tillstånd på samma adress och fått avslag. Då var Aredshir Fakourvand ensam styrelseledamot. De undersökte om det fanns någon koppling mellan nya sökandebolaget och det gamla. Enligt överlåtelseavtalet mellan Chokoglad och Memento Mori hade säljaren ett äganderättsförbehåll på 24 månader och man skulle betala av en väldigt låg köpeskilling i förhållande till marknadsvärdet.

Företrädaren för Chokoglad var Richard Magnusson och han kom på besök tillsammans med sin far. Vid ett tillfälle blev han uppringd från ett okänt nummer och talade med någon som presenterade sig som Richard Magnusson men som lät annorlunda. Han har pratat med Sean Fakourvand tidigare och han tyckte att det lät som denne. Chokoglad fick avslag på ansökan om tobakstillstånd då de hittade kopplingar mellan de två bolagen och de bedömde att Chokoglad agerade som bulvan för Memento Mori och bröderna Fakourvand. Vem som ägde Memento Mori var oklart. Vid lämplighetsbedömningen enligt tobakslagen måste de bedöma vem som omfattas av prövningen. Sean Fakourvand gjorde gällande inom ramen för Memento Moris ärende att bolaget var sålt till Aredshir Fakourvand från Lex Rex som Sean Fakourvand ägde.

Han hade ingen kontakt med Aredshir Fakourvand gällande några ärenden såvitt han vet. Hans upplevelse är att det han blivit uppringd av Sean Fakourvand vid ett par tillfällen gällande Memento Mori. De hade tveksamheter runt aktieboken för försäljningen av Memento Mori. Eftersom Sean Fakourvand ägde Lex Rex bedömde de att det inte var nödvändigt med fullmakt för honom att företräda Memento Mori eller Chokoglad. Han fick information från Sean Fakourvand att bröderna inte hade gemensamma affärsintressen men han upplevde att Sean Fakourvand hade intresse i Memento Mori. Vid de kontakter han hade med Richard Magnusson och dennes far hävde de att Richard Magnusson ägde Chokoglad.

Jonna Styhre: Hon är styrelseledamot i en bostadsrättsförening Kvibergs Entré. De hyr ut en lokal till Chokoglad. Vid kontraktstecknandet träffade hon Richard Magnusson i lokalen. Vilka mer som var med kan hon inte svara på. Ardeshir Fakourvand var dock inte med, hon har aldrig haft kontakt med Ardeshir Fakourvand. Hon minns inte att Sean Fakourvand var med vid kontraktstecknandet men hon har träffat honom i lokalen. Det är Loucie Magnusson som är kontaktperson för Chokoglad och det är hennes uppfattning att det är Louice Magnusson som bedriver verksamheten. Innan Chokoglad hyrde lokalen hyrdes den ut till SweCit och dessförinnan till Memento Mori. Det var samma verksamhet som bedrevs i lokalen.

Mikael Absim: Han är företrädare för bostadsrättsföreningen Kvibergs Entré och har i den egenskapen haft lite kontakt med Sean Fakourvand angående hyra av lokal för en godisaffär. Nu hyr Chokoglad. Dessförinnan hyrde SweCit och Memento Mori. Han har aldrig träffat Ardeshir Fakourvand men han har träffat Sean Fakourvand ca 10-15 gånger. Sean Fakourvand är inte särskilt ofta i lokalen.

Tingsrättens bedömning

Grovt skattebrott, skattebrott och grovt bokföringsbrott, åtalspunkterna 1–4 i bilaga 1 (Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand)

I målet är utrett att det den 12 november 2019 och 12 februari 2020 lämnats oriktiga uppgifter till Skatteverket i Memento Moris momsdeklaration samt att det den 14 september 2019 och 12 oktober 2020 inte har lämnats någon momsdeklaration alls till Skatteverket. Förfarandet har inneburit fara för att skatt om totalt 3 556 650 kronor skulle undandras staten.

Det är vidare utrett att bokföringsskyldigheten i Memento Mori missköts. Bristerna i bokföringen har skett under perioden mellan den 1 januari 2020 och den 31 december 2020 och har bestått i att det lämnats oriktiga uppgifter i bokföringen om tillgångar och att affärshändelser kopplat till tillgångarna inte har bokförts. Per den 29 november

2020 uppgick bankkonto till 13 471 349 kronor enligt bokföringen, lager till 4 345 089 kronor enligt bokföringen och kassa till 1 877 715 kronor enligt bokföringen. Detta trots att bolaget vid tidpunkten saknat tillgångar eller dessa i vart fall haft ett väsentligt lägre värde. Saldo på bolagets verkliga bankkonton var vid tidpunkten 569 kronor, vilket innebär att affärshändelser om 13 470 780 kronor dessförinnan inte bokförts. Detta har lett till att rörelsens förlopp och ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas.

I målet är utrett att det den 17 augusti 2020 och den 12 oktober 2020 inte har lämnats någon momsdeklaration till Skatteverket för SweCit. Förfarandet har inneburit fara för att skatt om totalt 638 986 kronor skulle undandras staten.

Det är vidare utrett att bokföringsskyldigheten i SweCit missköts. Bristerna i bokföringen har skett under perioden mellan den 1 januari 2020 och den 31 december 2020 och har bestått i att det lämnats oriktiga uppgifter i bokföringen om tillgångar och att affärshändelser kopplat till tillgångarna inte har bokförts. Per den 30 november 2020 uppgick bankkonto till 1 025 370 kronor enligt bokföringen, lager till 190 623 kronor enligt bokföringen och kassa till 1 064 010 kronor enligt bokföringen. Detta trots att bolaget vid tidpunkten saknat tillgångar eller dessa i vart fall haft ett väsentligt lägre värde. Saldo på bolagets verkliga bankkonton var vid tidpunkten 10 239 kronor, vilket innebär att affärshändelser om 1 015 131 kronor dessförinnan inte bokförts. Detta har lett till att rörelsens förlopp och ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är vem som varit ansvarig för bolagens redovisning av skatter och avgifter samt för att bolagens bokföringsskyldigheter sköttes i enlighet med bokföringslagen samt om den som kan hållas ansvarig begått gärningarna med uppsåt eller av oaktsamhet.

Vid åsidosatt bokföringsskyldighet och ansvar för att skattedeklarationer inte lämnas eller innefattar felaktiga uppgifter kan gärningsmannen vara, såvitt här är av intresse, bolagets formella företrädare och bolagets s.k. faktiska företrädare.

Med faktisk företrädare avses en person som på grund av sin maktposition i realiteten utövar ett bestämmande inflytande i bolaget trots att han inte är formell företrädare.

Det finns ingen lagfäst definition av begreppet faktisk företrädare. Av förarbeten och praxis följer emellertid att man med det begreppet avser de personer som i realiteten har utövat bestämmanderätten i företaget, oavsett deras formella roll. Det avgörande är om han har varit den som de facto har fattat beslut i sådana frågor som för bolagets del ankommer på styrelsen eller den verkställande direktören. Det är inte nödvändigt att personen i fråga ensamt utövat ledningen. Inflytandet över bolaget kan utövas av flera gemensamt. (Se bl.a. prop. 2013/14:215 s. 89 och Högsta domstolens avgörande *Kompanjonens ansvar*, NJA 2017 s. 690).

En bolagsföreträdare ansvarar inte enbart för sådana straffbelagda gärningar som denne aktivt utfört själv i bolaget. Såväl formella som faktiska företrädare har även ett företagaransvar, vilket innebär ett s.k. garantansvar för åsidosatt bokföring. Även en underlåtenhet att utöva erforderlig tillsyn och kontroll över den verksamhet som ett bolag bedriver kan därför leda till straffrättsligt ansvar (se bl.a. Högsta domstolens avgöranden *Kompanjonens ansvar*, NJA 2017 s. 690 och *Norra Vägens Livs*, B 1886-21). Styrelseledamöter och faktiska företrädare kan alltså ådra sig bl.a. ansvar för bokföringsbrott och skattebrott genom att underlåta att utöva tillsyn och kontroll. Samtidigt har Högsta domstolen i avgörandet *Norra Vägens Livs* framhållit att en företrädare, i likhet med vad som annars gäller, dessutom i subjektivt hänseende ska uppfylla det krav som gäller enligt straffbestämmelsen, dvs. oaktsamhet, grov oaktsamhet eller uppsåt avseende de gärningsomständigheter som anges i brottsbeskrivningen.

Vid bedömningen av om en styrelseledamot är straffrättsligt ansvarig för underlåtenhet att agera är det av betydelse vad styrelsen inom sig har avtalat angående arbetsfördelningen. Finns det en verkställande direktör är det dennes sak

att vidta de åtgärder som är nödvändiga för att bolagets bokföring ska fullgöras i överensstämmelse med lag. Styrelsen är visserligen skyldig att fortlöpande kontrollera att arbetsfördelningen i bolaget fungerar. En styrelseledamot har emellertid då normalt rätt att utgå från att de uppgifter som han eller hon får om hur bokföringen sköts är riktiga. Endast om styrelseledamoten har skäl att misstänka att dessa uppgifter är vilseledande, eller om han eller hon faktiskt har ett särskilt uppdrag att utöva tillsynen över bokföringen, finns det en straffrättslig skyldighet att reagera och undersöka förhållandena med risk för att annars bli ansvarig för underlåtenhet att agera (se t.ex. NJA 2003 s. 550 och Högsta domstolens dom den 4 oktober 2017 i mål B 1981-16).

Bolagen Memento Mori och SweCit har drivit tillsammans som ett familjeföretag och både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand har båda utövat maktposition i bolagen även när de inte varit styrelseledamöter. Någon av bröderna har alltid varit registrerad som styrelseledamot. Utifrån vad som framkommit i målet har den formella styrelserepresentation inte haft någon betydelse utan båda bröderna har drivit företagen tillsammans som ett enda bolag. Orsaken till att det varit olika personer på styrelseposten verkar i stället ha handlat om interna uppdelningar och kreditvärdighet. Vare sig bolagens bankkontakt, lokalphysvård, mäklare eller personal har lagt märke till bolagens styrelseförändringar. Både Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand har haft ett ekonomiskt intresse kring hur det gick i bolagen.

I målet är vidare visat att både Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har utövat arbetsledning, inte bara över de olika delar de arbetat mest med utan över alla delar av verksamheten. Samtliga anställda har uppfattat båda bröderna som ägare och att båda bröderna har haft ledande roller i bolagen och styrt verksamhet, kontrollerat personal, priser och beslutsprocesser. Det ekonomiavdelningen har gjort har varit att registrera affärshändelser, ingen på ekonomiavdelningen har anförtratts självständigt ansvar utan de har varit konstant kontrollerade av bröderna. Mohamad Bediwy har berättat att bröderna varit inne på Fortnox sent på kvällarna och därefter påtalade felaktigheter i bokföringen. Båda bröderna har även förhandlat avtal och upprättat fakturor.

Momento Mori, SweCit och Lex Rex har haft samma administration, lokal och personal. Det har inte funnits någon uppdelning i ansvaren mellan bolagen utan det som framgått i målet är att bolagen har skötts som ett enda företag. Att Sean Fakourvand syns mer på alla officiella dokument saknar därför betydelse eftersom det av utredningen i målet framgått att det var så bröderna jobbade. Av vad som framkommit i målet är det även visat att det i princip enbart var Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand som gjorde de överföringar och uttag som förekom.

Det har även framgått som en röd tråd genom samtliga förhör att Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand löpande samrådde med varandra om allt som rörde bolagens verksamhet. De stod i ständig telefonförbindelse med varandra och vidtog de olika faktiska åtgärderna i samförstånd med varandra.

Även om det funnits en tydlig rollfördelning mellan Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand för det praktiska arbetet är det tingsrättens bedömning att de båda gemensamt och i samförstånd drivit företagen tillsammans som ett enda bolag. Utredningen visar även att detta skett helt oavsett hur det formella företräderskapet sett ut. Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand ska därför anses ha utövat den faktiska bestämmanderätten i bolagen tillsammans oaktat vem som var den formella företrädaren.

I målet inställer sig också frågan om värdet av medtilltalades uppgifter som lämnas om andra tilltalade. Härvid bör särskilt beaktas att de i målet involverade personerna ofta bar motstridiga intressen. Det är naturligt att den som står under åtal för allvarlig brottslighet först och främst ser till sin egen situation. Tilltalades uppgifter, som går ut på att fokusera intresset på medtilltalade och förringa den egna delaktigheten har därför, typiskt sett, ringa bevisvärde. Sådana uppgifter är mot denna bakgrund i princip inte tillräckliga för att vederlägga vederbörandes egen version av sin delaktighet i förekommande fall.

När det gäller frågan om hur styrelsen sett ut och vem som varit formell företrädare för bolagen har Sean Fakourvands och Ardeshir Fakourvands uppgifter varit helt oförenliga under de kritiska tidpunkter som tingsrätten har haft att pröva. De lägger båda ansvaret på den andra brodern. Vad som i viss mån talar för Ardeshir Fakourvands uppgifter, att han varit helt ovetandes om vad som pågick, är det faktum att de namnteckningar som finns på bl.a. fullmakter och borgensåtaganden skiljer sig från de dokument som Ardeshir Fakourvand själv uppger sig ha skrivit under. Mot detta står dock vad som framkommit under vittnesförhören i tingsrätten, dvs att de anställda uppfatta dem båda som chefer oavsett vilket bolag det varit frågan om, att bröderna var i konstant kontakt med varandra och att när något kritiskt hände agerade bröderna tillsammans. Att någon annan än Ardeshir Fakourvand skrivit under vissa handlingar med hans namnteckning talar därför inte i motsatt riktning utan snarare tvärtom, dvs att båda bröderna tillsammans varit faktiska företrädare och fattade gemensamma beslut oavsett vem som stod som formell företrädare för bolagen och som företrädde bolagen utåt. I samma riktning talar det faktum att bokföringshandlingar avseende Memento Mori och SweCit har påträffats vid husrannsakan i lokal på Gamla Alingsåsvägen i Partille tillhörande en verksamhet som Ardeshir Fakourvand var involverad i.

Sammantaget visar utredningen att Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand varit både formella och faktiska företrädare för både Memento Mori och SweCit under de i målet aktuella perioderna. Det betyder att de därmed har haft en skyldighet att utöva tillsyn och kontroll i bolagen och hade ett ansvar för att bokföringsskyldigheten sköttes och att uppgifterna i ingivna skattedeklarationer var korrekta och gavs in.

Både Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har haft lång erfarenhet av att driva näringsverksamhet. De har båda haft insyn i bolagen samt varit delaktiga och aktiva i allt som skett i bolagen. De har stått i konstant kontakt med varandra och samrått kring det som skett i bolagen. De har vidare haft full kontroll på vad som skett i Fortnox samt på bankkonton. Enligt vad som framkommit i målet har framför allt Sean Fakourvand men även Ardeshir Fakourvand gjorts uppmärksam på brister och

felaktigheter i bokföring och differenser i momsdeklarationer, trots detta har ingen åtgärd vidtagits gällande bokföringen och deklarationerna har lämnats in med felaktiga uppgifter eller inte lämnats in alls. Med hänsyn till att bröderna konstant samrått med varandra kan det hållas för visst att båda var medvetna om dessa brister.

Det betyder att det är bevista att Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand agerat tillsammans och i samråd eller samförstånd och att båda haft insikt i den bristande bokföringen, att deklarationer inlämnats med oriktiga uppgifter samt att deklarationer inte inlämnats. Med hänsyn till att målet till största delen rört internfakturerings kreditfakturor som redovisats i ett av bolagen som drevs av bröderna men inte i det andra kan det hållas för uteslutet att Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand inte agerat med uppsåt.

Det nu redovisade innebär att det är bevisat att Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand agerat i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Två skattebrott och de två bokföringsbrotten ska på av åklagaren anförda skäl bedömas som grova. Det betyder att Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand var och en ska dömas för två fall av grovt skattebrott, två fall av grovt bokföringsbrott samt fyra fall av skattebrott.

Grovt skattebrott och grovt bokföringsbrott i åtalspunkterna 5 och 6 i bilaga 1 (Sean Fakourvand)

I målet är utrett att Sean Fakourvand senast den 3 maj 2021 skulle ha lämnat in momsdeklaration till Skatteverket och att så inte skett. Som framgår av tingsrättens bedömning ovan har Sean Fakourvand varit fullt medveten om vad som skett gällande bolagens ekonomi och redovisning och det går inte att komma till annan slutsats än att Sean Fakourvand agerat uppsåtligt. Han kan därför i och för sig hållas ansvarig för skattebrott som ska bedömas som grovt på de av åklagaren anförde skälen, givet att samtliga objektiva rekvisit är uppfyllda. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det förelagt en konkret fara för att 1 404 640 kr skulle undandras staten.

I målet är ostridigt att bolagen Swecit, Memento Mori och Lex Rex gått i konkurs vid tidpunkten då Sean Fakourvand senast skulle ha lämnat in momsdeklarationen. Det är

åklagaren som bär bevisbördan för att en konkret fara för skatteundandragande föreläggat. Mot bakgrund av ovanstående anser tingsrätten inte att åklagaren uppfyllt denna. Sean Fakourvand ska därför frikännas i denna del.

I målet är visat att Sean Fakourvand bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet genom firma Garant Storkök och haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen. Det är också visat att Sean Fakourvand åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att inte löpande och systematiskt bokföra angivna kundfakturer även om de funnits tillgängliga i bolagets redovisningssystem och varit avsedda att bokföras.

Mot bakgrund av vad tingsrätten kommit fram till gällande åtalspunkterna 1-4 kan det hållas för uteslutet att Sean Fakourvand agerat på annat sätt än uppsåtligt. Gärningen ska på av åklagaren angivna skäl bedömas som grov.

Grov skattebrott och grovt bokföringsbrott, åtalspunkterna 7 och 8 i bilaga 1 (Ardesbir Fakourvand)

I målet är utrett att Ardesbir Fakourvand har bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet i firman J A Byggkonsult & Design och har därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen. Det är vidare utrett att bokföringsskyldigheten missköts genom att inte löpande bokföra affärshändelser i verksamheten under två räkenskapsår under perioden den 1 januari 2019 till den 31 december 2020. Under 2019 finns affärshändelser som inte bokförts om totalt 5 364 910 kronor med verifikationer i form av fyra stycken kundfakturer. Under 2020 finns affärshändelse som inte bokförts om totalt 998 750 kronor med verifikation i form av en kundfaktura. Kundfakturorna är utställda på Memento Mori.

Det framgår vidare att Ardesbir Fakourvand inte har lämnat momsdeklarationer till

Skatteverket för perioderna 2019 och 2020 som skulle ha lämnats senast den 4 maj 2020 och den 3 maj 2022. Förfarandet har inneburit fara för att skatt om 1 290 032 kronor skulle undandras staten.

Ardeshir Fakourvand har hävdad att han inte känt till fakturorna, att han har startat och momsregistrerat sin firma för att kunna fakturerat konsulttjänster men att han inte aktivt använt firman. Mot bakgrund av att det i behandlingshistoriken i Fortnox framgått att den enda användaren har varit Ardeshir Fakourvand, att inloggning skett med hans BankID och att fakturorna är bokförda i Memento Mori, ett bolag som tingsrätten ovan kommit fram till att han varit både formell företrädare för och varit fullt medveten om vad som hände i den verksamheten, leder till slutsatsen att Ardeshir Fakourvands invändning är motbevisad. Gärningarna är bevisade och ska bedömas på det sätt åklagaren gjort.

Olovlig körning, åtalspunkt 1 i bilaga 3 (Ardeshir Fakourvand)

I målet är utrett att Ardeshir Fakourvands körkortsinnehav hade varit förenat med villkor om alkohol, att ett körkort med villkor om alkohol blir ogiltigt efter att villkorstiden har löpt ut, att en ny ansökan behöver göras och att Ardeshir Fakourvands villkorstid löpt ut. Av Ardeshir Fakourvands egna uppgifter framgår att han tagit del av den information genom vilken det framgår att han varit tvungen att skaffa nytt körkort efter att tiden för körning med alkohol gått ut. Ardeshir Fakourvand har inte skickat in en ny ansökan vilket innebär att han kört bil utan giltigt körkort. Åtalet är styrkt.

Hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd, åtalspunkt 3 i bilaga 3 (Ardeshir Fakourvand)

Sofia Odbro och Linnea Lund har vid målsägandeförhöret redogjort för det inträffade på ett omsorgsfullt och utförligt sätt och som överensstämmer med innehållet i gärningsbeskrivningarna. Det har inte framkommit något som gett skäl att befara att de oriktigt velat beskylla Ardeshir Fakourvand för något, lämnat medvetet felaktiga

uppgifter eller misstagit sig. Att händelsen påverkat dem och att de tog det som Ardeshir Fakourvand sade på allvar har framgått med önskvärd tydlighet. Tingsrätten anser därför att de framstår som alltigenom trovärdig, och de uppgifter som de har lämnat om händelsen framstår som tillförlitliga. Deras uppgifter får dessutom fullt stöd av filmen från kroppskameran vid tillfället. Att Ardeshir Fakourvand känt sig trakasserad av polisen då han blivit stoppad ett flertal gånger samma vecka och även tidigare samma dag fråntar honom inte från ansvar. Det är därmed bevisat att Ardeshir Fakourvand agerat i enlighet med åklagarens gärningspåståenden. Gärningarna ska bedömas som hot mot tjänsteman och våldsam motstånd.

Olaga tvång, åtalspunkten 4 i bilaga 4 (Ardeshir Fakourvand)

I målet är målsäganden Ehsan Hajalians uppgifter av central betydelse. Övervakningsfilmen har inget ljud och polismannen Mathias Borg har inte bevittnat händelsen utan kom till platsen efter händelsen. Den bevisning som är åberopad utöver målsägandeförhöret är därmed stödbevisning till målsägandes uppgifter. För att dessa uppgifter ska få betydelse krävs det en trovärdig och tillförlitlig berättelse från målsäganden om vad som har hänt. Tingsrättens utgångspunkt vid bedömningen av händelserna är att målsägandens uppgifter måste värderas med stor försiktighet baserat på följande. Ehsan Hajalian har under huvudförhandlingen lämnat uppgifter som inte fullt ut stämmer överens med vad som ses på filmen. Enligt Ehsan Hajalian riktade Ardeshir Fakourvand kniven mot honom. På filmen kan man i och för sig se att Ardeshir Fakourvand tog upp en kniv och höll den i handen ett par sekunder innan han lade tillbaka den igen på diskbänken. Kniven riktades dock aldrig mot Ehsan Hajalian och denne hade även ryggen mot Ardeshir Fakourvand då han höll i kniven. Enligt Ehsan Hajalian gick han utanför butiken efter händelsen och kom in igen först när polisen kom. Det stämmer inte överens med vad Mathias Borg uppgett. Med hänsyn till de oklarheter som finns kring Ehsan Hajalians berättelse och då stödbevisningen för åtalet inte är tillräckligt stark kan det därför inte anses visat att Ardeshir Fakourvand gjort sig skyldig till olaga tvång. Ardeshir Fakourvand ska därför frikännas i denna del. Mot denna bakgrund ska även Ehsan Hajalians skadeståndsanspråk ogillas.

Påföljd

Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand döms båda för ett antal grova bokföringsbrott, grova skattebrott, bokföringsbrott och skattebrott. Därutöver döms Ardeshir Fakourvand även för hot mot tjänsteman, våldsam motstånd och olovlig körning.

Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand har varit lika aktiva och delaktiga i förfarandet gällande ekobrotten. Det har inte framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter som påverkar straffvärdet.

Vid flerfaldig brottslighet vägs brottens straffvärden samman, genom att det brott som har högst straffvärde bildar utgångspunkt och till detta straffvärde läggs sedan en del av straffvärdet av övriga brott. Varje tillkommande brott får vid den sammanvägningen en allt mindre betydelse för det samlade straffvärdet. Vid bestämmande av straffvärdet för den samlade brottsligheten måste hänsyn också tas till det samband som kan finnas mellan brotten. Ett starkt samband mellan brotten kan leda till ett lägre samlat straffvärde (se bland annat rättsfallet NJA 2016 s. 540).

Tingsrätten bedömer, vid en sammanvägning enligt de nu nämnda principerna, att det samlade straffvärdet för Ardeshir Fakourvands brott motsvarar cirka tre år och för Sean Fakourvands brott ca två år och sex månader. Tingsrätten har då beaktat att det är fråga om ett stort antal brott, men också att det finns ett mycket starkt samband mellan brotten.

Med hänsyn till att Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand meddelas näringsförbud och åläggs företagsbot anser tingsrätten att straffmättningsvärdet för Ardeshir Fakourvand motsvarar fängelse i två år och sex månader och för Sean Fakourvand två år. Straffmättningsvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga för någon av dem.

Näringsförbud

Åklagarna begärt att Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand ska meddelas näringsförbud i sju år och att näringsförbuden ska gälla även tillfälligt från dagen för domen.

Näringsförbud i lägst tre år och högst tio år ska meddelas den som har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, om sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt (se 4 och 10 §§ lagen om näringsförbud). Om det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader, ska näringsförbud anses påkallat från allmän synpunkt om inte särskilda skäl talar mot det (se 8 § lagen om näringsförbud). Om det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud får rätten, efter yrkande, besluta om tillfälligt näringsförbud för tiden till dess frågan har avgjorts slutligt (se 21 § lagen om näringsförbud).

Både Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand döms för brott där de grovt har åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Detta medför en presumtion för att näringsförbud för dem båda är påkallat från allmän synpunkt. Det har inte kommit fram något skäl att inte meddela dem näringsförbud. Både Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand ska därför meddelas näringsförbud. Med hänsyn till straffmättningsvärdet av deras brott och till hur liknande fall brukar bedömas av domstolarna, anser tingsrätten att näringsförbudets längd för dem båda två bör bestämmas till fem år. Tingsrätten bedömer också att det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud för Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand och att näringsförbudet därför ska gälla även tillfälligt från dagen för domen till dess frågan om näringsförbud har avgjorts slutligt.

Företagsbot

På yrkande av åklagare ska ett företag åläggas företagsbot för brott, om det för brottet är föreskrivet strängare straff än penningböter och brottet har begåtts i utövningen av näringsverksamhet. För att företagsbot ska kunna åläggas företaget

krävs också att företaget inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottet eller att brottet har begåtts av en person med ledande ställning i företaget, grundad på befogenhet att företräda företaget eller att fatta beslut på dess vägnar eller en person som annars haft ett särskilt ansvar för tillsyn eller kontroll i verksamheten. (36 kap. 7 § brottsbalken (BrB)). En företagsbot ska fastställas till lägst 5 000 kr och högst tio miljoner kronor. Sanktionsvärdet ska bestämmas utifrån straffvärdet för den samlade brottsligheten. Särskild hänsyn ska även tas till den skada eller fara som brottsligheten har inneburit samt till brottslighetens förhållande till verksamheten. (36 kap. 8 § BrB).

Vid ett straffvärde runt tre år får en företagsbot om 2 miljoner kronor i sig anses vara i nivå med straffvärdet. Åklagaren har yrkat på en företagsbot om 1 miljon kronor och anfört att hänsyn redan har tagits till att boten riktas mot en enskild näringsidkare.

En företagsbot får sättas lägre än vad som borde ha skett enligt 36 kap. 8 § BrB bl.a. om företags ägare eller innehavare döms till påföljd för brottet och den samlade reaktionen på brottsligheten skulle bli oproportionerligt sträng för honom eller henne (36 kap. 10 § 1 st. 2 p. BrB). Om det är särskilt påkallat kan företagsboten även efterges (36 kap. 10 § 2 st. BrB). Det kan noteras att gällande lydelse av 36 kap. 7–10 §§ BrB trädde i kraft i januari 2020. Bestämmelsen kan därmed i enlighet med förbudet mot retroaktiv strafflagstiftning endast tillämpas för de fall den leder till en lindrigare påföljd än om tidigare rätt tillämpas. Tingsrättens bedömning är att tillämpning av den nuvarande lagstiftningen inte leder till annan bedömning än om tidigare lydelse tillämpas.

Utgångspunkten är att både påföljd och företagsbot ska utdömas fullt ut. Möjligheten att sätta ned företagsboten är en undantagsbestämmelse som är avsedd att tillämpas när det står klart att den samlade reaktionen annars skulle ge upphov till oskäliga effekter. (prop. 2018/19:164 s. 69). Bestämmelsen bör oftast bli tillämplig i fall som gäller enskilda näringsidkare som själva svarar helt och fullt för betalningen av företagsboten. En strängare påföljd ökar skälen för jämkning. En mera omfattande jämkning torde

dock först bli aktuell när den utdömda påföljden är ett längre fängelsestraff. Vid annan påföljd än fängelse bör en eventuell jämkning typiskt sett inte bli lika omfattande. Jämkningsen ska endast undantagsvis vara så omfattande att den helt raderar ut den reaktionsskärpning som en tillkommande företagsbot innebär (prop. 2018/19:164 s. 70). Frågan om jämkning ska ske och i sådana fall till vilken nivå bör avgöras genom en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2018/19 s. 71).

Såväl Sean Fakourvand som Ardeshir Fakourvand döms till långa fängelsestraff. De kommer dessutom att personligen drabbas ekonomiskt av utdömd företagsbot. Den samlade reaktionen på de begångna brotten kan därför bli oproportionerligt sträng om företagsbotsbeloppen inte sätts ned. På grund härav anser tingsrätten att en omfattande jämkning bör ske. Företagsboten ska därför bestämmas till 500 000 kr.

Skadestånd

Hot mot tjänsteman, åtalpunkt 2 i bilaga 3

Våld och hot mot tjänsteman är brott som innefattar angrepp mot person och frid och som därmed kan grunda rätt till ersättning för kränkning. Av praxis följer emellertid att vissa yrkesgrupper, t.ex. en polisman i tjänst, måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och ha en större beredskap inför detta än andra, varför ersättning för kränkning inte kan utgå vid varje våldsanvändning eller varje tillfälle av hot. Mot den bakgrunden och vad som framkommit i målet om händelsen anser tingsrätten att situationen i det här fallet inte var sådan att målsägandena är berättigad till skadestånd för kränkning. Deras yrkande om skadestånd ska därmed ogillas.

Övrigt

Eftersom Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand döms för brott som har fängelse i straffskalan ska de betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Advokat Jonas Nilsson har begärt ersättning för sammanlagt 151,8 timmars arbete och sju timmars tidspillan. Advokat Allan Stutzinsky har begärt ersättning för sammanlagt 172 timmars arbete och 20,5 timmars tidspillan. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och anfört i huvudsak följande. Begärd tidsåtgång för arbete i försvararnas arbetsredogörelser är väl tilltagna med hänsyn till uppdragets art och omfattning, särskilt mot bakgrund av bristerna i kostnadsräkningarnas specifikation. Därtill kan det inte anses skäligt med 18 besök på häktet under en häktestid om knappt 11 veckor.

Vid en genomgång av Jonas Nilssons och Allan Stutzinskys arbetsredogörelse anser tingsrätten, i likhet med åklagaren, att det finns brister i dessa. Det försvårar möjligheten för tingsrätten att göra en skälighetsbedömning av varje arbetsmoment, en brist som får gå ut över försvararna. Vid en genomgång av deras arbetsredogörelser anser tingsrätten att framför allt nedlagd tid för genomgång av förundersökningsmaterial framstår som hög. Tingsrätten ifrågasätter inte att den redovisade tiden lagts ned på de olika åtgärderna, men med hänsyn till målets art och omfattning framstår den som hög. Tingsrätten anser därför att Jonas Nilsson är skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 141,8 timmar. Begärd ersättning för tidspillan är skälig. När det gäller Allan Stutzinsky anses han skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 159 timmar. 18 besök under en häktesperiod om 11 veckor kan inte anses rimligt. Tingsrätten anser därför att Allan Stutzinsky är skäligen tillgodosedd med ersättning för tidspillan motsvarande 10,5 timmar.

Eftersom Sean Fakourvand och Ardeshir Fakourvand döms till längre fängelsestraff, ska staten ska stå för kostnaden för deras försvarare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 juli 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Camilla Wohlers Tell

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19781122-0578	Datum för dom/beslut 2022-06-10
Efternamn Fakourvand	Förnamn Ardeshir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-30	2021-08-01
2022-03-09	2022-05-24

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19760823-0590	Datum för dom/beslut 2022-06-10
Efternamn Fakourvand	Förnamn SEAN Shahryar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-08	2022-05-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se


EKOBROTTSMYNDIGHETEN

 Första ekobrottskammaren i Göteborg
 Kammaråklagare Daniel Larson

Ansökan om stämning

2022-05-03

 Sida 1(8)
 Handling 418
 Ärende EB-5070-21
 Handläggare 934-11

 Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
 GÖTEBORGS TINGSRÄTT

 Avdelning 4
 GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 INKOM: 2022-05-24
 MÅLNR: B 3731-22
 INKOM: 2022-05-03
 MÅLNR: B 3731-22
 AKTBIL: 87

JUSTERAD AV ÅKLAGAREN
 VID HUVUDFÖRHANDLING
 / RÄTTSHJÄLP

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 4

404 83 GÖTEBORG

TR mål: B 3731-22

Handl.: EKO3

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Fakourvand, Ardeshir		Tilltalsnamn Ardeshir	Yrke/titel
	Personnr 19781122-0578	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Östra Keillersgatan 1 C Lgh 1202 417 15 GÖTEBORG				
Offentlig försvarare/ombud Stutzinsky, Allan, Advokatfirman SJS KB, Kristinelundsgatan 16, 411 37 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånavaro 2022-03-07, Gripem 2022-03-09, Häktad 2022-03-11.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Fakourvand, Sean Shahryar		Tilltalsnamn Sean	Yrke/titel
	Personnr 19760823-0590	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Östra Keillersgatan 1 C Lgh 1202 417 15 GÖTEBORG				
Offentlig försvarare/ombud Nilsson, Jonas, Foyen Advokatfirma Göteborg AB, Stora Nygatan 33, 411 08 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånavaro 2022-03-07, Gripem 2022-03-08, Häktad 2022-03-10.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.
1. GROVT SKATTEBROTT (Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand) och SKATTEBROTT (Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand) (9000-K2814-21)
Gärning

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har varit företrädare för Memento Mori AB. Ardeshir Fakourvand har varit styrelseledamot och Sean Fakourvand har faktiskt utövat ledning i bolaget. De har därmed varit ansvariga för bolagets redovisning av skatter och avgifter.

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har tillsammans och i samråd eller samförstånd, alternativt var för sig, med uppsåt lämnat oriktig uppgift till

Skatteverket i bolagets momsdeklaration eller inte lämnat bolagets momsdeklaration till Skatteverket.

Felen avser fyra redovisningsperioder för moms under perioden den 12 november 2019 till den 12 oktober 2020 och har skett från Göteborgs stad enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Momsperiod	Undandragande- fara (SEK)	Typ
2019-11-12	Göteborgs stad	Sept 2019	1 705 471	Oriktig uppgift
2020-02-12	Göteborgs stad	Dec 2019	1 514 751	Oriktig uppgift
2020-09-14	Göteborgs stad	Juli 2020	237 500	Ej lämnat deklaration
2020-10-12	Göteborgs stad	Aug 2020	98 928	Ej lämnat deklaration

Förfarandet har inneburit fara för att skatt om totalt 3 556 650 SEK skulle undandras staten? eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas.

Brotten 2019-11-12 och 2020-02-12 är grova, eftersom de avsett mycket betydande belopp och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrum

4 § skattebrottslagen (1971:69)

2 § skattebrottslagen (1971:69)

2. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand) (9000-K2814-21)

Gärning

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har varit företrädare för Memento Mori AB. Ardeshir Fakourvand har varit styrelseledamot och Sean Fakourvand har faktiskt utövat ledning i bolaget. De har därmed varit ansvariga för att bolagets bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen.

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har tillsammans och i samråd eller samförstånd, alternativt var för sig, med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet missskött bokföringsskyldigheten.

Bristerna i bokföringen skedde under perioden mellan den 1 januari 2020 och den 31 december 2020 och har skett från Göteborgs stad.

Bristerna består i att det lämnats oriktiga uppgifter i bokföringen om tillgångar och att affärshändelser kopplat till tillgångarna inte har bokförts. Per den 29 november 2020 uppgick bankkonto till 13 471 349 SEK enligt bokföringen, lager till 4 345 089 SEK enligt bokföringen och kassa till 1 877 715 SEK enligt

bokföringen. Detta trots att bolaget vid tidpunkten saknat tillgångar eller dessa i vart fall haft ett väsentligt lägre värde. Saldo på bolagets verkliga bankkonton var vid tidpunkten 569 SEK, vilket innebär att affärshändelser om 13 470 780 SEK dessförinnan inte bokförts.

Detta har lett till att rörelsens förlopp och ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas.

Brottet är grovt eftersom det avsett mycket betydande belopp och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

**3. SKATTEBROTT (Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand)
(9000-K2813-21)**

Gärning

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har varit företrädare för SweCit AB. Under aktuell tidsperiod har Sean Fakourvand varit styrelseledamot fram till 2020-09-14 och därefter faktiskt utövat ledning i bolaget. Ardeshir Fakourvand har faktiskt utövat ledning i bolaget fram till 2020-09-14 och därefter varit styrelseledamot. De har därmed varit ansvariga för bolagets redovisning av skatter och avgifter under aktuell period.

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har tillsammans och i samråd eller samförstånd, alternativt var för sig, med uppsåt inte lämnat bolagets momsdeklaration till Skatteverket.

Felen avser två ^{tillfällen} ~~räkenskapsår~~ under perioden den 17 augusti 2020 till den 12 oktober 2020 och har skett från Göteborgs stad enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Momsperiod	Undandragande-
			fara (SEK)
2020-08-17	Göteborgs stad	Juni 2020	313 986
2020-10-12	Göteborgs stad	Aug 2020	325 000

Förfarandet har inneburit fara för att skatt om totalt 638 986 SEK skulle undandras staten? eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas.

Lagrum

2 § skattebrottslagen (1971:69)

4. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand) (9000-K2813-21)

Gärning

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har varit företrädare för SweCit AB. Under 2020 har Ardeshir Fakourvand faktiskt utövat ledning i bolaget fram till 2020-09-14 och därefter varit styrelseledamot. Sean Fakourvand har faktiskt utövat ledning i bolaget fram till 2020-04-28 samt efter 2020-09-14. Han har varit styrelseledamot i bolaget mellan 2020-04-28 och 2020-09-14.

De har därmed varit ansvariga för att bolagets bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen.

Ardeshir Fakourvand och Sean Fakourvand har tillsammans och i samråd eller samförstånd, alternativt var för sig, med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet misskött bokföringsskyldigheten.

Bristerna i bokföringen skedde under perioden mellan den 1 januari 2020 och den 31 december 2020 och har skett från Göteborgs stad.

Bristerna består i att det har lämnats oriktiga uppgifter i bokföringen om tillgångar och att affärshändelser kopplat till tillgångarna inte har bokförts. Per den 30 november 2020 uppgick bankkonto till 1 025 370 SEK enligt bokföringen, lager till 190 623 SEK enligt bokföringen och kassa till 1 064 010 SEK enligt bokföringen. Detta trots att bolaget vid tidpunkten saknat tillgångar eller dessa i vart fall haft ett väsentligt lägre värde. Saldo på bolagets verkliga bankkonton var vid tidpunkten 10 239 SEK, vilket innebär att affärshändelser om 1 015 131 SEK dessförinnan inte bokförts.

Detta har lett till att rörelsens förlopp och ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas.

Brottet är grovt, eftersom det avsett mycket betydande belopp och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrums

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

5. GROVT SKATTEBROTT (Sean Fakourvand) (9000-K3276-21)

Gärning

Sean Fakourvand har bedrivit näringsverksamhet (firma Garant Storkök) och därmed haft ansvar för verksamhetens redovisning av skatter och avgifter.

Sean Fakourvand har med uppsåt inte lämnat momsdeklaration till Skatteverket för perioden 2020 som skulle ha lämnats senast den 3 maj 2021 och det har skett från Göteborgs stad.

Förfarandet har inneburit fara för att skatt om 1 404 640 SEK skulle undandras staten.

Brottet är grovt, eftersom det avsett mycket betydande belopp och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrum

4 § skattebrottslagen (1971:69)

6. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Sean Fakourvand) (9000- K3276-21)

Sean Fakourvand har bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet (firma Garant Storkök) och har därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen.

Sean Fakourvand har med uppsåt, eller i andra hand av oaktsamhet, missskött bokföringsskyldigheten genom att inte löpande bokföra affärshändelser i verksamheten under perioden mellan den 1 januari 2020 och den 31 december 2020. Det har skett från Göteborgs stad.

Under 2020 finns affärshändelser som inte bokförts om totalt 7 023 201 SEK (inkl moms) med verifikationer i form av sex kundfakturer.

Detta har lett till att rörelsens förlopp och ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas.

Brottet är grovt, eftersom det avsett mycket betydande belopp och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

7. GROVT SKATTEBROTT (Ardeshir Fakourvand) och SKATTEBROTT (Ardeshir Fakourvand) (9000-K3772-21)

Gärning

Ardeshir Fakourvand har bedrivit näringsverksamhet (firma J A Byggkonsult & Design) och därmed haft ansvar för verksamhetens redovisning av skatter och avgifter.

Ardeshir Fakourvand har med uppsåt inte lämnat momsdeklARATIONER till Skatteverket för perioderna 2019 och 2020 som skulle ha lämnats senast vid två tidpunkter under perioden den 4 maj 2020 till den 3 maj 2021 och har skett i Göteborgs stad enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Momsperiod	Undandragandefara (SEK)
2020-05-04	Göteborgs stad	2019	1 090 282
2021-05-03	Göteborgs stad	2020	199 750

Förfarandet har inneburit fara för att skatt om 1 290 032 SEK skulle undandras staten.

Brottet 2020-05-04 är grovt eftersom det avsett mycket betydande belopp och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrum

4 § skattebrottslagen (1971:69)
2 § skattebrottslagen (1971:69)

8. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Ardeshir Fakourvand) (9000-K3772-21)

Gärning

Ardeshir Fakourvand har bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet (firma J A Byggkonsult & Design) och har därmed haft ansvar för verksamhetens bokföringsskyldighet sköttes i enlighet med bokföringslagen.

Ardeshir Fakourvand har med uppsåt, eller i andra hand av oaktsamhet, missskött bokföringsskyldigheten genom att inte löpande bokföra affärshändelser i verksamheten under två räkenskapsår under perioden den 1 januari 2019 till den 31 december 2020 . Det har skett från Göteborgs stad enligt nedan

Brottstid	Brottsplats
2019-01-01 -- 2019-12-31	Göteborgs stad
2020-01-01 -- 2020-12-31	Göteborgs stad

Under 2019 finns affärshändelser som inte bokförts om totalt 5 364 910 SEK (inkl moms) med verifikationer i form av fyra st kundefakturor. Under 2020 finns affärshändelse som inte bokförts om totalt 998 750 SEK (inkl moms) med verifikation i form av en kundefaktura.

Detta har lett till att rörelsens förlopp och ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas.

Brotten är grova, eftersom det handlat om mycket betydande belopp och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

9. TALAN OM FÖRETAGSBOT (Enskild firma, Sean Fakourvand)

Det yrkas att tingsrätten beslutar att Sean Fakourvand ska betala en företagsbot om 1 000 000 kronor på grund av angivna brott begångna i ledande ställning för näringsverksamheten (åtalpunkterna 5 och 6).

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

10. TALAN OM FÖRETAGSBOT (Enskild firma, Ardeshir Fakourvand)

Det yrkas att tingsrätten beslutar att Ardeshir Fakourvand ska betala en företagsbot om 1 000 000 kronor på grund av angivna brott begångna i ledande ställning för näringsverksamheten (åtalpunkterna 7 och 8).

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

11. TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Sean Fakourvand)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Sean Fakourvand näringsförbud i sju år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Sean Fakourvand grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet (åtalpunkterna 1-6) och därvid gjort sig skyldig till brottslighet, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

12. TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Ardeshir Fakourvand)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Ardeshir Fakourvand näringsförbud i sju år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Ardeshir Fakourvand grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet (åtalpunkterna 1-4, 7-8) och därvid gjort sig skyldig till brottslighet, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

Handläggning

1. Samlad bevisuppgift bifogas som bilaga 1.
2. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas som bilaga 2.
3. Det begärs att rätten med stöd av 45 kap 10 § 3 st rättegångsbalken förelägger de tilltalade att senast den 9 maj 2022 skriftligen redovisar
 - sin inställning till varje åtalpunkt och grunden för den,
 - vilka moment i gärningsbeskrivningarna som bestrids respektive vitsordas,
 - sin bevisuppgift, samt
 - i övrigt anföra ev. invändningar mot åtalet, bevisuppgiften eller förundersökningen som kan påverka målets handläggning samt meddela väsentliga ändringar av inställningen i förhållande till de förhör som hållits med dem under förundersökningen.

Detta har till syfte att huvudförhandlingen ska kunna planeras och utföras koncentrerat, samt att process- och bevisföringen kan ske ändamålsenligt och processekonomiskt.

Daniel Larson

Göteborgs tingsrätt
B 3731-22

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2022-05-23
MÅLNR: B 3731-22
AKTBIL: 190

B 3731-22

**Skriftlig bevisuppgift åtalspunkterna 1-8 genomgången vid sakframställan
(smärre justeringar i förhållande till stämningsansökans bilaga 1)****2. Skriftlig (sidor i förundersökningsprotokoll, bokstavsdel följt
av sida)****2.1 För att bevisa företräderskapet i de olika bolagen och därmed ansvar
för skatteredovisning och bokföringsskyldighet (åtalspunkterna 1- 4)*****2.1.1 Bevisning kopplat till företräderskap i Lex Rex AB (moderbolag)***

2.1.1.1 PM företräderskap Lex Rex AB, G sid 1035 – 1039

***2.1.2 Bevisning kopplat till företräderskap i Memento Mori AB (dotterbolag
1)***

2.1.2.1 PM företräderskap Memento Mori AB, G sid 569 – 573

2.1.2.2 Borgensåtagande Memento Mori AB, G sid 559 – 562, utvisande att
Sean Fakourvand och Lex Rex AB haft borgensåtagande för Memento Mori
AB:s kredit i Nordea Bank.2.1.2.3 Rapport hastighetsöverträdelse, A sid 160 – 163, utvisande att Sean
Fakourvand 2021-01-08 använt en bil ägd av Memento Mori AB under tid han
inte varit styrelseledamot.2.1.2.4 Förlikning, F sid 268 – 270, utvisande att Sean Fakourvand skrivit
under avtal för Memento Mori AB under tid han inte varit styrelseledamot.2.1.2.5 Foto av rättegångsfullmakt påträffad i Seans mobiltelefon, F sid 331,
utvisande att Sean Fakourvand haft viss fullmakt för Memento Mori AB.2.1.2.6 Fullmakt påträffad i Seans dator, F sid 516, utvisande att Sean
Fakourvand haft viss fullmakt för Memento Mori AB.

2.1.2.7 Rättegångsfullmakt påträffad i Seans mobiltelefon, F sid 522, utvisande att Sean Fakourvand haft viss fullmakt för Memento Mori AB.

2.1.2.8 PM husrannsakan och foton, F sid 529, 552 och 556 – 559, utvisande att bokföringshandlingar avseende Memento Mori och SweCit påträffats vid husrannsakan i lokal på Gamla Alingsåsvägen 29 i Partille där Ardeshir Fakourvand var involverad i verksamhet.

2.1.3 Bevisning kopplat till företräderskap i SweCit AB (dotterbolag 2)

2.1.3.1 PM företräderskap SweCit AB, G sid 740 – 744

2.1.3.2 Borgenåtagande, G sid 567 – 568, utvisande att Lex Rex AB, Sean och Ardeshir Fakourvand haft borgensåtagande för SweCit AB:s kredit i Nordea Bank.

2.1.3.3 Borgensförbindelse, F sid 217, utvisande att Memento Mori AB haft borgensåtagande för SweCit AB:s lokalhyresavtal.

2.1.3.4 Avtal SweCit, F sid 259 – 264, utvisande att Sean Fakourvand skrivit under avtal för SweCit AB under tid han inte varit styrelseledamot.

2.1.3.5 E-postkonversation med hyresvärd, H sid 53 – 55 (kronologiskt börja på sid 55), utvisande att Ardeshir Fakourvand företräder SweCit under tid då han inte varit styrelseledamot)

2.1.3.6 E-postkonversation med hyresvärd, H sid 132 – 133, 135 (kronologiskt börja på sid 135 sedan sid 133-132), sid 145, utvisande att Ardeshir Fakourvand företräder SweCit under tid då han inte varit styrelseledamot och att ägarstrukturen är oförändrad trots styrelseförändring.

2.1.4 Övrig bevisning företräderskap

2.1.4.1 Lista över samtliga bankID-inloggningar av Sean Fakourvand under 2020 på bokföringstjänsten Fortnox, TP nr 1 sid 58 – 66, utvisande att Sean Fakourvand regelbundet loggat in med mobilt bankID på den tjänst där samtliga företags bokföring har skötts.

2.1.4.2 Överenskommelse hittad hemma hos Sean Fakourvand, F sid 203 – 206, utvisande att handlingar undertecknats 25 september 2020 för bolagens räkning av både Sean och Ardeshir.

2.1.4.3 PM företräderskap, G sid 7 – 8 och G sid 68 (andrahandskontrakt).

2.1.4.4 Översikt över behandlingshistorik i bokföringstjänsten Fortnox, G sid

1280 – 1284.

2.1.4.5 E-postmeddelande från Sean Fakourvand till hyresvärd, H sid 94, utvisande att Sean Fakourvand sköter fakturering i såväl SweCit som Memento Mori.

2.1.4.6 Chat mellan Sean Fakourvand och Azi Farazin 2021-03-24, A sid 5 – 34, utvisande att såväl Sean som Ardeshir Fakourvand har ägarintresse i butikerna i Falkenberg och Bellevue som drivits i SweCit AB och senare drivits vidare i andra bolag, påstår att detta visar att bröderna i verkligheten haft 50% ägarintresse i deras verksamheter såsom butikerna oavsett i vilka företag de drivs)

2.2 För att bevisa gärningsmannaskap, uppsåt och påstådda fel/brister i de olika företagen

2.2.1 Bevisning kopplat till påstådd brottslighet i Memento Mori AB (åtalspunkterna 1 – 2)

2.2.1.1 Promemoria ekorevisor moms, E sid 222 – 224 och momsdeklarationer E sid 235 och 242, samt kreditfakturer E sid 243 – 245.

2.2.1.2 Promemoria kreditfakturer Lex Rex AB, C sid 157.

2.2.1.3 Översikt inlämnade momsdeklarationer Memento Mori, A sid 154.

2.2.1.4 PM bankID och behandlingshistorik bokförda kreditfakturer i Lex Rex AB 2020-09-14 (motpart Memento Mori AB), TP nr 1 sid 27 – 35, utvisande att Sean Fakourvand loggat in på bokföringstjänsten Fortnox med mobilt BankID 2019-09-14 och att de aktuella kreditfakturorna nr 100 och 101 därefter skapats och bokförts av användare ”Sean Fakourvand”.

2.2.1.5 PM bankID och behandlingshistorik bokförda kreditfakturer i Lex Rex AB 2020-10-12 (motpart Memento Mori AB), TP nr 1 sid 47 – 57, utvisande att Sean Fakourvand loggat in på bokföringstjänsten Fortnox med mobilt BankID 2019-10-12 och att den aktuella kreditfakturan nr 113 därefter skapats och bokförts av användare ”Sean Fakourvand”.

2.2.1.6 Promemoria ekorevisor bokföringen 2020, E sid 248 – 250.

2.2.1.7 Revisorsskrift till Bolagsverket, G sid 638.

2.2.2 Bevisning kopplat till påstådd brottslighet i SweCit AB (åtalspunkterna 3 – 4)

2.2.2.1 Promemoria ekorevisor moms, D sid 250 – 251 och kreditfakturor, D sid 252 – 255.

2.2.2.2 Promemoria kreditfakturor Lex Rex AB, C sid 158.

2.2.2.3 Översikt inlämnade momsdeklarationer SweCit, A sid 155.

2.2.2.4 PM bankID och behandlingshistorik bokförda kreditfakturor i Lex Rex AB 2020-09-03 (motpart SweCit AB), TP nr 1 sid 16 – 26, utvisande att Sean Fakourvand loggat in på bokföringstjänsten Fortnox med mobilt BankID 2019-09-03 och att de aktuella kreditfakturorna nr 94 och 95 därefter skapats och bokförts i av användare ”Sean Fakourvand”).

2.2.2.5 PM bankID och behandlingshistorik bokförda kreditfakturor i Lex Rex AB 2020-10-12 (motpart SweCit AB), TP nr 1 sid 36 – 46, utvisande att Sean Fakourvand loggat in på bokföringstjänsten Fortnox med mobilt BankID 2019-10-12 och att de aktuella kreditfakturorna nr 111 och 112 därefter skapats och bokförts av användare ”Sean Fakourvand”.

2.2.2.6 Promemoria ekorevisor bokföringen 2020, D sid 258 – 261.

2.2.2.7 Anmälan konkursförvaltare, D sid 6 – 9 (sid 8 – 9 åberopas, uppgifter som rör tillgångarna i bolaget med beröring på åtalpunkt 4).

2.2.3 Bevisning kopplat till påstådd brottslighet i Sean Fakourvands enskilda näringsverksamhet (åtalpunkterna 5-6)

2.2.3.1 Promemoria ekorevisor, B sid 274 – 277 och exempel B sid 278.

2.2.3.2 Bilaga 6 och 7 till ekorevisors PM, B sid 303 – 304, utvisande att varken fakturor eller påstådd kundförlust har bokförts.

2.2.3.3 Omprövningsbeslut kundförluster, TP nr 1 sid 3 – 5.

2.2.4 Bevisning kopplat till påstådd brottslighet i Ardeshir Fakourvands enskilda näringsverksamhet (åtalpunkterna 7-8)

2.2.4.1 Förvaltarberättelse konkurs, B sid 12 – 15 (avsnitten ”2. Bakgrund” och ”3. Bokföring” åberopas, sid 12 – 13).

2.2.4.2 Promemoria ekorevisor, B sid 79 – 85 och fakturor på B sid 90 – 92 och 95 – 96.

2.2.4.3 PM bankID och behandlingshistorik, TP nr 1 sid 8 – 15, utvisande att Ardeshir Fakourvand loggat in på bokföringstjänsten Fortnox med mobilt BankID 2019-08-27 och att det därefter registrerats bokföringshändelser i programmet kopplat till den enskilda firman med användare ”Ardeshir Fakourvand”.

2.2.4.4 Foto faktura Fortnox, F sid 138 och 149, utvisande att ett foto på faktura för inköp av bokföringstjänst till den enskilda näringsverksamheten hittats i en dator hemma hos Azi Farazin.

2.3 Övrig bevisning, till stöd för påstådda fel/brister i de olika företagen

2.3.1 Förvaltarberättelse konkurs Lex Rex AB, C 60 – 65 (avsnitten ”3. Bokföringen” återopas, sid 63 – 64), utvisande att liknande bokföringsbrister funnits även i Lex Rex AB.

2.3.2 Skattebeslut Lex Rex AB, C 131 – 144 (avsnitten ”2.2 Skatteverkets bedömning” återopas, C sid 136, utvisande att liknande bokföringsbrister förelegat även i Lex Rex AB).

Daniel Larson



Göteborgs tingsrätt

Förenklad delgivning

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2022-02-07
MÅLNR: B 2052-22
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Ardeshir Fakourvand (19781122-0578)

Företräds av advokat Caroline Brännström.

- Gripen 2021-07-30, Anhållen 2021-07-30, Frigiven 2021-08-01.

Ansvaryrkanden m.m.

1 OLOVLIG KÖRNING

5000-K509943-21

Ardeshir Fakourvand har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 4 maj 2021 på Andalen, Torslanda, Göteborgs stad.

Ardeshir Fakourvand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

2 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K509943-21

Ardeshir Fakourvand har angripit poliserna Sofia Odbro och Linnea Lund med hot om våld i samband med att Linnea Lund och Sofia Odbro genomförde en fordonskontroll av det fordon som Ardeshir Fakourvand körde. Det hände den 4 maj 2021 på Andalen, Torslanda, Göteborgs stad. Ardeshir Fakourvand har uttalat att Sofia Odbro och Linnea Lund kommer få ett helvete på grund av det här, att han aldrig kommer släppa dem privat, att han kommer känna igen deras ansikten samt att han kommer knulla sönder dem och slå dem, eller ord med liknande lydelse och innebörd.

Ardeshir Fakourvand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

Målsägande

Linnea Lund

Åklagaren för talan

Sofia Odbro

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Linnea Lund yrkar skadestånd av Ardeshir Fakourvand med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

2. Sofia Odbro yrkar skadestånd av Ardeshir Fakourvand med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

3 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K509943-21

Ardeshir Fakourvand har satt sig till motvärn genom att han spänt och krängt med kroppen samt ryckt med armarna för att hindra poliserna Sofia Odbro och Linnea Lund när de ingrep mot honom i samband med en fordonskontroll. Det hände den 4 maj 2021 på Andalen, Torslanda, Göteborgs stad.

Ardeshir Fakourvand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linnea Lund** om ingripandet för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Sofia Odbro** om ingripandet för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Ardeshir Fakourvand** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5 Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4-7) för att bevisa tid och plats för gärningarna samt fordonsslag.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa att den tilltalade saknat behörighet att framföra fordonet.
3. Handlingar från Transportstyrelsen och PM angående körkort (förundersökningsprotokoll s. 19-26) för att bevisa att den tilltalade saknat behörighet att framföra fordonet samt att han varit medveten om detta.
4. Film från kroppskamera (film x81342244, ca 10-15 minuter) för att bevisa hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 17 januari 2021 av behörig tjänsteman vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 timme.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



Göteborgs tingsrätt
B 12417-21

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2022-05-12
MÅLNR: B 12417-21
AKTBIL: 10

Stämningsansökan

Tilltalade

Ardeshir Fakourvand (19781122-0578)

Företräds av advokat Allan Stutzinsky.

- Gripen 2021-07-30, Anhållen 2021-07-30, Frigiven 2021-08-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA TVÅNG

5000-K896994-21

Ardeshir Fakourvand har genom hot om brottslig gärning tvingat Ehsan Hajalian att lämna över nycklar och öppna en kassalåda. Hotet har bestått i att Ardeshir Fakourvand riktat en kniv mot Ehsan Hajalian och uttalat att han ska döda honom eller ord med liknande innebörd. Gärningen var ägnad att hos Ehsan Hajalian framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Det hände den 30 juli 2021 på 4-Gott, Rustmästaregatan, Göteborgs stad.

Ardeshir Fakourvand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Ehsan Hajalian

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ehsan Hajalian** om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Ardeshir Fakourvand** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Mathias Borg** polis vid PO Storgöteborg om hans ingripande och kontakter med parterna vid tillfället för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier av kniven (förundersökningsprotokoll s. 32-35) för att bevisa att den tilltalade haft en kniv.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 36-41) för att bevisa förhållandena på platsen samt att den tilltalade tvingat till sig nycklar.
3. Stillbilder från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 42-55) för att bevisa gärningen.
4. Övervakningsfilm (medtages av åklagaren) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Den tilltalade är häktad i annat ärende där åtal är väckt (B 3731-22) och samordning med det ärendet bör ske vid huvudförhandling.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 timmar i denna del.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.