



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-16
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3750-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BURHAN Bashir Abdi, 19990202-4950
Frihetsberövande: Häktad
c/o Osoble
Julaftonsgatan 26
415 14 Göteborg
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Fredriksson
Juristpanelen Advokatbyrå i Göteborg HB
Box 9012
400 91 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Hanne Kirnö
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Cecilia Ljunggren
Arvid Lindmansgatan 26 C Lgh 1101
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Kent-Olof Stigh
Advokat Kent-Olof Stigh KB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

2. Filip Ljunggren
Arvid Lindmansgatan 26 C Lgh 1101
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Kent-Olof Stigh
Advokat Kent-Olof Stigh KB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Felicia Roempke
Björcksgatan 52 C Lgh 1101
416 52 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lena Wiström Klingefjäll
AVA Advokater AB
Storgatan 17
541 30 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-03-03
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-02-03

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Burhan Abdi ska betala skadestånd till Cecilia Ljunggren med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2021 till dess betalning sker.
2. Burhan Abdi ska betala skadestånd till Filip Ljunggren med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2021 till dess betalning sker.
3. Burhan Abdi ska betala skadestånd till Felicia Roempke med 19 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 februari 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG42587 nr 1).

Häktning m.m.

Burhan Abdi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografierna från obduktion och filmer som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet.

2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om personliga förhållanden i utvidgat läkarintyg och rättspsykiatriskt utlåtande ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Anders Fredriksson får ersättning av staten, rätt räknat, med 147 588 kr. Av beloppet avser 77 306 kr arbete, 36 866 kr tidsspillan, 3 899 kr utlägg och 29 517 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Kent-Olof Stigh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 75 088 kr. Av beloppet avser 54 850 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 15 018 kr mervärdesskatt.
 3. Advokaten Lena Wiström Klingefjäll får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 36 255 kr. Av beloppet avser kr 25 365 arbete, 3 589 kr tidsspillan, 50 kr utlägg och 7 251 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Avdelning 1

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1–2.

Målsägandenas yrkanden, se bilaga 3–4.

Burhan Abdi har erkänt att han dödat Daniel Ljunggren genom att hugga/skära honom med kniv i huvudet och mot kroppen och att han orsakat de skador som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Burhan Abdi har dock bestritt ansvar för mord då han saknat uppsåt till att Daniel Ljunggren skulle dö. Burhan Abdi har erkänt ansvarsyrkandet i andra hand d v s synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

Burhan Abdi har medgett Cecilia Ljunggrens och Filip Ljunggrens enskilda anspråk.

Burhan Abdi har förnekat att han slagit eller sparkat Felicia Roempke. Burhan Abdi har som grund för bestridandet angett att han inte har något med händelsen att göra och han inte var på platsen vid tidpunkten för den aktuella händelsen.

Burhan Abdi har bestritt Felicia Roempkes enskilda anspråk med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan. Han har vitsordat det yrkade beloppet samt ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Utredningen

Burhan Abdi har hörts.

Gällande åtalet för mord har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Cecilia Nilsson, Annette Bartels, Maria Wallner och Niklas Johansson. Åklagaren har också med stöd av bestämmelserna i 35 kap 14 § rättegångsbalken läst upp vad Sara Karlsson berättat i tidigare polisförhör. Åklagaren har åberopat övrig bevisning bl. a syn av en övervakningsfilm över aktuellt händelseförlopp.

Avdelning 1

Gällande åtalet för misshandel har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Felicia Roempke samt vittnesförhör med Matilda Iversen.

Tingsrätten har tagit del av all åberopad bevisning och redogör för denna i relevanta delar under domskälen.

DOMSKÄL**Gärningarna**

Åtalet för mord alternativt synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, bilaga 1

Aktuella gärning skedde utanför boendet Nya Tillfället i Göteborg. I samma byggnad finns Almas akutboende för kvinnor. Burhan Abdi och Daniel Ljunggren bodde vid tidpunkten för gärningen på Nya Tillfället. Sara Karlsson befann sig vid Nya Tillfället vid inledningen av händelsen. Cecilia Nilsson arbetar som behandlingsassistent på Nya Tillfället och har varit kontaktperson för Daniel Ljunggren under den tid han bodde på boendet. Anette Bartels arbetar som behandlingsassistent på Almas akutboende. Cecilia Nilsson och Anette Bartels arbetade den aktuella kvällen och kom till platsen efter knivskärningen. Maria Wallner och Niklas Johansson är poliser och kom också till platsen efter knivskärningen. Händelsen inträffade vid ingången och i anslutning till Nya Tillfället och har i sin helhet filmats av den övervakningskamera som fanns uppsatt vid ingången till boendet.

Burhan Abdi har erkänt att han dödat Daniel Ljunggren. Burhan Abdi har gällande händelseförloppet berättat att de var utanför Nya Tillfället och Daniel Ljunggren frågade vad han gjorde. Han skojade och sa att han flörtade med Sara Karlsson. Daniel Ljunggren gick då till attack mot honom och när Daniel Ljunggren slog honom blev han arg och upprörd. Han blev så arg att det svartnade för ögonen. Burhan Abdi har vidare berättat att han fick en skärskada på handen och att han då trodde att det var

Avdelning 1

Daniel Ljunggren som hade knivskurit honom. Burhan Abdi har sedan sagt att han inte tror att Daniel Ljunggren hade någon kniv.

Tingsrätten anser att all den utredning som åklagaren har åberopat ger stöd för Burhan Abdis erkännande. Gällande utredningen kan följande anges. Genom åberopad övervakningsfilm framgår att Burhan Abdi utdelat ett flertal knivhugg mot Daniel Ljunggren. Av åberopade fotografier, rättsmedicinskt obduktionsprotokoll samt rättsintyg framgår de skador Daniel Ljunggren fått av knivhuggen samt att Daniel Ljunggren avlidit av knivhuggen. I det rättsmedicinska obduktionsprotokollet anges under rubriken Dödsorsak att fynden och omständigheterna talar starkt för att Daniel Ljunggren avlidit till följd av sticksåret i mellangärdet men att övriga stick- och skärsår kan ha bidragit. Denne utredning visar därmed att Burhan Abdi dödat Daniel Ljunggren på det sätt som åklagaren påstått.

Frågan är då om Burhan Abdi haft uppsåt att döda Daniel Ljunggren vilket är en förutsättning för att han ska kunna fällas till ansvar för mord. Det är åklagaren som har att styrka även sådana omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att Burhan Abdi handlade med uppsåt.

Tingsrätten anser att det förhållandet att det varit fråga om ett flertal hugg mot Daniel Ljunggrens huvud och överkropp, vilket framgår av ovan redovisad utredning, att det får anses visat att Burhan Abdi agerat medvetet och att han haft uppsåt till att skada Daniel Ljunggren med kniven. Som framgår av övervakningsfilmen följer Burhan Abdi också efter Daniel Ljunggren och håller fast honom samtidigt som han hugger med kniven mot Daniel Ljunggren. Dessa visade omständigheter talar också starkt för att Burhan Abdi i vart fall hade uppsåt till att allvarligt skada Daniel Ljunggren vilket Burhan Abdi också erkänt. Maria Wallner, som satt vid Daniel Ljunggren efter knivskärningen, har också berättat att hon förstod direkt att den som hade knivskurit Daniel Ljunggren hade använt mycket våld. Hon har arbetat som polis i fem år och varit på ett flertal liknande uppdrag och hon har tidigare aldrig sett så kraftigt våld. Av övervakningsfilmen framgår dessutom att Burhan Abdi försöker med ytterligare hugg och svingrörelser som inte träffar Daniel Ljunggren. Åklagaren har därutöver fört fram

Avdelning 1

utredning som visar att Burhan Abdi återkommit till platsen med en stor sten och uttalat att han ville att Daniel Ljunggren skulle dö. Anette Bartels har bekräftat de uppgifter hon lämnat i tidigare förhör om att det kom en kille gående och att han skrek ”han ska dö – jag ska ta honom” och att personen hade en sten i handen. Anette Bartels tyckte att det såg ut som att Burhan Abdi skulle slänga stenen på Daniel Ljunggren. Även Cecilia Nilsson har berättat att Burhan Abdi är framme vid Daniel Ljunggrens fötter och att han skrek något och att han hade en sten i handen. Niklas Johansson har också berättat att han talat med Burhan Abdi när Daniel Ljunggren låg skadad på marken. Burhan Abdi var arg för att han själv hade ett skärsår på handen och påstod att det var Daniel Ljunggren som hade skurit honom. Niklas Johansson har också bekräftat den uppgift han antecknat i tidigare upprättad promemoria om att Burhan Abdi sagt ”hoppas han dör”.

Tingsrätten anser att ovan redovisade utredning visar att Daniel Ljunggren utsatts för ett mycket kraftigt våld mot huvud och överkropp och att Burhan Abdi efter händelsen uttalat att han ville att Daniel Ljunggren skulle dö. Utredningen ger inte stöd för slutsatsen att Burhan Abdi avsikt med knivhuggen var att döda Daniel Ljunggren. Det kan heller inte anses utrett att Burhan Abdi uppfattade det som en säker eller praktiskt taget oundviklig följd att Daniel Ljunggren skulle avlida till följd av knivhuggen. Burhan Abdi har emellertid utdelat ett flertal kraftiga hugg mot Daniel Ljunggrens huvud och överkropp. Sådant våld är typiskt sett livsfarligt. Det har därmed funnits en avsevärd risk för att Daniel Ljunggren skulle dö på grund av våldsutövningen. Denna risk har varit uppenbar, även för Burhan Abdi. Detta har inte avhållit honom från att utdela knivhuggen. Burhan Abdi lämnade också Daniel Ljunggren efter knivskärningen vilket visar att Burhan Abdi var likgiltig inför att Daniel Ljunggren skulle avlida av de skador han orsakat honom. Burhan Abdis uttalanden efter händelsen talar också för att han i vart fall var likgiltig inför att Daniel Ljunggren skulle avlida av de skador han orsakat honom. Enligt tingsrättens mening är det härigenom ställt utom rimligt tvivel att Burhan Abdi i gärningsögonblicket var likgiltig inför att Daniel Ljunggren skulle dö av det våld han utsatte honom för. Han har alltså haft uppsåt till Daniel Ljunggrens död. Åtalet är därmed styrkt.

Avdelning 1

Även om den åtalade gärningen föregåtts av viss provokation (mer om detta nedan i påföljdsdelen) så föreligger inte förmildrande omständigheter i sådan omfattning att brottet kan betraktas som mindre allvarligt och därför ska rubriceras som dråp. Gärningen ska således bedömas som mord.

Åtalet för misshandel

Av utredningen framgår att Burhan Abdi, Felicia Roempke och Matilda Iversen var på fest hos en person vid namn Jhonny N'guessan i hans bostad i Olofstorp.

Felicia Roempke har berättat i enlighet med gärningspåståendet och har i huvudsak uppgett följande. De var hemma hos Jhonny N'guessan. De lyssnade på musik och hade det trevligt. Burhan Abdi och Jhonny N'guessan ville att de skulle gå in i olika rum med dem vilket hon och Matilda Iversen sa nej till. Hon har någon minneslucka och därefter minns hon att hon är på ett rum med Burhan Abdi på övervåningen. Burhan Abdi ville ha sex men hon sa att hon inte ville. Hon blev arg på Matilda Iversen för att hon lämnat henne ensam och Matilda Iversen gick då från huset. Hon följde efter henne och Burhan Abdi följde med. Hon vet inte om hon bad Burhan Abdi att följa med eller om han bara följde efter. Hon och Matilda Iversen bråkade och hon skrek efter Matilda Iversen. När Matilda Iversen försvunnit bort så skrek hon horunge efter henne. Då sa Burhan Abdi "vad kallade du mig?" och från ingenstans fick hon ett slag i ansiktet. Hon blev chockad och frågade vad han höll på med. Burhan Abdi fortsatte att slå henne och sade saker i stil med att "du leker fin" och kallade henne hora. Hon ramlade på marken och då fortsatte Burhan Abdi att slå och sparka på hennes huvud, rygg, mage och ben. Hon var livrädd och trodde att hon skulle dö. Det enda hon kunde göra var att skydda huvudet. Burhan Abdi gick sedan iväg.

Tingsrätten anser att Felicia Roempke har gjort ett trovärdigt intryck och det har inte framkommit någon omständighet som skulle tala för att hon skulle vilja anklaga Burhan Abdi för något han inte gjort. Felicia Roempkes uppgifter får också starkt stöd av övrig utredning. Hennes uppgifter får direkt stöd av åberopade journalanteckningar och fotografier som visar att hon i direkt samband med händelsen sökt läkarvård och att hon då hade skador som var förenliga med den beskrivna misshandeln. Hennes

Avdelning 1

uppgifter om händelseförloppet får också mycket starkt stöd av fotografier från brottsplatsen där det bl. a påträffats blod. Denna utredning visar att Felicia Roempke utsatts för en misshandel på det sätt som åklagarens påstått. Fråga är då om det också är visat att det är Burhan Abdi som misshandlat henne. Felicia Roempkes uppgift om att det var Burhan Abdi som misshandlade henne får stöd av Matilda Iversens berättelse. Matilda Iversen har beskrivit det som att Felicia Roempke följde efter henne och att Burhan Abdi följde efter Felicia Roempke. Hon är helt säker på att Burhan Abdi var med Felicia Roempke när hon och Felicia Roempke bråkade efter att hon lämnat huset. Hon såg tydligt att det var Burhan Abdi som stod bredvid Felicia Roempke. Matilda Iversen har vidare berättat att Felicia Roempke ringde henne vid fyra-femtiden på morgonen och berättade att Burhan Abdi hade misshandlat henne. Tingsrätten anser att det inte finns skäl att ifrågasätta Matilda Iversens uppgifter och att det genom denna utredning får anses utrett att det var Burhan Abdi som misshandlade Felicia Roempke. Burhan Abdis uppgift om att han inte gick med ut utan var kvar i huset och sov är därmed också motbevisad. Åtalet är därmed styrkt i sin helhet. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort.

Påföljd

Burhan Abdi förekommer i belastningsregistret under sju avsnitt och han är inom de senaste tre åren dömd för våld mot tjänsteman och ringa narkotikabrott.

I målet har Burhan Abdi genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Av bedömningen framgår att Burhan Abdi inte led av en allvarlig psykisk störning, vare sig vid undersökningstillfället eller vid gärningen, och att förutsättningar att döma honom till rättspsykiatrisk vård inte föreligger. Det saknas anledning att ifrågasätta denna bedömning. Någon annan påföljd än fängelse är då inte aktuellt.

Gärningarnas straffvärde

Påföljden för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på

Avdelning 1

livstid. Av lagtexten följer att som skäl för livstid ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Paragrafen fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen har varit att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån ska höjas för de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:138 s. 16, 29 och 34). Högsta domstolens praxis vid tillämpning av bestämmelsen i dess tidigare lydelse, har inneburit att straffet för ett mord, där omständigheterna sammantagna varken är försvårande eller förmildrande, som utgångspunkt har varit fängelse i 14 år. Några närmare anvisningar gällande straffmätningen i ett sådant fall har inte getts i förarbetena till den senaste ändringen. Tillämpningen av den tidsbestämda straffskalan har i stället överlämnats till rättstillämpningen. Högsta domstolen har i dom den 26 februari 2021 i mål B 4914–20 angett att det med hänsyn till det skärpta synsätt som kommer till uttryck genom lagändringen att utgångspunkten för straffvärdet får anses vara 16 år. Burhan Abdi döms också för misshandel som enligt tingsrätten har ett straffvärde på några månaders fängelse.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det föreligger försvårande omständigheter genom att gärningen inneburit svårt lidande för Daniel Ljunggren och att gärningen varit särskilt hänsynslös. Förutom de omfattande skador som Daniel Ljunggren tillfogats och som framgår av bl. a återopade fotografier så har även Maria Wallner berättat om att Daniel Ljunggren var i svår chock och skrek av smärta. Dessa försvårande omständigheter talar för ett högre straffvärde än 16 år. I motsatt riktning talar det förhållandet att Burhan Abdi innan knivskärningen blev slagen av Daniel Ljunggren. Det framgår också av övervakningsfilmen att Daniel Ljunggren och Burhan Abdi inledningsvis agerar på något vis mot varandra och att det är Daniel Ljunggren som påbörjade våldsutövningen genom att utdela tre slag mot Burhan Abdis ansikte. Det saknas utredning som talar emot Burhan Abdis uppgift om att det var Daniel Ljunggren som först blev arg och attackerade honom varför tingsrätten utgår från

Avdelning 1

Burhan Abdis uppgifter om det inledande händelseförloppet vid bedömningen av straffvärdet. Även om det får anses utrett att Daniel Ljunggren inte hade någon kniv så har Burhan Abdi utsatts för en provokation som utgör en förmildrande omständighet vid bestämmandet av straffvärdet (jfr rättsfallet NJA 2016 s. 809). Tingsrätten anser inte att det varit fråga om ett kortvarigt förlopp som ska påverka straffvärdet. Det saknas också stöd för att Burhan Abdis psykiska mående ska ha någon påverkan på straffmätningen.

Sammanfattande bedömning

I enlighet med Högsta domstolens ovan angivna avgörande är utgångspunkten att straffvärdet för mord är fängelse i 16 år. Med beaktande av ovan angiven försvårande omständighet i form av det lidande som Daniel Ljunggren utsatts för samt den förmildrande omständigheten att Burhan Abdi utsatts för en provokation anser tingsrätten att det samlade straffvärdet för de båda gärningarna ska bedömas till fängelse i 16 år.

Med beaktande av det höga straffvärdet finns det inget alternativ till en fängelsepåföljd. Påföljden bestäms därmed till fängelse i 16 år.

SkadeståndCecilia Ljunggrens och Filip Ljunggrens enskilda anspråk

Burhan Abdi har medgett de enskilda anspråken och de ska därför bifallas i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Felicia Roempkes enskilda anspråk

Tingsrätten anser att Burhan Abdi genom den åtalade gärningen allvarligt har kränkt Felicia Roempkes integritet och att Burhan Abdi därmed är skyldig att betala ersättning för kränkning till henne. Burhan Abdi har också genom gärningen orsakat Felicia

Avdelning 1

Roempke skada varför han även ska betala ersättning för sveda och värk till henne. Yrkade belopp är vitsordade och ska därmed bifallas.

Förverkande

Burhan Abdi har inte haft någon erinran emot yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Burhan Abdi ska vara kvar i häkte då det föreligger risk att han på fri fot fortsätter att begå brott. För brottet mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Tingsrätten anser att det föreligger de häktningsskäl som åklagaren angett och att Burhan Abdi därmed ska vara kvar i häkte till dess att domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft.

Övriga frågor

Försvaret och de båda målsägandebiträderna tillerkänns begärda ersättningar som bedöms som skäligen. Med beaktande av att Burhan Abdi nu döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaden för försvaren och målsägandebiträderna stanna på staten.

Då Burhan Abdi döms för ett brott som har fängelse i straffskalan ska han betala avgift till Brottsofferfonden med 800 kr.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 september 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Lisbet Boberg

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990202-4950	Datum för dom/beslut 2021-08-16
Efternamn Abdi	Förnamn BURHAN Bashir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 3750-21

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-06-11
MÅLNR: B 3750-21
AKTBIL: 52

Stämningsansökan

Tilltalade

Burhan Bashir Abdi (19990202-4950)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Anders Fredriksson.

- Gripen 2021-03-03, Anhållen 2021-03-03, Häktad 2021-03-05.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K251429-21

Burhan Abdi har dödat Daniel Ljunggren genom att hugga/skära honom flera gånger med kniv i huvudet och mot kropp. Daniel Ljunggren har härmed orsakats ett sticksår i mellangärdet med en bakåt förlöpande stickkanal med skador på revbensbrosk, högra lungsäcken, högra lungan, mellangärdesmuskeln och levern med sammanfallen högerlunga, ett sticksår på övre vänstra sidan av bålens framsida med stickkanal in i mellan revben med ytliga skador på den vänstra lungan, två sticksår på bålens framsida, ett sticksår i ryggen samt tre skärsår på huvudet med skador på mjukvävnad och ben. Skadan i mellangärdet har orsakat Daniel Ljunggrens död. Övriga stick- och skärsår kan ha bidragit.

Det hände den 3 mars 2021 på Nya Tillfället, Victor Hasselblads gata, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Burhan Abdi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott

I vart fall ska gärningen ovan bedömas som synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, eftersom Burhan Abdi har utsatt Daniel Ljunggren för synnerligt lidande och visat synnerlig hänsynslöshet och råhet genom att utsätta Daniel Ljunggren för omfattande knivvåld mot huvud och kropp. Burhan Abdi begick misshandeln med uppsåt. Vidare har Burhan Abdi av oaktsamhet orsakat Daniel Ljunggrens död genom ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap. 6 och 7 §§ brottsbalken

Målsägande

Daniel Ljunggren

Åklagaren för ej talan

Cecilia Ljunggren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kent-Olof Stigh.

Filip Ljunggren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kent-Olof Stigh.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Burhan Abdi enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG42587.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Burhan Abdi** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar mord.
2. Förhör med vittnet **Sara Karlsson** angående sina iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa gärningen.
3. Förhör med vittnet **Cecilia Nilsson** angående angående sina iakttagelser av målsäganden och omständigheter efter händelsen för att bevisa målsägandens tillstånd och den tilltalades agerande efter händelsen.
4. Förhör med vittnet **Annette Bartels** angående sina iakttagelser av den tilltalade i samband med händelsen för att bevisa den tilltalades sinnesstämning och uppsåt.
5. Förhör med vittnet **Maria Wallner**, polis, Polisregion Väst, angående sina iakttagelser i samband med insatsen för att bevisa målsägandens tillstånd och övriga omständigheter på platsen bl.a. att det inte påträffades någon kniv på eller i anslutning till målsäganden.

6. Förhör med vittnet **Niklas Johansson**, polis, Polisregion Väst, angående sina iakttagelser i samband med insatsen innefattande bl.a. kontakter med den tilltalade för att bevisa den tilltalades sinnesstämning och uppsåt.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 8-22) för att bevisa gärningen.
2. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 171-186) för att bevisa gärningen.
3. Protokoll hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 46-47) för att bevisa gärningen.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 241) för att bevisa gärningen.
5. Pm tidpunkter som målsäganden och den tilltalade bött på Nya Tillfället (förundersökningsprotokoll s. 74) för att bevisa gärningen.
6. Pm om filmmaterial före händelsen (tilläggsprotokoll s. 3) för att bevisa gärningen.
7. Stillbilder från övervakningsfilm (tilläggsprotokoll s. 5-16) för att bevisa gärningen.
8. Fotografier på den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 125-132) för att bevisa gärningen.
9. Rättsmedicinskt obduktionsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 58-73) för att bevisa gärningen.
10. Rättsintyg avseende den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 142-147) för att bevisa gärningen.
11. Analysresultat avseende den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 148-151) för att bevisa gärningen.
12. Övervakningsfilm (medtages av åklagaren vid huvudförhandlingen och kommer att spelas upp efter yrkande om stängda dörrar).
13. Fotografier från obduktion (ges in i ett separat protokoll i samband med huvudförhandlingen och kommer att föredras efter yrkande om stängda dörrar).

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan ges in separat.

Tid för huvudförhandling har sedan tidigare reserverats till 22-23 juni 2021.



Göteborgs tingsrätt
B 3750-21

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-06-11
MÅLNR: B 3750-21
AKTBIL: 53

Stämningsansökan

Tilltalade

Burhan Bashir Abdi (19990202-4950)
Medborgare i Somalia, Sverige.
Företräds av advokat Anders Fredriksson.
TILLÄGGSSTÄMNING

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL

5000-K133155-21

Burhan Abdi har utdelat flertalet slag och sparkar mot Felicia Roempkes huvud och kropp. Det hände den 3 februari 2021 på Olofstorp, Göteborgs stad. Felicia Roempke orsakades smärta, blånad, svullnad och blodvite.

Burhan Abdi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Felicia Roempke
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Lena Wiström Klingefjäll.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Felicia Roempke**.
2. Förhör med den tilltalade **Burhan Abdi** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Matilda Iversen** angående sina iakttagelser av och kontakter med målsäganden före och efter gärningen för att bevisa gärningen.

4. Förhör med vittnet **Jhonny N'guessan** angående sina iakttagelser av den tilltalade och målsäganden före gärningen för att bevisa att målsäganden och den tilltalade lämnade en tidigare tillställning tillsammans.

Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 29-30) för att bevisa målsägandens skador.
2. Fotografier på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 15-25) för att bevisa målsägandens skador.
3. Fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 26-28) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Målsägandebiträdet är förordnat i tingsrättens mål B 2176-21.

Den tilltalade sitter häktad för annan gärning.

Ink 2021-06-22

Göteborg den 21 juni 2021

Akt
AktbilGÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2021-06-22
MÅLNR: B 3750-21
AKTBIL: 120

Advokat Kent-Olof Stigh

Advokat Kent-Olof Stigh KB
Kyrkogatan 22
411 15 GÖTEBORG
Tfn: 031-711 34 10
Mobil: 0703-18 68 00
E-post: stigh@telia.com
Momsredovisningsnr:
SE969654728101
Registrerad för F-skatt
Bankgiro: 5093-2862

Göteborgs tingsrätt
Avd. 1

Mål nr B 3750-21

Åklagarmyndigheten, Åklagarkammaren i Göteborg ./. Burhan Abdi ang. mord

I egenskap av målsägandebiträde för Daniel Ljunggrens mor, Cecilia Ljunggren, och Daniel Ljunggrens bror, Filip Ljunggren, vilka båda även biträder åtalet, får jag för dessas räkning framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

Cecilia Ljunggren yrkar att tingsrätten förpliktar Burhan Abdi att till henne utge skadestånd med 60.000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 mars 2021.

Filip Ljunggren yrkar att tingsrätten förpliktar Burhan Abdi att till honom utge skadestånd med 60.000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 mars 2021.

De yrkade beloppen avser personskada bestående av psykiskt lidande enligt 5 kap 2 § första stycket p.3 skadeståndslagen.

GRUNDER

Burhan Abdi har på sätt åklagaren anført uppsåtligt berövat Daniel Ljunggren livet, varför målsägandena är berättigad till skadestånd.

BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren.

Kent-Olof Stigh



Göteborg 2021-06-16

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 1

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-06-16
MÅLNR: B 3750-21
AKTBIL: 81

ENSKILT ANSPRÅK

MÅL B 3750-21

Göteborgs åklagarkammare ./ Burhan Bashir Abdu

I egenskap av målsägandebiträde för Felicia Roempke, i målet angivet ovan meddelas härmed att åtalet biträds och följande yrkande framställs.

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Burhan Bashir Abdu att till Felicia Roempke utge skadestånd med totalt 19 800 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 3 februari 2021 till dess full betalning skett.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Ersättning för kränkning	15 000 kr
Ersättning för sveda och värk	4 800 kr

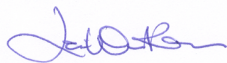
GRUND

Grunden för skadeståndsyrkandet är den brottsliga gärningen som Burhan Bashir Abdu står åtalad för gentemot målsäganden och som orsakat målsäganden blodvite, smärta, svullnad och fysiskt och psykiskt lidande som följd.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, se ansökan om stämning.

Göteborg som ovan



Lena Wiström Klingefjäll
Advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.