

PARTER (Antal tilltalade: 13)

Tilltalad

Jashar Ahmetaj, 19850706-1011
Gåsagången 2 Lgh 1201
422 48 Hisings Backa

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Halldin
Halldin Advokater
Östra Hamngatan 30-34
411 09 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2016-11-03 -- 2017-03-03 (6 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 2016-04-27 -- 2017-04-11 (22 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-05-10 -- 2016-10-27 (4 tillfällen)

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017, 2016-07-25 – 2016-08-17, Göteborg, Göteborgs stad, Västra Götalands län

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av utbyte av brott lämnas utan bifall.
2. Beslagen 2017-5000-BG43433-1, -3 och -5 (Polismyndigheten Region Väst) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Lars Halldin får ersättning av staten med 777 694 kr. Av beloppet avser 570 000 kr arbete, 45 675 kr tidsspillan, 6 480 kr utlägg och 155 539 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tilltalad

Christian Zora , 19930222-5595
Berguven 28 Lgh 1001
436 53 Hovås

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Engström
Advokaterna Engström & Engström AB
Box 5243
402 24 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2016-11-16 -- 2016-12-13

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 420 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Bo Engström får ersättning av staten med 91 218 kr. Av beloppet avser 63 531 kr arbete, 8 353 kr tidsspillan, 1 090 kr utlägg och 18 244 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tilltalad

ZAMUEL Mario Nyberg, 19780807-9292
Byarums-Boarp 4
567 92 Vaggeryd

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Carlberg
Advokatfirman Två Lejon KB
Box 1028
475 22 Öckerö

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2016-12-08 -- 2016-12-20

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 80 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Viktor Carlberg får ersättning av staten med 92 408 kr. Av beloppet avser 58 266 kr arbete, 14 135 kr tidsspillan, 1 525 kr utlägg och 18 482 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tilltalad

ANDREAS Johnny Gustafsson, 19910426-2770
Astronomgatan 35 Lgh 1201
415 55 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Almquist
Advokatfirman Lawcom Almquist AB
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2016-09-20 -- 2016-09-29

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 120 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Leif Almquist får ersättning av staten med 69 230 kr. Av beloppet avser 49 280 kr arbete, 6 104 kr tidspillan och 13 846 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tilltalad

Jan Nissan, 19920930-1879
Vilbergsgatan 63 Lgh 1101
603 57 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Edip Samuelsson
Advokatfirman Samuelsson AB
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2017-01-08 -- 2017-01-30

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 170 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Edip Samuelsson får ersättning av staten med 93 607 kr. Av beloppet avser 68 796 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 950 kr utlägg och 18 721 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tilltalad

Héctor MIKAEL Edgardo Johansson, 19930825-1892
Sandeslätt 59 Lgh 1101
424 36 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Claes Dellborg
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14
411 21 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2016-06-23 -- 2016-06-30
2. Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2016-08-09 -- 2017-02-16 (8 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-11-04

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Mikael Johansson ska genomgå den vård eller behandling som Frivården
finner lämplig.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Claes Dellborg får ersättning av staten med 391 488 kr. Av beloppet avser 285 000 kr arbete, 23 490 kr tidspillan, 4 700 kr utlägg och 78 298 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tilltalad

DANIEL Alexander Stajic Halvorsen, 19921011-1895
c/o Bengt Stahlman
Hallbackevägen 6
449 36 Nödinge

Offentlig försvarare:

Advokat Ulla Johansson
Advokat Ulla Johansson AB
Box 10025
434 21 Kungsbacka

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Almi Företagspartner Väst AB, 556488-1307
Box 2522
403 17 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2016-10-11 -- 2016-10-31
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-06-27 -- 2016-08-04

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Ulla Johansson får ersättning av staten med 196 679 kr. Av beloppet avser 121 125 kr arbete, 31 320 kr tidspellan, 4 898 kr utlägg och 39 336 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden. Av ersättningen är 74 754 kr tidigare utbetalat såsom förskott.

Tilltalad

Patric Malko, 19911006-3170
Alstigen 1
445 56 Surte

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Almi Företagspartner Väst AB, 556488-1307
Box 2522
403 17 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2016-11-03 -- 2017-01-10 (2 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-07-25 -- 2017-02-07 (11 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-06-09 -- 2016-06-21

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 månader
2. Skyddstillsyn

Frivårdskontor
Frivården Göteborg

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas
28 kap 3 § brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd
Patric Malko ska betala skadestånd till Almi Företagspartner Väst AB med 680 156,24 kr jämte ränta med 8,73 procent på 495 092,93 kr från den 28 januari 2021 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag
1. Patric Malko förpliktas att utge 25 000 kr till staten avseende förverkat utbyte av brott.
2. Följande beslag (Polismyndigheten Region Väst) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft: 2017-5000-BG35264-3 till -9, 2017-5000-BG35277-1 till -16, 2017-5000-BG35279-1 till -7 och 2017-5000-BG43433-1 och -3 till -5.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Advokat Lars Salkola får ersättning av staten med 625 331 kr. Av beloppet avser 470 250 kr arbete, 30 015 kr tidsspillan och 125 066 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
2. Staten ska stå för kostnaden för tidigare beslutad ersättning till Kalle Ahlqvist.

Tilltalad

NADJA Yasmin Sol Smolander, 19950507-0962
Smörslätten 6 Lgh 1617
416 77 Göteborg
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Svärd
Front Advokater AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-08-18 -- 2017-02-16

Ersättning

Advokat Lars Svärd får ersättning av staten med 198 187 kr. Av beloppet avser 142 500 kr arbete, 13 050 kr tidspillan, 3 000 kr utlägg och 39 637 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Tilltalad

Shevan Ali, 19900712-2378
Vattentornsgatan 94
424 37 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Hurtig
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2014-11-12 -- 2015-01-05
2. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2014-12-04 -- 2015-10-12 (18 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 200 om 130 kr

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Björn Hurtig får ersättning av staten med 250 511 kr. Av beloppet avser 192 699 kr arbete, 7 710 kr tidspillan och 50 102 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden. Ersättningen är tidigare utbetalad såsom förskott.

Tilltalad

MITCHEL Bengt Rikard Lindroth Gattmer, 19930119-0618
Ryttaregatan 5 B Lgh 1301
415 17 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Palm
Advokatfirman Hans Palm AB
Kungsportsavenyn 18
411 36 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2015-09-06 -- 2015-10-26
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-06-22 -- 2016-08-17 (9 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2020-10-22.
2. Skyddstillsyn
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2020-10-22.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

3. Tidigare utdömd villkorlig dom undanröjs.
(Göteborgs tingsrätt Avdelning 4, 2020-10-22, B9529/19)

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av utbyte av brott lämnas utan bifall.
2. Följande beslag (Polismyndigheten Region Väst) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft: 2017-5000-BG48470-1 och -2 samt 2017-5000-BG48622-1, -3 och -4.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Hans Palm får ersättning av staten med 555 712 kr. Av beloppet avser 413 250 kr arbete, 31 320 kr tidsspillan och 111 142 kr mervärdesskatt. Mitchel Gattmer ska betala 30 000 kr av denna kostnad till staten.

Tilltalad

Saman Hemmati, 19890409-5075
Frihetsberövande: Häktad
c/o Advokaten Erica Sommerfors,
Gaestadius Advokater
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2014-11-12 -- 2017-04-11 (75 tillfällen)
2. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 och 9 kap
11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2014-11-30 -- 2016-06-27 (21 tillfällen)
3. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
samt 23 kap 1 § brottsbalken
2016-11-03 -- 2017-03-03 (6 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-06-22 -- 2016-08-17 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Saman Hemmati förpliktas att utge 340 031 kr till staten avseende förverkat utbyte av brott.
2. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33636-1).
3. I beslag tagen iPhone förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33636-2).
4. I beslag tagna 21 274 kr i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33652-1).
5. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33942-1).
6. I beslag taget USB-minne förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33942-3).
7. I beslag taget armbandsur av märket Rolex förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33942-4).
8. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33947-1).
9. I beslag taget USB-minne förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33702-4).
10. I beslag tagna Euro i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG33702-6).
11. I beslag tagna 90 000 kr i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG69914-1).
12. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna kuvert och fryspåse avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG69914 -2 och -3).
13. Följande beslag (Polismyndigheten Region Väst) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft: 2017-5000-BG33702-5, -7 till -15 och -17 till -23; 2017-5000-BG33942-2; 2017-5000-BG34947-2; 2017-5000-BG40286-1; 2017-5000-BG56641-3 till -5; 2017-5000-BG69718-1; 2017-5000-BG72052-2 till -7.

Häktning m.m.

Samman Hemmati ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Erica Sommerfors får ersättning av staten med 1 034 334 kr. Av beloppet avser 783 750 kr arbete, 43 717 kr tidsspillan och 206 867 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 2. Staten ska stå för kostnaden för tidigare beslutad ersättning till advokat Annika Stanislaus.
-

Tilltalad

CHRISTIAN Erik Johansson, 19911215-0777
Tätörtsvägen 5
449 33 Nödinge

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Svensson
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Kungsgatan 24
441 30 Alingsås

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström och kammaråklagare Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2015-07-26 -- 2016-08-15
2. Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2016-07-04 -- 2017-02-10 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Björn Svensson får ersättning av staten med 146 334 kr. Av beloppet avser 96 187 kr arbete, 20 880 kr tidspillen och 29 267 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

INLEDNING OCH SAMMANFATTNING.....				25
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR				32
DOMENS DISPOSITION OCH DE 103 ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL.....				33
DET PRAKTISKA FÖRFARANDET VID ANSÖKAN OM STUDIEMEDEL FÖR UTLANDSSTUDIER.....				42
DATORER, MOBILTELEFONER M.M. AV INTRESSE I MÅLET				44
DATORER.....				44
MOBILTELEFONER.....				47
SAMAN HEMMATHIS DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL				61
JASHAR AHMETAJ'S DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL.....				124
PATRIC MALKOS DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL				126
MITCHEL GATTMERS DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL.....				127
MER OM HANTERINGEN AV VISSA AV DE 103 ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL.....				148
1. SHEVAN ALI	141112 – 150112	150 001 KR	DATOR 1.....	149
25A. MITCHEL GATTMER	150906 – 151125	82 737 KR	DATOR 1.....	156
25B. MITCHEL GATTMER	150906 – 151230	44 000 KR, EJ UTBETALT	DATOR 1.....	156
45. JASHAR AHMETAJ	160427 – 160516	138 849 KR	DATOR 2.....	158
49. EMIL JANSSON	160510 – 160520	133 760 KR	DATOR 2.....	161
54. TONI KANERVA	160726 – 160817	90 345 KR	BLADE B.....	164
55. VICTOR ANDERSSON	160622 – 160704	115 886 KR	BLADE A	169
57. ANDREAS GUSTAFSSON	160920 – 161003	131 561 KR	DATOR 2.....	173
60. DANIEL HALVORSEN	161011 – 161103	194 519 KR	DATOR 2.....	183
61. JONATAN KOSKI	161009 – 161102	135 635 KR	DATOR 2.....	197
63. TONI HOSKONEN	161103 – 170110	127 180 KR, EJ UTBETALT	DATOR 2.....	202
64. THOMMY HÖGSTRÖM	161106 – 161227	127 179 KR, EJ UTBETALT	BLADE E.....	209
65. LIMAN HASANI	161105 – 161227	127 179 KR, EJ UTBETALT	DATOR 2.....	219
66. THOMAS LINDGREN	161209 – 161223	128 077 KR	BLADE I	225
67. ALBIN NEHVONEN	161115 – 161219	117 561 KR	DATOR 2.....	232
68. CHRISTIAN LÖNN	161116 – 161212	116 251 KR	DATOR 2.....	238
70. CHRISTIAN ZORA	161116 – 161221	110 833 KR	DATOR 2.....	243
71. CHRISTIAN CALIN	161206 – 161223	117 000 KR	DATOR 3.....	257
72A. JOE MALMBERG	161205 – 170102	2 500 KR	BLADE F	267
72B. JOE MALMBERG	161205 – 170126	114 650, EJ UTBETALT	BLADE F	267
73A. ANGUTEERAQ BLIND	161208 – 170206	85 812 KR	DATOR 3.....	276

73B. ANGUTEERAQ BLIND	161208 – 170303	55 152 KR, EJ UTBETALT	DATOR 3.....	276
74. TOBIAS JANSSON	170107 – 170207	156 394 KR	BLADE M.....	283
75. PONTUS LINDSTRAND	161213 – 170102	126 785 KR	BLADE N.....	293
76. ZAMUEL NYBERG	161208 – 161223	126 267 KR	DATOR 3.....	298
77. ALEXANDER JOHANSSON	161209 – 161223	127 281 KR	DATOR 3.....	309
78. KAJIN M. TALAT	161216 – 170102	25 885 KR	OKÄND IPHONE.....	316
81. JARNO VALTAKOSKI	170125 – 170214	159 684 KR	DATOR 3.....	327
82. JONAS HULTGREN	170314 – 170411	123 228 KR	BLADE O.....	332
83. JAN NISSAN	170108-170206	137 814 KR	DATOR 3.....	337
84. DAILOS JEREZ	170125 – 170216	159 646 KR	BLADE K.....	351
85A. RHOBIN SKÖLD	170107 – 170206	93 466 KR	DATOR 3.....	358
85B. RHOBIN SKÖLD	170107 – 170303	45 072 KR, EJ UTBETALT	DATOR 3.....	358
86. MAMOUN YUNIS	170108 – 170207	151 740 KR	DATOR 3.....	362
95. MIKAEL JOHANSSON	160623 – 160704	116 886 KR	BLADE B.....	366
96. CHRISTIAN JOHANSSON	160726 – 160817	87 513 KR	BLADE A.....	376
98. CHRIS MEDINA	160722 – 160809	151 152 KR	BLADE B.....	384
100. JONNY SILJANDER	160725 – 160817	90 345 KR	BLADE B.....	389
101. JOEL SJÖSTRAND	161006 – 161027	136 021 KR	BLADE C.....	395
102. BENNY JOHANSSON	161118 – 161214	111 451 KR	BLADE F.....	400
103. PATRIC MALKO	161007 – 161103	132 513 KR	BLADE P.....	404

TINGSRÄTTENS SAMMANFATTANDE BEDÖMNING I SKULDFRÅGORNA AVSEENDE DE 103 ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL SAMT AVSEENDE ANTAL BROTT OCH RUBRICERING.....	404
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV PENNINGTVÄTTSBROTTE.....	416
-----------------------------------------------------------	------------

ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER	416
ÅTALET AVSEENDE GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (SHEVAN ALI)	416
ÅTALET AVSEENDE GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (MIKAEL JOHANSSON)	431
ÅTALET AVSEENDE GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (CHRISTIAN JOHANSSON)	445
ÅTALET AVSEENDE PENNINGTVÄTTSBROTT (NADJA SMOLANDER).....	453

ÅTALET MOT PATRIC MALKO AVSEENDE GROVT BEDRÄGERI RIKTAT MOT ALMI FÖRETAGSPARTNER VÄST AB.....	461
------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

ÅTALET MOT DANIEL HALVORSEN AVSEENDE GROVT BEDRÄGERI RIKTAT MOT ALMI FÖRETAGSPARTNER VÄST AB.....	473
----------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

PÅFÖLJDSFRÅGORNA.....	481
------------------------------	------------

SAMAN HEMMATI.....	481
JASHAR AHMETAJ	482
PATRIC MALKO.....	483
MITCHEL GATTMER.....	485
SHEVAN ALI	487
MIKAEL JOHANSSON	488

CHRISTIAN JOHANSSON	490
CHRISTIAN ZORA	492
ANDREAS GUSTAFSSON	493
JAN NISSAN	494
DANIEL HALVORSEN.....	495
ZAMUEL NYBERG.....	496
SKADESTÅNDSFRÅGAN (PATRIC MALKO)	497
SÄRSKILDA YRKANDEN	498
UTBYTESFÖRVERKANDE ENLIGT 36 KAP 1 § BROTTSBALKEN.....	498
UTVIDGAT FÖRVERKANDE ENLIGT 36 KAP 1B § BROTTSBALKEN	503
FÖRVERKANDE AV I BESLAG TAGEN EGENDOM ENLIGT 36 KAP 2 § BROTTSBALKEN	507
BEVISBESLAG	508
HÄKTNING.....	508
ERSÄTTNING TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE.....	509
UTGÅNGSPUNKTER.....	509
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV FÖRSVARARNAS ERSÄTTNINGANSPRÅK	513
Advokat Erica Sommerfors (Saman Hemmatis försvarare).....	514
Advokat Lars Halldin (Jashar Ahmetajs försvarare).....	519
Advokat Lars Salkola (Patric Malkos försvarare).....	522
Advokat Hans Palm (Mitchel Gattmers försvarare)	527
Advokat Claes Dellborg (Mikael Johanssons försvarare).....	531
Advokat Björn Svensson (Christian Johanssons försvarare).....	534
Advokat Lars Svärd (Nadja Smolanders försvarare).....	535
Advokat Ulla Johansson (Daniel Halvorsens försvarare)	540
Advokat Björn Hurtig (Shevan Alis försvarare).....	542
Advokat Edip Samuelsson (Jan Nissans försvarare).....	543
Advokat Leif Almquist (Andreas Gustafssons försvarare).....	544
Advokat Victor Carlberg (Zamuel Nybergs försvarare).....	544
Advokat Bo Engström (Christian Zoras försvarare)	545
ÅTERBETALNINGSSKYLDIGHET.....	546
ÖVRIGT	548
HUR MAN ÖVERKLAGAR	549

INLEDNING OCH SAMMANFATTNING

Detta mål handlar om att åklagaren gjort gällande att ett antal personer lurat till sig flera miljoner kr i studiemedel från Centrala Studiestödsnämnden (CSN). Åklagaren har gjort gällande att över hundra personer har ansökt om studiemedel för utlandsstudier utan att personerna haft för avsikt att studera utomlands och heller aldrig studerat utomlands. CSN har i vissa fall beviljat studiemedel och betalat ut dessa, medan i andra fall har CSN avslagit ansökan om studiemedel men fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åklagaren har i detta mål gjort gällande att 103 ansökningar avseende studiemedel till CSN varit felaktiga och att alla dessa ansökningar har varit ett upplägg för att lura CSN att betala ut studiemedel som ingen av de sökande har haft rätt till. Enligt åklagaren har det dessutom varit fler personer än de 103 personer som åklagaren har gått igenom i denna dom, men åklagaren har valt att begränsa åtalet. Flera av de 103 ansökningar till CSN som behandlas i denna dom har redan behandlats i andra rättegångar, och flera av de personer som sökt studiemedel är dömda för bidragsbrott och i vissa fall penningtvätt. Anledningen till att de har behandlats i andra rättegångar beror på att alla personer inte kunnat behandlas i en och samma rättegång, eftersom målet då hade blivit för omfattande. Några av de personer som åklagaren gjort gällande har gjort sig skyldiga till bidragsbrott har emellertid åklagaren valt att behandla i denna rättegång, nämligen Shevan Ali (tidigare Shvan Ali), Mitchel Gattmer, Andreas Gustafsson (tidigare Andreas Fredriksson), Daniel Halvorsen, Christian Zora, Samuel Nyberg, Jan Nissan, Mikael Johansson och Christian Johansson. Åklagaren har begärt att samtliga dessa personer ska dömas för bidragsbrott, vilket tingsrätten har gjort. Påföljderna framgår av domslutet.

Förutom de personer som åklagaren begärt ska dömas för bidragsbrott i denna dom har åklagaren begärt att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko ska dömas

för grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri, och Mitchel Gattmer för grovt bedrägeri. I denna delen har åklagaren gjort gällande att var och en av Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer genom vilseledande förmått eller försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt betala ut studiemedel för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för CSN samt, i de fall där fullbordat brott inte kommit tillstånd, så har fara för brottets fullbordan förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

När det gäller beloppen som gärningsmännen förmått eller försökt förmå CSN att betala ut har åklagaren gjort gällande följande. Saman Hemmati har tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer förmått CSN att felaktigt utbetala 9 129 455 kr och försökt förmå CSN att felaktigt utbetala 2 517 794 kr. Jashar Ahmetaj har tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer förmått CSN att felaktigt utbetala 3 299 172 kr och försökt förmå CSN att felaktigt utbetala 596 112 kr. Patric Malko har tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer förmått CSN att felaktigt utbetala 1 460 576 kr och försökt förmå CSN att felaktigt utbetala 254 359 kr. Mitchel Gattmer har tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer förmått CSN att felaktigt utbetala 1 132 936 kr.

En översikt av de 103 ansökningar till CSN om studiemedel som behandlas i denna dom finns under rubriken *Domens disposition och de 103 ansökningarna om studiemedel*. Åklagaren har gått igenom de 103 ansökningarna och redogjort för vem eller vilka av Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer som enligt åklagaren har hanterat respektive ansökan.

Åklagaren har redovisat och presenterat skriftlig bevisning avseende varje enskild nedladdning av BankID på fil (dvs. till en dator) alternativt nedladdning av mobilt BankID (dvs. till en mobiltelefon), samt varje relevant inloggning och signering som har gjorts med BankID i någon form mot CSN och olika banker. Beträffande samtliga dessa inloggnings- och nedladdningar har åklagaren presenterat bevisning som visar datum, klockslag (på sekunder) och från vilken dator alternativt mobiltelefon som nedladdning, inloggning eller signering har skett. Tingsrätten har kontrollerat riktigheten av samtliga de nedladdningar och signeringar som har gjorts. I målet har åklagaren även gått igenom ett flertal översiktsskärmsbilder (s.k. charts) över penningflöden. Ingen av de tilltalade i denna dom har ifrågasatt vad som framkommer av dessa charts. Åklagaren har därför inte presenterat de bakomliggande kontouppgifter m.m. som dessa charts har grundats på.

Åklagaren har gjort gällande i sina gärningsbeskrivningar att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer ”och övriga gärningsmän” vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har gärningsmännen med hjälp av nämnda uppgifter hämtat/laddat ner BankID i de olika sökande personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har gärningsmännen med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer haft olika roller i bedrägerierna mot CSN.

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har Saman Hemmatis roll som gärningsman varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämta hem/ladda ned BankID till sin dator/datorer i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt i sin dator elektroniskt upprättat och, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID från sin dator loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Saman Hemmati, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet. Åklagaren har i målet kallat de olika datorer som åklagaren hävdar att Saman Hemmati brukat för Dator 1, Dator 2 och Dator 3.

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati har hanterat 93 personers ansökningar. Tingsrätten har dömt Saman Hemmati för flera grova bedrägerier och försök till grova bedrägerier. Påföljden har bestämts till fängelse i 4 år och 8 månader.

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har Jashar Ahmetajs roll som gärningsman varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, rekrytera personer samt själv eller av annan ta emot personuppgifter, kontonummer, bankdosor/bankkort/koder från personer som varit villiga att stå som

sökande/låntagare. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, på olika sätt, muntligt och elektroniskt, vidareförmiddat uppgifterna till annan gärningsman. Jashar Ahmetaj har vidare, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med uppgifter från bankdosor/bankkort/ koder hämtat hem/laddat ned BankID i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även med hjälp av BankID, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Jashar Ahmetaj, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkrans. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som har brukat mobiltelefoner av modellen ZTE Blade L110. De Bladetelefoner av denna modell som enligt åklagaren förekommit på något sätt i samband med de 103 ansökningar som behandlas i denna dom har åklagaren kallat för Blade C – F, H – I och K – P.

Åklagaren har inledningsvis gjort gällande att Jashar Ahmetaj hanterat 30 personers ansökningar, inklusive sin egen. Efter att åklagaren vid huvudförhandlingen strukit ansökan från Jonny Siljander kvarstår 29 ansökningar i åtalet mot Jashar Ahmetaj. Beträffande sju av dessa har åklagaren hävdade att signering av ansökan om studiemedel har skett med mobilt BankID i sökandens namn hämtat till en Bladetelefon som Jashar Ahmetaj brukat. Tingsrätten har dömt Jashar Ahmetaj för flera grova bedrägerier och försök till grova bedrägerier. Påföljden har bestämts till fängelse i 2 år och 4 månader.

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har Patric Malkos roll som gärningsman varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, rekrytera personer samt själv eller av annan ta emot personuppgifter, kontonummer, bankdosor/bankkort/koder från personer som varit villiga att stå som sökande/låntagare. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, på olika sätt, muntligt och elektroniskt, vidarefördelat uppgifterna till annan gärningsman samt varit behjälplig vid nedladdandet av BankID. Han har även varit med när pengar betalats ut från bankomater/växlingskontor samt delat på brottsutbytet.

Åklagaren har gjort gällande att Patric Malko hanterat 13 personers ansökningar inklusive sin egen. Tingsrätten har dömt Patric Malko för flera grova bedrägerier och försök till grova bedrägerier. Påföljden har bestämts till skyddstillsyn i förening med 3 månaders fängelse.

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har Mitchel Gattmers roll som gärningsman varit att ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, tagit emot bankdosor/kort/koder och legitimationshandlingar från nio personer, som han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, fotograferat. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av nämnda uppgifter hämtat mobilt BankID i de olika personernas namn till två mobiltelefoner (ZTE-Blade). Mitchel Gattmer har därefter, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, gentemot CSN falskeligen utgett sig för att vara den sökande samt upprättat/signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands, trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av mobilt BankID loggat in sig på olika banker och sett till att pengarna kommit in på de olika sökandens bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Mitchel Gattmer, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av mobilt BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. Mitchel

Gattmer har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, varit med när pengar hämtats ut från bankomater/växlingskontor och fått del av utbytet.

Åklagaren har kallat de två mobiltelefonerna som åklagaren hävdar att Mitchel Gattmer brukat för Blade A och Blade B.

Åklagaren har gjort gällande att Mitchel Gattmer har hanterat nio personers ansökningar. Tingsrätten har dömt Mitchel Gattmer för flera grova bedrägerier. Påföljden har bestämts till skyddstillsyn i förening med 3 månaders fängelse.

Åklagaren har även begärt att Shevan Ali, Mikael Johansson, Christian Johansson, och Nadja Smolander ska dömas för penningtvätt, varav Shevan Alis, Mikael Johanssons och Christian Johanssons penningtvätt ska bedöms som grovt brott, för att de uppsåtligt vidtagit olika åtgärder i syfte att dölja att medel härrör från brott/brottslig verksamhet, eller i syfte att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Tingsrätten har dömt Shevan Ali, Mikael Johansson och Christian Johansson för grovt penningtvättsbrott, men har frikänt Nadja Smolander. Påföljderna framgår av domslutet.

Slutligen har åklagaren begärt att Patric Malko och Daniel Halvorsen ska dömas för grovt bedrägeri för att de genom vilseledande förmått Almi Företagspartner Väst AB att till dem betala stora summor pengar i företagslån mot företagsinteckning. Tingsrätten har dömt Daniel Halvorsen för grovt bedrägeri, men har frikänt Patric Malko. Påföljden för Daniel Halvorsen framgår av domslutet.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 – 23, med följande ordning.

1. Saman Hemmati, stämningsansökan (grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri), aktbilaga 1107
2. Saman Hemmati, justerad gärningsbeskrivning mm (grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri), aktbilaga 1118
3. Jashar Ahmetaj, stämningsansökan (grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri), aktbilaga 1108
4. Jashar Ahmetaj, justerad gärningsbeskrivning mm (grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri), aktbilaga 1109
5. Patric Malko, stämningsansökan (grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri), aktbilaga 1110
6. Patric Malko, justerad gärningsbeskrivning mm (grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri), aktbilaga 1111
7. Mitchel Gattmer, stämningsansökan (bidragsbrott och grovt bedrägeri), aktbilaga 1113
8. Mitchel Gattmer, justerad gärningsbeskrivning mm (bidragsbrott och grovt bedrägeri), aktbilaga 1114
9. Shevan Ali, stämningsansökan (grovt bidragsbrott och grovt penningtvättsbrott), aktbilaga 1117
10. Andreas Gustafsson, stämningsansökan (bidragsbrott), aktbilaga 331
11. Daniel Halvorsen, stämningsansökan (bidragsbrott), aktbilaga 365
12. Christian Zora, stämningsansökan (bidragsbrott), aktbilaga 330
13. Samuel Nyberg, stämningsansökan (bidragsbrott), aktbilaga 372
14. Jan Nissan, stämningsansökan (bidragsbrott), aktbilaga 332
15. Mikael Johansson, stämningsansökan (bidragsbrott), aktbilaga 429
16. Christian Johansson, stämningsansökan (bidragsbrott), aktbilaga 463
17. Mikael Johansson, stämningsansökan (grovt penningtvättsbrott), aktbilaga 1115

18. Christian Johansson, stämningsansökan (grovt penningtvättsbrott), aktbilaga 504
19. Nadja Smolander, stämningsansökan (penningtvättsbrott), aktbilaga 1116
20. Nadja Smolander, justerad gärningsbeskrivning (penningtvättsbrott), aktbilaga 1042
21. Patric Malko, stämningsansökan (grovt bedrägeri Almi Företagspartner Väst AB), aktbilaga 1112
22. Patric Malko, justerat skadeståndsyrkande (Almi Företagspartner Väst AB), aktbilaga 1033
23. Daniel Halvorsen, stämningsansökan (grovt bedrägeri Almi Företagspartner Väst AB), aktbilaga 394

De tilltalades inställningar redovisas i anslutning till de avsnitt i domen där åtalen mot respektive tilltalad behandlas.

DOMENS DISPOSITION OCH DE 103 ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL

Vid huvudförhandlingen har åklagaren gått igenom sammanlagt 103 ansökningar till CSN om studiemedel för utlandsstudier. Dessa 103 ansökningar har åklagaren gjort gällande att någon eller flera av Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer har hanterat. Som framgår av tabellen med samtliga ansökningar längre fram i detta avsnitt har varje ansökan tilldelats ett visst nummer (p. X), vilket tingsrätten i domen genomgående kommer att använda vid hänvisningar till specifika ansökningar. Flera av ansökningarna ligger även till grund för åtal för bidragsbrott mot andra tilltalade i målet, nämligen Shevan Ali (p. 1), Mitchel Gattmer (p. 25), Andreas Gustafsson (p. 57), Daniel Halvorsen (p. 60), Christian Zora (p. 70), Samuel Nyberg (p. 76), Jan Nissan (p. 83), Mikael Johansson (p. 95) och Christian Johansson (p. 96).

Tingsrätten har i mesta möjliga mån försökt disponera domen så att respektive tilltalad inte ska behöva läsa hela domen, vilket har medfört att ett antal upprepningar förekommer i domen. Domen är disponerad på följande sätt.

Nästkommande avsnitt innehåller en generell beskrivning av det praktiska förfarandet vid en ansökan till CSN om studiemedel för utlandsstudier, vilket på övergripande nivå har varit gemensamt för de 103 här aktuella ansökningarna. Avsnittet därefter beskriver vissa datorer, mobiltelefoner och dylikt som enligt åklagaren varit centrala i bedrägerierna mot CSN. I syfte att förenkla redovisningen i resten av domen har tingsrätten även valt att redan i detta avsnitt redovisa vissa slutsatser gällande vem som har använt vissa datorer, mobiltelefoner, etc.

Därefter följer ett antal avsnitt gällande hanteringen av de 103 ansökningarna om studiemedel. Denna del av domen har tingsrätten valt att bygga upp enligt följande. Först behandlas delaktigheten vid ansökningarna om studiemedel avseende de personer som åtalats för bedrägeri – dvs. redan nämnda Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer – i ett mer övergripande avsnitt för varje person. Avseende Saman Hemmati och Mitchel Gattmer, där åklagaren har gjort gällande att delaktigheten har utgjorts av huvudsakligen ett och samma förfarande vid varje ansökan, redovisas redan i deras övergripande avsnitt mer ingående vad tingsrätten funnit visat angående deras inblandning. Efter de övergripande avsnitten följer ett avsnitt där tingsrätten utförligt går igenom varje ansökan där även Jashar Ahmetaj och/eller Patric Malko påstått ha varit delaktig i hanteringen, eller där frågan om vem eller vilka som varit inblandade i hanteringen av ansökan av något annat skäl inte kunnat besvaras redan i avsnitten om Saman Hemmatis respektive Mitchel Gattmers delaktighet. I samband med denna mer detaljerade redovisningen av vissa ansökningar behandlas även skuldfrågan

avseende de i det första stycket nämnda personer som åklagaren åtalat för bidragsbrott.

Den mer utförliga redovisningen innefattar även ansökningarna till CSN från Jashar Ahmetaj (p. 45) och Patric Malko (p. 103). Dessa ansökningar har åklagaren valt att inte rubricera som bidragsbrott utan i stället inkluderat i åtalen för bedrägeri, då åklagaren ansett att dessa ansökningar i personens eget namn har ett nära samband med de övriga ansökningar som ingår i respektive persons åtal för bedrägeri. Detta i motsats till Mitchel Gattmers CSN-ansökan (p. 25), vilken inte ligger tidsmässigt i linje med ansökningarna i hans bedrägeriåtal och därför av åklagaren rubricerats som bidragsbrott.

Efter genomgången av hanteringen av ansökningarna till CSN följer ett avsnitt kallat *Tingsrättens sammanfattande bedömning i skuldfrågorna avseende de 103 ansökningarna om studiemedel samt avseende antal brott och rubricering*. Avsnittet behandlar de i rubriken angivna frågorna avseende åtalen för bedrägeri.

I avsnittet därefter tar tingsrätten ställning till skuldfrågorna avseende åtalen för penningtvättsbrott mot Shevan Ali, Mikael Johansson, Christian Johansson och Nadja Smolander. Efter detta behandlas skuldfrågorna i åtalen för bedrägeri med Almi Företagspartner Väst AB som målsägande, först avseende Patric Malko och sedan avseende Daniel Halvorsen. Därefter följer sedvanliga avsnitt om påföljdsfrågor, skadestånd, särskilda yrkanden, häktning, ersättning till offentliga försvarare och övriga frågor.

I listan nedan med de 103 ansökningarna framgår den brottsperiod som åklagaren har angett i åtalen för bedrägeri och i vissa fall även det aktuella bidragsbrottet. Avseende vissa personers ansökningar har åklagaren gjort gällande att det har varit

fråga om såväl ett fullbordat bedrägeri med utbetalat studiemedel som ett försök till bedrägeri där studiemedel inte utbetalats, och där anger a) brottsperioden för det fullbordade brottet och b) brottsperioden för försöksbrottet. Tingsrätten har i enbart ett fall (p. 73) funnit skäl att göra en annan bedömning än åklagaren avseende brottsperioden ifråga om ett bedrägeribrott. Utöver det så har åklagaren angett och/eller tingsrätten funnit att ett annat slutdatum än det som angetts i bedrägeriåtalet ska gälla för det aktuella bidragsbrottet (p. 1, 25, 60, 70, 83, 95 och 96). Tingsrättens slutsatser gällande dessa datum redovisas vid genomgången av respektive punkt under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*.

I listan nedan framgår även det aktuella belopp som åklagaren angett för varje punkt. De angivna beloppen avser även här vad åklagaren angett i åtal för bedrägeri. Belopp angivna inom parentes avser ej utbetalda studiemedel i åtal för försök till bedrägeri. I två punkter (p. 72 och 73) har åklagaren angett olika belopp i gärningsbeskrivningen för Saman Hemmati, där beloppet är det i tabellen angivna, respektive Jashar Ahmetaj, där angivna belopp avseende ej utbetalda studiemedel är 150 kr lägre.

Tingsrätten anmärker här att andra belopp än de nedan angivna förekommer i vissa gärningsbeskrivningar som omfattar samma punkt. Dessa skillnader beror främst på att uppläggningsavgifter som CSN dragit av vid utbetalningar av studiemedel har behandlats på olika sätt av åklagaren i relation till olika brottsrubriceringar och olika tilltalade. När det gäller åtalet för (fullbordat) bedrägeri är avgiften inte i någon punkt medräknad i det angivna beloppet avseende skada och vinning. I åtalet för försök till bedrägeri är avgiften som redan nämnts medräknad i det angivna beloppet för ej utbetalda studiemedel i två punkter (p. 72 och 73) i gärningsbeskrivningen för Saman Hemmati, men inte medräknad i motsvarande punkter i gärningsbeskrivningen för Jashar Ahmetaj. I åtalet för bidragsbrott är avgiften medräknad i beloppen i gärningsbeskrivningarna för Shevan Ali (p. 1),

Mitchel Gattmer (p. 25), Daniel Halvorsen (p. 60), Jan Nissan (p. 83), Mikael Johansson (p. 95) och Christian Johansson (p. 96); men inte medräknad i beloppen i gärningsbeskrivningarna för Andreas Gustafsson (p. 57), Christian Zora (p. 70) och Samuel Nyberg (p. 76).

Enligt tingsrättens mening kan den uppläggningsavgift om 150 kr som CSN drar av vid utbetalningar av studiemedel inte anses utgöra en sådan skada med motsvarande vinning för gärningsmännen att den omfattas av bedrägeribestämmelsen. Denna avgift ska därför räknas bort från beloppen avseende ej utbetalade studiemedel, i likhet med hur åklagaren räknat bort avgiften i beloppen avseende utbetalade studiemedel.

När det gäller åtalen för bidragsbrott konstaterar tingsrätten att samtliga gärningar i målet ligger i tiden före den ändring av 2 § bidragsbrottslagen som trädde i kraft i januari 2020. Vid tiden för de aktuella gärningarna omfattade 2 § bidragsbrottslagen, såvitt här är aktuellt, enbart felaktigt *utbetalade* ekonomiska förmåner. Även om CSN:s uppläggningsavgift avräknas i samband med utbetalningar av studiemedel anser tingsrätten att denna avgift inte sig inte kan betraktas som någon utbetalning av en ekonomisk förmån. Eftersom avräkningen sker enligt ett bestämt tillvägagångssätt kan det inte heller i något skede anses föreligga en fara för utbetalning av beloppet. Avgiften omfattas därmed inte av 2 § bidragsbrottslagen i den tidigare lydelse som tingsrätten har att tillämpa i målet.

På grund av vad som ovan anförts har tingsrätten i flera fall där åtalet i övrigt ansetts styrkt funnit att personen ska läggas ett lägre belopp till last än vad åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Även dessa skillnader och tingsrättens slutsatser gällande korrekta belopp redovisas i de flesta fallen vid genomgången av respektive punkt under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*. Avseende vissa punkter som enbart berör Saman

Hemmati redovisas tingsrättens slutsatser om rätt belopp dock redan under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel*.

Såsom utvecklas under rubriken *Datorer, mobiltelefoner m.m. av intresse i målet* har åklagaren gjort gällande att vissa datorer, benämnda Dator 1 – 3, samt ett antal mobiltelefoner av märket Blade, benämnda Blade A – F, H – I och K – P, har använts i bedrägerierna mot CSN. I listan nedan framgår därför slutligen den enhet, dvs. dator eller mobiltelefon, som enligt åklagaren har innehållit det BankID som har använts vid signeringen av ansökan om studiemedel till CSN. I en av punkterna (p. 78) har åklagaren gjort gällande att signeringen skett med en mobilt BankID på en iPhone som i övrigt inte är aktuell i målet.

De 103 ansökningarna till CSN om studiemedel för utlandsstudier som är aktuella i denna dom är följande:

Nr	Namn	Brottsperiod	Belopp i kr	BankID-enhet
1	Shevan Ali	141112 – 150112	150 001	Dator 1
2	Ehab Abbachi	141125 – 150114	142 291	Dator 1
3a	Mahamud Hazim	141130 – 141204	58 944	Dator 1
3b	Mahamud Hazim	141130 – 150206	(83 497)	Dator 1
4a	Anas Halabi	141210 – 141229	51 234	Dator 1
4b	Anas Halabi	141210 – 150216	(83 497)	Dator 1
5	Robin Gunarathna	150106 – 150216	(84 848)	Dator 1
6	Alexander-Yrij Stjelkunov	150108 – 150120	85 961	Dator 1
7	Rikard Fernström	150118 – 150220	(169 000)	Dator 1
8	Martin Faltin	150111 – 150216	(86 000)	Dator 1
9	Kenny Nilsson	150118 – 150216	(169 608)	Dator 1
10	Alexander Montgomery	150212 – 150318	(91 000)	Dator 1
11	Maykil Yokhanna	150126 – 150213	68 483	Dator 1
12	Kohbaib Abdulaziz	150204 – 150302	86 018	Dator 1

13	Butrint Sopaj	150302 – 150306	68 483	Dator 1
14	Robin Carlsson	150304 – 150311	75 497	Dator 1
15	Nuradin Abdirizak	150312 – 150413	(77 000)	Dator 1
16	Mohammed Ali	150315 – 150413	(87 519)	Dator 1
17a	Hejdar Aman Ali	150604 – 150724	83 969	Dator 1
17b	Hejdar Aman Ali	150604 – 150818	(33 473)	Dator 1
18a	Kemal Kayser	150604 – 150724	83 969	Dator 1
18b	Kemal Kayser	150604 – 150818	(33 473)	Dator 1
19a	Simon Schagerlind	150613 – 150724	83 969	Dator 1
19b	Simon Schagerlind	150613 – 150818	(33 473)	Dator 1
20	Madonna Hormiz	150731 – 150914	(126 900)	Dator 1
21a	Farhan Dirie	150710 – 150803	80 539	Dator 1
21b	Farhan Dirie	150710 – 150901	(66 946)	Dator 1
22	Khodor Khalil	150730 – 150821	106 195	Dator 1
23a	Dejan Saric	150729 – 150923	76 351	Dator 1
23b	Dejan Saric	150729 – 151002	(39 559)	Dator 1
24	Jasmin Mujkic	150729 – 150824	115 910	Dator 1
25a	Mitchel Gattmer	150906 – 151125	82 737	Dator 1
25b	Mitchel Gattmer	150906 – 151230	(44 000)	Dator 1
26	Carl-Johan Udd	150831 – 151230	(54 173)	Dator 1
27	Ali Gülsen	150918 – 151012	169 130	Dator 1
28	Kristian Fröhling	150921 – 151008	169 330	Dator 1
29	Kim Åkerlund	150921 – 151012	167 530	Dator 1
30	Daniel Dahlberg	150921 – 151009	166 380	Dator 1
31	Rawez Omar	150921 – 151021	171 794	Dator 1
32	Mahmod Sadek	150924 – 151019	170 180	Dator 1
33	Benito Gonzalez Minott	150924 – 151118	(169 480)	Dator 1
34	Habib Forster	150923 – 151028	(169 480)	Dator 1
35	Irfan Rama	151125 – 151214	140 540	Dator 2
36	Robin Fosselius	151215 – 151229	141 731	Dator 2

37	Ahmed Awde	160120 – 160204	163 243	Dator 2
38	Demir Gashi	160119 – 160203	132 263	Dator 2
39	Jasmina Omerinovic	160202 – 160216	160 764	Dator 2
40	Gewargis Marokil	160303 – 160316	141 263	Dator 2
41	Rojkar Tofiq	160303 – 160315	141 263	Dator 2
42	Christoffer Bergstrand	160306 – 160322	134 249	Dator 2
43	Semin Cuk	160316 – 160420	152 054	Dator 2
44	Juan Moreira Socias	160316 – 160422	152 054	Dator 2
45	Jashar Ahmetaj	160427 – 160516	138 849	Dator 2
46	Timothy Darini	160428 – 160520	139 470	Dator 2
47	Sarook Abdullah	160527 – 160627	(70 756)	Dator 2
48	Stefan Todorovic	160510 – 160519	133 760	Dator 2
49	Emil Jansson	160510 – 160520	133 760	Dator 2
50	Oscar Racho	160526 – 160627	(147 700)	Dator 2
51	Sebastian Brahaj	160526 – 160608	124 632	Dator 2
52	Daniel Kinnstam	160525 – 160603	124 732	Dator 2
53	Dragan Sisic	160525 – 160603	128 532	Dator 2
54	Toni Kanerva	160726 – 160817	90 345	Blade B
55	Victor Andersson	160622 – 160704	115 886	Blade A
56	Tommy Karlevid	160426 – 160511	134 951	Dator 2
57	Andreas Gustafsson	160920 – 161003	131 561	Dator 2
58	Alexandar Jevremovic	160202 – 160218	161 764	Dator 2
59	Sebastian Thyren	160920 – 161007	134 804	Dator 2
60	Daniel Halvorsen	161011 – 161103	194 519	Dator 2
61	Jonathan Koski	161009 – 161102	135 635	Dator 2
62	Robin Tekin	161026 – 161121	136 032	Dator 2
63	Toni Hoskonen	161103 – 170110	(127 180)	Dator 2
64	Thommy Högström	161106 – 161227	(127 179)	Blade E
65	Liman Hasani	161105 – 161227	(127 179)	Dator 2

66	Thomas Lindgren	161209 – 161223	128 077	Blade I
67	Albin Nehvonen	161115 – 161219	117 561	Dator 2
68	Christian Lönn	161116 – 161212	116 251	Dator 2
69	Jackdaw Crowe	161116 – 161212	111 451	Dator 2
70	Christian Zora	161116 – 161221	110 833	Dator 2
71	Christian Calin	161206 – 161223	117 000	Dator 3
72a	Joe Malmberg	161205 – 170102	2 500	Blade F
72b	Joe Malmberg	161205 – 170126	(114 650)	Blade F
73a	Anguteeraq Blind	161208 – 170206	85 812	Dator 3
73b	Anguteeraq Blind	161208 – 170303	(55 152)	Dator 3
74	Tobias Jansson	170107 – 170207	156 394	Blade M
75	Pontus Lindstrand	161213 – 170102	126 785	Blade N
76	Zamuel Nyberg	161208 – 161223	126 267	Dator 3
77	Alexander Johansson	161209 – 161223	127 281	Dator 3
78	Kajin Mohammed Talat	161216 – 170102	125 885	iPhone
79	Niclas Sandberg	161215 – 170123	87 873	Dator 3
80	Felicia Ask	161214 – 170123	84 203	Dator 3
81	Jarno Valtakoski	170125 – 170214	159 684	Dator 3
82	Jonas Hultgren	170314 – 170411	123 228	Blade O
83	Jan Nissan	170108 – 170206	137 814	Dator 3
84	Dailos Jerez	170125 – 170216	159 646	Blade K
85a	Rhobin Sköld	170107 – 170206	93 466	Dator 3
85b	Rhobin Sköld	170107 – 170303	(45 072)	Dator 3
86	Mamoun Yunis	170108 – 170207	151 740	Dator 3
87	Christoffer Eriksson	170219 – 170321	24 884	Dator 3
88	Kujtim Shabani	170219 – 170321	24 884	Dator 3
89	Nicolai Larsen	170219 – 170322	26 884	Dator 3
90	Ken Dovmalm	170219 – 170323	153 967	Dator 3
91	Damira Ahmetovic	170220 – 170323	153 967	Dator 3
92	Alexander Nordseth	170219 – 170321	24 884	Dator 3

93	Tim Nilsson Freijs	170314 – 170403	136 683	Dator 3
94	Ted Brandt	160629 – 160721	175 664	Blade B
95	Mikael Johansson	160623 – 170704	116 886	Blade B
96	Christian Johansson	160726 – 160817	87 513	Blade A
97	Beatrice Johansson	160722 – 160809	154 152	Blade A
98	Chris Medina	160722 – 160809	151 152	Blade B
99	Fanar Al-Saffar	160724 – 160811	150 993	Blade A
100	Jonny Siljander	160725 – 160817	90 345	Blade B
101	Joel Sjöstrand	161006 – 161027	136 021	Blade C
102	Benny Johansson	161118 – 161214	111 451	Blade F
103	Patric Malko	161007 – 161103	132 513	Blade P

DET PRAKTISKA FÖRFARANDET VID ANSÖKAN OM STUDIEMEDEL FÖR UTLANDSSTUDIER

I det följande beskrivs förfarandet vid ansökningar till CSN om studiemedel för utlandsstudier.

Den person som senare blir sökande till CSN tar först kontakt med en skola där personen önskar studera. Skolan fyller i en blankett, i vilken sökandens intresse bekräftas, vilken utbildning som avses och under vilken tid som utbildningen beräknas pågå. Skolan skickar sedan den ifyllda blanketten jämte andra relevanta handlingar, såsom faktura och uppgifter om helgdagar och liknande, till sökanden. Sökanden fyller därefter i en ansökan på Mina sidor på CSN:s webbsida csn.se, efter att först ha skaffat sig ett konto hos CSN. Sökanden ansöker där om studiemedel och bifogar den blankett och de handlingar som sökanden fått från den aktuella skolan. Ansökan signeras med e-legitimation, eller med en underskrift i de fall sökanden ansöker med hjälp av pappersblanketter. I ansökan anger sökanden på

vilket sett denne fortsättningsvis vill bli kontaktad av CSN – via e-post, via telefon/sms eller via brev till uppgiven postadress.

CSN prövar ansökan och fattar sedan beslut i fråga om studiemedel. Om studiemedel medges bifogas till beslutet en preliminär utbetalningsplan och information om sökandens anmälningsskyldighet vid ändrade förhållanden samt om kravet på att lämna studieförsäkran för att få studiemedel utbetalt.

Beslutet om studiemedel och dess bilagor skickas till sökanden på det sätt som sökanden angett att han eller hon velat bli kontaktad av CSN vid ansökan. Sökanden måste därefter lämna en studieförsäkran, vilket är en förutsättning för att CSN ska kunna betala ut pengar till sökanden. Studieförsäkran måste lämnas inför varje ny studieperiod. Studieförsäkran kan lämnas tidigast fyra veckor före den första dagen i studieperioden och senast den sista dagen sökanden fått studiemedel för enligt beslutet om att bevilja studiemedel. En studieförsäkran kan lämnas via Mina Sidor, men även på annat sätt.

CSN:s utbetalningar sker genom Swedbank. För det fallet att sökanden vill att pengarna ska betalas ut till någon annan bank så måste sökanden logga in på Swedbank och ange vilket konto som pengarna ska betalas ut till. Studiemedel betalas ut månadsvis i förskott. I vissa fall kan merkostnadslån för undervisningsavgift, resa och försäkring betalas ut tre veckor före studiestart. När pengarna betalas ut drar CSN av 150 kr från beslutat belopp, vilket avser en uppläggningsavgift som tas ut per halvår för studielån. I vissa fall där ansökan innefattar en försäkring så betalar CSN betalar ut försäkringskostnaden direkt till det aktuella försäkringsbolaget.

DATORER, MOBILTELEFONER M.M. AV INTRESSE I MÅLET

Datorer

Åklagaren har gjort gällande att fyra datorer som förekommer i målet är Saman Hemmatis datorer. Åklagaren har kallat datorerna för Dator 1, Dator 2, Dator 3 och Dator 4. Enligt åklagaren har Saman Hemmati vid hanteringen av ansökningarna till CSN använt Dator 1, Dator 2 och Dator 3.

Åklagaren har genom den skriftliga bevisningen kunnat styrka att det är Saman Hemmati som innehaft de aktuella datorerna och också visat när Dator 1 – 3 använts för ansökningar till CSN. Åklagaren har gått igenom varje ansökan och visat vilken dator som hämtat BankID på fil för varje person, vilken dator som loggat in på CSN vid olika tillfällen med BankID som hämtats i personens namn och vilken dator som signerat mot CSN med BankID hämtat i personens namn.

Åklagaren har kunnat göra detta eftersom varje enskild dator har en s.k. MAC-adress, som är datorns unika nummer, dvs. ett slags personnummer för datorn. MAC-adressen är konstant och ändras inte vid omformatering av datorns hårddisk. MAC-adressen kan dock i vissa fall ändras tillfälligt. Detta har skett vid sex tillfällen i målet, avseende punkterna 2, 13, 25, 30, 34 och 79. Beträffande dessa tillfällen har åklagaren presenterat bevisning som visar att det trots den ändrade MAC-adressen ändå är någon av Dator 1 – 3 som använts. Bevisningen visar att vid dessa tillfällen har den aktuella datorns hårdvaruID (se nedan) varit detsamma som när BankID på fil under samma tidsperiod hämtats i andra sökandens namn till den aktuella datorn.

En annan identifiering som går att göra för att se vilken dator som har använts är att spåra/identifiera datorns hårdvaruID. Varje dator har ett hårdvaruID. Detta är hårddiskens unika nummer. HårdvaruID:t ändras emellertid om hårddisken omformateras. I detta mål har framkommit att Dator 1 – 3 har omformaterats, det vill säga hårddisken har raderats, kontinuerligt på de olika datorerna. Detta framgår av att det i förekommande fall hämtas ett nytt BankID i en sökandens namn till aktuell dator, som då har fått ett nytt hårdvaruID, men att MAC-adressen då är densamma som tidigare. Exempelvis har Dator 3 omformaterats vid 31 tillfällen under perioden den 2 december 2016 till den 24 mars 2017.

Dator 1 har MAC-adress c4-85-08-95-1b-4b. Den har använts under perioden november 2014 till november 2015 (motsvarande perioden för punkterna 1 – 35 i Saman Hemmati stämningsansökan). Åklagaren har inte hittat Dator 1, men Saman Hemmati har medgett att Dator 1 är hans dator. Beträffande punkten 1 (Shevan Ali), så saknas BankID-transaktioner för den aktuella perioden. Saman Hemmati har emellertid bekräftat att han har varit med och upprättat Shevan Alis ansökan till CSN. Shevan Alis ansökan signerades dessutom elektroniskt från ett lettiskt IP-nummer, och det har i målet framkommit att Saman Hemmati bodde i Riga i Lettland under den aktuella perioden.

Dator 2 används från den 20 september 2015 fram till november 2016 (motsvarande perioden för punkterna 30 – 70 i Saman Hemmatis stämningsansökan). Dator 1 och 2 används alltså parallellt under en tid. Dator 2 har MAC-adress 60-57-18-85-65-43. Denna dator togs i beslag vid husrannsakan den 4 april 2017 hos Saman Hemmatis mamma och styvpappa. Av handlingar från Komplet.se framgår att det är Saman Hemmati som köpt datorn.

Dator 3 används under tiden november 2016 fram till den 31 mars 2017 (motsvarande perioden för punkterna 70 – 93 i Saman Hemmatis

stämningsansökan). Dator 3 har MAC-adress 1c-39-47-e7-77-41. Denna dator togs i beslag när Saman Hemmati greps den 31 mars 2017 på tåget mellan Malmö och Göteborg.

När det gäller Dator 4 togs även denna i beslag när Saman Hemmati greps den 31 mars 2017 på tåget mellan Malmö och Göteborg. Han hade då datorn i en resväska, samtidigt som han använde sig av Dator 3. Vid den tekniska undersökningen av Dator 4 hittades en säkerhetskopia/backup av Saman Hemmatis iPhone. I säkerhetskopian hittades en mängd chattar till olika personer, bland andra Jashar Ahmetaj och Mitchel Gattmer. Flera av dessa chattar har åklagaren presenterat i målet.

När Saman Hemmati greps på tåget hittade polisen även ett USB-minne. USB-minnet innehåller installationsfiler för att starta upp och installera om datorn till Windows 10. När en hårddisk omformaterats krävs en installation av Windows 10. Detta tar normalt sett lång tid, men vid användning av det aktuella USB-minnet går installationen mycket fortare.

Saman Hemmati har inte ifrågasatt att det är han som har hanterat de aktuella ansökningarna, även om han – med några undantag – inte har kunnat minnas några detaljer kring någon specifik ansökan. Han har bekräftat att Dator 1 – 3 har tillhört honom och att det är dessa datorer som han använt vid upprättandet av ansökningarna. Vidare har han medgett att Dator 4 är hans dator och även USB-minnet.

Det finns ytterligare en dator som är av intresse i målet och den har åklagaren kallat för Dator 5. Åklagaren har gjort gällande att denna dator är Jashar Ahmetajs. När polisen gjorde husrannsakan den 27 april 2017 i Jashar Ahmetajs dåvarande

lägenhet på Gåsagången 4 påträffades denna dator. Den är av märket Dell och stod vid tillslaget påslagen på en TV-bänk i vardagsrummet och var kopplad till TV:n. Se mer härom under rubriken *Mobiltelefoner*.

Mobiltelefoner

Åklagaren har genom den skriftliga bevisningen kunnat styrka att ett antal s.k. Bladetelefoner använts vid ansökningar om studiemedel till CSN. En Bladetelefon är en billig smartphone. Dessa telefoner har unika IMEI-nummer som gör att de går att identifiera.

Två olika sorters Bladetelefoner har använts, dels av modellen ZTE Blade L110 och dels av modellen ZTE Blade C341. Åklagaren har benämnt de Bladetelefonerna som förekommit i utredningen för Blade A – Blade Q, varav samtliga utom Blade G, J och Q också påståtts ha använts på olika sätt i samband med ansökningar till CSN. Blade A och Blade B är av modellen ZTE Blade C341 och de övriga är av modellen ZTE Blade L110. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som brukat Bladetelefonerna av modellen ZTE Blade L110 och att Mitchel Gattmer brukat telefonerna Blade A och Blade B (se mer härom senare).

Åklagaren har gått igenom varje ansökan och visat vilken Bladetelefon som hämtat mobilt BankID i respektive sökandens namn, vilken Bladetelefon som loggat in på CSN vid olika tillfällen med BankID som hämtats i sökandens namn och vilken Bladetelefon som signerat mot CSN med BankID hämtat i sökandens namn. Vilka telefoner som använts vid respektive ansökan redovisas under rubrikerna *Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* och *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*.

Till styrkande av att flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd i bedrägerierna mot CSN har åklagaren åberopat kommunikation i form av bl. a. avlyssnade telefonsamtal, sms samt chattar och samtalsloggar från applikationen Viber. Även om det framförts delade meningar gällande vad kommunikationen handlat om har den eller de aktuella tilltalade i majoriteten av fallen inte ifrågasatt åklagarens påståenden om att den presenterade kommunikation har ägt rum och vilka deltagarna har varit. Ett undantag från det sagda är att Jashar Ahmetaj har nekat till att han överhuvudtaget har varit inblandad i den förevisade kommunikationen. Av framställningsmässiga skäl, specifikt intresset att inte behöva använda onödiga omskrivningar, väljer tingsrätten att redan här presentera vissa slutsatser angående Jashar Ahmetajs inblandning.

Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj har brukat tre olika telefonnummer under den angivna brottstiden. Jashar Ahmetaj ska först ha brukat numret 46765569782 (9782-numret) under perioden den 20 september 2016 – den 28 november 2016. Detta nummer är bland annat aktuellt i målet eftersom det förekommer i avlyssnade telefonsamtal med Patric Malko och bland kontakterna i Saman Hemmatis telefon. Jashar Ahmetaj ska därefter ha brukat numret 46736390204 (0204-numret) under perioden den 29 november 2016 – den 17 februari 2017. Detta nummer är främst av intresse i målet eftersom det är knutet till ett Viberkonto som har haft omfattande kontakter med ett Viberkonto benämnt Santorini, som åklagaren påstått att Saman Hemmati har använt. Saman Hemmati har också vidgått att det är han som har använt Santorini-kontot på Viber. Slutligen ska Jashar Ahmetaj ha brukat numret 46762063511 (3511-numret) från den 17 februari 2017 och framåt. Åklagaren har även påstått att namnet Jarre som förekommer i den åberopade kommunikation är ett smeknamn som avser Jashar Ahmetaj.

Tingsrätten kommer här först att sammanfatta åklagarens redogörelse för hur majoriteten av bevisningen gällande Jashar Ahmetajs inblandning har inhämtats,

vilket bland annat innefattat ingripanden mot både Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati. Därefter presenteras vad Jashar Ahmetaj och övriga tilltalade i målet har berättat av relevans i denna del. Avsnittet avslutas med tingsrättens bedömning och slutsatser gällande de påstådda kopplingarna mellan Jashar Ahmetaj, de ovan angivna telefonnumren och namnet Jarre.

Avlyssnade telefonsamtal mellan 9782-numret och Patric Malko

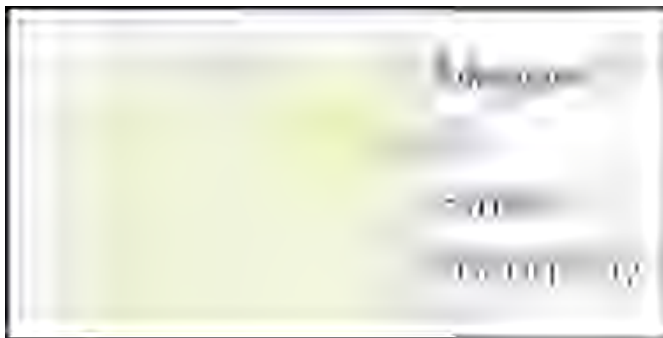
Polisen har under utredningen avlyssnat Patric Malkos telefon. I ett telefonsamtal den 3 november mellan 9782-numrets användare och Patric Malko bestämmer de träff med ”de nya killarna” på Centralstationen samma dag. Polisens spanare, vilka hörts som vittnen i målet, har därefter samma dag iakttagit ett möte vid Centralstationen mellan bland andra Patric Malko, Jashar Ahmetaj och en person som senare kom att ansöka om studiemedel från CSN.

Beslagen av Dator 4 och Dator 5 och där påträffade backupar av mobiltelefoner

En del i bevisningen mot Jashar Ahmetaj härrör från en backup av en mobiltelefon tillhörande Saman Hemmati. Backupen påträffades i Saman Hemmatis Dator 4, som Saman Hemmati hade med sig i en resväska när han greps den 31 mars 2017 på ett SJ-tåg mellan Malmö och Göteborg. Den telefon som backats upp är en iPhone 7 som också togs i beslag i samband med gripandet av Saman Hemmati på tåget. Utifrån användaren och slutsiffrorna i telefonens IMEI-nummer har åklagaren kallat backupen för SAMAN IMEI-5887. Vid backuptillfället innehöll denna iPhone 7 ett SIM-kort med ICCID-nummer -6580, knutet till ett lettiskt telefonnummer med slutsiffrorna -1231. Detta telefonnummer förekommer i Shevan Alis ansökan till CSN. SIM-kortet påträffas samma dag vid en husrannsakan hos Saman Hemmatis före detta flickvän i Arlöv.

Från SAMAN IMEI-5887-backupen togs bland annat ut kommunikation över Viber mellan Saman Hemmatis konto med användarnamnet Santorini och ett Viberkonto knutet till 0204-numret, som Saman Hemmati döpt till Mange Von Lempruch. Som framgår nedan har denna Viberkommunikation även påträffats i en backup av en mobiltelefon på en dator som tagits i beslag hos Jashar Ahmetaj, men där utifrån 0204-numrets ”perspektiv”.

Av samtalslogglistor från Viber framgår att Saman Hemmati även har haft kontakt med 9782-numret, vilket i hans telefon förekommer som kontakten Mange. På SAMAN IMEI-5887-backupen hittades även följande anteckning och en bild med samma innehåll, där både 9782-numret och 0204-numret förekommer.



Anteckningen är skapad eller senast redigerad den 30 november 2016, vilket också är den dag då kontakten Mange förekommer för sista gången i samtalsloggen. Detta är två dagar efter att Saman Hemmati den 28 november 2016 skapade Viberkontakten Mange Von Lempruch, med det 0204-nummer som i anteckningen benämns mange ny.

Den övriga bevisningen i denna del härrör till större delen från ett tillslag mot Jashar Ahmetaj den 27 april 2017. Denna dag gjorde polisen en husrannsakan på Jashar Ahmetajs dåvarande adress på Gåsagången 4, och Jashar Ahmetaj hämtades samtidigt till förhör. Vid avvisitering inför förhöret bar Jashar Ahmetaj en iPhone 6S-telefon, vars SIM-kort är av intresse av skäl som kommer beröras längre fram.

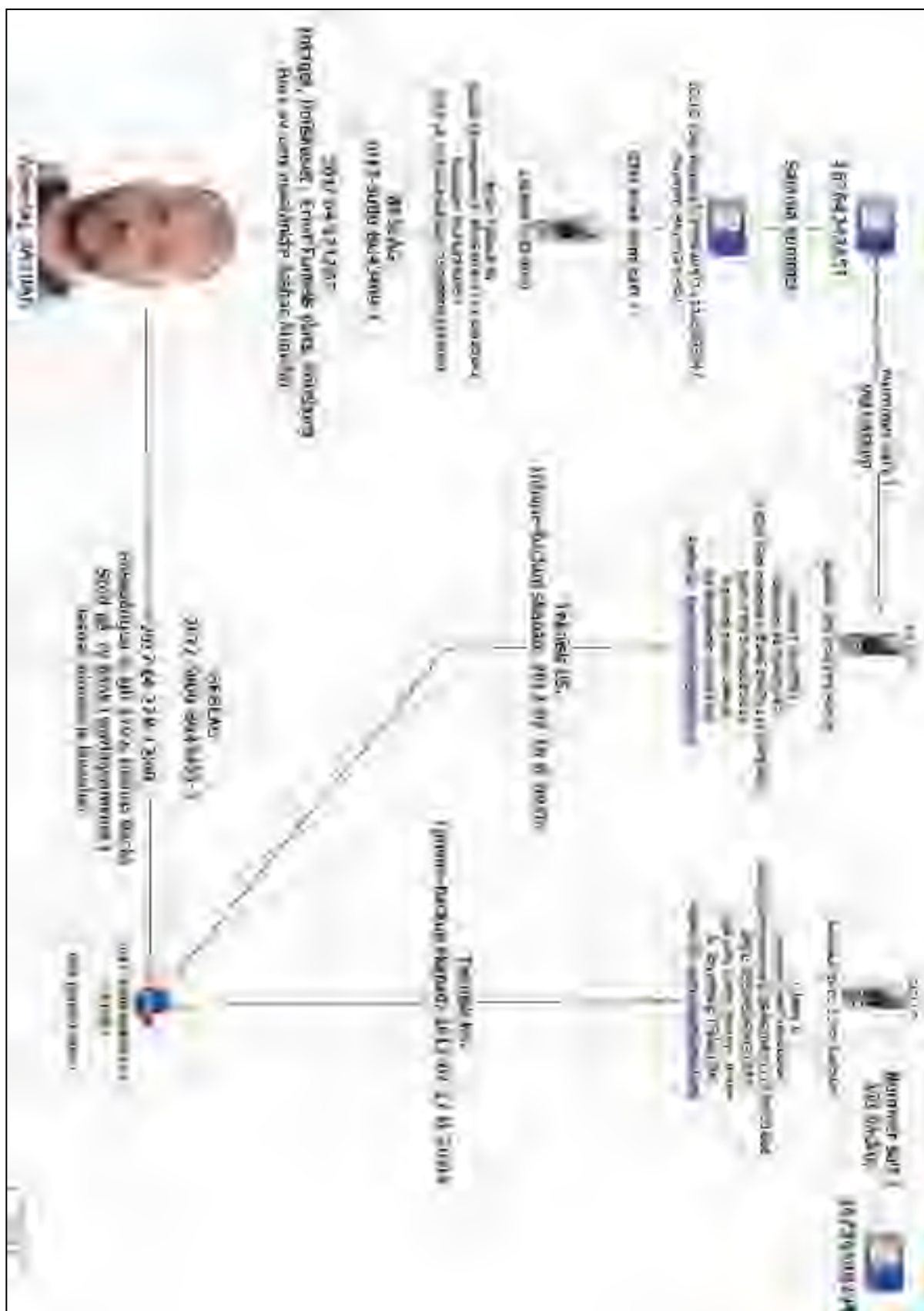
Som redan nämnts påträffades i Jashar Ahmetajs bostad en dator av märket Dell, kallad Dator 5. Datorn stod vid tillfället påslagen på en TV-bänk i vardagsrummet och var kopplad till TV:n. Polisen fann även två tomma förpackningar till iPhone 6S-telefoner. På förpackningarna framgick att de tillhörande telefonerna har IMEI-nummer som slutar på 9000 respektive 7349. Det första numret överensstämmer med den telefon som avvisiterades från Jashar Ahmetaj inför förhöret, och det andra med en telefon som tingsrätten återkommer till nedan.

Efter beslaget tömdes Dator 5 av ekobrottsmyndighetens dataforensiker. En brukaranalys har påvisat spår av användning av Jashar Ahmetaj. Webbläsaren visar att "Jashar", "Ahmetaj" och "Jashar Ahmetaj" angetts som värde i olika fält där ett namn ska fyllas i. Datorns användare har även nyttjat e-postadressen jarrebengtsson@gmail.com, vilken Jashar Ahmetaj har uppgett som sin vid registrering av ett konto hos gymkedjan Nordic Wellness. I datorn hittades backuper från två olika mobiltelefoner, vilka kopierades ut för bearbetning av analytiker. Det är backuper från en Apple iPhone 7 och en Apple iPhone 6. Backuperna är utförda den 16 februari 2017 kl. 09.14 respektive den 17 februari 2017 kl. 20.14.

Från backuperna är det möjligt att utläsa olika uppgifter hänförliga till de aktuella telefonerna, inklusive deras IMEI-nummer, ICCID-numret till SIM-kortet som satt i telefonen när backupen gjordes och tillhörande telefonnummer, samt vilket s.k. Apple-ID som användaren har angett till Apple vid hämtning av appar och liknande. Åklagaren har på samma sätt som med SAMAN IMEI-5887-backupen döpt iPhone 7-backupen till JASHAR IMEI-5826 och iPhone 6-backupen till JASHAR IMEI-1377, eftersom Jashar Ahmetaj påstås vara den som använt telefonerna och gjort backuperna.

Av de två telefonerna är främst iPhone 6:an av direkt intresse avseende bedrägerierna mot CSN. Av backupen i Dator 5 framgår nämligen att denna telefon innehöll det SIM-kort som hör till 0204-numret vid det tillfälle då backupen skapades. iPhone 7:an är av mer indirekt relevans som en del i en beviskadja till stöd för att det är Jashar Ahmetaj som har använt iPhone 6:an med 0204-numret. När iPhone 7:an backades upp till Dator 5 innehöll den nämligen det SIM-kort som satt i den tidigare nämnda iPhone 6S som Jashar bar på sig när han hämtades till förhör. iPhone 6:an som innehållit det intressanta 0204-numret har alltså backats upp till samma dator som en telefon (iPhone 7), vilken i sin tur har innehållit samma SIM-kort som en telefon (iPhone 6S) som Jashar Ahmetaj bar på sig den 27 april 2017. Det gemensamma SIM-kortet i första ledet och den gemensamma backupdatorn i andra ledet kan anses ge stöd för att en och samma person använt alla tre telefoner, där iPhone 6:an med 0204-numret ingår jämte en iPhone 6S som Jashar Ahmetaj bevisligen har använt. För att samma person har använt iPhone 6:an och den iPhone 7 som delat SIM-kort med Jashar Ahmetajs iPhone 6S talar även att snarlika e-postadresser angetts som telefonernas Apple-ID, bennybulan@gmail.com för iPhone 6:an och bennybulan69@gmail.com för iPhone 7:an. Jashar Ahmetaj har medgett att han har brukat en iPhone 7 med Apple-ID bennybulan69@gmail.com.

De beskrivna beröringspunkterna mellan Jashar Ahmetaj, den iPhone 6S har bar när han greps, de två telefonbackuperna på Dator 5 samt 0204-numret framgår av följande översiktsbild. Tingsrätten anmärker dock att korrekta tidpunkter för skapandet av iPhone-backuperna är de ovan angivna, dvs. den 16 februari 2017 kl. 09.14 respektive den 17 februari 2017 kl. 20.14.



Översikt av Viberkommunikationen mellan 0204-numret och Saman Hemmati

Som redan nämnts är backupen av iPhone 6:an på Dator 5, JASHAR IMEI-1377, av stort intresse eftersom den liksom SAMAN IMEI-5887-backupen innehåller Viberkommunikation mellan Saman Hemmati och ett konto knutet till 0204-numret, men ur 0204-numrets ”perspektiv”. Även i JASHAR IMEI-1377-backupen förekommer Samans Viberkonto som kontakten Santorini, men Viberkontot på telefonen tillhörande 0204-numret är inte namngett av användaren och förekommer därför som Okänd i chatt- och samtalsloggen.

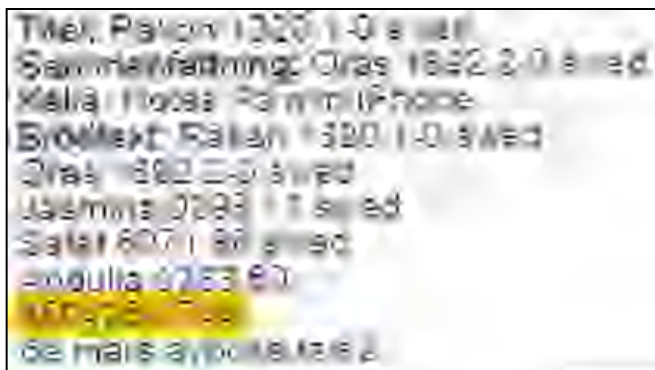
Totalt förekommer 367 Vibersamtal eller -samtalsförsök mot kontakten Mange Von Lempruch med 0204-numret under tidsperioden 28 november 2016 –12 januari 2017 i SAMAN IMEI-5887-backupen. I JASHAR IMEI-1377-backupen förekommer totalt 136 Vibersamtal eller -samtalsförsök mot kontakten Santorini under tidsperioden 14 december 2016 – 17 februari 2017. Under den tidsperiod som omfattas av båda backuperna, 14 december 2016 – 12 januari 2017, återfinns loggar av Vibersamtal mellan 0204-kontot och Saman Hemmatis Santorini-konto på båda backuperna med motsvarande längd och tidpunkt. Utöver samtalsloggarna finns även Viberchattar mellan dessa konton under tidsperioderna 14 december 2016 – 12 januari 2017 och 14 februari 2017 – 17 februari 2017. De två backuperna innehåller alltså båda sidornas perspektiv på Viberkommunikationen mellan Saman Hemmati och användaren av 0204-numret under den tidsperiod där backuperna överlappar, och kompletterar varandra gällande tid som enbart omfattas av en av backuperna.

Den första påvisade kontakten mellan 0204-numret och Saman Hemmati är ett 2 sekunder långt inkommande Vibersamtal i SAMAN IMEI-5887-backupen den 28 november 2016. Enligt telefonbolaget är den 28 november 2016 också det datum då 0204-numret startades. Trettiosju sekunder efter detta samtal skapade Saman Hemmati Viberkontakten Mange Von Lempruch med 0204-numret. Den sista

påvisade kontakten är följande Vibermeddelande, skickat från 0204-numret till Saman Hemmati kl. 19.51 den 17 februari 2017: ”Yes kommer slänga det här nr och byta lur nu och skriva från ett nytt nr på viber ikväll.” Detta meddelande skickades, som utvecklas senare, i nära samband med skapandet av JASHAR IMEI-1377-backupen och andra händelser som enligt åklagaren visar att detta är den tidpunkt då Jashar Ahmetaj byter från 0204-numret till 3511-numret.

Andra kopplingar mellan Jashar Ahmetaj och innehåll i 0204-numrets backup

Som ytterligare bevisning för att det är Jashar Ahmetaj som har använt den iPhone 6 som innehållit 0204-numret har åklagaren åberopat innehåll som på IMEI-1377-backupen som är direkt eller indirekt kopplat till just Jashar Ahmetaj. För det första har telefonen innehållit två olika anteckningar där Jashar Ahmetajs mammas personnummer har funnits angivet. En av dessa syns här under, med personnumret här markerat i gult. Övriga uppgifter i denna och den andra anteckningen är enligt åklagaren hänförliga till olika personer som sökt studiemedel hos CSN.



Även i vissa meddelanden som skickats från det till 0204-numret knutna Viberkontot på telefonen finns vissa starka belägg för att det är Jashar Ahmetaj som varit avsändaren och således användaren av numret. Bland annat skrivs följande i en Viberchatt mellan 0204-numret (0204) och dennes kontakt Hjärtinfrakt, som åklagaren gjort gällande är Patric Malko.

0204: Parkera på rätt nr annars får jag böter

Hjärtinfarkt: Okej

0204: Slutar på 21 vid en silvrig van

0204: Skåpbil

Beskrivningen har funnits stämma väl överens med den parkeringsplats som Jashar Ahmetajs mor hyrde vid denna tidpunkt, plats 3021 på Nils Holgerssons Gata. När polisen kontrollerade denna parkeringsplats den 15 augusti 2017 stod en silvrig skåpbil parkerad på rutan intill. Användaren av 0204-numret verkar alltså instruera Hjärtinfarkt att parkera i en parkeringsruta tillhörande Jashar Ahmetajs mor för att undvika böter.

Även visst innehåll i Viberchatten mellan 0204-numret och Saman Hemmati har en koppling till Jashar Ahmetaj. Chatten innehåller flera meddelanden skickade från 0204-numret till Saman Hemmati med bilder på ID-handlingar tillhörande personer som senare ansökt till CSN om studiemedel. På en av dessa bilder har det varit möjligt att urskilja papillarinjer på pekfingret på den hand som håller i ID-handlingen. I en analys utförd av Nationellt forensiskt centrum (NFC) har konstaterats att dessa papillarinjer kan användas för individualisering, och att resultatet av analysen med visshet talar för att fingret tillhör Jashar Ahmetaj. Viberkontot på telefonen med 0204-numret har alltså skickat en bild där Jashar Ahmetajs hand håller i en annan persons ID-handling till Saman Hemmati.

Voucherköp och andra händelser vid bytet från 0204-numret till 3511-numret

Det s.k. 0204-numret hör till ett kontantkort som behövs laddas med olika s.k. vouchrar. Utifrån ett unikt nummer är det möjligt att spåra när och var en viss voucher inhandlats och vilket SIM-kort som vouchern använts till för att ladda. 0204-numret har laddats med tre vouchrar som inhandlats den 29 december 2016, den 28 januari 2017 och den 30 januari 2017 på Hemköp vid Selma Lagerlöfs torg.

Denna butik ligger cirka 185 meter från Jashar Ahmetajs dåvarande adress Gåsagången 4. I JASHAR IMEI-1377-backupen finns enligt åklagaren ett automatisk meddelande från Comviq som uppger att Fastpris 195 laddats på telefonen den 30 januari 2017.

Från Hemköp på Selma Lagerlöfs torg inhandlades även en voucher den 17 februari 2017, vilken används samma dag för att ladda 3511-numret. Enligt telefonoperatören är detta den dag då 3511-numret tas i bruk. Även ett antal andra händelser inträffade den 17 februari 2017, vilka enligt åklagaren sker med anledning av att Jashar Ahmetaj byter från 0204-numret till 3511-numret. En timme och 58 minuter efter voucherköpet på Hemköp skickar 0204-numret det tidigare nämnda Vibermeddelandet till Saman Hemmati, med information om att numret ska slängas och ersättas av ett nytt under kvällen. Inom en halvtimme efter att detta meddelande har skickats skapades JASHAR IMEI-1377-backupen av den iPhone 6 som vid tillfället innehöll 0204-numrets SIM-kort.

En ytterligare koppling mellan 3511-numret och Jashar Ahmetaj är att 3511-numrets SIM-kort har suttit i en iPhone 6S med IMEI-nummer -7349, vilken hör till den andra tomma förpackning som påträffats vid husrannsakan hos Jashar Ahmetaj.

Jashar Ahmetaj har kallats Jarre

Till stöd för att Jashar Ahmetaj har kallats för Jarre har åklagaren presenterat följande bevisning.

Åklagaren har åberopat spaningspromemorior och vittnesmål med poliser som har bedrivit spaning mot Patric Malko. Av denna bevisning har bland annat framgått att Patric Malko och Jashar Ahmetaj umgicks under dagen den 3 november 2016.

Bland annat förekommer ett möte vid Centralstationen efter att Patric Malko dessförinnan haft telefonkontakt med 9782-numret. Av avlyssnat telefonsamtal den 3 november 2016 framkommer att Patric Malko ringer till Mikael Johansson och då säger att "Jarre han har skällt på mig sen klockan åtta i morse".

Åklagaren har vidare visat Viberchattar mellan Saman Hemmati, Mitchel Gattmer och 0204-numret. Av dessa framgår följande.

Den 22 december 2016 skriver Saman Hemmati till brukaren av 0204-numret och frågar efter Mitchel Gattmers nummer. Saman Hemmati får sedan Mitchel Gattmers nummer av brukaren av 0204-numret. Därefter skriver samma dag Saman Hemmati till Mitchel Gattmer "mitt nya nr", "/csn", "Fick av Jarre".

Brukaranalys av Dator 5 visar att datorns användare har använt en e-postadress, jarrebengtsson@gmail.com, vilken Jashar Ahmetaj har uppgett som sin vid registrering av ett konto hos gymkedjan Nordic Wellness.

Av avlyssnat telefonsamtal den 14 december 2016 framkommer att Patric Malko ringer till Kajin Mohammed Talat (se p. 78). Någon annan person tar sedan över Patric Malkos telefon och säger "Tjena bror, det är Jarre här, har du kirrat det nu eller?", varefter samtalet sedan fortgår mellan personen Jarre och Kajin Mohammed Talat. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som tar över samtalet.

I Mitchel Gattmers telefon finns en kontakt döpt till Jarre. Två nummer är knutna till kontakten, varav det ena slutar på 3451 och det andra på 4543. Av JASHAR IMEI-9000-backupen framgår att 3451-numrets SIM-kort satt i den aktuella telefonen när backupen skapades. 4543-numret förekommer som kontaktuppgift till

Jashar Ahmetaj i ett protokoll över involverade personer från ett polisärende med diarienummer 5000-K382240-16.

Jashar Ahmetaj har vidgått att det är han som har brukat en iPhone 7 med Apple-ID bennybulan69@gmail.com, men har i övrigt inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Patric Malko har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer angående åtalet mot Jashar Ahmetaj.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Hans telefonkontakter Mange och mange ny/Mange Von Lempruch har avsett en säljare anställd av Lempruch AB. Denna person har presenterat sig som Magnus eller Mange, vilket inte behöver ha varit personens riktiga namn utan kan ha varit ett "säljarnamn". På fråga om han även har kallat denna person för Jarre har Saman Hemmati först sagt att det är mycket möjligt, men senare sagt att han inte har något minne av så ska ha skett.

Daniel Halvorsen har berättat att Jarre har varit ett smeknamn som avsett Jashar Ahmetaj.

Mitchel Gattmer har berättat att han känner flera personer som kallas Jarre, och att han inte kommer ihåg vem han trodde att Vibermeddelandet "fick av Jarre" syftade på. Han har inte velat svara på frågan om han kallat Jashar Ahmetaj för Jarre.

Tingsrättens bedömning

Innehållet på den iPhone 6 där SIM-kortet med 0204-numret har suttit talar med styrka för att det är Jashar Ahmetaj som har använt telefonen och telefonnumret. Eftersom telefonen bland annat har använts för att skicka bilder på ID-handlingar tillhörande potentiella sökande till CSN till Saman Hemmati får det i denna fråga anses ha ett mycket högt bevisvärde att det är Jashar Ahmetajs hand som håller i ID-handlingen på en av dessa bilder. Även de uppgifter på telefonen som är hänförliga till Jashar Ahmetajs mor pekar på att det är Jashar Ahmetaj som har använt telefonen. Till detta kommer att alla uppgifter avseende den dator till vilken telefonen backats upp när telefonen innehållit SIM-kortet med 0204-numret tyder på att det är Jashar Ahmetaj som använt denna dator. Även de redovisade beröringspunkterna – i form av bland annat gemensamma SIM-kort och snarlika Apple-ID:n – mellan den telefon Jashar Ahmetaj bar när han hämtades till förhör, den iPhone 7 som också backats upp till Dator 5 som Jashar Ahmetaj vidgår att han brukat och iPhone 6:an med 0204-numret är starka belägg för att det är Jashar Ahmetaj som har brukat 0204-numret.

Utifrån tingsrättens slutsats angående 0204-numret får det vidare anses visat att det även är Jashar Ahmetaj som har brukat 9782-numret. I denna fråga utgörs den avgörande bevisningen för det första av de anteckningar och samtalsloggar i Saman Hemmatis telefon, ytterligare underbyggda av vad Saman Hemmati har uppgett i förhör, som klargör att kontakten Mange som använt 9782-numret är samma person som använt 0204-numret och kallats mange ny respektive Mange Von Lempruch. För det andra har framkommit att 9782-numret använts i samtal med Patric Malko där de omkringliggande omständigheterna visar att det är Jashar Ahmetaj som har använt numret. Detta framgår av att 9782-numrets användare och Patric Malko bestämmer träff med ”de nya killarna” på Centralen den 3 november 2016, där ett möte sedan iakttas mellan bland andra Patric Malko, Jashar Ahmetaj och en person som senare kommer att ansöka om studiemedel från CSN.

Det s.k. 3511-numret startas genom laddning med en voucher som inhandlats vid Selma Lagerlöfs torg, i samband med att Jashar Ahmetaj gör backuperna i sin dator och skriver att han ska slänga sitt nummer och skaffa ny lur. 3511-numret har suttit i en av de två iPhone 6S-telefoner vars förpackningar hittas hemma hos Jashar Ahmetaj. Den andra av dessa förpackningar hör till den iPhone 6S som Jashar Ahmetaj bar på sig när han hämtades till förhör. Den enda rimliga slutsatsen är att Jashar Ahmetaj även är brukare av 3511-numret.

Slutligen finner tingsrätten även att åklagarens påstående om att Jashar Ahmetaj har kallats Jarre har tillräckligt stöd i utredningen, bland annat genom de uppgifter som Daniel Halvorsen har lämnat i förhör och kontaktinformationen i Mitchel Gattmers telefon.

Åklagarens bevisning är alltså tillräckligt robust i sig för att styrka påståendena att Jashar Ahmetaj har brukat 9782-numret, 0204-numret, och 3511-numret, samt att det är Jashar Ahmetaj som avses med smeknamnet Jarre. Jashar Ahmetaj har för egen del inte velat lämna några kommentarer till de uppgifter som presenterats och därmed inte framfört något som förtar värdet av åklagarens bevisning i denna del. Tingsrätten anser att det därmed är bevisat att Jashar Ahmetaj är brukaren av 9782-numret, 0204-numret och 3511-numret samt att Jashar Ahmetaj kallats Jarre. Domskälen kommer fortsättningsvis att formuleras i enlighet med dessa slutsatser.

SAMAN HEMMATIS DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL

Åklagaren har bland annat påstått att Saman Hemmati under perioden den 12 november 2014 till den 11 april 2017 tillsammans och i samråd/samförstånd med

andra personer genom vilseledande förmått, eller försökt förmå, CSN att felaktigt utbetala studiemedel för utlandsstudier, trots att ingen av de sökande i varje enskilt fall har haft någon studieavsikt och inte heller påbörjat några studier. Tingsrätten anmärker här att den 3 april 2017 anges som slutdatum för brottstiden i det inledande stycket i gärningsbeskrivningen avseende Saman Hemmati. Att det angivna slutdatumet rätteligen är den 11 april 2017 framgår dock av den angivna perioden i punkt 82 i gärningsbeskrivningen. Enligt åklagaren har Saman Hemmati hanterat 93 av de sammanlagt 103 ansökningar till CSN som behandlats i detta mål. Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer förmått CSN att felaktigt utbetala 9 129 455 kr och försökt förmå CSN att felaktigt utbetala 2 517 794 kr.

Som tingsrätten redovisat inledningsvis har enligt åklagaren Saman Hemmatis roll som gärningsman varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämta hem/ladda ned BankID till sin dator/datorer i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt i sin dator elektroniskt upprättat och, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID från sin dator loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Saman Hemmati, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Saman Hemmati har genom sin offentliga försvarare angett följande inställning. Han har inte medelst vilseledande förmått företrädare för CSN att felaktigt utbetala

sammanlagt 9 129 455 kr avseende utlandsstudier. Han har inte heller medelst vilseledande försökt att förmå CSN att felaktigt utbetala 2 517 794 kr till honom.

Han har inte rekryterat personer på sätt som åklagaren har påstått. Han medger att han har varit behjälplig med att ladda ner BankID på fil i olika personers namn till sin dator men har inte kunnat ange vilka personer. Han har inte gentemot CSN falskeligen utgett sig för att vara den sökande. Han har varit behjälplig med att upprätta – men inte signera – ansökan om studiemedel för studier utomlands. Detta har emellertid skett utan vetskap om att sökanden inte hade någon avsikt att bedriva studier. Han har inte med hjälp av BankID loggat in på olika banker från sin dator och sett till att pengarna kommer till sökandens bankkonto. Han har inte heller med hjälp av BankID falskeligen lämnat in någon studieförsäkran till CSN. Han kan inte svara på om han vid något tillfälle har lånat ut sin dator till någon annan person.

Saman Hemmati har sammanfattningsvis beskrivit sin roll avseende ansökningarna till CSN enligt följande.

Han har alltid varit duktig med datorer och hjälpt människor med det. Han såg på Flashback att någon behövde denna typ av hjälp. På den tiden var det inte så vanligt med BankID. Han tog kontakt med personen via någon e-postadress. Personen sade sig arbeta för Lempruch AB. Alla kontakter med Lempruch AB skedde via e-post, eller ibland via Whatsapp eller Viber. Han hade kontakt med många som arbetade på företaget. Lempruch AB skulle vara ett dotterbolag till Blueberry. Han kände till Blueberry från tiden för sin egen ansökan till universitetet i Debrecen (tingsrättens anmärkning: se nedan beträffande Saman Hemmatis egna studier). Lempruch AB behövde hjälp med den nytekniska delen, ordna med BankID och se till att ansökningarna till CSN blev korrekta. Han skickade över sitt CV, antagningsbevis från universitetet i Debrecen och ett personligt brev. Han tror att han även skickade med sina förfalskade gymnasiebetyg. Han hade handlingarna i en mapp och

bifogade allt. Tydligt låg även handlingar avseende hans tidigare flickvän Emma Sukurica med i den mappen. Han ville visa att han var någon att räkna med och att det var ordning och reda med honom. I ett senare skede – kanske i maj 2014 – skickade han även över sitt antagningsbevis gällande universitetet i Riga. Han tror att han fick uppdraget på grund av att han hade kompetens och erfarenhet av dels det IT-tekniska, dels av att söka studiemedel för utbildningar utomlands.

Han har i uppdraget för Lempruch AB varit behjälplig med att ansöka om studiemedel hos CSN med hjälp av BankID på fil. Han har varit med och laddat ner BankID på fil till sina datorer, men han har inte haft tillgång till lösenorden till dessa BankID:n. Han har därför aldrig själv signerat någon ansökan eller på egen hand kunnat göra några inloggningar mot CSN eller banker. Det har istället varit någon på Lempruch AB, eller sökanden själv, som genom en fjärranslutning till Saman Hemmatis dator har fått skriva in det aktuella lösenordet vid inloggningar och signeringar. Han har även upprättat ansökningar som sedan har signerats med mobilt BankID. Inte heller dessa har han signerat själv. De ansökningar som åklagaren tagit upp i åtalet mot honom utgör en mindre del av alla ansökningar han har hanterat, varav i vart fall de flesta har varit korrekta ansökningar från personer med verkliga studieavsikter.

Han utförde arbetet för Lempruch AB mot provision. Provisionen utgjordes av en andel av var tionde ansökans utbetalade studiemedel.

Tingsrätten noterar följande. Saman Hemmati har inte med någon grad av säkerhet kunnat säga när han påbörjade uppdraget hos Lempruch AB eller när han skickade handlingarna till Lempruch AB. Saman Hemmati har i stället spekulerat i olika tidpunkter för när han skulle ha fått uppdraget, bland annat någon gång 2013 – 2014, alternativt kort efter att han kom till Ungern, alternativt några månader före den aktuella brottsperioden. Den senast lämnade uppgiften vid huvudförhandlingen

är att han tror att han började arbeta för Lempruch AB under sommaren 2014. Han har inte heller kunnat ange något fullständigt namn på någon som arbetade för Lempruch AB, men har nämnt bland annat Gabriel, Magnus, Mange, Marcus och Mirza som troliga namn på personer han har haft kontakt med.

Saman Hemmati har innehaft och använt de datorer som använts vid upprättandet av ansökningar om studiemedel till CSN

Av den utredning som åklagaren har presenterat framgår att Saman Hemmati har hanterat 91 av de sammanlagt 103 ansökningar till CSN som behandlats i detta mål (se punkterna 54 och 55, där tingsrätten kommit fram till att åklagaren inte visat att Saman Hemmati varit med och hanterat de ansökningarna). Saman Hemmati har vid hanteringen av ansökningarna använt Dator 1, Dator 2 och Dator 3. Vid hanteringen av ansökningarna beträffande Toni Kanerva (p. 54) och Victor Andersson (p. 55) har inledningsvis BankID på fil hämtats till Saman Hemmatis Dator 2. Toni Kanervas ansökan har emellertid därefter hanterats genom mobilt BankID hämtat till Blade B, och Victor Anderssons ansökan genom mobilt BankID i Blade A. Se mer härom under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*.

Vidare har Saman Hemmati innehaft Dator 4, som togs i beslag när Saman Hemmati greps den 31 mars 2017 på tåget mellan Malmö och Göteborg.

Saman Hemmatis närmare beskrivning av sina arbetsuppgifter

Saman Hemmati har beskrivit hur han arbetade med ansökningarna till CSN enligt följande.

Hans arbetsuppgifter på Lempruch AB var att fylla i ansökan om studiemedel till CSN och bifoga rätt handlingar samt att vid behov upprätta en kontoanslutning hos Swedbank så att studiemedlen betalades ut till rätt bankkonto. Ansökningarna var komplicerade och om det blev det minsta fel i ansökningarna kunde sökanden tvingas komplettera ansökan, och riskerade då att inte få sina studiemedel i tid före kursstart. Fakturan från skolan behövde betalas före kursstart för att studenten skulle få behålla sin plats. Blev det ett kompletteringsfall så riskerade han att förlora sin provision från Lempruch AB.

Som han uppfattade det hade Lempruch AB många rekryterare och säljare ute på fältet, som kunde ha stånd i köpcenter och liknande. Han kontaktades av den säljare som hade sålt tjänsten till den sökande. Säljarna skrev in de sökande och skickade över bild på ID-handlingar till honom, vanligen över Viber. Ibland skickade rekryterare foton på sökanden i stället för ID-handling, då bad han om att få bild på sökandens legitimation i istället. Ibland kom ytterligare uppgifter om den sökande i fritext i ett mail, men mängden information i mailen var olika. Med hjälp av ID-handlingen kunde han sedan göra det förarbete som gick att göra, exempelvis ta fram den sökandes folkbokföringsadress eller andra uppgifter, om dessa uppgifter inte redan hade skickats av säljaren. Därefter inväntade han ett mail från Lempruch AB med uppgifter om vilken skola den sökande skulle studera vid. I dessa mail bifogades även de dokument från skolan som skulle utgöra bilagor till ansökan.

När han skulle fylla i en ansökan som skulle signeras med BankID på fil gick det till på följande sätt. Han kom överens med Lempruch AB om en tid då de skulle arbeta med ansökan. De hade kontakt via Viber om när de skulle ha kontakt och göra arbetet. Först loggade de tillsammans in på den sökandes bank för att ladda ner ett BankID. På banken fanns två rutor att fylla i, en för personnummer och en för en lösenkod. Personerna på Lempruch AB hade studentens bankdosa. Han skrev in studentens personnummer och bad de på Lempruch AB att trycka på ettan på bankdosan. Det genererade en kod som visades på hans datorskärm. Han skickade koden till Lempruch AB via Viber. Därefter fick han en kod tillbaka från Lempruch AB, som han skrev in i rutan nedanför studentens personnummer på bankens hemsida och tryckte "OK", sedan var han och personen på Lempruch AB inloggad på studentens bank och hade tillgång till alla konton och uppgifter om personen.

Efter inloggningen startade han fjärranslutningen via TeamViewer och skickade ID-nummer och lösenord till TeamViewer till Lempruch AB, så att de blev fjärranslutna till hans dator och fick kontroll över den. Lempruch AB valde "BankID" från en flik på hemsidan och laddade ner programvaran för BankID på fil till hans dator.

TeamViewer genererar alltid olika lösenord. Anledningen till att Lempruch AB behövde vara fjärranslutna till hans dator var att det var Lempruch AB som var tvungna att välja och ange lösenord till BankID. Själv fick han aldrig tillgång till det lösenordet, trots att han vid ett flertal tillfällen bad om det eftersom det skulle ha underlättat hans arbete. Man kan se i chattarna att han ofta är irriterad över detta. Han vet inte om det vid detta förfarande fanns en eller flera personer på andra sidan. Någon på Lempruch AB hade endera fullmakt från studenten att använda dennes bankdosa, eller så satt studenten tillsammans med handläggaren på Lempruch AB. Personen på Lempruch AB var till 90 procent någon på Lempruch AB:s IT-avdelning. Han har haft kontakt med många personer, någon hette Gabriel, någon Magnus och någon Daniel. När det var klart fanns alltså BankID:t på hans dator,

och Lempruch AB hade lösenordet till BankID. Så länge fjärranslutningen var på kunde Lempruch AB även logga in på andra studenters sidor på CSN och följa deras ansökningar m.m. Själv kunde han vara i köket eller sitta och plugga samtidigt som Lempruch AB hade kontroll över hans dator.

När Lempruch AB använt sitt lösenord för att logga in på den aktuella sökandens sidor hos CSN, så avbröt han fjärranslutningen och tog tillbaka kontrollen över datorn. Han var då inloggad hos CSN i sökandens namn. Han hade sedan mailet med information och bifogade filer bredvid sig. Han tittade på filerna och uppgifterna på dem och tittade på vad CSN behövde för uppgifter – om skola, kursstart, kursdatum, antal poäng på kursen, bank holidays etc. Innan han började fylla i så studerade han själv papperna för att se om skolan hade fyllt i korrekt eller om något saknades. När allt var klart och han kände sig nöjd så skickade han ett nytt ID-nummer och lösenord till TeamViewer till Lempruch AB, genom att svara på mailet som han hade fått med uppgifterna om studenten. Lempruch AB tittade sedan igenom sammanfattningen av ansökan på hemsidan och kontrollerade att allt stämde. Om de var nöjda så skickade Lempruch AB in ansökan med hjälp av det lösenord på BankID:t som de hade. Sedan var hans arbete med ansökan slutfört. I fall där den sökande ville ha studiemedlen utbetalade till en annan bank än Swedbank tillkom ett sista steg där man behövde uppge för Swedbank vilket konto som skulle användas. Detta krävde en inloggning och en signering mot Swedbank med BankID, vilket skedde med hjälp av TeamViewer.

Arbetet med en ansökan var väldigt komplicerat, men för honom tog det mellan 1,5 – 10 minuter att upprätta en ansökan och fylla i alla uppgifter rätt, förutsatt att personen som styrde hans dator när fjärranslutningen var aktiverad gjorde allt rätt. Han reflekterade aldrig över att en del av ansökningarna avsåg personer i hans egen ålder från Göteborg som skulle studera i Riga, där han själv studerade. Universitetet i Riga var mycket populärt bland svenskar. Han kan inte minnas några detaljer avseende enskilda studenter eller ansökningar. Hanteringen av ansökningarna

innebar mycket kopiering och inklistrande och han blev ganska snart ”arbetsskadad” på så sätt att han inte reflekterade mer än nödvändigt över informationen i underlaget.

Han hade själv aldrig någon kontakt med de aktuella skolorna eller den sökande. Vid några enstaka tillfällen hade han kontakt med CSN. Antingen sökte han då få svar på generella frågor om regler knutna till ansökningsförfarandet eller så behövde han diskutera en specifik ansökan. I de senare fallen uppgav han alltid att han representerade den aktuella sökanden.

Ansökningarna i detta mål

I målet är det visat att inte avseende någon av de i målet aktuella ansökningarna så har sökanden påbörjat några studier. CSN har i de aktuella fallen på olika sätt fått indikationer på att något inte stått rätt till med ansökningarna. Beträffande en del ansökningar har Swedbanks säkerhetsavdelning kontaktat CSN och informerat om att ett större antal ansökningar gjorts från en och samma dator, vilket fått CSN att fatta misstankar. I andra fall har det i kontakter mellan skolorna och CSN framgått att sökanden inte har påbörjat sina studier, alternativt inte hört av sig trots att skolorna försökt få kontakt med sökanden. Gemensamt för de allra flesta av de aktuella ansökningarna är dessutom att CSN har skrivit till sökandena och gett dem möjlighet att yttra sig över de oklarheter som CSN blivit varse. Endast i två fall har en sådan skrivelse från CSN besvarats (se p. 55 Victor Andersson och p. 85 Rhobin Sköld).

Ett flertal av de personer i vars namn ansökningarna till CSN har gjorts har lagförts för bidragsbrott alternativt för penningtvättsbrott.

Närmare om Saman Hemmatis egna studier m.m.

Den 13 januari 2014 påbörjade Saman Hemmati studier i Debrecen i Ungern. Samtidigt påbörjade även Saman Hemmatis dåvarande flickvän Emma Sukurica studier i Debrecen. Deras studier avslutades emellertid i förtid, i mars 2014.

I mars 2014 ansökte Saman Hemmati till tandläkarprogrammet vid universitetet i Riga (Riga Stradin University). I ansökan uppgav han att han var utexaminerad från International IT College of Sweden år 2011. I sin ansökan bifogade han även antagningshandlingen från utbildningen i Ungern.

Saman Hemmati kom in på utbildningen i Riga. Den 2 juli 2014 ansökte han hos CSN om studiemedel för studierna i Riga. Till sin ansökan fogade han ett antal bilagor, bland annat en bekräftelse från Riga Stradin University att han var accepterad som student och vilken period det avsåg samt hur långa terminerna var. Bekräftelsen var undertecknad av universitetet och försedd med universitetets stämpel. Till ansökan bifogade Saman Hemmati även ett diplom från medicinska fakulteten på universitet i Debrecen, i vilket det står att Saman Hemmati fullföljt kursen.

Emma Sukurica gav vid samma tidpunkt också in en ansökan till samma utbildning, dvs. tandläkarprogrammet vid Riga Stradin University. Till hennes ansökan bifogades bland annat ett diplom från universitetet i Debrecen.

Åklagaren har genom sin bevisning, bland annat genom ”riktiga” betyg och genom presenterade e-postmeddelanden mellan CSN och universitetet i Debrecen, visat att Saman Hemmatis betyg från International IT College of Sweden och diplommet från

medicinska fakulteten på universitetet i Debrecen var förfalskade. Åklagaren har även visat att Emma Sukuricas diplom från Debrecen var förfalskat.

På ett USB-minne som togs i beslag i samband med att Saman Hemmati greps hittades ett antal handlingar, bland annat ej undertecknade ansökningshandlingar till Riga Stradin University och antagningshandlingar från universitetet i Debrecen avseende Saman Hemmati och Emma Sukurica. På USB-minnet hittades även betygshandlingar från International IT College of Sweden – dvs. den gymnasieskola Saman Hemmati läst på – med Saman Hemmatis personnummer och namn ifyllt, men utan några kurser eller betyg ifyllda. Vidare hittades en icke undertecknad betygskopia från International IT College Sweden, men stämplad, avseende Emma Sukurica. På USB-minnet fanns även ett större antal stämplor i olika vinklar. Enligt åklagaren påträffades även det tidigare nämnda förfalskade diplommet från universitetet i Debrecen på USB-minnet.

Saman Hemmati har i denna del berättat bland annat följande.

Han förfalskade sina gymnasiebetyg eftersom han verkligen ville komma in på tandläkarutbildningen. Han hade mycket press hemifrån. När han läste i Debrecen fick han och hans flickvän problem och han hade inte det psyke som krävdes för att kunna gå tillbaka till studierna. För komma in på tandläkarutbildningen och bygga upp sig själv behövde han förfalska intyget från Debrecen. Han fick diplommet av någon som hade gått ut från Debrecen, en person som han hade kontakt med i efterhand. En vän till honom förfalskade intyget. Han behövde hjälp med förfalskningen, eftersom han själv inte var kunnig på det området. Det stämmer att han ljög för CSN om diplommet från Debrecen.

Vid ansökningarna till CSN avseende punkterna 1 – 16 i Saman Hemmatis stämningsansökan har använts förfalskade handlingar från universitetet i Debrecen respektive universitetet i Riga

När det gäller ansökningarna till CSN för studier vid Riga Stradin University på tandläkarprogrammet är det genom åklagarens bevisning visat att förfalskade handlingar använts vid ansökan till skolan. Universitetet i Riga har bekräftat att när det gäller ansökningen avseende Shevan Ali (p. 1), Ehab Abbachi (p. 2), Mahamud Hazim (p. 3), Anas Halibi (p. 4), Robin Gunarathna (p. 5), Alexander-Yrij Sjtelnunov (p. 6), Rikard Fernström (p. 7), Martin Faltin (p. 8) och Alexander Kenny Nilsson (p. 9) har dessa personer aldrig ansökt om att studera på Riga Stradin University och aldrig fått något antagningsbrev.

När det gäller Mahamud Hazim (p. 3) och Martin Faltin (p. 8) har Riga Stradin University meddelat att deras antagningsbrev inte är äkta utan att dessa handlingar ursprungligen är utfärdade på Emma Irma Sukurica, som avbokade sin intagning. Emma Irma Sukurica är som angetts ovan Saman Hemmatis före detta flickvän.

Vidare är det av åklagarens bevisning visat att förfalskade handlingar använts även vid ansökan om studielån till CSN avseende Alexander Montgomery (p. 10), Maykil Yokhanna (p. 11), Kohbaib Abdulaziz (p. 12), Butrint Sopaj (p. 13), Robin Carlsson (p. 14), Nuradin Abdirizak (p. 15) och Mohammed Ali (p. 16). Universitetet i Debrecen har bekräftat att handlingarna som bifogats deras ansökningar om studiemedel är förfalskade och att universitetet aldrig har utfärdat dem.

Beträffande Shevan Ali (p. 1) och Ehab Abbachi (p. 2), så har åklagaren presenterat studieförsäkran i deras namn avseende vårterminen 2015 (dvs. studieperiod 2),

underskriven av respektive sökande och stämplad och underskriven av Riga Stradins University. I samband med att åklagaren presenterat dessa två studieförsäkringar, så har åklagaren även presenterat Saman Hemmatis egen studieförsäkrans avseende vårterminen 2015. Åklagaren har gjort gällande att Shevan Alis och Ehab Abbachis respektive studieförsäkrans är förfälskningar som framställts utifrån Saman Hemmatis egen studieförsäkrans, samt att detta framgår tydligt vid en jämförelse av de tre handlingarna.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han skickade en mapp med alla sina betyg m.m. till Lempruch AB i samband med att han sökte uppdraget hos Lempruch AB. Emma Sukuricas handlingar måste då ha kommit med av misstag. Han kan inte riktigt ange när han påbörjade uppdraget hos Lempruch AB eller när han skickade handlingarna till Lempruch AB. Han kan ha fått uppdraget någon gång 2013 – 2014, kort efter att han kom till Ungern, eller några månader före den aktuella brottsperioden. När han hade kommit in på Riga Stradin University så hade han redan påbörjat uppdraget för Lempruch AB och skickade då sina antagningshandlingar avseende Riga Stradin University någon gång i maj 2014 till Lempruch AB, i syfte att visa att han var någon att räkna med.

Han har inte någon annan förklaring till Shevan Alis och Ehab Abbachis respektive studieförsäkrans än att hans egen studieförsäkrans har legat i hans dator. Även om han tidigare uppgett att han hade två olika datorer, en avseende skolan och en för arbetet med CSN-ansökningarna, så avsåg det nog hur det var mot slutet. I början hade han inte råd att ha två datorer. Dessutom ser stämplarna olika ut i de respektive handlingarna.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är visat att beträffande de 16 ansökningar om studiemedel som ingår i brottsperioden den 12 november 2014 till den 13 april 2015 så har förfalskade handlingar använts. Ansökningarna har avsett studier vid, och innefattat förfalskade handlingar som utgetts vara från, de två universitet som Saman Hemmati då nyligen hade studerat vid respektive studerade vid, dvs. universitetet i Debrecen och Riga Stradin University. Två av de förfalskade antagningsbevisen har dessutom baserats på handlingar som ursprungligen utfärdades för Saman Hemmatis tidigare flickvän Emma Sukurica.

Vid en jämförelse av de tre studieförsäkringar som presenterats, dvs. Saman Hemmatis, Shevan Alis och Ehab Abbachis, så framgår det även för en lekman mycket tydligt att de tre handlingarna har framställts från en och samma grundhandling. Placeringen av skolans stämpel, och stämpelns vinkel, är identisk i de tre handlingarna. Även signaturen av, och titeln på, den som skrivit under handlingen för skolans räkning är identisk, där dessutom bokstävernas linjer bryter de förtryckta rutorna på exakt samma ställen i de tre handlingarna. Det är uppenbart att Shevan Ali och Ehab Abbachis respektive studieförsäkran är förfalskningar som har framställts utifrån Saman Hemmatis egen studieförsäkran.

Dessa omständigheter är ytterst besvärande för Saman Hemmati och talar för att det är han själv som ligger bakom ansökningarna och därmed från första början har förstått att det var fråga om sökande som inte hade någon avsikt att studera utomlands. Saman Hemmatis förklaringar i denna del framstår för tingsrätten som en efterhandskonstruktion.

Via andra personer förs det över pengar från sökanden som fått studiemedel till Saman Hemmati

Åklagaren har visat att i samband med att sökanden i 13 ansökningar som behandlats i denna dom har fått studiemedel från CSN, så har pengar därefter förts över från sökandenas konto till Saman Hemmati. Detta har främst skett via Shevan Ali, men även via andra personer. Shevan Ali har inte invänt mot att transaktionerna har gjorts från hans konto. De aktuella överföringarna till Saman Hemmati redovisas i samband åtalet mot Shevan Ali avseende grovt penningtvättsbrott, samt då tingsrätten tar ställning till åklagarens begäran om utbytesförverkande (se nedan under rubriken *Utbytesförverkande enligt 36 kap. 1 § brottsbalken*). Sammanlagt har det i samband med utbetalningar av studiemedel överförts 251 526 kr till Saman Hemmati.

Vidare har åklagaren visat att Saman Hemmatis barndomsvän Niklas Persson samlat in pengar i form av kontanter som kommit från verksamheten kring CSN-ansökningarna och sedan sett till att Saman Hemmati fått dessa pengar. Det ska här upplysas om att Niklas Persson är åtalad för penningtvättsbrott i detta mål och att hans stämningsansökan skulle ha behandlats i denna rättegång. På grund av bristande delgivning blev det emellertid inte så. Av åklagarens bevisning avseende kontakter mellan Saman Hemmati och Niklas Persson framgår bland annat följande.

Den 18 december 2016 skickar Saman Hemmati via Whatsapp en bild på två klockor till Niklas Persson, samt frågar i chatten ”Va tycker du om blåa”. Niklas Persson svarar den 19 december 2016 ”Jävligt fet”.

Den 19 december 2016 kl. 14.34 – kl. 14.37 har Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) Viberchatt mellan sig och de skriver följande.

S: 113.000 om jag räknat rätt

J: Jag löser d
J: Säg till han mc vid mig
S: Grymt så ger du mig resten fredagkväll
J: Ok

Kl. 15.26 samma dag förekommer följande Viberchat mellan Saman Hemmati (S) och Niklas Persson (N).

S: Uppe vid mc grejen sa han
S: 20.00
N: Fattar inte
N: Vadå mc grejen

I anslutning till denna Viberchatt sker tre samtal via Whatsapp mellan Saman Hemmati och Niklas Persson.

Kl. 18.55.59 samma dag ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj. Samtalet pågår i 56 sekunder. Direkt efter samtalet förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

J: Förresten va det 20 lr 20.15
S: 20
J: Ok
J: Slängde med lite tusenlappar den gång ;)
S: Hahaha tackar
J: Haha lugnt

Kl. 20.01 samma kväll skickar Niklas Persson genom Whatsapp ”Står vid Selma Lagerlöf torg nu” till Saman Hemmati.

Direkt efter detta meddelande ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj. Samtalet pågår i 11 sekunder. Sedan följer kl. 20.02 – kl. 20.07 fortsatta meddelanden via Whatsapp mellan Saman Hemmati (S) och Niklas Persson (N).

S: Han kmr han trodde du va någon annan stans

N: Ok väntar här

N: Done

N: 130 sahan men ej räknat

S: När kan du räkna

S: När eru hemma

N: Ska förbi Ica med pea

N: Kan räkna på garaget

Kl. 20.15 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj via Viber. Samtalet pågår i 34 sekunder.

Kl. 21.08 skickar Niklas Persson meddelandet ”113k” till Saman Hemmati, som svarar ”Ok ty”.

Den 21 december 2016 kl. 18.40 – kl. 20.12 har Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) Viberchatt mellan sig och de skriver följande.

J: Brosh du skulle ha fått $90+21.5$ som blir 111.5 så du har fått 1.5 för mkt. Så du vet

S: Varför 21.5?

S: Min andel var 29 minus 6

J: A men han andra fick bara 110

Den 22 december 2016 kl. 09.37 skickar Saman Hemmati till Niklas Persson en skärmdump på en tågbiljett. Biljetten visar att Saman Hemmati reser från Malmö till Göteborg den 22 december 2016, med ankomsttid i Göteborg kl. 15.20, och reser åter till Malmö kl. 16.10. Under tiden kl. 14.30 – kl. 15.21 förekommer två samtalsförsök mellan Niklas Persson och Saman Hemmati, samt två samtal från Saman Hemmati till Niklas Persson som varade i 31 sekunder respektive 45 sekunder.

Den 23 december 2016 ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati via Viber kl. 14.29 och kl. 15.35. Samtalen varar i 12 sekunder respektive 1 minut 20 sekunder. Därefter följer ytterligare chattar och samtal via Whatsapp mellan Saman Hemmati och Niklas Persson.

Kl. 16.21 försöker Saman Hemmati att ringa till Jashar Ahmetaj via Viber, för att direkt efter detta skicka ”Ring” till Jashar Ahmetaj.

Sedan skickar Saman Hemmati – fortfarande kl. 16.21 - ”Inget svar han ringer nr som” till Niklas Persson.

Jashar Ahmetaj ringer till Saman Hemmati kl. 16.24. Samtalet pågår i 1 minut 4 sekunder. Direkt därefter ringer Saman Hemmati till Niklas Persson. Samtalet pågår i 21 sekunder.

Kl. 17.07 skickar Jashar Ahmetaj följande meddelande till Saman Hemmati ”117 + 117 +127+128=489/2= 244.5/1=122.2 minus dom 91.5 blir 30.7”. Kl. 17.08 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj. Samtalet pågår i 1 minut 59 sekunder.

Kl. 17.59 ringer Saman Hemmati till Niklas Persson. Samtalet pågår i 2 minuter 29 sekunder.

Kl. 18.42 skickar Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati ”Hemma nu den totala summan va 498.2 minus 91.5 33 lök till dig”, följt av ”33 ger jag han”.

Kl. 18.58 skickar Niklas Persson till Saman Hemmati ”Done”, ”33 sa han”, varpå Saman Hemmati kl 19.21 svarar ”Ty”.

Kl. 20.11 skickar Niklas Persson ”Drop 2 Done” till Saman Hemmati, varpå Saman Hemmati och Niklas Persson har två telefonsamtal.

Den 2 januari 2017 kl. 11.09 – kl. 11.26 har Saman Hemmati (S) och Niklas Persson (N) en chatt via Whatsapp mellan sig och de skriver följande.

S: Yoo

S: Två drops

S: Vilka tider

N: 16:15 mc och han vanliga 19:00 samma ställe som sist

S: Ok

Kl. 11.26 skickar Saman Hemmati ”16. 15 mcdonalds” till en Viberkontakt benämnd Singapore.

Kl. 11.27 skickar Saman Hemmati ”19.00 stället som sist” till Jashar Ahmetaj. Kl. 11.44 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj. Samtalet pågår i 2 minuter 1 sekund.

Kl. 11.58 skickar Saman Hemmati till Singapore ”Sjukt att inte svara sin mobil samma dag det är grejer som ska göras”. Under tiden kl. 11.58 till kl. 14.08 ringer Saman Hemmati via Viber till Singapore utan att få svar. Kl. 14.09 skickar han till Singapore ”Vi är klara med varan, hör aldrig mer av dig, någon av er. Bryter detta simkort nu.”

Kl. 14.13 skickar Saman Hemmati till Niklas Persson ”16.15 droppen är gone. Han tog degen och drog”.

Kl. 14.13 – kl. 14.15 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: 19.00 som gäller?

J: A det blir bra

S: Nu när det inte blev euro så ge iaf nya sedlar

J: Haha ok ok

Kl. 14.30 – kl. 14.34 förekommer en Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Singapore (OS). I Viberchatten skriver Singapore i flera på varandra följande korta meddelanden, som tingsrätten i sin redovisning nedan har valt att skriva ihop.

OS: Herregud Mannen vi är hundra procent klara med varandra mannen Finns det ingen tillit Fuck detta jobb Pissar smet Fattar EU Dylaka Din lilla Slit Skit Tror Du jag ska blåsa Sig För Piss Pengar Eller Herregud Jag vaknade Precis Ha lite respekt

S: Behövde en tid för 5 timmar sen

OS: Mannen Men ärlig talat Sam Mannnnnb ben Annnnnnen Mannnnnen

S: Andra dagar jag inte får tag på dig direkt så säger ja inget

S: Men jobbdag fan

OS: Men ärligt Mannen Jag gör allt du vill Och du jag dem tankarna fortfarande Ax

S: Jag vet det är lugnt

OS: Vi ärklara

OS: Klara

S: Ok

OS: Jag ska dra ut dina pengar

Efter chatten med Singapore skickar Saman Hemmati ”16.15 back on” och ”Confirm” till Niklas Persson, som svarar ”Roger that!”.

Kl. 14.43 – kl. 14.44 samma dag har Saman Hemmati (S) och Singapore (OS) Viberchatt mellan sig och de skriver följande.

S: 16.15 idag?

OS: Låt mig bara över föra

OS: Hur mycket

OS: Va din del nu

OS: Ska du knulla mig nu!

Härefter har åklagaren redovisat ett antal chattar mellan Saman Hemmati och Singapore och mellan Saman Hemmati och Niklas Persson, som resulterar i att tiden för överlämning av pengar från Singapore till Niklas Persson ändras till kl. 18.30 den 2 januari 2017. Vidare uppmanar Saman Hemmati Singapore att köpa Euro för hela summan och att i framtiden ska allt vara i Euro och inte i svenska pengar. Singapore förklarar att det kan bli tajt med tid att skaffa fram Euro. Efter ett

telefonsamtal mellan Saman Hemmati och Niklas Persson kl. 17.21 den 2 januari 2017 meddelar Saman Hemmati till Singapore att överlämningen blir dagen därpå kl 16.15 på samma ställe, och att ”Bara euro nu framöver. Tack”.

Kl. 18.34 den 2 januari 2017 skickar Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati ”91.2”, Kl. 18.36 svarar Saman Hemmati ”Räkna inte i bilen, lämna bara kuväret”.

Kl. 19.02 – 19.31 chattar Saman Hemmati och Niklas Persson med varandra via Whatsapp och Niklas Persson meddelar att han mottagit 91 000 kr.

Den 3 januari 2017 kl. 13.27 kontakter Saman Hemmati i en Viberchatt Singapore för en ny hämtning, ”16.15 samma ställe som sist”. Saman Hemmati och Niklas Persson chattar med varandra därefter, kl. 13.35, och gör upp att Niklas Persson ska vara kl. 16.15 på ”Mc Partille”.

Kl. 14.03 – kl. 14.04 samma dag har Saman Hemmati (S) och Singapore (OS) Viberchatt mellan sig och de skriver följande.

S: Löser du euro för allt

S: Så tar vi det du är skyldig mig på nästa system

OS: Hinner inge med euro

OS: Mycket stred

OS: Nästa omgång

OS: Euro

OS: 100%

S: Ok

Kl. 15.19 – kl. 15.49 förekommer tre samtal/samtalsförsök på Whatsapp mellan Saman Hemmati och Niklas Persson.

Kl. 15.56 – kl. 16.13 samma dag har Saman Hemmati (S) och Singapore (OS) Viberchatt mellan sig och de skriver följande.

OS: Jag är inne och äter mc

OS: Hungrig

S: Möt honom på samma ställe som sist

OS: Ärrr här

OS: Mannnen dr inne

OS: Går ut om 4 MiB

OS: 3 min

S: Sluta skämta runt och ta detta på allvar. Samma ställe som sist och tiden är 16.15

16.15 skickar Niklas Persson följande meddelande till Saman Hemmati: "Done".

Saman Hemmati svarar "Ty".

Kl. 16.16 – kl. 16.17 har Saman Hemmati (S) och Singapore (OS) Viberchatt mellan sig och de skriver följande.

OS: Avklarat

OS: Bye

S: Tack

OS: Tack självvvvvvv mannennnben

OS: Vi hörs när Du kan jalla

Kl. 16.29 skickar Niklas Persson följande meddelande till Saman Hemmati: ”35k”, varpå Saman Hemmati svarar ”Aight”.

Den 11 januari 2017 kl. 15.28 – kl. 15.45 har Saman Hemmati (S) och Niklas Persson (N) chatt via Whatsapp mellan sig och de skriver följande.

S: Där?

N: Aa

S: 126 ska du ha hos dig

S: Är det efter du tagit share eller pre

N: Dom siffrorna jag skrev va pre

S: Ok blir 122 kvar

S: Kan du swisha 2 tro, så är de 120 kvar

S: Om du kan

N: Okej

S: Tack

Senare på kvällen samma dag har Saman Hemmati och Niklas Persson två samtal via Whatsapp som pågår i 12 minuter 43 sekunder respektive 56 minuter 18 sekunder.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

I början av sin anställning på Lempruch AB så fick han sin provision insatt på sitt konto. Han kunde inte se varifrån pengarna kom, men förstod att de kom från Lempruch AB. Eftersom det var fråga om svarta pengar stod det inte närmare angivet vad pengarna avsåg. Han känner inte Shevan Ali. När han ser materialet får han uppfattningen att Shevan Ali är rekryterare.

Han har inte behövt vara särskilt insatt i Lempruch AB:s intäkter och utgifter för att kunna utföra sitt arbete. Han vet att Lempruch AB tog ut en avgift från studenterna för att hjälpa dem med ansökningarna till skolan och till CSN. Lempruch AB samarbetade även med skolorna och fick ersättning från dessa utifrån hur många studenter de rekryterade till skolan. Det handlade om ungefär 20 000 kr per sökande, men skilde sig något beroende på vilken skolan det gällde. Hans uppfattning är att denna ersättning från skolorna utgjorde huvuddelen av bolagets intäkter.

Som utgångspunkt var hans provision 30 procent av lånebeloppet på var tionde ansökan till CSN. Om den tionde ansökan exempelvis avsåg ett mycket lågt belopp, så fick han istället provisionen på den nionde ansökan. Han förde anteckningar som utkast i sin mail för att veta när han hade rätt till provision, och vilken ansökan beloppet skulle baseras på. I genomsnitt arbetade han ihop till ungefär en provision per månad. Han har aldrig tjänat så mycket som 100 000 kr på en månad. Han har tidigare under förundersökningen uppgett att han kan ha tjänat 400 000 – 450 000 kr. Det avsåg då hans totala inkomst under hela den period han arbetat för Lempruch AB. I vissa fall har kanske en betalning till honom varit stor, på grund av att en person i Sverige då har fått hålla pengar åt honom under en längre tid. Betalningen var svart och han skattade inte för den. Inledningsvis fick han pengarna insatta på sitt bankkonto, men sedan ville han inte längre ha pengarna på kontot, ifall någon skulle be honom redovisa var de kom ifrån. Pengarna levererades då av en person på Lempruch AB till honom när han var i Sverige. Han tror att personen hette Mirza. Pengarna levererades i ett kuvert utan logga. Han är osäker på om Niklas Person har träffat Mirza någon gång. I början av samarbetet var han noga med att begära att varje provision skulle betalas direkt, men allteftersom arbetet fortlöpte började han godta att flera provisioner kunde samlas ihop till större utbetalningar. Det är orimligt att tro att han skulle var någon slags huvudman, när han bara får fem procent av andelen från utbetalda medel.

Han har känt Niklas Persson i 20 år och de gick i samma klass när de var små. Han har haft kontakt med Niklas Persson dagligen. Niklas Persson har hämtat pengar som kom från arbetet med CSN-ansökningarna för hans räkning cirka tio gånger. Han vet inte när första tillfället som Niklas Persson hämtade pengar var. Han berättade inte för Niklas Persson att det var pengar från CSN, men Niklas Persson visste att det hade med arbetet att göra. Han tror att Niklas Persson hämtade pengar för hans räkning främst i mitten-slutet av den påstådda brottsperioden.

Den bild på klockor som han skickade till Niklas är en bild hämtad från Google. Han funderade inte på att köpa den blåa klockan på bilden. Den Rolex-klocka han hade på sig när han greps har hans mamma köpt till honom.

Han tycker inte att det är märkligt att ett företag betalar ut svarta löner i ett uppstartsskede. Han reagerade inte på att han fick lönen svart. Eftersom han inte var i Sverige kunde han inte få pengarna på något annat sätt. Han hade blandat in Niklas Persson eftersom han själv bodde i Riga och ibland inte kom till Sverige på sex månader.

Det stämmer att han fick 113 000 kr den 19 december 2016. Pengarna lämnades till honom via Niklas Persson. Själv bodde han hos sin dåvarande flickvän Paula i Malmö och åkte och hämtade pengarna den 22 december 2016. Han ville inte missa tåget. Det var absolut lättast att engagera Niklas Persson i hämtningen av pengar, för om han hade missat sitt tåg hade det blivit svårt. Han skulle egentligen inte vara i Göteborg den 22 december 2016, utan kom dit först den 23 eller 24 december 2016. Det handlade absolut inte om att han ville ha pengarna så fort som möjligt och han var inte rädd för att bli blåst, eftersom han arbetade för ett företag.

Singapore träffade han via Mange. Singapore var involverade i CSN-arbetet, men vid tidpunkten för chattarna hade han och Singapore inte något jobb mellan varandra, utan Mange var Saman Hemmatis kontaktperson. Singapore var precis som han själv en gamer. Man märker på chatten att det är privat och inte handlar om arbete. Singapore pratar om en spelskuld som Singapore hade till honom. Singapore frågar om han ska föra över pengar till honom. Då menar han till ett privatkonto och inget annat. Deras chatt har inte något med CSN att göra utan handlar om en spelskuld. I spelvärlden pratar man om olika spelsystem och så pratar man om att ”knulla dig” och liknande. Det framgår jättetydligt att chattarna med Mange handlar om arbete och att chattarna med Singapore är privat. När Singapore i chattarna pratar om jobb menar han att det är tjatigt, ett jobb att åka iväg och lämna pengar i stället för att göra en överföring. Det har inte något med CSN att göra.

De summor som nämns i chattarna stämmer. Det var inte ersättningar för en kortare tid, utan han hade kanske arbetet i fem månader. På en halv miljon kronor var hans andel ungefär sex procent, ungefär 30 000 kr. För att få ut 120 000 kr behövde han slutföra 40 ansökningar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagaren har genom den skriftliga bevisningen visat att Saman Hemmati och Shevan Ali kände varandra sedan tidigare när Shevan Alis ansökan om studiemedel upprättades, se vidare p. 1 under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*. Saman Hemmati måste därför ha varit fullt medveten om varifrån de pengar som överfördes till Saman Hemmatis konto kom ifrån. Dessutom bör rimligen Saman Hemmati, som enligt egen uppgift var mycket noga med att kontrollera att han fick rätt provision, även ha noterat varifrån pengarna som flöt in på hans konto kom ifrån. Han måste också ha varit medveten om att pengarna ursprungligen kom från studiemedel som CSN betalat ut till

sökanden. Saman Hemmatis egen uppgift om att han inte kunde se varifrån pengarna kom och att han förutsatte att det var hans provision från Lempruch AB som kom in på hans konto kan därför starkt ifrågasättas.

Av de chattar m.m. som avser Niklas Perssons hämtning av pengar för Saman Hemmatis räkning är det uppenbart att det är Saman Hemmati som ger direktiv för hur detta ska ske. Enligt tingsrätten framgår det även tydligt att Saman Hemmati är ivrig att få pengarna så snart som möjligt, något som framför allt visas av att Saman Hemmati reser till Göteborg den 22 december 2016 för att hämta pengar, när han samtidigt bara någon eller några dagar senare åter ska resa till Göteborg.

Beträffande chattarna med Singapore så kan inte någon annan tolkning göras än att även dessa handlar om pengar som kommer från verksamheten med CSN-ansökningar. Det är inte bara Singapore, utan även Saman Hemmati som pratar om jobb – Saman Hemmati skriver att det är jobbdag till Singapore. Saman Hemmatis uppgift om att han och Singapore vid den aktuella tiden inte längre arbetade med varandra stämmer dessutom inte överens med verkligheten. Under december 2016 – januari 2017 hanterar nämligen Saman Hemmati och Singapore tillsammans Felicia Asks och Niclas Sandbergs ansökningar till CSN (se mer om detta nedan). Tingsrättens slutsats är att det är uppenbart att även de pengar som Saman Hemmati via Niklas Persson får från Singapore är pengar som ursprungligen kommer från CSN. Innehållet i chattarna visar också tydligt att det inte är fråga om någon seriös verksamhet.

Saman Hemmatis telefonnummer anges på en ansökan

Beträffande Shevan Alis ansökan till CSN om studiemedel (p. 1) har åklagaren visat följande. Shevan Alis ansökan signerades elektroniskt den 12 november 2014 från

ett lettiskt IP-nummer. Under denna period studerade Saman Hemmati i Riga. På ansökan angavs ett lettiskt telefonnummer. Detta telefonnummer tillhörde vid aktuell tidpunkt Saman Hemmati.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Vid upprättandet av Shevan Alis ansökan till CSN så fick han inte tag på rekryteraren på Lempruch AB, så han skrev i stället in sitt eget telefonnummer i ansökan. Det var ändå inte någon som skulle kontakta honom, så telefonnumret spelade inte någon roll.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är anmärkningsvärt att Saman Hemmati anger sitt eget telefonnummer på en annan persons ansökan till CSN om studiemedel. Detta särskilt som Saman Hemmati vid huvudförhandlingen uppgett att han inte känner Shevan Ali eller vet vem Shevan Ali är, samtidigt som tingsrätten konstaterat att Saman Hemmati och Shevan Ali känner varandra, eller i vart fall känner till varandra.

Saman Hemmati har betalat för sökandes räkning till företaget Blueberry för att ansökan om studiemedel skulle beviljas av CSN

I målet har framkommit att det finns ett företag, Blueberry, som hjälper studenter som vill studera utomlands. Blueberry hjälper bland annat till med ansökningsprocessen och att hitta rätt skolor för blivande studenter.

Åklagaren har uppgett att Saman Hemmati från sitt eget konto vid två tillfällen har betalat anmälningsavgifter till Blueberry avseende fyra personers utlandsstudier á 750 kr per person. Anmälningsavgifterna avsåg Hejdar Aman Ali (p. 17), Kemal Kayser (p. 18), Simon Schagerlind (p. 19) och Max Elgeskog (Max Elgeskog ingår inte i Saman Hemmatis stämningsansökan, men förekommer i åtalet mot Shevan Ali beträffande grovt penningtvättsbrott)

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han förklarade för Lempruch AB att han ville ha mer att göra. Lempruch AB sa då att de hade fyra killar som var intresserade men som inte hade pengar till depositionen om 750 kr per person. Han sa då till Lempruch AB att han kunde ta den kostnaden, så kunde Lempruch AB sedan lägga det på hans lön. Om han vid den tidpunkten skulle ha haft några tvivel kring Lempruch AB så försvann dessa när han såg att betalningarna gick till Blueberry. Lempruch AB var ett dotterbolag till Blueberry och han var anlitad för att göra ett jobb mot svart betalning. Bolagen kunde inte ligga ute med pengarna för anmälningsavgifterna, eftersom de inte skulle kunna täcka det i sin bokföring. Han betalade avgifterna så att sökandena kom in i systemet snabbare, det var ett krav från Lempruch AB. Han arbetade på provision, så det var inte något konstigt med det, han kunde få in ytterligare fyra ”sälj”, vilket var värt 750 kr per person. Anledningen till att han tidigare under förundersökningen sagt att han inte hade någon aning om detta var att han ville ut från häktet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Om Lempruch AB hade bedrivit en seriös verksamhet finns det inte någon rimlig anledning till varför Saman Hemmati skulle betala de fyra personernas

anmälningssavgifter till Blueberry. Förklaringen om att Lempruch AB inte skulle kunna täcka fyra anmälningssavgifter om 750 kr i sin bokföring är dessutom svår att förstå sedd i ljuset av att Lempruch AB tydligen inte hade några problem med att dölja utbetalningarna av svarta pengar till Saman Hemmati. Saman Hemmatis förklaring i denna del framstår i stället som en ren efterhandskonstruktion.

Saman Hemmati kontaktar CSN och uppger sig vara sökande

Åklagaren har visat att det framgår av Saman Hemmatis telefonbackup att han kontaktade CSN den 29 december 2016 kl. 12.32. Saman Hemmatis samtal med CSN pågick i 8 minuter och 39 sekunder. CSN gjorde en tjänsteanteckning med anledning av samtalet. Av tjänsteanteckningen framgår att den som kontaktade CSN uppgav sig vara den sökande, Joe Malmberg (p. 72).

I en Viberchatt den 2 januari 2017 mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj skriver Saman Hemmati ”Ringer på joe i mon hör av mig efter”. I en Viberchatt mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj den 3 januari 2017 frågar Jashar Ahmetaj ”Hur går det”. Saman Hemmati svarar ”Csn samtal sek”. Av åklagarens bevisning framgår att enligt CSN ringde en person som uppgav att han var Joe Malmberg till CSN den 3 januari 2017. Personen försökte förmå CSN att betala ut pengar trots att den aktuella skolan godtagit utbetalning vid kursstart den 16 januari 2017. Personen som ringde till CSN uppgav telefonnumret 0762975994. Det telefonnumret är samma nummer som Saman Hemmati använt i Viberchattarna under namnet Santorini. Saman Hemmati har medgett att han har innehaft och brukat det telefonnumret.

Åklagaren har presenterat CSN:s anmälan om misstänkt brott med anledning av Joe Malmbergs ansökan om studiemedel. Av denna brottsanmälan framgår att den 10

januari 2017 så ringde Joe Malmberg till CSN och övertalade CSN att ändra beslutet om studiemedel till att betala ut resterande studiemedelsbelopp för hela studieperioden i förskott. Vidare framgår av åklagarens bevisning (i form av lista över samtal hämtade från Saman Hemmatis telefonbackup) att Saman Hemmati den 10 januari 2017 ringde till CSN och att det samtalet pågick i 15 minuter och 5 sekunder.

Åklagaren har även visat följande. Av en tjänsteanteckning upprättad av CSN den 15 mars 2017 framgår sammanfattningsvis följande. En Safet Murina (som enligt åklagaren sökt studiemedel men fått avslag, rättens anm.) hade ringt till CSN. Han var upprörd för att CSN hade kontaktat hans pappa. Handläggaren på CSN berättade då att anledningen var att de försökt få kontakt med Safet Murina och hans vänner, som också hade sökt studiemedel för samma skola, på de telefonnummer som de angett i ansökan, men att samtliga telefoner var avstängda. Handläggaren berättade vidare att de fått kontakt med Safet Murinas vän som också sökt studiemedel för samma studier och att vännen sagt att han inte sökt studiemedel och att CSN skulle ta bort hans ansökan. Därför misstänkte CSN att Safet Murina inte själv hade sökt om studiemedel och att det var ett ID-bedrägeri. Det var därför viktigt att få tag på Safet Murina och därför ringde de till pappan. Safet Murina sa att CSN inte fick diskutera ärenden med anhöriga. Safet Murina uppgav att han pratat med Åke Svensson som sagt att CSN hanterat detta helt fel. Efter samtalet ringde handläggaren till Åke Svensson, som inte hade pratat med Safet Murina.

Vidare har åklagaren visat en promemoria upprättad av polisen, innehållandes uppgifter som polisen fått från CSN angående Safet Murina. Enligt CSN hade en person som påstått sig vara Safet Murina kontaktat CSN den 20 mars och då uppgett telefonnumret 0762975991 för kontakt med CSN. Av en bild från samtalsdisplayen av en av CSN:s telefoner framgår även att CSN tagit emot ett telefonsamtal från detta nummer. Så när som på sista siffran är detta nummer identiskt med det

nummer som används av Santorini – dvs. Saman Hemmati – i Viberchattarna och Vibersamtalen. Åklagaren har även genom den skriftliga bevisningen, i form av uppgifter från telefonoperatörer och analyser av i beslag tagna SIM-kort, SIM-kortshållare, de påträffade telefonbackuperna och telefoner, kunnat knyta detta nummer (0762975991) till Saman Hemmati. Telefonnummer har suttit i en billigare Dorotelefon.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Det stämmer att han har kontaktat CSN avseende Joe Malmbergs ansökan om studiemedel. I sina kontakter med CSN har han uppgett att han ringde för Joe Malmbergs räkning. Han har således aldrig utgett sig för att vara Joe Malmberg. Antagligen har han knappat in Joe Malmbergs personnummer när han satt i telefonkö, och det är därför som CSN trodde att det var Joe Malmberg som ringde.

Tingsrätten antecknar vidare följande. Saman Hemmati har under huvudförhandlingen betonat att han bara haft en telefon under den aktuella perioden, en iPhone 7, som han använt i sina Viberkontakter med telefonnumret 0762975994. När åklagaren vid huvudförhandlingen (den 14 januari 2021) visat att en person med telefonnumret 0762975991 har kontaktat CSN har Saman Hemmati inledningsvis ifrågasatt varför ett telefonnummer som liknar hans eget skulle innebära att han brukat två telefoner. När åklagaren då presenterat utredning som visar att Saman Hemmati även har använt den Dorotelefon som telefonnumret 0762975991 suttit i, har Saman Hemmati justerat sin berättelse och då uppgett att han köpte en billig telefon för att kunna ta emot ett enskilt sms med en kod till Viber. När åklagaren sedan lyckats knyta det telefonnummer från vilket kontakt togs med CSN till Dorotelefonen, har Saman Hemmati uppgett att han kan ha kontaktat CSN från den aktuella telefonen, men betonat att han då sagt sig ringa för sökandens räkning och att han aldrig uppgett sig för att vara sökanden.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är genom åklagarens skriftliga bevisning och Saman Hemmatis egna uppgifter utrett att Saman Hemmati kontaktat CSN vid tre tillfällen avseende Joe Malmbergs ansökan om studiemedel. Det är helt osannolikt att CSN vid samtliga dessa tre tillfällen – dvs. den 29 december 2016, den 3 januari 2017 och den 10 januari 2017 – skulle ha missuppfattat samtalen med Saman Hemmati på så sätt att det skulle vara Joe Malmberg som CSN talade med, och inte endast Saman Hemmati som ringde för Joe Malmbergs räkning. Enligt tingsrättens mening är det i stället utrett att Saman Hemmati i hanteringen av Joe Malmbergs ansökan till CSN har kontaktat CSN vid tre tillfällen och då uppgett sig vara Joe Malmberg.

Det är även utrett att Saman Hemmati kontakter CSN avseende Safet Murinas ansökan. Tingsrätten anser att det är mycket anmärkningsvärt hur Saman Hemmati löpande ändrar sin berättelse i takt med att åklagaren vid huvudförhandlingen presenterat utredning kring den aktuella Dorotelefonen, dess telefonnummer och samtalet till CSN.

Saman Hemmatis agerande under förundersökningen medför att hans uppgifter måste bedömas med stor försiktighet

Åklagaren har vid huvudförhandlingen redovisat vad Saman Hemmati har berättat i samband med ett flertal av de förhör som hölls med honom under den tid som han var häktad. Det har då framkommit att Saman Hemmati i förhören ibland inte har velat lämna några uppgifter, att han har lämnat uppgifter som visat sig vara felaktiga och att han vid olika tillfällen har ändrat sin berättelse. Enligt åklagaren har Saman Hemmati i samband med förhör där han har fått presenterat att utredarna

har funnit något som talar till hans nackdel, exempelvis de Viberchattar som var sparade i hans telefonbackup, valt att komma med nya uppgifter eller förklaringar till det material som då presenterats för honom. Av åklagarens redovisning av vissa delar av förhören med Saman Hemmati under förundersökningen har följande framkommit.

Saman Hemmati häktades den 3 april 2017. Inledningsvis förnekade han gärningarna och enligt åklagaren sade han i förhör att polisen inte skulle hitta några spår i hans dator. I juli 2017 fick han läsa de chattar som polisen hade hittat i hans dator, bland annat chattarna med Mange Von Lempruch (som ovan konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning). Enligt åklagaren ändrade han då inställning och lämnade en ny version i förhör. Han uppgav då att han varit anställd i en firma, Lempruch AB och att han gjort ansökningarna till CSN i egenskap av anställd. När polisen frågade Saman Hemmati efter anställningsbevis sade han att han hade ett anställningsbevis. Något anställningsbevis hittades emellertid inte.

Den 6 juli 2017 skrev Saman Hemmati ett brev till kammaråklagaren Håkan Larsson. I detta brev erkände Saman Hemmati att det var han som skickat in ansökningarna till CSN och att Dator 1 – 3 var hans och att ingen annan hade använt hans datorer. Han hävdade dock att det inte var han som var chefen eller huvudmannen i detta. Han angav även att det inte fanns någon kollusionsfara och bad om nåd samt att han skulle bli frisläppt.

På kvällen den 6 juli 2017 blev åklagaren kontaktad av personal på häktet i Göteborg med anledning av att det hade inträffat en incident med Saman Hemmati. Saman Hemmati hade försökt påverka personalen på häktet att lägga ett brev på en brevlåda utanför häktet. Personalen skrev en händelserapport över det inträffade. Med anledning av det inträffade gjorde häktet en visitation i Saman Hemmatis cell och fann då brev som de överlämnade till polisen. Det var två brev i försändelsen.

Breven var ställda till ”Nip”, som åklagaren menar – och Saman Hemmati har medgett – är Saman Hemmatis barndomsvän Niklas Persson. Efter detta namn angav breven inledningsvis ”Här kommer ett 10K Missi” respektive ”Här kommer ett 25k missi”, vilket enligt åklagaren ska förstås som att breven beskriver uppdrag som mottagaren ska få 10 000 kr respektive 25 000 kr för att utföra.

I det ena brevet uppmanade Saman Hemmati Nip att förfalska ett anställningsbevis samt att i ett anonymt brev uppge att han ”hittade detta i en av Samans resväskor i garaget och tänkte att det kanske var relevant för utredningen.” Dessa två handlingar skulle Nip sedan skicka till tre olika adresser tillhörande Saman Hemmatis dåvarande offentliga försvarare. Saman Hemmati skriver detaljerat i brevet hur Nip ska gå till väga när han förfalskar anställningsbeviset m.m.. Han uppmanar även Nip att berätta för polisen att Saman Hemmati arbetar på ett företag som heter Lempruch AB och att han arbetar där som IT-ansvarig. Nip uppmanades i brevet att vara försiktig och inte göra något från sin egen dator, samt att sätta in 500 kr till Saman Hemmati på häktet för att Saman Hemmati på så sätt skulle veta när det var klart. I brevet skriver Saman Hemmati ”Jag har berättat för polisen att jag varit anställd på ett företag och detta kmr att bevisa detta”.

I det andra brevet uppmanades Nip att åka till Saman Hemmatis före detta flickvän i Malmö och hämta pengar som fanns där. Nip uppmanas även när detta är gjort att skicka 200 kr till Saman Hemmati på häktet som bekräftelse. Saman Hemmati skriver att Nip kan få adressen till flickvännen från hans mamma, men att Nip inte ska säga något annat till henne om vad Saman Hemmati skrivit till Nip.

Med anledning av upplysningarna om att det skulle finnas pengar hos Saman Hemmatis före detta flickvän gjorde polisen en husrannsakan hos henne. Polisen hittade då 90 000 kr i tusenkronorssedlar i ett kuvert gömt bakom nedersta

kökslådan inkilade mellan stomme och vägg. Fingeravtryck säkrades på kuvertet och är identifierade att vara Saman Hemmatis.

Saman Hemmati har sammanfattningsvis berättat att han under tiden han var frihetsberövad mådde mycket dåligt, var desperat och gjorde vad som helst för att bli försatt på fri fot. Hans förklaring till sitt agerande har sammanfattningsvis varit att inget av det han sagt under förundersökningen stämmer och att alla de uppgifter han lämnat under den tid han varit häktad lämnade han i syfte att bli försatt på fri fot. Han har haft olika taktiker vid uppgiftslämnandet, från att inte ha velat kommentera alls till att lämna uppgifter som inte varit sanningsenliga.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagaren har uppgett att trots efterforskningar så har åklagaren inte kunnat hitta något som tyder på att det har funnits ett företag med namnet Lempruch AB eller liknande. Denna uppgift från åklagaren har inte heller ifrågasatts i målet.

Det är mycket svårt att förstå varför Saman Hemmati skulle vänta så länge som tre månader med att lämna uppgifter som skulle kunna utgöra en fullt legitim förklaring till sin delaktighet i hanteringen av ansökningar till CSN. Förklaringen om att han skulle ha varit anställd på Lempruch AB kom dessutom först när utredarna visat att de tagit fram chattarna med bland annat Mange Von Lempruch från Saman Hemmatis telefonbackup som hittades i hans dator. Dessa omständigheter, i förening med innehållet i de beslagtagna breven till Niklas Persson, medför att förklaringen att han skulle ha trott att han arbetade med ansökningarna till CSN i egenskap av anställd eller uppdragstagare för Lempruch AB inte kan tolkas som något annat än en uppenbar efterhandskonstruktion.

En misstänkt person behöver visserligen inte lämna sanningsenliga uppgifter vid en förundersökning. Det är trots detta ändå mycket anmärkningsvärt att Saman Hemmati valt att agera på det sätt som han gjort.

Saman Hemmatis förklaring till sitt agerande är inte särskilt trovärdig. Det är orimligt att han inte skulle förstå att hans uppgifter skulle kontrolleras och att han, om han då lämnat felaktiga uppgifter, knappast skulle bli försatt på fri fot. Det är även orimligt att han skulle ha trott att han skulle försättas på fri fot om han inte lämnade några uppgifter alls. Hans förklaring till varför han ändrat sina uppgifter, inte lämnat några uppgifter alls respektive lämnat felaktiga uppgifter framstår inte som något annat än en efterhandskonstruktion. Detta påverkar Saman Hemmatis allmänna trovärdighet negativt. Det finns därför anledning att bedöma samtliga de uppgifter som Saman Hemmati lämnat under huvudförhandlingen om bland annat sitt uppdrag för Lempruch AB med stor försiktighet.

Det är Saman Hemmati som loggar in, och signerar, med BankID på fil från Dator 1 – 3

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Vid inloggning och signering mot CSN och banker så krävdes medverkan från någon på Lempruch AB. BankID på fil fanns nedladdat i Saman Hemmatis aktuella dator, men det var endast Lempruch AB som hade tillgång till BankID:ts lösenord. På grund av detta användes en fjärranslutning till Saman Hemmatis dator genom programvaran TeamViewer. När en webbsida krävde inloggning eller signering med BankID, så öppnade Saman Hemmati BankID på fil. Därefter fick någon på Lempruch AB:s IT-avdelning, genom fjärranslutningen till Saman Hemmatis dator, fylla i BankID:ts lösenord för att inloggning eller signering skulle kunna ske.

Lempruch AB tillät inte honom att ha lösenord till sökandenas BankID. Lempruch AB hade förklarat för honom att de hade fullmakter från sökandena att hantera ansökan till CSN. Fullmakten gav Lempruch AB tillåtelse att använda sökandens BankID. Han vet inte varför BankID:n skulle ligga på hans datorer. Lempruch AB instruerade honom att formatera om sin hårddisk med jämna mellanrum. Lempruch AB hade förklarat att det följde av krav på banksekretess och att Lempruch AB därför inte ville att han skulle ha flera personers uppgifter och BankID på fil i sina datorer. Vid något tillfälle sa han till Lempruch AB att han hade omformaterat sin hårddisk, utan att så hade skett. Lempruch AB fick reda på detta och blev förbannade på honom. Han hade ett USB-minne som han använde sig av vid omformateringen eftersom det gick snabbare på det sättet. I de fall där mobilt BankID använts i stället för BankID på fil, så var förfarandet i stort sett detsamma, dvs. någon på Lempruch AB var tvungen att ange lösenordet till det mobila BankID:t för att han skulle kunna släppas in på en webbsida.

Åklagaren har visat att de datorer som Saman Hemmati har använt för att upprätta ansökningar till CSN har genomgått frekventa omformateringar av hårddisken. Åklagaren har visat en sammanställning avseende Dator 3. Där framgår att under perioden den 2 december 2016 till den 4 mars 2017 – då det till Dator 3 laddats ner 65 stycken BankID:n på fil i 36 olika personers namn – så har hårddisken omformatrats vid 31 tillfällen. När Saman Hemmati greps den 31 mars 2017 hade han med sig ett USB-minne som innehåller filer för att snabba upp starten av en Windows-dator efter det att dess hårddisk har omformatrats.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är inte helt logiskt att Saman Hemmati endast hade sökandens BankID på fil i sina datorer, men inte lösenordet. Rimligen borde det vara ett mycket enklare förfarande om i stället Lempruch AB hade det aktuella BankID:t på fil i sina

datorer, eftersom det enligt Saman Hemmati också var endast Lempruch AB som hade tillgång till BankID:ts lösenord. Det förfarande som Saman Hemmati beskrivit framstår dessutom som än mer orimligt med hänsyn tagen till hans uppgift om att Lempruch AB ville att han löpande skulle omformatera sin hårddisk för att undvika att han skulle ha ett flertal BankID på sin dator. Omformateringen hade inte varit nödvändiga om Lempruch AB hade haft *både* BankID på fil i sina datorer *och* tillgång till respektive BankID:s lösenord.

Vidare konstaterar tingsrätten följande. Ansökningar till CSN har hanterats med såväl BankID på fil som med mobilt BankID. Det är i målet utrett att de BankID på fil som använts har funnits på Saman Hemmatis datorer, medan majoriteten av de mobila BankID som använts har funnits på olika telefoner som åklagaren påstår hanteras av Jashar Ahmetaj, men även av Mitchel Gattmer. Saman Hemmati har förklarat att förfarandet vid inloggningar och signeringar var i stort sett detsamma oberoende av vilken sorts BankID som användes. I båda fallen var Saman Hemmati nämligen tvungen att få hjälp av en person vid Lempruch AB.

Saman Hemmati har alltså förklarat att vid användningen av såväl BankID på fil som mobilt BankID så har det varit fråga om ett synkroniserat samarbete. I ljuset av hans förklaring är det därför anmärkningsvärt att kommunikationen mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj ser markant olika ut beroende på vilken typ av BankID som använts. När mobilt BankID använts visar de presenterade chattarna och samtalsloggarna tydligt hur Saman Hemmati interagerar med Jashar Ahmetaj för att Jashar Ahmetaj ska använda ett visst BankID vid ett visst tillfälle. Den kommunikation som bevisligen har förekommit reflekterar på så sätt det faktum att Saman Hemmati av rent tekniska skäl inte har kunnat använda det mobila BankID:t på egen hand, eftersom det har funnits på en telefon hos Jashar Ahmetaj. I kontrast till dessa situationer kan konstateras att kommunikationen inte visar några motsvarande spår av att Saman Hemmati varit beroende av Jashar Ahmetaj eller någon annan när BankID på fil har använts, annat än vid själva nedladdningen av

BankID på fil till någon av Saman Hemmatis datorer. Denna tydliga diskrepans medför att det finns starka skäl att ifrågasätta Saman Hemmatis påstående om att han varit precis lika beroende av någon på Lempruch AB vid användande av de BankID på fil som nedladdats i Saman Hemmatis dator som vid användande av mobilt BankID. Angående de situationer där det rent tekniskt kan ha varit möjligt för Saman Hemmati att använda BankID:t på egen hand – förutsatt att Saman Hemmati även har fått tillgång till BankID:t lösenord – finns det alltså ingen kommunikation till stöd för Saman Hemmatis påstående att han inte har kunnat använda BankID på fil på egen hand.

Saman Hemmati har vidare berättat bland annat följande.

Innan jullovet 2016 hade han en tentaperiod och kunde inte hantera ansökningarna till CSN. Han sade till Lempruch AB att han istället gärna kunde göra det under jul och nyårshelgen. Till slut tog Lempruch AB fram en lösning där Mange jobbade jul- och nyårshelgen. Under en period om cirka tre veckor över jul och nyår 2016-2017 så arbetade Mange, som var säljare, ensam på Lempruch AB och fick sköta fem personers arbetsuppgifter helt själv. Det är förklaringen till varför det dels förekommer mycket kontakt mellan honom och Mange under denna period, dels varför han måste ge instruktioner till Mange.

Av chattar och samtalsloggar från den 22 december 2016 framgår följande.

Den 22 december 2016 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj kl. 22.07. Samtalet pågick i sex minuter och 29 sekunder.

Samma kväll kl. 22.33 skickar Saman Hemmati ”Hur går det” till Jashar Ahmetaj, utan att få något svar. Kl. 22.40 skickar Saman Hemmati ”Ringde du” till Jashar

Ahmetaj, följt av ”Ring”, skickat kl. 22.50. Saman Hemmati får fortfarande inte något svar från Jashar Ahmetaj.

Under perioden kl. 22.50 – 23.00 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj fyra gånger utan att få svar. Kl. 23.00 skickar sedan Saman Hemmati ”Driver du eller” till Jashar Ahmetaj. Under tiden från kl. 23.02 till kl. 23.18 ringer sedan Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj ytterligare fyra gånger, även nu utan att få något svar. Kl. 23.18 skickar Saman Hemmati till Mitchel Gattmer ”Något har hänt honom” följt av ”Jättefel läge, vet inte om ja ska spärra allt eller va ja ska göra”. Chatten mellan Saman Hemmati (S) och Mitchel Gattmer (G) fortsätter sedan:

G (kl. 23.19): Asså?

S (kl. 23.19): Hans lur avstängd i 1 tim

S (kl. 23.19): Samma dag betalning för 5-10 pers kmr

G (kl. 23.19): Skojar du?

S (kl. 23.20): Nej, inatt smäller det utbetalningar

G (kl. 23.20): Hur länge har du sökt han?

S (kl. 23.20): Han sa att jag skulle kontakta dig om något hände honom

G (kl. 23.20): Aa han sa det häromdagen

S (kl. 23.21): 1 tim, men vi hade avtalad tid för 1 tim sen. Pratade för 1 tim 10 min sen.. typ hörs om 10.. sen dog han

G (kl. 23.21): Ska kolla

S (kl. 23.21): Tack.. väldigt viktigt, utbet om 40min

G (kl. 23.21): Aa

S (kl. 23.23): Duhan ringde nu

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Manges telefon hade plötsligt ”frusit”. Han kontaktade i enlighet med på förhand uppgjorda instruktioner en kompis till Mange och överdrev situationen, för att kompisen skulle ta det på allvar och gå hem till Mange och knacka på.

Tingsrätten gör följande bedömning.

De nu redovisade meddelandena, kontaktförsöken, avsaknaden av svar och det Saman Hemmati skriver till Mitchel Gattmer visar att Saman Hemmati under i vart fall tiden från kl. 22.33 till kl. 23.21 utan framgång försöker nå Jashar Ahmetaj och att de inte har någon kontakt med varandra under denna tid. Men trots detta sker det under samma tidsperiod två inloggningar mot CSN från Saman Hemmatis Dator 3. Först kl. 22.49 sker en inloggning mot CSN i Alexander Johanssons namn med hjälp av BankID på fil som hämtats till Saman Hemmatis Dator 3 (p. 77). Sedan kl. 23.01 sker en inloggning mot CSN i Samuel Nybergs namn med hjälp av ett BankID på fil som hämtats till Saman Hemmatis Dator 3 (p. 76). Detta kan inte tolkas på något annat sätt än att Saman Hemmati har tillgång lösenord för BankID på fil och således kan använda BankID på fil för inloggning och signering utan att behöva ta hjälp av någon utomstående.

Exempel på innehåll i de presenterade chattarna

Tingsrätten kommer under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel* att redovisa innehållet i de chattar som Saman Hemmati haft med andra inblandade i målet. Tingsrätten väljer dock att redan nu visa några exempel på vad som diskuteras och skrivs i chattarna, eftersom åklagaren bland annat har påstått att detta visar på att det aldrig har varit fråga om någon seriös verksamhet och att Saman Hemmati har varit medveten om det. Chattarna som redovisas nedan är mellan Santorini, 0204-numret och Singapore. Som

tingsrätten tidigare redogjort för har åklagaren visat att Santorini är Saman Hemmati och att det är Jashar Ahmetaj som brukar 0204-numret. Vem Singapore är har inte framkommit i målet.

I det följande ges exempel på Viberchattar som förekommer mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj och som åklagaren har påstått visar att verksamheten med CSN-ansökningarna inte var seriös.

Den 14 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) (se p. 78 Kajin Talat).

S: Kan du skriva brysh

J: Behöver jag nåt ikväll, skriv vilka så jag kan hämta dom isf.

S: Tajin bara

J: Ok, bra han finns här redan

S: Jag mår jättedåligt, feber och kallsvettas efter testot jag skjöt idag vaknar tidigt ringer då

J: Ok brosh. Bara du inte slänger på mig tusen sysslor på en dag tänker jag

J: Delar hellre upp allt under veckans gång.

På kvällen den 16 december 2016 skriver Saman Hemmati bland annat följande till Jashar Ahmetaj (se p. 64 Thommy Högström och p. 63 Toni Hoskonen).

S: Säg till dom tre att inte berätta för cänner osv

S: Att dom gör detta, så ingen kan ringa och gola

S: Finns inget annat sätt för csn att ta reda på det. Men de e lugnt, löser större utbet till dom. Be dom knite berätta för nån bara. Folk har skadeglädje, tom. Ens bästa vänner

S: Ringer dig så fort jag får nät. 1-2 tim. Samla alla nya, är så lack, ska fucka csn ännu hårdare nu

På kvällen den 17 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) (se p. 66 Thomas Lindgren).

S: otroligt kul att jobba med någon som du, all ära till dig. Du har ingen aning om vem jag är eller vad jag är kapabel till. Jag ska göra dig rik. Trevlig helg man

J: Tack så mkt dina rader värmer :) Tycker precis likadant brosh, bra samarbete. Hoppas vi båda blir smutsigt rika haha. Ha en trevlig helg du med. Peace.

Den 22 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) (se p. 71 Christian Calin och p. 76 Samuel Nyberg).

S: Logga in på, calins bank

S: Kolla om du ser kommande inbet

J: Ok slår på datan

S: Skriv när du e klar

J: A

J: Person nr

S: Måste du ha man

S: Farligt smsa så mkt

J: Jag vet kmr skriva dom i framtiden

S: Kolla samuel nu

J: Ok

J: Yes

S: Har du inte personnr på nån?

J: Nej jag har missat det denna runda var för snabb med att radera allt

J: Eller skriva upp

S: Ok idag är sista dagen du kan fråga mig om det. Mitt råd är att du sparar allt på en mail

Vidare förekommer samma dag följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Ok för tidigt nu, vi gör om allt kl. 17.00

J: Ok

S: Gör det du ska göra, elda in folk

J: Har två nya idag ser d ut som

S: Så ska jag göra januari lika bra som december månad om inte bättre

S: Vi ska ligga på 200.000 vinst per skalle varje månad

J: Det låter som en bra plan min cash money broder

Senare den 22 december 2016 förekommer den Viberchatt mellan Saman Hemmati och Mitchel Gattmer som tingsrätten har redovisat ovan, i vilken det framgår att Saman Hemmati inte kan få tag på Jashar Ahmetaj och bland annat uppger för Mitchel Gattmer att ”inatt smäller det utbetalningar”.

Den 5 januari 2017 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj sex gånger mellan kl. 15.16 och kl. 16.28 utan att få något svar. Därefter ringer Saman Hemmati kl. 16.29 till Mitchel Gattmer. Det samtalet pågick under en minut. Kl. 16.38 skriver Saman Hemmati på Viber till Mitchel Gattmer ”fick du tag på någon?”. Kl. 16.43 skriver Saman Hemmati på Viber till Mitchel Gattmer ”Måste veta om han fått husransakan”.

Tingsrätten väljer att även redogöra för följande av åklagaren redovisade kontakter m.m. mellan Saman Hemmati och den för rätten okände Singapore.

Av en Viberchatt den 14 december 2016 kl. 20.55.25 - 21.57.03 framgår att Saman Hemmati kommunicerar med Singapore och att de skriver om Niclas Sandberg (p. 79) och Felicia Ask (p. 80). Den 14 december 2016 hämtas BankID på fil i Felicia Asks namn till Saman Hemmatis Dator 3 och den 15 december 2016 hämtas BankID på fil i Niclas Sandbergs namn till Dator 3. Av Viberchatten från den 14 december 2016 framgår vidare att Saman Hemmati erhåller koder från Singapore. Därefter konstaterar Saman Hemmati ”Minus 1800 kr dom kmr stänga ner hennes konto när som helst”. Den 20 december 2016 har både Niclas Sandberg och Felicia Ask beviljats studielån. Av Viberchatt från den 22 december 2016 mellan Singapore (OS) och Saman Hemmati (S) framgår följande.

OS: Förresten

OS: Bad blev det för summa på tjejen och killen?

S: Kan kolla imon

OS: Thanks man

Från en Viberchatt den 29 december 2016 mellan kl. 10.44. och kl. 12.49 framkommer att Saman Hemmati skriver om ”både tjejen och killen”. Direkt efter Viberchatten ringer Saman Hemmati till Singapore och samtalet varar 1 minut och 43 sekunder. Direkt efter samtalet hämtas ett nytt BankID på fil i Felicia Asks namn till Dator 3 för att sedan direkt användas för att logga in mot CSN i Felicia Asks namn. Direkt därefter ringer Saman Hemmati Singapore ett samtal som varar 1 minut och 3 sekunder och direkt därefter hämtas BankID på fil i Niclas Sandbergs namn till Saman Hemmatis Dator 3 samt används för inloggning mot CSN i Niclas Sandbergs namn. Den 29 december 2016 lämnas studieförsäkran avseende Felicia Ask.

Av en Viberchatt mellan Singapore och Saman Hemmati den 1 januari 2017 framgår även att Singapore efterfrågar Felicia Asks och Niclas Sandbergs personnummer och att Saman Hemmati svarar att han inte har tillgång till det nu och undrar om Singapore kan lösa frågan på annat håll.

Saman Hemmati har avseende de nu redovisade Viberchattarna m.m. bland annat berättat följande.

Det stämmer att han vid ett tillfälle när han chattade med Mange hade tagit testosteron och mådde dåligt.

Viberchatten där det pratas om att ”gola” och ”fixa större utbetalning” hade föregåtts av ett samtal. Säljaren hade frågat honom om det var något de kunde göra för att höja beloppet. Han svarade då att det enda man kunde göra för att höja beloppet lite grann var när man angav kostnaden för utlandsresan. Skrev man då 5 000 kr, trots att RyanAir kostade 500 kr, så fick man 5 000 kr. CSN kontrollerade inte underlaget för resan. Detta sades i ett samtal och kompletterades sedan i chatten. Han och säljaren hade ett minimum om tio samtal per dag. Eftersom det var fråga om ett lån, så gick det att få ut lite till för resan. Informationen var inte ärlig, men han berättade det han visste och sa att CSN inte kontrollerade vad flygbiljetten kostar.

Beträffande ”fucka CSN” så avsåg det ett separat fall där det krävdes komplettering. När CSN hade missat något som de hade skickat in korrekt brukade han ringa upp Lempruch AB, som sa att ”nu har CSN fuckat oss igen”. Här pratade de om en separat ansökan avseende en annan elev. Han minns inte vad eleven hette, men kommer ihåg situationen.

Anledningen till att han uppmanade Mange att spara på mail (*när Mange, dvs. Jashar Ahmetaj, skrivit att han var för snabb med att radera, rättens anmärkning*) var att säljare inte fick ha tillgång till personuppgifter på sina mobiltelefoner.

Beträffande att han ska göra Mange rik och att de ska "ligga på 200.000 vinst per skalle varje månad", så handlade det om att han hade föreslagit Mange att de skulle göra arbetet själva. Han och Mange hade en relation under ganska lång tid, med många samtal. De hade långa samtal om affärsplanen. Tanken var att initialt bygga ett startkapital. Mange berättade att man fick provision från skolorna, som betalade 20 000 kr per elev. Han och Mange hade en idé om att omsätta mycket pengar genom att starta ett aktiebolag och göra arbetet själva. Han tog kontakt med en eller två skolor angående detta, men de ville inte prata med honom eftersom han inte ringde från någon agency. Han tror att han fick beskedet från skolan i januari 2017. Det hela rann ut i sanden och något aktiebolag registrerades inte.

Han visste att en av säljarna på Lempruch AB sålde testosteron vid sidan av. Att då fråga "måste veta om han fått husrannsakan" var ganska naturligt om denna människa hade en sidosyssla där han säljer illegala preparat. Om han fick reda på det han ville veta så kunde han kontakta kontoret och säga att "nu står det still".

Singapore var en säljare som kallades för Daniel eller Jesper. När man laddar ner BankID på fil så måste man logga in på banken. Det första man ser då är saldots status. Detta ser man på bankens startsida.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är anmärkningsvärt att Saman Hemmati i Viberchatten den 15 december 2016 berättar för någon som är anställd hos hans uppdragsgivare att han tagit testosteron.

Vidare tolkar tingsrätten den Viberchatten som att det är Saman Hemmati som är den som ger direktiv och bestämmer vad som ska ske i arbetet med CSN-ansökningarna: Jashar Ahmetaj säger exempelvis ”Bara du inte slänger på mig tusen sysslor på en dag tänker jag” och frågar Saman Hemmati vad han (Jashar Ahmetaj) behöver.

Saman Hemmatis förklaring till att han skriver om att han ska göra Jashar Ahmetaj rik och att de ska göra en vinst på 200 000 kr per person och månad framstår som konstruerad i efterhand. Enligt Saman Hemmati hade han och Jashar Ahmetaj under en längre tid pratat om att starta ett aktiebolag tillsammans och Saman Hemmati hade utarbetat en affärsplan. Samtidigt har Saman Hemmati uppgett att han aldrig har träffat Jashar Ahmetaj. Om de två nu hade så långt gångna planer på att tjäna pengar genom ett gemensamt aktiebolag, så är det mycket svårt att förstå varför de i så fall inte träffades vid något tillfälle då Saman Hemmati befann sig i Göteborg. Saman Hemmati var exempelvis bevisligen i Göteborg den 13 december 2016, vilket åklagaren har visat genom att presentera skriftlig bevisning om att Saman Hemmatis dator då kopplat upp sig genom SATS wi-fi. Detta har Saman Hemmati medgett. Dessutom befann sig Saman Hemmati enligt egen uppgift i Göteborg under julen 2016 och kom då till Göteborg den 23 eller 24 december 2016. Att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj då inte skulle träffas för att diskutera det aktiebolag de ville starta framstår som märkligt. Det är inte heller en trovärdig förklaring att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj gav upp planerna på sitt aktiebolag på grund av att skolorna bara ville ha kontakt med företag som arbetade med att förmedla studenter. Det hade kostat dem 25 000 kr var att starta upp ett aktiebolag (enligt det dåvarande aktiekapitalskravet på 50 000 kr) och i bolaget driva den verksamhet som de skulle ha diskuterat under en längre tid och utarbetat en affärsplan för. Det ligger mycket närmare till hands att Saman Hemmati i Viberchatten i stället skriver om den då pågående verksamheten med CSN-ansökningarna och de pengar som den ska generera till honom och Jashar Ahmetaj.

Detta blir än mer tydligt i ljuset av Saman Hemmatis kommentarer om att han ”ska fucka cs:n ännu hårdare nu” och lösa större utbetalningar.

Det är även mycket anmärkningsvärt att Saman Hemmati skriver att det är ”farligt att smsa så mycket”. Även den omständigheten att Jashar Ahmetaj raderat uppgifter och frågar Saman Hemmati om personnummer är svårförståelig, eftersom Lempruch AB i pågående ärenden rimligen borde ha tillgång till personuppgifter avseende sina kunder (i form av sökanden), oavsett om det var en ensam säljare som skulle utföra arbetet eller inte.

Även Saman Hemmatis förklaring till varför han skriver till Mitchel Gattmer och då vill veta om Jashar Ahmetaj blivit föremål för en husrannsakan framstår som märklig. Saman Hemmati borde rimligen inte känna någon större oro för egen del om det nu var så att någon säljare på Lempruch AB sålde testosteron vid sidan av. Att Saman Hemmati frågade Mitchel Gattmer detta så att han, i händelse av en husrannsakan, kunde kontakta Lempruch AB och förklara att ”det stod still” är inte en trovärdig förklaring. Om Lempruch AB vid denna tidpunkt – dvs. den 5 januari 2017 – fortfarande hade stängt på grund av helgerna, så fanns det ju inte någon annan på Lempruch AB som Saman Hemmati kunde kontakta. Om å andra sidan Lempruch AB då hade återupptagit sin ordinarie verksamhet, så hade det varit enkelt för Saman Hemmati att kontakta Lempruch AB och kort förklara att han inte kunde få kontakt med den aktuella säljaren, utan att behöva oroa sig för att denne fått en husrannsakan. Efter att ha arbetat för Lempruch AB i över två års tid borde Saman Hemmati rimligen haft möjlighet att kontakta någon annan person på Lempruch AB än Jashar Ahmetaj.

En rimligare förklaring till innehållet i Viberchatten med Mitchel Gattmer är emellertid att Saman Hemmati vet att det inte existerar något Lempruch AB och

kontaktar Mitchel Gattmer eftersom han är orolig för att den då pågående verksamheten med CSN-ansökningarna ska avslöjas.

Beträffande Saman Hemmatis kontakter med Singapore vid hanteringen av Felicia Asks och Niclas Sandbergs ansökningar om studiemedel så gör tingsrätten följande bedömning. Det är visat att Saman Hemmati tillsammans med Singapore hanterat dessa två ansökningar. De hanterat tillsammans ansökningarna bland annat under den period då Saman Hemmati uppgett att det bara var Jashar Ahmetaj som arbetade på Lempruch AB. Saman Hemmatis uppgift om att Jashar Ahmetaj arbetade helt själv under den aktuella perioden stämmer således inte alls.

Vidare har Saman Hemmati berättat att han tidigare arbetat med Singapore i hanteringen av CSN-ansökningar, men att han under den här perioden inte längre gjorde det utan bara hade kontakt med Singapore avseende deras spelande (se ovan i avsnittet om de pengar som Niklas Persson samlar in för Saman Hemmatis räkning). Inte heller denna uppgift är sann, eftersom Saman Hemmati och Singapore bevisligen tillsammans hanterat Felicia Asks och Niclas Sandbergs CSN-ansökningar från mitten av december 2016 till januari 2017. Beträffande dessa två ansökningar talar dessutom Saman Hemmatis kommentar ”Kan kolla imon” för att han självständigt kan logga in på sökandens Mina sidor på CSN.

Tingsrätten redovisar i detta sammanhang även följande.

Av de av åklagaren presenterade Viberchattarna framgår att Jashar Ahmetaj skickar olika telefonnummer till Saman Hemmati. I ett skede skickar Jashar Ahmetaj i ett Viberchattmeddelande fyra olika telefonnummer till Saman Hemmati. Ett av dessa nummer anges sedan i Rhobin Skölds ansökan till CSN (p. 85), och ett annat i Mahmoun Yunis ansökan (p. 86). Vidare skickar Jashar Ahmetaj i ett annat

Viberchattmeddelande ytterligare fyra telefonnummer. Ett av dessa anges i Dailos Jerez ansökan till CSN (p. 84) och ett anges i Tobias Janssons ansökan (p. 74). Av Viberchattarna mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj framgår inte till vilken person de skickade telefonnumren hör.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Mange har i en separat kommunikation, per e-post eller i ett telefonsamtal eller sms, angett vilken person som respektive skickat nummer hör till.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det ter sig märkligt att Lempruch AB inte i anslutning till respektive telefonnummer kunde ange ens initialerna på den person som telefonnumret skulle vara kopplat till. En ordning där telefonnumren kopplas till en person i någon form separat kommunikation borde vara tungrodd. Att endast telefonnummer skickas utan att namn kopplats till dem, och detta vid mer än ett tillfälle, talar i stället för att det inte har spelat någon roll för Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj vilket telefonnummer som anges på en ansökan. Denna bedömning vinner även stöd av det faktum att Saman Hemmati har angett sitt eget telefonnummer i en ansökan, nämligen Shevan Alis (p. 1).

Vidare antecknar tingsrätten följande. Av de listor över inloggningar och signeringar med BankID på fil som åklagaren har presenterat avseende de enskilda ansökningarna framgår följande. Beträffande ett större antal av de ansökningar som Saman Hemmati har hanterat har inloggningar mot CSN skett från Saman Hemmatis datorer även efter det att CSN har beviljat sökanden studiemedel. I en del fall har sådana inloggningar skett efter att CSN tillfälligt stoppat utbetalningar, eller

efter det att sökanden fått tillfälle att yttra sig över oklarheter i ansökan som CSN uppmärksammat, exempelvis att den aktuella skolan har uppgett till CSN att sökanden inte hörts av och inte har gått att nå.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

När fjärranslutningen var aktiverad hade Lempruch AB möjlighet att på egen hand logga in för olika sökandens räkning mot CSN. Det förekom ofta att flera olika ansökningar hanterades eller kontrollerades när fjärranslutningen var aktiverad. Han satt för det mesta vid sin dator när fjärranslutningen var aktiv, men inte alltid. Ibland ville han själv kontrollera datum för utbetalning, om det preliminära utbetalningsdatumet låg i nära anslutning till förfallodagen för fakturan från skolan. Om det var fråga om ett kompletteringsfall behövde han ibland fortsätta arbeta med ansökan. Han har inte läst några beslut eller meddelanden avseende sökanden från CSN. Om han vid något tillfälle hade sett något som gett honom anledning att misstänka att sökanden inte hade någon studieavsikt eller att det var fråga om någon form av brottsligt förfarande hade han avslutat sitt uppdrag för Lempruch AB.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Saman Hemmati har hanterat i vart fall 91 ansökningar om studiemedel (se punkterna 54 och 55, där tingsrätten kommit fram till att åklagaren inte visat att Saman Hemmati varit med och hanterat de ansökningarna). Beträffande det stora flertalet av dessa har för varje ansökan ett flertal inloggningar skett mot CSN. Det är då enligt tingsrätten inte rimligt att Saman Hemmati inte vid något enda tillfälle skulle ha sett att CSN uppmärksammat att sökanden inte påbörjat några studier vid skolan och gjort sig oanträffbar. Eftersom Saman Hemmati enligt egen uppgift var mån om sin provision bör det ha legat i hans intresse att veta vad som hände med en

ansökan, och då ta del av CSN:s skäl till varför studiemedel återkrävs eller inte betalas ut. Detsamma bör ha gällt i fråga om kompletteringsfall, dvs. Saman Hemmati bör rimligen vid något eller några tillfällen, för att rädda sin provision, närmare kontrollerat skälen till varför det var fråga om ett kompletteringsfall. Saman Hemmatis uppgifter är också motstridiga i förhållande till den uppgift han inledningsvis lämnade vid huvudförhandlingen, nämligen att så snart den ansökan han upprättat var godkänd av Lempruch AB/sökanden, så var hans arbete med ansökan helt avslutat.

Tingsrätten antecknar slutligen följande. Saman Hemmati har ofta haft svårt att med någon grad av säkerhet kunna ge ett klart svar på de frågor som ställts till honom under huvudförhandlingen. Han har sagt sig ha svårt att minnas och att ”det borde vara på det sättet”, han har gjort antaganden för att sedan säga att han egentligen inte minns och liknande. Han har även uttryckt att han tror att något sannolikt har varit på ett visst sätt, för att därefter uttrycka att det också kan ha varit på ett annat sätt. Vid andra tillfällen har frågor som ställts honom bemötts med motfrågor i stället för att besvaras. Som tingsrätten har uppfattat det har de svävande, hypotetiska och dubbeltydiga svar som Saman Hemmati ofta lämnat främst avsett frågor där konkreta och tydliga svar hade varit, eller skulle kunna vara, möjliga att kontrollera. Det har därför ofta varit svårt att förstå Saman Hemmatis svar och uppgifter om hur han agerat i sitt påstådda arbete för Lempruch AB, ett bolag som inte finns och aldrig funnits.

Saman Hemmati har däremot varit mycket tydligare och mer konkret när han vid huvudförhandlingen har berättat om sådant som inte är eller har varit möjligt att kontrollera, exempelvis kontakter mellan honom och Jashar Ahmetaj via mail eller på något annat sätt som inte har framgått av utredningen, själva innehållet i Vibersamtalen, bakgrunden till innehållet i de presenterade Viberchattarna, eller det stora antal helt korrekta ansökningar om studiemedel som han enligt egen uppgift upprättat i sitt arbete för Lempruch AB.

Beträffande de korrekta ansökningar som Saman Hemmati flera gånger har nämnt, så har åklagaren uppgett att av de över 200 ansökningar om studiemedel som påträffats under utredningen av Saman Hemmati m.fl. – varav 103 ansökningar behandlas i detta mål – har inte någon sökande i något fall påbörjat sina studier. En tilltalad ska inte behöva bevisa sin oskuld – det är åklagarens sak att bevisa dennes skuld – men tingsrätten finner det ändå högst anmärkningsvärt att Saman Hemmati inte har kunnat visa på en enda ansökan som han har hanterat och där sökanden sedan påbörjat sina studier.

Tingsrättens sammanfattande bedömning av Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel

Det är visat att vid de första 16 ansökningarna som behandlas i åtalet mot Saman Hemmati så har förfalskade handlingar använts. Det är Saman Hemmati som från sin dator fyller i och upprättar ansökningarna, utifrån de handlingar som ligger till grund för uppgifterna i ansökan om studiemedel och, enligt honom själv, de ytterligare uppgifter som han fått från Lempruch AB.

De förfalskade handlingarna har en stark koppling till Saman Hemmati, bland annat eftersom några har baserats på antagningsbevis utfärdat för hans dåvarande flickvän och att ansökningarna dessutom innehållit förfalskade antagningshandlingar från det universitet som Saman Hemmati själv studerade vid, Riga Stradin University, och det universitet han hade studerat vid universitetet i Debrecen. En annan stark koppling till Saman Hemmati är Shevan Alis (p. 1) och Ehab Abbachis (p. 2) respektive studieförsäkrar avseende vårterminen 2015, som uppenbarligen har framställts/förfalskats utifrån Saman Hemmatis egen studieförsäkrar.

I ett av de USB-minnen som tagits i beslag från Saman Hemmati påträffades även stämplat, icke ifyllda betyg m.m. som kan användas vid förfalskning av handlingar. Saman Hemmati har själv använt sig av förfalskade gymnasiebetyg och ett förfalskat diplom från universitetet i Debrecen vid sin egen ansökan till Riga Stradin University. Saman Hemmati har även, under den tid han var häktad, försökt förmå Niklas Persson att förfalska ett anställningsbevis och lämna instruktioner om hur detta skulle gå till.

Saman Hemmati har förklarat att hans dåvarande flickvän Emma Sukuricas antagningsbevis måste ha råkat följa med de handlingar som han skickade till Lempruch AB. Han har även uppgett att han skickade sitt antagningsbevis från Riga Stradin University till Lempruch AB efter att han börjat arbeta för Lempruch AB, enligt egen uppgift för att visa att han var någon att räkna med. Saman Hemmati har emellertid varit svävande i frågan om när han skulle ha skickat dessa handlingar till Lempruch AB, och hur tidpunkten/tidpunkterna för när han skickade handlingarna förhåller sig till den tidpunkt då han först fick kontakt med Lempruch AB. Saman Hemmati har för övrigt inte heller kunnat ge något tydligt svar på när han först fick kontakt med Lempruch AB eller när han egentligen påbörjade sitt arbete där.

Lempruch AB är bevisligen ett företag som aldrig har existerat. Saman Hemmati har inte kunnat namnge vem han inledningsvis hade kontakt med på Lempruch AB eller var bolaget hade sitt kontor. Han har inte med någon grad av säkerhet kunnat namnge någon person som arbetade på Lempruch AB, möjligen bortsett från Mange och Singapore, då endast under de smeknamn som används i Viberchattarna. Han har över huvud taget inte kunnat hänvisa till någon annan person på Lempruch AB eller kunnat bistå med några kontaktuppgifter till någon på Lempruch AB. Detta trots att han enligt egen uppgift har hanterat hundratals ansökningar, där inloggning och signeringar skett vid flera tillfällen per ansökan och han varit helt beroende av personer på Lempruch AB. En klart sannolikare förklaring till att Saman Hemmati

inte har kunnat lämna några mer precisa uppgifter om Lempruch AB är enligt tingsrätten att allt han berättat om Lempruch AB är en ren efterhandskonstruktion.

Saman Hemmati verkar emellertid inte ha något problem med att minnas att Emma Sukuricas ansökningshandlingar vid ett tillfälle av misstag skickades med till Lempruch AB. Det är enligt tingsrätten märkligt att Saman Hemmati minns den detalj som skulle kunna förklara hur någon annan skulle ha kunnat förfalska handlingar baserade på Emma Sukuricas ansökningshandlingar som sedan användes i ansökningar som Saman Hemmati upprättade. Saman Hemmatis uppgift i denna del är enligt tingsrätten en uppenbar efterhandskonstruktion. I stället så har det inte framkommit någon annan rimlig förklaring än att det är Saman Hemmati som har framställt de förfalskade handlingarna, endera själv eller tillsammans med någon annan. Han är således fullt medveten om att förfalskade handlingar används vid ansökningarna till CSN.

Redan från början kanaliseras pengar från sökanden som fått studiemedel utbetalat till sig till Saman Hemmati, via Shevan Ali. Shevan Ali och Saman Hemmati känner till varandra sedan tidigare. Det är orimligt att tro att Saman Hemmati inte skulle se att pengarna som vid flera tillfällen flöt in på hans konto kom från Shevan Alis konto, och inte från Lempruch AB.

Omständigheten kring lämnningen av kontanter via Niklas Persson ger i sig vid handen att Saman Hemmati måste ha förstått att hanteringen av ansökningarna till CSN inte var någon seriös verksamhet. Lämnningarna av kontanter görs inte bara av Jashar Ahmetaj utan även av Singapore. Av chattarna framgår att det är Saman Hemmati som ger klara direktiv för när och var lämnningarna ska ske. Det är uppenbart att Saman Hemmati får del av det utbyte som genereras av ansökningarna till CSN.

Åklagaren har presenterat omfattande kontakter mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj. Saman Hemmati har förklarat många av dessa och deras innehåll – bland annat det faktum att Saman Hemmati ger instruktioner till Jashar Ahmetaj om olika saker – med att Jashar Ahmetaj bara var en säljare som under en period under december 2016 – januari 2017 behövde sköta fem personers arbete och då var den enda som arbetade på Lempruch AB. Den uppgiften har visat sig inte stämma. Även Singapore arbetade under den perioden, och Saman Hemmati och Singapore hanterade då ansökningarna från Niclas Sandberg (p. 79) och Felicia Ask (p. 80).

Innehållet i de Viberchattar m.m. som presenterats i målet visar att Saman Hemmati hela tiden vetat om att det inte är någon seriös verksamhet och att det aldrig har funnits någon studieavsikt hos någon person vars ansökningar han har hanterat. Saman Hemmati har betonat vikten av att ingen ”golar”, att det är farligt att smsa, att han ska ”fucka csn” och han har pratat om hur mycket pengar han och Jashar Ahmetaj ska tjäna. Saman Hemmati ger instruktioner och direktiv till bland annat Jashar Ahmetaj. Han är orolig över att Jashar Ahmetaj ska ha blivit föremål för husrannsakan och har inte kunnat lämna någon trovärdig förklaring till detta.

Saman Hemmati har vid flera tillfällen kontaktat CSN och uppgett sig vara en sökande, dvs. en annan person, och har då försökt förmå CSN att fatta olika beslut i enskilda ärenden.

Saman Hemmati har under huvudförhandlingen visat prov på hur han successivt kan ändra eller anpassa en berättelse i takt med att åklagaren efterhand konfronterat honom med bevisning som är besvärande för honom. Detta är fallet bland annat med Saman Hemmatis förklaringar kring den andra telefon, en Dorotelefon, som åklagaren visat att Saman Hemmati innehaft och kontaktat CSN med, se ovan. Han har i övrigt inte kunnat, eller velat, lämna några konkreta tydliga svar avseende

omständigheter vars riktighet skulle kunna kontrolleras, eller redan har kontrollerats och återfinnas någonstans i den omfattande utredningen i målet.

När BankID på fil väl har laddats ner till någon av Saman Hemmatis datorer så har Saman Hemmati möjlighet att själv logga in och signera med BankID på fil mot CSN och banker. Således är det vid användande av BankID på fil Saman Hemmati som, ensam eller tillsammans med annan, vid varje tillfälle från sina datorer loggar in och signerar mot CSN respektive mot banker. Detta förfarande är visat gällande samtliga punkter i Saman Hemmatis stämningsansökan (dvs. p. 1 – 93) med undantag för punkterna 54, 55, 64, 66, 72, 74, 75, 78, 82, och 84, där i stället mobilt BankID har använts och någon annan persons delaktighet varit en nödvändig förutsättning för inloggning och signering. Beträffande punkterna 87, 88, 90, 91 och 92 har även mobilt BankID hämtats, men det är från Saman Hemmatis Dator 3 som de ansökningarna till CSN har signerats. När det gäller p. 54 och p. 55 har BankID på fil hämtats och laddats ner i Toni Kanervas namn (p. 54) och Victor Anderssons namn (p. 55) till Saman Hemmatis Dator 2, men detta en lång tid innan ansökan om studiemedel kom in till CSN. Dessutom är det visat att signering mot CSN för dessa ansökningar gjordes från Blade B respektive Blade A. Dessa två nedladdningar av BankID på fil binder därför inte Saman Hemmati till att ha hanterat Toni Kanervas och Victor Anderssons ansökningar om studiemedel. Se mer om detta under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*.

I två av de ovannämnda punkterna där tingsrätten funnit att ansökan signerats från någon av Saman Hemmatis datorer har åklagaren inte presenterat BankID-logglistor med fullständiga uppgifter. Den första av dessa punkter avser ansökan från Shevan Ali (p. 1), där tingsrättens bedömning av Saman Hemmatis delaktighet utvecklas vidare under denna punkt under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*. Den andra punkten avser ansökan från Dejan Saric (p. 23). De BankID-logglistor som åklagaren har presenterat gällande denna ansökan innehåller inte några uppgifter om hårdvaruID och/eller MAC-adress för

den dator som använts vid signeringen av ansökan till CSN. Gällande frågan om det ändå är styrkt att Saman Hemmati hanterat Dejan Sarics ansökan gör tingsrätten följande bedömning.

Även om redovisade BankID-logglistor inte visar vilket BankID som använts vid inloggning och signering av ansökan mot CSN den 29 juli 2015 så framgår det att BankID i Dejan Sarics namn hämtats till Saman Hemmatis Dator 1 först den 22 juli 2015 och sedan på nytt den 27 juli 2015. Den andra hämtningen av BankID till Dator 1 sker alltså två dagar innan signeringen av Dejan Sarics CSN-ansökan. Vidare är det visat att Dejan Sarics ansökan har avsett samma skola som ansökningarna från Madonna Hormiz (p. 20), Khodor Khalil (p. 22) och Jasmin Mujkic (p. 24). Alla dessa ansökningar samt ansökan från Dejan Saric signeras mellan den 29 och 31 juli 2015. Dessa likheter talar tydligt för att Dejan Sarics ansökan har hanterats tillsammans med de andra nämnda ansökningarna, där det är visat att ansökan har signerats med BankID hämtat i den aktuella sökandens namn till Saman Hemmatis Dator 1. Utifrån dessa likheter samt hämtningarna av BankID i Dejan Sarics namn till Dator 1 finner tingsrätten det styrkt att Saman Hemmati även har hanterat Dejan Sarics ansökan om studiemedel.

Saman Hemmati har förstått att ingen av de sökande vars ansökningar han hanterat har haft någon avsikt att studera utomlands. Han har medvetet använt förfälskade handlingar när han i andra personers namn upprättat ansökningarna om studiemedel till CSN. När studiemedel har betalats ut till sökanden har han tagit del av dessa, fullt medveten om de omständigheter som medför att förfarandet är brottsligt. Saman Hemmati har således, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av uppgifter från bankdosor/bankkort/koder laddat ned BankID till sina datorer i de olika sökande personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan med hjälp av BankID, falskeligen utgett sig att vara den sökande samt i sin dator elektroniskt upprättat och, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med

annan, signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID från sin dator loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Saman Hemmati, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Tingsrätten har bedömt att Saman Hemmati, efter det att BankID på fil har laddats ner på någon av hans datorer, har möjlighet att själv utan hjälp från utomstående i sökandens namn logga in och signera mot CSN och banker med hjälp av BankID på fil. Det kan emellertid inte uteslutas att det, vid något av alla de hundratals tillfällen då inloggningar och signeringar har skett med BankID på fil, har förekommit att även någon annan kan ha deltagit i förfarandet med hjälp av någon form av fjärranslutning.

Utifrån de här redovisade slutsatserna gällande Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel har tingsrätten valt att inte redogöra mer utförligt för den förevisade bevisningen i de punkter som enbart omfattas av åtalet mot Saman Hemmati. Här avses punkterna 2 – 24, 26 – 44, 46 – 48, 50 – 53, 56, 58, 59, 62, 69, 79, 80 samt 87 – 93. Gällande dessa punkter, som alltså inte kommer beröras ytterligare under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*, har av åklagarens bevisning sammanfattningsvis framgått följande.

I varje fall där åklagaren gjort gällande att studiemedel utbetalats, så har det har skett utbetalningar av studiemedel från CSN till sökandens bankkonto som uppgått till i vart fall de i gärningsbeskrivningen angivna beloppen. Ansökan om studiemedel för utlandsstudier har inkommit till CSN på den dag som angetts inleda

tidsperioden för gärningen, och utbetalningen av studiemedel – eller i förekommande fall den sista av flera utbetalningar – har skett på den dag som angetts avsluta tidsperioden. Sökanden har aldrig påbörjat eller haft för avsikt att påbörja de studier som angetts i ansökan.

I varje fall där åklagaren gjort gällande att det har funnits fara för att studiemedel skulle utbetalas, så har det gjorts en ansökan om studiemedel till CSN. Ansökan om studiemedel för utlandsstudier har inkommit till CSN på den dag som angetts inleda tidsperioden för gärningen. Sökanden har aldrig påbörjat eller haft för avsikt att påbörja de studier som angetts i ansökan. På den dag som angetts avsluta tidsperioden för gärningen har CSN antingen beslutat att avslå ansökan, återkrävt felaktigt utbetalat belopp eller så har sökandens sista yttrandefrist i ärendet löpt ut. I vissa fall baseras datumet på uppgifter som CSN enligt åklagaren har lämnat. Saman Hemmati har inte ifrågasatt att CSN har lämnat dessa uppgifter, och tingsrätten finner att uppgifterna kan läggas till för bedömningen av korrekta slutdatum.

I punkterna 5, 7, 9, 10, 15, 16, 20 och 33 har ansökan inte beviljats eftersom CSN kommit att ifrågasätta uppgifterna från sökanden redan i ett tidigt skede. Här har åklagaren visat skrivelser från CSN eller uppgett att CSN lämnat uppgifter om att de studiemedel som skulle ha utbetalats om ansökan beviljats uppgår till i vart fall de belopp som angetts i gärningsbeskrivningen. Saman Hemmati har inte ifrågasatt att CSN har lämnat dessa uppgifter, och tingsrätten finner att uppgifterna kan läggas till för bedömningen av korrekta belopp. I punkterna 3, 4, 8, 17 – 19, 21, 23, 25, 26, 34, 47 och 50 har CSN beviljat ansökan. Av preliminära utbetalningsplaner i besluten framgår vilket/vilka belopp CSN planerat att betala ut, under förutsättning att sökanden lämnat en studieförsäkran, samt om CSN planerat att dra av en uppläggningsavgift i samband med någon utbetalning. Utifrån de preliminära utbetalningsplanerna framgår att CSN planerat att betala ut i vart fall de i gärningsbeskrivningen angivna beloppen i samtliga nu nämnda punkter med

undantag för punkterna 3, 4, 8 och 50. I dessa punkter uppgår de visade beloppen för ej utbetalade studiemedel – med beaktande av tingsrättens bedömning att CSN:s uppläggningsavgift inte ska räknas in – istället till 83 347 kr för p. 3, 83 347 kr för p. 4, 85 961 kr för p. 8 (där angett belopp i gärningsbeskrivningen är 86 000, men CSN:s utbetalningsplan omfattar utbetalningar om totalt 86 111 kr före avdrag med 150 kr för uppläggningsavgift) och 147 550 kr för p. 50.

För tingsrättens bedömning av Saman Hemmatis inblandning i övriga punkter som ingår i åtalet mot honom hänvisas till redovisningen under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*. Tingsrättens bedömning av gärningarna i de punkter där Saman Hemmati funnits ha hanterat ansökan om studiemedel följer därefter under rubriken *Tingsrättens sammanfattande bedömning i skuldfrågorna avseende de 103 ansökningarna om studiemedel samt avseende antal brott och rubricering*.

JASHAR AHMETAJS DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL

Åklagaren har inledningsvis gjort gällande att Jashar Ahmetaj varit delaktig i hanteringen av 29 andra personers ansökningar till CSN om studiemedel för studier utomlands. Vid huvudförhandlingen har en av dessa ansökningar strukits från åtalet (p. 100 Jonny Siljander). Utöver detta har ansökan till CSN i Jashar Ahmetajs eget namn gjorts, och studiemedel betalats ut till honom.

Jashar Ahmetajs offentliga försvarare har angett Jashar Ahmetajs inställning i skuldfrågan enligt följande. Jashar Ahmetaj förnekar brott. För det fallet det är visat att de faktiska omständigheterna har förekommit, så är det inte Jashar Ahmetaj, utan någon annan person, som har agerat på det sätt som Jashar Ahmetaj påstås ha gjort.

Åklagaren har presenterat omfattande bevisning till styrkande av att Jashar Ahmetaj är användare av de telefonnummer som förekommer i de påträffade Viberchattarna mellan Saman Hemmati och Mange, Mange Von Lempruch och många ny. Som tingsrätten konstaterat ovan under rubriken *Datorer, mobiltelefoner m.m. av intresse i målet* är det bevisat att Jashar Ahmetaj är användare av dessa telefonnummer.

Vidare har åklagaren presenterat spaningsfotografier och åberopat vittnesförhör med poliser som bedrivit spaning mot Patric Malko. Genom den presenterade bevisningen framgår att Jashar Ahmetaj har kontakt med Patric Malko, och även träffar och har kontakt med personer som har sökt studiemedel för studier utomlands. Under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel* redogörs närmare för dessa kontakter.

Åklagaren har även presenterat bevisning i form av ett större antal Viberchattar och listor över samtal via Viber som förekommit mellan bland andra Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati, samt bevisning i form av anteckningar med namn och kontonummer m.m. som påträffats i backupen av Jashar Ahmetajs telefon. Som tingsrätten konstaterar under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel* framgår det i de allra flesta fallen tydligt av denna bevisning att Jashar Ahmetaj har en aktiv roll och medverkar i hanteringen av ansökningarna om studiemedel. I anslutning till att tingsrätten behandlar respektive ansökan om studiemedel, så kommer bl.a. innehållet i dessa Viberchattar och övrig bevisning att redovisas närmare.

Tingsrätten har utifrån den presenterade bevisningen funnit att Jashar Ahmetaj, utöver sin egen ansökan, har hanterat 24 av de nu aktuella 28 ansökningarna om studiemedel för studier utomlands. Tingsrätten har dock funnit att det inte är bevisat att Jashar Ahmetaj även har hanterat ansökningarna om studiemedel från Emil

Jansson (p. 49), Andreas Gustafsson (p. 57), Chris Medina (p. 98) och Joel Sjöstrand (p. 102).

PATRIC MALKOS DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL

Åklagaren har gjort gällande att Patric Malko varit delaktig i hanteringen av tolv personers ansökningar till CSN om studiemedel för studier utomlands. Dessutom har ansökan till CSN i Patric Malkos eget namn gjorts, och studiemedel betalats ut till honom (se p. 103).

Patric Malkos offentliga försvarare har angett Patric Malkos inställning i skuldfrågan enligt följande. Patric Malko erkänner att han för egen del tagit ett lån om 132 513 kr från CSN utan att han haft någon avsikt att bedriva studier. I övrigt förnekar han samtliga gärningsmoment i åklagarens gärningsbeskrivning.

Under den period då Patric Malko påstås ha varit delaktig i bedrägerierna mot CSN har polisen dels bedrivit spaning mot honom, dels har Patric Malko varit föremål för telefonavlyssning. Genom bland annat spaningsfoton, avlyssnade telefonsamtal och sms samt åberopade vittnesförhör med poliser som bedrivit spaning mot Patric Malko har det framkommit att Patric Malko har haft kontakt med elva personer av de tolv personer vars ansökningar han påstås ha hanterat, nämligen Andreas Gustafsson (p. 57), Daniel Halvorsen (p. 60), Jonatan Koski (p. 61), Toni Hoskonen (p. 63), Thommy Högström (p. 64), Thomas Lindgren (p. 66), Christian Zora (p. 70), Christian Calin (p. 71), Kajin Mohammad Talat (p. 78), Jan Nissan (p. 83) och Jonny Siljander (p. 100). Kontakterna med dessa personer sker i anslutning till att deras ansökningar om studiemedel hanteras. Det har också framkommit att Patric Malko har kontakt med Jashar Ahmetaj under den aktuella perioden. Beträffande ytterligare en person som ansökt om och fått studiemedel, Tobias Jansson (p. 74),

har det inte presenterats någon telefonavlyssning eller liknande som visar att Patric Malko har haft kontakt med honom. Vid husrannsakan i Patric Malkos bostad hittades emellertid en handskriven lapp. Lappen innehåller namn och kontonummer avseende ett flertal personer som får pengar överförda till sig efter att Tobias Jansson fått studiemedel utbetalat, samt därutöver fyrsiffriga koder som kan antas avse PIN-koder.

Som framgår nedan under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel* har tingsrätten funnit att Patrik Malko, utöver sin egen ansökan, har hanterat de tolv ansökningarna om studiemedel för utlandsstudier som åklagaren lagt honom till last. I anslutning till att tingsrätten behandlar respektive ansökan om studiemedel, så kommer bland annat innehållet i de kontakter Patric Malko haft med sökandena att redovisas närmare.

MITCHEL GATTMERS DELAKTIGHET VID ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL

Åklagaren har gjort gällande att Mitchel Gattmer varit delaktig i hanteringen av nio personers ansökningar till CSN om studiemedel för studier utomlands. Dessutom har ansökan till CSN i Mitchel Gattmers eget namn gjorts, och studiemedel betalats ut till honom (se p. 25). Som tidigare nämnts har åklagaren rubricerat Mitchel Gattmers egen ansökan som ett bidragsbrott.

Mitchel Gattmer har erkänt sitt eget bidragsbrott, som enligt åklagaren skedde mellan den 6 september 2015 då ansökan kom in till CSN till den 25 november 2015 då sista utbetalningen skedde från CSN till Mitchel Gattmer med 12 172 kr. Han hade tidigare fått en utbetalning den 28 oktober 2015 från CSN med 70 565 kr.

Åtalet för det grova bedrägeriet sträcker sig över tidsperioden den 22 juni 2016 till den 17 augusti 2016. Enligt åklagaren har Mitchel Gattmer använt två mobiltelefoner som åklagaren har kallat Blade A och B. Dessa mobiltelefoner har använts vid ansökan till CSN avseende studielån beträffande nio personer. Se aktuell punkt, namn på sökande, tidsperiod, utbetalt belopp från CSN och vilken mobiltelefon som använts i tabellen nedan.

<i>Punkt</i>	<i>Namn</i>	<i>Tidsperiod</i>	<i>Utbetalt (kr)</i>	<i>Mobiltelefon</i>
54	Toni Kanerva	160726 – 160817	90 345	Blade B
55	Victor Andersson	160622 – 160704	115 886	Blade A
94	Ted Brandt	160629 – 160721	175 664	Blade B
95	Mikael Johansson	160623 – 170704	116 886	Blade B
96	Christian Johansson	160726 – 160817	87 513	Blade A
97	Beatrice Johansson	160722 – 160809	154 152	Blade A
98	Chris Medina	160722 – 160809	151 152	Blade B
99	Fanar Al-Saffar	160724 – 160811	150 993	Blade A
100	Jonny Siljander	160725 – 160817	90 345	Blade B

Mitchel Gattmers offentliga försvarare han angett Mitchel Gattmers inställning i skuldfrågan gällande åtalet för bedrägeri enligt följande. Mitchel Gattmer förnekar gärningarna och samtliga gärningsmoment men vidgår att han under en period i februari och mars 2017 brukade Blade A som han fått låna av en vän som han inte vill namnge, på grund av rädsla för sitt liv. Detta är dock efter den påstådda tiden för gärningarna. Han lånade Blade A för att hans egen iPhone var trasig. Han har då laddat ner mobilt BankID i sitt eget namn och haft sitt privata SIM-kort i Blade A. Han lämnade tillbaka Blade A till vännen efter det att han fått en ersättningstelefon från sitt försäkringsbolag.

Till stöd för sina uppgifter A har Mitchel Gattmer gett in handlingar avseende skadehändelsen och ersättningstelefonen. Där framgår att Mitchel Gattmer lämnat

in en skadeanmälan till Folksam och skadedatum är angivet till 12 februari 2017, samt att GIAB den 3 mars 2017 skickat en utbytesenhet till Mitchel Gattmer. Mitchel Gattmer har även gjort gällande att han varit utomlands periodvis. Den 17 – 25 juni 2016 var han på Mallorca, den 1 – 9 augusti 2016 var han i Larnaca på Cypern och den 1 – 25 september 2016 var han i New York. Till stöd för dessa uppgifter har han lämnat in resedokument.

Av åklagarens bevisning har framkommit att mobilt BankID i Mitchel Gattmers namn hämtats till Blade A den 16 februari 2017 och använts sista gången den 13 mars 2017.

Vid huvudförhandlingsdagen den 14 oktober 2020 har **Mitchel Gattmer** berättat bland annat följande. Han känner Jashar Ahmetaj. De har gymmat ihop och Jashar Ahmetaj har arbetat för Mitchel Gattmer som tidigare drev två företag. Mitchel Gattmer är även bekant med Patric Malko sedan tidigare. Mitchel Gattmer känner inte Saman Hemmati.

Åklagaren har visat chattar mellan Santorini (dvs. Saman Hemmati), Mitchel Gattmer och Jashar Ahmetaj och visat följande.

Den 22 december 2016 skriver Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och frågar efter Mitchels nummer och får det av Jashar Ahmetaj.

Den 22 december 2016 skriver Saman Hemmati till Mitchel Gattmer och skriver ”mitt nya nr” ”/csn” ”Fick av Jarre” och får till svar av Mitchel Gattmer kl. 19.58.14 ”Okej :)”. Kl. 23.18.51 skriver Saman Hemmati på nytt till Mitchel Gattmer och skriver ”Något har hänt honom”. Därefter förs det chattar mellan Saman Hemmati (S) och Mitchel Gattmer (G) och de skriver följande.

S: Jättefel läge, vet inte om ja ska spärra allt eller va ja ska göra

G: Asså?

S: Hans lur avstängd i 1 tim

S: Samma dag betalning för 5-10 pers kmr

G: Skojar du?

S: Nej, inatt smäller det utbetalningar

G: Hur länge har du sökt han?

S: Han sa att jag skulle kontakta dig om något hände honom

G: Aa han sa det häromdagen

S: 1 tim, men vi hade avtalad tid för 1 tim sen. Pratade för 1 tim 10 min sen.. typ hörs om 10.. sen dog han

G: Ska kolla

S: Tack.. väldigt viktigt, utbet om 40 min

G: Aa

S: Duhan ringde nu

G: Bra bra

S: Sorry för att jag störde dig, hör av dig om jag kan stå till tjänst. Be safe

G (kl. 23.39.10): Desamma

Den 5 januari 2017 förs ytterligare chattar enligt följande.

S: fick du tag på någon?

S: Måste veta om han fått husrannsakan

S: Fick tag på honom brysh, han hade lämnat luren hemma. Tack igen bästa!

G: Ingen fara :)

Den 8 januari 2017 förs ytterligare chattar enligt följande.

S: Tjena brysh, har du pratat med honom idag?

G: Nä bror

S: Detta är sista gången jag ber om din hjälp, ska ta ett rejält tugg med honom idag. Förlorar 3 pers om jag inte får tag på honom nu

S: Kmr inte hända igen, ska ändra allt med honom nu. Detta är sista gången jag inte får tag på honom

S: Plz hjälp mig få tag på honom en sista gång

S: I owe you

G: Okej fixar det

S: Tack men jätte akut

S: Jag förlorar 160 lax om 60 minuter om han inte hör av sig. Kan du plz skicka någon hem till honom

G: Ska se vad jag kan göra

S: Tusen tack

S: Fick tag på honom nu

S: Skämms fan, tack igen

G: Ah ja vet

G: Ingen fara

S: För att du alltid ställer upp

G: Lugnt :)

S: Folk blir slappa när de tjänar för mycket pengar

S: Ha en bra dag man, hörs

G: Detsamma :)

På frågor under huvudförhandlingsdagen den 14 oktober 2020 om varför Saman Hemmati skickade sitt nummer till Mitchel Gattmer och varför Saman Hemmati ber Mitchel Gattmer om hjälp att hitta Jashar Ahmetaj, samt varför Saman Hemmati frågar Mitchel Gattmer om husrannsakan, har **Mitchel Gattmer** uppgett bland annat följande.

Det är hans telefonnummer som förekommer i chatten med Santorini. Han vill inte kommentera om han kallar Jashar Ahmetaj för Jarre. Han minns inte den aktuella chatten och vet inte vad den handlar om. Han tog själv ett lån från CSN. Det gick ett

rykte på gatan om att man själv kunde välja om man ville studera och att det annars var lätta pengar att tjäna. Han fick hjälp med att ansöka om lånet, därav kopplingen mellan honom och Santorini. Han känner dock inte Santorini som Saman Hemmati.

Vid huvudförhandlingsdagen den 17 november 2020 har *Mitchel Gattmer* berättat bland annat följande. Det var en bekant till honom som förklarade att möjligheten fanns till ett lån och därefter påbörjades det. Bekanten hade själv tagit ett lån innan. Mitchel Gattmer har inte velat uppge bekantens namn på grund av rädsla men har uppgett att bekanten inte är med under denna rättegång. Bekanten var med under hela händelseförloppet. Vid denna tidpunkt var Mitchel Gattmers ekonomi inte god och han hade lagt ner två bolag som han drivit. Han tog lånet för han ville ta del av pengarna. Han fick lämna ifrån sig bankdosa och kort och lämnade detta till bekanten. Han minns inte hur han fick veta att pengarna kommit in på hans konto, men det var förmodligen av bekanten. Han tog ut Euro för betalning för hjälpen och lämnade pengarna till bekanten. Det skulle kosta att ta lånet men han minns inte hur mycket.

Av åklagarens bevisning framkommer att Mitchel Gattmer förekommer i Saman Hemmatis telefonbackup som Viberkontakt och han benäms där med G. I Jashar Ahmetajs telefonbackup återfinns även Mitchel Gattmer som Gunther och Gu med samma telefonnummer. I Jashar Ahmetajs backup under kontakter finns Mitchel Gattmers telefonnummer namngett som Gu och det är skapat den 1 december 2016 och ändrat den 26 januari 2017.

Vid huvudförhandlingsdagen den 8 december 2020 har *Mitchel Gattmer* berättat bland annat följande.

Förhørsledaren var väldigt pådrivande och ville ha resultat. Första helgen när han var frihetsberövad gjordes ett besök hos honom av förhørsledaren utan syfte och förhørsledaren bjöd på pizza. Det framgick då klart att om förhørsledaren inte fick det resultat han ville ha så kunde Mitchel Gattmer få sitta där länge. Därför tog han på sig saker under förhör under förundersökningen som inte stämmer. Det var för att komma ut.

När han tog sitt eget lån kom han i kontakt med en person på Viber och så hade han kontakt med bekanten. Bekanten har han i tidigare förhör namngett som "Nörden". Mitchel Gattmer vill av rädsla inte namnge denna person. Det var från Nörden han fick låna den telefon som hans nummer funnits i.

Eftersom Mitchel Gattmer enligt åklagaren lämnat helt andra uppgifter vid huvudförhandlingen än vid förundersökningen, har åklagaren inte bara läst utan spelat upp vad Mitchel Gattmer uppgett i polisförhör. Av dessa förhör antecknas följande.

Polisförhör den 10 maj 2017 kl. 14.53 (Tilläggsprotokoll, aktbilaga 443)

Mitchel Gattmer har bland annat uppgett följande. Telefonen som nämndes har han haft i sin ägo ett till ett och ett halvt år och han har köpt den. Han tror att han köpte den på MediaMarkt i Bäckebo1. Han tror att han har telefonen hemma eller hos sin pappa. När han själv ansökte fick han lämna ifrån sig bankdosa och en bild på sin legitimation och så skötte de allting. Sedan fick han veta exakt när pengarna skulle komma. De skulle få sin andel så han träffade en person och den personen tog sin andel. De ville ha pengarna i Euro. Han tror att deras andel var 35 procent. Han lämnade pengarna till en svensk kille som var lite längre än Mitchel Gattmer själv

och smal. Killen sa inte ett ord och Mitchel Gattmer vet inte vad han heter. Det är den enda gång han träffat denna person.

Mitchel Gattmer har hjälpt Jashar Ahmetaj att ta ett CSN-lån och Mitchel Gattmer gjorde samma grej som han gjorde för alla andra. Skillnaden var dock att Jashar Ahmetaj ville studera på riktigt men gjorde samma sak som Mitchel Gattmer när det väl kom till kritan.

Han har hjälpt Santorini (tingsrätten noterar dock att namnet Santorini kommer på fråga från förhørsledaren) att fixa personer med bankdosa och laddat ner deras BankID. Han var rädd för Santorini som hotat med att avslöja honom för polisen om hans eget lån om han inte hjälpte till. Han fick möta personerna som fått pengar från CSN, om de nu var de, och så fick han pengar som han sedan skulle ge till killen som inte sa ett ord. Den killen var kontaktens vän.

Han kallar Jashar Ahmetaj för Jarre. Han vet inte om Jashar Ahmetaj och Santorini känner varandra men Santorini bad honom en gång att få tag på Jashar Ahmetaj men han vet inte om det gällde ”det här”.

Santorini skrev till Mitchel Gattmer när pengarna kom och så träffade Mitchel Gattmer personerna.

På fråga ”Varför skaffade du just de här Bladetelefonerna då?” svarar Mitchel Gattmer att de var billiga. Förhørsledaren frågar då Mitchel Gattmer om han haft flera Bladetelefoner och Mitchel Gattmer svarar att han tror att han haft två sådana. På fråga igen var de var köpta uppger han att han tror MediaMarkt i Bäckebo, nästan 100 procent. Sedan lite senare så säger han att han tror att köpte den ena tidigare än den andra.

Han får uppräknat ett antal namn och uppger att han hjälpt Toni Kanerva och Ted Brandt och kanske Mikael Johansson, men att han känner inte igen Jonny Siljander. Han säger ”jag har köpt dem inte som jag sa från början att jag lånat dem”. Vidare uppger han att Nörden träffade Mitchel Gattmer vid varje person. Han fick aldrig följa med in och ta ut pengarna men var på plats. Mitchel Gattmers roll var att samla in pengarna och lämna dem vidare och pengarna skulle hämtas ut direkt när de kom in.

Polisförhör den 11 maj 2017 (Huvudprotokollet s. 1765)

Mitchel Gattmer har uppgett bland annat följande. Han var rädd för att åka dit för sitt eget bidragsbrott och det var därför han skaffade mobilt BankID till dem. Han har fått pengar men inga stora slantar och i början fick han inget. Han visste inte vem personen var och vad personen kunde göra med Mitchel Gattmer. På fråga varför det ser ut som om att han inte är rädd på Viberchattarna i december 2016 och januari 2017 uppger han att det släppte allt eftersom. Mitchel Gattmer var trevlig och ”han” var trevlig. Men Mitchel Gattmer vet inte vem personen är eller om han ens har träffat honom.

Han köpte Bladetelefonerna för att de var billiga. På fråga varför han köpte två Bladetelefoner uppger han att det var mindre risk. Han blev tillsagd av Santorini att skaffa iPhone, men det gjorde han inte för Bladetelefonerna var billigare. Han fick även skaffa SIM-kort och ”regga” i telefonen för att mobilt BankID skulle fungera. Mitchel Gattmer fick ett sms till telefonen som personen skulle ha. Personen fick en kod. Mitchel Gattmer fick koderna och ibland kunde han få dosorna av Nörden. Så hade han allt som behövdes för att skaffa mobilt BankID.

När den ena killen kom med pengarna till Mitchel Gattmer som han skulle ta till den andra killen, fick han ta pengar. Santorini sade hur mycket han fick ta. När förhørsledaren uppger att Mitchel Gattmer hanterat tio personer i dessa telefoner uppger Mitchel Gattmer att han inte tror att det var tio personer, utan fem till sex personer.

Han har Bladetelefonerna hemma och har inte lånat ut dem till någon. Han har skrivit till Santorini flera gånger och velat träffa honom men han har aldrig träffat honom, i vart fall inte vad han känner till.

Polisförhör den 17 maj 2017 (Huvudprotokollet s. 1777)

Mitchel Gattmer har uppgett bland annat följande. Han vet inte om Patric Malko varit inblandad i förfarandet.

Han och Nörden träffades oftast på Centralen. Nörden samlade ihop killarna och det var Nördens grej att ta ut pengarna. Hur han gjorde vet inte Mitchel Gattmer. Sedan fick Mitchel Gattmer pengarna av Nörden. Nörden träffade han 4 – 5 gånger och från Nörden fick Mitchel Gattmer även bankdosor och koder. Killen som han lämnade pengarna till träffade han kanske 2 – 3 gånger.

Polisförhör den 24 maj 2017 (Huvudprotokollet s. 1779)

Mitchel Gattmer har uppgett bland annat följande. När han fick personens dosa och kod fick han även personens personnummer. Då skapade Mitchel Gattmer mobilt BankID på sina ZTE-telefoner, oftast en på varje. När det var klart väntade han på att Santorini skulle kontakta honom, vilket brukade ske i god tid innan. Santorini

ringde när Mitchel Gattmer skulle logga in och sade ”nu ska du signera den här personen” och då loggade Mitchel Gattmer in i BankID-appen och fick upp ”jag vill legitimera mig mot” och då stod det ofta CSN. Sedan signerade han och så var det klart. Mitchel Gattmer har inte sett några ansökningar själv men det var så här det fungerade. Det kunde vara flera gånger på respektive person. När han fick legitimationerna skulle han ta en bild på dem och skicka till Santorini men Mitchel Gattmer kontrollerade aldrig vad det hade för funktion och varför Santorini behövde fotona. På Swedbank och SEB räckte det med dosa och kod och man behövde inte bankkort.

Mitchel Gattmer förstod att det förmodligen handlade om ansökningar då han legitimerade sig mot CSN men han förstod inte att det handlade om bedrägerier. Hade han vetat det hade han inte gjort det. När han sökte eget lån var det för han ville ha pengarna och han visste då att det skulle kosta honom 35 procent men för de andra låntagarna visste han inte motiv eller villkor.

Det var Nörden som samlade in pengarna och sedan lämnade pengarna till Mitchel Gattmer. Santorini ville ha Euro så Mitchel Gattmer skulle växla dem och sedan lämna vidare till en annan person. Överlämningen till den sista personen skedde alltid vid Centralen. Inledningsvis fick Mitchel Gattmer inget för det han gjorde utan gjorde det för han kände sig hotad men efter kanske andra gången fick han en liten peng.

Flera månader efter att Mitchel Gattmer gjort sin egen ansökan ringde Santorini honom på Viber. Santorini var väldigt bestämd och sade att han behövde Mitchel Gattmers hjälp. Mitchel Gattmer var dock inte intresserad och sade detta. Då sade Santorini att han skulle polisanmäla Mitchel Gattmer för bidragsbrott. Mitchel Gattmer blev orolig men vågade fortfarande säga nej. Då lät Santorini desperat och sade att Mitchel Gattmer skulle ångra sig om han inte hjälpte honom. Mitchel

Gattmer tog det hotfullt och gick med på att hjälpa honom. När Mitchel Gattmer fick veta vad han skulle göra tog det emot men sedan började Santorini med ”vi ska göra det här, vi ska lyckas med det här”, han fick till en vi-känsla. Han var väldigt manipulativ och duktig på att prata för sig. Santorini skrev då och då till Mitchel Gattmer fram till dess att han försvann i februari. Han kunde fråga hur det var och det här med att ta reda på var Jashar var. Sedan hade Mitchel Gattmer en person som han ville göra själv men personen ångrade sig och i samma veva så försvann Santorini på Viber så det hade ändå inte gått att göra.

Santorini är personens Vibernamn och han bytte det konstant. Namnet Santorini var bara en kort period.

Efter uppspelning av de redovisade polisförhören ovan har ***Mitchel Gattmer*** på huvudförhandlingsdagen den 8 december 2020 uppgett bland annat följande.

Han sa inledningsvis att han lånat Bladetelefonerna och det står han fast vid. Varför han i senare förhör säger att han köpt dem var för att han trodde då att han skulle bli släppt. Han har sett allt i sin egen ansökan eller så hade förhørsledaren Johan Ljung förklarat för honom. Han lade ihop ett plus ett för att komma ut. På fråga var han fick uppgifterna från om att han köpt SIM-kort och skickat nummer och koder till Santorini uppger han att han fått dessa uppgifter när han tog sitt eget lån. Han fick det förklarat för sig då och hade aldrig lämnat ifrån sig sin dosa om han inte vetat hur det gick till. Han fick även hela tiden information från förhørsledarna och lade ihop ett och ett för att komma ut. Förhørsledaren Johan Ljung tog även kontakt med Mitchel Gattmer mellan förhören och förklarade att Mitchel Gattmer kunde bli kvar länge om inte Johan Ljung fick rätt resultat. Det var därför Mitchel Gattmer sade som han gjorde.

Vid huvudförhandlingen den 9 december 2020 har *Mitchel Gattmer* uppgett bland annat följande.

Han känner inte Beatrice Johansson och har inget med hanteringen av hennes CSN-lån att göra. Han har lärt känna Mikael Johansson sedan huvudförhandlingen påbörjades och vet att Christian Johansson är Mikael Johanssons bror. Han fick låna Blade A när hans mobil gick sönder och han laddade ner sitt eget BankID på den. Han laddade ner sitt BankID ganska omgående när han fick låna telefonen. Sedan tog det kanske en månad innan han fick en ny telefon från försäkringsbolaget, kanske i mars någon gång.

Nörden som han berättat om i tidigare förhör är ingen nörd utan är den bekant som presenterade lånet för Mitchel Gattmer. Han vill inte tala om vem bekanten är även om han riskerar att få betala skadestånd på 1,1 miljoner kr. Han sade att han köpt telefonerna på MediaMarkt men det var en chansning. Han sade det för han umgicks med personer från Backa och MediaMarkt Bäckebo är det som ligger närmast Backa. Uppgiften han lämnat i polisförhör, att han var rädd för Santorini, är felaktig. Han var inte rädd för Santorini och vet inte vem det är. Han hade kontakt med Santorini när han tog sitt eget lån. Bekanten har varit delaktig i hela den här CSN-härvan. Mitchel Gattmer vet inte exakt vilka bekanten varit bidragande till, men han har tagit del med flera än Mitchel Gattmer. Att han uppgett i polisförhör att han träffade ytterligare en person som han lämnat pengar till stämmer inte. Åklagaren kan inte gå på någonting som han sagt i polisförhören, det är en soppa alltihop.

På fråga varför han hade tre mobiler på sig när han greps – en Dorotelefon, en Blackberry och en iPhone – uppger Mitchel Gattmer att han inte vet.

Blackberrytelefonen var inte hans och han vet inte varför han hade den på sig, men kanske skulle han lämna tillbaka den samma dag som polisen tog honom. En person

hade glömt mobilen i Mitchel Gattmers bil. Mitchel Gattmer vill inte säga vad personen heter eftersom han är rädd för sitt liv. Han kan inte svara på varför Santorini skrev att Santorini skulle riskera 160 lax om han inte fick tag på Jashar Ahmetaj. Han kan inte heller förklara hur Santorini kände till att Mitchel Gattmer kände Jashar Ahmetaj. Han har heller ingen förklaring på varför Santorini ville veta och ställde frågan till Mitchel Gattmer om husrannsakan ”Måste få veta om han fått husrannsakan”.

På huvudförhandlingsdagen den 16 december 2020 uppger *Mitchel Gattmer* bland annat följande. Han känner inte till något om Mikael Johanssons, Christian Johanssons, Toni Kanervas, Chris Medinas eller Victor Anderssons CSN-lån.

Med anledning av vad Mitchel Gattmers uppgifter under huvudförhandlingen har åklagaren kompletterat sin bevisning och lämnat in avrapporteringspm upprättat den 28 januari 2021 avseende information gällande inköpta Bladetelefoner. Av detta framgår att Blade A och Blade B distribuerades till MediaMarkt Skövde den 29 april 2016, och enligt operatören startades båda telefonerna upp den 16 juni 2016. Andra Bladetelefoner som brukats vid hantering av CSN-lån som behandlas i detta mål, Blade C-D och H samt Blade L-P distribuerades till MediaMarkt Bäckebo, och Blade E-F distribuerades till MediaMarkt Torpavallen i Göteborg. Det har inte gått att spåra vem som köpt någon av Bladetelefonerna.

Åklagaren har även gett in ett utdrag som visar att både Blade A och B laddades upp med SIM-kort den 16 juni 2016 och att Mitchel Gattmers telefonnummer, det vill säga hans SIM-kort, användes i Blade A första gången den 24 augusti 2016 och att det senaste samtalet från hans SIM-kort är den 20 februari 2017 från Blade A. Vidare framgår av utdraget att påfyllning har gjorts på SIM-kort både i Blade A och B den 18 augusti 2016. Det är dock olika SIM-kort och inget som i målet är visat tillhör Mitchel Gattmer. De vouchrar som använts för att ladda de SIM-kort som

suttit i telefonerna ligger i nummerserie och har samma voucherleverantör, nämligen Goyada. Även Mitchel Gattmers SIM-kort hade voucherleverantör Goyada.

Åklagaren har även redogjort för en sammanställning avseende det tidsmässiga brukandet av Blade A och B. Av detta framgår bland annat att både Blade A och B vissa dagar använts samma dag avseende CSN-ansökningar för olika personer. Vidare framgår att mobilt BankID hämtat till Blade A i Christian Johanssons namn används för inloggning mot CSN vid två tillfällen den 24 augusti 2016, dvs. samma dag som Mitchel Gattmers SIM-kort suttit i Blade A.

Med hänsyn till den nya bevisning som åklagaren presenterat som visar att Mitchel Gattmers SIM-kort användes i Blade A första gången den 24 augusti 2016 har *Mitchel Gattmer*, på fråga hur detta kan komma sig, uppgett bland annat följande.

Det är så långt tillbaka i tiden så han minns inte. Det kan dock vara så att han satt i sitt SIM-kort i telefonen om hans telefon höll på att ”dö”. Någon kanske skulle ringa honom eller han kanske skulle ringa till någon, och därför behövde kontaktuppgifter som fanns på SIM-kortet. Att han lånat en väns telefon och stoppat in sitt eget SIM-kort när telefonen håller på att ”dö” har skett vid flera tillfällen, men han kommer inte ihåg hur många gånger. Detta är den enda förklaring han kan tänka sig. Varför Blade A och B fylldes på samma dag, den 18 augusti 2016, och varför vouchernumren ligger i nummerserie kan han inte svara på.

Tingsrättens bedömning

Mitchel Gattmer har vid polisförhör under förundersökningen erkänt att han tagit ett eget CSN-lån som han inte varit berättigad till. Denna berättelse har han stått fast

vid under huvudförhandlingen. Gällande tingsrättens bedömning ifråga om denna ansökan, som åklagaren rubricerat som bidragsbrott, se p. 25 under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*.

När det gäller åtalet för grovt bedrägeri har Mitchel Gattmer vid huvudförhandlingen hävdad att han brukat Blade A, men aldrig Blade B. Han har berättat att lånat Blade A och då brukat den under februari och mars 2017, dvs. efter den påstådda tiden för gärningarna. Att han brukat Blade A framgår även av BankID-uppgifter där det framkommit att mobilt BankID i Mitchel Gattmers namn hämtats till Blade A den 16 februari 2017 och använts sista gången den 13 mars 2017. Vidare har framkommit att den iPhone 7 som Mitchel Gattmer hade på sig när han greps av polisen hade numret 0720076805, vilket Mitchel Gattmer medgett är hans nummer. Enligt operatören Tele 2 har detta nummer suttit i Blade A.

Mitchel Gattmer har vid huvudförhandlingen lämnat en helt annan berättelse än vad han gjorde under förundersökningen, beträffande sin delaktighet i de av åklagaren påstådda grova bedrägerierna och sitt brukande av Blade A och B.

Vid huvudförhandlingen har han helt tagit tillbaka allt han berättat om hur han efter sitt eget lån hjälpt till med olika personers CSN-lån. Han har menat att allt han sa var lögn och att han sa som han gjorde bara för att bli frisläppt. Han var frihetsberövad såsom anhållen från den 10 maj 2017 och blev sedan häktad den 12 maj 2017. Åklagaren hävde häkttningsbeslutet den 24 maj 2017. Mitchel Gattmer har anklagat förundersökningsledaren Johan Ljung för att ha besökt Mitchel Gattmer mellan förhören och förklarat för Mitchel Gattmer att han kunde bli kvar länge om inte Johan Ljung fick rätt resultat. En anklagelse som tingsrätten inte finner trolig. Även om en polis vill se ”resultat” av sitt arbete är det knappast troligt att en polis skulle hota en anhållen eller häktad person att uppge vissa specifika saker för att bli frisläppt.

Det är anmärkningsvärt att han under förundersökningen uppgett att han köpt Bladetelefonerna som åklagaren kallat Blade A och B och att de ligger hemma hos honom eller hos hans pappa. Han har detaljerat berättat att Santorini uppmanade honom att köpa iPhone, men att han köpte Bladetelefoner för att de var billigare. Vidare har han berättat att han köpte två telefoner, eftersom det innebar mindre risker. Han berättade till och med var han köpt dem, nämligen på MediaMarkt i Bäckebo. Vid huvudförhandlingen har han helt tagit tillbaka att han köpt telefonerna, och i stället menat på att han bara lånat Blade A under en kortare period och dessutom efter tiden för gärningspåståendet. Han har dessutom inte velat namnge vem han lånat den av på grund av rädsla för sitt eget liv. Tingsrätten kan konstatera att han måste vara väldigt rädd, eftersom han på fråga från åklagaren inte ens velat uppge namnet på bekanten/vännen även om han då riskerar att få betala i enlighet med åklagarens yrkande om att Mitchel Gattmer ska förpliktas att till staten betala cirka 1,1 miljoner kr.

Av den bevisning åklagaren presenterat kan konstateras att Blade A och Blade B distribuerades till MediaMarkt i Skövde den 29 april 2016, men att det inte framgår var telefonerna inhandlats. Vidare framgår av bevisningen att båda Bladetelefonerna startades upp den 16 juni 2016. Mitchel Gattmer har under förundersökningen emellertid sagt att han trodde att han köpt den ena lite tidigare än den andra, något som kan tyckas märkligt eftersom de är uppstartade samma dag.

Något annat som är anmärkningsvärt beträffande Mitchel Gattmers uppgifter under förundersökningen, om de nu inte är korrekta, är att han haft kunskaper om koder, inloggningar m.m. Han har i polisförhör berättat att han fick köpa SIM-kort och skicka nummer och koder till Santorini samt att Santorini kontaktat honom när Mitchel Gattmer skulle logga in på CSN på det mobila BankID som han skapat i Blade A och B. Vad har han fått dessa uppgifter ifrån om de nu inte var korrekta?

Han har själv uppgett att han fick denna information när han själv tog sitt CSN-lån eftersom han aldrig skulle lämna ifrån sig sin dosa om han inte vetat hur det gick till. Han har dessutom gjort gällande att han hela tiden fått information från förhørsledaren och då lade ihop ett plus ett och därför kunde berätta det han gjorde för att bli frisläppt. Tingsrätten kan konstatera att vad det är för information han fått från förundersökningsledaren är oklart. Av de uppspelade förhören som hållits under förundersökningen framgår inte att Mitchel Gattmer tillförs sådan avgörande information som kan förklara den redogörelse han lämnat.

Något annat som är mycket anmärkningsvärt är att Mitchel Gattmer inte kunnat ge något svar på varför Santorini, dvs. Saman Hemmati, tog kontakt med Mitchel Gattmer den 22 december 2016 och skickade meddelandet ”mitt nya nr”, ”/csn”, ”Fick av Jarre” och den chattkonversation de därefter har. Varför skulle Santorini skicka information till Mitchel Gattmer och vara orolig över att han inte får tag på Jashar Ahmetaj, och dessutom skriva ”Samma dag betalning för 5-10 pers kmr” och ”inatt smäller det utbetalningar”, om inte Mitchel Gattmer hade vetskap om de bedrägerier som då pågick mot CSN? De svar Santorini får av Mitchel Gattmer är även mycket underliga om det skulle vara så att Mitchel Gattmer inte vetat något om bedrägerierna avseende CSN-lånen. Mitchel Gattmer tycks inte överhuvudtaget reagera på att det är konstiga meddelanden från en person som han inte haft kontakt med på närmare ett år.

Även chattarna från den 5 januari 2017 är besvärande för Mitchel Gattmer. Varför skickar Santorini en fråga till Mitchel Gattmer om att han måste få veta om ”han” fått husrannsakan? Detsamma gäller konversationen den 8 januari 2017. Varför informerar Santorini Mitchel Gattmer om att Santorini ”förlorar 3 pers om jag inte får tag på honom nu” samt ”Jag förlorar 160 lax om 60 minuter om han inte hör av sig. Kan du plz skicka någon hem till honom” och sedan tackar Mitchel Gattmer för att han alltid ställer upp, och beklagar sig över att ”folk blir slappa när de tjänar för mycket pengar”? Detta över ett år efter det att Santorini varit behjälplig att ordna ett

CSN-lån till Mitchel Gattmer som Mitchel Gattmer inte varit berättigad till?

Mitchel Gattmers svar i chattkonversationen är även mycket anmärkningsvärda om han inte vetat något om bedrägerierna avseende CSN-lånen. Han ifrågasätter inte alls den mycket konstiga informationen han får av Santorini, utan meddelar bara Santorini att han ska hjälpa honom.

Ytterligare uppgifter som Mitchel Gattmer lämnat under förundersökningen och som är mycket besvärande för honom är följande. Under förundersökningen har han berättat att han loggade in och signerade med BankID för Santorini och han inte själv har sett några ansökningar. Dessutom kunde detta ske flera gånger avseende respektive person. Denna uppgift stämmer helt överens med det som åklagaren i detta mål visat om hur en hantering av en CSN-låntagare gick till. I målet är visat att det loggas in med BankID vid flertalet tillfällen på en och samma låntagare, inloggningar som det dessutom kan ifrågasättas varför de görs och som i vart fall inte är nödvändiga för att erhålla CSN-lån. Hur kunde Mitchel Gattmer lämna dessa uppgifter som stämmer så väl överens med visad hantering av CSN-låntagarna, om han endast vid förundersökningen hittat på alltihop för att bli frisläppt? Det kan enligt tingsrätten knappast ha skett vid hanteringen av sin egen ansökan, då han inte berättat om ett sådant förfarande i samband med den.

Även den av åklagaren presenterade bevisningen om att Mitchel Gattmers SIM-kort suttit i Blade A redan den 24 augusti 2016 är ytterst besvärande för Mitchel Gattmer. Detta stämmer inte alls med de uppgifter han först lämnat vid huvudförhandlingen om att han enbart använt Blade A i februari/mars 2017, då han fick låna telefonen av en vän som han inte vill namnge. Mitchel Gattmer har i och för sig haft en förklaring till varför detta kan varit möjligt, nämligen att han kan ha stoppat in sitt SIM-kort i telefonen och lånat en väns telefon då hans egen höll på att ladda ut ”dö”. Tingsrätten kan konstatera att det är ett mycket märkligt sammanträffande, om det nu är som Mitchel Gattmer påstått, att det är exakt samma telefon – Blade A – som han tillfälligt lånar i augusti 2016 som han senare lånar

även i februari/mars 2017 och att just denna telefon använts för signering med mobilt BankID av ansökningar om studiemedel. Dessutom framgår av bevisningen att Blade A den 24 augusti 2016 även använts för inloggning med mobilt BankID mot CSN i Christian Johanssons namn, vars ansökan om studiemedel åklagaren påstått att Mitchel Gattmer hanterat. Samma dag sker även inloggningar och signeringar mot CSN med mobilt BankID hämtat till den andra telefonen, Blade B, i Jonny Siljanders respektive Toni Kanervas namn. Blade A och B är av samma modell, och en annan modell än samtliga övriga Bladetelefoner som förekommer i målet. Blade A och Blade B levereras samma dag till MediaMarkt och startas upp båda den 16 juni 2016. Både Blade A och Blade B fylls på med kontantkort samma dag, den 18 augusti 2016, med vouchers som ligger i nummerordning. Dessutom har det framgått att Blade A och Blade B ofta använts parallellt under samma dag vid hanteringen av ansökningar till CSN om studiemedel. Enligt tingsrätten är det uppenbart att Blade A och Blade B hör ihop och har en extremt stark koppling till varandra. Allt talar för att både Blade A och Blade B hanteras av en och samma person.

Med beaktande av samtliga nu redovisade omständigheter bedömer tingsrätten att den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för att det är Mitchel Gattmer som hanterat de nu aktuella ansökningarna sammantaget är så stark att den i sig är tillräcklig för att det ska anses ställt bortom rimligt tvivel att det är Mitchel Gattmer som hanterat ansökningarna. Frågan är då om det som Mitchel Gattmer har anfört, och den motbevisning han har åberopat, ska leda till någon annan slutsats.

Beträffande de resehandlingar som Mitchel Gattmer åberopat, så konstaterar tingsrätten att mobilt BankID mycket väl kan användas även av någon som befinner sig utomlands, exempelvis genom uppkoppling mot Internet via Wi-Fi. Att Mitchel Gattmer i samband med ett antal inloggningar och signeringar kan ha befunnit sig utomlands förtar därför inte styrkan i den bevisning som åklagaren har presenterat.

Mitchel Gattmer har inte lämnat några uppgifter avseende den bekant som han vid inte bara ett, utan två, tillfällen ska ha lånat honom just den Blade A-telefon som använts vid hantering av ansökningar om studiemedel. För att ett påstående från en tilltalad ska kunna godtas enbart därför att det inte blivit vederlagt krävs emellertid att påståendet har blivit så konkretiserat att det inte på grund av sin vaghet praktiskt sett undandrar sig kontroll (jfr rättsfallet NJA 1980 s. 359 1). Mitchel Gattmers förklaring avseende varför hans SIM-kort vid två separata tillfällen suttit i Blade A, som dessutom lämnats först vid huvudförhandlingen, har varit helt omöjlig att kontrollera eftersom Mitchel Gattmer inte velat namnge sin påstådda bekant. Tingsrätten anser att Mitchel Gattmers förklaring i denna del därför kan lämnas utan avseende.

Den berättelse som Mitchel Gattmer lämnat under förundersökningen är rik på detaljer och innehåller enligt tingsrätten flera uppgifter som Mitchel Gattmer inte hade kunnat känna till om han inte själv hade hanterat ansökningar på det sätt som åklagaren har påstått. Tingsrätten har tagit del av förhören genom uppspelning av dem, vilket inneburit att tingsrätten kunnat bedöma förhöret utifrån hur Mitchel Gattmers berättelse faktiskt lämnades, och inte endast genom förhörsuppgifter nedtecknade i skrift. Mitchel Gattmers förklaring, att han under förhören bara sa som han gjorde i syfte att bli frisläppt, är svepande och allmän. I ljuset av all övrig utredning som pekar mot Mitchel Gattmer framstår förklaringen därför inte som något annat än en uppenbar efterhandskonstruktion, och förtar inte styrkan i den bevisning som åklagaren har presenterat. Tingsrätten finner därför att det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Mitchel Gattmer som hanterat de nio nu aktuella ansökningarna om studiemedel.

Utifrån de här redovisade slutsatserna gällande Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel har tingsrätten valt att inte redogöra mer utförligt för

den förevisade bevisningen i de punkter som enbart omfattas av åtalet mot Mitchel Gattmer. Här avses punkterna 94, 97 och 99. Gällande dessa punkter, som alltså inte kommer beröras ytterligare under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*, har av åklagarens bevisning sammanfattningsvis framgått följande. På den dag som angetts inledda tidsperioden för gärningen har ansökan om studiemedel för utlandsstudier inkommit till CSN. CSN har i samtliga fall beviljat ansökan och betalat ut studiemedel till sökanden motsvarande de i gärningsbeskrivningen angivna beloppen. Utbetalningen – eller i förekommande fall den sista av flera utbetalningar – har skett den dag som angetts avsluta tidsperioden för gärningen. Sökanden har aldrig påbörjat eller haft för avsikt att påbörja de studier som angetts i ansökan.

För tingsrättens bedömning av gärningarna i de punkter där det konstaterats att Mitchel Gattmer hanterat ansökan om studiemedel hänvisas till rubriken *Tingsrättens sammanfattande bedömning i skuldfrågorna avseende de 103 ansökningarna om studiemedel samt avseende antal brott och rubricering*. Ifråga om ansökan i Mitchel Gattmers eget namn sker bedömningen dock i p. 25 under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*.

MER OM HANTERINGEN AV VISSA AV DE 103 ANSÖKNINGARNA OM STUDIEMEDEL

I detta avsnitt behandlar tingsrätten mer utförligt de ansökningar där vem eller vilka som har hanterat ansökan inte redan har fastslagits i de övergripande avsnitten om Saman Hemmatis respektive Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningar till CSN. Tingsrätten behandlar här även skuldfrågan avseende åtalen för bidragsbrott i samband med genomgången av de aktuella ansökningarna.

1. Shevan Ali **141112 – 150112** **150 001 kr** **Dator 1**

Åklagaren har yrkat att Shevan Ali ska dömas för grovt bidragsbrott, se bilaga 9, och gjort gällande att Saman Hemmati hanterat Shevan Alis ansökan till CSN om studiemedel.

Shevan Alis offentliga försvarare har angett Shevan Alis inställning i skuldfrågan enligt följande. Shevan Ali motsätter sig ansvar för grovt bidragsbrott. Han accepterar att någon annan i hans namn har ansökt om studiemedel på sätt som åklagaren har påstått, men förnekar att han har gjort så själv eller tillsammans och i samförstånd med annan. Han förnekar att han uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter och att han i sin ansökan använt falska handlingar, antagningsbevis och studieförsäkran/skolans intygande.

När det gäller Shevan Alis ansökan är följande visat.

Den 11 november 2014 hämtas BankID på fil i Shevan Alis namn från Swedbank. Den 12 november 2014 signeras ansökan till CSN om studiemedel för studier utomlands. Enligt uppgift från CSN signeras ansökan elektroniskt från ett IP-nummer i Lettland. I ansökan anges Saman Hemmatis lettiska telefonnummer.

Den 17 november beviljar CSN Shevan Ali studiemedel. Samma dag lämnas studieförsäkran avseende höstterminen 2014 per telefon.

Den 19 november 2014 betalar CSN ut 66 654 kr till Shevan Ali, avseende höstterminen 2014. Vid utbetalningen drar CSN av en uppläggningsavgift på 150 kr. Samma dag för Shevan Ali över 11 000 kr till Saman Hemmati.

Den 5 januari 2015 lämnas studieförsäkran i Shevan Alis namn avseende vårterminen 2015. Den 12 januari 2015 betalar CSN ut 83 347 kr till Shevan Ali avseende vårterminen 2015. I samband med utbetalningen drar CSN av en uppläggningsavgift på 150 kr. Samma dag för Shevan Ali över 33 336 kr till Saman Hemmati.

Tingsrätten framhåller här att åklagaren har angett ett 300 kr högre belopp i gärningsbeskrivningen för Shevan Alis bidragsbrott än i gärningsbeskrivningen för Saman Hemmatis bedrägeri, vilket enligt åklagaren avser de uppläggningsavgifter som CSN dragit av i samband med utbetalningarna av studiemedel.

Den 22 januari 2015 skickar CSN e-post till skolan för att kontrollera om bl.a. Shevan Ali var antagen till utbildningen och om han studerade där. Skolan meddelade CSN den 23 januari 2015 att Shevan Ali inte ansökt till skolan och att det antagningsbesked som getts in till CSN var en förfalskning. Den 26 januari 2015 skickar CSN ett brev till Shevan Ali där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter. Något svar kommer inte in inom den föreskrivna svarstiden. Den 16 februari 2015 avslår CSN Shevan Alis ansökan om studiemedel och återkräver utbetalda belopp.

Åklagaren har visat att Shevan Ali tidigare är dömd för penninghäleri i en dom från Göteborgs tingsrätt den 21 januari 2013 i mål B 9220-12. I domen anges att Shevan Ali vid huvudförhandlingen berättade följande (se aktbilaga 836).

”Jag har en kompis som heter Ahmed. Ahmed kände Samman (Sam) Andersson. Ahmed uppgav att Sams far hade dött och att Sam fått ärva. Jag trodde på Ahmed eftersom Sam åkte i snygga bilar och alltid hade kontanter. Ahmed uppgav att Sam skulle starta ett företag men inte kunde få ut sina ärvda pengar varför han behövde

låna ett konto. Jag accepterade det och gav mina kontonummer till Ahmed, ett i Nordea och ett i Swedbank. Även Ahmed ställde upp med ett konto. Jag träffade sedan Sam och vi avtalade att han skulle ordna ett jobb åt Ahmed och mig i sitt företag. Sedan ringde Ahmed och meddelade att det kommit in pengar. Jag tog ut pengarna och lämnade dessa till Ahmed som i sin tur lämnade dem till Sam. Jag trodde det var Sams pengar. Jag träffade Sam ofta men Ahmed var då alltid med. Sam sade att han behövde ett konto till och jag frågade min bror om jag fick låna hans konto och kontokort. Min bror accepterade detta. Jag tänkte inte på att det var olika stora belopp som kom in på kontona. Jag tänkte heller inte på att det var olika insättare. Jag fick inte kontoutdragen. Jag frågade inte varför Sam inte kunde ta ut pengarna via eget konto. Det var inte tal om hur länge detta skulle pågå. Jag fick i stort sett inte annan ersättning från Sam än ett löfte om jobb.” Tingsrätten anmärker här att Saman Hemmati tidigare hette Saman Andersson.

I förundersökningen till det penninghäleri som Shevan Ali blev dömd för hördes Saman Hemmati och delgavs misstanke om bedrägeri. Saman Hemmati förnekade brott. Av förundersökningen framgår att Saman Hemmati delgavs att han pekats ut av två personer, nämligen Shevan (tidigare Shvan) Ali och Ahmad Hossein. Saman Hemmati uppgav då bland annat att han visste vilka dessa personer var (se aktbilaga 837).

I Saman Hemmatis telefon har polisen funnit två telefonnummer. Ett är 076 - 212 22 25. Detta nummer går till Kålltorp Mark och Sten Entreprenad. Detta nummer har även Shevan Ali registrerat som sitt i medlemsregister vid Nordic Wellness. I Saman Hemmatis telefon står angivet vid telefonnumret ”Shevan”. Enligt Shevan Ali är Kålltorp Mark och Sten Entreprenad ett familjeföretag som hans pappa driver och han har arbetat där. Vidare finns ett telefonnummer 073 -386 88 02, och detta nummer går till Shazad Ali, som är Shevan Alis bror. I Samans Hemmatis telefon står angivet vid telefonnumret ”Shevan 2k”. I Saman Hemmatis telefon har polisen

även hittat två foton som båda är på Shiraz Ali, som även han är bror till Shevan Ali.

Shevan Ali har berättat bland annat följande.

Han hade en dålig period i sitt liv och hade ett stort behov av pengar. En bekant som han träffat genom vänners vänner erbjöd honom att få ett lån mot ungefär 20 – 30 procent av den summa som han skulle få. Killen ordnade pengar åt honom. Han förstod inte att pengarna kom från CSN förrän han fick ett återbetalningskrav från CSN. Han frågade aldrig bekanten varifrån pengarna skulle komma, och brydde sig inte heller så mycket om det. Under den aktuella perioden hade han inte några inkomster. Han fick lämna sina bankuppgifter – kort, dosa och koder – till bekanten, och sen skulle bekanten få sin del av lånet. Bankdosa m.m. var som en säkerhet för att Shevan Ali inte skulle ta alla pengarna. Han fick sedan sina pengar och bekanten tog sin andel.

Han minns inte när han fick tillbaka sin bankdosa och sitt kort. Han minns inte heller något kring uttagen eller vem som gjorde dem. Han visste inte att det var brottsligt. Han vet inte heller vad de 11 000 kr som fördes över till Saman Hemmati avsåg eller hur den överföringen gick till. När nästa utbetalning kom var det samma process som vid den första utbetalningen, dvs. han fick lämna ifrån sig sin bankdosa och sitt kort igen till bekanten. Eftersom han hade fått tillbaka bankdosa och kort första gången, så litade han på bekanten. Han kontrollerade inte vem bekanten var. Han kan inte svara på om bekanten förekommer i detta mål. Han själv gjorde bankomatuttagen och festade och köpte droger för pengarna.

Angående uppgifterna i domen från 2013, så berättade han bara det som Ahmed hade berättat för honom om hur det hade gått till. Han ljög för polis och inför rätten

och sa det som Ahmed hade sagt att han skulle säga. Han känner inte Saman Hemmati.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han vet inte vem Shevan Ali, Shazad Ali eller Shiraz Ali är. Han har många kontakter, nummer och många rekryterare i sin telefon. Angående fotot på Shiraz Ali, Shevan Alis bror, så har han många bilder i sin telefon. Det kommer in många bilder när han hanterat ansökningar så han har väl hanterat hans ansökning. Ibland skickar rekryterare foton istället för legitimation. Vid upprättandet av Shevan Alis ansökan till CSN så fick han inte tag på rekryteraren på Lempruch AB, så han skrev i stället in sitt eget telefonnummer i ansökan. Det var ändå inte någon som skulle kontakta honom, så telefonnumret spelade inte någon roll.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Shevan Ali studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med sammanlagt 150 001 kr. Shevan Ali har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Shevan Alis ansökan om studiemedel till CSN. Även om BankID-uppgifter inte finns för den aktuella

tiden, så har det framkommit att signering skett från ett lettiskt IP-nummer och att Saman Hemmatis lettiska telefonnummer angetts i ansökan. Saman Hemmati har medgett att ansökan hanterats genom Dator 1.

Tingsrätten kan konstatera att Shevan Alis och Saman Hemmatis uppgifter om att de inte känner varandra inte är trovärdiga. Varför skulle Saman Hemmati ha inlagt Shevan Alis och Shazad Alis telefonnummer i sin telefon samt ett kort på Shiraz Ali om han inte kände till bröderna Ali? Till detta kommer att både Shevan Ali och Saman Hemmati i tidigare mål och förundersökning angett att de känner eller i vart fall känner till varandra. Shevan Ali skyllde i tidigare mål på Saman Hemmati, och Saman Hemmati förnekade all inblandning men medgav att han visste vem Shevan Ali var. Här ska även anmärkas att Shevan Alis förklaring att han sa som han gjorde vid rättegången 2013, att Ahmed sagt till honom att säga så, helt klart är en efterhandskonstruktion, eftersom Saman Hemmati vid förundersökningen i det målet visste vem Shevan Ali var. Enligt tingsrättens mening visar det ovan redogjorda för att de känner eller i vart fall känner till varandra.

Förhållandet att Shevan Ali och Saman Hemmati känner varandra eller i vart fall känner till varandra gör det vidare helt osannolikt att Shevan Ali inte vetat om att det var Saman Hemmati som ordnade CSN-lånet för Shevan Ali.

Shevan Ali har gjort gällande att han inte hade någon som helst vetskap om att det var ett CSN-lån som han kunde få hjälp med. Enligt tingsrättens mening är inte heller detta några trovärdiga uppgifter. Även om Shevan Ali vid tidpunkten hade dålig ekonomi och var i stort behov av pengar, är det knappast troligt att han inte skulle kontrollera eller i vart fall fråga var ifrån lånet kom och vilka regler som gällde för lånet, såsom t.ex. amortering, räntor och när lånet skulle vara återbetalat osv. Vidare är hans uppgifter om att han, utan att känna personen, lämnat ifrån sig dosa, kort och koder också mycket anmärkningsvärda. För att erhålla ett lån är detta

knappast något vanligt förfarande. Även den höga avgiften om 20 – 30 procent av lånet som han skulle få betala för erhållandet av lånet visar att han var totalt likgiltig till vad det var för lån. Enligt tingsrättens mening går det inte dra några andra slutsatser än att Shevan Ali, om han nu inte var medveten om att det var just ett CSN-lån, måste han insett risken för denna omständighet, eller rimligen haft anledning att räkna med, att det inte var ett lagligt lån och således att det kunde vara ett CSN-lån som han inte var berättigad till. Även medveten om denna risk har det inte utgjort skäl för honom att avstå från lånet. Han har därmed i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt (jämför NJA 2016 s. 763 och NJA 2019 s. 721).

Sammanfattningsvis finner tingsrätten styrkt att Shevan Ali hade vetskap om att det var Saman Hemmati som var inblandad i det lån han skulle ta/få samt att det var fråga om ett CSN-lån som han inte var berättigad till att erhålla. Han ska därför dömas för den gärning som åklagaren lagt honom till last.

Tingsrätten finner dock att de uppläggningsavgifter som CSN dragit av i samband med utbetalningarna av studiemedel inte omfattas av 2 § bidragsbrottslagen i dess vid tiden för gärningen gällande lydelse. Den ekonomiska förmån som det är visat att Shevan Ali orsakat en fara för felaktig utbetalning av uppgår därför till 150 001 kr. Tingsrätten framhåller här även att åklagaren har angett ett tidigare slutdatum för brottsperioden avseende Shevan Ali bidragsbrott än avseende Saman Hemmatis bedrägeri. Tingsrätten instämmer i att det är fråga om olika brottsperioder, men eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig utbetalning finner tingsrätten att tidsperioden för Shevan Alis gärning enbart sträcker sig till den 5 januari 2015, då studieförsäkran lämnas till CSN.

Beträffande gärningens rubricering gör tingsrätten följande bedömning. Eftersom Shevan Ali inte haft någon som helst kontakt med det aktuella universitetet, måste han ha insett att det förelåg en mycket hög sannolikhet för att falska handlingar skulle komma att användas i samband med CSN-lånet. Trots detta har han,

medveten om denna risk, inte avstått från lånet. Han har därför haft uppsåt till den omständigheten att falska handlingar skulle användas i hans ansökan. Bidragsbrottet ska därför bedömas som grovt.

25a. Mitchel Gattmer	150906 – 151125	82 737 kr	Dator 1
25b. Mitchel Gattmer	150906 – 151230	44 000 kr, ej utbetalt	Dator 1

Åklagaren har yrkat att Mitchel Gattmer ska dömas för bidragsbrott, se bilaga 7, och gjort gällande att Saman Hemmati hanterat Mitchel Gattmers ansökan till CSN om studiemedel. Mitchel Gattmer har erkänt bidragsbrott. När det gäller Mitchel Gattmers ansökan är bland annat följande visat.

Ansökan har den 6 september 2015 signerats med BankID i Mitchel Gattmers namn hämtat till Saman Hemmatis Dator 1. CSN har beviljat Mitchel Gattmer studiemedel och betalat ut 70 565 kr den 28 oktober 2015, efter avdrag av en uppläggningsavgift på 150 kr. Samma dag har CSN även betalat ut ytterligare 1 351 kr avseende en försäkring som Mitchel Gattmer beviljats i enlighet med ansökan om studiemedel. Denna utbetalning har skett direkt till försäkringsbolaget och enligt åklagaren har CSN senare återkrävt beloppet. CSN har därefter betalat ut 12 172 kr till Mitchel Gattmer den 25 november 2015, och ytterligare månadsvisa utbetalningar av studiemedel var planerade under perioden januari till april 2016.

Efter utbetalningarna har CSN genom kontakt med skolan fått veta att Mitchel Gattmer inte påbörjat några studier. CSN har då skrivit till Mitchel Gattmer och gett honom tillfälle att lämna synpunkter på informationen från skolan, men Mitchel Gattmer har inte avhört inom den föreskrivna svarstiden. CSN har avslagit Mitchel Gattmers ansökan den 30 december 2015.

Tingsrätten anmärker här att gärningsbeskrivningen avseende Mitchel Gattmer anger att det belopp som har utbetalats är 84 238 kr och att det totala studiemedel som beviljats är cirka 128 238 (84 238 + cirka 44 000) kr. Detta skiljer sig avseende utbetalade studiemedel från det i rubriken angivna beloppet 82 737 kr, vilket anges i åtalet för bedrägeri mot Saman Hemmati. Åklagaren har förklarat denna skillnad med att åtalet för bidragsbrott mot Mitchel Gattmer även inkluderar den uppläggningsavgift som CSN dragit av vid utbetalningen av studiemedel och den utbetalade försäkringspremien, sammanlagt 1 501 kr.

Tingsrättens bedömning

Mitchel Gattmer har erkänt gärningen. Genom hans erkännande och den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Mitchel Gattmer studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med sammanlagt 82 737 kr. CSN har även betalat ut 1 351 kr för en försäkring som Mitchel Gattmer ansökt om direkt till försäkringsbolaget, vilket tingsrätten finner så direkt anknutet till det övriga studiemedlet att även detta ska medräknas i den ekonomiska förmån som Mitchel Gattmer orsakat en felaktig utbetalning av. Av utbetalningsplanen i CSN:s beslut om studiemedel framgår vidare att CSN planerat att betala ut ytterligare studiemedel motsvarande åtminstone de cirka 44 000 kr som i gärningsbeskrivningen angetts som ej utbetalade. Mitchel Gattmer har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands. Gärningen är därmed bevisad och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort.

Tingsrätten finner dock att den uppläggningsavgift som CSN dragit av i samband med utbetalningen av studiemedel inte omfattas av 2 § bidragsbrottslagen i dess vid tiden för gärningen gällande lydelse. Den ekonomiska förmån som det är visat att Mitchel Gattmer orsakat en fara för felaktig utbetalning av uppgår därför, sett till

hur åklagaren har specificerat de olika delposterna i gärningsbeskrivningen, till sammanlagt 128 088 kr. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig utbetalning finner tingsrätten även att tidsperioden för Mitchel Gattmers gärning enbart sträcker sig till den 26 oktober 2015 då studieförsäkrans lämnas till CSN.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Mitchel Gattmers ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 1 i Mitchel Gattmers namn och signering mot CSN har gjorts i Mitchel Gattmers namn med BankID som hämtats till Dator 1. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Mitchel Gattmer.

45. Jashar Ahmetaj 160427 – 160516 138 849 kr Dator 2

Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati hanterat Jashar Ahmetajs ansökan till CSN om studiemedel. Avseende Jashar Ahmetaj har åklagaren gjort gällande att även Jashar Ahmetajs hanteringen av hans ansökan har utgjort eller varit en del av ett bedrägeri snarare än att ha utgjort ett bidragsbrott. När det gäller Jashar Ahmetajs ansökan är följande visat.

Den 10 april 2016 hämtas BankID i Jashar Ahmetajs namn till Saman Hemmatis Dator 2. Inom en minut efter hämtningen används detta BankID för inloggning mot CSN. Den 27 april 2016 loggas det in mot CSN vid två tillfällen och signeras med BankID i Jashar Ahmetajs namn hämtat till Dator 2. Inom några sekunder efter signeringen registreras Jashar Ahmetajs ansökan om studiemedel hos CSN. Den 28, 29 och 30 april 2016 sker ytterligare inloggningar mot CSN vid sammanlagt tre tillfällen med BankID i Jashar Ahmetajs namn hämtat till Dator 2. Den 1 maj 2016

används samma BankID för inloggning och signering av ett e-dokument mot Swedbank. Den 7 maj 2016 beviljar CSN Jashar Ahmetaj studiemedel. Av den preliminära utbetalningsplanen i beslutet framgår att det ska ske en större utbetalning i förskott följt av fler utbetalningar månadsvis.

Den 9 maj 2016 loggas det in mot CSN vid två tillfällen med BankID i Jashar Ahmetajs namn hämtat till Dator 2. Samma dag registrerar CSN att Jashar Ahmetaj skickat in en ny faktura från skolan och efterfrågat att få även studiemedlet för boende utbetalat i förskott. Den 10 maj 2016 används BankID i Jashar Ahmetajs namn hämtat till Dator 2 för sex inloggnings mot CSN, samt en inloggning och signering av ett e-dokument mot Swedbank. Samma dag registrerar CSN en studieförsäkran från Jashar Ahmetaj, lämnad via Mina sidor. Tre ytterligare inloggnings mot CSN med samma BankID sker den 11 maj 2016.

Den 12 maj 2016 betalar CSN ut 66 303 kr till Jashar Ahmetaj. Samma dag sker från Jashar Ahmetajs bankkonto ett bankomatuttag om 15 000 kr samt kortköp på Merex om 20 000 kr och på X-change Centralen om 30 009 kr. Samma dag fattar CSN ett nytt beslut enligt vilket även det resterande beviljade studiemedlet ska utbetalas i förskott. Samma dag loggas det även in två gånger mot CSN med BankID i Jashar Ahmetajs namn hämtat till Dator 2. Den 16 maj 2016 betalar CSN ut ytterligare 72 546 kr till Jashar Ahmetaj. Samma dag sker från Jashar Ahmetajs bankkonto kortköp på X-change Centralen om 30 000 kr, på Forex Nordstan om 30 000 kr och på Merex om 12 998 kr.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Jashar Ahmetaj inte påbörjat några studier, inte svarat på skolans kontaktförsök och har avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Jashar Ahmetaj där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 22 juni

2016 avslår CSN Jashar Ahmetajs ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer och **Saman Hemmati** har inte berättat något specifikt om Jashar Ahmetajs CSN-ansökan.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Jashar Ahmetaj studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med sammanlagt 138 849 kr. Jashar Ahmetaj har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållandet att pengarna från CSN försvinner samma dag som de betalas ut visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Jashar Ahmetajs ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 2 i Jashar Ahmetajs namn och signering mot CSN har gjorts i Jashar Ahmetajs namn med BankID som hämtats till Dator 2. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Jashar Ahmetaj.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat ansökan om studiemedel i hans

namn. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat att hämtningen av BankID i Jashar Ahmetajs namn till Saman Hemmatis Dator 2 måste ha skett med hjälp av en bankdosa och kod som utfärdats för Jashar Ahmetaj. Denna omständighet talar i sig starkt för att Jashar Ahmetaj har varit delaktig i förfarandet. Jashar Ahmetaj har inte velat kommentera den bevisning åklagaren lagt fram om hämtningen av BankID till Dator 2 och ansökan till CSN i hans namn. Inte heller i övrigt finns några indikationer på att ansökan skulle ha kunnat ske utan Jashar Ahmetajs medverkan.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Jashar Ahmetajs ansökan till CSN. Tingsrätten återkommer under rubriken *Tingsrättens sammanfattande bedömning i skuldfrågorna avseende de 103 ansökningarna om studiemedel samt avseende antal brott och rubricering* till frågan om hur denna gärning ska rubriceras i förhållande till Saman Hemmati respektive Jashar Ahmetaj (se underrubriken *Ett eller flera brott?*).

49. Emil Jansson 160510 – 160520 133 760 kr Dator 2

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Emil Janssons ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Emil Janssons ansökan är följande visat.

Den 4 maj 2016 hämtas BankID i Emil Janssons namn till Saman Hemmatis Dator 2. Samma dag, några minuter senare, loggas det in mot CSN och därefter mot Försäkringskassan i Emil Janssons namn med BankID hämtat till Dator 2. Den 10 maj 2016 loggas det in och signeras mot CSN i Emil Janssons namn med BankID som hämtats till Dator 2. Två sekunder senare registreras ansökan hos CSN.

Den 16 maj 2016 loggas det in mot CSN i Emil Janssons namn med BankID hämtat till Saman Hemmatis Dator 2. Den 17 maj 2016 beviljar CSN Emil Jansson studiemedel. Samma dag loggas det återigen in mot CSN i Emil Janssons namn med BankID hämtat till Dator 2. Även dagen efter loggar han in mot CSN i Emil Janssons namn med BankID hämtat till Dator 2. Studieförsäkrans lämnas även denna dag via Mina sidor.

Den 19 maj 2016 sker återigen en inloggning mot CSN i Emil Janssons namn med BankID hämtat till Dator 2. Den 20 maj 2016 betalar CSN ut 133 760 kr till Emil Jansson.

Den 7 juni 2016 blir CSN kontaktat av Swedbanks säkerhetsavdelning, som meddelar att de hittat ett samband mellan 29 personer, däribland Emil Jansson, som loggat in från samma dator i utlandet när de ansökt om studiemedel hos CSN. Med anledning av detta tar CSN kontakt med aktuell skola och får besked om att Emil Jansson inte påbörjat sina studier och att skolan inte hört av honom sedan han bokades in på kursen. Skolan meddelar även att Emil Jansson bokats av från kursen.

Den 8 juni 2016 skickar CSN ut ett brev till Emil Jansson där han ges tillfälle att yttra sig över de uppgifter som CSN mottagit från skolan. Emil Jansson hör inte av sig inom den i brevet angivna svarstiden. Den 23 juni 2016 beslutar CSN om återkrav av det till Emil Jansson utbetalda beloppet.

I Jashar Ahmetajs telefon (den s.k. 0204-telefonen) har polisen funnit en anteckning. Följande är angivet.

Ändrad: 2017-01-03 21:21:31(UTC+0)	Titel: Emil 5305 8105-9 994 840 4232 Sammanfattning: Chris 2848 83279 9242285097 Källa: Notes På min iPhone Brödtext Emil 5305 8105-9 994 840 4232
------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	Chris 2848 83279 9242285097 Mike 5152-0152809 1413
--	-------------------------------------------------------

De namn och nummer som står angivna i anteckningen är enligt åklagaren Emil Jansson och Chris Medina och Mike är Mikael Johansson. De nummer som anges har enligt åklagaren kontrollerats och funnits vara respektive persons kontonummer. Emil Janssons kontonummer är från Swedbank. Uppgiften har inte ifrågasatts av Jashar Ahmetaj.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

I detta fallet var det preliminära datumet för utbetalning den 19 maj 2016, men utbetalning skedde den 20 maj 2016. Det viktiga var att utbetalningen skedde innan fakturan från skolan förföll, annars skulle Lempruch AB inte få någon provision från skolan. Eftersom den nu aktuella fakturan förföll innan utbetalningen skedde, så förstår han varför han bett Lempruch AB om hjälp med att logga in. Lempruch AB hade väl någon överenskommelse med skolan. Han hade inte skickat in ansökan om han sett att fakturan hade förfallit och det inte fanns någon överenskommelse. Han minns att det funnits situationer där det funnits sådana överenskommelser med skolan.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Emil Jansson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 133 760 kr. Emil Jansson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har

aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Emil Janssons ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 2 i Emil Janssons namn och signering mot CSN har gjorts i Emil Janssons namn med BankID som hämtats till Dator 2. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Emil Jansson.

Åklagaren har också presenterat en anteckning som Jashar Ahmetaj haft i sin telefon, där Emil Janssons namn och kontonummer står angivet. I den aktuella anteckningen finns även namn och kontonummer avseende två andra personer, som även de tagit studielån utan avsikt att studera, nämligen Chris Medina och Mikael Johansson. Den aktuella anteckningen är emellertid senast ändrad den 3 januari 2017, dvs. lång tid efter hanteringen av Emil Janssons ansökan om studiemedel. Enligt tingsrätten går det inte, i brist på annan utredning, att endast utifrån denna anteckning med tillräcklig grad av säkerhet dra slutsatsen att även Jashar Ahmetaj har varit involverad och hanterat Emil Janssons ansökan om studiemedel till CSN. Jashar Ahmetaj ska därför frikännas i den del av åtalet som avser Emil Janssons ansökan till CSN.

54. Toni Kanerva

160726 – 160817

90 345 kr

Blade B

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Mitchel Gattmer hanterat Toni Kanervas ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Toni Kanervas ansökan är följande visat.

Den 25 maj 2016 hämtas BankID på fil i Toni Kanervas namn till Dator 2. Direkt efter hämtningen används detta BankID för inloggning mot CSN. Någon ytterligare användning av detta BankID är inte visad.

Den 11 juli 2016 hämtas mobilt BankID i Toni Kanervas namn till en telefon benämnd Blade B. Åklagaren har gjort gällande att Mitchel Gattmer är användare av Blade B. Detta mobila BankID används vid samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande.

Den 26 juli 2016 sker en inloggning och en signering mot CSN. I direkt samband med signeringen registrerar CSN Toni Kanervas ansökan om studiemedel. Någon minut senare sker en inloggning mot Swedbank och därefter en signering av ett e-dokument.

Under tiden från den 4 till den 9 augusti 2016 sker ytterligare fyra inloggningar mot CSN. Den 10 augusti 2016 begär CSN en komplettering i Toni Kanervas ärende, eftersom den faktura som bifogats från skolan innehåller delvis andra uppgifter än vad som angetts i ansökan. En inloggning mot CSN sker den 11 augusti 2016. CSN beviljar Toni Kanervas ansökan om studiemedel den 15 augusti 2016. Samma dag sker en inloggning mot CSN, och CSN registrerar en studieförsäkrans från Toni Kanerva lämnad via Mina sidor.

Den 17 augusti 2016 betalar CSN ut 90 345 kr till Toni Kanerva. Från Toni Kanervas konto sker samma dag fyra bankomatuttag om sammanlagt 20 000 kr, samt en överföring av 72 000 kr till Mikael Johansson. Från Mikael Johanssons konto sker under de nästkommande dagarna ytterligare överföringar till bland annat Patric Malko och Nadja Smolander, såsom framgår av följande chart.

Den 18 augusti 2016 sker en inloggning mot CSN. Samma dag registrerar CSN att ett nytt intyg från skolan har inkommit i Toni Kanervas ärende.

Den 22 augusti 2016 begär CSN en komplettering från Toni Kanerva, eftersom det lämnats motstridiga uppgifter i hans ansökan. Den 24 augusti 2016 sker två inloggnings- och två signerings- mot CSN. CSN registrerar samma datum som dessa inloggnings- och signerings- sker en ändring av start- och slutdatumet för Toni Kanervas studier. En ytterligare inloggning mot CSN sker den 31 augusti 2016.

Den 13 september 2016 ändrar CSN sitt beslut avseende Toni Kanerva och beviljar honom ytterligare studiemedel med anledning av den förlängda studieperioden.

Den 19 september 2016 tar CSN kontakt med den aktuella skolan och får information om att Toni Kanerva samt två andra svenskar som ansökt samtidigt inte har betalat studieavgiften och inte påbörjat några studier. En av dessa andra sökanden är Mikael Johansson. Med anledning av detta beslutar CSN den 20 september 2016 att tillfälligt stoppa planerade utbetalningar till Toni Kanerva. CSN skickar samtidigt ett brev till Toni Kanerva där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter, men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 30 september 2016 avslår CSN Toni Kanervas ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Utifrån den bevisning som presenterats, i synnerhet att BankID på fil i Toni Kanervas namn har laddats ner till hans dator, förefaller det som att han har varit behjälplig med att fylla i Toni Kanervas ansökan. Hans roll i förfarandet har varit

detsamma som vanligt även om det har varit ett mobilt BankID som har använts för bland annat signeringen av ansökan. Det måste vara han som varit behjälplig med att fylla i ansökan. Han minns dock inget specifikt av ärendet som sådant. Förutom Patric Malko och Nadja Smolander känner han inte igen namnet på någon av de personer som ska ha fått pengar överförda till sig från Mikael Johansson efter att Toni Kanvera fått studiemedel utbetalt från CSN.

Mitchel Gattmer har berättat bland annat följande.

Han vet inte något om den ansökan som Toni Kanerva gjort till CSN. Han har aldrig förfogat över telefonen Blade B. Han har haft kontakt över Viber med en person som använt olika alias och det skulle kunna vara Saman Hemmati. Ingen av dessa kontakter har berört Toni Kanervas CSN-ansökan.

Tingsrätten antecknar även att Mitchel Gattmers offentliga försvarare har påtalat att när inloggningar med mobilt BankID sker den 4, 6 och 8 augusti 2016 så befann sig Mitchel Gattmer i Larnaca på Cypern.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Toni Kanerva studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 90 345 kr. Toni Kanerva har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte har funnits någon studieavsikt.

BankID på fil i Toni Kanervas namn har den 25 maj 2016 laddats ned till Saman Hemmatis Dator 2, och några sekunder senare använts för inloggning mot CSN. Detta skedde dock två månader innan ansökan om studiemedel signerades, då med ett mobilt BankID hämtat till Blade B. Mobilt BankID hämtades till Blade B i Toni Kanervas namn den 11 juli 2016. Därefter fortsatte hanteringen av Toni Kanervas ansökan om studiemedel, där mobilt BankID hämtat till Blade B användes. Den sista inloggningen med detta mobila BankID skedde den 24 augusti 2016.

Den enda konkreta koppling som finns mellan Saman Hemmati och Toni Kanervas ansökan är således en nedladdning och inloggning från Saman Hemmatis Dator 2 som skedde två månader innan ansökan signerades med mobilt BankID och registrerades hos CSN. Den kopplingen är enligt tingsrätten inte tillräckligt stark för att det ska anses ställt bortom rimligt tvivel att Saman Hemmati tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer har hanterat Toni Kanervas ansökan. Att Saman Hemmati själv har gjort antagandet att han förmodligen varit behjälplig med att fylla i Toni Kanervas ansökan föranleder inte någon annan bedömning. Saman Hemmati ska därför frikännas i den del av åtalet som avser Toni Kanervas ansökan om studiemedel.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Mitchel Gattmer hanterat Toni Kanervas ansökan om studiemedel till CSN. Mobilt BankID har laddats ner på Blade B i Toni Kanervas namn och signering mot CSN har gjorts i Toni Kanervas namn med mobilt BankID som hämtats till Blade B. I direkt samband med signeringen har ansökan registrerats hos CSN, vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Toni Kanerva.

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Mitchel Gattmer hanterat Victor Anderssons ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Victor Anderssons ansökan är följande visat.

Den 7 juni 2016 hämtas BankID på fil i Victor Anderssons namn till Saman Hemmatis Dator 2. Direkt efter hämtningen används detta BankID för inloggning mot CSN. Någon ytterligare användning av detta BankID är inte visad.

Den 16 juni 2016 hämtas mobilt BankID i Victor Anderssons namn till telefonen Blade A, vilket används vid samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande. Åklagaren har gjort gällande att Mitchel Gattmer är användare av Blade A.

Den 17 juni 2016 sker en inloggning mot Swedbank. Två inloggningar sker mot CSN den 22 juni 2016 och lite senare samma dag sker en signering mot CSN. Några sekunder efter signeringen registrerar CSN Victor Anderssons ansökan om studiemedel.

CSN beviljar Victor Anderssons ansökan den 27 juni 2016. Samma dag sker en inloggning mot CSN, och CSN registrerar en inkommen studieförsäkran från Victor Andersson. Vidare sker en inloggning och en signering av ett e-dokument mot Swedbank den 27 juni 2016. Därefter sker en ytterligare inloggning mot CSN den 3 juli 2016.

Den 4 juli betalar CSN ut 115 886 kr till Victor Andersson. Efter att CSN betalat ut studiemedel inkommer en anmälan om ändring av studietiden från Victor Andersson. CSN fattar ett nytt beslut om studiemedel den 19 september 2016, och återigen den 28 oktober 2016 efter att fått in vissa uppgifter om Victor Andersson

från försäkringskassan. Någon ytterligare utbetalning av studiemedel med anledning av dessa ändringar sker inte.

I november 2016 har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får då besked från skolan att Victor Andersson inte betalat kursavgiften till skolan och inte påbörjat sina studier. Med anledning av detta skickar CSN den 22 november 2016 ett brev till Victor Andersson där han får möjlighet att kommentera uppgifterna från skolan. Victor Andersson besvarar skrivelsen och förklarar för CSN att han åkt till Ryssland som planerat, men avbrutit sina studier i förtid. CSN begär då att Victor Andersson ska lämna in intyg för att styrka sin berättelse, vilket han svarar att han inte kan göra. Den 5 december 2016 avslår CSN Victor Anderssons ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Det antecknas att Victor Andersson den 17 januari 2019 i detta mål dömdes i sin utevaro för bidragsbrott, efter att under förundersökningen ha erkänt gärningen.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han har inte har några minnen av att ha hanterat Victor Anderssons ansökan. Han minns inte överhuvudtaget någon ansökan om studier vid skolor i Ryssland. Den omständigheten att BankID på fil i Victor Anderssons namn har hämtats till hans dator tyder dock på att han fyllt i Victor Anderssons ansökan.

Mitchel Gattmer har berättat att han inte vet något om den ansökan som Victor Andersson har gjort till CSN.

Mitchel Gattmers offentliga försvarare har påtalat att när inloggningar mot CSN och signering av ansökan sker den 22 juni 2016 så befinner sig Mitchel Gattmer på Mallorca.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Victor Andersson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 115 886 kr. Victor Andersson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och den omständigheten att Victor Andersson senare dömdes för bidragsbrott efter att under förundersökningen erkänt gärningen.

BankID på fil i Victor Anderssons namn har den 7 juni 2016 laddats ned till Saman Hemmatis Dator 2, och några sekunder senare använts för inloggning mot CSN. Detta skedde drygt två veckor innan ansökan om studiemedel signerades, då med ett mobilt BankID hämtat till Blade A. Mobilt BankID hämtades till Blade A i Victor Anderssons namn den 16 juni 2016. Därefter fortsatte hanteringen av Victor Anderssons ansökan om studiemedel, där mobilt BankID hämtat till Blade A användes.

Den enda konkreta koppling som finns mellan Saman Hemmati och Victor Anderssons ansökan är således en nedladdning och inloggning från Saman Hemmatis Dator 2 som skedde drygt två veckor innan ansökan signerades med mobilt BankID och registrerades hos CSN. Den kopplingen är enligt tingsrätten inte tillräckligt stark för att det ska anses ställt bortom rimligt tvivel att Saman Hemmati tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer, har hanterat Victor

Anderssens ansökan om studiemedel. Saman Hemmati ska därför frikännas i den del av åtalet som avser Victor Anderssens ansökan om studiemedel.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Mitchel Gattmer hanterat Victor Anderssens ansökan om studiemedel till CSN. Mobilt BankID har laddats ner på Blade A i Victor Anderssens namn och signering mot CSN har gjorts i Victor Anderssens namn med mobilt BankID som hämtats till Blade A. I direkt samband med signeringen har ansökan registrerats hos CSN, vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Victor Andersson.

57. Andreas Gustafsson 160920 – 161003 131 561 kr Dator 2

Åklagaren har yrkat att Andreas Gustafsson ska dömas för bidragsbrott och i andra hand penningtvättsbrott, se bilaga 10, och gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Andreas Gustafssons ansökan till CSN om studiemedel.

Andreas Gustafssons offentliga försvarare har angett Andreas Gustafssons inställning i skuldfrågan enligt följande. Andreas Gustafsson förnekar bidragsbrott och det i andra hand framställda yrkandet om ansvar för penningtvättsbrott. Han medger att han har lämnat sin bankdosa till en person som, mot viss ersättning, skulle hjälpa honom att ansöka om lån. Han förnekar att han tillsammans och i samförstånd med annan har ansökt till CSN om studiemedel. Han hade uppfattningen att det var fråga om ett vanligt lån, och har därför inte överhuvudtaget lämnat några uppgifter till CSN om studier eller studieavsikter. När gärningen skedde var han inte medveten om vad som hände.

När det gäller Andreas Gustafssons ansökan är följande visat. Den 22 augusti 2016 träffas Andreas Gustafsson och Patric Malko. Även en kvinna är med vid detta

tillfälle. Träffen dokumenterades av polisen genom foto, eftersom Patric Malko då var föremål för spaning.

Under perioden den 8 september 2020 till den 20 september 2020 har Patric Malko och Andreas Gustafsson ett flertal sms-kontakter och telefonsamtal. I dessa framkommer att Andreas Gustafsson pratar om spärrat BankID och att Patric Malko lugnar honom och säger att Andreas Gustafsson inte ska göra någonting. Patric Malko vill heller inte att de pratar i telefon. Andreas Gustafsson ligger på och frågar hur det går och om det är klart. Patric Malko svarar inte alltid, men säger ibland att allting är färdigt och att Andreas Gustafsson inte behöver tänka på det mer utan bara vänta tills Patric Malko hör av sig.

Den 20 september 2020 hämtas BankID på fil i Andreas Gustafssons namn till Saman Hemmatis Dator 2. Samma dag någon minut senare loggas det in mot CSN och signerar med BankID på fil hämtat till Dator 2. Tre sekunder efter signering registreras Andreas Gustafssons ansökan hos CSN. Andreas Gustafssons i ansökan uppgivna telefonnummer är 0720076795, som går till telefon benämnd Blade P. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade P. Drygt två minuter efter signering loggas det in på Swedbank med BankID på fil hämtat i Andreas Gustafssons namn till Dator 2 och signering sker av ett e-dokument.

Den 22 september 2016 söker Andreas Gustafsson Patric Malko vid tre tillfällen men får inget svar. Den 24 september 2016 beviljar CSN Andreas Gustafsson studiemedel.

Den 29 september 2016 hämtas nytt BankID på fil i Andreas Gustafssons namn till Dator 2, eftersom en omformatering skett av datorn. Inloggning sker mot CSN och samma dag lämnas en studieförsäkran till CSN via Mina sidor. Den 29 september 2016 har även Andreas Gustafsson och Patric Malko sms-kontakter. Av dessa framgår att Andreas Gustafsson uppger för Patric Malko att han är i stan och Patric Malko undrar varför han är så stressad. Patric Malko uppmanar även Andreas

Gustafsson att ”Radera alla namn sista gången ja säger de”. De bestämmer möte till dagen efter och Patric Malko är stressad.

Den 30 september 2016 kl. 09.18 söker Andreas Gustafsson Patric Malko och ringer honom två gånger men får inget svar. Kl.10.44 får de kontakt med varandra och Patric Malko undrar om de kan ses. Andreas Gustafsson undrar om Patric Malko har Viber för då kan de ta det på Viber. Patric Malko ska kontrollera om han har det.

Den 30 september 2016 kl. 17.58 hämtas återigen nytt BankID på fil i Andreas Gustafssons namn till Dator 2 och inloggning sker mot CSN kl. 17.59.

Den 3 oktober 2016 betalar CSN ut 131 561 kr till Andreas Gustafsson. Samma dag kl. 09.46 skickar Patric Malkos dåvarande flickvän ett sms till Patric Malko och frågar om hon och Emilia får följa med in. Patric Malko svarar kl. 09.54 att hon får det. Cirka 12 minuter efter denna kontakt ringer Patric Malko till Mikael Johansson. I samtalet är Patric Malko mycket glad och sjunger och säger att han ska komma till Mikael Johansson om en halvtimme. Han säger vidare att han just svängde in vid Centralstationen och att han ska träffa någon, vem han anger är ohörbart.

Av åberopad chart är visat att Andreas Gustafsson den 3 oktober 2016 tar ut 78 000 kr. Kl. 10.19 tar han ut 20 000 kr på Forex i Nordstan, kl. 10.21 tar han ut ytterligare 20 000 kr på Forex i Nordstan, kl. 10.42 tar han ut 24 000 kr på X-change i Nordstan och kl. 10.48 tar han ut 13 900 kr på Bankomat. Ett av de Forex kvitton som Andreas Gustafsson erhöll när han tog ut pengar på Forex om 20 000 kr har hittats hemma hos Patric Malko vid husrannsakan hos honom.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har skolan och CSN kontakt med varandra och CSN får uppgift om att Andreas Gustafsson inte betalat till skolan samt att han meddelat att han har problem med CSN och uttryckt att han hade önskemål om att skjuta upp skolstarten. Med anledning av detta skickar CSN den 20 oktober 2016 ett

brev till Andreas Gustafsson där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter, men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Därefter får CSN besked från skolan att Andreas Gustafsson har avbokats från kursen. Den 11 november 2016 avslår CSN Andreas Gustafssons ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Andreas Gustafsson har berättat bland annat följande.

Han kan inte lämna någon redogörelse avseende lånet och hur det gick till eftersom han drabbats av minnesförlust efter en händelse då han kollapsade i sin bil år 2018. Han var även med om en liknande händelse med resulterande försämring av minnet någon gång under 2015. Han minns dock att han blev erbjuden ett lån, ett vanligt lån, men vet inte vem han skulle få lånet av. Han frågade inte heller om detta. Han var desperat och behövde pengar. Han kommer inte ihåg om de pratade om villkor såsom ränta m.m.

Eftersom Andreas Gustafsson sagt att han drabbats av minnesförlust har åklagaren läst upp vad som antecknats om vad han uppgett i polisförhör den 21 juni 2017 (se huvudprotokollet s. 2871 – 2882, se även aktbilaga 335 s. 35 – 46). Där framkommer att Andreas Gustafsson uppgett bland annat följande. Under hösten 2016 befann han sig i en krissituation och hade gått in i väggen. På en fest träffade han Patric Malko (som han först i polisförhöret kallade för Fredrik) som frågade om han var i behov av pengar. När Andreas Gustafsson uppgav att han var det erbjöd Patric Malko honom ett ”riskfritt lån”. För att få lånet skulle han ge ifrån sig bankdosa och koden. Patric Malko tog även foto med sin mobil på hans körkort. Han skulle få betala 60 procent av lånet som avgift för att få lånet. Han trodde inte att det var ett CSN-lån men han fattade och var medveten om att det var något som inte stämde. Han frågade inte och tänkte att ju mindre frågor desto bättre. Han hade kontakt med Patric Malko några gånger men Patric Malko ville inte prata om lånet i telefonen utan han ville bara träffas. När pengarna kom såg han att det stod CSN på

kontot. Han gick och hämtade ut pengarna på två Forex, X-change och en bankomat. Han mötte Patric Malko efteråt ute vid Centralstationen någonstans och överlämnade 60 procent av pengarna. Han fick behålla 50 000 kr bara.

Han träffade Patric Malko vid ett senare tillfälle utanför Willys i Gamlestan. Patric Malko satt i en röd V40 och sa att han skulle få mer pengar, att de skulle göra en till. Han sa till Patric Malko att han hade fått faktura och allt. Han gav Patric Malko en ny bankdosa och kod som han hämtat ut och tänkte nu har jag redan tagit skiten så nu kan jag lika gärna få lite till om det finns mer pengar. Men sen sa Andreas Gustafsson att finns det inte mer pengar nu kan du lika gärna slänga min bankdosa. Så någon dag efter så spärrade han den.

Efter uppläsning av polisförhören har *Andreas Gustafsson* vid huvudförhandlingen uppgett bland annat följande.

Polisen stängde av inspelningen och hotade med att häkta honom om han inte sa Patric Malkos namn. Han vet att det kan låta konstigt, men detta är det enda han kommer ihåg från polisförhören. Han kommer inte ihåg om han träffat Patric Malko eller om han ringt eller smsat honom. Han vet att han hämtat ut pengar eftersom han har läst det i förundersökningen, men han kommer inte ihåg det. Han kommer inte ihåg att han fick in pengar på sitt konto eller vad som hände med pengarna förutom att han köpte en mobiltelefon. Han visste inte att det var ett CSN-lån. Hade han vetat det hade han inte tagit lånet, eftersom det är brottsligt. Ett vanligt lån är ok men han vill inte lura till sig pengar.

Med anledning av Andreas Gustafssons påstående om att han blivit hotad av polisen vid polisförhören har åklagaren som vittne åberopat polisen och förhørsledaren Maria Sahlström, som var den som förhörde Andreas Gustafsson den 21 juni 2017.

Maria Sahlström har berättat bland annat följande.

Andreas Gustafsson tyckte att det var skönt att få berätta sin historia. Hon kände att han ville berätta hur det hela hade gått till. Varje gång han sa "Fredrik", så såg hon att det tog emot att säga det namnet. Andreas Gustafsson korrigerade sedan namnet. Så som hon minns det måste Andreas Gustafsson dåligt under förhöret. Hon stängde därför av bandspelaren och frågade hur han måste.

Andreas Gustafsson kom då på att han hade träffat den aktuella personen vid ytterligare ett tillfälle. Detta var inte något som han hade försökt undanhålla tidigare, så hon kände att det var något viktigt. Därför fortsatte förhöret och bandspelaren sattes på igen. Det stämmer inte att hon hotat med häktning om Andreas Gustafsson inte namngav Patric Malko. Under förhöret visste hon inte att Andreas Gustafsson satt inne med mer information. Hon har inte hotat Andreas Gustafsson med häktning eller något annat.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han har inte ordnat något CSN-lån till Andreas Gustafsson. Varför de träffades på Järntorget handlade om andra saker, men han vill inte berätta vilka. Han har aldrig fått någon stor summa pengar av Andreas Gustafsson. Han känner inte Andreas Gustafsson så väl. De har träffats på någon fest men han minns inte om de träffats vid fler tillfällen. Patric Malko gick på mycket kokain och benzo i september/oktober 2016. Han vet inte varför polisen vid husrannsakan hos honom hittade ett kvitto från den transaktionen Andreas Gustafsson gjorde den 3 oktober 2016, då Andreas Gustafsson tog ut pengar från Forex. Vid något tillfälle har dock

Andreas Gustafsson velat köpa ett smycke av Patric Malko, och då kan det vara bra att spara kvitto för att kunna visa var pengarna kom ifrån.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Andreas Gustafssons CSN-ansökan. Han har berättat att han omformatrade sin dators hårddisk på begäran från Lempruch AB. Instruktionerna från Lempruch AB kom oftast via e-post. Han vet inte vem på Lempruch AB som han mailade med.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Andreas Gustafsson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 131 561 kr. Andreas Gustafsson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands.

När det gäller Andreas Gustafssons skuldfråga gör tingsrätten följande bedömning.

Andreas Gustafsson har förnekat brott och har gjort gällande att han inte haft vetskap om att det lån han skulle få var lån från CSN och hade han vetat att det var fråga om ett CSN-lån så hade han aldrig tagit lånet.

Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om Andreas Gustafsson haft uppsåt till det bidragsbrott som åklagaren lagt honom till last. Andreas Gustafsson har inte kunnat lämna några uppgifter vid huvudförhandlingen eftersom han enligt egna uppgifter drabbades av en minnesförlust år 2018. Detta är mycket anmärkningsvärt,

särskilt som det trots minnesförlusten finns en sak som han tydligt minns, nämligen att han skulle ha blivit hotad vid polisförhören. Att Andreas Gustafsson blivit hotad är en uppgift som Maria Sahlström helt tillbakavisat. Det har inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att ifrågasätta Maria Sahlströms vittnesmål. Det enda Andreas Gustafsson har kunnat uppge vid huvudförhandlingen, förutom att han blivit hotad vid polisförhör, är att om han vetat om att det var fråga om ett CSN-lån, så hade han aldrig tagit det eftersom det är brottsligt. Att ta ett vanligt lån är enligt Andreas Gustafsson ok, men han vill inte lura till sig pengar.

Det finns inte något som tyder på att det han uppgett vid polisförhör inte skulle stämma. Andreas Gustafsson har visserligen under huvudförhandlingen uppgett att han redan då han förhördes hade ett försämrat minne på grund av en händelse som inträffat innan han tog det aktuella CSN-lånet, men några mer precisa uppgifter om den händelsen eller dess påverkan på hans minne har dock inte framkommit. Andreas Gustafsson har inte heller nämnt denna tidigare händelse eller dess effekter på hans minnesbilder under det aktuella polisförhören, där han redogjort för händelserna under hösten 2016.

Tingsrätten anser därför att det är de uppgifter som Andreas Gustafsson lämnat i polisförhör ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Där har han uppgett att han under hösten 2016 befann sig i en krissituation och hade gått in i väggen. På en fest träffade han Patric Malko (som han först i polisförhören kallade för Fredrik) som frågade om han var i behov av pengar. När Andreas Gustafsson uppgav att han var det erbjöd Patric Malko honom ett ”riskfritt lån”. För att få lånet skulle han ge ifrån sig bankdosa och koden. Ett foto togs även på hans körkort. Han skulle få betala 60 procent av lånet som avgift för att få lånet. Han har själv uppgett att han inte trodde det var ett CSN-lån men att han fattade och var medveten om att det var något som inte stämde. Han har uppgett att ”Men jag sket ju i att fråga. Tänkte ju mindre frågor ju bättre”. Han har även i polisförhör berättat att han hade kontakt med Patric Malko några gånger men att Patric Malko inte ville prata om lånet i

telefonen utan han ville bara träffas. Under dessa premisser beslöt sig Andreas Gustafsson att ta lånet. Detta visar tydligt att Andreas Gustafsson vid lånetillfället inte brydde sig om vad det var för lån. Han var bara i behov av pengarna. Till detta ska tilläggas att Andreas Gustafsson berättat att när han såg utbetalningen på sitt konto så stod det CSN. Inte heller då reagerade han och avstod från lånet, utan tog i stället ut pengarna och överlämnade en stor summa som betalning för lånet till Patric Malko.

Det går inte att dra några andra slutsatser än att Andreas Gustafsson, om han nu inte var medveten om att det var just ett CSN-lån, måste han insett risken för denna omständighet, eller rimligen haft anledning att räkna med, att det inte var ett lagligt lån och således att det kunde vara ett CSN-lån eller annat lån som han inte var berättigad till. Även medveten om denna risk har det inte utgjort skäl för honom att avstå från lånet. Han har därmed haft ett likgiltighetsuppsåt. (Jämför NJA 2016 s. 763 och NJA 2019 s. 721.) Han ska därför dömas för det bidragsbrott som åklagaren lagt honom till last. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig utbetalning finner tingsrätten dock att tidsperioden för Andreas Gustafssons gärning enbart sträcker sig till den 29 september 2016 då studieförsäkrans lämnas till CSN.

När det gäller Saman Hemmatis, Jashar Ahmetaj och Patric Malkos påstådda hantering av Andreas Gustafssons ansökan till CSN om studiemedel gör tingsrätten följande bedömning.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Andreas Gustafssons ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 2 i Andreas Gustafssons namn och signering mot CSN har gjorts i Andreas Gustafssons namn med BankID som hämtats till Dator 2. Några sekunder

efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Andreas Gustafsson.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko varit med och hanterat Andreas Gustafssons ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter. Även om Andreas Gustafsson vid huvudförhandlingen inte har velat namnge Patric Malko som den person som hjälpte honom med CSN-lånet, så har han uppgett detta i polisförhör. De uppgifterna han då lämnade får stöd i den träff mellan honom och Patric Malko som visats genom polisens spaningsfoto, samt av de sms och telefonsamtal som Andreas Gustafsson och Patric Malko haft, lästa tillsammans med tidpunkten för Andreas Gustafssons ansökan om studiemedel och tiden för utbetalningen av studiemedlen.

Det samtal och sms som Patric Malko hade med flickvännen Natalie den 3 oktober 2016, tillsammans med det samtal han några minuter senare hade med Mikael Johansson, samt det Forex-kvitto som hittades hemma hos Patric Malko från ett av Andreas Gustafssons uttag, visar att Patric Malko var närvarande när Andreas Gustafsson tog ut sammanlagt 78 000 kr samma dag som CSN-lånet hade utbetalats. Enligt tingsrättens mening är det bevisat att även Patric Malko har hanterat Andreas Gustafssons CSN-lån.

När det gäller Jashar Ahmetajs hantering av Andreas Gustafssons CSN-lån finns som enda bevisning härom att det i Andreas Gustafssons ansökan om studielån står angivet telefonnummer 0720076795, vilket är ett telefonnummer som har suttit i Blade P. Denna omständighet är inte tillräcklig bevisning för att knyta Jashar Ahmetaj till hanteringen av Andreas Gustafssons CSN-lån. Det kan till exempel ha varit Saman Hemmati som skrivit in det numret i CSN-ansökan utan att Jashar Ahmetaj varit medveten om eller inblandad i detta. Jashar Ahmetaj ska därför

frikännas i den del av åtalet som avser Andreas Gustafssons ansökan om studiemedel.

60. Daniel Halvorsen 161011 – 161103 194 519 kr Dator 2

Åklagaren har yrkat att Daniel Halvorsen ska dömas för bidragsbrott, se bilaga 11, och gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Daniel Halvorsens ansökan till CSN om studiemedel.

Daniel Halvorsen offentliga försvarare har angett Daniel Halvorsens inställning i skuldfrågan enligt följande. Daniel Halvorsen medger att en ansökan i hans namn har gjorts till CSN, att studiemedel har beviljats i hans namn samt att oriktiga uppgifter har lämnats till CSN. Detta har emellertid inte har gjorts av honom själv, men att han har varit medveten om att de påstådda momenten har utförts. Han har lämnat över sin bankdosa och har på olika sätt överlämnat de pengar som han har fått. Daniel Halvorsen har saknat uppsåt på grund av att han blivit tvingad att medverka till förfarandet genom tvång och hot och att han har befunnit sig i en beroendeställning.

När det gäller Daniel Halvorsens ansökan är följande visat.

Vid avlyssning av Patric Malkos telefon framkommer att Patric Malko och Daniel Halvorsen pratar med varandra på kvällen den 18 september 2016. Patric Malko vill ha ”dom grejerna jag bad om igår”. Daniel Halvorsen svarar att han måste till banken för att han måste ”fixa med dosan”. Lite senare samma kväll pratar de igen om att något ska fixas. Patric Malko vill att Daniel Halvorsen försöker ”klämma in det imorgon”. Daniel Halvorsen pratar om att han ska beställa en dosa och att det kostar 250 kr, som Patric Malko måste fixa.

Den 19 september 2016 skickar Daniel Halvorsen ett SMS till Patric Malko och skriver ”Det funkar inte.. rasten får vi ta de på :)”. Den 21 september 2016 söker Patric Malko Daniel Halvorsen på telefon utan att få svar. Den 22 september 2016 pratar de i telefon igen och bestämmer att de ska ses kl. 12.00 på Daniel Halvorsens jobb. Daniel Halvorsen vill att de kontrollerar att banken inte har lunchstängt och Patric Malko svarar att den inte har det.

Den 24 september 2016 söker Daniel Halvorsen och Patric Malko varandra ett antal gånger utan att få tag på varandra.

Den 9 oktober hämtas BankID i Daniel Halvorsens namn till Saman Hemmatis Dator 2. Samma dag kl. 17.20 ringer Daniel Halvorsen till Patric Malko och undrar hur det är ”med den där grejen egentligen?”, ”Det här med dosan och de?”. Patric Malko svarar ”Ah Men vänta lite da vafan grabben, det är på gång, du kan inte prata för mycket här”. Daniel Halvorsen säger ”föratte eh det skapades ett bank-id precis”, ”Jag kan inte logga in nu på min bank”. Patric Malko svarar att han ska ringa upp Daniel Halvorsen.

Den 11 oktober 2016 kl. 13.04 spärras det BankID som hämtades till Dator 2 den 9 oktober 2016. Drygt 20 minuter senare hämtas ett nytt BankID i Daniel Halvorsens namn till Dator 2. Knappt en minut senare loggas det in och signeras mot CSN med BankID:t som hämtats till Saman Hemmatis Dator 2. Två sekunder efter signering registreras Daniel Halvorsens ansökan hos CSN. Det telefonnummer som anges i ansökan har suttit i telefonen benämnd Blade P. Kort därefter loggas det in på Swedbank och signeras ett e-dokument med BankD:t som hämtats till Dator 2.

På kvällen den 11 oktober 2016 frågar Patric Malko Daniel Halvorsen ”du kommer inte in på din bank eller?” och Daniel Halvorsen svarar ”Nä”. Patric Malko berättar att han tänkte lägga över lite pengar på Daniel Halvorsens kort. Daniel Halvorsen säger att han fortfarande kan använda kortet. Patric Malko säger att han måste föra över dem.

Den 12 oktober 2016 träffas Daniel Halvorsen och Patric Malko. Den 14 och 15 oktober 2016 söker Daniel Halvorsen Patric Malko. Den 25 oktober 2016 bestämmer de möte vid Centralstationen senare på kvällen.

Den 26 oktober 2016 beviljar CSN Daniel Halvorsen studiemedel.

Den 30 oktober 2016 ringer Patric Malko till Daniel Halvorsen och frågar om koden till kortet. Daniel Halvorsen uppger koden 1895 för Patric Malko. På kvällen samma dag pratar de igen. Daniel Halvorsen frågar ”Men fixar du dom pengarna imorn då eller”, varpå Patric Malko svarar att han kan lämna det samtidigt som kortet. Patric Malko frågar om han vill få dem kontant, vilket Daniel Halvorsen vill.

Den 31 oktober 2016 hämtas BankID på fil i Daniel Halvorsens namn till Saman Hemmatis Dator 2. Därefter loggas det samma dag in mot CSN vid fyra tillfällen med detta BankID. Samma dag lämnas studieförsäkran. Kl. 23.09 samma dag meddelar Patric Malko till Daniel Halvorsen att han kommer till honom inom en timma.

Den 1 november 2016 loggas det vid fem tillfällen in mot CSN i Daniel Halvorsens namn med BankID på fil hämtat till Saman Hemmatis Dator 2. Samma dag kl. 17.07 ringer Patric Malko till en Kim, och vill att denne ska köra honom till Gamlestan så att han ”kan dubbelkolla Stitch kort”. Någon timme senare ringer

Patric Malko till Daniel Halvorsen och de bestämmer att de ska träffas vid Centralstationen, ”Samma parkering som vanligt”. Lite senare ringer Daniel Halvorsen till Patric Malko och Patric Malko säger bland annat att ”det börjar hända riktigt bra grejer här”.

Den 3 november 2016 betalar CSN ut 194 519 kr till Daniel Halvorsen. Vid utbetalningen drar CSN av 150 kr för en uppläggningsavgift. Tingsrätten framhåller här att åklagaren har angett ett 150 kr högre belopp i gärningsbeskrivningen för Daniel Halvorsens bidragsbrott än i gärningsbeskrivningarna avseende bedrägeri, vilket enligt åklagaren avser denna avgift.

Mellan kl. 10.10 och kl. 15.48 ringer Patric Malko tre gånger till Daniel Halvorsen utan att få svar. Kl. 15.13 och kl. 15.20 samma dag ringer Jashar Ahmetaj till Patrik Malko och de bestämmer träff vid Centralstationen. Patric Malko uppger att ”dom nya killarna väntar där.”

Av uppgifter från den spaning som bedrevs mot Patric Malko, och genom poliserna Christina Heckel, Fredrik Beckerdahl och Jerry Sörensens vittnesmål vid huvudförhandlingen, samt från visad chart, har vidare följande framgått.

Patric Malko, Jashar Ahmetaj, Thommy Högström och Kim Lindstrand träffas den 3 november 2016 på Centralstationens parkering. Därefter lämnar Patric Malko och Jashar Ahmetaj och åker tillsammans mot Netto Bohus. De hämtar sedan Daniel Halvorsen vid Netto i Bohus. De tre åker in till Centralstationen, och där gör Daniel Halvorsen ett antal kontantuttag från Forex, X-change och bankomater. Ungefär två minuter efter ett uttag på X-change Centralstation ser spanare Patric Malko och Daniel Halvorsen tillsammans på Centralstationens parkeringsplats. De kommer sedan ifrån varandra en kort stund. Daniel Halvorsen ringer till Patric Malko kl.

17.08 utan att få svar. Drygt 20 minuter efter samtalsförsöket ser spanare Patric Malko och Daniel Halvorsen gå in på Pantbanken vid Drottninggatan. De ses sedan återvända till Centralstationen, och Daniel Halvorsen tar direkt därefter ut 10 000 kr på Forex Nordstan. Sammanlagt tar Daniel Halvorsen den 3 november 2016 ut totalt 78 600 kr i kontanter.

Efter uttaget på Forex Nordstan ansluter Daniel Halvorsen till ett möte mellan Patric Malko och Jonathan Koski. Daniel Halvorsen och Patric Malko lämnar sedan mötet tillsammans och går till SAS Radisson, där spanarna iakttar ett möte från kl. 18:05 mellan Patric Malko, Daniel Halvorsen och ”OKM 60”, som senare identifierats som Jashar Ahmetaj. Efter en kort stund lämnar Jashar Ahmetaj gruppen och går bort till ”OKM 61”, som åklagaren gjort gällande är Niklas Persson som ska hämta Saman Hemmatis andel av utbetalningarna. Patric Malko och Daniel Halvorsen lämnar då platsen tillsammans. Spanarna ser sedan Jashar Ahmetaj överlämna en papperslapp till den person åklagaren menar är Niklas Persson.

Kl. 18.20 går Jashar Ahmetaj tillbaka till SAS Radisson och några minuter senare kommer Patric Malko och Daniel Halvorsen tillbaka. De tre samtalar någon minut och går därefter tillsammans i riktning mot Drottningtorget. Kl. 18.32 ser spanare Patric Malko, Daniel Halvorsen och Jashar Ahmetaj anlända till bilar parkerade vid Centralstationen. Daniel Halvorsen sätter sig höger fram i en bil, Patric Malko och Jashar Ahmetaj sätter sig i en annan bil. Några minuter senare lämnar Patric Malko den bilen och hoppar in på förarplatsen i bilen som Daniel Halvorsen sitter i, och kör iväg. Jashar Ahmetaj sitter kvar en stund innan han lämnar i bil.

Kort därefter, kl. 18.39, spärras Daniel Halvorsens BankID på fil hämtat till Dator 2. Ett nytt mobilt BankID i Daniel Halvorsens namn skapas på en iPhone kl. 18.48. Swish startas genom signering med BankID:t mot Swedbank och ett antal swish-

transaktioner om totalt cirka 50 000 kr genomförs. Bland mottagarna finns Patric Malko, som får 2 400 kr och hans mor Roula Malko som får 3 000 kr.

Den 3 november 2016 kl. 21.22 ringer Patric Malko till Mikael Johansson och berättar att han just blivit avsläppt och att Jarre har skällt på honom hela dagen.

Senare under kvällen åker Patric Malko och Daniel Halvorsen hem till Mikael Johansson, där även Nadja Smolander befinner sig. Efter midnatt swishar Daniel Halvorsen 50 000 kr till Nadja Smolander och 10 000 kr till Patric Malko.

Den 6 november 2016 pratar Daniel Halvorsen och Patric Malko i telefon. Daniel Halvorsen undrar när Patric Malko får pengarna. Patric Malko vill inte att Daniel Halvorsen ska ta sådant på telefon.

Den 21 november 2016, efter att CSN kontaktats av polisen, hade CSN och den aktuella skolan kontakt. Skolan uppgav då att Daniel Halvorsen och en annan student, Jonatan Koski, bokats in på en utbildning men att ingen av dem hade påbörjat några studier.

I den backup av en telefon som påträffats i Jashar Ahmetajs dator finns följande anteckning. Det kontonummer som anges är Daniel Halvorsens kontonummer. Det ska även noteras att de fyra siffrorna som anges innan kontonumret är den kod som Daniel Halvorsen uppgav till Patric Malko vid telefonsamtalet den 30 oktober 2016.

Ändrad: 2016-12-11 17:54:56(UTC+0)	Titel: Dada Sammanfattning: 2345 Källa: Notes På min iPhone Brödtext: Dada
------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

	2345
	650425-0744
	Chris
	2848
	8327-9 924 228 509-7 .
	Johan
	4899
	81059 983 759 747 6
	Saudin
	81059 903 349 605-1
	0773
	Daniel
	1895
	8105-9 923 230 0476

Den 12 december 2016 skickar CSN ett brev till Daniel Halvorsen där han får möjlighet att yttra sig över uppgifterna från skolan. Något svar kommer inte in inom den i brevet angivna svarstiden. Den 22 december 2016 avslår CSN Daniel Halvorsens ansökan om studiemedel och återkräver utbetalt belopp.

Daniel Halvorsen har berättat bland annat följande.

Första gången han träffade Patric Malko var någon gång under 2014 – 2015, genom en bekant. Under hösten 2016 träffades de flera gånger i veckan och umgicks. De tog narkotika, oh då främst kokain, tillsammans. Under denna period tog han mycket narkotika och var spelberoende och hade skulder. En barndomsväns pappa, som heter Bengt, försökte hjälpa honom ekonomiskt och fungerade som god man för honom.

Vid ett tillfälle, en söndag i augusti-september 2016, när han var i Bengts hus, ringde en kompis, Raied Juma, och var väldigt arg och sa till honom att komma ut.

Han gick ut från huset och satte sig i en bil. I bilen satt Raied Juma, Patric Malko och Kajin Mohammed Talat. Raied Juma ansåg att han var skyldig honom 100 000 kr. Han hade 2014 lånat cirka 20 000 – 25 000 kr av Raied Juma i samband med att han fick en lägenhet. Det var framförallt Raied Juma som pratade. Han försökte diskutera beloppet med Raied Juma, men kände att han inte orkade argumentera eller hade befogenhet att säga nej. Han tror att CSN diskuterades då, men minns inte exakt. Raied Juma sade också att om han berättade om detta för någon så skulle de elda upp Bengts hus. Vid denna tidpunkt kände han redan till att flera personer fått erbjudandet om lån via CSN. Även Patric Malko hade nämnt CSN-lånen tidigare när de satt och tog narkotika tillsammans. Han visste också att Patric Malko kunde ordna lån, vilket nämnades när de satt i bilen. Patric Malko och Raied Juma visste vid denna tidpunkt att han satt i skiten.

Han lämnade vid ett senare tillfälle över bankdosa och kod till Patric Malko och fick information om att de skulle ordna lånet. Han lämnade även över sitt bankkort till Patric Malko, men det hade inte med CSN att göra utan berodde på att Patric Malko inte hade något kort att handla med. Han litade på Patric Malko. Under tiden som han väntade på lånet umgicks han med Raied Juma och stämningen mellan dem var god. Han fick senare information från Patric Malko om att lånet hade beviljats av CSN. Själv hade han inte någon som helst kontakt med CSN eller fick någon information från CSN.

När han skulle ta ut pengarna blev han hämtad av Patric Malko och Jarre. Jarre är Jashar Ahmetaj. Han hade sett Jashar Ahmetaj vid ett tidigare tillfälle när Patric Malko träffade Jashar Ahmetaj i närheten av dennes bostad vid Selma Lagerlöfs Torg.

Patric Malko var i närheten när han tog ut pengarna och han lämnade sedan över alla kontanter till Patric Malko. Den uppgift han fick var att kontanterna skulle till

de killar som fixat lånet. Han var med när Patric Malko träffade någon utanför hotellet vid spårvagnarna. Patric Malko och killen blev arga på varandra. Som han minns det var killen sur på Patric Malko på grund av att Patric Malko var långsam.

Sedan satt han i bilen och skulle skicka pengar till höger och vänster. Patric Malko sade till honom vilka han skulle skicka pengar till. Swish-betalningarna till Ali Hussein och Nadja Smolander (pengar som han var skyldig Mikael Johansson) var på hans eget initiativ, men godkändes av Patric Malko som sagt till honom att betala av de skulderna. Raied Juma fick inte några pengar, vilket Raied Juma var införstådd med det efter att de hade pratat om det tillsammans med Patric Malko. Det var Patric Malko och Raied Juma som bestämde prioriteringen på betalningarna.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Nittionio procent av det Daniel Halvorsen uppgett är skitsnack. Han och Raied Juma har aldrig hotat eller varit otrevliga mot Daniel Halvorsen. Det är en annan person som gjort det. Förklaringen till att de pratar om bankdosa i de avlyssnade telefonsamtalen är att han tog Daniel Halvorsens bankdosa som säkerhet för en narkotikaskuld som Daniel Halvorsen hade till honom. Daniel Halvorsen ville göra rätt för sig och sade att han hade pengar på väg. Han har aldrig lämnat över Daniel Halvorsens bankdosa till någon annan och har ingen aning om hur eller varför det skapats ett BankID i Daniel Halvorsens namn på Saman Hemmatis dator. Han har inte något med CSN att göra. Han har inget minne av att han och Jashar Ahmetaj skulle ha hämtat Daniel Halvorsen den 3 november 2016. Han vet bara att Daniel Halvorsen bad om hans hjälp när Daniel Halvorsen skulle betala sina narkotikaskulder, eftersom Daniel Halvorsen blivit bötdad och lurad tidigare. Han har inte gett Daniel Halvorsen några instruktioner om vilka denne skulle skicka pengar till. Han har ingen aning om vem Jarre är och har inte något minne av någon

träff utanför SAS Radisson. Han har inte samlat in några dosor eller liknande, bara tagit ett CSN-lån för egen del.

Bengt Stahlman har berättat bland annat följande.

Hans son träffade under uppväxttiden Daniel Halvorsen, som ofta var hemma hos dem i många år. Efter 15-årsåldern sågs de inte så mycket och det dröjde några år innan de träffades igen, men då var det under helt andra omständigheter. Daniel Halvorsen var då strax över 20 år gammal och hade då stora problem i livet med droger och spel. Han har därefter stöttat Daniel Halvorsen ekonomiskt och Daniel Halvorsen har bott hos dem. De försökte hjälpa Daniel Halvorsen att komma bort från vissa människor och samtidigt på något sätt samla ihop skulderna. I början när Daniel Halvorsen fortfarande var fast i detta blev Bengt Stahlman lurad många gånger, där pengarna gick till annat. Men successivt byggdes det upp ett förtroende. Skulderna till Almi och CSN kom en bra tid efteråt.

Första gången han såg och fick vetskap om CSN-lånet var när det kom post från CSN med ett upplägg på hur det skulle betalas tillbaka. Anledningen var att Daniel Halvorsen satt fast med pengar i spel och droger. Daniel Halvorsen berättade att han och Patric Malko hade konstruerat detta. Daniel Halvorsen hade känt en sådan stark press på sig, som ett slags hot, att han var tvungen att göra detta. Daniel Halvorsen har berättat för honom att han varit hotad kanske 30 – 40 gånger i olika sammanhang. Själv har Bengt Stahlman träffat många av killarna som skulle ha pengar och har förstått varför Daniel Halvorsen känt sig hotad av dem. Han har lätt att förstå hotbilden. Han har träffat Patric Malko vid ett tillfälle. Det var inte något otrevligt möte. De pratade i någon halvtimme. På mötet var Bengt Stahlman, Patric Malko och Daniel Halvorsen med och de pratade om CSN-lånet. Patric Malko sa att han skulle vara med och betala detta, men visste inte om han kunde eftersom han hade en rättsprocess kring en miljonskuld och skulle få reda på det i november.

Patric Malko gjorde sedan inte något. Daniel Halvorsen har inte uttryckligen berättat på vilket sätt han blivit hotad. Han har kört till Nödinge med Daniel Halvorsen liggandes på golvet i bilen, för att ingen skulle se honom. Idag är Daniel Halvorsen sig själv igen och det ser väldigt bra ut.

Magnus Ländevik har berättat bland annat följande.

Första gången han träffade Daniel Halvorsen var 2012. Sedan hade de mer kontakt från cirka 2014 – 2015. De träffades genom fotbollen och Daniel Halvorsen kom till den fotbollsförening som han då var ordförande i. Under 2016 var det tydligt att Daniel Halvorsen var under press. Daniel Halvorsen var stressad över en situation som han från början inte ville berätta om. Magnus Ländevik var även med vid några tillfällen när Daniel Halvorsen vid fotbollsanläggningen blev tillsagd att gå in i en väntande bil. Vid ett tillfälle var planen att Magnus Ländevik skulle skjutsa Daniel Halvorsen till pendeln. I stället stod det en röd bil och väntade på Daniel Halvorsen med ett antal personer som sa att Daniel Halvorsen skulle hoppa in. Daniel Halvorsen bad honom vänta och satt i bilen en stund. Daniel Halvorsen var sedan skräddad och sa när han kommit ut ur bilen att han hade blivit hotad. Daniel Halvorsen hade i stora drag tidigare berättat att det handlade om skulder och att det var drogrelaterat och hur det fungerade inom det nätverk som höll på med droger i Ale. Om man var skyldig pengar och inte betalade i tid så kunde det bli flera tusen procent i ränta över en natt. Daniel Halvorsen sa inte specifikt hur hotet var och inte specifikt att det var hot om våld.

Magnus Ländevik var även med när Daniel Halvorsen tog emot samtal. Då var det en hotfull stämning och Daniel Halvorsen var väldigt nervös. Han minns specifikt ett tillfälle när Patric Malko ringde upp Daniel Halvorsen. Det var en skuldsituation och Daniel Halvorsen var skyldig att betala eller utföra tjänster. Daniel Halvorsen betedde sig som att han var rädd, han var väldigt pressad och stressad. Det handlade

mycket om lögn. Daniel Halvorsen hade vid flera tillfällen sagt till Bengt Stahlman att det inte fanns fler skulder, men det gjorde det uppenbarligen. Om Magnus Ländevik var uppe på fotbollsklubben frågade Daniel Halvorsen ofta om han kunde få skjuts till pendeln, eftersom han inte ville bli sedd i Nödinge. Det var ganska många namn som kom upp, bland annat Raied Juma, Patric Malko och två bröder Johansson, en Mikael Johansson. Daniel Halvorsen berättade efter ett tag om lånen från CSN och Almi och att han tagit dem för att komma ur en skuldfälla. Daniel Halvorsen hade skulder på grund av droger men framförallt på grund av sitt spelmissbruk. Magnus Ländevik upplevde att Daniel Halvorsen var längst ner i näringskedjan, någon som man kunde trycka till och utnyttja. Hans uppfattning är att Daniel Halvorsen aldrig på eget initiativ skulle ta de aktuella lånen.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Daniel Halvorsen studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 194 519 kr. Daniel Halvorsen har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även Daniel Halvorsens egna uppgifter och det förhållande att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt. I objektiv mening har han således gjort sig skyldig till bidragsbrott i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Daniel Halvorsen har emellertid gjort gällande att han saknat uppsåt på grund av att han blivit tvingad att medverka till förfarandet genom tvång och hot och att han har befunnit sig i en beroendeställning. Såvitt framkommit har han gjort gällande att han begått gärningen i nöd.

När det gäller frågan om uppsåt, så framgår det redan av Daniel Halvorsens egna uppgifter att han haft vetskap om de omständigheter som medför att rekvisiten för bidragsbrott är uppfyllda och att han medverkade till att ansökan om studiemedel upprättades genom att bland annat skaffa sig en bankdosa och sedan lämna ifrån sig den för den fortsatta hanteringen. Enligt tingsrätten är det uppenbart att Daniel Halvorsen haft uppsåt till bidragsbrottet.

Frågan är då om Daniel Halvorsen ska vara fri från ansvar på grund av bestämmelsen om nöd i 24 kap. 4 § brottsbalken. Av den bestämmelsen följer att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Av 24 kap. 6 § brottsbalken följer vidare att även om någon gjort mer än vad som är medgivet ska han eller hon ändå gå fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårigen kunde besinna sig, s.k. nödexcess. Utgångspunkten är att bestämmelsen tar sikte på undantagssituationer och ska tillämpas restriktivt (se prop. 1993/94:130 s. 35). Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2004 s. 786 bland annat uttalat att nödbestämmelsen förutsätter en akut nödsituation och inte kan åberopas för att avvärja framtida angrepp.

Av Daniel Halvorsens egna uppgifter framgår att han hade ett stort behov av pengar och att han inte orkade argumentera mot den påstådda storleken på skulden till Raied Juma. Vidare har framgått att han fortsatte att umgås med Patric Malko och Raied Juma efter det att CSN-lånet kom på tal, och att han litade på dem. Även om tingsrätten inte ifrågasätter att Daniel Halvorsen befann sig i en mycket problematisk situation, så är de omständigheter kring CSN-lånet som han berättat om inte sådana att han befunnit sig i en akut nödsituation där något angrepp varit

nära förestående, eller gärningen på annat sätt skulle vara försvarlig. Inte heller har omständigheterna varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig.

Omständigheterna kring gärningen är enligt tingsrätten inte sådana att han kan gå fri från ansvar för bidragsbrott och Daniel Halvorsen ska således dömas för bidragsbrott.

Tingsrätten finner dock att den uppläggningsavgift som CSN dragit av i samband med utbetalningen av studiemedel inte omfattas av 2 § bidragsbrottslagen i dess vid tiden för gärningen gällande lydelse. Den ekonomiska förmån som det är visat att Daniel Halvorsen orsakat en fara för felaktig utbetalning av uppgår därför till 194 519 kr. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig utbetalning finner tingsrätten även att tidsperioden för Daniel Halvorsens gärning enbart sträcker sig till den 31 oktober 2016 då studieförsäkran lämnas till CSN.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Daniel Halvorsens ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 2 i Daniel Halvorsens namn och signering mot CSN har gjorts i Daniel Halvorsens namn med BankID som hämtats till Dator 2. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Daniel Halvorsen.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko och Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Daniel Halvorsens ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter. Det är utrett att det inför och under den aktuella brottsperioden förekommit ett stort antal kontakter mellan Daniel Halvorsen och Patric Malko, där de bland annat diskuterar bankdosa och BankID.

Samma dag som CSN betalade ut pengarna till Daniel Halvorsen, den 3 november 2016, hämtade Patric Malko och Jashar Ahmetaj Daniel Halvorsen och körde honom till Centralstationen. Vid Centralstationen och Nordstan gjorde sedan Daniel Halvorsen under kort tid fyra kontantuttag om sammanlagt 78 600 kr. Av utredningen framgår att även Patric Malko och Jashar Ahmetaj befann sig på Centralstationen i samband med att uttagen gjordes och att de alla tre var tillsammans i anslutning till detta. Det förs pengar från Daniel Halvorsen till bland annat Patric Malko och till Patric Malkos mamma. Vidare har Daniel Halvorsens kontonummer påträffats i backupen av Jashar Ahmetajs telefon, tillsammans med en fyrsiffrig kod. Denna kod är identisk med den kod som Daniel Halvorsen gav till Patric Malko när Patric Malko frågat om koden till Daniel Halvorsens kort.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Daniel Halvorsens ansökan till CSN.

61. Jonatan Koski 161009 – 161102 135 635 kr Dator 2

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Jonatan Koskis ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Jonatan Koskis ansökan är följande visat.

Den 9 oktober 2016 hämtas BankID i Jonatan Koskis namn till Saman Hemmatis Dator 2. Samma dag loggas det in mot CSN och signeras med BankID i Jonatan Koskis namn som hämtats till Dator 2. Två sekunder senare registreras ansökan hos CSN.

Den 24 oktober 2016 kl. 15.17 ringer Jonatan Koski till Patric Malko. Jonatan Koski undrar om han väckte Patric Malko varpå Patric Malko svarar ”nej, nej, nej jag är trött, allmänt trött den här grejen psykar ner mej.” Jonatan Koski svarar

”Jasså” och Patric Malko uppger ”Ja helt bror jag var med han i går hela dagen. Jag sa också till han bror det här funkar inte du... han vill att jag kommer med fler och fler brorch jag bara men fan dom tre viktigast har fastnat.” Jonatan Koski frågar om ”han” vill att Patric Malko ska fixa fler och Patric Malko svarar att han (Patric Malko) ”ger han ju fler hela tiden” och att ”våran” grupp är på tur nu. Jonathan Koski svarar ”På tur... den har ju gått igenom sa du ju” och undrar vad som händer. Patric Malko uppger ”Bara å vänta han har sagt till mig det är 100 procent”. De bestämmer därefter att de ska höras ”nu i dagarna”.

Den 27 oktober 2016 beviljar CSN Jonatan Koski studiemedel. Den 31 oktober 2016 hämtas nytt BankID i Jonatan Koskis namn till Dator 2 eftersom denna omformaterats. Därefter loggar Saman Hemmatis Dator 2 direkt in på CSN. Ytterligare inloggningar mot CSN sker sedan från Dator 2, två gånger den 31 oktober 2016, två gånger den 1 november 2016 och en gång den 2 november 2016.

Den 2 november 2016 betalar CSN ut 135 635 kr till Jonatan Koski. Av åberopad chart framkommer att Jonatan Koski samma dag som utbetalning sker tar ut 105 000 kr: 15 000 kr från bankomat vid två tillfällen (10 000 kr + 5 000 kr), 30 000 kr från X-change Centralstationen, 30 000 kr från Forex Nordstan och 30 000 kr från Forex Kungssportsplatsen. Den 7 november 2016 tar han ut ytterligare 22 900 kr på Forex i Nordstan och överför 5 000 kr till en Carolina Johansson.

Den 3 november 2016 färdas Patric Malko i en bil tillsammans med Jashar Ahmetaj. Polisen har spaning på Patric Malko och följer efter bilen. Under färden ringer Patric Malko till Jonatan Koski och ber om numret till ”han Toni”. Jonatan Koski skickar därefter ett sms till Patric Malko. I detta sms anges numret till Toni Hoskonen (p. 63).

Av åberopade spaningsbilder har framkommit att Jonatan Koski den 3 november 2016 kl. 17.45 träffade Patric Malko och Daniel Halvorsen på Centralstationen. Detta är samma dag som Daniel Halvorsen tog ut en stor summa pengar, ett uttag

om 30 000 kr från Forex Centralstationen, ett uttag om 30 000 kr från X-change Centralstationen, ett uttag om 10 000 kr på Forex Nordstan samt 8 600 kr som togs ut från en bankomat (se p. 60). Av vittnesmålen från poliserna Jerry Sörensen och Christina Heckel har framgått att också Jashar Ahmetaj befann sig på Centralstationen i samband med att Daniel Halvorsen gjorde uttagen, dvs. samma dag som Jonathan Koski träffade Patric Malko och Daniel Halvorsen på Centralstationen. Jerry Sörensen, som höll span på Patric Malko den 3 november 2016, har även berättat att efter det att Daniel Halvorsen tog ut pengar från Forex Centralstationen gick Daniel Halvorsen och Patric Malko fram till Jonatan Koski. Där fördes en diskussion och Jerry Sörensen uppfattade det, med hänsyn till kroppsspråket, att det var Patric Malko som styrde diskussionen. Efter det att diskussionen avslutats gick Daniel Halvorsen och Patric Malko ner mot Centralstationen och Jonatan Koski gick mot samma kassa som Daniel Halvorsen varit vid. Enligt Jerry Sörensen verkade det vara något krångel, eftersom Jonatan Koski inte fick ut några pengar. Även polisen Fredrik Beckerdahl har i sitt vittnesmål bekräftat att Jashar Ahmetaj var i närheten av Centralstationen när Jonatan Koski träffade Patric Malko och Daniel Halvorsen där. Fredrik Beckerdahl har uppgett att han observerade Patric Malko och Daniel Halvorsen utanför SAS Radisson på Södra Hamngatan 59 strax efter kl. 18.00 och såg då ytterligare en person komma fram och samtala med dem. Denna person har i efterhand identifierats av polisen som Jashar Ahmetaj.

Den 4 november 2016 kl. 14.35 skickar Jonatan Koski ett sms till Patric Malko där han skriver ”Går d får tillbaka dosan behöver den för att skaffa swish och mobilt bank id?”. Patric Malko svarar ”Har den hemma bror radera smsen”. Efter smsen sker ett telefonsamtal kl. 14.59 där Patric Malko uppger till Jonatan Koski att han borde hämta ut en ny dosa på Swedbank och inte använda den gamla, ”denna”, utan den borde han spärra.

Av utredningen framgår vidare att efter e-postkorrespondens mellan CSN och skolan så får CSN kännedom om att Jonatan Koski inte påbörjat sina studier enligt

de uppgifter som angetts i ansökan, utan ändrat startdatum till januari 2017.

Ändringen gjordes den 3 november 2016, dvs. en dag efter det att CSN betalade ut studiemedel till Jonatan Koski. CSN beslutar då den 12 december 2016 att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel till Jonatan Koski. CSN bereder Jonatan Koski tillfälle att lämna synpunkter på de uppgifter CSN erhållit från skolan men några synpunkter inkommer inte inom den i brevet angivna svarstiden. Den 22 december 2016 beslutar CSN om ändring av studiemedel. Den 20 mars 2019 skickar CSN e-post till skolan för att kontrollera om Jonatan Koski påbörjat sina studier i januari 2017, varpå skolan samma dag svarar att Jonatan Koski inte betalat kursavgiften och inte påbörjat några studier och var avskriven från kursen.

Av utredningen har även följande framgått. I den backup av Jashar Ahmetajs telefon som påträffats finns en anteckning där det står ”Emil/koski”. Anteckningen är senast ändrad den 21 januari 2017.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer och **Saman Hemmati** har inte kunnat berätta något specifikt angående Jonatan Koskis CSN-ansökan.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Jonatan Koski är en gammal festkompis men de umgås inte ofta. Han minns honom knappt. Patric Malko har inte rekryterat Jonatan Koski eller hjälpt honom att ta något CSN-lån. Det är inte konstigt att Patric Malko syns i sådana här kretsar. Vid denna tidpunkt flängde han omkring överallt. Han har själv tagit ett CSN-lån och haft bekanta som tagit CSN-lån men han har inte hjälpt dem med detta. Han vill inte kommentera de samtal som åklagaren spelat upp mellan honom och Jonatan Koski. Jonatan Koski kanske hade glömt sin bankdosa hos honom, om han nu hade den.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Jonatan Koski studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 135 635 kr. Jonatan Koski har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt. Det ska även anmärkas att Jonatan Koski är dömd den 24 mars 2020 i detta mål för det aktuella bidragsbrottet.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Jonatan Koskis ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 2 i Jonatan Koskis namn och signering mot CSN har gjorts i Jonatan Koskis namn med BankID som hämtats till Dator 2. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Jonatan Koski.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko och Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Jonatan Koskis ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Patric Malko har kontakt med Jonatan Koski den 24 oktober 2016 och, som det får förstås, lugnar han Jonatan Koski med att ansökan kommer att gå bra. Samma dag som CSN betalar ut studiemedel till Jonathan Koski, den 2 november 2016, tar Jonatan Koski ut 105 000 kr av de 135 635 kr som han erhållit. Dagen efter

utbetalningen från CSN träffar Patric Malko Jonatan Koski på Centralstationen och de har en diskussion. Vad som sägs är inte utrett men enligt Jerry Sörensens vittnesmål, vars riktighet tingsrätten inte finner anledning att betvivla, var det Patric Malko som styrde diskussionen. Här ska även anmärkas att också Daniel Halvorsen var med när de träffades. Precis innan de träffades hade Daniel Halvorsen tagit ut stora belopp av det studielån som han fått utbetalt samma dag. Dagen efter sammankomsten på Centralstationen, dvs. den 4 november 2016, ber Jonatan Koski via sms till Patric Malko om att få tillbaka sin dosa, varpå Patric Malko skriver att han har den hemma och uppmanar Jonatan Koski att radera smsen. Samma dag uppmanar även Patric Malko i telefonsamtal Jonatan Koski att hämta en ny dosa på Swedbank och inte använda den gamla, utan den borde spärras. Enligt tingsrättens mening är det genom dessa kontakter styrkt att Patric Malko har varit med och hanterat Jonatan Koskis ansökning till CSN.

När det gäller Jashar Ahmetajs har även han varit på plats vid Centralstationen när Patric Malko träffade Jonatan Koski och Daniel Halvorsen tog ut stora belopp av det studielån som han fått utbetalt samma dag. Jashar Ahmetaj har dessutom haft Jonatan Koskis namn som en anteckning i sin telefon. Dessutom sitter han i bil tillsammans med Patric Malko när de bland annat hanterar Toni Hoskonens ansökan, då Patric Malko även ringer till Jonatan Koski och ber om ett telefonnummer. Att Jashar Ahmetaj då inte varit involverad i hanteringen av Jonatan Koskis ansökan om studiemedel är enligt tingsrätten helt uteslutet.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Patric Malko och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Jonatan Koskis ansökan till CSN.

63.Toni Hoskonen

161103 – 170110 127 180 kr, ej utbetalt Dator 2

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Toni Hoskonens ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Toni Hoskonens ansökan är följande visat.

Vid telefonavlyssningen av Patric Malko framkommer att Patric Malko och Toni Hoskonen träffas i Kungälv den 1 november 2016. Samma dag skickar Toni Hoskonen en bild på en del av sitt pass till Patric Malko. Sent på kvällen den 1 november ringer Patric Malko till Toni Hoskonen och frågar om Toni Hoskonen är svensk medborgare och i vilken skola han gått i, samt om han är inne i det svenska systemet. Toni Hoskonen svarar ja. Toni Hoskonen skickar sedan en ny bild på sitt pass. Patric Malko uppmanar därefter Toni Hoskonen att skicka en bättre bild. Vidare ringer Patric Malko och ställer ytterligare frågor om Toni Hoskonens medborgarskap. Toni Hoskonen skickar sedan ett sms till Patric Malko och ber om ursäkt och förklarar att han inte tänkte på att han var finsk medborgare. Patric Malko svarar att det inte är någon fara och att de ska kolla imorgon, samt uppmanar Toni Hoskonen att radera hela deras konversation.

Den 3 november 2016 strax efter kl. 14.15 hämtas ett BankID i Toni Hoskonens namn till Saman Hemmatis Dator 2. Kort därefter används detta BankID för en inloggning mot CSN samt en inloggning och signering mot Swedbank.

Samma dag kl 15.43 iakttar spanare från polisen att Patric Malko och Jashar Ahmetaj åker i en bil från parkeringen på Centralstationen i riktning mot Bohus. Patric Malko är förare och Jashar Ahmetaj sitter i passagerarsätet. Patric Malko har då precis fått numret till Toni Hoskonen från Jonatan Koski (se p. 61). Kl. 15.54 ringer Patric Malko till Toni Hoskonen, och lämnar sedan över telefonen till Jashar Ahmetaj, som är den enda andra personen i bilen. Jashar Ahmetaj frågar Toni Hoskonen om hans medborgarskap och om han är folkbokförd i Sverige.

Kl. 15.56 signeras en CSN-ansökan med BankID på fil i Toni Hoskonens namn, hämtat till Saman Hemmatis Dator 2. Ansökan registreras i samma sekund hos CSN. Det mobilnummer som anges i CSN-ansökan är ett nummer som suttit i telefonen Blade C.

Av samtalsloggar hittade i Saman Hemmatis telefonbackup framgår att Saman Hemmati den 3 november 2016 ringer till Jashar Ahmetaj kl. 15.58, dvs. under den tid som färden mot Bohus pågår. Samtalet varar i 7 minuter och 21 sekunder. Av uppspelat samtal och uppgifter från polisens spanare framkommer dessutom att Patric Malko samtidigt ringer än en gång till Toni Hoskonen, och lämnar över telefonen till Jashar Ahmetaj. I samtalet ställer Jashar Ahmetaj frågor till Toni Hoskonen om bland annat tidigare anställningar och skolor. I samtalet hörs hur Jashar Ahmetaj samtidigt pratar med en annan person och upprepar Toni Hoskonens svar till denne. Jashar Ahmetaj uppges i samtalet med Toni Hoskonen även att han samtidigt har kontakt med en annan person. Samtalet mellan Jashar Ahmetaj och Toni Hoskonen pågår i 7 minuter och 15 sekunder.

Den 15 november 2016 hämtas ett nytt BankID i Toni Hoskonens namn till Dator 2, på grund av att Dator 2:s hårddisk har omformaterats. I direkt anslutning till detta loggas det in två gånger mot CSN från Saman Hemmatis Dator 2. Den sista av de två inloggningarna sker kl. 13.10. Samma dag kl. 13.21 kommer en blankett in till CSN avseende Toni Hoskonen, med uppgifter för grundläggande rätt till svenskt studiestöd. CSN beslutar sedan den 8 december 2016 att jämställa Toni Hoskonen med svensk medborgare.

Den 12 december 2016 hämtas ännu ett BankID i Toni Hoskonens namn, denna gång till Saman Hemmatis Dator 3. Med hjälp av det BankID:t loggas det in mot CSN från Dator 3 den 12 och den 13 december 2016.

Den 14 december 2016 skickar CSN e-post till den aktuella skolan för att kontrollera om Toni Hoskonen är antagen till studier vid skolan. Skolan svarar att Toni Hoskonen – tillsammans med Jan Högström och Liman Hasani – inte har skrivit in sig vid skolan och inte är antagen vid skolan. Skolan uppger senare att ingen av dessa tre personer betalat någon avgift och att en person hade bett om CSN-dokument för flera personer. Tingsrätten anmärker här att det framgår av e-postkorrespondensen att de två andra personer som åsyftas är Thommy Högström (p. 64) och Liman Hasani (p. 65).

CSN skickar den 15 december 2016 brev till Toni Hoskonen, i vilket han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden.

Den 16 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Dom tre kommer dröja 3 veckor måste regga om dom

J: Shit

S: Säg till dom tre att inte berätta för cänner osv

S: Att gör dom detta, så ingen kan ringa och gola!

J: Ja det är inga problem

J: Tony, liman och Tommy va det va

S: Finns inget annat sätt för csn att ta reda på det. Men de e lugnt, löser sstörre utbet till dom. Be dom knite berätta för nån bara. Folk har skadeglädje, tom. Ens bästa vänner

J: Jag vet tro mig jag har en tajt kompiskrets

J: Men cirkus tre veckor lr 3 veckor exakt

S: Ringer dig så fort jag får nät. 1-2 tim. Samla alla nya, är så lack, ska fucka csn ännu hårdare nu

S: Ca 3 veckor

J: Haha ok.

Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj chattar sedan via Viber den 2 januari 2017. Saman Hemmati skriver ”Ringer på joe i mon hör av mig efter”. Jashar Ahmetaj svarar ”Ok kolla upp Toni, Jan och liman med”, varpå Saman Hemmati svarar ”Yes vi ska slänga upp dom på nytt nu i veckan”.

Den 10 januari 2017 avslår CSN Toni Hoskonens ansökan om studiemedel. Enligt en åberopad skrivelse från CSN angående vilket belopp som skulle ha betalats ut vid bifall till ansökan uppgick det icke utbetalade beloppet till 127 180 kr.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han vet inte hur han känner Toni Hoskonen eller hur länge han känt honom. Han har inte heller något minne av varför han träffat Toni Hoskonen. Han minns inte heller något om passfotot, men en förklaring kan vara att han har försökt hjälpa Toni Hoskonen med något jobb eller liknande. Han var paranoid under denna period i livet och att det kanske var därför som han bad Toni Hoskonen att radera konversationen. Han har aldrig rekryterat Toni Hoskonen eller någon annan och han har inte haft för avsikt att fixa något lån till honom. Han vill inte kommentera påståendet att han ska ha lämnat över sin telefon till Jashar Ahmetaj i samband med att de åkte bil upp till Bohus.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han minns denna ansökan litegrann och att det rörde sig om en utländsk student. Den aktuella eleven hade sett att CSN krävde ytterligare information. Han blev ombedd att kontakta säljaren på Lempruch AB och ringde då upp säljaren och fick ställa de frågor som han behövde svar på. Det vore helt ologiskt och oprofessionellt att ha kontakt direkt med eleven. Han har aldrig någonsin haft kontakt med någon elev eller fått information om att eleven inte skulle påbörja sina studier. Han vet inte vad som i chattarna menas med ”regga om”. Säljaren hade frågat honom om det fanns något sätt på vilket det gick att höja beloppet som eleven kunde få av CSN. Han hade då upplyst om att CSN inte kontrollerade de faktiska kostnaderna för en resa. Exempelvis kunde man ansöka om att få låna 5 000 kr till resan, men sedan köpa en Ryan Air-biljett för 500 kr. ”Fucka CSN” handlade om en annan elevs ansökan. När CSN hade gjort misstag trots att de skickat in korrekt information brukade han ringa till Lempruch, som kunde säga att ”nu har CSN fuckat oss igen” och liknande. Han tycker inte att de uppgifter som framkommer i chattarna är graverande mot honom.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN handlagt Toni Hoskonens ansökan om studiemedel för studier utomlands. Toni Hoskonen har inte varit berättigad till de sökta studiemedlen. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Hade inte kontakterna mellan skolan och CSN ägt rum vid den tidpunkt de gjorde, så hade CSN med all sannolikhet betalat ut studiemedel till Toni Hoskonen med i vart fall det i gärningsbeskrivningen angivna beloppet. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Toni Hoskonens ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 2 i Toni Hoskonens namn och signering mot CSN har gjorts i Toni Hoskonens namn med BankID som hämtats till Dator 2. I samma sekund har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Toni Hoskonen.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko och Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Toni Hoskonens ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Det är Patric Malko som tar emot bilden på Toni Hoskonens finska pass och han är den som initialt ställer frågor kring Toni Hoskonens medborgarskap. Det är Patric Malko som frågar Jonatan Koski om Toni Hoskonens telefonnummer och sedan ringer till Toni Hoskonen under färden mot Bohus, för att därefter lämna över sin telefon till Jashar Ahmetaj. Jashar Ahmetaj ställer sedan frågor kring bland annat medborgarskapet till Toni Hoskonen, samtidigt som han pratar med Saman Hemmati i en annan telefon.

Det är vidare uppenbart att den ”Toni” som Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj nämner i chattarna är Toni Hoskonen. Detta med tanke på kronologin i chattarna, dvs. dagen efter att Toni Hoskonen fått det brev från CSN där han ges tillfälle att yttra sig över upplysningarna från skolan.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Toni Hoskonens ansökan till CSN.

64. Thommy Högström 161106 – 161227 127 179 kr, ej utbetalt Blade E

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Thommy Högströms ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Thommy Högströms ansökan är följande visat.

Det har kommit in två ansökningar om studiemedel till CSN i Thommy Högströms namn. Det ej utbetalade beloppet i gärningspåståendet om 127 179 kr är hänförligt till den första ansökan. Den andra ansökan kom in till CSN den 2 februari 2017, dvs. efter den angivna brottsperioden avseende Thommy Högströms ansökan om studiemedel.

Den 3 november 2016 kl. 15.13 ringer en person från 9782-numret (angående detta telefonnummer, se ovan under rubriken *Mobiltelefonerna*) till Patric Malko. Av det avlyssnade samtalet framgår att personen väntar på Patric Malko på ”centralen”. Personen uppmanar Patric Malko att komma till ”parkeringen där vi brukar stå” och Patric Malko svarar att ”de nya killarna väntar där”. Från kl. 15.26 iakttar polisens spanare ett möte på Centralstationen där Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Thommy Högström deltar.

Kl. 20.14 samma dag ringer Patric Malko ett avlyssnat samtal till Thommy Högström, och lämnar över telefonen till en annan person. Personen presenterar sig genom att hänvisa till den tidigare träffen på Centralstationen. Personen frågar om Thommy Högström gått ut gymnasiet och får ett jakande svar. Personen förklarar då att Thommy Högström kommer få ett frågeformulär skickat till sin e-post där det är jätteviktigt att svara rätt på frågorna. När Thommy är klar med det ska ansökan gå iväg, säger personen, och ber Thommy Högström att skicka sin e-postadress. Några minuter efter samtalet skickar Thommy Högström sin e-postadress i ett sms till Patric Malko. Patric Malko ringer sedan Thommy Högström igen kl. 20.22 och ber

honom ordna fram ”gymnasiepapper”, vilket Thommy Högström lovar att ringa skolan om nästa dag.

Den 4 november 2016 kl. 10.44 skickar Patric Malko ett sms till Thommy Högström med uppmaningen att kolla sin e-post. Thommy Högström svarar två minuter senare att han inte har fått något. I ytterligare samtal och sms under dagen uppmanar Patric Malko Thommy Högström att kontakta skolan och skicka sina gymnasiebetyg så snart som möjligt. Thommy Högström svarar att han inte kan ringa skolan förrän på måndag. Kl. 22.03 på kvällen hämtas ett mobilt BankID i Thommy Högströms namn till en telefon benämnd Blade E. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade E.

Den 6 november 2016 sker en inloggning och sen en signering mot CSN med det mobila BankID i Thommy Högströms namn som hämtats till Blade E. CSN registrerar samtidigt en ansökan om studiemedel från Thommy Högström. Det telefonnummer som anges i ansökan har suttit i en telefon benämnd Blade F. Direkt efter att ansökan signerats används det mobila BankID:t även för inloggning och signering av ett e-dokument mot Swedbank.

Den 7 november 2016 smsar Patric Malko till Thommy Högström. Han frågar om Thommy Högström har ringt till skolan, och uppmanar honom att göra det nu annars. Thommy Högström svarar att han bett skolan maila betygen. Dagen efter smsar Patric Malko till Thommy Högström: ”Fått de?” Patric Malko ringer sedan till Thommy Högström vid tre tillfällen utan att få svar. Den 14 november 2016 ringer Patric Malko till Thommy Högström vid fem ytterligare tillfällen men får inte heller då något svar.

Den 16 november 2016 begär CSN en komplettering till Thommy Högströms ansökan. Det beror på att Thommy Högström har skulder till CSN som måste betalas innan han kan få nya studiemedel. Samma dag inkommer en kopia av Thommy Högströms gymnasiebetyg till CSN. CSN mottar därefter, den 30

november 2016, kvittan på två genomförda inbetalningar till CSN respektive Kronofogden avseende Thommy Högströms skulder till CSN. Som betalare på det ena kvittot anges Thommy Högström, och på det andra Raied Youel Tito Juma, vilket är den person som Daniel Halvorsen lånat pengar av (se p. 60). Trots dessa inbetalningar avslår CSN Thommy Högströms ansökan den 9 december 2016, och anger som skäl att Thommy Högström fortfarande har en obetald skuld till CSN.

Av uppspelat telefonsamtal från avlyssningen av Patric Malkos telefon framgår att den 14 december 2016 ringer Patric Malko till Kronofogden och utger sig för att vara Thommy Högström. Han undrar hur mycket han behöver betala för att reglera sin skuld till CSN. Han förklarar att han måste betala av skulden för att kunna ansöka om studiemedel. Kronofogden svarar att det återstår 2 315 kr att betala. Runt 40 minuter efter att samtalet avslutats inkommer ett ytterligare giroinbetalningskvitto till CSN avseende 2 315 kr, med Patric Malko som angiven inbetalare. CSN beviljar samma dag Thommy Högströms ansökan. Enligt utbetalningsplanen ska han erhålla 127 179 kr i studiemedel, varav 150 kr dock ska dras av för en uppläggningsavgift vid utbetalningen. I korrespondens med den aktuella skolan får CSN dock, också den 14 december 2016, besked om att Thommy Högström inte är antagen till någon kurs där.

Från kl. 22.36 på kvällen den 14 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: kan vi logga in o se högström snabbt bara
J: Ok
S: 2 min
S: Nu

Efter meddelandet "Nu" används det mobila BankID:t på Blade E 33 sekunder senare för att logga in mot CSN i Thommy Högströms namn. Efter denna inloggning ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati via Viber vid tre tillfällen under kvällen.

Den 15 december 2016 inkommer en studieförsäkran från Thommy Högström till CSN. Samma dag beslutar CSN att tillfälligt stoppa den planerade utbetalningen av studiemedel med anledning av de uppgifter som skolan lämnat. CSN skriver även till Thommy Högström och ger honom tillfälle att yttra sig över beslutet och skolans uppgifter. Något svar kommer inte in inom den angivna svarstiden.

CSN har den 16 december 2016 ytterligare kontakt med den skola som angetts i Thommy Högströms ansökan. Skolan meddelar att en person vid namn Jonas Johansson har kontaktat dem, varit mycket upprörd och uppmanat skolan att bekräfta för CSN att han och hans kompisar var inskrivna som studenter. Skolan svarade personen att någon inskrivning inte skulle ske utan erlagd betalning. Till CSN förklarar skolan att det är en märklig historia och ett sannolikt bedrägeri. CSN instämmer och tackar för uppgifterna.

Den 16 december 2016 fortsätter Viberkommunikationen mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj. Saman Hemmati meddelar att tre personer kommer att skjutas fram och frågar om Jashar Ahmetaj har någon av dem på mobilen. Jashar Ahmetaj svarar att han har Thommy Högström. Därefter fortsätter chatten mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Högström nu
J: Ok
J: Säger till
J: Kör
S: Vänta internet knasae
J: Ok
S: Nu

Cirka 25 sekunder efter det sista meddelandet sker en inloggning mot CSN med det mobila BankID:t i Thommy Högströms från Blade E. Runt en minut därefter fortsätter Viberchatten:

S: Dom tre kommer dröja 3 veckor måste regga om dom

J: Shit

S: Säg till dom tre att inte berätta för cänner osv

S: Att gör dom detta, så ingen kan ringa och gola!

J: Ja det är inga problem

J: Tony, liman och Tommy va det va

S: Finns inget annat sätt för csn att ta reda på det. Men de e lugnt, löser sstörre utbet till dom. Be dom knite berätta för nån bara. Folk har skadeglädje, tom. Ens bästa vänner

J: Jag vet tro mig jag har en tajt kompiskrets

J: Men cirkus tre veckor lr 3 veckor exakt

S: Ringer dig så fort jag får nät. 1-2 tim. Samla alla nya, är så lack, ska fucka csn ännu hårdare nu

S: Ca 3 veckor

J: Haha ok.

En handläggare på CSN skriver i en tjänsteanteckning att Thommy Högström ringt in till CSN den 20 december 2016. Enligt handläggaren var Thommy Högström mycket upprörd över att skolan inte vill boka in honom på någon kurs, vilket enligt honom berodde på att CSN hade misstänkliggjort honom och utmålat honom som en bedragare.

Den 27 december 2016 avslår CSN Thommy Högströms ansökan med motiveringen att han inte är antagen till de studier för vilka han sökt studiemedel.

Den 31 januari 2017 förekommer sammanlagt nio samtal över Viber mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj. Under det sista samtalet vid kl. 22.31 hämtas ett nytt BankID på fil i Thommy Högströms namn till Saman Hemmatis Dator 3. Detta BankID används den 2 februari 2017 för inloggning och signering mot CSN, då en ny ansökan om studiemedel från Thommy Högström inkommer.

I en Viberchatt den 17 februari 2017 ställer Jashar Ahmetaj frågan till Saman Hemmati hur lång tid det kommer att ta för bland annat ”Liman, Tommy”. Saman Hemmati svarar att han ska kolla.

Thommy Högströms andra ansökan till CSN har senare avslagits.

Thommy Högström har dömts för bidragsbrott, se Hovrätten för Västra Sveriges dom den 3 september 2020 i mål B 2500-20.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Eftersom Thommy Högströms första ansökan till CSN signerats med ett mobilt BankID, och inte med BankID på fil från hans dator, har han förmodligen inte varit inblandad i Thommy Högströms ärende förrän CSN beslutat att tillfälligt stoppa utbetalningen. Han kan inte säkert säga varför han innan dess velat logga in på Thommy Högström vid ett tillfälle, men förmodligen har någon vid Lempruch AB bett honom om hjälp. Inloggningen har då skett tillsammans med personen i Viberchatten som har haft tillgång till Thommy Högströms BankID. Han minns i övrigt inga detaljer som avser Thommy Högströms första ansökan till CSN och vet inte om han själv har läst CSN:s beslut att tillfälligt stoppa utbetalningen av studiemedel. Utifrån åklagarens bevisning kan han dock se att denna ansökan hanterades under den period kring jul och nyår då kontoret hos Lempruch AB inte var öppet som vanligt, då extra arbetsuppgifter tilldelats den person som i hans telefon hetat Mange Von Lempruch (som ovan konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning).

När han skrivit att han skulle ”regga om” tre personer har detta inte avsett att göra nya ansökningar till CSN. Detta framgår av att det endast är Thommy Högström av de tre i chatten omnämnda personerna som ansöker till CSN på nytt. Han har inte haft någon kännedom om att CSN vid denna tidpunkt börjat ifrågasätta ansökningarna från dessa tre personer. De tre veckorna han sagt att personerna

skulle dröja avser den tid han skulle behöva för att kontrollera och eventuellt korrigera vad som blivit fel i ansökningarna. Han vet inte varför han får "Shit" som svar i chatten, men det var en rörig period.

Meddelandet om att han ska lösa en större utbetalning till de sökande som nämns i Viberchatten kommer av att han flera gånger fått frågor från Lempruch AB om olika sätt att få mer studiemedel utbetalt, och han hade vid tillfället nyligen upptäckt ett sådant sätt. Det handlade om att CSN inte kräver något underlag för resekostnader, vilket gör det möjligt att få studiemedel för resekostnader som överstiger de verkliga resekostnaderna. Han var vid denna tidpunkt osäker på om det var olagligt att få ut mer studiemedel för resekostnader på detta sätt, och det var därför han skrev i chatten att personerna inte fick berätta för någon om detta så att ingen skulle kunna "ringa och gola".

Meddelandet om att han skulle "ficka CSN" skrevs antagligen utifrån frustrationen över att någon ansökan inte hade beviljats i rätt tid på grund av att CSN hade gjort något fel. Han hanterade flera ansökningar samtidigt under denna period, så meddelandet behöver inte ha avsett just Thommy Högströms ansökan bara för att det förekommer i anslutning till annat som skrivs om Thommy Högström i Viberchatten. Endast en liten del av all kommunikation mellan honom och Lempruch AB framgår av Viberchatten eftersom även e-post, sms och telefonsamtal ofta förekom parallellt. Han har använt en e-post som han tilldelats av Lempruch AB, och har under förundersökningen uppgett både e-postadressen och lösenordet. Att polisen inte kunnat få tillgång till denna e-post måste bero på att Lempruch AB har raderat den.

Han har fyllt i och varit med vid signeringen av Thommy Högströms andra ansökan till CSN. Han har inte reagerat på att det var samma namn men i övrigt andra uppgifter om skola och studietid jämfört med den första ansökan, eftersom han inte fyllt i den första ansökan. Det borde i varje fall inte ha väckt några misstankar att Thommy Högström sökte studiemedel på nytt för studier vid en annan skola.

Sannolikt hade den första ansökan avslagits just för att underlaget om skolan var felaktigt, vilket ledde till att Thommy Högström fick göra en ny ansökan där rätt skola var angiven. Han har agerat utifrån den information och det underlag han fått från sin arbetsgivare när han fyllt i Thommy Högströms andra CSN-ansökan. Han har inte haft någon närmare kännedom om vilka uppgifter CSN har fått från skolan om den sökande. Han har inte heller vetat vad som legat till grund för CSN:s olika beslut avseende den första ansökan utöver det angivna skälet till avslaget, att Thommy Högström inte varit antagen till den aktuella skolan.

Han har inte haft någon närmare kännedom om Lempruch AB:s intäkter och kostnader. Han vet att han själv fick 30 procent av var tionde ansökan i provision. Han tror att Lempruch AB fick runt 20 000 kr i provision från skolorna.

Åklagaren har med anledning av vad Saman Hemmati uppgett vid huvudförhandlingen redogjort för vad Saman Hemmati tidigare berättat i polisförhör avseende ”ringa och gula” (huvudprotokollet s. 746 f, förhör den 5 juli 2017). Saman Hemmati uppgav i polisförhöret att de låg ganska högt i pris jämfört med andra, språkresor.se och så vidare, och han uppmanade säljaren som hade kontakt med de tre att de inte skulle prata om det så att det kom ut att någon annan skola erbjöd en bättre deal.

Saman Hemmati har vid huvudförhandlingen uppgett att han i polisförhören bara sade vad han trodde krävdes för att få bli försatt på fri fot.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han har inte varit inblandad i Thommy Högströms ansökningar till CSN. Det är han på bilden på mötet vid Centralstationen men han minns inte vad mötet handlade om.

Han minns inte varför han behövde ha Thommy Högströms gymnasiebetyg eller vad han gjorde med betygen efter att han fått dem. Han minns inte heller varför han är med och betalar Thommy Högströms skuld till CSN, eller varför han ringde till Kronofogden och utgav sig för att vara Thommy Högström. Antagligen har Thommy Högström bett honom om hjälp med att hantera skulden hos Kronofogden. Han vill inte svara på om han har haft några kontakter med Jashar Ahmetaj gällande Thommy Högströms ansökan, och vill inte kommentera samtalet till Thommy Högström där åklagaren gjort gällande att Patric Malko har lämnat över sin telefon till Jashar Ahmetaj under det pågående samtalet.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN handlagt Thommy Högströms ansökan om studiemedel för studier utomlands. Thommy Högström har inte varit berättigad till de sökta studiemedlen. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Thommy Högström är även dömd för bidragsbrott på grund av denna ansökan. Hade inte kontakterna mellan skolan och CSN ägt rum vid den tidpunkt de gjorde, så hade CSN med all sannolikhet betalat ut studiemedel till Thommy Högström i enlighet med den preliminära utbetalningsplanen i beslutet. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Tingsrätten anmärker dock att det belopp som i så fall skulle ha utbetalats efter avdrag med 150 kr för en uppläggningsavgift – vilket därmed är det korrekta beloppet i denna punkt – endast uppgår till 127 029 kr.

Gällande Saman Hemmatis inblandning i Thommy Högströms ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Thommy Högströms första ansökan inte signeras från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från Blade E, så framgår det av

kommunikationen på Viber mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är involverad i hanteringen av ansökan. Vid åtminstone ett tillfälle i anslutning till att ansökan beviljas använder Jashar Ahmetaj det mobila BankID:t i Thommy Högströms namn på uppmaning från Saman Hemmati, för att Saman Hemmati ska kunna gå in på Thommy Högströms sida hos CSN. Andra Vibermeddelanden visar att Saman Hemmati tar del av och informerar Jashar Ahmetaj om CSN:s beslut att stoppa utbetalningen till Thommy Högström. Saman Hemmatis egna uppgifter om att han inte varit delaktig i Thommy Högströms första ansökan förrän den redan hade avslagits motsägs av den övriga bevisningen i form av Viberkommunikation och användningar av BankID. Även gällande innebörden av meddelandet där Saman Hemmati informerar Jashar Ahmetaj om att han ska "regga om" bland andra Thommy Högström motsäger de uppgifter som Saman Hemmati har lämnat, särskilt eftersom en ny ansökan i Thommy Högströms senare inkommer till CSN efter att ha signerats med BankID på fil som hämtats till Saman Hemmatis dator. Dessa omständigheter leder till slutsatsen att Saman Hemmati har hanterat Thommy Högströms ansökan om studiemedel till CSN.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj och Patric Malko varit med och hanterat Thommy Högströms ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att Jashar Ahmetaj är användare av det s.k. 9782-numret. Det är från detta nummer som en person ringer till Patric Malko. Att det är Jashar Ahmetaj som talar också bekräftas av att Patric Malko och Jashar Ahmetaj senare träffas på den plats som de pratat om i samtalet. Det kan inte heller vara någon annan än Jashar Ahmetaj som på kvällen den 3 november 2016 tar över Patric Malkos telefon och samtalar med Thommy Högström. Detta framgår av innehållet i det samtalet, där det hänvisas till träffen på Centralstationen tidigare på dagen. Personen som talar med Thommy Högström har även en röst som enligt

tingsrättens bedömning är lik Jashar Ahmetajs. Jashar Ahmetaj har således haft kontakter med såväl Thommy Högström som med Saman Hemmati, den senare via Viber. Det är uppenbart att kontakterna har avsett hanteringen av Thommy Högströms CSN-ansökningar. Viberkommunikationen mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati i kombination med logglistorna från BankID visar tydligt att det är Jashar Ahmetaj som hanterat det mobila BankID:t från Blade E i Thommy Högströms namn som bland annat använts för att signera den första ansökan till CSN. Det är genom detta visat att även Jashar Ahmetaj har hanterat Thommy Högströms första CSN-ansökan.

Det har även förekommit flera kontakter mellan Patric Malko och Thommy Högström som varit direkt relaterade till Thommy Högströms CSN-ansökan. Patric Malko har bland annat avhjälpt det hinder mot ansökan som förelegat i form av Thommy Högströms tidigare skuld till CSN. Det är genom detta visat att även Patric Malko har hanterat Thommy Högströms CSN-ansökan.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Thommy Högströms ansökan till CSN.

65. Liman Hasani 161105 – 161227 127 179 kr, ej utbetalt Dator 2

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Liman Hasanis ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Liman Hasanis ansökan är följande visat.

Den 5 november 2016 hämtas BankID på fil i Liman Hasanis namn till Saman Hemmatis Dator 2. Senare samma dag loggas det in mot CSN och signeras med BankID hämtat i Liman Hasanis namn till Dator 2. I samma ögonblick som signeringen sker registreras Liman Hasanis ansökan hos CSN. Det telefonnummer

som anges i ansökan har suttit i telefonen Blade E. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade E. Cirka tio minuter efter att ansökan till CSN registreras sker en inloggning och signering av e-dokument mot Swedbank i Liman Hasanis namn från Dator 2.

Den 16 november 2016 beviljar CSN Liman Hasani studiemedel med 127 179 kr. Enligt utbetalningsplanen skulle utbetalning av hela beloppet förutom en uppläggningsavgift på 150 kr ske den 19 december 2016.

Den 13 december 2016 hämtas ett nytt BankID på fil i Liman Hasanis namn, denna gång till Saman Hemmatis Dator 3. En knapp minut senare sker en inloggning mot CSN i Liman Hasanis namn. Samma dag lämnas studieförsäkrans via Mina sidor.

Den 14 december 2016 tar CSN kontakt med skolan i anledning av tidigare kontakt med polisen under november månad, då det uppmärksammats att flera personer felaktigt fått studiemedel för studier vid samma skola. Skolan svarar samma dag att Liman Hasani inte var antagen till någon kurs. Efter ytterligare skriftväxling framkommer uppgifter om att skolan kontaktats av en person som då sade sig heta Jonas Johansson. Personen ville att skolan skulle fylla i CSN:s blankett om deltagande i språkkurs. När så skett och skolan skickat blanketten upphörde enligt skolan kontakten med sökandena, bland annat Liman Hasani.

Den 15 december 2016 beslutar CSN att tillfälligt stoppa kommande utbetalningar på grund av de uppgifter man fått från skolan, och ger Liman Hasani tillfälle att yttra sig. Något svar kommer inte in inom den angivna svarstiden.

Den 16 december 2016 skickar skolan e-post till CSN med anledning av telefonsamtal med en upprörd Jonas Johansson.

Cirka kvart i åtta på kvällen samma dag förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Dom tre kommer dröja 3 veckor måste regga om dom

J: Shit

S: Säg till dom tre att inte berätta för cänner osv

S: Att dom gör detta, så ingen kan ringa och gola

J: Ja det är inga problem

J: Toni, liman och Tommy va det va

S: Finns inget annat sätt för csn att ta reda på det. Men de e lugnt, löser större utbet till dom. Be dom knite berätta för nån bara. Folk har skadeglädje, tom. Ens bästa vänner

J: Jag vet tro mig jag har en tajt kompiskrets

J: Men cirkus tre veckor lr 3 veckor exakt

S: Ringer dig så fort jag får nät. 1-2 tim. Samla alla nya, är så lack, ska fucka csn ännu hårade nu

Den 27 december 2016 avslår CSN Liman Hasanis ansökan om studiemedel.

Den 2 januari 2017 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Ringer på joe imon hör av mig efter

J: Ok kolla upp Toni, jan och liman med

S: Yes vi ska slänga upp dom på nytt nu i veckan

Den 29 januari 2017 hämtas ett nytt BankID på fil i Liman Hasanis namn till Saman Hemmatis Dator 3. Dagen efter sker en ny signering mot CSN i Liman Hasanis

namn från Dator 3. Samma dag registreras en ny ansökan om studiemedel hos CSN. Tingsrätten påtalar här att denna andra ansökan inte ingår i åtalet i denna punkt.

Den 14 februari 2017 hämtas nytt BankID på fil i Liman Hasanis namn till Saman Hemmatis Dator 3. I samband med detta sker en inloggning mot CSN i Liman Hasanis namn från Dator 3.

Den 17 februari 2017 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

J: Brors hur lång tid ca på alls gubbar

J: Dom undrar

S: 4 veckor

J: Liman, Tommy då

Den 23 februari 2017 beviljas Liman Hasani studiemedel av CSN med 140 039 kr. Dagen efter hämtas ett nytt BankID på fil i Liman Hasanis namn till Saman Hemmatis Dator 3, och inloggning mot CSN sker.

Den 24 mars 2017 avslår CSN Liman Hasanis andra ansökan på grund av att Liman Hasani inte har påbörjat sina studier.

Liman Hasani har i detta mål dömts för bidragsbrott av Göteborgs tingsrätt den 26 augusti 2020.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han har inte ringt till skolan och sagt att han heter Jonas Johansson. Han känner inte till någon Jonas på Lempruch AB. Han har antagligen fått se ett beslut om att en elev inte har plats på skolan och har lyft det med Lempruch AB och förklarat att Lempruch AB gett honom fel underlag, att det handlade om fel skola. Sedan har han fått nytt underlag till rätt skola. Uppenbarligen måste han ha läst beslutet, när han och Mange på Lempruch AB (som ovan konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning) var inloggade tillsammans. Mange var säljare och skulle inte kunna läsa och förstå beslutet från CSN. Han fyller i det underlag som han får från Lempruch AB. I detta fallet var den korrekta skolan dyrare. Han löste också ett högre belopp för resa och försäkring, det är det som han och Mange pratar om i chattarna.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Liman Hasani studiemedel för studier utomlands med 127 179 kr. Liman Hasani har inte varit berättigad till de sökta studiemedlen. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Liman Hasani är även dömd för bidragsbrott på grund av denna ansökan. Hade inte kontakterna mellan skolan och CSN ägt rum vid den tidpunkt de gjorde, så hade CSN med all sannolikhet betalat ut studiemedel till Liman Hasani i enlighet med den preliminära utbetalningsplanen i beslutet. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Tingsrätten anmärker dock att det belopp som i så fall skulle ha

utbetalats efter avdrag med 150 kr för en uppläggningsavgift – vilket därmed är det korrekta beloppet i denna punkt – endast uppgår till 127 029 kr.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Liman Hasanis ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 2 i Liman Hasanis namn och signering mot CSN har gjorts i Liman Hasanis namn med BankID som hämtats till Dator 2. I samma ögonblick har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Liman Hasani. Här ska även tilläggas att Saman Hemmati i chatten med Jashar Ahmetaj skriver om vikten av att de inte ”golar” och att han ska ”fucka csn ännu hårdare”, vilket ytterligare visar att han är medveten om att personerna saknar studieavsikt. Ytterligare bevisning mot Saman Hemmati är att efter det att han skrivit till Jashar Ahmetaj att han ska fixa större utbetalningar, så beviljas sedan Liman Hasani ett högre belopp i studiemedel efter ansökan till annan skola. I det fallet lämnades dock aldrig någon studieförsäkran, och den ansökan omfattas inte av åtalet.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Liman Hasanis ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat det som framgår i de ovan redovisade Viberchattarna mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj, samt den omständigheten att ett telefonnummer som suttit i Blade E har angetts i Liman Hasanis ansökan om studiemedel. Blade E har använts av Jashar Ahmetaj vid inloggning med mobilt BankID i Thommy Högströms namn (se p. 64).

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Liman Hasanis ansökan till CSN.

66. Thomas Lindgren 161209 – 161223 128 077 kr Blade I

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Thomas Lindgrens ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Thomas Lindgrens ansökan är följande visat.

Polisen har haft telefonavlyssning av Patric Malkos telefon. Av den avlyssningen samt inhämtad smskonversation är följande visat.

Under perioden den 14 november 2016 till den 29 november 2016 hade Patric Malko vid ett flertal tillfällen kontakt med Thomas Lindgren. Av telefonkontakterna och sms framgår att Patric Malko och Thomas Lindgren ska träffas och Patric Malko säger i ett telefonsamtal att ”Är ni där då eller?... så jag hinner prata med dom som vill du vet”. I ett sms uppmanar Patric Malko Thomas Lindgren att ladda ner Viber. Han skriver ”Ladda ner Viber om du kan kan vi ta de där fort”. Den 28 november 2016 frågar Patric Malko återigen om Thomas Lindgren har Viber vilket han får till svar att Thomas Lindgren inte har. Samma dag meddelar Thomas Lindgren att han varit på Arbetsförmedlingen och Patric Malko frågar om han har ”pappret”. Han uppmanar Thomas Lindgren att skicka en bild på det samt att fixa Viber. Två timmar senare skickar Patric Malko ett sms till Thomas Lindgren där det står ”Glöm inte skicka de viktigt”. Några minuter senare ringer Patric Malko upp Thomas Lindgren frågar om han fixat det samt berättar att han är hos sin vän och att de håller på och ”registrerar och allting nu”. Det blir återigen tal om ”pappret” varpå Thomas Lindgren uppger att han inte har något men kan fixa det imorgon. En okänd man i bakgrunden hörs säga att ”Utan papper så får han inget”. Samma dag och dagen efter är det återigen sms och telefonsamtal om att det är viktigt att de får ”pappret”. Den 29 november 2016 kl. 14.10 skickar Thomas Lindgren ett sms till Patric Malko där det står ”Blev jätkligt suddigt”. Två minuter innan detta sms har Patric Malko ett telefonsamtal med Jashar Ahmetaj där Jashar Ahmetaj uppger ”Man ser ingenting...han måste ta bra bilder brorsh de är ba...det är bara suddigt”.

Patric Malko ber Jashar Ahmetaj att vänta i fem minuter. Patric Malko skickar ett sms till Thomas Lindgren och uppmanar honom att skicka en ny. Thomas Lindgren svarar några minuter senare att han ”måste ta kort med en annan mobil” varpå Patric Malko svarar ”okey så snabbt du kan”. Cirka 30 minuter senare skickar Thomas Lindgren ett sms till Patric Malko men det framgår ingen text men Patric Malko svarar cirka en minut senare ”kanon radera allt”.

Av utredningen har vidare framkommit att den 7 december 2016 hämtas ett mobilt BankID i Thomas Lindgrens namn till telefonen Blade I och den 9 december 2016 sker inloggning och signering mot CSN i Thomas Lindgrens namn med BankID hämtat till Blade I. Två sekunder efter signering registreras Thomas Lindgrens ansökan hos CSN. I den ansökan anges som kontaktuppgifter till Thomas Lindgren ett mobilnummer som suttit i telefonen Blade E. Samma dag som ansökan registreras hos CSN sker inloggning och signering av e-dokument mot Swedbank i Thomas Lindgrens namn med BankID hämtat till Blade I. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade I.

Den 15 december 2016 beviljar CSN studiemedel till Thomas Lindgren, men med månadsvis utbetalning.

Efter det att CSN beviljat Thomas Lindgren studiemedel sker samtal och Viberchatt mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj enligt följande.

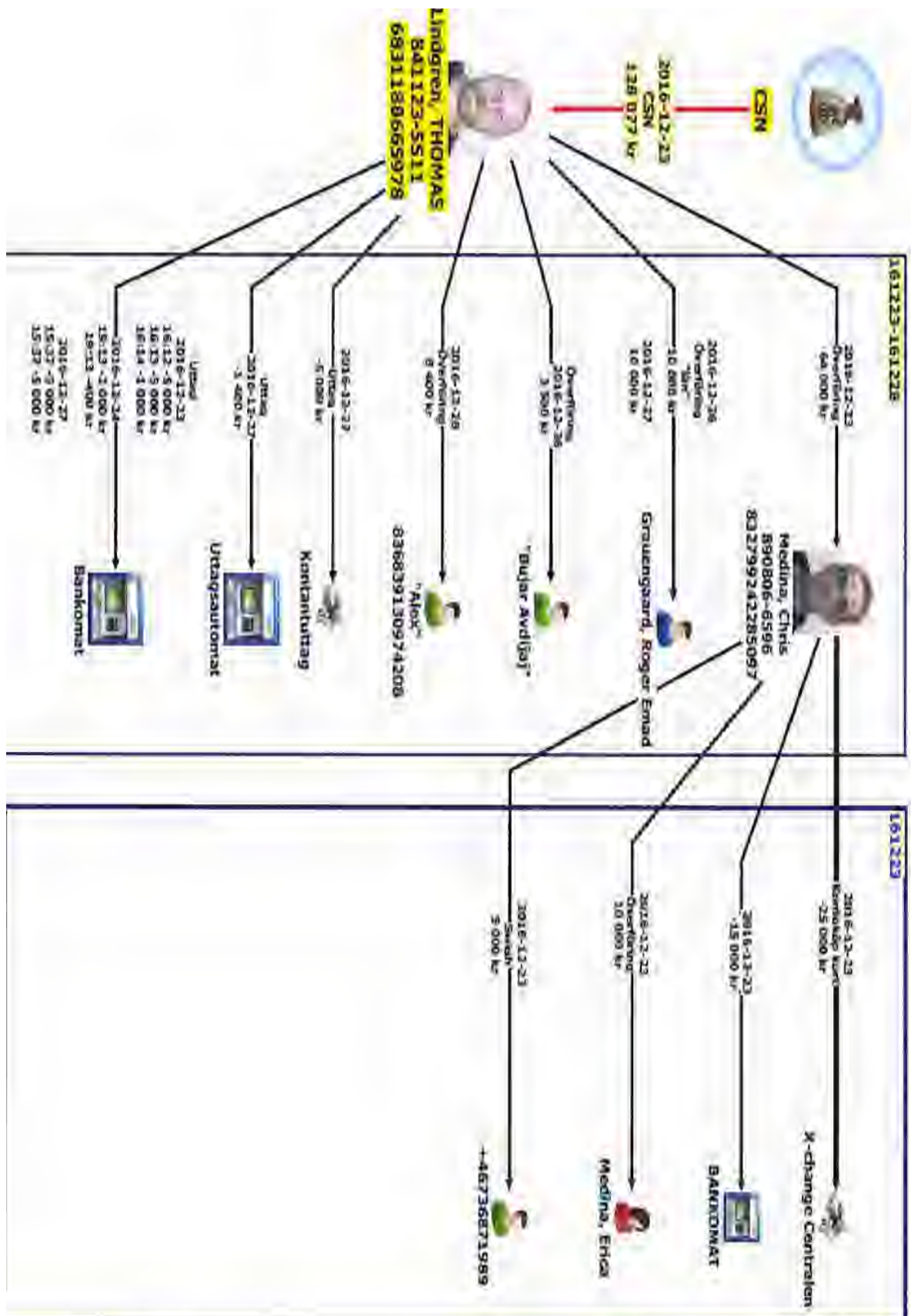
Den 17 december 2016 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 4 minuter och 43 sekunder. Cirka 30 minuter senare har de chattkonversation och Saman Hemmati skriver ”Otroligt kul att jobba med någon som du, all ära till dig. Du har ingen aning om vem jag är eller vad jag är kapabel till. Jag ska göra dig rik. Trevlig helg man”. Jashar Ahmetaj svarar ”Tack så mkt dina rader värmer :) Tycker precis likadant brosh, bra samarbete. Hoppas vi båda blir smutsigt rika haha. Ha en trevlig helg du med. Peace”.

Tre dagar senare, den 20 december 2016, ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj. Det är ett kort samtal på 13 sekunder och därefter fortsätter de efter cirka 37 minuter sin kommunikation i en Viberchatt varpå Saman Hemmati skriver ”Thomas lindgren om 20” och Jashar Ahmetaj svarar ”Ok”. Knappt 30 minuter efter att Saman Hemmati skrivit ”Thomas lindgren om 20” ringer Saman Hemmati upp Jashar Ahmetaj. Det är ett kort samtal på drygt en minut. Strax efter samtalet sker en inloggning mot CSN med mobilt BankID hämtat i Thomas Lindgrens namn till Blade I. Efter ytterligare ett samtal mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj sker ytterligare en inloggning mot CSN. Samma dag, den 20 december 2016, lämnas en studieförsäkrans.

Av tjänsteanteckning från CSN framkommer vidare att CSN den 20 december 2016 kontaktas av en person per telefon som uppger sig vara Thomas Lindgren och frågar varför han inte beviljats förskottsbetalning. Samma dag kontaktar Patric Malko Thomas Lindgren och meddelar att ”det blev färdigt denna veckan alltihop”. Efter det att CSN kontaktat skolan fattar CSN beslut den 21 december 2016 om ändring av studiemedel och beviljar Thomas Lindgren förskottsbetalning.

Av den påträffade backupen från Jashar Ahmetajs telefon är det även visat att samtal och samtalsförsök mellan Jashar Ahmetaj och Thomas Lindgren sker vid ett flertal tillfällen under perioden den 22 december 2016 och den 26 december 2016. Av backupen från Jashar Ahmetajs telefon framkommer även att Jashar Ahmetaj den 23 december 2016 sparar ner en anteckning i sin telefon där det står ”Jean 6.3 Clien 5.8 Thomas 6.4 =18.5”. Av backupen framgår även att Jashar Ahmetaj hade Chris Medinas kontonummer sparat i två anteckningar, en som ändrades senast den 11 december 2016 och en som ändrades senast den 3 januari 2017.

Den 23 december 2016 betalar CSN ut 128 077 kr till Thomas Lindgren. Av åberopad chart är visat att samma dag överför Thomas Lindgren 64 000 kr till Chris Medina. Ytterligare ett antal relativt stora överföringar och uttag görs från Thomas Lindgrens konto några dagar senare. Se kontoflöde nedan.



Efter e-postkorrespondens mellan CSN och skolan får CSN den 9 januari 2017 besked från skolan att Thomas Lindgren inte betalat förskottsbetalningen till skolan och därför avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Thomas Lindgren där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter, men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Vidare skickar CSN ut ytterligare en skrivelse till Thomas Lindgren, eftersom CSN fått information om att han får aktivitetsstöd från Försäkringskassan samma tid som han fått studiemedel, vilket man inte kan få. CSN beredde honom tillfälle yttra sig även över detta. Thomas Lindgren inkom inte med något yttrande eller svar inom föreskriven svarstid. Den 14 februari 2017 beslutade CSN om återkrav av felaktigt utbetalt belopp.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han vet inte hur han känner Thomas Lindgren. Han vet inte vad anledningen till deras möte var. Om han såg pengar som han kunde roffa åt sig så tog han chansen. Han har aldrig varit rekryterare eller tjänat några pengar på detta. Thomas Lindgren kanske skulle ta ett CSN-lån, som han själv hade gjort. Han skulle absolut inte hjälpa till med lånet. Det är inte omöjligt att han kanske hjälpt till med papper från Arbetsförmedlingen. Han vet inte vad de registrerade för något eller vem de var hemma hos då. Han var paranoid under denna period, det kan vara anledningen till att han skrev ”radera allt”. Han vet inte vem Chris Medina är, de har suttit i samma bil en gång i Angered. Han vet inte varför de satt i samma bil och Chris Medina är inte någon vän till honom.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han minns inte något särskilt avseende Thomas Lindgrens ansökan om studiemedel. Han och Mange på Lempruch AB (som ovan konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning) hade en relation under ganska lång tid, med många samtal. De hade en idé om att omsätta mycket pengar genom att starta ett aktiebolag och göra arbetet själva. De hade långa samtal om affärsplanen. Tanken var att initialt bygga ett startkapital. Mange berättade att man fick provision från skolorna, som betalade 20 000 kr per elev. Han tog kontakt med en eller två skolor angående detta, men de ville inte prata med honom eftersom han inte ringde från någon agency. Han tror att han fick beskedet från skolan i januari 2017. Det hela rann ut i sanden.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Thomas Lindgren studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 128 077 kr. Thomas Lindgren har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Gällande Saman Hemmatis inblandning i Thomas Lindgrens ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Thomas Lindgrens ansökan inte signeras från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från Blade I, så framgår det av kommunikationen mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är involverad i hanteringen

av ansökan. Det är Saman Hemmati som meddelar Jashar Ahmetaj ”Thomas lindgren om 20”. I samband med att Saman Hemmati knappt 30 minuter senare ringt upp Jashar Ahmetaj så sker inloggning mot CSN med mobilt BankID i Thomas Lindgrens namn hämtat till Blade I.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj och Patric Malko varit med och hanterat Thomas Lindgrens ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat det som framgår i de ovan redovisade Viberchattarna mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj, samtal och sms mellan Patric Malko och Thomas Lindgren, samtal mellan Patric Malko och Jashar Ahmetaj samt de anteckningar som påträffats i backupen av Jashar Ahmetajs telefon.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Thomas Lindgrens ansökan till CSN.

67. Albin Nehvonen 161115 – 161219 117 561 kr Dator 2

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Albin Nehvonens ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Albin Nehvonens ansökan är följande visat.

Den 15 november 2016 hämtas BankID på fil i Albin Nehvonens namn till Saman Hemmatis Dator 2. Samma dag loggas det in mot CSN och signeras med BankID hämtat i Albin Nehvonens namn till Dator 2. Samma sekund som signeringen sker registreras Albin Nehvonens ansökan hos CSN. I ansökan till CSN har uppgivet mobilnummer till Albin Nehvonen suttit i telefonen Blade E. Åklagaren har gjort

gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade E. Någon minut senare loggas det in och signeras på Swedbank med BankID hämtat i Albin Nehvonens namn till Dator 2.

Den 22 november 2016 beviljar CSN Albin Nehvonens ansökan om studiemedel. Den 12 december 2016 hämtas nytt BankID på fil i Albin Nehvonens namn till Saman Hemmatis Dator 3. Två minuter senare loggas det in på CSN med BankID hämtat i Albin Nehvonens namn till Dator 3. Samma dag lämnas studieförsäkran.

Den 17 december 2016, vilket är två dagar före det datum som CSN angett att beviljat studiemedel preliminärt kommer att utbetalas, förekommer följande Viberchattar mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

Kl. 16.04 – 16.05:

S: Har du allt du behöver hemma

J: På zora och Albin

S: Ha grejerna hemna idag

Kl. 18.45 – 18.59

S: Albin om 10

J: Ok

S: Albin

S: Redo

J: Yes

S: 1

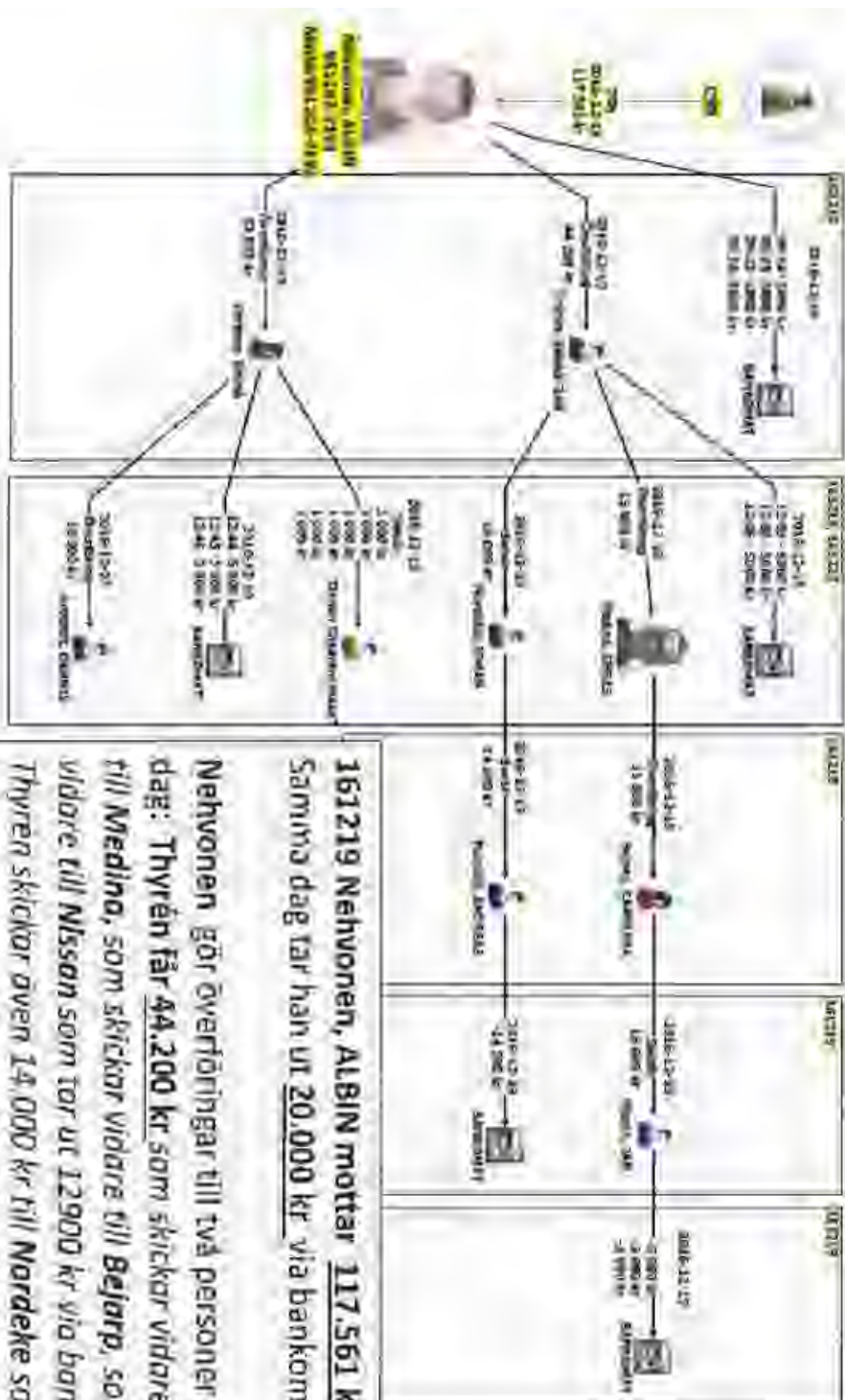
J: Han har Nordea

S: just de

S: 575 338

J: 387 038 055

Den 19 december 2016 betalar CSN ut 117 561 kr till Albin Nehvonen. Samma dag tar Albin Nehvonen ut 20 000 kr via bankomat och gör överföringar till två personer, Sebastian Thyrén om 44 200 kr och till Emma Persson om 52 855 kr. Både Sebastian Thyrén och Emma Persson för vidare pengarna. Se kontoflöde nedan.



161219 Nehvonen, ALBIN mottar 117.561 kr från CSN.
Samma dag tar han ut 20.000 kr via bankomat.

Nehvonen gör överförningar till två personer samma dag: Thyren får 44.200 kr som skickar vidare 15.000 kr till Medina, som skickar vidare till Beljarp, som skickar vidare till Nilsson som tar ut 12900 kr via bankomat. Thyren skickar även 14.000 kr till Nordeke som swishar hela summan till Pusterff (alla är CSN-löntagare).

Överföring av 52.855 kr görs även till Persson som direkt tar ut 15.000 kr via bankomat och skickar vidare 18.000 kr till annan person.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Albin Nehvonen inte dykt upp på skolan och att skolan försökt komma i kontakt med honom på telefon och e-post utan att lyckas. Vidare uppgav skolan att Albin Nehvonen skulle avbokas på kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Albin Nehvonen där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter, men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Enligt en anteckning hos CSN har brevet öppnats och lästs den 13 januari 2017. Den 19 januari 2017 avslår CSN Albin Nehvonen ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Albin Nehvonen ansökan men har sammanfattningsvis menat att den gått till på samma sätt som alla övriga ansökningar. När det gäller chatten mellan honom och Mange Von Lempruch (som ovan konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning) har han berättat att han har kontakt med Mange och får sifferkombinationerna skickade till sig för att Mange har bankdosan. Saman Hemmati får upp en kod på datorn som han ger Mange, som matar in koden i bankdosan och får upp en annan kod vilken han skickar till Saman Hemmati. Denna kod skriver Saman Hemmati in i datorn och blir då inloggad i Nordea i Albin Nehvonen namn. Därefter kan han inte göra annat än titta, eftersom han inte har lösenordet. Det ska då laddas ner BankID på fil.

Åklagaren har upplyst om att det inte laddas ner något BankID på fil i Albin Nehvonen namn dagen för Viberchatten (den 17 december 2016). **Saman Hemmati** har då svarat att det måste vara någon bugg i så fall, eftersom det inte finns någon annan anledning att logga in på banken.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Albin Nehvonen studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 117 561 kr. Albin Nehvonen har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Albin Nehvonen's ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 2 i Albin Nehvonen's namn och signering mot CSN har gjorts i Albin Nehvonen's namn med BankID som hämtats till Dator 2. I samma sekund har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Albin Nehvonen.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Albin Nehvonen's ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat den chattkonversation som Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj har den 17 december 2016. Av den framkommer - vilket även bekräftats av Saman Hemmati, även om han inte bekräftat att det är Jashar Ahmetaj utan "Mange" som han chattar med – att det är Jashar Ahmetaj som har Albin Nehvonen's bankdosa och gör så att Saman Hemmati kan logga in på Albin Nehvonen's konto i Nordea. Det telefonnummer som anges i Albin Nehvonen's ansökan om studiemedel har dessutom suttit i Blade

E, en telefon som tingsrätten funnit att Jashar Ahmetaj hanterat och innehaft – Blade E har använts av Jashar Ahmetaj vid inloggning med mobilt BankID i Thommy Högströms namn (se p. 64).

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Albin Nehvonens ansökan till CSN.

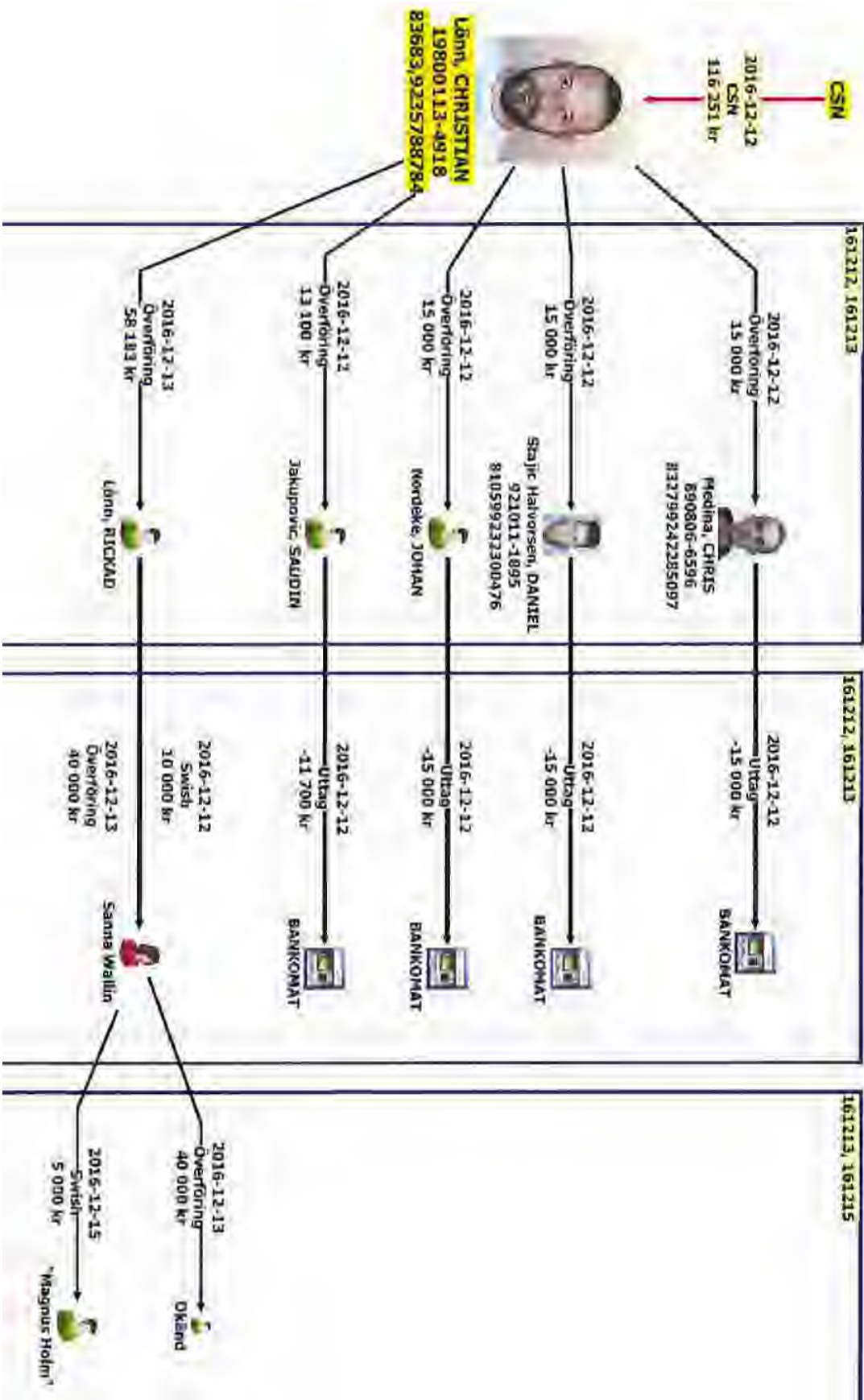
68. Christian Lönn 161116 – 161212 116 251 kr Dator 2

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Christian Lönns ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Christian Lönns ansökan är följande visat.

Den 16 november 2016 kl. 22.06 hämtas BankID på fil i Christian Lönns namn till Saman Hemmatis Dator 2. En dryg minut senare loggas det in mot med BankID hämtat i Christian Lönns namn till Dator 2. Cirka 10 minuter senare sker en signering mot CSN med BankID hämtat i Christian Lönns namn till Dator 2. Tre sekunder efter signeringen registreras Christian Lönns ansökan hos CSN. I ansökan till CSN angavs som telefonnummer till Christian Lönn ett telefonnummer som suttit i telefonen Blade E. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade E. Ytterligare några minuter senare loggas det in och signeras mot Swedbank med BankID hämtat i Christian Lönns namn till Dator 2.

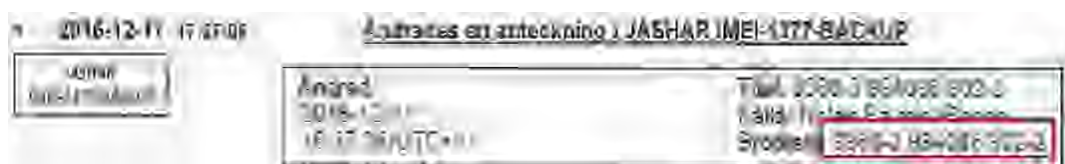
Den 24 november 2016 beviljar CSN Christian Lönn studiemedel. Den 5 december 2016 hämtas ett nytt BankID på fil i Christian Lönns namn till Saman Hemmatis Dator 3. Någon minut efter detta loggas det in mot CSN med BankID hämtat i Christian Lönns namn till Dator 3. Studieförsäkrans lämnas samma dag.

Den 12 december 2016 betalar CSN ut 116 251 kr till Christian Lönn. Samma dag överförs från Christian Lönns konto 15 000 kr till Chris Medina, 15 000 kr till Daniel Halvorsen, 15 000 kr till Johan Nordeke och 13 100 kr till Saudin Jakupovic. Dagen efter överförs från Christian Lönns konto 58 183 kr till Richard Lönn, som är bror till Christian Lönn. Vad som därefter händer med pengarna visas i kontoflödet nedan.



Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Christian Lönn avbokats från sin utbildning eftersom han inte betalat sin avgift och inte varit kontaktbar. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Christian Lönn där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 18 januari 2017 avslår CSN Christian Lönns ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt belopp.

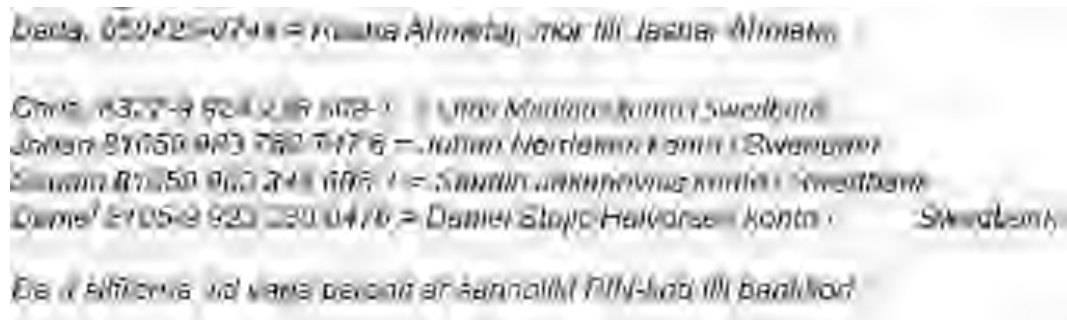
Av utredningen har vidare framkommit att i den påträffade backupen av en av Jashar Ahmetajs telefoner har polisen hittat följande anteckningar.



Här kan noteras att åklagaren har uppgett att en Rickard Lönn som är bror till Christian Lönn har konto 83683, 9840863022 i Swedbank.



Här kan noteras att åklagaren i sitt presentationsmaterial har uppgett det som framgår av bilden nedan.



Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer och **Saman Hemmati** har inte kunnat berätta något specifikt angående Christian Lönns ansökan.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Christian Lönn studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 116 251 kr. Christian Lönn har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Christian Lönns ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman

Hemmatis Dator 2 i Christian Lönns namn och signering mot CSN har gjorts i Christian Lönns namn med BankID som hämtats till Dator 2. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Christian Lönn.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Christian Lönns ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter. De anteckningar som Jashar Ahmetaj haft i sin telefon har lagts till eller ändrats den 11 december 2016, det vill säga i mycket nära anslutning till att studiemedel betalades ut till Christian Lönn. Jashar Ahmetaj har i anteckningarna haft Christian Lönns brors kontonummer i Swedbank, ett konto som dagen efter CSN:s utbetalning används för att föra över pengar till. Vidare har Jashar Ahmetaj lagt till eller ändrat anteckning i sin telefon avseende fyra namn med tillhörande kontonummer, som samtliga erhållit överförda pengar från Christian Lönn samma dag som utbetalningen från CSN gjordes. Detta visar att Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Christian Lönns ansökan om studiemedel.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Christian Lönns ansökan till CSN.

70. Christian Zora 161116 – 161221 110 833 kr Dator 2

Åklagaren har yrkat att Christian Zora ska dömas för bidragsbrott och i andra hand penningtvättsbrott, se bilaga 12, och gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Christian Zoras ansökan till CSN om studiemedel.

Christian Zoras offentliga försvarare har angett Christian Zoras inställning i skuldfrågan enligt följande. Christian Zora förnekar bidragsbrott och det i andra hand framställda yrkandet om ansvar för penningtvätt. Han var av uppfattningen att det var fråga om ett lån och han kom överens med någon om att han skulle betala cirka hälften av lånet till denne för att få lånet. Han vitsordar alla uppgifter om att pengar har gått till honom och satts in på hans konto. Han har inte haft någon vetskap om någon bedrägeriavsikt eller att pengarna var brottsligt åtkomna.

När det gäller Christian Zoras ansökan är följande visat.

Den 16 november 2016 kl. 13.45 hämtas BankID i Christian Zoras namn till Saman Hemmatis Dator 2. Direkt efter loggas det in mot CSN i Christian Zoras namn med BankID hämtat till Dator 2 och sju minuter senare sker en signering i Christian Zoras namn med BankID hämtat till Dator 2. Tre sekunder efter signering registreras Christian Zoras ansökan hos CSN. Det telefonnummer till Christian Zora som anges i ansökan har suttit i telefonen Blade F. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade F. Direkt efter signeringen mot CSN loggas det in mot Swedbank i Christian Zoras namn med BankID hämtat till Dator 2 och signering sker av ett e-dokument.

Den 24 november 2016 beviljar CSN Christian Zora studiemedel. Av den preliminära utbetalningsplanen framgår att Christian Zora den 19 december 2016 ska erhålla 55 831 kr och därefter månadsvisa utbetalningar.

Den 13 december 2016 kl. 18.18 hämtas BankID i Christian Zoras namn till Saman Hemmatis Dator 3 och några sekunder efter detta loggas det in mot CSN i Christian Zoras namn med BankID hämtat till Dator 3. Samma dag lämnas studieförsäkran.

Den 13 december 2016 kl. 19.23 loggas Saman Hemmatis medlemskort på SATS in på SATS i Torpavallen i Göteborg.

Den 17 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

J: Skickar du Zoras på mail till mig

S: Vi får logga in på honom ikv

S: Har du allt du behöver hemma

J: På zora o Albin

S: Ha grejerna hemma idag

Den 19 december 2016 betalar CSN ut 55 831 kr till Christian Zora. Av återopad chart framkommer bland annat att samma dag kl. 01.10-01.12 tas 20 000 kr (5 000 kr x 4) ut från Christian Zoras konto från en bankomat vid Selma Lagerlöfs torg.

Den 19 december 2016 görs även ett kontantuttag om 15 000 kr vid Nordea i Mölndal. Den 20 december 2016 sker även en överföring om 7 500 kr från Christian Zoras konto till Jesper Nissan, som är Jan Nissans bror. Jesper Nissan tar i sin tur den 22 december 2016 ut 8 000 kr från en bankomat (se mer härom nedan).

Den 19 december 2016 fattar CSN ett beslut om ändring av studiemedel. Ändringen avser utbetalningen och i skälen anges att Christian Zora ändrat sin ansökan eller lämnat nya uppgifter. Av utbetalningsplanen framgår nu att Christian Zora ska erhålla ytterligare 55 152 kr den 21 december 2016.

Den 20 december 2016 kl. 11.42 ringer Jan Nissan till Patric Malko och undrar om de ska träffas idag och Patric Malko undrar om han ”fixat dom där eller?”. Kl. 11.44 försöker Patric Malko nå Jan Nissan men får inget svar och kl. 11.48 skickar Patric

Malko ett sms till Jan Nissan och frågar ”När e du klar bror”. Jan Nissan svarar Patric Malko kl. 11.49 via sms och skriver ”1 timma Max”. Kl. 11.49 ringer Patric Malko Jashar Ahmetaj men får inget svar. Kl. 11.53 skickar Patric Malko ett sms till Jan Nissan och meddelar att han väntar hemma varpå Jan Nissan direkt via sms svarar ”Okey bra”.

Kl. 11.56 ringer Jashar Ahmetaj till Patric Malko och samtalet varar 1 minut och 39 sekunder. Jashar Ahmetaj ringer återigen Patric Malko kl. 11.58 och samtalet varar i 8 sekunder.

Kl. 11.59 ringer Jan Nissan till Patric Malko. Jan Nissan berättar för Patric Malko att de ska åka till Surte och ”Swedbank där uppe” för det är för mycket folk där de är. Vidare meddelar han Patric Malko att ”Christian ville att du tar med hans dosa och kort, hans grejer”. Patric Malko svarar ”Ää men det har min kompis i Backa”. Christian Zora tar sedan över samtalet med Patric Malko och Christian Zora frågar om både dosa och kort är hos honom och Patric Malko svarar att hans vän har allting. Christian Zora uppger då att han inte kan ta ut cash varpå Patric Malko erbjuder sig att swisha pengar. I slutet av samtalet ber Patric Malko Christian Zora att ringa honom så fort han har en dosa.

Vid husrannsakan hos Patric Malko den 5 april 2017 beslagtog polisen Christian Zoras bankkort utfärdat av Nordea. Vid kontakt med Nordea har polisen fått uppgifter om att Christian Zoras kort avslutades den 30 december 2016 på grund av att det var förkommet/tappat.

Kl. 12.25 den 20 december 2016 ringer Jan Nissan till Patric Malko men får inget svar. Han ringer återigen efter en halv minut och Patric Malko svarar. Jan Nissan upplyser honom om att han är hos Patric Malko om en minut. Cirka två minuter

därefter skickar Jan Nissan ett sms till Patric Malko och skriver ”kom ut”. Sex minuter senare, kl. 12.34, ringer Patric Malko till Jashar Ahmetaj och samtalet varar 1 minut och 11 sekunder. Ytterligare två samtal dem emellan sker kort därefter. Kl. 12.37 ringer Patric Malko till Jashar Ahmetaj och samtalet varar en minut och sju sekunder och kl. 12.39 ringer Jashar Ahmetaj till Patric Malko och samtalet varar 13 sekunder.

Åklagaren har upplyst att det av polisens spaning har framkommit följande. Polisen ser en bil med registreringsnummer FLG680 lämna Alstigen 1 i Surte, där Patric Malko bor, kl. 12.41. En person går i samband med detta tillbaka in mot adressen. FLG680 lämnar E45 söderut och det är minst två personer i bilen.

Mellan kl. 12.47 – 12.49 försöker Jashar Ahmetaj nå Patric Malko fyra gånger per telefon men får inget svar och skickar då kl. 12.50 ett sms till Patric Malko och skriver ”Idiot svara”.

Kl. 12.48 skickar Jan Nissan ett sms till Patric Malko och undrar vad som händer. Patric Malko ringer då Jan Nissan och ber honom skicka namnet på den som äger kontot varpå Jan Nissan svarar att det är han och direkt efter skickar ett sms där det står ”Jan Nissan”. Direkt efter smset ringer Patric Malko upp Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 19 sekunder och direkt efter det kl. 12.56 ringer Patric Malko upp Jan Nissan igen och samtalet varar i 56 sekunder. Patric Malko uppger att ”han” inte fattar hur man gör med Nordea och vill att Jan Nissan kommer hem till Patric Malko så att de kan åka till ”han” och fixa det. Patric Malko säger ”eh han bor i Backa, vi får åka och hem till han och hjälpa han göra det”. Kl. 12.56 ringer Saman Hemmati upp Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 12 sekunder. Jashar Ahmetaj ringer direkt upp Patric Malko och samtalet varar i 13 sekunder varpå Patric Malko direkt ringer upp Jan Nissan. Han får då prata med Christian Zora som meddelar att han är hemma i Bergsjön. Patric Malko säger ”Bror jag ber dig, kom hem till mig så

för vi lösa det här för han ska iväg sen. Han fattar inte” ”Han vet inte hur man gör alltså, det är ingen idé att förklara för han”. Christian Zora svarar att de kommer snart. Sju minuter efter det samtalet, kl. 13.08, ringer Patric Malko till Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 56 sekunder. Han ringer återigen kl. 13.19 och samtalet varar i en minut och 49 sekunder. Kl. 13.26 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 42 sekunder.

Åklagaren har uppgett att av polisens spaning har framkommit att polisen ser bilen med registreringsnummer FLG680 kl.13.27 och den svänger upp mot Alstigen 1. Kl. 13.27 smsar Jan Nissan till Patric Malko och skriver ”Vi är framme om 1 minut hos dig” och kl. 13.30 smsar han igen och skriver ”Kom ut”. Kl. 13.32 ringer Jan Nissan upp Patric Malko som meddelar att han är på väg ut.

Av polisens spaning har framkommit att de ser bilen med registreringsnummer FLG680 lämna Alstigen kl. 13.36 och bilen kör E45 söderut. Därefter har Patric Malko och Jashar Ahmetaj tre korta samtal mellan kl. 13.39 – 13.53.

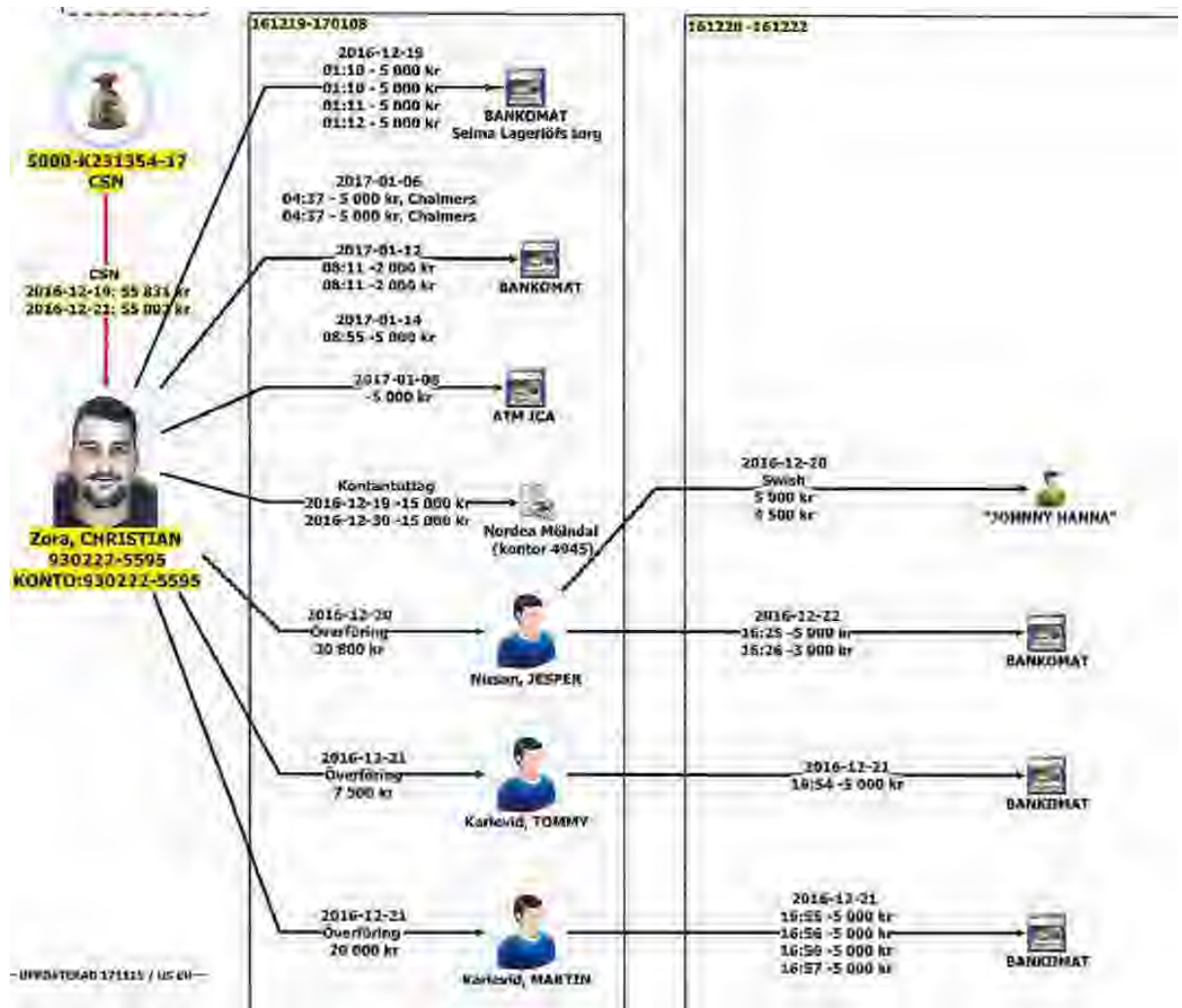
Av polisen Mikael Johanssons uppgifter har framkommit att kl. 13.54 svänger fordonet FLG680 in på Nils Holgerssons gata och stannar i höjd med Gåsagången 4. Jashar Ahmetaj bor vid denna tidpunkt på Gåsagången 4. Ingen person kan ses lämna fordonet och kl. 13.56 lämnar fordonet adressen och kör till Selma Lagerlöfs torg. Fordonet parkerar och Patric Malko, Jan Nissan och Christian Zora kliver ut. Alla tre tänder en cigarett och ställer sig utanför fordonet och pratar. Enligt Mikael Johansson ser det ut som att det är Patric Malko som pratar mest och de andra lyssnar. Kl. 14.03 går Patric Malko iväg några meter och pratar i telefon och kl. 14.05 är han tillbaka vid de andra och alla tre sätter sig i bilen och åker tillbaka till Nils Holgerssons gata och stannar i höjd med Gåsagången 4. Två personer ses lämna fordonet men Mikael Johansson vet inte vilka och personerna går in mellan

husen i riktning mot Gåsagången. Kl. 14.15 lämnar fordonet FLG680 Nils Holgerssons gata och kör i riktning mot centrum.

Av uppgifter från Nordea är visat att uttagsförsök gjordes den 20 december 2016 kl. 14.32 med ett belopp om 20 238,20 kr på X-change på Centralstationen.

Av Jashar Ahmetajs telefonbackup är även visat att samma tid då Patric Malko, Jan Nissan och Christian Zora är på Selma Lagerlöfs torg så ringer Jashar Ahmetaj till Patric Malko. Av backupen är även visat att strax innan fordonet FLG680 lämnar platsen så ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati. Vidare ringer Patric Malko till Jan Nissan vid två tillfällen cirka 40 minuter efter fordonet FLG680 lämnar platsen.

Den 21 december 2016 betalar CSN ut ytterligare 55 002 kr till Christian Zora. Stora belopp överförs samma dag från Christian Zoras konto till annan även vid denna utbetalning. Av kontoflödet nedan framgår hur pengar fördelas avseende både utbetalningen den 19 december 2016 och den 21 december 2016.



Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Christian Zora inte påbörjat sin utbildning. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Christian Zora den 10 januari 2017, där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter, men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 19 januari 2017 avslår CSN Christian Zoras ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalda belopp.

Vidare har framgått att Christian Zora den 17 januari 2017 vid 18.30-tiden skickar fyra iMessages till Jashar Ahmtaj och skriver "sho bror vad e de för nått", "De chris", "kan du ses" och "Zaturnusgatan". Kl. 18.53 ringer Jashar Ahmetaj till

Christian Zora och samtalet varar i 51 minuter. Även den 18 januari 2017 ringer Jashar Ahmetaj till Christian Zora men får inget svar. Den 24 januari 2017 ringer han igen och enligt Jashar Ahmetajs backup pågår samtalet i sex sekunder. Jashar Ahmetaj ringer även Christian Zora den 15 februari 2017, men får inget svar.

Christian Zora har berättat bland annat följande.

För fyra år sedan var han spelarkoman och hade mycket skulder. Han hade många lån, sms-lån och banklån och hade inte möjlighet att ta fler lån. Han försökte överallt men fick inte tag på mer pengar. Han träffade en kamrat, som han inte vill uppge namnet på, som berättade att han hade en kusin som kunde fixa ett lån. Han hade en kille på insidan som kunde fixa ett lån, men han skulle ta 50 procent av lånet. Christian Zora nappade på erbjudandet då han behövde pengar.

De träffade kusinen i Surte utanför Swedbankkontoret. Han kommer inte ihåg hur de fick kontakt med varandra. Han fick inte reda på hur pengarna skulle fixas och det var ointressant för honom då han hade 1,4 miljoner i skulder vid den tidpunkten. Han visste dock inte att det var ett CSN-lån eller att det var olagligt. Hade han vetat det hade han inte tagit lånet. Han arbetade som ordningsvakt och fotbollsdomare och den här händelsen har i princip förstört hans liv då han mist arbetet och karriären. Han kontrollerade inte ”kusinen” eller vart pengarna kom ifrån utan förlitade sig på sin vän. Hans vän kallas för Kaka och heter Christian Khazar men Christian Zora vet inte var han bor. Christian Zora vill inte namnge vem som skulle fixa lånet för honom. Han vill heller inte svara på om han känner Jashar Ahmetaj och Patric Malko.

Han fick lämna ifrån sig bankdosa, kort och koden och de tog en bild på hans körkort. Han frågade inte varför han fick lämna ifrån sig detta och han har aldrig

tidigare när han tagit ett lån fått lämna ifrån sig detta. Han vet inte hur stort lånet skulle vara eller hur hög räntan skulle vara. Han brydde sig inte om det i den situationen han var i, men han fick veta att han skulle betala tillbaka 1 000 kr – 2 000 kr i månaden.

Efter träffen i Surte gick Christian Zora hem och det tog en tid tills pengarna kom. Han träffade personen som skulle fixa lånet mer än en gång. Christian Zora vet inte varför han träffat Patric Malko. Sekvensen som åklagaren visat när de åker till Selma Lagerlöfs torg och Gåsagången kommer han inte ihåg, men de åker till Backa och träffar kusinen. Vad kusinen heter vill han inte säga. Vad han minns är att de pratade om lånet. All kontakt med kusinen har enbart handlat om lånet. Han har inte haft någon kontakt med kusinen annars och vet inte ens vem han är.

Den provisionen de skulle ha för lånet skötte de. Han minns inte om han gjort några uttag på Selma Lagerlöfs Torg. Kontantuttaget på banken i Mölndal gjorde dock han själv. Han har inte försökt växla till sig utländsk valuta och tar bara ut jämna pengar. Pengarna som överfördes till Jesper Nissan, som är Jan Nissans bror, förde han över eftersom Jan Nissan var i behov av pengar. Överföringarna till Tommy Karlevid och Martin Karlevid har dock inte han själv gjort.

Han vill inte svara på om Patric Malko var inblandad i lånet och om han lämnade bankdosa m.m. till honom. Han är arg på Patric Malko för Christian Zora visste inte att detta var olagligt och hela hans framtid är förstörd. Patric Malko har förstört hela hans framtid och han är förbannad på Patric Malko än idag.

Åklagaren läst upp vad Christian Zora uppgett vid polisförhör den 26 april 2017 (Huvudprotokollet s. 2721). Där uppgav Christian Zora att de pengar han skulle få

in på sitt konto skulle komma från CSN och det hade Christan Zora fått reda på, men ville inte berätta vem som berättat det för honom.

Christan Zora har därefter under huvudförhandlingen uppgett bland annat följande. Han sade det förhørsledaren Anita Qvarnström ville höra. Under första förhöret pratade hon om CSN. Hon stängde även av bandspelaren och frågade om han kände en person och sade att pengarna kom från CSN. Hon sa hela tiden CSN och CSN. Han tänkte bara på att han inte ville namnge någon.

Han är idag skuldfri. Så fort han blev släppt gick han och betalade CSN-lånet. Han fick pengarna av sin pappa. Han gick inte till sin pappa först, men när han fick reda på att det rörde sig om olagligheter gick han till sin pappa för att fixa problemet så fort som möjligt då olagligheter inte är hans grej.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han vet inte om han känner Christian Zora och han har aldrig tagit emot någon bankdosa eller kort från Christian Zora. Han har aldrig rekryterat eller förmedlat någon till ett CSN-lån. Han kan dock ha svarat människor, som hade samma problem som han själv med pengar, vad han gjorde med lånet. Varför han hade Christian Zoras bankkort kan det finnas 3 000 anledningar till, men ingenting som har med CSN att göra.

Han vet inte varför Jan Nissan ringde honom och varför de sedan kom hem till honom men det hade inget med CSN-lån att göra, han kan dock ha nämnt att han själv tagit ett lån och fick in 100 000 kr fort.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Christian Zoras CSN-ansökan.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Christian Zora studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom vid två tillfällen med sammanlagt 110 833 kr (55 831 kr +55 002 kr). Christian Zora har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat några studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt. Christian Zora har även själv bekräftat i förhör att han aldrig haft någon studieavsikt.

Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om Christian Zora haft uppsåt till det bidragsbrott som åklagaren lagt honom till last. Christian Zora har nämligen gjort gällande att han fått ett lån men att han inte visste om att det var ett CSN-lån och att lånet var olagligt samt att han inte hade tagit lånet om han hade vetat detta.

Av telefonsamtal mellan Jan Nissan och Patric Malko och mellan Christian Zora och Patric Malko samt uppgifter från spanarna framgår att Christian Zora och Jan Nissan var tillsammans den 20 december 2016. Av telefonsamtal framgår även att

Patric Malko är mån om att få Jan Nissans ”grejer”. Av telefonsamtalen framgår att detta avser bankkort m.m. Av telefonsamtalen framgår vidare att Christian Zora vill ha tillbaka sin dosa och kort men får till svar från Patric Malko att dessa är hos Patric Malkos vän i Backa. Av samtalen framgår att Christian Zora inte på något sätt reagerar över denna uppgift. Christian Zora får även veta av Patric Malko att Patric Malkos vän inte vet hur man gör och det inte är någon mening att förklara för vännen. Det är därför viktigt att Christian Zora kommer till Patric Malko så de kan lösa det hela. Något som det sedan genom spanarnas uppgifter visar sig att Christian Zora gör.

Tingsrätten kan konstatera att den kommunikation som sker och de uppgifter som Christian Zora får är mycket konstiga uppgifter om det nu hade varit fråga om ett vanligt lån, vilket även Christian Zora borde förstått. Även Christian Zoras egna uppgifter om att han fått lämna ifrån sig bankdosa, bankkort och kod för att erhålla lånet är mycket märkliga uppgifter om det hade varit fråga om ett vanligt lån. Det är knappast vanligt förekommande att så sker om man ska ta ett vanligt lån.

Till detta kommer att Christian Zora själv berättat att han inte visste om hur stort lånet skulle vara, vem som skulle ge honom lånet och vilka villkor som gällde såsom t.ex. ränta. Det enda han visste var att det skulle kosta honom 50 procent av lånet. Detta förhållande är inte heller vanligt förekommande vid ordinära lån. Christian Zora har berättat att han inte brydde sig om villkoren, eftersom han var i behov av pengarna och inte kunde få några andra lån. Han hade vid tidpunkten ett spelberoende och en skuld om 1,4 miljoner kr. Det ska även påpekas att Christian Zora vid polisförhör under förundersökningen uppgett att han visste om att de pengar som skulle komma in på hans konto kom från CSN. En uppgift som han under huvudförhandlingen inte velat stå fast vid, utan hävdade att förhørsledaren Anita Qvarnström ”planterat” hos honom.

Enligt tingsrättens mening går det inte dra några andra slutsatser än att Christian Zora, om han nu inte var medveten om att det var just ett CSN-lån, måste insett risken för denna omständighet, eller rimligen haft anledning att räkna med, att det inte var ett lagligt lån och således att det kunde vara ett CSN-lån eller annat lån som han inte var berättigad till. Även medveten om denna risk har det inte utgjort skäl för honom att avstå från lånet. Han har därmed haft ett likgiltighetsuppsåt (jämför rättsfallen NJA 2016 s. 763 och NJA 2019 s. 721). Han ska därför dömas för det bidragsbrott som åklagaren lagt honom till last.

Tingsrätten framhåller här att åklagaren har angett ett tidigare slutdatum för brottsperioden avseende Christian Zoras bidragsbrott än avseende åtalerna för bedrägeri. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig utbetalning instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att tidsperioden för Christian Zoras gärning enbart sträcker sig till den 13 december 2016 då studieförsäkrans lämnas till CSN.

När det gäller Saman Hemmatis hantering av Christian Zoras studielån gör tingsrätten följande bedömning.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Christian Zoras ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 2 i Christian Zoras namn och signering mot CSN har gjorts i Christian Zoras namn med BankID som hämtats till Dator 2. Några sekunder efter signeringen har ansökan registrerats hos CSN, vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Christian Zora.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko och Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Christian Zoras ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat de samtal, sms och chattar som skett mellan Patric Malko och Christian Zora, Patric Malko och Jashar Ahmetaj och Jashar Ahmetaj och Christian Zora. Även de chattar som sker mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj den 17 december 2016 och de samtal som sker mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati den 20 december 2016 visar att Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Christian Zoras ansökan till CSN. Därtill kommer att Christian Zora träffat Patric Malko den 20 december 2016 och varit utanför Jashar Ahmetajs bostad samma dag. Även det förhållande att polisen hittade Christian Zoras bankkort hemma hos Patric Malko vid husrannsakan den 5 april 2017 ger stöd åt att Patric Malko varit med och hanterat Christian Zoras CSN-lån.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Christian Zoras ansökan till CSN.

71. Christian Calin 161206 – 161223 117 000 kr Dator 3

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Christian Calins ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Christian Calins ansökan är följande visat.

Vid telefonavlyssningen av Patric Malko framkommer att Christian Calin och Patric Malko har ett flertal kontakter under perioden den 20 november 2016 till den 23 november 2016 med anledning av att de båda ska träffas i Gävle. Den 21 november 2016 pratar Patric Malko i telefon med Pontus Lindstrand (p. 75). Patric Malko uppger då bland annat att han ska till Gävle på grund av Joes fel och ”hämta rekryt...rekryter”. Samma dag pratar Patric Malko även med Daniel Halvorsen i

telefon och berättar att han och ”Kinesen” är på väg till Gävle. Åklagaren har gjort gällande att ”Kinesen” är Mikael Johansson. Vidare framkommer av telefonavlyssningen att Patric Malko träffar Christian Calin och ytterligare några personer i Gävle den 24 november 2016.

På kvällen den 24 november 2016 pratar Patric Malko och Christian Calin med varandra i telefon. Patric Malko säger då ”Du kan du bara kolla din kompis som var med förut, så han fixar den bilden där, du vet.” Christian Calin uppger att kompisen ”drog till Borlänge för att knäppa kort på det där” och ”Du borde ha kortet inom max två timmar”.

Den 26 november 2016 ringer Christian Calin till Patric Malko och frågar ”hur det går med allting, så där. Så du håller mig uppdaterad hur det går”. Patric Malko svarar att allting går bra. På kvällen samma dag skickar Patric Malko sms till Christian Calin och frågar efter en kod, varpå Christian Calin svarar ”4619”. Christian Calin skickar senare under natten ett sms till Patric Malko och skriver ”Tror du det går som planerat den 16e eller senare? Har lite planer bror”.

Den 29 november 2016 skickar Christian Calin på nytt sms till Patric Malko, och undrar vad som händer. Han försöker sedan ringa Patric Malko ett antal gånger utan att få svar. Sedan skickar han ytterligare sms till Patric Malko och undrar hur han ska tolka det när Patric Malko inte svarat på två dagar. Patric Malko svarar sedan ”Vart lite off bror allt är som de ska bara avvakta broder”. Christian Calin svarar ”Okej bra de bror men har du nåt jag kan få i förväg ligger dåligt med deg just nu så kan du dra av de”. Detta följs av ytterligare ett sms från Christian Calin där han skriver ”Eller Mike för du vet fick ju inga pengar den här månaden och har mycket utgifter”.

Den 2 december 2016 har Patric Malko och Christian Calin kontakt per telefon igen. Patric Malko vill då ha koden igen och säger att allting är på g. När Christian Calin frågar om det kommer nästa vecka svarar Patric Malko ”Jag tror det. Vi håller på här nu”. I ytterligare samtal samma dag frågar Patric Malko om Christian Calins hela namn. Christian Calin undrar då om han ska skicka bild på sitt leg. Patric Malko och Christian Calin pratar även i detta samtal om koden. På kvällen pratar sedan Patric Malko i telefon med Mikael Johansson och säger bland annat att ”Jag ska bara träffa fyra nya rekryter här”.

Någon minut efter midnatt den 6 december 2016 hämtas BankID på fil i Christian Calins namn till Saman Hemmatis Dator 3. På eftermiddagen samma dag loggar Dator 3 in på CSN och ansökan till CSN signeras i Christian Calins namn från Dator 3. Några sekunder senare registreras Christian Calins ansökan om studiemedel hos CSN. Det telefonnummer till Christian Calin som anges i ansökan har suttit i telefonen Blade E. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade E. Christian Calin söker under den dagen Patric Malko och undrar vad som händer. Patric Malko meddelar senare att allt är bra. På natten den 7 december 2016 loggar Dator 3 in mot Swedbank med BankID i Christian Calins namn och signerar ett e-dokument.

Den 8 december 2016 beviljar CSN Christian Calin studiemedel.

Under perioden den 12 – 19 december 2016 sker ett antal kontakter och kontaktförsök mellan Christian Calin och Patric Malko, där Christian Calin undrar vad som händer. Patric Malko uppger att allt gått som det ska och att alltihop strax är färdigt, och kan kolla ”exakt exakt när man kan få det”. Den 19 december 2016 säger Patric Malko i telefonsamtal med Christian Calin att alla är färdiga ”denna vecka” och att han säger till en dag innan eller så. Patric Malko säger även till

Christian Calin att ta med sin kompis, men Christian Calin förklarade att det inte gick, eftersom kompisen "sitter".

Den 20 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

J: Så kör nu

J: Klart

S: (tumme upp)

S: Christian calin

S: Vilken bank

J: Nordea

S: Kör

J: Kontrollkoden

S: 062 158

J: 674868563

S: 334 897

J: Jag måste ut snabbt brosh

S: Slå koden

S: Sign

J: Tar typ 30min

I direkt anslutning till chatten hämtas ett nytt BankID på fil i Christian Calins namn till Dator 3. Knappt två minuter senare loggar Dator 3 in mot CSN i Christian Calins namn. Samma dag lämnas studieförsäkrans via Mina sidor.

Den 21 december 2016 skickar Patric Malko sms till Christian Calin från ett nytt nummer och frågar om Christian Calins vän är släppt. Christian Calin svarar att han

inte är det men att han löser det, och frågar samtidigt Patric Malko om det var klart än, samt ber Patric Malko att ringa snarast.

Den 22 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Logga in på calins bank

S: kolla om du ser kommande inbet

J: Ok slår på datan

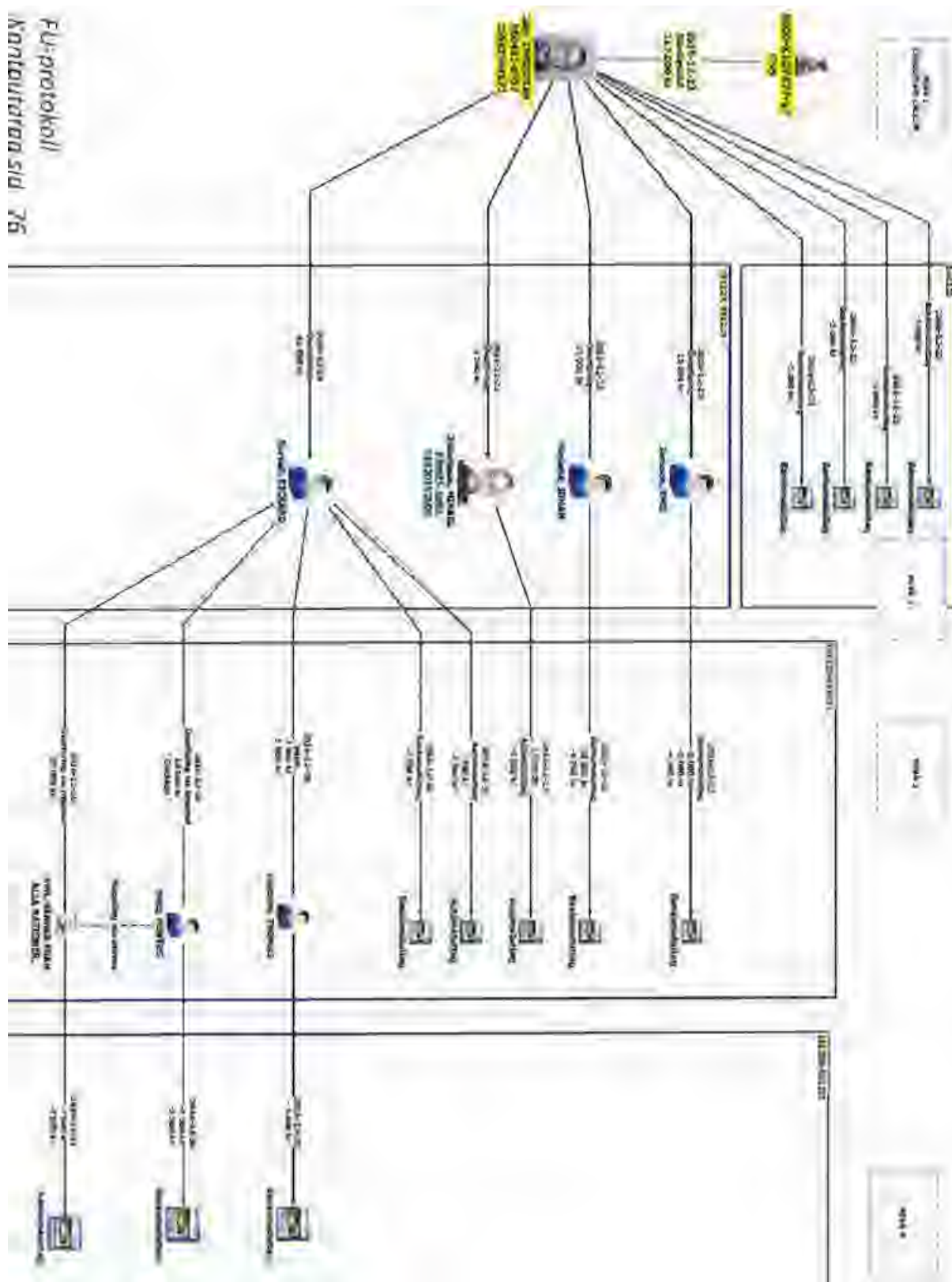
S: 9604028937

J Står inget än

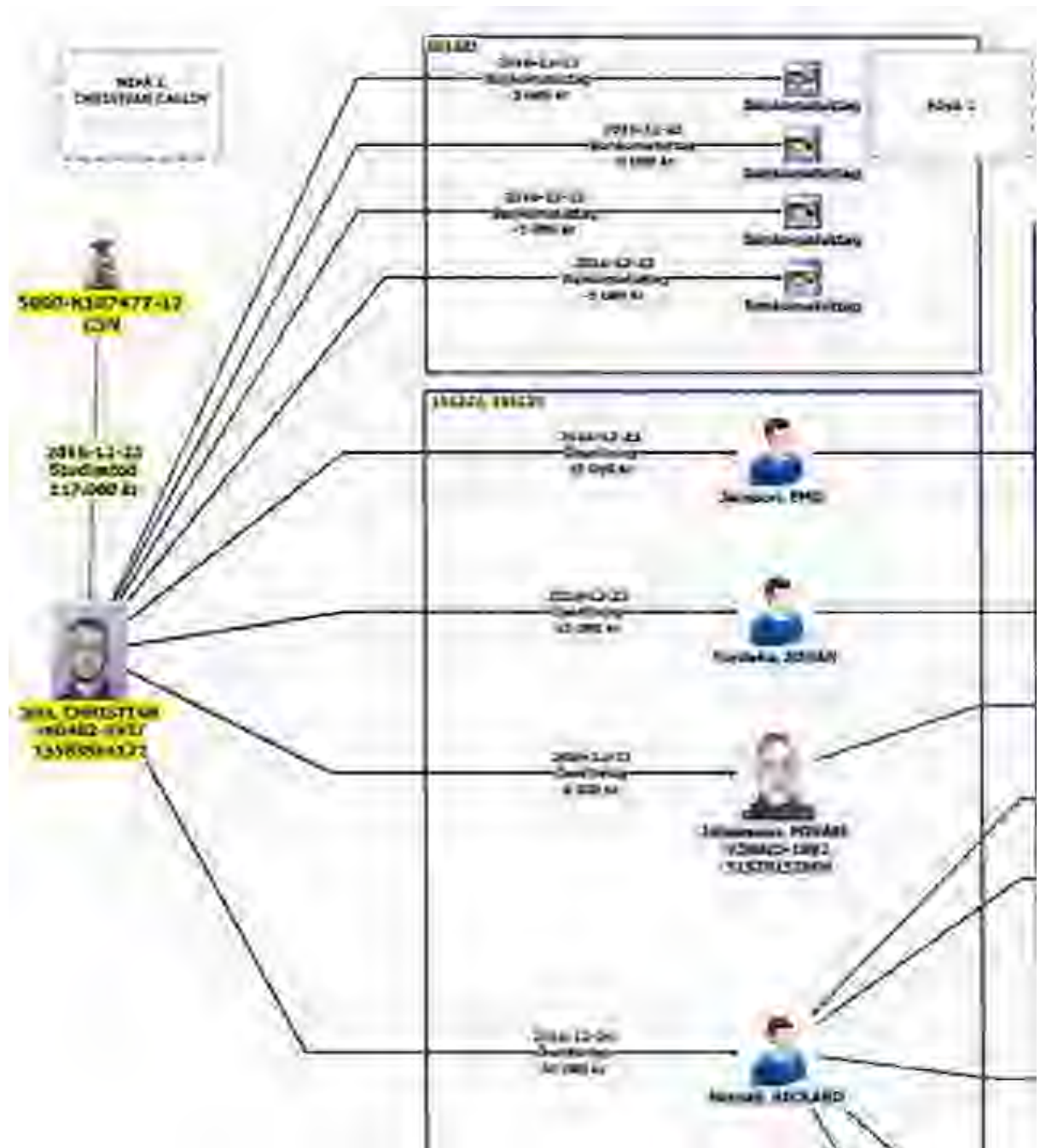
S: Ok vänta

Någon minut efter Saman Hemmatis meddelande ”Ok vänta” loggar Saman Hemmatis Dator 3 in mot CSN med BankID i Christian Calins namn. I en Viberchatt mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj senare på kvällen samma dag meddelar Jashar Ahmetaj att ”Clien har fått”, samt ”Clien ok Zamuel nej Jean nej”. Åklagaren har gjort gällande att Clien syftar på Christian Calin.

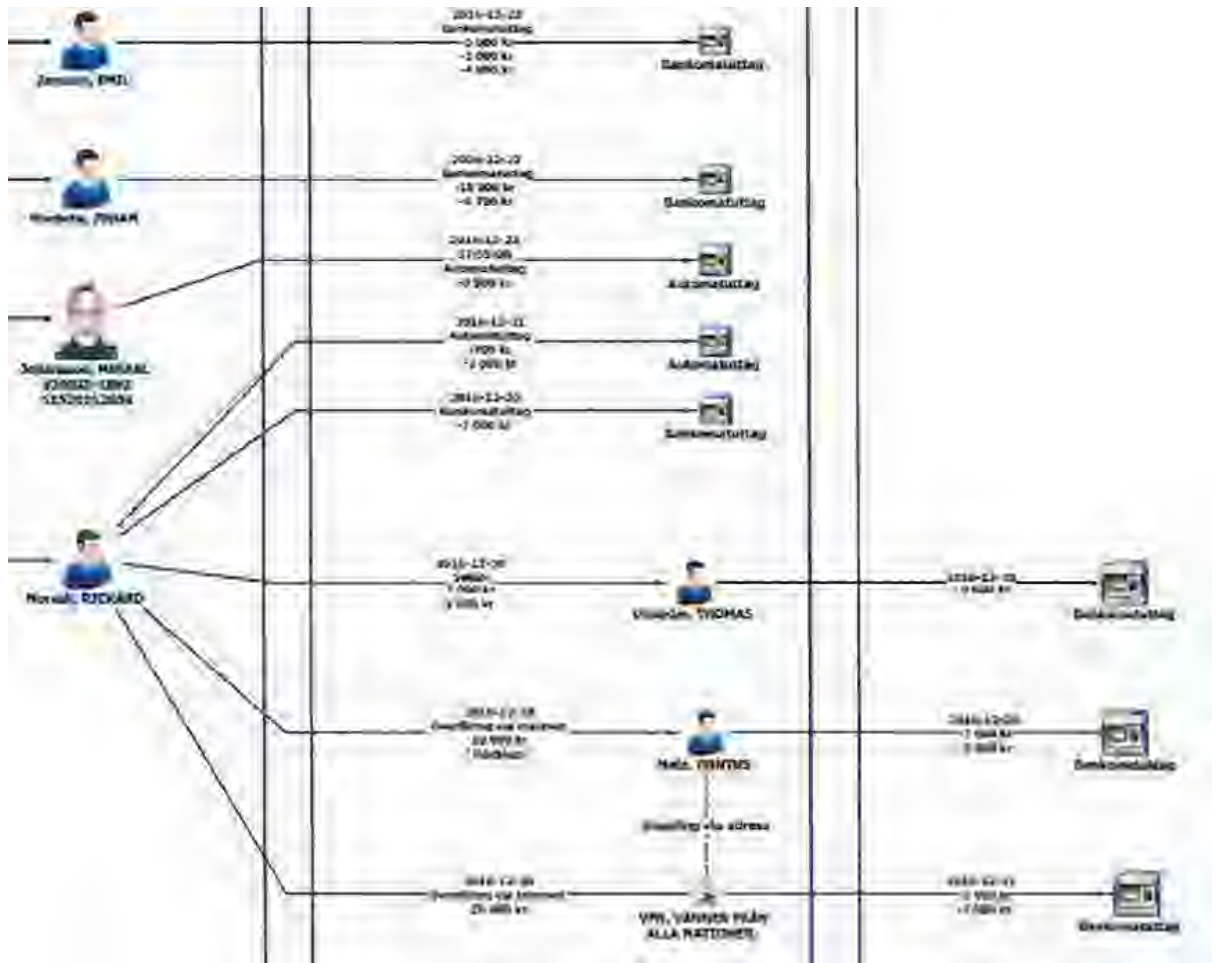
Den 23 december 2016 betalar CSN ut 117 000 kr till Christian Calin. Samma dag tas ut, eller överförs, 58 500 kr från Christian Calins konto. Bland annat förs 8 500 kr över till Mikael Johansson. En knapp vecka senare förs ytterligare 40 000 kr över från Christian Calins konto. Flödet av pengar framgår av följande charts (översikt samt två förstoringar).



Översikt



Förstoring 1/2

*Förstoring 2/2*

De två BankID på fil som hämtats i Christian Calins namn till Dator 3 spärras den 30 december 2016.

Den skola som Christian Calin enligt ansökan skulle studera vid meddelar CSN den 17 januari 2017 att Christian Calin inte hade betalat några avgifter och att han inte dykt upp på skolan vid kursstarten den 16 januari 2016. Christian Calin får då i brev från CSN möjlighet att kommentera uppgifterna från skolan, men något svar kommer aldrig in till CSN inom den i brevet angivna svarstiden. Den 26 januari 2017 avslår CSN Christian Calins ansökan om studiemedel och återkräver det felaktigt utbetalda beloppet.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han har inga kommentarer avseende Pontus Lindstrand, Joe Malmberg, ”rekryter”, varför Mikael Johansson var med i Gävle eller vänner i Karlstad. Den riktiga anledningen till att han var i Gävle hade inte något med CSN att göra. Han minns inte om han träffade Christian Calin i Gävle, vad det var för bild de pratade om eller vad det var för kod de diskuterade. Han har inte rekryterat någon till att ta CSN-lån och har inte tjänat några pengar på det.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han bad Mange Von Lempruch att logga in och se så att allt hade gått rätt till, så att han kunde få sin provision. Chatten mellan honom och Mange Von Lempruch visar att han inte har möjlighet att på egen hand logga in i elevens namn.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Christian Calin studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 117 000 kr. Christian Calin har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som

framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Christian Calins ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner på Saman Hemmatis Dator 3 i Christian Calins namn och signering mot CSN har gjorts i Christian Calins namn med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Christian Calin.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj och Patric Malko varit med och hanterat Christian Calins ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter. Att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Christian Calins ansökan framgår av de ovan redovisade Viberchattarna mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj. Viberchattarna den 20 december 2016, läst tillsammans med listan över händelser med Christian Calins BankID, kan inte tolkas på annat sätt än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans loggar in på Christian Calins bank (Nordea) och hämtar ett nytt BankID i Christian Calins namn. Det är också Jashar Ahmetaj som på Saman Hemmatis uppmaning loggar in på Christian Calins bank den 22 december 2016. Enligt tingsrätten är det även uppenbart att telefonsamtalen och smsen mellan Patric Malko och Christian Calin till stor del handlar om Christian Calins CSN-lån. Bland annat talas det om den bild som Christian Calins kompis ska skicka, och om en fyrsiffrig bankkod. Christian Calin verkar angelägen om att få sina pengar och kronologin i samtalen stämmer överens med vad som också sker med Christian Calins ansökan till CSN.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Christian Calins ansökan till CSN.

72a. Joe Malmberg	161205 – 170102	2 500 kr	Blade F
72b. Joe Malmberg	161205 – 170126	114 650, ej utbetalt	Blade F

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Joe Malmbergs ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Joe Malmbergs ansökan är följande visat.

Den 2 december 2016 hämtas mobilt BankID i Joe Malmbergs namn till telefonen Blade F. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade F. Den 5 december 2016 kl. 16.07 loggas det in mot CSN med mobilt BankID som hämtats i Joe Malmbergs namn till Blade F och cirka 13 minuter senare sker en signering mot CSN med mobilt BankID som hämtats i Joe Malmbergs namn till Blade F. Sekunder efter registreras ansökan hos CSN. Uppgivet mobilnummer till Joe Malmberg i CSN-ansökan har suttit i Blade E. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är användare av Blade E. Direkt efter loggas det in och signeras ett e-dokument på Swedbank med mobilt BankID som hämtats i Joe Malmbergs namn till Blade F.

Den 17 december 2016 mellan kl. 19.10.44 – 19.14.13 har Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) Viberchatt mellan sig och de skriver följande.

S: Skriv så trycker jag

J: Den uppdaterar

S: Hur går det

J: Kör

Sjutton sekunder efter att Jashar Ahmetaj skrivit ”Kör” loggas det in på CSN i Joe Malmbergs namn med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F.

Åklagaren har här gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som innehar Blade F och loggar in åt Saman Hemmati på CSN i Joe Malmbergs namn med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F.

Den 20 december 2016 loggas det återigen in mot CSN med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F. Den 22 december 2016 har Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj ytterligare Viberchattar och de skriver följande.

S: När är du hemma

J: Om 10

S: Vi loggar in med joe först

J: Ok ge mig 5

Cirka 8 minuter senare ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati och samtalet pågår i 2 sekunder. Nio sekunder senare börjar en ny Viberchatt och Saman Hemmati skriver följande.

S: Skriv

S: OK

S: Nu

Tjugofem sekunder efter ”Nu” loggas det in på CSN i Joe Malmbergs namn med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F och 27 sekunder därefter

skriver Saman Hemmati ”Ringer dom imon så joe får snarast” varpå Jashar Ahmetaj svarar ”Ok”.

Den 27 december 2016 beviljar CSN Joe Malmberg studiemedel. Enligt den preliminära utbetalningsplanen ska han få en första utbetalning om 2 500 kr den 29 december 2016. Därefter ska ytterligare studiemedel om sammanlagt 114 650 betalas ut månadsvis, men vid den första av dessa utbetalningar ska samtidigt en uppläggningsavgift på 150 kr dras av från det utbetalade beloppet. Tingsrätten anmärker här att det angivna beloppet avseende ej utbetalat studiemedel är 114 650 kr i Saman Hemmatis stämningsansökan och 114 500 kr i Jashar Ahmetajs stämningsansökan. Åklagaren har förklarat denna skillnad med att den uppläggningsavgift som CSN skulle ha dragit av enbart har avräknats från det belopp som anges i Jashar Ahmetajs stämningsansökan.

Den 29 december 2016 kl. 12.24 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet pågår i 6 minuter och 7 sekunder. Kl. 12.25 och kl. 12.30 loggas det in på CSN med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F, dvs. under tiden som telefonsamtalet pågår mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj. Under samma dag inkommer även studieförsäkrans via Mina sidor till CSN.

Kl. 12.31, dvs. cirka 1 minut efter den sista ovannämnda inloggningen mot CSN, ringer Saman Hemmati till CSN. Detta framgår av den påträffade telefonbackupen av Saman Hemmatis telefon. Samtalet pågår i 8 minuter och 39 sekunder. Den handläggare som tar emot samtalet gör följande tjänsteanteckning. ”Ds har ringt in, vill ha sm i förskott. ASB har dock haft kontakt med skolan och det ska ej behövas förskott, varken boende eller avgift. Kontakta ASB eller HRM om ds hör av sig igen”. Med anledning av samtalet och uppgifter från skolan skickar CSN ett brev till Joe Malmberg där det framgår att skolan meddelat att fakturan för undervisningsavgiften och boendet inte behöver betalas förrän första skoldagen och

att de därför fattat beslut utifrån de uppgifterna. Om uppgifterna inte stämmer kan Joe Malmberg kontakta CSN.

Kl. 12.40, dvs. direkt efter Saman Hemmati avslutat ovannämnda samtal med CSN, ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet pågår i 1 minut och 3 sekunder.

På kvällen den 1 januari 2017 har Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj ytterligare Viberchatt och skriver följande.

J: Men Joe behöver jag inte kolla

J: ?

S: Ringer imon och löser det, ne han tar 1-2 dagar

S: Hörs imon

Den 2 januari 2017 betalar CSN ut 2 500 kr till Joe Malmberg. Samma dag kl. 14.13.52 – 14.15.05 har Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj Viberchatt och skriver följande.

S: 19.00 som gäller?

J: Å det blir bra

S: Nu när det inte blev euro så ge iaf nya sedlar

J: haha ok ok

Viberchatten dem emellan fortsätter kl. 18.34– 18.39 och de skriver följande.

J: 91.2

S: Räkna inte i bilen, lämna bara kuväret

S: Ringer på joe i mon hör av mig efter

J: Ok kolla upp Toni, Jan och liman med

S: Yes vi ska slänga upp dom på nytt nu i veckan

Åklagaren har här gjort gällande att skrivningen från Saman Hemmati att han ”Ringer på joe i mon hör av mig efter” syftar på att Saman Hemmati ska ringa CSN igen och att ”Toni, Jan och liman” avser Toni Hoskonen (p. 63), Jan Thommy Högström (p. 64) och Liman Hasani (p. 65).

Den 3 januari 2016 sker ytterligare Viberchattar mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj och de skriver följande.

13.00.45 S: Ge mig 15 så kör vi

13.01.05 J: Ok

13.22.57 J: Hallå

13.23.09 J: Hur går det

13.23.24 S: Csn samtal sek

13.23.28 J: Ok

Därefter ringer Saman Hemmati upp Jashar Ahmetaj kl. 13.35 och samtalet pågår i 6 minuter.

I en tjänsteanteckning från CSN den 4 januari 2017 framkommer följande.
”Studenten ringer 20170103 och meddelar att skolan kan absolut inte godta ett senare datum för att betala in undervisningsavgiften än den 2 januari 2017. Ds menar att den uppgiften vi tidigare fått om att betala avgiften vid terminstart stämmer inte. Studenten säger att han har fått denna vecka på sig att betala in avgiften och ville att vi betalar ut undervisningsavgiften så fort som möjligt. Har

haft kontakt med Helene Rönnblom efter samtalet med studenten. Hon bad mig göra en tjänsteanteckning utifrån samtalet”.

Vidare framgår av mailkonversation från CSN att studenten som ringt in hade nummer 0762975994, vilket är det nummer som Saman Hemmati använder när han förekommer som Santorini i chattarna, vilket han även har bekräftat vid huvudförhandlingen. Det framgår även att Helena Rönnblom på CSN ringt upp Joe Malmberg på nummer 0762975994. Dessutom framgår att Gábor Szász, som gjorde tjänsteanteckningen, skickade mail angående telefonsamtalet den 3 januari 2017 kl. 14.03.

Den 4 januari 2017 fortsätter Viberchattarna mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj och de skriver följande.

09.01.55 J: Ring när du vaknat. Simmen måste upp. Inget jidder den här gången.

Du har blivit alldeles för bekväm.

11.28.03 J: Sånt här gör så att jag tappat motivationen helt.

11.28.27 J: Hatar att stå still eller skjuta upp saker

11.29.09 J: Hade det varit vice versa hade du flippat över. Inte okej..

11.35.12 S: Lugna dig är vaken..ringer joe nu ringer dig straz

11.58.46 – 12.01.55

S: Har du joe på luren

J: Á

S: Säg till när jag ska trycka

J: Yes

S: Ska jag trycka

J: Yes

21 sekunder efter ”Yes” loggas det in på CSN i Joe Malmbergs namn med mobilt BankID hämtad i Joe Malmbergs namn till Blade F. Cirka 17 minuter senare ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet pågår i 1 minut och 13 sekunder. Fem timmar senare, kl. 17.30, ringer Jashar Ahmetaj till Saman Semmati och samtalet pågår i 2 minuter och 37 sekunder. Cirka 2 minuter efter samtalet loggas det in på CSN i Joe Malmbergs namn med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F. 18 sekunder efter inloggningen mot CSN ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati och samtalet pågår i 15 sekunder.

Den 9 januari 2017 har CSN kontakt med skolan som bekräftar att sista dag för Joe Malmberg att betala skolans avgifter är den 16 januari 2017, vilket framgår av en tjänsteanteckning gjord av CSN.

Den 10 januari 2017 kl. 13.25 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och under tid då samtalet pågår, kl. 13.25, loggas det in på CSN i Joe Malmbergs namn med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F. Efter detta samtal och inloggningen ringer Saman Hemmati återigen upp Jashar Ahmetaj kl. 13.26 och samtalet varar 1 minut och 7 sekunder. Direkt efter detta samtal ringer Saman Hemmati upp CSN och samtalet varar i 15 minuter och 5 sekunder. Enligt polisanmälan från CSN ringde Joe Malmberg den 10 januari 2017 in till CSN och övertalade då CSN att ändra beslutet om studiemedel till att betala ut resterande studiemedelsbelopp för hela studieperioden i förskott. Kl. 13.44 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj men får inget svar. Kl. 13.46 ringer han igen och får svar och samtalet varar 4 minuter och 18 sekunder.

Den 10 januari 2017 ändrar CSN sitt tidigare meddelade beslut och beslutar att betala ut studiemedel i förskott och planerad utbetalningsdag anges till den 12 januari 2017. Den 11 januari 2017 fattar CSN återigen ett beslut och beslutar nu att

tillfälligt stoppa den planerade utbetalningen på grund av uppgifter som CSN har fått från Swedbanks säkerhetsavdelning. I beslutet anges att CSN fått uppgifter om att Joe Malmberg loggat upp mot csn.se från samma enhet som en annan sökande som också ansökt om studiemedel för språkkurs i ett annat europeiskt land. CSN anger att det inte finns någon rimlig förklaring till att flera personer använder sig av samma enhet för inloggning mot csn.se och CSN ifrågasätter därför Joe Malmbergs avsikt att påbörja sina språkstudier utomlands. I beslutet ges Joe Malmberg tillfälle att inkomma med synpunkter.

På kvällen den 11 januari 2017 kl. 18.07 ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati och samtalet varar i 2 minuter och 56 sekunder. 18 minuter in i samtalet loggas det in på CSN i Joe Malmbergs namn med mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F. Några minuter efter inloggningen skickar Saman Hemmati ett meddelande till Jashar Ahmetaj via Viber och skriver ”logga in på joes bank” ”Se om du ser något”. Cirka 24 minuter därefter spärras mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F.

Den 17 januari 2017 kontaktar CSN skolan för att kontrollera om Joe Malmberg påbörjat sina studier med kursstart den 16 januari 2017. Skolan svarar samma dag att Joe Malmberg och även tre andra sökanden inte betalat sin avgift och heller inte påbörjat sina studier. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Joe Malmberg där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 26 januari 2017 avslår CSN Joe Malmbergs ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande

Han minns inte så många detaljer avseende Joe Malmbergs ansökan, men han minns att han denna dag försovit sig och därför blev utskälld av Mange (som ovan konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning). Han blev även uppmanad att hantera kontakten med CSN och förklara för dem vad som blivit fel. Han ringde därför CSN, men sa aldrig att han var Joe Malmberg utan sa att han ringde å Joe Malmbergs vägnar. När man ringer så knappar man in personnumret i en telefonkö, så egentligen presenterar man sig med personnumret. När han pratade med CSN hänvisade han till fakturans förfallodag. Han känner inte Joe Malmberg. Varför han skrev till Mange att han skulle ringa joe var för att han skulle ringa till CSN. När CSN fattar ett beslut tar det 24 timmar innan det går att se på Mina sidor, så han och Mange har omöjligt den 11 januari 2017 kunnat se att CSN då fattade beslut om att stoppa den planerade utbetalningen.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Joe Malmberg studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 2 500 kr. Joe Malmberg har inte varit berättigad till de sökta studiemedlen. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolan uppgifter.

Av utbetalningsplanen i CSN:s beslut framgår vidare att CSN planerat att betala ut ytterligare totalt 114 650 kr till Joe Malmberg, varav 150 kr skulle ha dragits av för en uppläggningsavgift. Hade inte kontakterna mellan skolan och CSN ägt rum vid den tidpunkt de gjorde, så hade CSN med all sannolikhet betalat ut studiemedel till

Joe Malmberg i enlighet med utbetalningsplanen i beslutet. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Tingsrätten anmärker dock att det belopp som i så fall skulle ha utbetalats efter avdrag för uppläggningsavgiften – vilket därmed är det korrekta beloppet i denna punkt – endast uppgår till 114 500 kr.

Ansökan om CSN-lån är gjord från mobilt BankID hämtat i Joe Malmbergs namn till Blade F. Gällande Saman Hemmatis inblandning i Joe Malmbergs ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Joe Malmbergs ansökan inte signerats från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från Blade F, så framgår det av kommunikationen mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är involverad i hanteringen av ansökan. Innehållet i de Viberchattar som Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj har, i kombination med tidpunkterna för de inloggningar som sker mot CSN, bevisar att det är Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj som tillsammans och i samråd/samförstånd hanterat Joe Malmbergs ansökan om CSN-lån. Det är genom dessa även uppenbart att det är Jashar Ahmetaj som innehar Blade F.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Joe Malmbergs ansökan till CSN.

73a. Anguteeraq Blind	161208 – 170206	85 812 kr	Dator 3
73b. Anguteeraq Blind	161208 – 170303	55 152 kr, ej utbetalt	Dator 3

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Anguteeraq Blinds ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Anguteeraq Blinds ansökan är följande visat.

Jashar Ahmetajs telefon har innehållit en anteckning, senast redigerad den 6 december 2016, där det bland annat står ”Marco 9864 -96”. Anguteeraq Blinds fullständiga namn är Anguteeraq Marco Ulloriaq Blind. Åklagaren har gjort gällande att ”-96” motsvarar de sista siffrorna på en bankdosa från Swedbank som Anguteeraq Blind har haft, och att 9864 sannolikt är PIN-koden till denna bankdosa.

Den 8 januari 2017 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Vad har marco

J: Swe

S: Redo

J: Å

S: 1

J: 04115453

S: 2

S: 1945 2259

J: 95751900

Inom en och en halv minut efter det sista meddelandet hämtas BankID i Anguteeraq Blinds namn till Saman Hemmatis Dator 3. Kort efter hämtningen loggas det in mot CSN och signeras med BankID i Anguteeraq Blinds namn hämtat till till Dator 3. Inom några sekunder efter signeringen registreras Anguteeraq Blinds ansökan hos CSN. Inom några minuter därefter används samma BankID för inloggning och signering av ett e-dokument mot Swedbank.

Det telefonnummer som anges i Anguteeraq Blinds ansökan har enligt teleoperatören tidigare suttit i en telefon vars IMEI-nummer slutar på 3980. Telefonen är en Samsung Galaxy som vid husrannsakan på Jashar Ahmetajs

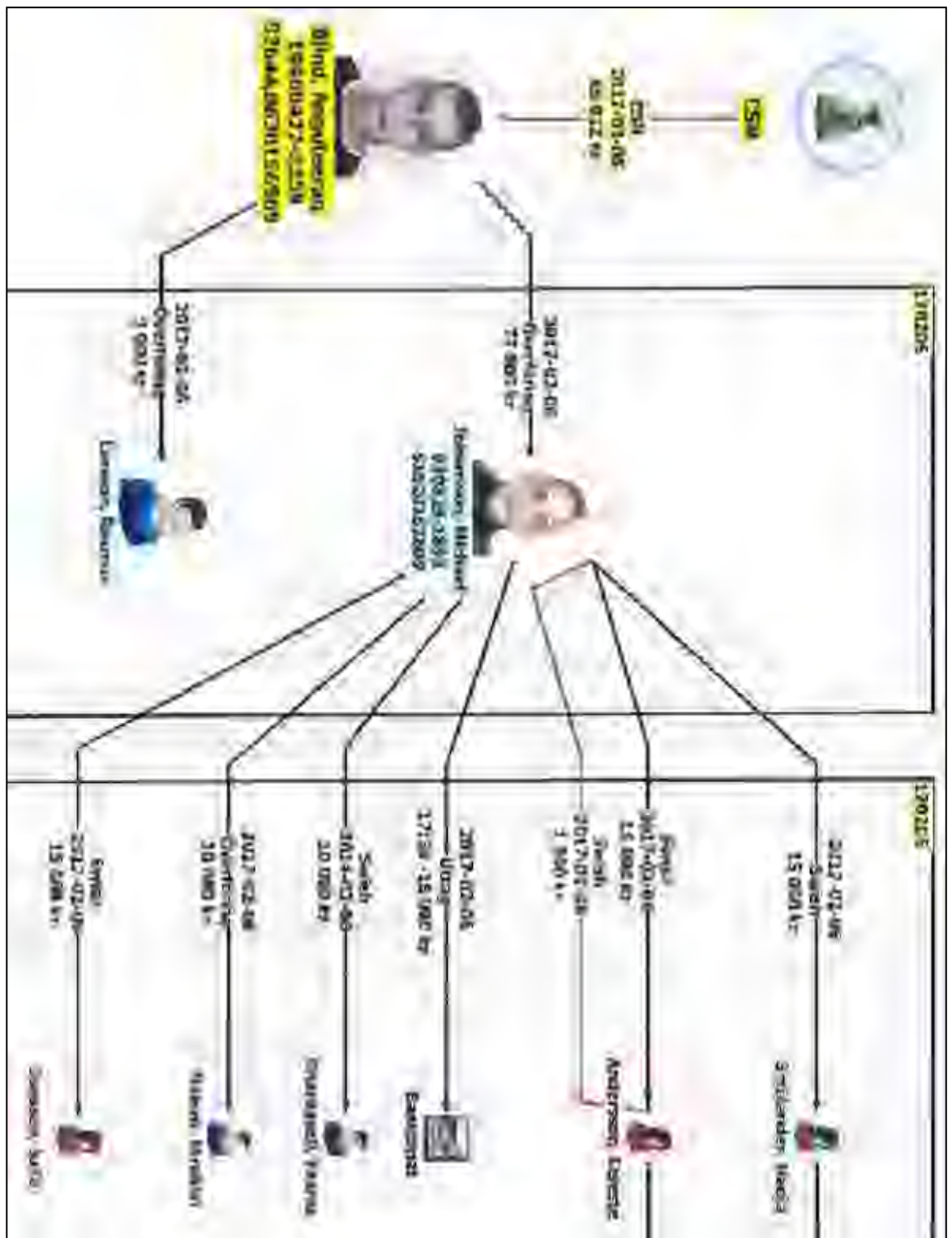
dåvarande bostad den 27 april 2017 bars av hans fru Liridona Ahmetaj. Enligt åklagaren har Liridona Ahmetaj uppgett att det var hon som brukade denna telefon. Åklagaren har även upplyst om att Jashar Ahmetaj uppgett i ett förhör den 5 juli 2017 att han tidigare har använt en Samsung Galaxy som hans fru senare tagit över. Enligt åklagaren har det framkommit genom uppgifter från teleoperatören att denna Samsung Galaxy tidigare även innehållit det 9782-nummer som tingsrätten konstaterat inledningsvis att Jashar Ahmetaj har brukat.

Den 11 januari 2017 beviljar CSN Anguteeraq Blinds ansökan om studiemedel. Enligt den preliminära utbetalningsplanen ska han få en första utbetalning om 85 812 kr den 6 februari 2017. Därefter ska ytterligare studiemedel om sammanlagt 55 152 kr betalas ut månadsvis, men vid den första av dessa utbetalningar ska en uppläggningsavgift på 150 kr dras av från beloppet. Tingsrätten anmärker här att det angivna beloppet avseende ej utbetalat studiemedel är 55 152 kr i Saman Hemmatis stämningsansökan och 55 002 kr i Jashar Ahmetajs stämningsansökan. Åklagaren har förklarat denna skillnad med att den uppläggningsavgift som CSN skulle ha dragit av vid den planerade utbetalningen enbart har avräknats från det belopp som anges i Jashar Ahmetajs stämningsansökan.

Den 30 januari 2017 klockan 22.41 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj över Viber. Samtalet pågår i en minut och 23 sekunder. Inom två minuter efter att samtalet avslutats hämtas ett nytt BankID i Anguteeraq Blinds namn till Saman Hemmatis Dator 3. Detta BankID används kort därefter för inloggning mot CSN. CSN registrerar en studieförsäkrans från Anguteeraq Blind den 31 januari 2017, lämnad via Mina sidor.

Den 6 februari 2017 betalar CSN ut 85 812 kr till Anguteeraq Blind. Samma dag överförs sammanlagt 86 000 kr från Anguteeraq Blinds bankkonto, varav 77 000 kr överförs till Mikael Johansson. Från Mikael Johanssons konto sker också samma

dag ett bankomatuttag på 15 000 samt ytterligare överföringar som framgår av åberopad chart.



Samma dag görs från Nadja Smolanders och Celeste Anderssons konton bankomatuttag om 15 000 kr respektive 13 000 kr. Den 6 februari 2017 sker även följande. Enligt en tjänsteanteckning mottar CSN ett telefonsamtal från Anguteeraq Blind som frågar om han inte har rätt till utbetalning av allt studiemedel i förskott. CSN kontaktar den skola som angetts i Anguteeraq Blinds ansökan och får besked att skolan inte kräver att boendekostnader betalas förrän efter att sökanden har påbörjat sina studier. CSN beslutar därför att inte ändra sitt tidigare beslut om att inte betala ut hela studiemedlet innan studiestart.

Den 13 februari 2017 har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Anguteeraq Blind inte betalat något till skolan och inte påbörjat några studier. Dagen efter beslutar CSN att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel till Anguteeraq Blind. Anguteeraq Blind får tillfälle att bemöta skolans uppgifter men hörs inte av inom föreskriven tid. Genom vidare korrespondens med skolan får CSN besked att Anguteeraq Blind avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett ytterligare brev till Anguteeraq Blind där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 3 mars 2017 avslår CSN Anguteeraq Blinds ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han minns inte några detaljer gällande Anguteeraq Blinds ansökan. Utifrån presenterad bevisning bedömer han att det förmodligen gått till på följande sätt. I samband med Viberchatten den 8 januari 2017 har han med hjälp av Mange, (som tingsrätten konstaterat är Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning), loggat in mot Swedbank och hämtat BankID på fil i Anguteeraq Blinds namn till sin dator. Han har sedan också med hjälp av Mange loggat in mot CSN med detta BankID och fyllt

i Anguteeraq Blinds ansökan, vilken Mange sedan signerat på hans dator med fjärrstyrning genom TeamViewer.

Skälet till att BankID för Anguteeraq Blind hämtats på nytt till hans dator efter att CSN beviljat ansökan är förmodligen att han fått reda på att något blivit fel. Han har då behövt loggas in på CSN för att kontrollera att han har fyllt i ansökan korrekt utifrån underlaget. Fakturan från skolan har angett att betalning behövde ske i förskott, precis som han har angett i ansökan. Han har inte känt till att CSN fått uppgifter från skolan om att förskottsbetalning inte var nödvändigt. Efter att ha konstaterat att han fyllt i ansökan korrekt utifrån underlaget har han förmodligen meddelat Lempruch AB, per e-post till den e-postadress som tidigare skickat underlaget för den aktuella sökanden till honom, att beslutet om månadsvisa utbetalningar av studiemedel beror på ett misstag från CSN:s sida. Han har då ansett sig vara färdig med ansökan och ha rätt att bocka av den gentemot sin provision. Det är inte han som har lämnat Anguteeraq Blinds studieförsäkran till CSN, och inte heller han som ringt till CSN och ifrågasatt beslutet att inte betala ut allt studiemedel i förväg.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Anguteeraq Blind studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 85 812 kr. Anguteeraq Blind har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som

framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Av utbetalningsplanen i CSN:s beslut framgår vidare att CSN planerat att betala ut ytterligare 55 152 kr till Anguteeraq Blind, varav 150 kr skulle ha dragits av för en uppläggningsavgift. Hade inte kontakterna mellan skolan och CSN ägt rum vid den tidpunkt de gjorde, så hade även de resterande studiemedlen med all sannolikhet betalats ut. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Tingsrätten anmärker dock att det belopp som i så fall skulle ha utbetalats efter avdrag för uppläggningsavgiften – vilket därmed är det korrekta beloppet i denna punkt – endast uppgår till 55 002 kr. Tingsrätten finner vidare att det inte finns skäl att anse den aktuella brottstiden påbörjad redan den 8 december 2016. Både avseende Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj ska tidsperioden för gärningarna istället räknas från den 8 januari 2017 då ansökan om studiemedel signeras och lämnas in till CSN.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Anguteeraq Blinds ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 3 i Anguteeraq Blinds namn och signering mot CSN har gjorts i Anguteeraq Blinds namn med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Anguteeraq Blind.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Anguteeraq Blinds ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Viberchatten mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj i direkt anslutning till hämtningen av BankID i Anguteeraq Blinds namn visar att Jashar Ahmetaj använder Anguteeraq Blinds bankdosa för att göra det möjligt för Saman Hemmati att lämna in ansökan om studiemedel i Anguteeraq Blinds namn. Jashar Ahmetaj har även kontakt med Saman Hemmati i samband med den andra hämtningen av BankID i Anguteeraq Blinds namn till Saman Hemmatis dator. Utifrån dessa händelser kan med visshet sägas att anteckningen i Jashars Ahmetajs telefon har avsett Anguteeraq Blinds bankdosa och dess kod.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Anguteeraq Blinds ansökan till CSN.

74. Tobias Jansson 170107 – 170207 156 394 kr Blade M

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Tobias Janssons ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Tobias Janssons ansökan är följande visat.

Jashar Ahmetajs telefon har innehållit en anteckning, senast redigerad den 6 december 2016, där det bland annat står ”Tobias 5132 -103”. Åklagaren har gjort gällande att ”-103” motsvarar de sista siffrorna på en bankdosa från SEB som Tobias Jansson Blind har haft, och att 5132 sannolikt är PIN-koden till denna bankdosa.

Den 7 december 2016 hämtas mobilt BankID i Tobias Jansons namn till Blade N. Den 23 december 2016 spärras detta mobila BankID och ett nytt mobilt BankID i Tobias Jansons namn hämtas några minuter därefter till Blade M. Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj är den som använt både Blade M och Blade N.

Runt 45 minuter efter hämtningen av mobilt BankID till Blade M skriver Jashar Ahmetaj följande Vibermeddelande till Saman Hemmati: ”Spärrade och satte nytt BankID på Pontus o Tobias med”. Tingsrätten anmärker här att ansökan i p. 75, som ingår i åtalet mot Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj, avser en person vid namn Pontus Lindstrand.

Den 3 januari 2017 skriver Jashar Ahmetaj ett flertal meddelanden till Saman Hemmati på Viber, bland annat ”Här e dom två första simmen” följt av ett meddelande med två tiosiffriga nummer, samt några timmar senare ”Två första simmen dom sitter i redan” följt av ytterligare ett meddelande med de två tiosiffriga numren. Dagen efter skriver Jashar Ahmetaj ett meddelande till Saman Hemmati på Viber som innehåller fyra tiosiffriga nummer, inklusive de två tiosiffriga nummer som skickats dagen innan, följt av ett ytterligare meddelande: ”Dom är inne nu”. Ett av de tiosiffriga nummer som förekommer i alla tre nämnda Vibermeddelanden motsvarar det mobiltelefonnummer som senare kommer att anges i Tobias Janssons CSN-ansökan. Detta nummer har enligt teleoperatören suttit i Blade I. Lite mer än en timme senare skriver Saman Hemmati ”0278” till Jashar Ahmetaj på Viber. Jashar Ahmetaj skriver tillbaka ”61823”. 0278 är de fyra sista siffrorna i det mobiltelefonnummer som kommer att anges i Tobias Janssons CSN-ansökan.

Den 7 januari från kl. 13.46 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Tobias vilken bank

J: SEB

J: Har han på mobil

S: Ok

S: Kontonr

J: 2 min

J: 5001-0406441

J: Om 20min måste jag ner o hämta tvätt

S: Tryck om 1 min

J: Ok

S: Nu

Gällande innehållet i denna chatt anmärker tingsrätten att 5001-0406441 är ett konto i SEB som tillhör Tobias Jansson.

Kl. 14.45.07, 12 sekunder efter att Saman Hemmati skrivit ”Nu”, sker en inloggning mot CSN med mobilt BankID i Tobias Janssons namn som hämtats till Blade M. Jashar Ahmetaj ringer cirka 5 minuter senare ett 1 minut och 55 sekunder långt samtal till Saman Hemmati över Viber. 6 sekunder efter att detta samtal avslutats signeras Tobias Janssons ansökan till CSN med mobilt BankID i Blade M. Inom några få sekunder efter signeringen registreras Tobias Janssons ansökan hos CSN. Ytterligare fem sekunder senare skriver Saman Hemmati ”Bra du kan gå nu” till Jashar Ahmetaj på Viber. Åklagaren har gjort gällande att i denna situation sitter Saman Hemmati i Riga framför sin dator och behöver hjälp med inloggning och signering, vilket det är Jashar Ahmetaj som utför med Blade M.

Runt tio minuter efter att Saman Hemmati skrivit att Jashar Ahmetaj kan gå nu fortsätter Viberchatten.

J: Så hemma igen

S: Tryck pm 30 sek

J: Mm

S: Nu

Några sekunder efter att Saman Hemmati skrivit ”Nu” sker en inloggning mot Swedbank i Tobias Janssons namn med mobilt BankID hämtat till Blade M. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som med mobilt BankID godkänner en inloggning åt Saman Hemmati. Efter cirka 30 sekunder skriver Saman Hemmati ”Igen” till Jashar Ahmetaj på Viber. 18 sekunder senare signeras ett e-dokument mot Swedbank i Tobias Janssons namn med mobilt BankID hämtat till Blade M.

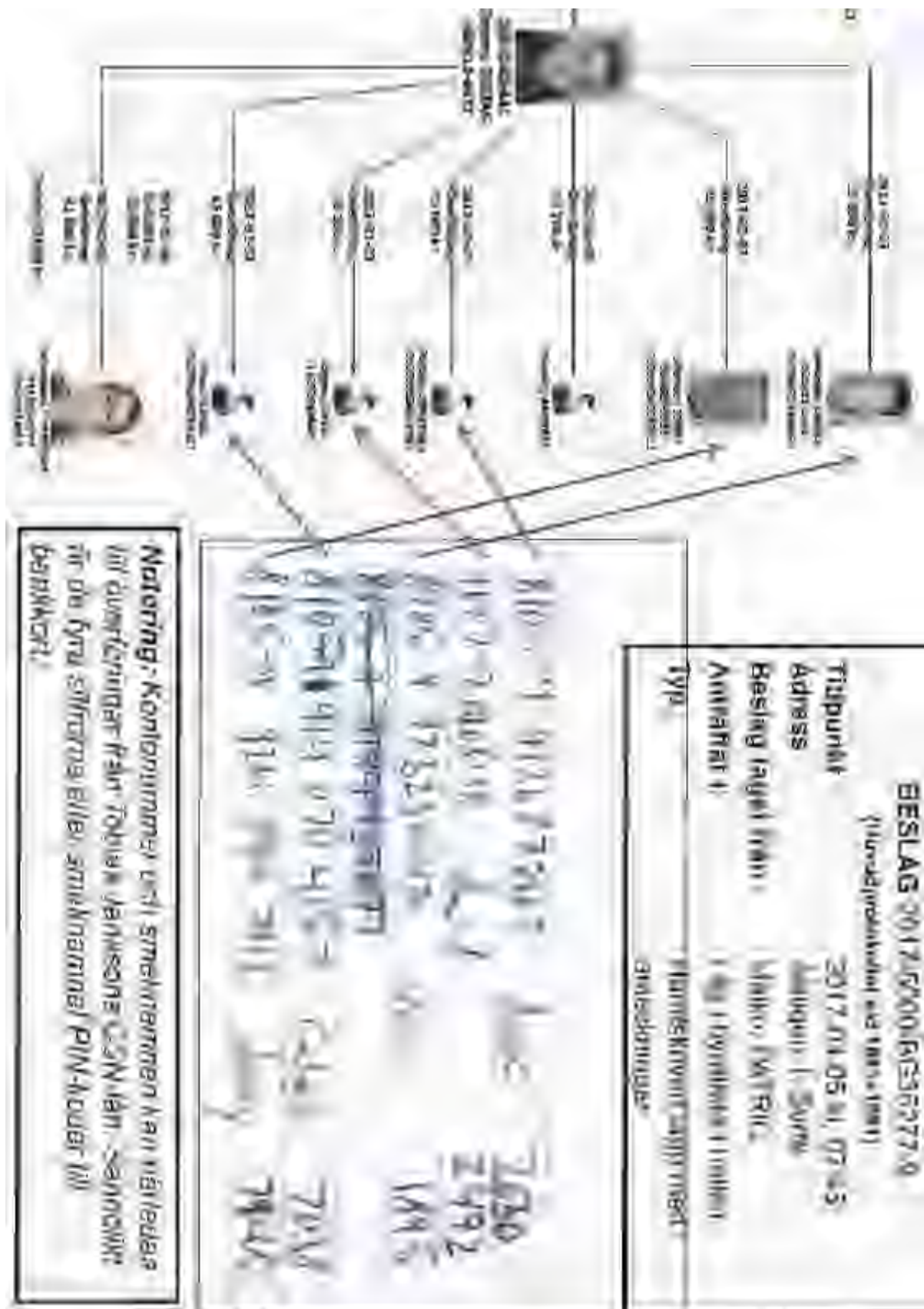
Den 16 januari 2017 beviljar CSN Tobias Jansson studiemedel. Under perioden den 23 januari till den 6 februari 2017 loggas det in mot CSN vid fem tillfällen och mot SEB vid ett tillfälle i Tobias Janssons namn med mobilt BankID i Blade M. En av inloggningarna mot CSN sker den 31 januari 2017, och denna dag registrerar CSN en studieförsäkran från Tobias Jansson lämnad via Mina sidor.

Den 7 februari 2017 betalar CSN ut 156 394 kr till Tobias Jansson. Samma dag sker från Tobias Janssons konto en överföring till Daniel Halvorsen med 15 000 kr, till Jonny Siljander med 15 000 kr, till Andreas Pusterli med 15 700 kr, till Jonathan Pusterli med 15 000 kr, till David Löfgren med 18 300 kr och till Rahel Farai ned 15 00 kr. Av åberopad chart framgår att det från vissa av dessa mottagares konton samma dag under loppet av cirka 8 minuter tas ut sammanlagt 77 500 kr från bankomat vid Selma Lagerlöfs Torg som ligger mindre än 200 meter från Jashar Ahmetajs dåvarande bostad på Gåsagången 4. (Följande chart visar enbart de mottagare som gör nämnda bankomatuttag. Övriga mottagare framgår av chart längre fram.)

Vidare överförs från Tobias Jansson till Christian Johansson den 8 februari 2017 22 000 kr och den 10 februari 2017 41 000 kr. Sammanfattningsvis överförs alltså sammanlagt 157 000 kr från Tobias Janssons konto till andra personer inom tre dagar från att Tobias Jansson fått studiemedel utbetalat från CSN.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Tobias Jansson inte betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Tobias Jansson där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 22 februari 2017 avslår CSN Tobias Janssons ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Av utredningen har även framkommit att vid husrannsakan hos Patric Malko den 5 april 2017 hittade polisen en handskriven lapp i byrålådan i hallen, som enligt åklagaren innehåller uppgifter hänförliga till personer som för pengar överförda till sina konton efter att CSN betalat ut studiemedel till Tobias Jansson, se lapp och pilar nedan.



Enligt åklagaren är siffrorna till vänster om namnen kontonummer, och siffrorna till höger antagligen en PIN-kod till personernas bankkort. ”Stich” är enligt åklagaren Daniel Halvorsens smeknamn. Åklagaren menar därför att lappen namnger personer som ska få pengar överförda till sig från Tobias Janssons konto.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Tobias Jansons ansökan.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han minns inte att han varit involverad i något CSN-lån för Tobias Janson och tror heller inte det. Han har inte rekryterat någon till något CSN-lån och inte heller tjänat en krona på något CSN-lån. Angående den handskrivna lappen som polisen fann hos Patric Malko har han ingen förklaring till denna. Den kan handla om vad som helst. Han vet inte vem som skrivit den och känner inte igen handstilen. Han känner Daniel Halvorsen, Jonny Siljander och Christian Johansson men inte övriga personer som åklagaren visat på charten. Han har inget minne av att han kallat Daniel Halvorsen för Stich.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Tobias Janson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 156 394 kr. Tobias Jansson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig

påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Gällande Saman Hemmatis inblandning i Tobias Janssons ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Tobias Janssons ansökan inte signerats från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från Blade M, så framgår det av kommunikationen mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är involverad i hanteringen av ansökan. Av de förevisade Viberchattarna och logglistorna från BankID framgår att Saman Hemmati är med och instruerar den person som har tillgång till Tobias Janssons mobila BankID om när detta ska användas vid bland annat signeringen av ansökan till CSN. Saman Hemmati får dessutom det telefonnummer som kommer att anges i Tobias Janssons ansökan skickat till sig på Viber. Det finns sett till de uppgifter Saman Hemmati själv har lämnat och vad som i övrigt framkommit gällande hans roll i bedrägerierna mot CSN ingen annan rimlig slutsats än att det är Saman Hemmati som fyllt i Tobias Janssons ansökan till CSN.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Tobias Janssons ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Av de förevisade Viberchattarna och logglistorna från BankID framgår att det är Jashar Ahmetaj som hanterat de mobila BankID:n som använts vid Tobias Janssons ansökan om studiemedel. Logglistorna från BankID visar att Tobias Janssons mobila BankID hämtat till Blade N spärras en kort tid innan hämtningen av mobilt BankID i Tobias Janssons namn till Blade M. I samband med detta skriver Jashar

Ahmetaj ”Spärrade och satte nytt BankID på Pontus o Tobias med” till Saman Hemmati på Viber. Det går inte att dra någon annan slutsats av detta än att den Tobias som diskuteras är Tobias Jansson, och att Jashar Ahmetaj beskriver den hantering av BankID:n i Tobias Janssons namn som framgår av BankID-logglistan. Mot denna bakgrund talar mycket för att uppgifterna i den anteckning som påträffats i Jashar Ahmetajs telefon har avsett Tobias Janssons bankdosa och dess kod. Att det mobila BankID:t hämtat till Blade M används vid signeringen av ansökan till CSN framgår tydligt av BankID-logglistan och den tidpunkt för signering som framgår av ansökan. I samband med att ansökan skickas in och vid den efterföljande inloggningen och signeringen mot Swedbank framgår tydligt av Viberchattarna att det är Jashar Ahmetaj som använder det mobila BankID:t på Blade M. I ansökan anges dessutom ett telefonnummer till sökanden som Jashar Ahmetaj skickat på Viber till Saman Hemmati. BankID:t hämtat till Blade M används även mot CSN under den dag då Tobias Janssons studieförsäkrans lämnas.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko varit med och hanterat Tobias Janssons ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat den handskrivna lapp som påträffats vid husrannsakan i Patric Malkos bostad. Lappen innehåller namn och kontonummer och alla de personer som namnges på lappen får pengar överförda till sig efter att Tobias Jansson fått studiemedel utbetalat. Tingsrätten anmärker även här att det framkommit i målet att Daniel Halvorsen har kallats Stich, och att Patric Malko och Christian Johansson känner varandra. Sett till att Patric Malko uppgett att han inte känner flera av personerna på lappen och inte kunnat lämna någon annan förklaring till lappens förekomst finner tingsrätten att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att Patric Malko har varit involverad i hanteringen av Tobias Janssons CSN-lån.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Tobias Janssons ansökan till CSN.

75. Pontus Lindstrand 161213 – 170102 126 785 kr Blade N

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Pontus Lindstrands ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Pontus Lindstrands ansökan är följande visat.

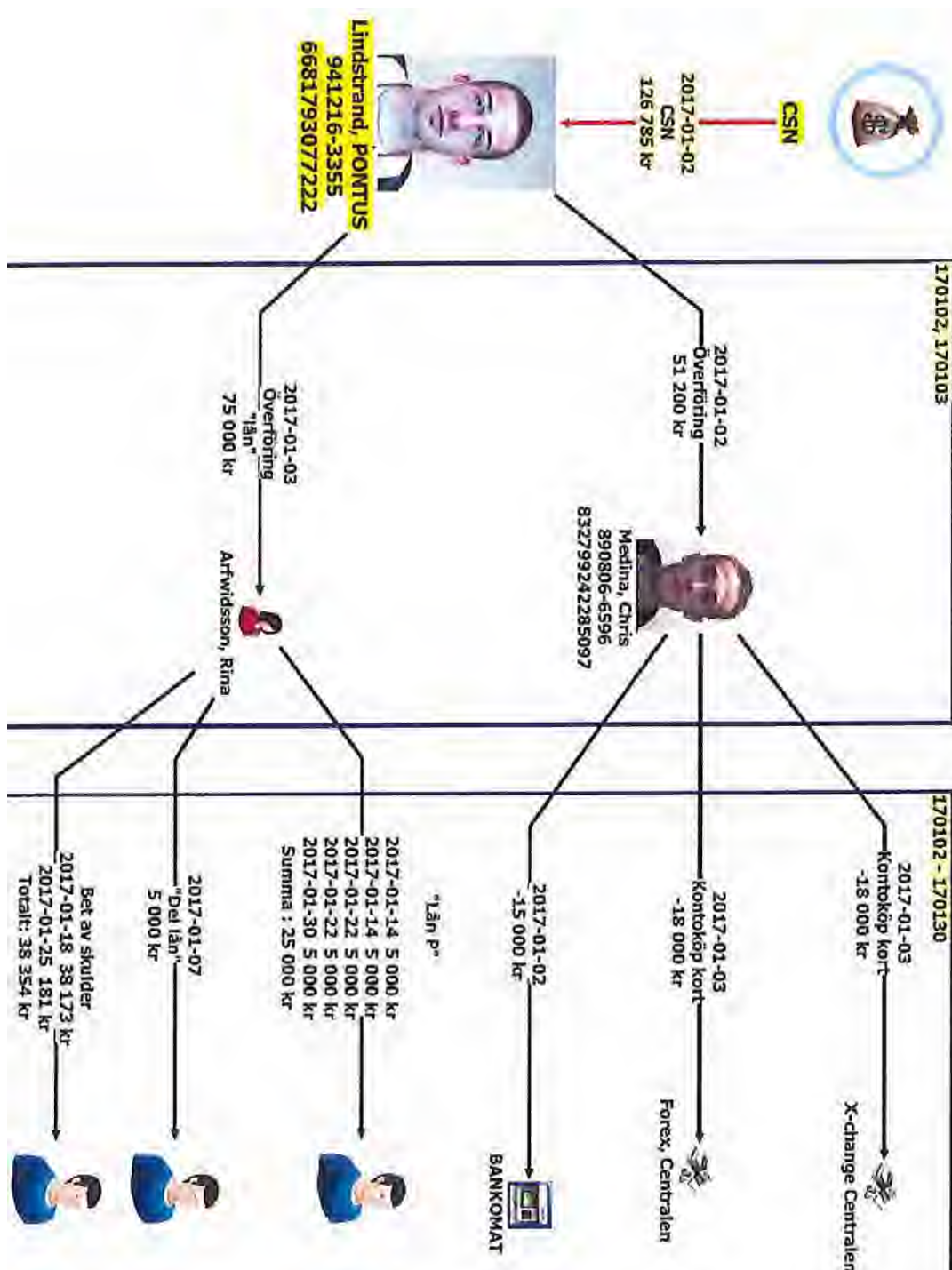
Den 7 december 2016 hämtas mobilt BankID i Pontus Lindstrands namn till Blade N. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som brukat Blade N. Den 10 december 2016 används detta BankID för inloggning mot CSN. Den 13 december 2016 används BankID:t för en ny inloggning mot CSN och en inloggning mot Svenska Handelsbanken. Några minuter senare, kl. 22.15.17, sker en signering mot CSN med samma BankID, och tre sekunder senare registreras Pontus Lindstrands ansökan hos CSN. I ansökan anges ett mobilnummer till Pontus Lindstrand som suttit i Blade F. Två minuter efter signeringen mot CSN används Pontus Lindstrands mobila BankID på Blade N för inloggning och signering av ett e-dokument mot Swedbank. Den 16 december 2016 beviljar CSN Pontus Lindstrand studiemedel.

Den 20 december 2016 sker en inloggning mot CSN och den 22 december 2016 kl. 23.48 spärras det mobila BankID som hämtats i Pontus Lindstrands namn till Blade N. Fem minuter senare hämtas nytt mobilt BankID i Pontus Lindstrands namn till en annan telefon, Blade M. Åklagaren har gjort gällande att även Blade M har brukats av Jashar Ahmetaj. Som redan nämnts i redovisningen av Tobias Janssons CSN-ansökan (p. 74) skriver Jashar Ahmetaj dagen efter, dvs. den 23 december

2016, följande Vibermeddelande till Saman Hemmati: ”Spärrade och satte nytt BankID på Pontus o Tobias med”.

Den 29 december 2016 loggas det in mot CSN i Pontus Lindstrands namn med BankID hämtat till Blade M. Samma dag lämnas studieförsäkrans via Mina sidor.

Den 2 januari 2017 betalar CSN ut 126 785 kr till Pontus Lindstrand. Av åberopad chart framkommer bland annat att samma dag sker en överföring om 51 200 kr från Pontus Lindstrands konto till Chris Medina. Chris Medina tar samma dag ut 15 000 kr från bankomat och gör dagen efter kontoköp på 18 000 kr hos X-change på Centralstationen och 18 000 kr hos Forex på Centralstationen. Vidare överförs från Pontus Lindstrands konto den 3 januari 2017 75 000 kr till Rina Arfwidsson, och från hennes konto sker sedan överföringar som framgår nedan.



Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Pontus Lindstrand inte betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Tobias Jansson

där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 16 mars 2016 avslår CSN Pontus Lindstrands ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalat belopp.

Åklagaren har vidare upplyst om att Pontus Lindstrand är dömd för bland annat bidragsbrott i Hovrätten för Västra Götalands dom den 21 oktober 2018 i mål B 4251-18.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Pontus Lindstrands CSN-ansökan och *Jashar Ahmetaj* har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Pontus Lindstrand studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 126 785 kr. Pontus Lindstrand har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt. Pontus Lindstrand är även dömd för bidragsbrott.

Gällande Saman Hemmatis inblandning i Pontus Lindstrands ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Pontus Lindstrands ansökan inte signerats från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från Blade N, så framgår det av kommunikationen mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är

involverad i hanteringen av ansökan. De Vibermeddelanden som skickas till Saman Hemmati från Jashar Ahmetaj kan enligt tingsrättens bedömning, utifrån redovisade BankID-uppgifter, inte avse några andra personer än Tobias Jansson och Pontus Lindstrand. I båda personernas namn hämtas mobilt BankID till Blade N den 7 december 2016. Den 22 december 2016 spärras BankID:t för Pontus Lindstrand och den 23 december 2016 spärras BankID:t för Tobias Jansson. Av dessa uppgifter framgår att Pontus Lindstrands och Tobias Janssons ansökningar till CSN hanteras parallellt. Bevisningen avseende Saman Hemmatis inblandning i Tobias Janssons CSN-ansökan (se p. 74) har därför även stark bäring på åtalet i förevarande punkt.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Pontus Lindstrands ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter. Ett mobilt BankID i Pontus Lindstrands hämtat till Blade N spärrades på natten den 22 december 2016 och nytt mobilt BankID hämtades några minuter senare till Blade M. Dagen efter skriver Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati på Viber ”Spärrade och satte nytt BankID på Pontus o Tobias med”. Det ska här anmärkas att det är visat (se p. 74 Tobias Jansson) att den 23 december spärrades mobilt BankID som hämtats till Tobias Janssons namn till Blade N och ett nytt mobilt BankID i Tobias Janssons namn hämtades till Blade M. Att BankID:t på Blade N använts för att signera CSN-ansökan framgår av de få sekunder som går mellan att detta BankID används för signering mot CSN och att CSN registrerar ansökan. Utifrån dess uppgifter om hämtningar, spärr och användning av mobila BankID:n i Pontus Lindstrands namn, jämte Viberkommunikationen mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati, är det uppenbart att Jashar Ahmetaj har brukat de mobila BankID:n i först Blade N och sedan Blade M som använts vid hanteringen av Pontus Lindstrands CSN-ansökan.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Pontus Lindstrands ansökan till CSN.

76. Samuel Nyberg 161208 – 161223 126 267 kr Dator 3

Åklagaren har yrkat att Samuel Nyberg ska dömas för bidragsbrott, se bilaga 13, och gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Samuel Nybergs ansökan till CSN om studiemedel.

Zamuel Nyberg har erkänt bidragsbrott. När det gäller Zamuel Nybergs ansökan är följande visat.

Den 8 december 2016 hämtas BankID i Zamuel Nybergs namn till Saman Hemmatis Dator 3. Inom 30 minuter därefter loggas det in mot CSN och signeras med BankID i Zamuel Nybergs namn hämtat till Dator 3. Inom några sekunder efter signeringen registreras Zamuel Nybergs ansökan hos CSN. Inom några minuter därefter loggas det in och signeras ett e-dokument mot Swedbank med BankID hämtat i Zamuel Nybergs namn till Dator 3. Den 9 december 2016 beviljar CSN Zamuel Nybergs ansökan om studiemedel.

Den 20 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (Santorini) och Jashar Ahmetaj (Mange Von Lempruch).



Åklagaren har upplyst om att Zamuel Nyberg hade Länsförsäkringar som bank, vilket inte var särskilt vanligt bland de i målet förekommande sökande till CSN.

Elva sekunder efter ovannämnda chatt ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj över Viber. Samtalet pågår i drygt 2 minuter. Några få sekunder innan samtalet avslutas hämtas ett nytt BankID i Zamuel Nybergs namn till Saman Hemmatis Dator 3. Av registrerade hårdvaruID:n i BankID-loggen framgår att hårddisken i Dator 3 har omformatrats sedan den föregående hämtningen av BankID:t i Zamuel Nybergs namn. Direkt efter hämtningen loggas det in mot CSN i Zamuel Nybergs namn med det nya BankID:t på Dator 3. Cirka 45 minuter efter inloggningen ringer Saman Hemmati ett kort Vibersamtal till Jashar Ahmetaj. Under dagen, dvs. den 20 december 2016, registrerar CSN en studieförsäkran lämnad av Zamuel Nyberg via Mina sidor.

Den 21 december 2016 skapar Jashar Ahmetaj en kontakt i sin telefonbok som han döper till Zamuel Zami Zumpan Nyberg. Till kontakten knyts ett telefonnummer som slutar på 2602, som enligt åklagaren användes av Zamuel Nyberg vid denna tidpunkt. Även ett kort är inlagt i kontakten som föreställer en yngre pojke.

Den 22 december 2016 sker följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (Santorini) och Jashar Ahmetaj (Mange Von Lempruch).



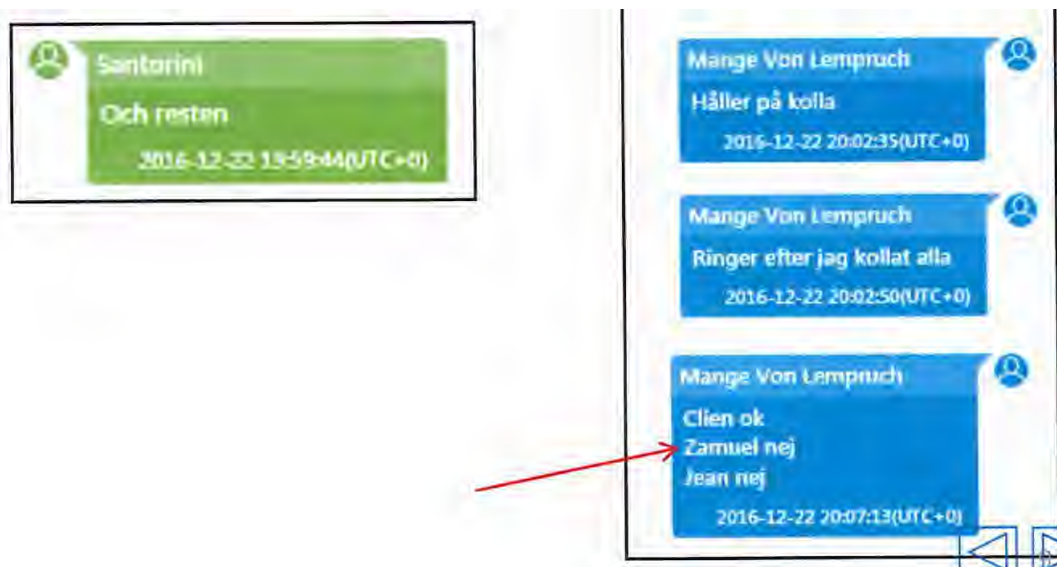
Tingsrätten anmärker här att den i chatten uppgivna sifferserien 7808079292 motsvarar Samuel Nybergs personnummer.



Tingsrätten anmärker här att på bilden som skickats står det Transaktionshistorik. Någon annan uppgift går inte att utläsa från det material som uppvisats.

Knappt 2 minuter efter att Jashar Ahmetaj skickat bilden där det står Transaktionshistorik skriver han till Saman Hemmati ”Å brosh kmr inte skicka bilder mer tvärhand”, följt av ”Tvärknas”. Saman Hemmati svarar ”Sean pierre”. Fem sekunder efter att Jashar Ahmetaj skrivit Tvärknas och cirka 1 minut efter att Saman Hemmati skrivit ”vänta” loggars det in mot CSN i Zamuel Nybergs namn med BankID som hämtats till Saman Hemmatis Dator 3.

På kvällen fortsätter Viberchatten mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj enligt följande.



Kort efter denna chatt ringer Saman Hemmati upp Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 2 minuter och 26 sekunder. Cirka 1 timma senare ringer Saman Hemmati återigen upp Jashar Ahmetaj och samtalet varar 6 minuter och 29 sekunder. Cirka 25 minuter efter detta samtal skriver Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj ”Hur går

det”. Knappt en minut därefter ringer Saman Hemmati upp Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 1 minut och 21 sekunder. Direkt efter ringer Jashar Ahmetaj upp Saman Hemmati men får inget svar. Kort därefter skriver Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj ”Ringde du”. Kl. 22.50.05 skriver Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj igen: ”Ring”. Mellan kl. 22.49.05 – 23.00.15 söker Saman Hemmati via telefon Jashar Ahmetaj vid sex tillfällen men får inget svar. Kl. 23.00.22 skriver Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj ”Driver du eller”. Kl. 23.01.49 loggas det in mot CSN i Samuel Nybergs namn med BankID som hämtats till Dator 3.

Under tiden kl. 23.02.31 -23.18.39 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj ytterligare fyra gånger utan att få svar. Kl. 23.23 ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati och samtalet varar i 7 minuter och 38 sekunder. Efter detta samtal söker Jashar Ahmetaj Saman Hemmati vid två tillfällen kl. 23.31.06 och kl. 23.34.50 men verkar inte få svar. Däremot sker två samtal kl. 23.39.25 som pågår i 4 minuter och 25 sekunder och kl. 23.47.38 som pågår 1 minut och 19 sekunder. Det är även då Jashar Ahmetaj som ringer till Saman Hemmati.

Strax efter midnatt den 23 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (Santorini) och Jashar Ahmetaj (Mange Von Lempruch).



Enligt åklagaren är Jashar Ahmetaj här inne och kontrollerar om pengar kommit in på olika sökandes konton, och Saman Hemmatis uppmaning ”Kolla den andra som har läns” avser Zamuel Nyberg som hade Länsförsäkringar som bank. Direkt efter avslutad chatt ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet varar 37 sekunder. Knappt tre minuter senare skickar Jashar Ahmetaj ”Han har fått” till Saman Hemmati på Viber. Enligt åklagaren syftar detta meddelande på Zamuel Nyberg, som fick 126 267 kr i studiemedel från CSN utbetalat den 23 december 2016.

Den 23 december 2016 ringer Jashar Ahmetaj tre korta samtal till Zamuel Nyberg. Samtalen sker kl. 12.54, 14.29 och 15.16 till det nummer med slutsiffrorna 2602 som Jashar Ahmetaj två dagar tidigare lagt in i sin telefon som kontakten Zamuel Zami Zumpen Nyberg. Jashar Ahmetaj försöker även ringa Saman Hemmati kl. 12.53 men får inget svar. Jashar Ahmetaj ringer även till Saman Hemmati kl. 13.12, då det sker ett kort samtal; och 14.29, då det är oklart om något samtal sker. Kl. 15.29 ringer Zamuel Nyberg till Jashar Ahmetaj och kl. 15.35 ringer Jashar

Ahmetaj ännu en gång till Saman Hemmati. Under dagen den 23 december 2016 tar Samuel Nyberg ut 63 100 kr från Forex samt överför 63 100 kr till en person som heter Kim Lindstrand. Kim Lindstrand tar den 4 januari 2017 ut 48 000 kr under loppet av sex minuter från bankomat.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Samuel Nyberg inte har betalat någon avgift och har avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Samuel Nyberg där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 6 mars 2017 avslår CSN Samuel Nybergs ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Zamuel Nyberg har berättat bland annat följande.

Eftersom det gått en tid sedan det aktuella CSN-lånet togs minns han inte så mycket. Han vet att hösten 2016 var en tuff tid då han var i akut behov av pengar. Han hade mycket skulder, var pressad och använde droger. Han hade tidigare drivit en enskild firma, ett rivningsföretag, men det blev en dipp och han kunde inte behålla sina anställda. Genom en vän fick han vetskap om att det fanns ett sätt han kunde få pengar men han visste att han inte kunde ta något lån eftersom han hade ärenden hos Kronofogden. Vännen, som han inte vill namnge, berättade att han måste lämna ifrån sig sin bankdosa och ett fotografi av sitt körkort. Vännen skulle i sin tur lämna dosa och bilden på körkortet till en av sina vänner, och denna person kunde ordna lånet. Vännen fotograferade hans körkort och fick även hans bankdosa och dess kod.

Han funderade inte egentligen över vad det kunde vara för lån eftersom han tänkte att han ändå inte skulle få några pengar på grund av sina ärenden hos Kronofogden.

Han tänkte dock att vännen ändå kunde försöka. Han visste inte hur stort lån det kunde bli fråga om och minns inte om det skulle kosta något. Han kan inte svara på om han visste att det var ett CSN-lån. Någon gång i efterhand förstod han det men just då ville han bara få pengarna och tänkte inte mer på det. Han ställde inga frågor om hur mycket pengar han skulle få, vilka ränta eller andra villkor som skulle gälla för lånet, vem som var långivare eller när det skulle betalas tillbaka.

Han och vännen höll kontakt per telefon, möjligen genom Viber. Han minns inte vilket telefonnummer han hade vid tidpunkten för CSN-lånet men det kan ha varit det 2602-nummer som Jashar Ahmetaj lagt in i sin kontaktbok. Både Zumpan och Zami är smeknamn som han har använt. Han frågade ibland hur det gick. Han minns inte riktigt hur han fick veta att ett lån var beviljat men tror att hans vän berättade i ett telefonsamtal att han fått pengarna på kontot. Han tror inte att han tog ut pengarna själv utan det var hans vän och att det skedde på Forex vid Centralstationen. Han fick sin del som var hälften av lånebeloppet och resten var inte på hans konto. Han vet inte varför han tog ut 63 100 kr på Forex men han hade massor av skulder att betala. Kim Lindstrand är en vän till honom som han hade lånat pengar.

Aklagaren har läst från och ställt frågor kring ett polisförhör med Samuel Nyberg den 22 maj 2017. I förhöret får Samuel Nyberg frågan om han känner Jashar Ahmetaj och svarar jakande. På fråga från förhørsledaren om det var Jashar Ahmetaj som vidarebefordrade kontakten eller bankdosan svarade Samuel Nyberg ”Ja det var han jag gav den till ja. Ja det var det.” I förhöret uppgav Samuel Nyberg även att 2602-telefonnumret tillhör honom.

Zamuel Nyberg har efter uppläsningen av polisförhöret berättat att skälet till att han namngav Jashar Ahmetaj var att förhørsledaren sa det namnet hela tiden, och det kändes som att hon ”tryckte det i munnen” på honom. Han har inte något minne av

att han i förhöret uppgav att han lämnat sin bankdosa till Jashar Ahmetaj. Han vet vem vännen är som han lämnade bankdosa och kod till men han vill inte uppges några namn.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Samuel Nybergs ansökan. Han kommer dock ihåg ett tillfälle när han inte fick kontakt med Mange Von Lempruch (som ovan konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning), vilket visade sig bero på att Manges telefon krånglade.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer. **Åklagaren** har hänvisat till att Jashar Ahmetaj i polisförhör den 27 juli 2017 uppgett att han jobbat med Samuel Nyberg med en rivningsgrej på Gothia Towers, vilket Jashar Ahmetaj inte velat kommentera.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Samuel Nyberg studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 126 267 kr. Samuel Nyberg har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bekräftas av de uppgifter Samuel Nyberg själv har lämnat. Även skolans uppgifter till CSN, Samuel Nybergs passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter och det förhållandet att pengarna från CSN försvinner samma dag som de betalas ut visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Samuel Nyberg har erkänt bidragsbrottet. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig

utbetalning finner tingsrätten dock att tidsperioden för Zamuel Nybergs gärning enbart sträcker sig till den 20 december 2016 då studieförsäkran lämnas till CSN.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Zamuel Nybergs ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 3 i Zamuel Nybergs namn och signering mot CSN har gjorts i Zamuel Nybergs namn med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Zamuel Nyberg.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Zamuel Nybergs ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

De Viberchattar som förekommit mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj innehåller uppgifter som visar att de gemensamt hanterat Zamuel Nybergs ansökan till CSN och kontrollerat när Zamuel Nyberg fått studiemedel utbetalat. Utöver detta har det förevisats en stor mängd samtal och samtalsförsök mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati i samband med åtgärder och kontroller som avsett Zamuel Nybergs CSN-ansökan, däribland vid en hämtning av BankID till Saman Hemmatis Dator 3. Jashar Ahmetaj har vidare lagt in Zamuel Nyberg som kontakt i sin telefonbok två dagar innan den preliminära och sedermera fastställa utbetalningsdagen för studiemedel. Han har även haft telefonkontakt med Zamuel Nyberg vid flera tillfällen under den dag då utbetalningen från CSN ägt rum och i stort sett hela beloppet tagits ut och överförts från Zamuel Nybergs konto. Tingsrätten noterar i detta sammanhang att Zamuel Nyberg tror att han fick besked om när studiemedlen utbetalats över telefon av den vän som hjälp honom att ordna

lånet, tagit emot hans bankdosa och fotograferat hans körkort. Även om Samuel Nyberg vid huvudförhandlingen inte velat namnge denna vän går det inte heller att helt bortse från att Samuel Nyberg i ett tidigare polisförhör uppgett att det var Jashar Ahmetaj som vidarebefordrade bankdosan.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Samuel Nybergs ansökan till CSN.

77. Alexander Johansson 161209 – 161223 127 281 kr Dator 3

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Alexander Johanssons ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Alexander Johanssons ansökan är följande visat.

Den 8 december 2016 hämtas BankID i Alexander Johanssons namn till Saman Hemmatis Dator 3. Den 9 december 2016 loggas det in på CSN och signeras med BankID hämtat i Alexander Johanssons namn till Dator 3. Inom några sekunder efter signeringen registreras Alexander Johanssons ansökan hos CSN. I ansökan anges som mobilnummer till Alexander Johansson ett nummer som suttit i Blade F. Kort efter att ansökan signerats loggas det in mot Swedbank med BankID hämtat i Alexander Johanssons namn till Dator 3 och signering sker av ett e-dokument. Den 15 december 2016 beviljar CSN Alexander Johanssons studiemedel. Av den preliminära utbetalningsplanen framgår att Alexander Johansson skulle erhålla en större utbetalning den 23 december 2016 och därefter ytterligare månadsvisa utbetalningar.

Den 20 december 2016 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj över Viber. Samtalet pågår i 2 minuter och 32 sekunder. Kl. 10.15.38, dvs. 1 minut och 20

sekunder efter samtalet avslutades, hämtas ett nytt BankID i Alexander Johanssons namn till Dator 3. Av logglistorna från BankID framgår att datorns hårddisk har omformateras sedan den tidigare hämtningen av BankID. Den 20 december 2016 sker fyra inloggningar mot CSN med BankID hämtat i Alexander Johanssons namn till Dator 3. Studieförsäkrans lämnas också den 20 december 2016 via Mina sidor. Samma dag tar CSN kontakt med skolan för att kontrollera om betalning kan ske månadsvis men får till svar att betalning måste ske i förskott. Den 21 december 2016 ändrar CSN sitt beslut om studiemedel och beslutar att hela studiemedlet ska betalas ut i förskott. Samma dag loggas det in på CSN med BankID hämtat i Alexander Johanssons namn till Dator 3.

Den 22 december 2016 kl. 13.45.22-13.50.10 chattar Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) över Viber och skriver följande.

S: Sean pierre

S: 8210053552

J: Inget där heller

S: Ok för tidigt nu, vi gör om allt kl 17.00

J: Ok

S: Gå gör det du ska göra, elda in folk

J: Har två nya idag ser d ut som

S: Så ska jag göra januari lika bra som december månad om inte bättre

S: Vi ska ligga på 200.000 vinst per skulle varje månad

J: Det låter som en bra plan min cash money broder

S: haha lycka till där ute brysh

J: Yes detsamma brosh

Tingsrätten anmärker här att enligt åklagaren har Alexander Johansson personnummer 8210053552 och heter Jean Philippe Alexander Johansson, vilket överensstämmer med de angivna uppgifterna i ansökan till CSN.

Kl. 20.59.09 - 21.07.13 har Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj ytterligare Viberchatt mellan sig och det skrivs följande.

J: Clien har fått

J: Jean Pierre inte fått

S: Och resten

J: Håller på att kolla

J: Ringer efter jag kollat alla

J: Clien ok

Zamuel nej

Jean nej

Kl. 22.49 den 22 december 2016 loggas det in på CSN med BankID hämtat i Alexander Johanssons namn till Dator 3.

Den 23 december 2016 kl. 00.03.11-00.06.52 har Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) ytterligare Viberchatt mellan sig och det skrivs följande.

J: Inget på Jean

S: Kolla igen

J: Är inne nu

S: Uppdatera

J: Loggade in och ut

J: Nada

J: Står inte ens att det är på inkom

S: Kolla den andra som har läns

J: Yes

J: Samma

Kl. 00.08.32, dvs. direkt efter chatten, loggas det in på CSN med BankID hämtat i Alexander Johanssons namn till Dator 3.

Kl. 09.24.11-09.32.45 fortsätter Viberchatten mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) och det skrivs följande.

S: Logga in kolla dom igen läns

J: Kommit på Jean

J: Ringer strax

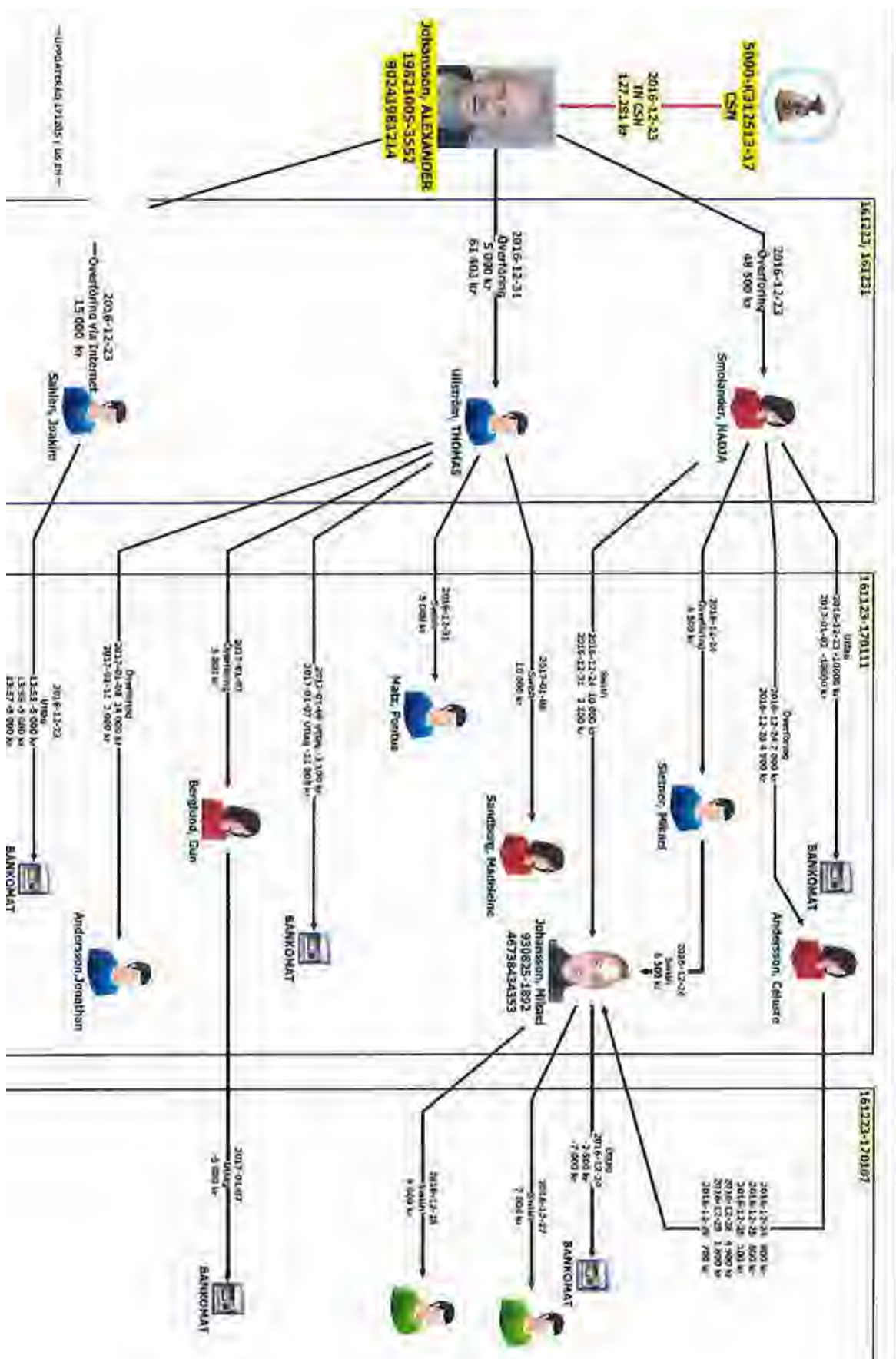
S: Kan ej prata nu ringer snart

J: Ok

J: Viktigt kan du ringa

Kl. 09.33.09 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj över Viber och samtalet pågår i 47 sekunder. Några minuter därefter skriver Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati ”Oxå fått” och Saman Hemmati svarar ”Så klartttt”.

Den 23 december 2016 betalar CSN ut 127 281 kr till Alexander Johansson. Av åberopad chart framkommer att det samma dag från Alexander Johanssons konto sker en överföring om 48 500 kr till Nadja Smolanders konto och 15 000 kr till Joakim Sahlens konto. Hur pengarna sedan fördelar sig visas i kontoflödet nedan.



Den 30 december 2016 kl. 13.06 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj över Viber och samtalet pågår i 31 sekunder. Några minuter senare skickar Saman Hemmati en chatt till Jashar Ahmetaj där han skriver ”8210053552”. Siffrorna motsvarar som tidigare nämnts Alexander Johanssons personnummer. Jashar Ahmetaj svarar ”Tack så mkt brosh” och får tummen upp av Saman Hemmati. Den 31 december 2016 sker en ytterligare överföring från Alexander Johanssons konto med 66 403 kr till Thomas Ullströms konto, se ovan.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Alexander Johansson inte betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Alexander Johansson där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 6 mars 2017 avslår CSN Alexander Johanssons ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalat belopp.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer och **Saman Hemmati** har inte kunnat berätta något specifikt angående Alexander Johanssons CSN-ansökan.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Alexander Johansson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 127 281 kr. Alexander Johansson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även

det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Alexander Johanssons ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 3 i Alexander Johanssons namn och signering mot CSN har gjorts i Alexander Johanssons namn med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Alexander Johansson.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Alexander Johanssons ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter. Innehållet i de Viberchattar som visats mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati avser helt klart Alexander Johanssons CSN-lån. Saman Hemmati skickar Alexander Johanssons personnummer till Jashar Ahmetaj vid två tillfällen. Vidare framgår att Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati vid flera tillfällen är inne på Alexander Johanssons bankkonto för att se om pengarna från CSN har kommit in. Detta görs både dagen innan och samma dag som CSN i sin preliminära utbetalningsplan meddelat att pengarna ska betalas ut. Jashar Ahmetaj meddelar även Saman Hemmati att det ”kommit in på Jean”, vilket sett till övrig bevisning inte kan syfta på någon annan än Jean Philippe Alexander Johansson. Att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj kallar Alexander Johansson för Jean framgår av chattarna, och meddelandet skrivs när CSN har betalat ut Alexander Johanssons studiemedel.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Alexander Johanssons ansökan till CSN.

78. Kajin M. Talat 161216 – 170102 125 885 kr Okänd iPhone

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Kajin Talats ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Kajin Talats ansökan är följande visat.

Den 8 december 2016 ringer Kajin Talat till Patric Malko. I samtalet nämns att Kajin Talat beställt en dosa som inte har kommit, och att Kajin Talat lämnat en kod till Patric Malko. Patric Malko ringer därefter till Kajin Talat den 14 december 2016. Patric Malko frågar först Kajin Talat ”Har du kollat om den kommit?” och Kajin Talat svarar något delvis ohörbart om att posten inte kommer. Därefter tar en annan person som åklagaren påstått är Jashar Ahmetaj över Patric Malkos telefon och samtalet fortsätter mellan den andre personen (OKN) och Kajin Talat (K):

OKN: Har den inte kommit?

K: Posten har inte kommit idag.

OKN: Hallå.

K: Hallå bror [följt av något ohörbart].

OKN: Hör du mig?

K: Ja bror jag hör dig.

OKN: Ja det är jag han killen från bilen.

K: Haha.

OKN: Har det inte kommit kort?

K: Nej jag svär på, ingenting har kommit, jag vet fan vad de håller på med.

OKN: Okej brosh, jag menar allvar nu, gå ner till banken...

K: Ja

OKN: Och säg till dem att du ska ha den på din mobil för du tog bort den igår och så ger du mig mobilen.

K: Okej, ja...

OKN: Gör det nu, jag kommer ner nu, jag är där om max en halvtimme, fyrtio minuter och då ska det vara klart.

Mindre än en halvtimme efter att detta samtal avslutats hämtas ett mobilt BankID i Kajin Talats namn till en iPhone. Runt en minut senare ringer Patric Malko till Kajin Talat igen. Kajin Talat säger "Jag löste det nu", varpå Patric Malko frågar "Mobilen eller kortet?" och Kajin Talat svarar "Med mobilen". Patric Malko säger "Vi vill ha kortet helst, men gör mobilen redo" och Kajin Talat svarar "Okej, mobilen är klar redan, jalla hej".

Runt tio minuter senare, kl. 14.12, ringer Patric Malko till Kajin Talat igen. Patric Malko frågar "Bror, det är garanterat fixat nu, va?" Kajin Talat svarar "Walla, mobiltjänsten är garanterat fixad". En annan person som åklagaren påstått är Jashar Ahmetaj tar då återigen över Patric Malkos telefon och säger: "Tjena bror, det är Jarre här, har du kirrat det nu eller?" Kajin Talat svarar "Ja bror, jag har fixat den här grejen som jag fixade till dig igår också, så inte [ohörbart] bort det." Samtalet fortsätter med att Jarre (som ovan konstaterats vara ett smeknamn på Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning) och Kajin Talat bestämmer att de ska mötas på Centralstationen kl. 14.55. Åklagaren har påstått att detta möte sker för att Kajin Talat ska överlämna sitt nyligen hämtade mobila BankID till Jashar Ahmetaj.

På kvällen dagen efter, den 15 december 2016, förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Kan du skriva brysh?

J: Behöver jag nåt ikväll, skriv vilka så jag kan hämta dom isf

S: Tajin bara

J: Ok bra han finns här redan

S: Jag mår jätte dåligt, feber och kallsvettas efter testot jag skjöt idag vaknar tidigt ringer då

J: Ok brosh. Bara du inte slänger på mig tusen sysslor på en dag tänker jag.

J: Delar hellre upp allt under veckans gång

Den 16 december 2016 mellan kl. 13:41 och 14:04 samtalar Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj över Viber vid två tillfällen. Från kl. 18:57 förs sedan Viberchatt mellan dem.

S: Kajin om 15

J: Ok

S: 2 min

S: Kör

J: Har hans uppe framför mig

Det mobila BankID:t i Kajin Talats namn hämtat till en iPhone används 22 sekunder efter det sista meddelandet för inloggning mot CSN. Direkt efter inloggningen skriver Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj på Viber: ”Ta fram kontonnr så länge”. Jashar Ahmetaj skriver ”Ok” och sen ”Person nr” varpå Saman Hemmati skriver ett personnummer i Viberchatten som enligt åklagaren tillhör Kajin Talat. Drygt 40 sekunder därefter används Kajin Talats mobila BankID för inloggning mot Handelsbanken. Två minuter efter inloggningen ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati på Viber. Samtalet pågår i 32 sekunder. Därefter fortsätter Viberchatten.

J: Han har 4 konton han ville ha pengarna på det andra kontot. Alltså konto nr 2. Ser bara ett clear nr är det samma clear nr till alla konton?

J: Så det inte blir fel

S: Va sker

S: Aaa

S: Samma bank?

J: Ok

J: À

S: Varför vill han inte ha pengarna på kortet?

S: Aja spelar ingen roll

J: 6854-749 820 632

Enligt uppgifter från åklagaren som inte ifrågasatts motsvarar den skrivna sifferserien ett bankkonto tillhörande Kajin Talat. Chatten fortsätter sedan på följande sätt.

S: Dom 3 jag nämnde förut som kommer skjutas fram. Har du nån av dom på mobilen?

J: À

S: Vem

J: Eller vänta du fick fel konto

J: 6854-409 127 981 ska det vara

J: Jag har Högström

J: Tommy

S: Väldigt viktigt att konto e rätt

J: Ja

S: Vänta 2 min så ska vi signera

J: Tog d jag inte fick ta

S: Va

J: Nej d va inget kör.

S: Nojig grej du skrev va tog du

S: Haha

J: Hahaha jag fick inte ta det översta kontot

S: Aha

S: Nu

28 sekunder efter att Saman Hemmati skriver ”Nu” signeras det mot CSN med mobilt BankID hämtat i Kajin Talat namn till en iPhone. Inom några få sekunder efter signeringen registreras Kajin Talats ansökan hos CSN. I ansökan uppges ett telefonnummer till sökanden som har suttit i Blade F. Denna telefon har enligt åklagaren brukats av Jashar Ahmetaj.

I Viberchatten skriver Saman Hemmati därefter ”Igen om 10 sek”. Jashar Ahmetaj svarar ”Ok” och Saman Hemmati skriver ”Nu”. En inloggning sker kort efter det sista meddelandet mot Swedbank med det mobila BankID:t i Kajin Talats namn. Viberchatten fortsätter direkt därefter enligt följande.

J: Tommy nu lr

S: Igen

S: Sen tommy

S: Igen på samma nu

J: Väntas

J: Stängde av den

S: 4ggr varje gång, du måste lära dig. När du har mobilt bankid

J: Ok

J: Sry

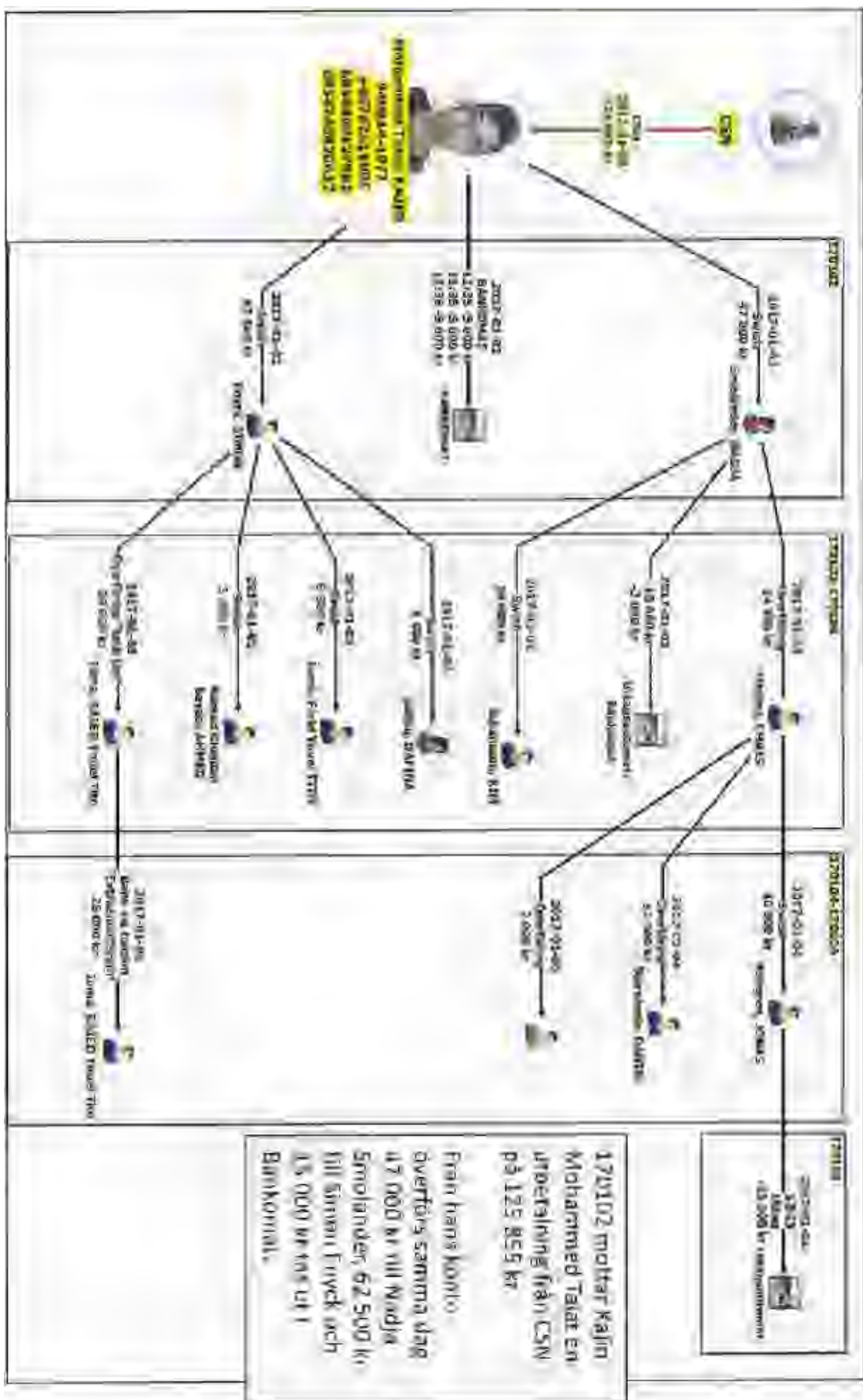
S: Np

J: Så

Den 21 december 2016 beviljar CSN Kajin Talats ansökan. Samma dag stoppas Patric Malko i en bil av polis. Vid en husrannsakan i bilen påträffas bland annat en bankdosa, ett inloggningskort och andra handlingar från Handelsbanken, samtliga utfärdade för Kajin Talat.

Den 29 december 2016 används Kajin Talats mobila BankID för inloggning mot CSN. Samma dag registrerar CSN en studieförsäkran från Kajin Talat, lämnad via Mina sidor.

Den 2 januari 2017 betalar CSN ut 125 885 kr till Kajin Talat. Av återopad chart framgår att det samma dag från Kajin Talats konto sker bankomatuttag om sammanlagt 15 000 kr och swishtransaktioner om sammanlagt 109 500 kr. Under dagen används Kajin Talats mobila BankID för ett flertal inloggningar och signeringar mot Handelsbanken, varav vissa signeringar avser swishtransaktioner. Av de 47 000 kr som överförs till Nadja Smolander med swish tas 12 000 kr ut från en bankomat samma dag, och 24 900 kr överförs dagen efter till Chris Medina. Från Chris Medinas konto sker under de närmast följande dagarna ytterligare Swishtransaktioner och överföringar om sammanlagt 24 500 kr. En av mottagarna är Jonas Hultgren. Han mottar 10 000 kr den 4 januari 2017 och tar samma dag ut samma belopp ur en bankomat. Tingsrätten anmärker här att både Jonas Hultgren och Chris Medina förekommer som sökande till CSN i detta mål (p. 82 respektive p. 98). De transaktioner som sker efter utbetalningen av studiemedel till Kajin Talat framgår nedan, men tingsrätten anmärker att det belopp som utbetalas från CSN rätteligen ska vara 125 885 kr.



Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Kajin Talat inte betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Kajin Talat där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 16 mars 2017 avslår CSN Kajin Talats ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han har inga specifika minnen av Kajin Talan ansökan till CSN eller av de Vibermeddelanden som förevisats. Han minns dock, såsom framgår av Viberchatten, att han fick lära Mange Von Lempruch (som konstaterats vara Jashar Ahmetaj, tingsrättens anmärkning) ”den tekniska biten” i ansökningsförfarandet eftersom detta inte ingick i Manges vanliga arbetsuppgifter vid Lempruch AB. Han har inte haft en ledande roll i deras samarbete, och anser inte att chattarna visar att han är ”bossig” mot Mange. Han har varit behjälplig med att fylla i ansökan till CSN och upprätta en bankkontoanslutning, men inte haft någon del i vad som hänt efter att CSN betalat ut studiemedlen. Att han har skrivit ”vi ska signera” och liknande i Viberchatten handlar enbart om vanliga uttryckssätt. Dessa meddelanden ska inte förstås som att han faktiskt har varit delaktig i signeringsprocessen. Det hade inte ens varit teknisk möjligt för honom att vara delaktig eftersom det är ett mobilt BankID på en telefon i Sverige som har använts.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han har inte varit inblandad i Kajin Talats CSN-lån på något sätt. Han och Kajin Talat är uppvuxna på samma gård och har gemensamma vänner men har aldrig varit vänner personligen. Förklaringen till att han och Kajin Talat hade kontakt gällande en bankdosa, och att bland annat Kajin Talats bankdosa fanns i hans bil, är att han tagit hand om denna bankdosa för att Kajin Talat var skyldig både honom och en av hans vänner pengar. Kajin Talat hade lånat 80 000 kr av honom och skulle ta ett banklån för att betala skulden. Kajin Talat fick först beviljat ett lån på 100 000 kr från Handelsbanken utifrån papper som Patric Malko ”hade fuskat lite med”. När pengarna väl kom in på Kajin Talats konto hann Kajin Talat dock förbruka hela summan genom spel på Bet365 innan Patric Malko hann få kontakt med honom för betalning av skulden. Därför förmådde Patric Malko Kajin Talat att ta ett nytt lån på 150 000 kr från Handelsbanken, och denna gång behöll Patric Malko Kajin Talats bankdosa och förde över pengarna till sitt eget konto när lånet betalats ut. Han behöll sedan Kajin Talats bankdosa under en tid och hade hunnit glömma att den låg i hans bil när polisen stoppade honom. Han vill inte kommentera åklagarens påstående om att han och Jashar Ahmetaj träffat Kajin Talat för att ta emot ett mobilt BankID i Kajin Talats namn, eller att han och Jashar Ahmetaj senare använt detta BankID vid hanteringen av Kajin Talats CSN-ansökan.

Åklagaren har med anledning av vad Patric Malko berättat om Kajin Talats banklån gett in dels ett yttrande från Handelsbanken där det anges att Kajin Talat inte haft något lån hos dem under perioden den 1 januari 2014 till den 31 december 2017, dels två skuldebrev utfärdade av Nordea för Kajin Talat. Det ena skuldebrevet avser en kredit på 265 000 kr med en kredittid på 4 år och är undertecknat av Kajin Talat den 2 oktober 2015. Det andra skuldebrevet avser en kredit på 80 000 med en kredittid på 2 år och är undertecknat av Kajin Talat den 26 oktober 2015.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Kajin Talat studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 125 885 kr. Kajin Talat har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag som de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Gällande Saman Hemmatis inblandning i Kajin Talats ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Kajin Talats ansökan inte signerats från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från en okänd iPhone, så framgår det av kommunikationen mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är involverad i hanteringen av ansökan. Av de förevisade Viberchattarna och logglistorna från BankID framgår att Saman Hemmati är med och instruerar den person som har tillgång till Kajins Talat mobila BankID om när detta ska användas vid bland annat signeringen av ansökan till CSN. Det finns sett till de uppgifter Saman Hemmati själv har lämnat och vad som i övrigt framkommit gällande hans roll i bedrägerierna mot CSN ingen annan rimlig slutsats än att Saman Hemmati varit med och hanterat Kajin Talats ansökan till CSN.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Kajin Talats ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Av de förevisade Viberchattarna och logglistorna från BankID framgår att det är Jashar Ahmetaj som, utifrån instruktioner från Saman Hemmati, hanterat det mobila

BankID som använts vid Kajin Talats ansökan om studiemedel. Jashar Ahmetaj vidarebefordrar dessutom uppgifter till Saman Hemmati om vilket av Kajin Talats bankkonton som ska användas för att motta utbetalningen av studiemedel. Sett till hur Kajin Talats mobila BankID senare kommer att användas är tydligt att det är Jashar Ahmetaj som presenterar sig som Jarre och stämmer träff med Kajin Talat i de avlyssnade telefonsamtalen. Av dessa samtal framgår vidare att Kajin Talat har skaffat det mobila BankID:t och överlämnat den aktuella iPhone:n utifrån instruktioner från bland andra Jashar Ahmetaj.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko varit med och hanterat Kajin Talats ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter. Som redan konstaterats framgår av avlyssnade telefonsamtal, där Patric Malko varit den som person som avlyssningen riktats mot, att både Patric Malko och Jashar Ahmetaj haft kontakter med Kajin Talat som resulterat i att Kajin Talat ordnat och överlämnat det mobila BankID som senare används vid ansökan till CSN. I vissa av samtalen hörs Patric Malko uppmana Kajin Talat att ordna ett BankID. Genom både samtalen och den senare husrannsakan mot Patric Malko är det dessutom visat att Patric Malko haft Kajin Talats bankdosa.

Den förklaring som Patric Malko lämnat till dessa omständigheter, nämligen att Kajin Talat tagit två olika lån från Handelsbanken för att återbetala en skuld till Patric Malko som i samband med det andra lånet begärt att Kajin Talat skulle överlämna sin bankdosa, framstår enligt tingsrättens mening som en efterhandskonstruktion. Av åklagarens kompletterande bevisning i denna del framgår att Kajin Talat visserligen har tagit banklån vars kredittid omfattat tidpunkten för CSN-ansökan. Det kan emellertid konstateras att de närmare uppgifter Patric Malko lämnat om utlånande bank, belopp och förfarandet kring låneansökan inte stämmer överens med vad som framkommit angående Kajin Talats lån. Lånen har dessutom tagits mer än ett år före perioden med kontakter mellan

Patric Malko och Kajin Talat angående BankID, Kajin Talats CSN-ansökan och beslagen från Patric Malkos bil. Enligt tingsrätten är det uppenbart att samtalen mellan Patric Malko och Kajin Talat har avsett Kajin Talats CSN-lån. Patric Malko har således hanterat Kajin Talats ansökan om studiemedel.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Kajin Talats ansökan till CSN.

81. Jarno Valtakoski 170125 – 170214 159 684 kr Dator 3

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Jarno Valtakoskis ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Jarno Valtakoskis ansökan är följande visat.

Den 14 december 2016 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Nya nr

J: Ok brosh

J: Ringer när jag e hemma så fixar vi resten

S: Aight går tränar såläng

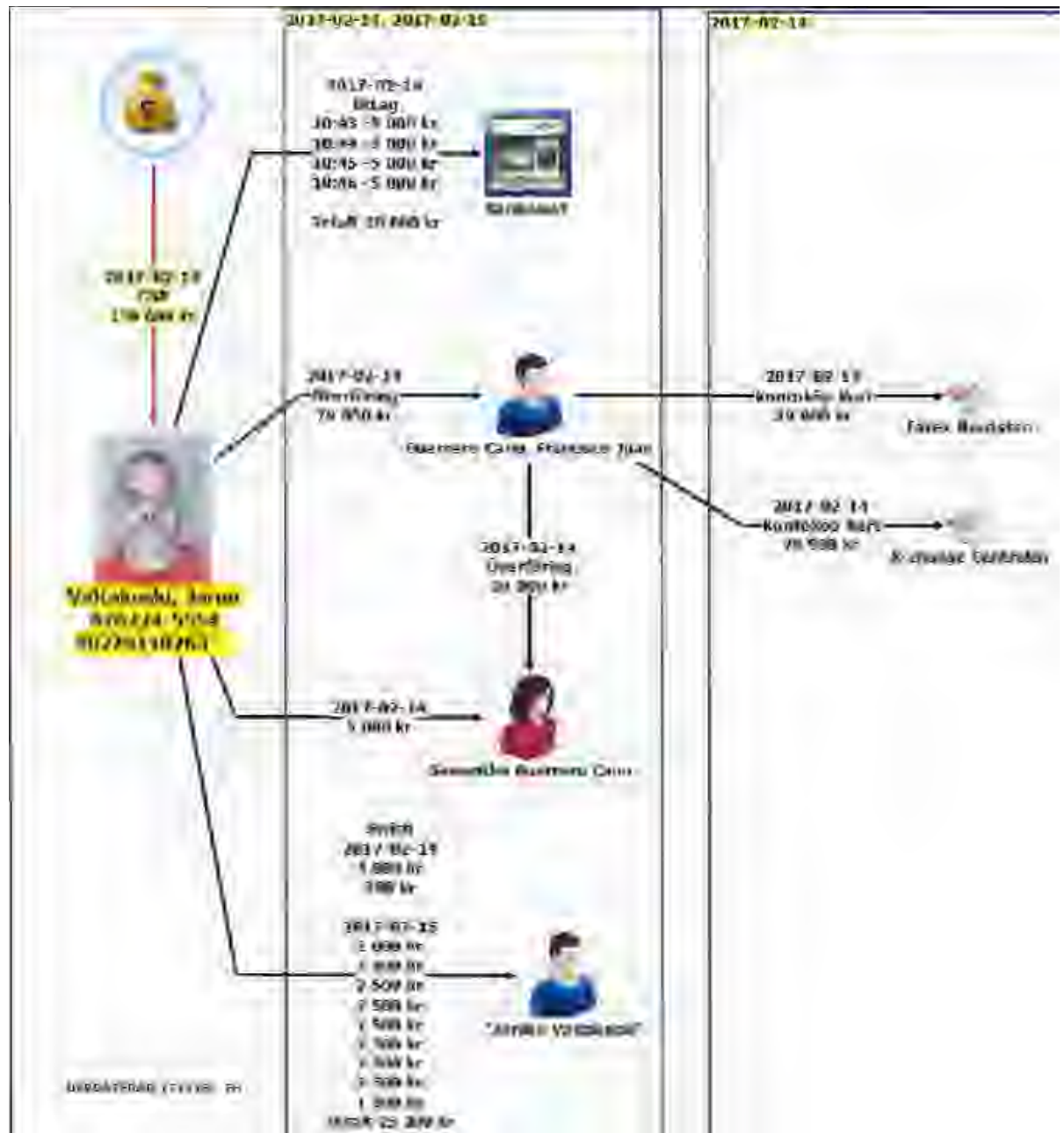
Senare på kvällen mellan kl. 21 och 22 förekommer två samtal och flera samtalsförsök över Viber mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj. Runt en minut efter det sista samtalet skickar Jashar Ahmetaj ett Vibermeddelande till Saman Hemmati som innehåller en bild av en sida i Jarno Valtakoskis pass där hans bild och personuppgifter kan utläsas.

Den 4 januari 2017 skickar Jashar Ahmetaj ett Vibermeddelande till Saman Hemmati som innehåller fyra tiosiffriga nummer. Två minuter senare skriver Jashar Ahmetaj även ”Alla sitter inne” till Saman Hemmati på Viber.

Den 25 januari 2017 hämtas BankID i Jarno Valtakoskis namn till Saman Hemmatis Dator 3. Kort därefter loggas det in på CSN och signeras med BankID hämtat i Jarno Valtakoskis namn till Dator 3. Inom några sekunder efter signeringen registreras Jarno Valtakoskis ansökan hos CSN. I ansökan anges som mobilnummer till Jarno Valtakoski ett av de tiosiffriga nummer som Jashar Ahmetaj skickat till Saman Hemmati den 4 januari 2017. Detta telefonnummer har enligt teleoperatören suttit i Blade F, en telefon som enligt åklagaren använts av Jashar Ahmetaj. Den 1 februari 2017 beviljar CSN Jarno Valtakoski studiemedel.

Den 7 februari 2017 hämtas ett nytt BankID i Jarno Valtakoskis namn till Saman Hemmatis Dator 3, eftersom hårddisken formateras om sedan det föregående BankID:t hämtades. Kort efter hämtningen används detta BankID för inloggning mot CSN. CSN registrerar samma dag en inkommen studieförsäkran från Jarno Valtakoski, lämnad via Mina sidor. Ett nytt BankID i Jarno Valtakoskis namn hämtas därefter till Dator 3 den 10 februari 2017, och används direkt för inloggning mot CSN. Även den 13 februari 2017 loggas det in mot CSN med BankID i Jarno Valtakoskis namn hämtat till Dator 3.

Den 14 februari 2017 betalar CSN ut 159 684 kr till Jarno Valtakoski. Av åberopad chart framgår att det samma dag sker bankomatuttag, överföringar och swishtransaktioner från Jarno Valtakoskis konto om sammanlagt 108 850 kr. En av de personer som får pengar överförda till sig gör också samma dag kontokortsköp på Forex i Nordstan och X-change vid Centralstationen om sammanlagt 59 800 kr.



Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Jarno Valtakoski inte betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Jarno Valtakoski där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 22 mars 2017 avslår CSN Jarno Valtakoskis ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han minns inget specifikt av Jarno Valtakoskis CSN-ansökan. Han antar att det är han som har fyllt i ansökan och att hanteringen har skett på i huvudsak samma sätt som vanligt. De nummer han fick skickade till sig över Viber var telefonnummer som skulle anges i olika CSN-ansökningar. Han fick information om vilket nummer som hörde till respektive sökande över e-post, i telefonsamtal eller i sms.

Meddelandet att ”Alla sitter inne” syftade på att Lempruch AB med de sökandes tillåtelse hade placerat de olika numrens SIM-kort i en SIM-box för att bland annat kunna se när CSN fattade beslut. Han vet inte varför meddelandet om att numret till Jarno Valtakoskis ansökan satt inne skickades redan 21 dagar innan ansökan lämnades in.

Underlaget till ansökningarna skickades till honom på en krypterad e-postadress som Lempruch AB tilldelat honom, något med @hushmail.com. Han tyckte inte det var märkligt att Lempruch använde en krypterad e-posttjänst eftersom det skickades känsliga uppgifter såsom ID-handlingar. Han sparade underlaget om de sökande samt anteckningar gällande sin provision i e-posttjänsten för att det skulle sparas ”i molnet” och inte skulle försvinna när han formaterade om sin dators hårddisk.

Anledningen till att ytterligare BankID:n hämtats till hans dator efter att Jarno Valtakoskis ansökan beviljats är antagligen att han eller någon på Lempruch AB har velat logga in och kontrollera vad CSN beslutat. Det har då behövt hämtas ett nytt BankID eftersom det tidigare försvunnit när han har formaterat sin dators hårddisk i enlighet med sin arbetsgivares instruktioner. Det kunde vara viktigt att kontrollera att CSN inte beslutade om utbetalningar månadsvis eller valt en för sen utbetalningsdag i förhållande till förfallodatumet på skolans faktura. Det preliminära utbetalningsdatum som anges i CSN:s beslut kan ändras om inte

studieförsäkrans lämnas samma dag. Han brukade därför gå in och göra en kontroll när utbetalningsdagen var fastställd om det preliminära utbetalningsdatumet som angetts i beslutet låg nära inpå den aktuella fakturans förfallodatum.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Jarno Valtakoski studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 159 684 kr. Jarno Valtakoski har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att större delen av pengarna från CSN försvinner i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Jarno Valtakoskis ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 3 i Jarno Valtakoskis namn och signering mot CSN har gjorts i Jarno Valtakoskis namn med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Jarno Valtakoski.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Jarno Valtakoskis ansökan om

studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat att Jashar Ahmetaj skickat både ett fotografi på en del av Jarno Valtakoskis pass och det telefonnummer som senare kom att anges i Jarno Valtakoskis CSN-ansökan till Saman Hemmati över Viber. Att Jashar Ahmetaj meddelar Saman Hemmati att numret ”sitter inne nu” indikerar vidare att det är Jashar Ahmetaj som har brukat det aktuella telefonnumret.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Jarno Valtakoskis ansökan till CSN.

82. Jonas Hultgren 170314 – 170411 123 228 kr Blade O

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Jonas Hultgrens ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Jonas Hultgrens ansökan är följande visat.

Den 16 december 2016 skickar Jashar Ahmetaj ett Vibermeddelande till Saman Hemmati. Meddelandet innehåller en bild på en hand som håller i ett nationellt ID-kort tillhörande Jonas Hultgren. Som tingsrätten redogjort för tidigare har det genom en fingeravtrycksanalys framkommit att det är Jashar Ahmetaj som håller i Jonas Hultgrens ID-kort på bilden. Några sekunder efter att bilden skickats skriver Jashar Ahmetaj ”Ny kille” i Viberchatten. Saman Hemmati svarar med en tumme upp. Jashar Ahmetaj skriver ”Spara o radera”. Saman Hemmati svarar ”Yes”.

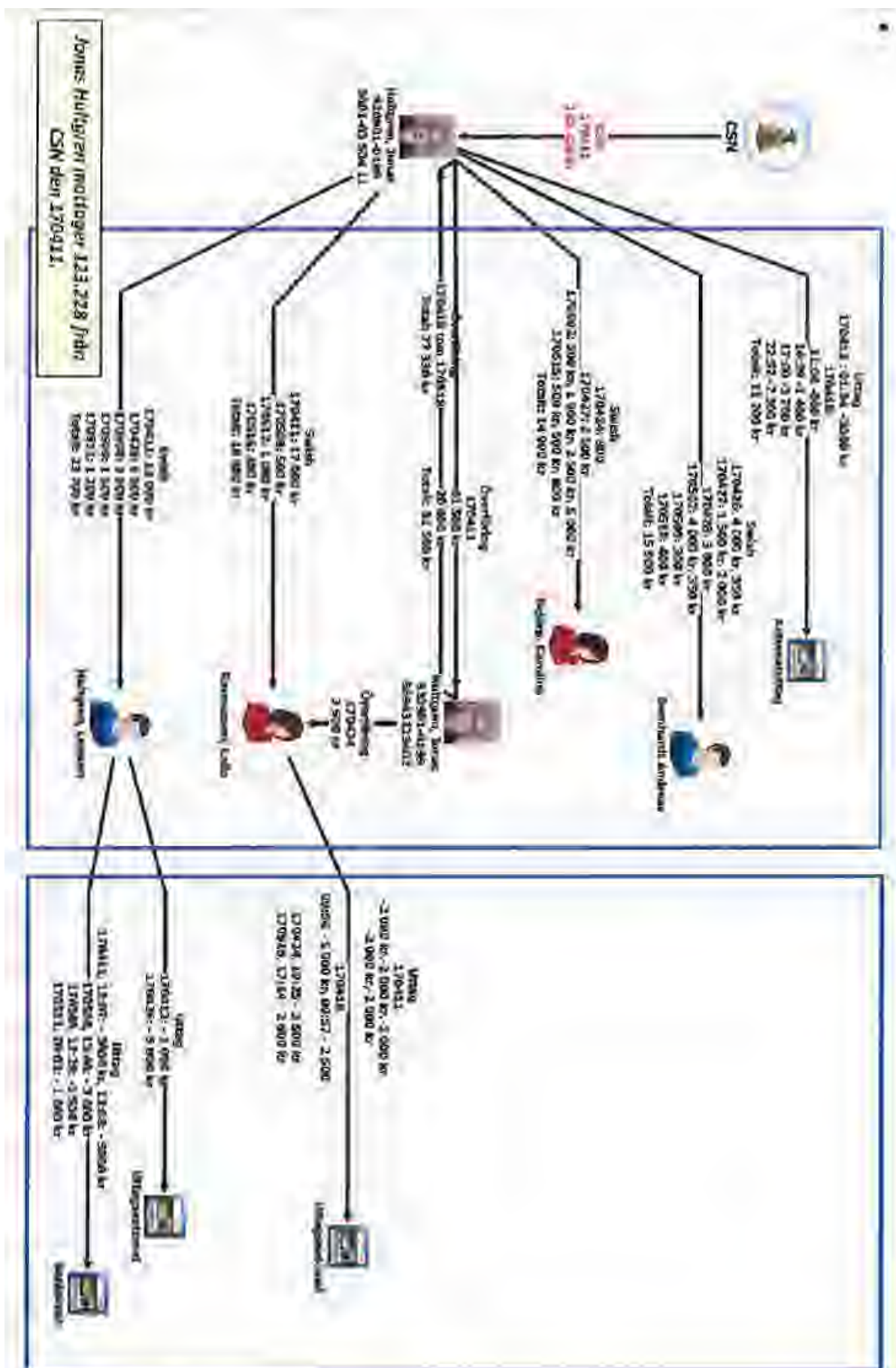
Den 7 januari 2017 hämtas mobilt BankID i Jonas Hultgrens namn till Blade M. Åklagaren har gjort gällande att denna telefon brukats av Jashar Ahmetaj. Runt tre timmar efter hämtningen skickar Jashar Ahmetaj två meddelanden till Saman

Hemmati på Viber. Det första innehåller numret på ett bankkonto som Jonas Hultgren använde vid denna tidpunkt, och det andra meddelandet lyder ”SEB”. Runt fem minuter därefter, kl. 16.18, ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj över Viber. Under det 34 sekunder långa samtalet loggas det in mot CSN med mobilt BankID i Jonas Hultgrens namn hämtat till Blade M. Drygt 13 minuter senare används samma BankID för inloggning mot Swedbank och signering av ett e-dokument.

Den 30 januari 2017 hämtas mobilt BankID i Jonas Hultgrens namn till Blade O. Åklagaren har gjort gällande att denna telefon brukats av Jashar Ahmetaj. Några timmar efter hämtningen används detta mobila BankID för inloggning mot CSN.

Den 14 mars 2017 loggas det in mot CSN och signeras med mobilt BankID i Jonas Hultgrens namn hämtat till Blade O. Inom några sekunder efter signeringen registreras Jonas Hultgrens ansökan hos CSN. Efter att CSN begärt och fått in en komplettering beviljas Jonas Hultgrens ansökan den 5 april 2017. Samma dag sker en inloggning mot SEB med Jonas Hultgrens mobila BankID hämtat till Blade O. Tingsrätten anmärker här att Saman Hemmati vid denna tidpunkt och under de händelser som beskrivs i det följande var frihetsberövad efter verkställt anhållande den 31 mars 2017.

CSN registrerar Jonas Hultgrens studieförsäkran den 7 april 2017, lämnad via Mina sidor. Den 11 april 2017 betalar CSN ut 123 228 kr till Jonas Hultgren. Pengarna går till konto i SEB med det nummer som Jashar Ahmetaj tidigare skickat till Saman Hemmati över Viber. Av återopad chart framgår att samma dag som utbetalningen sker från Jonas Hultgrens konto två överföringar av sammanlagt 81 500 kr till ett annat konto tillhörande Jonas Hultgren samt swishöverföringar till två andra personer på 17 000 kr respektive 13 000 kr. Under april och maj 2017 sker ytterligare uttag och överföringar såsom framgår nedan.



Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Jonas Hultgren inte betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Jonas Hultgren där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 8 maj 2017 avslår CSN Jonas Hultgrens ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han minns inte några detaljer gällande Jonas Hultgrens ansökan. Han kan inte säkert säga om han har fyllt i Jonas Hultgrens ansökan eftersom den inte signerats med BankID på fil från hans dator och det inte heller visats någon Viberkommunikation där det framgår att han varit involverad när signeringen skett med mobilt BankID. Eftersom ingen av de telefonbackuper som Viberkommunikationen i målet hämtats från omfattar tiden efter februari 2017 är det dock likväl troligt att han har fyllt i ansökan. I så fall har det skett någon form av kommunikation mellan honom och Lempruch AB i samband med användningen av det mobila BankID:t, eftersom Lempruch AB aldrig lät honom hämta mobila BankID:n för de personer vars ansökningar han skulle hantera. En annan möjlighet är att han enbart har varit behjälplig med att upprätta en bankkontoanslutning för Jonas Hultgren. Båda alternativen är tänkbara förklaringar till att han har fått Jonas Hultgrens nationella ID-kort och bankkontouppgifter skickade till sig på Viber.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Jonas Hultgren studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 123 228 kr. Jonas Hultgren har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att en betydande andel av pengarna från CSN försvinner i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Gällande Saman Hemmatis inblandning i Jonas Hultgrens ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Jonas Hultgrens ansökan inte signerats från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från Blade O, så framgår det av kommunikationen mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är involverad i hanteringen av ansökan. Dessa uppgifter har inte direkt motsagts av Saman Hemmati, även om han beskrivit ett annat enligt honom tänkbart scenario där hans inblandning enbart avsett hjälp med att upprätta en bankkontoanslutning. Tingsrätten finner dock, i synnerhet sett till vad som i övrigt i målet framkommit om förfarandet vid bedrägerierna mot CSN, att det inte finns någon annan rimlig förklaring till att Saman Hemmati får Jonas Hultgrens ID-handling och bankkontouppgifter skickade till sig från Jashar Ahmetaj än att det är Saman Hemmati som fyllt i Jonas Hultgrens CSN-ansökan. Här kan framhållas att Jonas Hultgrens ID-handling skickas på Viber tillsammans med meddelandena ”Ny kille” samt ”Spara o radera”.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Jonas Hultgrens ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat att Jashar Ahmetaj har skickat en bild på Jonas Hultgrens ID-kort samt dennes bankkontouppgifter till Saman Hemmati. Det har även framkommit att det är Jashar Ahmetaj som håller i Jonas Hultgrens ID-kort när det fotograferas.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Jonas Hultgrens ansökan till CSN.

83. Jan Nissan **170108-170206** **137 814 kr** **Dator 3**

Åklagaren har yrkat att Jan Nissan ska dömas för bidragsbrott och i andra hand penningtvättsbrott, se bilaga 14, och gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko hanterat Jan Nissans ansökan till CSN om studiemedel.

Jan Nissans offentliga försvarare har angett Jan Nissans inställning i skuldfrågan enligt följande. Jan Nissan förnekar att han tillsammans och i samförstånd med annan ansökt om studiemedel och att han har lämnat några uppgifter till CSN om sina studieavsikter. Han förnekar även det i andra hand framställda yrkandet om ansvar för penningtvätt och gör gällande att han inte haft någon avsikt att dölja pengarnas ursprung. Han försökte få lån och kom då i kontakt med en person som skulle hjälpa honom med lånet. Han lämnade över sin bankdosa och fick sedan pengar på sitt konto. Hälften av pengarna betalades till den som hjälpte honom med lånet. När det kom krav från CSN så insåg han att pengarna kom från CSN. Han gjorde då upp en avbetalningsplan med CSN och i juli 2020 var hans skuld till CSN slutbetald.

När det gäller Jan Nissans ansökan är följande visat.

Den 19 december 2016 skickar Jashar Ahmetaj två meddelanden till Saman Hemmati på Viber. Det är en bild på Jan Nissans körkort följt av ”Nästa gubbe”. Saman Hemmati svarar några sekunder senare med en tumme upp.

Den 20 december 2016 kl. 11.42 ringer Jan Nissan till Patric Malko och frågar om de kan träffas under dagen. Patric Malko svarar att ”det är bara att komma hem till mig när du vill när ni är klara” och frågar Jan Nissan om han ”fixat dom där eller?” Jan Nissan svarar att han ”ska göra det nu snart”. Kl. 11.44 ringer Patric Malko till Jan Nissan men får inget svar. Kl. 11.48 skickar Patric Malko ett sms till Jan Nissan: ”När e du klar bror”. Jan Nissan svarar en minut senare på sms: ”1 timma Max”.

Kl. 11.49 blir Jashar Ahmetaj uppringd över Viber av en kontakt som han har döpt till Hjärtinfarkt. Tingsrätten anmärker att det nummer som är knutet till denna kontakt i Jashar Ahmetajs telefon är samma nummer som Patric Malko tidigare skickat till Christian Calin (se p. 71), och då uppgett som sitt nya nummer. Härigenom finner tingsrätten det visat att det är Patric Malko som är kontakten Hjärtinfarkt i Jashar Ahmetajs telefon, och kommer fortsättningsvis att skriva Patric Malko istället för Hjärtinfarkt. När Patric Malko ringer till Jashar Ahmetaj vid nämnda tillfälle får han inget svar. Kl. 11.53 skickar Patric Malko ett sms till Jan Nissan och meddelar att han väntar hemma varpå Jan Nissan direkt via sms svarar ”Okey bra”. Kl. 11.56 ringer Jashar Ahmetaj till Patric Malko och samtalet varar 1 minut och 39 sekunder. Jashar Ahmetaj ringer sedan till Patric Malko igen kl. 11.58, ett samtal som enligt Jashar Ahmetajs telefonlogg pågår i 8 sekunder.

Kl. 11.59 ringer Jan Nissan till Patric Malko. Jan Nissan berättar för Patric Malko att de ska åka till Surte och ”Swedbank där uppe” för det är för mycket folk i Angered där de är. Jan Nissan meddelar även Patric Malko att ”Christian ville att du tar med hans dosa och kort, hans grejer”. Patric Malko svarar ”Ää men det har min kompis i Backa”. Christian Zora tar sedan över samtalet frågar Patric Malko om dosan och kortet. Patric Malko svarar att hans vän har allting, och frågar vad Christian Zora behöver. Christian Zora svarar ”Jag kan inte ta ut mina cash” varpå Patric Malko erbjuder sig att swisha pengar om Christian Zora ger honom ett

nummer. I slutet av samtalet ber Patric Malko Christian Zora att ringa honom ”så fort ni har en dosa bror”.

Som tingsrätten redan nämnt angående Christian Zoras ansökan (p. 70) påträffades Christian Zoras bankkort senare vid en husrannsakan hos Patric Malko den 5 april 2017. Vid kontakt med Nordea har polisen fått uppgifter om att Christian Zoras kort avslutades den 30 december 2016 på grund av att det var förkommet/tappat.

Dn 20 december 2016 kl. 12.26 ringer Jan Nissan till Patric Malko och upplyser honom om att han är hos Patric Malko om en minut. Cirka två minuter därefter skickar Jan Nissan ett sms till Patric Malko och skriver ”kom ut”. Sex minuter senare, kl. 12.34, ringer Patric Malko till Jashar Ahmetaj och samtalet varar 1 minut och 11 sekunder. Ytterligare två samtal dem emellan sker tätt inpå: kl. 12.37 ringer Patric Malko till Jashar Ahmetaj och samtalet varar en minut och sju sekunder och kl. 12.39 ringer Jashar Ahmetaj till Patric Malko och samtalet varar 13 sekunder.

Åklagaren har upplyst att det av polisens spaning har framkommit följande. Polisen ser en bil med registreringsnummer FLG680 lämna Alstigen 1 i Surte, där Patric Malko bor, kl. 12.41. En person går i samband med detta tillbaka in mot adressen. FLG680 lämnar E45 söderut och det är minst två personer i bilen. Någon bevisning som styrker påståendet har dock inte presenterats.

Mellan kl. 12.47 – 12.49 försöker Jashar Ahmetaj nå Patric Malko flera gånger per telefon och Viber men får inget svar. Kl. 12.48 skickar Jan Nissan ett sms till Patric Malko: ”Bror va händer?”. Jashar Ahmetaj skriver kl. 12.50 ”Idiot svara” i ett sms till Patric Malko.

Kl. 12.54 ringer Patric Malko till Jan Nissan och ber honom skicka namnet på den som äger kontot. Jan Nissan svarar att det är han, och Patric Malko ber honom skriva det. Direkt efter samtalet skickar Jan Nissan ett sms med sitt för- och efternamn till Patric Malko. Mindre än en minut senare ringer Patric Malko upp Jashar Ahmetaj på Viber och samtalet varar i 19 sekunder. Direkt efter samtalet med Jashar Ahmetaj ringer Patric Malko upp Jan Nissan igen. Patric Malko säger att ”han fatta inte hur man gör med Nordea, eh, om ni vill komma hem till mig så åker vi till han och fixar det.” På fråga från Jan Nissan svarar Patric Malko ”han bor i Backa, vi får åka hem till han och hjälpa han göra det.” Patric Malko säger att Jan Nissan kan komma och hämta honom, så kan de åka på en gång. Åklagaren har gjort gällande att den person i Backa som åsyftas är Jashar Ahmetaj.

Kl. 12.56 ringer Saman Hemmati upp Jashar Ahmetaj över Viber och samtalet varar i 12 sekunder. Jashar Ahmetaj ringer några minuter senare till Patric Malko och samtalet varar i 13 sekunder. Patric Malko ringer direkt därefter till Jan Nissan och får då prata med Christian Zora som meddelar att han är hemma i Bergsjön. Patric Malko säger ”Bror jag ber dig, kom hem till mig så för vi lösa det här för han ska iväg sen. Han fattar inte.” Christian Zora svarar ”Okej”, och Patric Malko fortsätter: ”Han vet inte hur man gör alltså, det är ingen idé att förklara för han.” Christian Zora svarar att de kommer snart. Även här har åklagaren gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som åsyftas.

Kl. 13.08 och 13.09 ringer Patric Malko till Jashar Ahmetaj, och samtalen varar i 56 sekunder respektive 1 minut och 49 sekunder. Kl. 13.26 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet varar i 41 sekunder.

Åklagaren har uppgett att av polisens spaning har framkommit att polisen ser bilen med registreringsnummer FLG680 kl. 13.27 och den svänger upp mot Alstigen 1. Någon bevisning som styrker påståendet har dock inte presenterats. Kl. 13.27

skickar Jan Nissan ett sms till Patric Malko och skriver ”Vi är framme om 1 minut hos dig”. Kl. 13.30 skickar Jan Nissan ett nytt sms och skriver ”Kom ut”. Två minuter senare ringer Jan Nissan upp Patric Malko som meddelar att han är på väg ut. Enligt åklagarens uppgifter ser polisens spanare sedan kl. 13.16 att bilen med registreringsnummer FLG680 lämna Alstigen kl. 13.36 och kör E45 söderut. Därefter är det visat att det förekommer tre korta Vibersamtal mellan Patric Malko och Jashar Ahmetaj mellan kl. 13.39 och kl. 13.53.

Av polisen Mikael Johanssons uppgifter har framkommit att kl. 13.54 svänger fordonet FLG680 in på Nils Holgerssons gata och stannar i höjd med Gåsagången 4, Jashar Ahmetajs dåvarande adress. Spanarna kan inte se att någon person lämnar fordonet. Kl. 13.56 lämnar fordonet adressen och kör till Selma Lagerlöfs torg, där Patric Malko, Jan Nissan och Christian Zora kliver ur. På bilder tagna av polisen Mikael Johansson syns hur de tre ställer sig utanför fordonet, röker cigaretter och pratar. Enligt Mikael Johansson ser det ut som att det är Patric Malko som pratar mest och de andra lyssnar. Kl. 14.03 går Patric Malko iväg några meter och pratar i telefon och kl. 14.05 är han tillbaka vid de andra. Alla tre sätter sig då i bilen som åker tillbaka till Nils Holgerssons gata och stannar i höjd med Gåsagången 4. Två personer ses lämna fordonet och gå in mellan husen i riktning mot Gåsagången, men Mikael Johansson vet inte vilka. Kl. 14.15 lämnar fordonet FLG680 Nils Holgerssons gata och kör i riktning mot centrum.

Under färden från Gåsagången till Selma Lagerlöfs torg förekommer ett 7 sekunder långt Vibersamtal från Jashar Ahmetaj till Patric Malko. Efter att bilen återvänt till Gåsagången och två personer klivit ur, kl. 14.13, förekommer ett 46 sekunder långt Vibersamtal från Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati. Vidare ringer Patric Malko till Jan Nissan ytterligare två gånger den 20 december 2016, cirka 1 timme och 40 minuter efter fordonet FLG680 lämnat Gåsagången. Jan Nissan svarar inte i sin telefon vid något av tillfällena.

Den 4 januari 2017 skickar Jashar Ahmetaj två Vibermeddelande till Saman Hemmati. Det första innehåller fyra olika tiosiffriga nummer, inklusive ett som motsvarar det telefonnummer som senare kommer att anges i Jan Nissans ansökan till CSN. Även två av de andra numren motsvarar telefonnummer som uppgetts i CSN-ansökningar som är aktuella i målet, nämligen avseende Tobias Jansson (p. 74) och Dailos Jerez (p. 84). Det andra meddelandet från Jashar Ahmetaj lyder ”Dom är inne nu”.

Den 8 januari 2017 från kl. 18.46 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J).

S: Jan viken bank

J: Swe

S: Redob

S: ?

J: Yes

S: 1

J: 10111404

S: 2

S: 1859 1879

J: 09303413

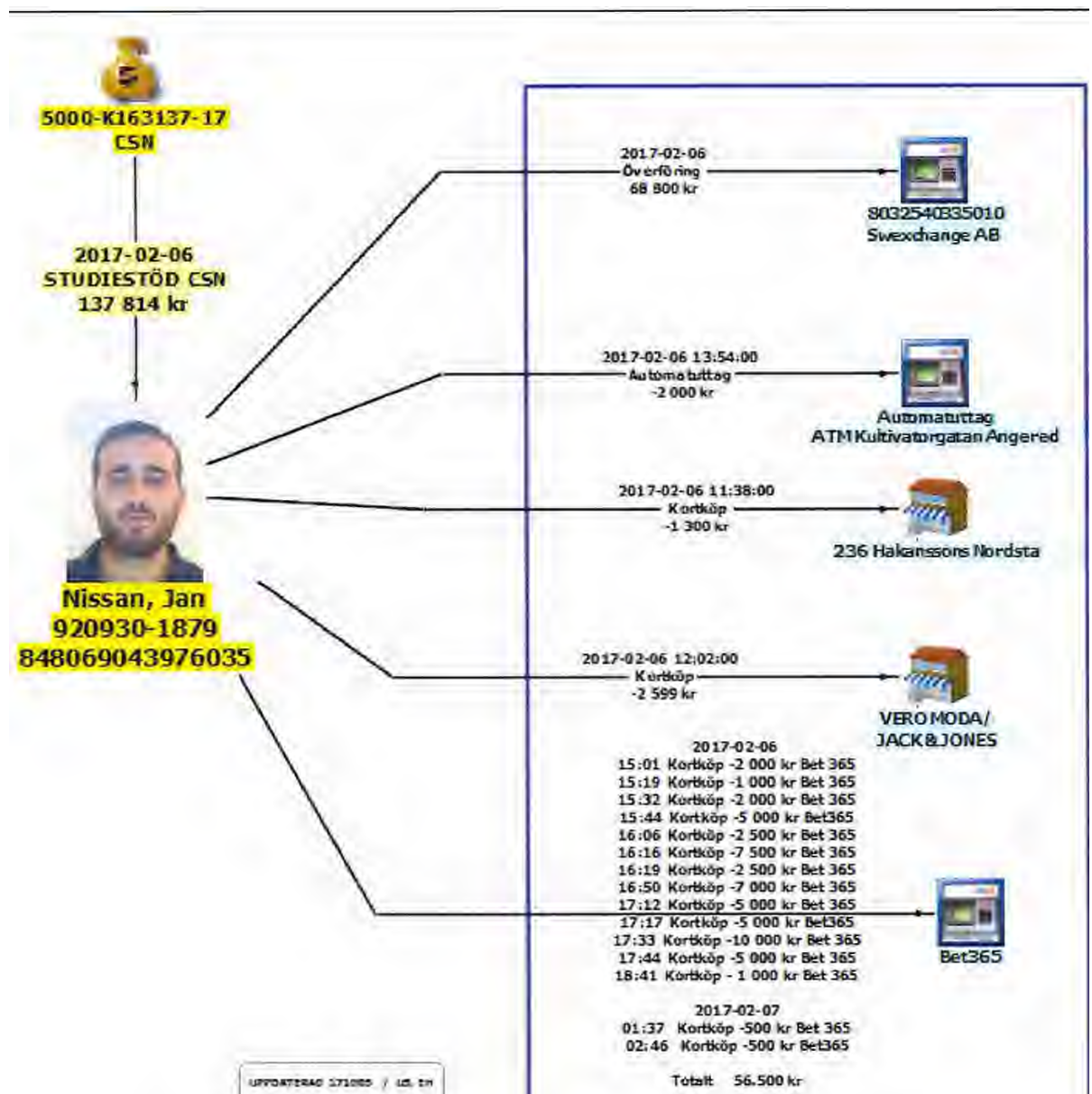
De sifferkoder som skickas motsvarar enligt åklagaren den process som förekommer vid hämtning av BankID med hjälp av en bankdosa från Swedbank.

Kl. 19.01.03 hämtas BankID i Jan Nissans namn till Saman Hemmatis Dator 3. Direkt efter hämtningen loggas det in mot CSN och signeras cirka 10 minuter senare med BankID i Jan Nissans namn hämtat till Dator 3. Inom några få sekunder

från signeringen registreras Jan Nissans ansökan hos CSN. Som redan nämnts innehåller ansökan ett uppgivet mobilnummer till Jan Nissan som Jashar Ahmetaj tidigare skickat till Saman Hemmati över Viber. Efter att ansökan signerats används samma BankID för inloggning mot Swedbank där ett e-dokument också signeras. Den 11 januari 2017 beviljar CSN Jan Nissan studiemedel.

Den 30 januari 2017 hämtas ett nytt BankID i Jan Nissans namn till Saman Hemmatis Dator 3, vars hårddisk har genomgått en omformatering sedan föregående hämtning. Direkt efter hämtningen används detta BankID för inloggning mot CSN. Samma dag registrerar CSN en studieförsäkrans från Jan Nissan, lämnad via Mina sidor.

Den 6 februari 2017 betalar CSN ut 137 814 kr till Jan Nissan, efter avdrag med 150 för en uppläggningsavgift. Tingsrätten framhåller här att åklagaren har angett ett 150 kr högre belopp i gärningsbeskrivningen för Jan Nissans bidragsbrott än i gärningsbeskrivningarna avseende bedrägeri, vilket enligt åklagaren avser denna avgift. Av åberopad chart, se nedan, framkommer att samma dag sker överföringar, bankomatuttag och kortköp från Jan Nissans konto om sammanlagt 130 199 kr. Samma dag spärras även de två BankID som hämtats i Jan Nissans namn till Dator 3. Dagen efter, dvs. den 7 februari 2017, görs ytterligare kortköp om totalt 1 000 kr.



Från den 14 februari 2017 till den 16 februari 2017 förekommer kontakter mellan Jashar Ahmetaj och Jan Nissan i form av ett misslyckat samtalsförsök, ett 44 sekunder långt samtal och tre sms med ej visat innehåll.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Jan Nissan inte har betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Jan Nissan där

han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 3 mars 2017 avslår CSN Jan Nissans ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Jan Nissan har berättat bland annat följande.

Han var vid tidpunkten skuldsatt och hade ärenden hos kronofogdemyndigheten. Han hade även ett spelberoende och var desperat efter snabba pengar. Han hade försökt hitta olika långivare genom bland annat Google, men de lån som kunde beviljas till en person med betalningsanmärkning handlade bara om ”några tusen här och där”. Av sin vän Christian Zora fick han veta att Christian Zora hade fått ett banklån, och Christian Zora undrade om Jan Nissan var intresserad av ett likadant lån. Efter att han svarat ja blev han genom Christian Zora kontaktad av Patric Malko. De träffades utanför något hus som han tror var Patric Malkos adress men han vet inte var detta ligger. Där berättade Patric Malko att han hade kontakter i någon bank och att en person där kunde bevilja lån. Men det skulle kosta att ta lånet och de kom överens om att han skulle betala 50 procent av det han fick beviljat. Han berättade för Patric Malko att han hade ärenden hos kronofogdemyndigheten men fick höra att det inte spelade någon roll. Ett krav för lånet var att han skulle lämna över en bankdosa och en bild på sitt körkort. Han hade ingen bankdosa då.

Han visste inte att det var ett CSN-lån och misstänkte inte att det var något skumt med lånet. Om han hade vetat det skulle han inte tagit lånet. Christian Zora hade sagt till honom att det var ett banklån och han litade på Christian Zora. Han visste att även Christian Zora hade fått lämna ifrån sig bankdosa och även sitt bankkort i samband med lånet. Han frågade inte var det var för person Patric Malko kände som kunde hjälpa till, hur stort lån han skulle få eller vilka villkor gällande ränta, återbetalning eller amortering som skulle gälla. Lånevillkoren var inte viktiga för honom, utan det viktiga var att få pengar snabbt. Han funderade inte på varför

Patrik Malko behövde hans bankdosa, och visste inte då hur mycket man kan göra med en bankdosa.

Han minns inte så mycket om bilfärden till Selma Lagerlöfs torg men det var han, Christian Zora och Patric Malko i bilen. Det stämmer att det är han, Christian Zora och Patric Malko på bilderna från Selma Lagerslöfs torg. Han minns att han sedan satt kvar i bilen vid Gåsagången, men minns inte om Patric Malko och Christian Zora lämnade bilen. Han minns inte om han fick någon information om varför Christian Zoras bankdosa och kort skulle finnas hos en person i Backa, men antog att det var denna person som beviljade lånen.

När pengarna kommit in på hans konto träffade han Patric Malko. Han minns inte vem som tog kontakt med vem. Patric Malko räknade ut ett visst belopp och sade till honom att han skulle gå in och ta ut det. Han skulle säga att han behövde Euro för att åka utomlands. När han tagit ut pengarna överlämnade han dem till Patric Malko, som väntade utanför på andra sidan gatan. Därefter skildes de åt och har sedan inte träffats någon mer gång.

Vid tidpunkten för lånet bodde han hos vänner och sedan inneboende hos en kollega eftersom det höll på att ta slut med hans dåvarande flickvän. De brev som CSN skickade ut kom till hans flickvän, och första gången han fick se dem var någon gång i slutet av mars 2017. Han fick då väldigt mycket annan post samtidigt. Han ”kopplade inte riktigt” vad som hade hänt när han såg breven. Det var först när han var på polisförhör i slutet av april 2017 som han förstod att något inte stämde och att ett brott hade begåtts. Efter detta förhör tog han kontakt med CSN eftersom han ville göra rätt för sig, och CSN upprättade då en avbetalningsplan. Han har följt avbetalningsplanen och skulden är nu helt avbetald.

Patric Malko har bland annat berättat följande.

Han och Jan Nissan känner till varandra efter att ha träffats genom en gemensam bekant. Han förnekar inte att det är han på de bilder som åklagaren har visat. Det mesta av det som har Jan Nissan har berättat stämmer dock inte. Han har inte fotograferat Jan Nissans körkort eller på något sätt rekryterat Jan Nissan som sökande till CSN. Han har inte tagit emot en enda krona från Jan Nissan eller tjänat några pengar på Jan Nissans ansökan. Angående samtalet om en dosa som skulle överlämnas så tror han att det kan ha handlat om en Göteborgs Rapé.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Jan Nissans ansökan men sammanfattningsvis menar att den verkar ha gått till på samma sätt som alla övriga. De fyra numren som skickades till honom över Viber parade han senare ihop med rätt sökande till CSN utifrån uppgifter han fick från sin kontakt Mange Von Lempruch, som tingsrätten tidigare konstaterat är Jashar Ahmetaj, genom e-post eller telefonsamtal. Ett av numren har han angett i Jan Nissans ansökan.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Jan Nissan studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 137 814 kr. Jan Nissan har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och heller inte haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN

gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag som de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt. Jan Nissan har själv bekräftat i förhör att han aldrig haft någon studieavsikt.

Tingsrätten kan konstatera att det som funnits visat och redovisats ovan inte har ifrågasatts av Jan Nissan. Jan Nissan har dock förnekat att han känt till att det lån han skulle få avsåg studiemedel från CSN, och uppgett att han inte skulle ha tagit lånet om han känt till denna omständighet. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är därmed om Jan Nissan haft uppsåt till det bidragsbrott som åklagaren lagt honom till last.

Av Jan Nissans egna uppgifter har framgått att han vid tillfället inte brydde sig om vem lånet kom ifrån eller vilka lånevillkor som skulle gälla. Han skulle dessutom betala en avgift som omfattade 50 procent av ett på förhand osäkert lånebelopp, samt lämna ifrån sig bankdosa och låta sitt körkort fotograferas. Hanteringen av lånet har dessutom skett med hjälp av en person som för detta ändamål har besökts i en lägenhet i Hisings Backa, och inte på ett bankkontor eller liknande. Att detta förfarande inte är vanligt förekommande när man ska beviljas ett lån måste Jan Nissan ha varit medveten om. Utifrån de uppgifter han själv lämnat om sina tidigare försök att ta lån borde Jan Nissan rimligen också ha funderat över vilken långivare som kunde tänkas bevilja honom det aktuella lånet. Även om Jan Nissans vän Christian Zora berättat för honom att det var fråga om ett banklån borde också den omständigheten att Christian Zora uppenbarligen fått lämna ifrån sig sin bankdosa och sitt bankkort under en inte obetydlig tid ha väckt vissa misstankar hos Jan Nissan.

Även Jan Nissans senare agerande kan tillmätas ett visst bevisvärde i frågan om vilket uppsåt han har haft vid gärningstillfället. Jan Nissan har uppgett att han inte

förstod vad det frågan om ens när han fick se breven från CSN, utan först vid polisförhör mer än två månader senare. Även om Jan Nissan kort efter polisförhöret tagit kontakt med CSN och påbörjat en nu fullgjord avbetalningsplan finner tingsrätten att hans uppgifter gällande vid vilken tidpunkt han först börjat fatta misstankar om händelsen inte är trovärdiga. Utifrån de erfarenheter och efterforskningar Jan Nissan själv beskrivit avseende olika långgivare måste någon fundering gällande vad för lån och långivare det kunde vara fråga om ha uppkommit hos honom åtminstone i samband med utbetalningen, då det stod klart att det var fråga om ett lån på närmare 140 000 kr med en tillhörande ”avgift” på 68 800 kr. Jan Nissan har själv uppgett att de lån han i övrigt kunde få vid tillfället enbart handlade om några tusen kronor. Trots detta har Jan Nissan, enligt vad han själv uppgett, senare tagit ut den aktuella ”avgiften” i Euro och överlämnat 68 800 kr till Patric Malko. Detta agerande visar att Jan Nissan åtminstone vid denna senare tidpunkt var helt likgiltig inför att det kunde vara fråga om ett CSN-lån som han inte var berättigad till.

Enligt tingsrättens mening går det inte dra några andra slutsatser än att Jan Nissan, om han nu inte var medveten om att det var just ett CSN-lån, måste insett risken för denna omständighet, eller rimligen haft anledning att räkna med, att det inte var ett lagligt lån och således att det kunde vara ett CSN-lån eller annat lån som han inte var berättigad till. Även medveten om denna risk har det inte utgjort skäl för honom att avstå från lånet. Han har därmed haft ett likgiltighetsuppsåt. (Jämför NJA 2016 s. 763 och NJA 2019 s. 721.) Han ska därför dömas för det bidragsbrott som åklagaren lagt honom till last. Tingsrätten finner dock att den uppläggningsavgift som CSN dragit av i samband med utbetalningen av studiemedel inte omfattas av 2 § bidragsbrottslagen i dess vid tiden för gärningen gällande lydelse. Den ekonomiska förmån som det är visat att Jan Nissan orsakat en fara för felaktig utbetalning av uppgår därför till 137 814 kr. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig utbetalning finner tingsrätten även att

tidsperioden för Jan Nissans gärning enbart sträcker sig till den 30 januari 2017 då studieförsäkrans lämnas till CSN.

När det gäller Saman Hemmatis hantering av Jan Nissans ansökan till CSN om studiemedel gör tingsrätten följande bedömning. Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Jan Nissans ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 3 i Jan Nissans namn och signering har gjorts i Jan Nissans med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Jan Nissan.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Jan Nissans ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Kontakterna över Viber mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati i samband med hämtningen av BankID i Jan Nissans namn lämnar inte utrymme för någon annan slutsats än att det är Jashar Ahmetaj som haft tillgång till Jan Nissans bankdosa. Denna har han använt för att möjliggöra signeringen med BankID av Jan Nissans ansökan till CSN. Att Jashar Ahmetaj, då boende på Gåsagången 4 i Hisings Backa, är den vän i Backa som Patric Malko nämner i samtal med Jan Nissan är mot denna bakgrund uppenbart. Jashar Ahmetaj skickar dessutom det mobilnummer som anges i Jan Nissans ansökan till Saman Hemmati över Viber och förklarar att det "är inne nu". Vidare kan konstateras att Jashar Ahmetaj har haft kontakt med såväl Patric Malko som Jan Nissan under den tid då Jan Nissans CSN-ansökan har hanterats. Därtill kommer att Jan Nissan träffat Patric Malko den 20 december 2016 och varit utanför Jashar Ahmetajs bostad samma dag.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko varit med och hanterat Jan Nissans ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat vad som framkommit av innehållit i telefonsamtal och sms mellan Jan Nissan och Patric Malko, vilket visar att det är Patric Malko som rekryterar Jan Nissan för att ta ett studielån från CSN. Detta bekräftas även av de uppgifter Jan Nissan lämnat i förhör angående kontakterna med Patric Malko och angående att det är Patric Malko som tar emot betalningen av den avgift som lånet skulle kosta Jan Nissan.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patric Malko tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Jan Nissans ansökan till CSN.

84. Dailos Jerez 170125 – 170216 159 646 kr Blade K

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Dailos Jerez ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Dailos Jerez ansökan är följande visat.

Den 22 december 2016 kl. 19.15-19.22 har Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) Viberchatt och de skriver följande.

S: Är du inte hemma än

J: Hämtade en kille nu va tvungen att köra han tvärlångt. Är hemma om 30

J: Sjukaste dan

Jashar Ahmetaj skickar därefter ett meddelande med en bild på ett ID-kort avseende Dailos Jerez till Saman Hemmati. Senare under kväll ringer Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj till varandra över Viber vid ett flertal tillfällen.

Den 3 januari 2017 mellan kl. 13.56 och 14.01 förekommer följande Viberchatt mellan Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J). Det antecknas att det är tingsrätten som ramat in den ena sifferserien, vilken motsvarar det telefonnummer som senare kommer att anges i Dailos Jerez ansökan till CSN.

J: Här e dom två första simmen

J: 0769-032257
0736-770278

J: Brosh kan vi köra igång lr måste ut på en massa ärenden idag

Mellan kl. 19.51 och 20.36 skrivs därefter följande.

J: Två första simmen dom sitter i redan

J: 0769-032257
0736-770278

S: Brysh, jag är jävligt lessen, men jag måste göra imorgonbitti. Jag skämms för att det blir så här och lovar att det inte ska hända igen!

Den 4 januari 2017 från kl. 12.27 skriver Jashar Ahmetaj (J) följande till Saman Hemmati på Viber.

J: 0762063493
0737047993
0769032257
0736770278

J: Dom är inne nu

Den 23 januari 2017 hämtas mobilt BankID i Dailos Jerez namn till Blade K, vilket används för samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande. Enligt åklagaren är det Jashar Ahmetaj som har använt Blade K. Den 25 januari 2017 kl. 17.03 loggas det in mot CSN och kl. 17.19 sker en signering. Inom några sekunder efter signeringen registreras Dailos Jerez ansökan hos CSN. I ansökan anges som redan nämnts ett mobilnummer till Dailos Jerez som var ett av de nummer Jashar Ahmetaj vid flera tillfällen skickat till Saman Hemmati över Viber den 3 och 4 januari 2017. Enligt teleoperatören har detta nummer suttit i Blade F, en telefon som åklagaren gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som har använt. Cirka två minuter efter signeringen mot CSN loggas det in mot Swedbank och signering sker några minuter senare av ett e-dokument.

Den 1 februari 2017 beviljar CSN Dailos Jerez studiemedel. Av den preliminära utbetalningsplanen framgår att han ska få 92 388 kr utbetalat den 13 februari 2017 och därefter ytterligare utbetalningar månadsvis. Den 7 februari 2017 sker inloggning mot CSN och studieförsäkrans inkommer samma dag via Mina sidor. Den 10 februari 2017 sker ytterligare en inloggning mot CSN.

Den 13 februari 2017 betalar CSN ut 92 388 kr till Dailos Jerez. Av åberopad chart, se nedan, framkommer bland annat att samma dag görs överföringar om 44 600 kr ($36\,900 + 7\,700$) från Dailos Jerezs konto till Mikael Johanssons konto. Från Mikael Johanssons konto överförs samma dag 15 000 kr till Nadja Smolanders konto, och från Nadja Smolanders konto sker samma dag en swishöverföring på 15 000 kr till en okänd person.

Samma dag som utbetalningen sker från CSN, dvs. den 13 februari 2017, sker en inloggning mot CSN med Dailos Jerez mobila BankID på Blade K. Den 14 februari 2017 fattar CSN ett nytt beslut som innebär att Dailos Jerez ska få hela studiemedelat utbetalat i förskott. Som skäl för beslutet anger CSN att Dailos Jerez

har hyreskostnader som ska betalas i förskott. Den 14 februari 2017 sker ytterligare två inloggningar mot CSN. Från Dailos Jerez konto överförs också denna dag 15 000 kr till Glenn Lorentsson, se chart nedan.

Den 15 februari 2017 förekommer en Viberchatt där Saman Hemmati skriver ”Redo?” till Jashar Ahmetaj, som svarar ”A”. 45 sekunder efter detta svar sker en inloggning mot CSN i Dailos Jerez namn.

Den 16 februari 2017 betalar CSN ut ytterligare 67 258 kr till Dailos Jerez. Av åberopad chart framkommer bland annat att samma dag sker från Dailos Jerez konto bankomatuttag på sammanlagt 5 900 kr och en överföring av 50 800 kr till Mikael Johanssons konto. Från Mikael Johanssons konto överförs samma dag sammanlagt 48 800 kr till Nadja Smolanders konto. Från hennes konto görs samma dag kontoköp om 25 000 kr på Forex på Centralstationen och om 19 810,20 kr från X-change på Centralstationen.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Dailos Jerez inte har betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Dailos Jerez där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 22 mars 2017 avslår CSN Dailos Jerezs ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalat belopp.

Saman Hemmati har berättat bland annat följande.

Han minns inget specifikt gällande Dailos Jerez CSN-ansökan. Att det telefonnummer som angetts i Dailos Jerez ansökan skickats till honom flera gånger borde bero på antingen en bugg eller att han missat att skriva upp numret. Han har genom annan kommunikation med sin kontakt Mange Von Lempruch fått reda på hur de olika numren skulle knytas till olika sökande. Tingsrätten anmärker här att tingsrätten konstaterat att Mange Von Lempruch är Jashar Ahmetaj.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Dailos Jerez studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 159 646 kr. Dailos Jerez har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN

gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN vid båda utbetalningstillfällena försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Gällande Saman Hemmatis inblandning i Dailos Jerez ansökan konstaterar tingsrätten följande. Även om Dailos Jerez ansökan inte signerats från någon av Saman Hemmatis datorer, utan från Blade K, så framgår det av kommunikationen mellan honom och Jashar Ahmetaj att Saman Hemmati är involverad i hanteringen av ansökan. Saman Hemmati har fått en bild på Dailos Jerez ID-kort samt det telefonnummer som senare anges i ansökan skickat till sig på Viber från Jashar Ahmetaj. Även i direkt samband med användningen av mobilt BankID i Dailos Jerez namn den 15 februari 2015 förekommer en Viberchatt mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj som är tydligt kopplad till Dailos Jerez ansökan.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Dailos Jerez ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat den redan beskrivna Viberkommunikationen mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati. Jashar Ahmetaj skickar bland annat skickar en bild på Dailos Jerez ID-kort och det telefonnummer som senare anges i ansökan, vilket inte rimligen kan vara föranlett av något annat än Dailos Jerez senare ansökan om studiemedel. Det kan även framhållas att mobilnumret i Dailos Jerez ansökan suttit i en telefon, Blade F, som även innehållit ett stort antal andra nummer som angetts i ansökningar där tingsrätten utifrån annan bevisning funnit att Jashar Ahmetaj har varit involverad i hanteringen. Vidare har framkommit att Dailos Jerez mobila BankID på Blade K vid ett tillfälle används för inloggning mot CSN mindre än en minut efter att Jashar Ahmetaj bekräftat för Saman Hemmati på Viber att han är redo. Detta tidssamband talar för att det är Jashar Ahmetaj som har använt det mobila BankID:t i Blade K.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Dailos Jerez ansökan till CSN.

85a. Rhobin Sköld	170107 – 170206	93 466 kr	Dator 3
85b. Rhobin Sköld	170107 – 170303	45 072 kr, ej utbetalt	Dator 3

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Rhobin Skölds ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Rhobin Skölds ansökan är följande visat.

Den 3 januari 2017 skickar Jashar Ahmetaj ett Vibermeddelande till Saman Hemmati. Det är en bild på en hand som håller i ett nationellt ID-kort avseende Rhobin Sköld. Den 4 januari 2017 kl. 12.42-12.44 skriver Jashar Ahmetaj (J) följande till Saman Hemmati på Viber.

J: 0737047988

0790452677

0769318828

0762063496

J: Alla sitter inne

Det antecknas att det är tingsrätten som ramat in ett av numren, vilket motsvarar det telefonnummer som senare kommer att anges i Rhobin Skölds ansökan. Enligt teleoperatören har detta nummer suttit i Blade M. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som har använt Blade M.

Den 7 januari 2017 kl. 15.25 skriver Jashar Ahmetaj ”Så kör” till Saman Hemmati på Viber. Kl. 15.28 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj och samtalet pågår 1

minut och 18 sekunder. Lite mer än 1 minut efter att samtalet avslutats hämtas BankID i Rhobin Skölds namn till Saman Hemmatis Dator 3. Kort därefter loggas det in på CSN och signeras med BankID i Rhobin Skölds namn hämtat till Dator 3. Inom några sekunder efter signeringen registreras Rhobin Skölds ansökan hos CSN. I ansökan anges som redan nämnts ett mobilnummer till Rhobin Sköld ett mobilnummer som suttit i Blade M och som var ett av de nummer som Jashar Ahmetaj skickade till Saman Hemmati via Viber den 4 januari 2017. Kl. 15.45 loggas det in mot Swedbank och signering sker av ett e-dokument med BankID hämtat i Rhobin Skölds namn till Dator 3.

Den 11 januari 2017 beviljar CSN Rhobin Sköld studiemedel. Av den preliminära utbetalningsplanen i beslutet framgår att CSN ska betala ut 93 466 kr den 6 februari 2017. Därefter ska ytterligare studiemedel om sammanlagt 45 072 betalas ut månadsvis, men vid den första av dessa utbetalningar ska samtidigt en uppläggningsavgift på 150 kr dras av från det utbetalade beloppet.

Den 30 januari 2017 kl. 13.52 ringer Jashar Ahmetaj till Saman Hemmati över Viber. Samtalet pågår i 3 minuter och 49 sekunder. Drygt 1 minut efter att samtalet avslutats hämtas ett nytt BankID i Rhobin Skölds namn till Saman Hemmatis Dator 3, där hårddisken har genomgått en omformatering sedan föregående hämtning. Direkt efter hämtningen loggas det in mot CSN med det nya BankID:t som hämtats till Dator 3. Samma dag registrerar CSN en studieförsäkran från Rhobin Sköld, lämnad via Mina sidor.

Den 6 februari 2017 kontaktar CSN skolan i Rhobin Skölds ansökan för att efterhöra om skolan tillåter att Rhobin Sköld betalar boendekostnaden först efter att han har påbörjat sina studier. Skolan bekräftar att detta godtas. Samma dag betalar CSN ut 93 466 kr till Rhobin Sköld.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra. Skolan kontakter först CSN och uppger att Rhobin Sköld ifrågasatt att han endast skulle få merkostnadslånet för undervisningsavgift utbetalt i förskott och resterande del först i mars. Han hade vidare meddelat att han tänkt byta skola. CSN får sedan besked från skolan om att Rhobin Sköld inte gjort någon betalning till skolan och inte heller avhört något mer. CSN beslutar den 14 februari 2017 att tillfälligt stoppa planerade utbetalningar av studiemedel till Rhobin Sköld och ger Rhobin Sköld tillfälle att kommentera skolans uppgifter. Den 21 februari 2017 meddelar skolan att Rhobin Sköld avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett ytterligare brev till Rhobin Sköld där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter.

Den 1 mars 2017 skapas en tjänsteanteckning hos CSN gällande ett samtal från Rhobin Sköld. I anteckningen förklarar handläggaren att det var svårt att förstå vad Rhobin Sköld sade, då han först uppgett att han avbokat och sedan sade ”att han studerar i FR.” Rhobin Sköld sade även att Swedbank hade spärrat hans konto på grund av det stora belopp som hade inkommit. Handläggaren sade till Rhobin Sköld att han måste gå till skolan och få skolan att styrka att han är på plats och studerar. Den 3 mars 2017 avslår CSN Rhobin Skölds ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalat belopp.

Saman Hemmati har inte kunnat berätta något specifikt angående Rhobin Skölds CSN-ansökan. Han tror inte att han har ringt till CSN för Rhobin Skölds räkning.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Rhobin Sköld studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 93 466 kr. Rhobin Sköld har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och Rhobin Skölds agerande efter det att CSN först beslutat att inte betala ut hela studiemedlet i förskott och senare gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter.

Av utbetalningsplanen i CSN:s beslut framgår vidare att CSN planerat att betala ut ytterligare 45 072 kr till Rhobin Sköld, varav 150 kr skulle ha dragits av för en uppläggningsavgift. Hade inte kontakterna mellan skolan och CSN ägt rum vid den tidpunkt de gjorde, så hade även de resterande sökta studiemedlen med all sannolikhet betalats ut till Rhobin Sköld. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Tingsrätten anmärker dock att det belopp som i så fall skulle ha utbetalats efter avdrag för uppläggningsavgiften – vilket därmed är det korrekta beloppet i denna punkt – endast uppgår till 44 922 kr.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Rhobin Skölds ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 3 i Rhobin Skölds namn och signering mot CSN har gjorts i Rhobin Skölds namn med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Rhobin Sköld.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Rhobin Skölds ansökan om

studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat Viberkommunikationen mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati. Jashar Ahmetaj har bland annat skickat en bild på Rhobin Skölds nationella ID-kort och det mobilnummer som sedan anges i Rhobin Skölds ansökan till Saman Hemmati. Att Jashar Ahmetaj meddelar Saman Hemmati att numret ”sitter inne” tyder vidare på att det är han som hanterat Blade M där SIM-kortet till detta nummer har suttit. Vidare förekommer Vibersamtal mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati i samband med båda hämtningarna av BankID i Rhobin Skölds namn till Dator 3. Det första av dessa samtal föregås dessutom av att Jashar Ahmetaj skriver ”Såå kör” till Saman Hemmati på Viber.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Rhobin Skölds ansökan till CSN.

86. Mamoun Yunis 170108 – 170207 151 740 kr Dator 3

Åklagaren har gjort gällande att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj hanterat Mamoun Yunis ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Mamoun Yunis ansökan är följande visat.

Den 3 januari 2017 skickar Jashar Ahmetaj ett meddelande till Saman Hemmati på Viber som innehåller en bild på en sida i Mamoun Yunis pass. Den 4 januari 2017 från kl. 12.42 har Saman Hemmati (S) och Jashar Ahmetaj (J) ytterligare Viberchatt mellan sig och det skrivs följande.

J: 0737047988

0790452677

0769318828

0762063496

J: Alla sitter inne

Det antecknas att det är tingsrätten som ramat in ett av numren i chatten, vilket motsvarar det telefonnummer som senare kommer att anges i Mamoun Yunis ansökan. Den 8 januari 2017 från kl. 20.10 skrivs följande i Viberchatten mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj.

S: Vad har sista man för bank

J: Va heter han

J: Tonys

J: Yonus

S: Ja

J: Swe

S: Ok

S: Redo

J: Å

S: 1

J: 05300522

S: 2

S: 2018 5430

J: 61012745

Kl. 20.21.29, 1 minut och 49 sekunder efter att Jashar Ahmetaj skickat den sista sifferkoden, hämtas BankID i Mamoun Yunis namn till Saman Hemmatis Dator 3. Kort efter hämtningen loggas det in mot CSN och signeras med BankID hämtat i Rhobin Skölds namn till Dator 3. Inom några sekunder efter signeringen registreras Mamoun Yunis ansökan hos CSN. I ansökan anges som redan nämnts ett mobilnummer till Mamoun Yunis som var ett av de nummer som Jashar Ahmetaj skickade till Saman Hemmati över Viber den 4 januari 2017. Enligt teleoperatören

har detta nummer suttit i Blade E, en telefon som åklagaren gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som har använt. Efter signeringen av ansökan loggas det in mot Swedbank med BankID hämtat i Mamoun Yunis namn till Dator 3 och signering sker av ett e-dokument. Den 11 januari 2017 beviljar CSN Mamoun Yunis studiemedel.

Den 31 januari 2017 kl 13.06.46 ringer Saman Hemmati till Jashar Ahmetaj över Viber. Samtalet pågår 4 minuter och 24 sekunder. Kl. 13.11.55, dvs. mindre än 1 minut efter att samtalet avslutats, hämtas ett nytt BankID i Mamoun Yunis namn till Saman Hemmatis Dator 3. Av BankID-loggen framgår att hårddisken har genomgått en omformatering sedan föregående hämtning. Kort efter hämtningen loggas det in på CSN med det nya BankID:t i Mamoun Yunis namn. Samma dag registrerar CSN en studieförsäkran från Mamoun Yunis, lämnad via Mina sidor. CSN har under denna dag även kontakt med skolan och får besked från skolan att Mamoun Yunis är antagen till studier med start den 27 februari 2017.

Den 7 februari 2017 betalar CSN ut 151 740 kr till Mamoun Yunis. Efter utbetalningen av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Mamoun Yunis inte betalt någon avgift och att han avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Mamoun Yunis där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 22 februari 2017 avslår CSN Mamoun Yunis ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalat belopp.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer och **Saman Hemmati** har inte kunnat berätta något specifikt angående Mamoun Yunis CSN-ansökan.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Mamoun Yunis studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 151 740 kr. Mamoun Yunis har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Saman Hemmatis delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Saman Hemmati hanterat Mamoun Yunis ansökan om studiemedel till CSN. BankID på fil har laddats ner till Saman Hemmatis Dator 3 i Mamoun Yunis namn och signering mot CSN har gjorts i Mamoun Yunis namn med BankID som hämtats till Dator 3. Några sekunder efter har ansökan registrerats hos CSN vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Mamoun Yunis.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Jashar Ahmetaj varit med och hanterat Mamoun Yunis ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat Viberkommunikationen mellan Jashar Ahmetaj och Saman Hemmati. Jashar Ahmetaj skickar bland annat över en bild på en sida i Mamoun Yunis pass och även det mobilnummer som sedan anges i Mamoun Yunis ansökan till Saman Hemmati. Att Jashar Ahmetaj meddelar Saman Hemmati att numret ”sitter inne” tyder vidare på att det är han som hanterat Blade E där SIM-kortet till detta nummer har suttit. Vid den första hämtningen av BankID i Mamoun Yunis namn förekommer en Viberchatt som tydligt visar hur Jashar Ahmetaj använder Mamoun Yunis Swedbankdosa för att möjliggöra hämtningen av BankID till Saman Hemmatis dator. Även i samband med den andra hämtningen av BankID i Mamoun Yunis

namn till Saman Hemmatis dator har Jashar Ahmetaj kontakt med Saman Hemmati i form av ett 4 minuter och 24 sekunder långt telefonsamtal.

De nu redovisade omständigheterna kan inte leda till någon annan slutsats än att Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj tillsammans och i samråd/samförstånd har hanterat Mamoun Yunis ansökan till CSN.

95. Mikael Johansson 160623 – 160704 116 886 kr Blade B

Åklagaren har yrkat att Mikael Johansson ska dömas för bidragsbrott och i andra hand penningtvättsbrott, se bilaga 15, och gjort gällande att Mitchel Gattmer hanterat Mikael Johanssons ansökan till CSN om studiemedel.

Mikael Johanssons offentliga försvarare har angett Mikael Johanssons inställning i skuldfrågan enligt följande. Mikael Johansson medger de faktiska omständigheterna beträffande både det i första hand och det i andra hand framställda ansvarsyrkandet, förutom att han förnekar att det är han som har fyllt i och signerat ansökan till CSN. Han har varit medveten om att detta skett i hans namn, men gör gällande att det skett under hot.

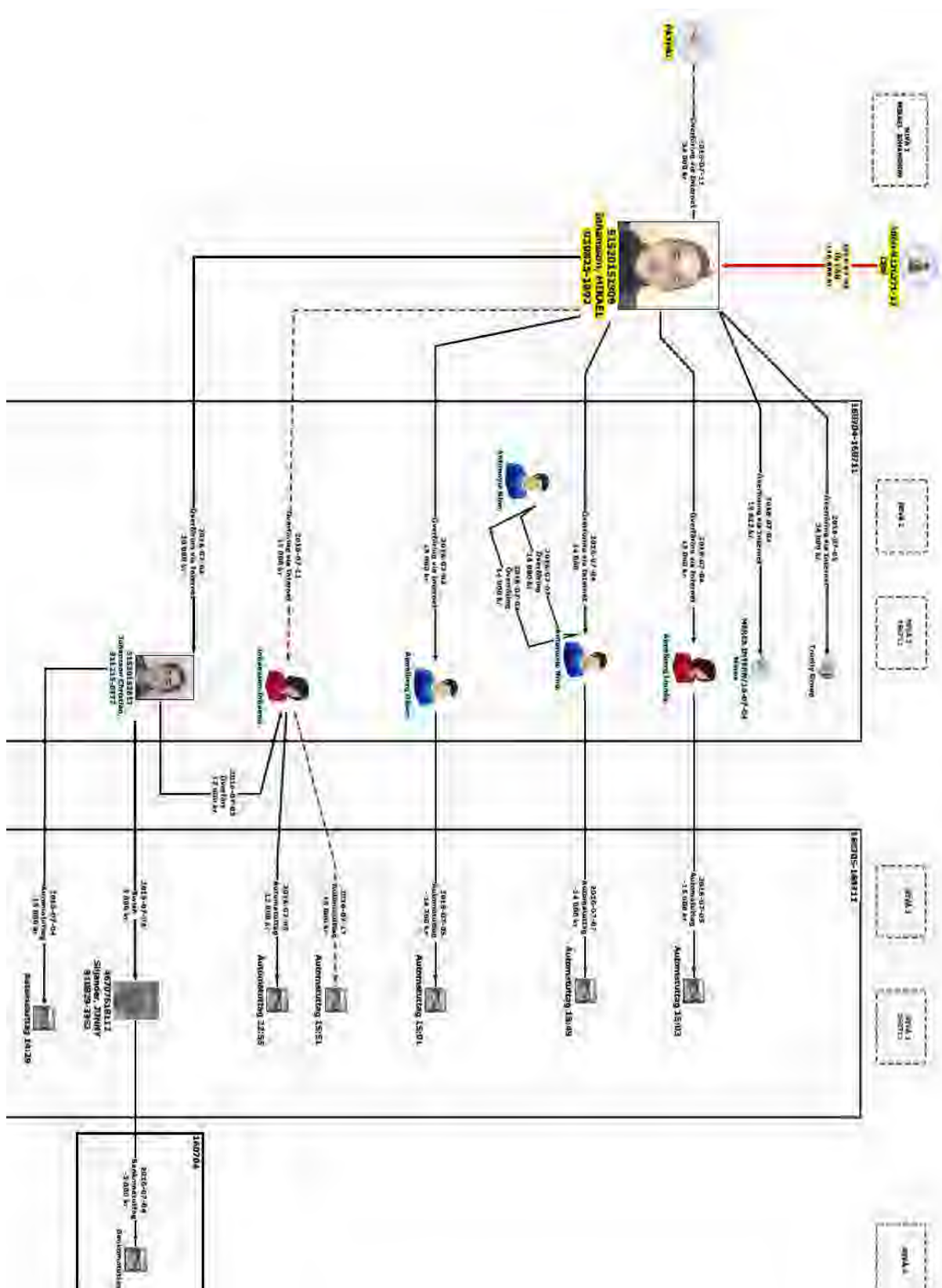
När det gäller Mikael Johanssons ansökan är följande visat.

Den 17 juni 2016 kl. 04.48 hämtas mobilt BankID i Mikael Johanssons namn till Blade B, vilket används vid samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande. En inloggning mot Skandinaviska Enskilda Banken sker samma dag kl. 15.21. Den 23 juni 2016 sker en inloggning och signering mot CSN. Inom några sekunder efter signeringen registreras Mikael Johanssons ansökan hos CSN. Direkt

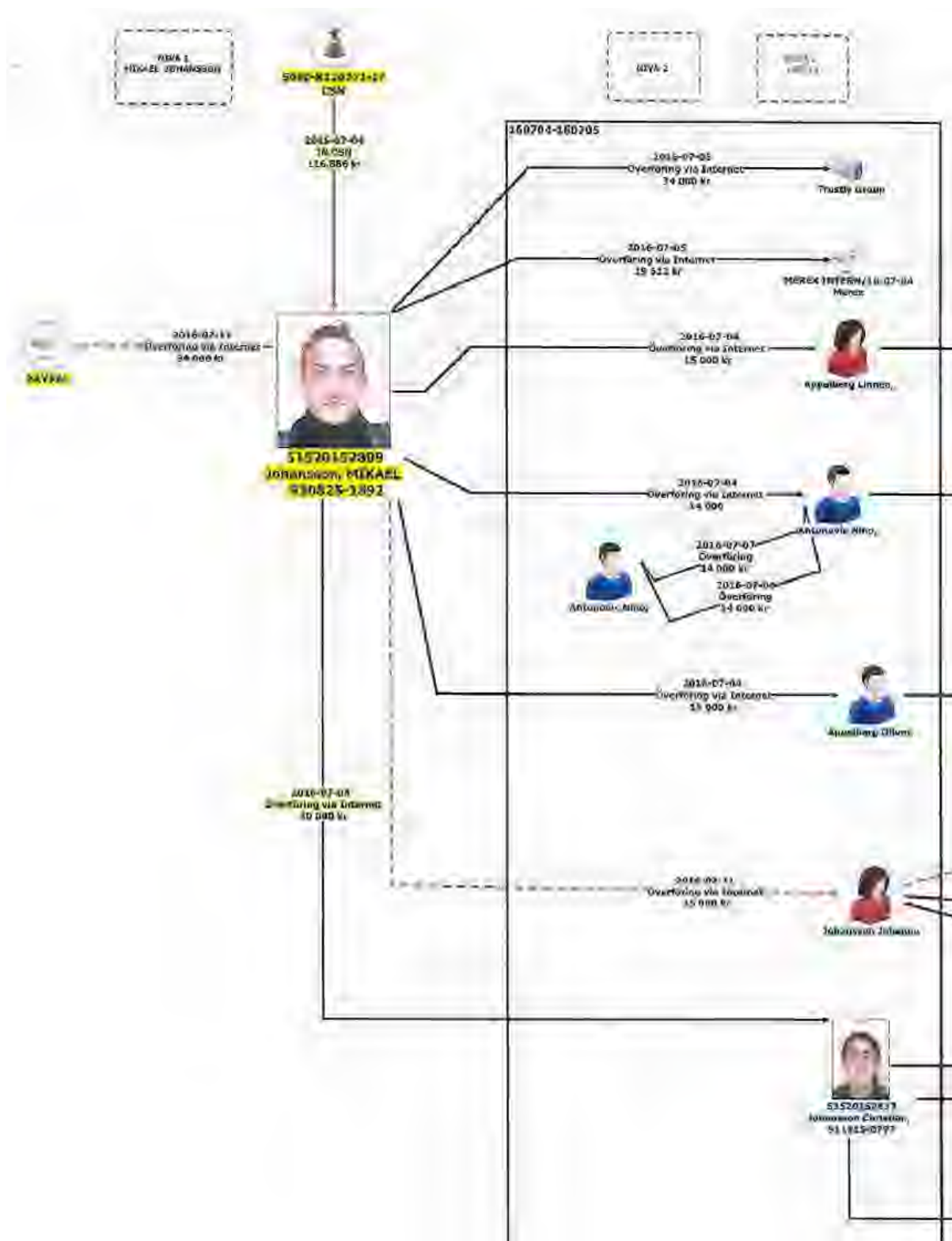
efter signeringen loggas det in mot Swedbank och signering sker av ett e-dokument. Den 27 och 28 juni 2016 sker ytterligare inloggningar mot CSN vid två tillfällen.

Den 29 juni 2016 beviljar CSN Mikael Johansson studiemedel. Den 30 juni 2016 sker en inloggning mot CSN, och samma dag lämnas studieförsäkran. En ytterligare inloggning mot CSN sker den 3 juli 2017.

Den 4 juli 2016 betalar CSN ut 116 886 kr till Mikael Johansson, efter avdrag med 150 kr för en uppläggningsavgift. Tingsrätten framhåller här att åklagaren har angett ett 150 kr högre belopp i gärningsbeskrivningen för Mikael Johanssons bidragsbrott än i gärningsbeskrivningen för Mitchels Gattmers bedrägeri, vilket enligt åklagaren avser denna avgift. Av åberopad chart framkommer att samma dag sker från Mikael Johanssons konto bland annat en överföring till Merex på 19 612 kr, samt andra överföringar om sammanlagt 74 000 kr varav 60 000 kr går till Christian Johansson, Linnea Appelberg och Oliver Appelberg. En överföring om 15 000 kr sker sedan den 13 juli 2016 till Johanna Johansson, som även får 12 000 kr överfört till sig från Christian Johansson den 5 juli 2016. Från mottagarnas konton sker i nära anslutning ytterligare transaktioner såsom framgår av följande charts (översikt samt två förstoringar).



Översikt





Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Mikael Johansson inte har betalat någon avgift och har avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Mikael Johansson där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter, men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 2 december 2016 avslår CSN Mikael Johanssons ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Mikael Johansson har berättat bland annat följande.

Han var inne i ett aktivt missbruk av bland annat kokain under den aktuella perioden och har därför delvis dimmiga minnesbilder. Han hade skulder på några hundra tusen till kriminella personer efter att ha köpt narkotika på kredit och blivit av med någon annans narkotika som han förvarade, och skulderna växte genom ränta varje månad. Han hade blivit hotad och påhoppad ett flertal gånger på grund av dessa skulder. Han försökte hitta olika lösningar på sina skuldproblem men utfallet blev i många fall inte det önskade. I många fall blev han utnyttjad till illegal verksamhet. CSN-lånet kom till genom att de personer som han var skyldig pengar för narkotikan berättade att han kunde ta ett lån. Som han minns det skulle han få betala halva lånebeloppet till dem som hjälpt honom att ta lånet och andra halvan skulle avräknas mot hans existerande skulder. Han vet inte vilka personerna som kontaktade honom är, mer än att de varit på något sätt kopplade till de personer som varit involverade vid hans tidigare narkotikahantering.

Han minns inte om det framkom att pengarna skulle komma från CSN, när lånet skulle återbetalas eller vilka villkor som skulle gälla i övrigt. Han tog inte själv reda på något mer om lånet eller långivaren. I den pressade situationen han var såg han ändå inget annat alternativ än att gå med på att ta lånet. Han tänkte i första hand på ”att behålla knäskålarna”, medveten om att det fanns en risk för att de personer vars

narkotika han blivit av med annars skulle ”göra ett exempel” av honom. Han tror att han fick lämna ifrån sig sin bankdosa och kod samt möjligen en ID-handling för att kunna ta lånet. Som han minns det fick han inte skriva under någon lånehandling, men tyckte inte heller det var märkligt eftersom han aldrig tagit ett banklån och inte visste hur det brukar gå till.

Han minns inte hur han fick reda på när pengarna från CSN kom. När pengarna kommit in på hans konto förde han över olika belopp till bland andra sina syskon Christian Johansson, Johanna Johansson, Linnea Appelberg och Oliver Appelberg. Han fick sedan låna deras bankkort och kod för att ta ut pengarna i kontanter, vilka skulle gå till att betala de personer som ordnat lånet åt honom. Han var tvungen att göra på detta sätt med uttag från olika personers konton eftersom bankerna har beloppsspärrar som begränsar hur mycket kontanter som kan tas ut från ett visst bankkonto. Han tror inte att han fick behålla något av CSN-lånet för egen del, utan det gick åt till att betala av en del av hans skulder som hade fortsatt växa.

Han känner inte Saman Hemmati eller Mitchel Gattmer. Han känner Jashar Ahmetaj och tror att de lärde känna varandra innan de här händelserna med CSN-lånet utspelade sig. Han och Patric Malko är barndomsvänner. Ingen av de nämnda personerna var med när han blev kontaktad angående lånet eller när han lämnade ifrån sig sin bankdosa och annat.

Mitchel Gattmer har berättat att han inte vet något om den ansökan som Mikael Johansson gjort till CSN. Han kände varken Mikael Johansson eller Christian Johansson under den aktuella tidsperioden. Han har emellertid lärt känna Mikael Johansson efter att huvudförhandlingen inleddes och vet att Christian Johansson är Mikael Johanssons bror.

Mitchel Gattmers offentliga försvarare har påtalat att när Mikael Johanssons mobila BankID på Blade B används den 23 juni 2016 var Mitchel Gattmer på Mallorca.

Christian Johansson har berättat bland annat följande.

Det var kaos runtomkring Mikael Johansson under den här tidperioden. Mikael Johansson verkade rädd och mycket stressad över skulder till olika personer. Mikael Johansson utsattes för mycket hot och blev även slagen.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Mikael Johansson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 116 886 kr, efter att 150 kr dragits av för en uppläggningsavgift. Mikael Johansson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bekräftas att de uppgifter han själv har lämnat. Även skolans uppgifter till CSN, Mikael Johanssons passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter och det förhållandet att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Mikael Johansson har medgett de ovan redovisade sakomständigheterna kring den ansökan till CSN som lämnats in i hans namn och den felaktiga utbetalningen av studiemedel. Såvitt framkommit har han gjort gällande att han begått gärningen i nöd. De frågor tingsrätten främst har att ta ställning till är om Mikael Johansson har haft uppsåt till bidragsbrottet åklagaren lagt honom till last, och om omständigheterna i så fall varit sådana att han ändå ska gå fri från ansvar.

Mikael Johansson har berättat att han inte minns om det framkom att det skulle vara ett CSN-lån. Mikael Johansson var dock väl införstådd med att de personer som föreslog att han skulle ta lånet ägnade sig åt kriminell verksamhet. Övriga omständigheter kring lånet, såsom överlämnandet av bankdosa och ID-handling, en avgift på 50 procent av lånebeloppet samt att det inte var tal om någon dokumentation eller signering av lånet, var också klart ägnade att väcka misstankar. Mikael Johansson har förklarat att han inte gjorde något försök att ta reda på vad det var fråga om för lån eller varifrån pengarna skulle komma, och att han vid tillfället inte brydde sig om var pengarna skulle komma ifrån. Vidare har det framkommit i målet att Mikael Johansson cirka en och en halv månad efter det att hans egen ansökan inkom till CSN själv hjälpt till att dölja pengar från CSN genom penningtvätt, se mer härom under rubriken *Åtalet avseende grovt penningtvättsbrott (Mikael Johansson)*.

Av de uppgifter som framkommit gör tingsrätten den bedömningen att det är visat att han har haft insiktsuppsåt på så sätt att han haft kännedom om att det var ett CSN-lån som det handlade om. I vart fall framstår omständigheterna kring händelsen sådana att, om han nu inte var medveten om att det var just ett CSN-lån, han måste insett risken för, eller rimligen haft anledning att räkna med, att det inte var ett lagligt lån och således att det kunde vara ett CSN-lån eller annat lån som han inte var berättigad till. Även medveten om denna risk har det inte utgjort skäl för honom att avstå från lånet. Han har därmed haft ett likgiltighetsuppsåt. (Jämför NJA 2016 s. 763 och NJA 2019 s. 721.)

Frågan är då om Mikael Johansson ska vara fri från ansvar på grund av bestämmelsen om nöd i 24 kap. 4 § brottsbalken. Av den bestämmelsen följer att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är

oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Av 24 kap. 6 § brottsbalken följer vidare att även om någon gjort mer än vad som är medgivet ska han eller hon ändå gå fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig, s.k. nödexcess. Utgångspunkten är att bestämmelsen tar sikte på undantagssituationer och ska tillämpas restriktivt (se prop. 1993/94:130 s. 35). Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2004 s. 786 bland annat uttalat att nödbestämmelsen förutsätter en akut nödsituation och inte kan åberopas för att avvärja framtida angrepp.

Av Mikael Johanssons egna uppgifter har framkommit att han var i behov av pengar eftersom han hade skulder på grund av narkotikaaffärer till kriminella personer. Han hade blivit hotad och påhoppad flera gånger på grund av dessa skulder. De var de kriminella personerna som berättade för honom om lånet och i den pressade situation han befann sig i såg han inget annat alternativ än att gå med på att ta lånet. De omständigheter kring CSN-lånet som Mikael Johansson berättat om är inte sådana att han befunnit sig i en akut nödsituation där något angrepp mot honom varit nära förestående, eller gärningen på annat sätt skulle vara försvarlig. Inte heller har omständigheterna varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig. Omständigheterna kring gärningen är enligt tingsrätten inte sådana att han kan gå fri från ansvar för bidragsbrott och Mikael Johansson ska således dömas för bidragsbrott.

Tingsrätten finner dock att den uppläggningsavgift som CSN dragit av i samband med utbetalningen av studiemedel inte omfattas av 2 § bidragsbrottslagen i dess vid tiden för gärningen gällande lydelse. Den ekonomiska förmån som det är visat att Mikael Johansson orsakat en fara för felaktig utbetalning av uppgår därför till 116 886 kr. Tingsrätten framhåller här även att åklagaren har angett ett tidigare slutdatum för brottsperioden avseende Mikael Johanssons bidragsbrott än avseende åtalet för bedrägeri. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för

felaktig utbetalning instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att tidsperioden för Mikael Johanssons gärning enbart sträcker sig till den 30 juni 2016 då studieförsäkran lämnas till CSN.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Mitchel Gattmer hanterat Mikael Johanssons ansökan om studiemedel till CSN. Mobilt BankID har laddats ner på Blade B i Mikael Johanssons namn och signering mot CSN har gjorts i Mikael Johanssons namn med mobilt BankID som hämtats till Blade B. I direkt samband med signeringen har ansökan registrerats hos CSN, vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Mikael Johansson.

96. Christian Johansson 160726 – 160817 87 513 kr Blade A

Åklagaren har yrkat att Christian Johansson ska dömas för bidragsbrott och i andra hand penningtvättsbrott, se bilaga 16, och gjort gällande att Mitchel Gattmer hanterat Christian Johanssons ansökan till CSN om studiemedel.

Christian Johanssons offentliga försvarare har angett Christian Johanssons inställning i skuldfrågan enligt följande. Christian Johansson förnekar ansvar för bidragsbrott och ansvar för det i andra hand framställda yrkandet avseende penningtvätt. Han har inte tillsammans och i samförstånd med annan har ansökt om medel från CSN. Han medger att han har beviljats ett lån från CSN och fått medel insatta på sitt bankkonto. Han har emellertid varit i tron att det varit fråga om ett vanligt lån och inte ett lån från CSN. Han har inte i ansökan lämnat några oriktiga uppgifter om sina studieavsikter, eftersom han inte förstod att det var ett lån från CSN som togs. Han har blivit erbjuden ett lån av andra personer, och för att kunna ta lånet fick han lämna ifrån sig sin bankdosa. De som hjälpte honom skulle få hälften av lånet i provision. Han har i efterhand betalat tillbaka lånet från CSN. Han

var under den aktuella perioden inne i ett missbruk och har därför diffusa minnesbilder om händelsen.

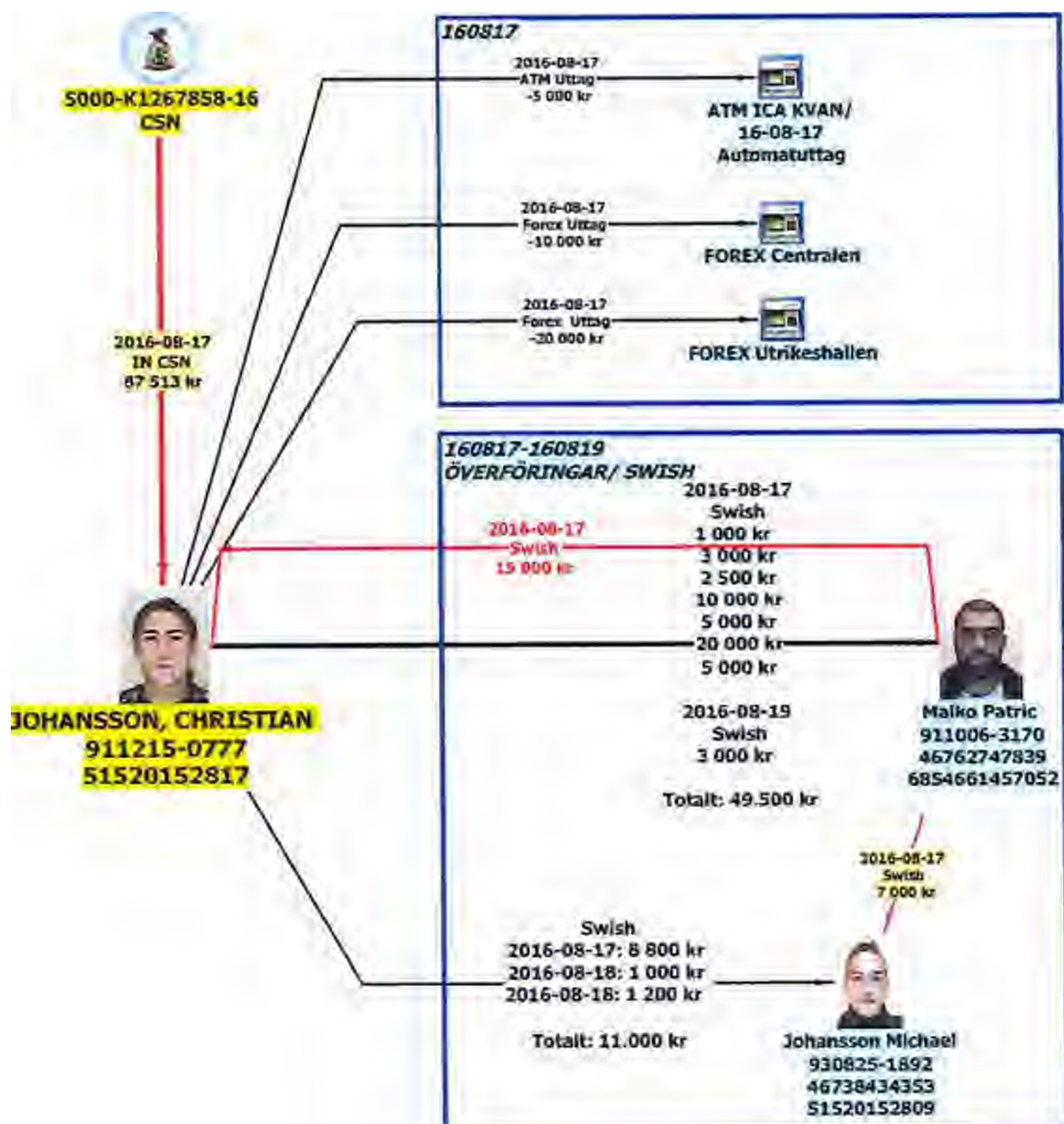
När det gäller Christian Johanssons ansökan är följande visat.

Den 18 juli 2016 hämtas mobilt BankID i Christian Johanssons namn till Blade A, vilket används vid samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande.

Den 26 juli 2016 efter kl 21.00 sker en inloggning och signering mot CSN. Inom sekunder efter signeringen registreras Christian Johanssons ansökan hos CSN. Runt en minut efter signeringen loggas det in mot Swedbank och signering sker av ett e-dokument. Under perioden från den 4 till den 11 augusti 2016 sker ytterligare fem inloggningar mot CSN. Den 15 augusti 2016 beviljar CSN Christian Johansson studiemedel. Under samma dag sker en inloggning mot CSN, och CSN registrerar en studieförsäkran från Christian Johansson.

Den 17 augusti 2016 betalar CSN ut 87 513 kr till Christian Johansson, efter avdrag med 150 kr för en uppläggningsavgift. Tingsrätten framhåller här att åklagaren har angett ett 150 kr högre belopp i gärningsbeskrivningen för Christian Johanssons bidragsbrott än i gärningsbeskrivningen för Mitchels Gattmers bedrägeri, vilket enligt åklagaren avser denna avgift. Av återopad chart framkommer att samma dag sker från Christian Johanssons konto uttag från en bankomat samt Forex vid Göteborgs Centralstation och Landvetter flygplats om sammanlagt 35 000 kr. Från kontot görs samma dag även flera swishöverföringar till Patric Malko om sammanlagt 46 500 kr och 8 800 kr överförs till Mikael Johansson. Nästa dag överförs ytterligare 2 200 kr till Mikael Johansson, och ytterligare en dag senare

sker en ny överföring till Patric Malko om 3 000 kr. Vad som i övrigt händer med pengarna som kommit in på Christian Johanssons konto visas i kontoflödet nedan.



Efter CSN:s utbetalning av studiemedel inkommer ytterligare handlingar och en anmälan om ändrad studietid från Christian Johansson. I samband med detta sker en inloggning och signering mot CSN den 24 augusti 2016, och en ytterligare inloggning och signering den 31 augusti 2016. CSN fattar ett nytt beslut i Christian Johanssons ärende den 13 september 2016 utifrån den anmälda förändringen av

studietid. CSN och skolan har därefter kontakt med varandra och CSN får besked om att Christian Johansson inte har betalat någon avgift och har avbokats från kursen. Med anledning härav beslutar CSN att tillfälligt stoppa planerade utbetalningar och ger Christian Johansson tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 30 september 2016 avslår CSN Christian Johanssons ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Under september 2016 förekommer även kontakter mellan Christian Johansson och Patric Malko. I tre sms till Patric Malko den 9 september 2016 skriver Christian Johansson följande. ”Bror du ser ju! Du lovar o lovar men inget händer sluts fucking ljug mannen de tvärjobbigt”, ”Jag tog ett lån som jag knappt fått se..” och ”Mannen jag behöver deg idsg”. Patric Malko ringer även till Christian Johansson den 26 september 2016. Under samtalet berättar Patric Malko bland annat ”nu har jag gjort, du vet, alla de, de du och Jonzon gjorde” och ”Alla är godkända nu alltså nu är det bara att vänta du vet för det kommer ljusare tider”.

Christian Johanssons offentliga försvarare har påtalat att det telefonnummer och den e-postadress som angetts i Christian Johanssons ansökan till CSN inte tillhör Christian Johansson. CSN har därmed kunnat handlägga ärendet och skicka korrespondens till den man trott vara sökanden utan Christian Johanssons vetskap.

Christian Johansson har berättat bland annat följande.

Han var vid denna tidpunkt arbetslös och behövde pengar. Han hade missbrukat under några år, främst cannabis och ibland kokain, och genom missbruket samlat på sig lite skulder här och där. Det handlade om kanske 20 000 kr i skulder. Hans bror Mikael Johansson berättade för honom att det var möjligt att ta ett lån men att han

skulle få betala halva lånebeloppet i deposition. Mikael Johansson kände en person som kunde ordna lånet, och Mikael Johansson hade själv tagit ett likadant lån. Han tror att lånet skulle återbetalas inom sex år och minns inte om det skulle utgå någon ränta. I övrigt minns han inte om Mikael Johansson berättade något om hur mycket han kunde få låna, vem som skulle ordna lånet eller var pengarna skulle komma ifrån. Han ställde inte heller några frågor till Mikael Johansson om detta. Han vet inte om det framkom att pengarna skulle komma från CSN. Just då spelade det ingen roll för honom var pengarna skulle komma ifrån. Det skulle inte ha gjort någon skillnad om han vetat att det var fråga om ett CSN-lån. Vid tillfället ville han bara ha pengar.

För att kunna lånet fick han lämna ifrån sig sin bankdosa. Han tror även att han lämnade ifrån sig koden till bankdosa. Han tror att han även lämnade över ett BankID, men är inte säker på om det i så fall var mobilt BankID på en telefon eller ett BankID-kort. Han minns inte när överlämningen skedde, men det tog ett tag innan han fick tillbaka sina saker. När han gjorde överlämningen trodde han inte att lånet skulle vara olagligt, utan tyckte snarare att användningen av bankdosa och BankID för legitimering tydde på att det var fråga om en seriös långivare.

Han fick inget besked när lånet beviljades men när pengarna kom hörde någon av sig. Han fick då ta ut halva lånet i kontanter. Han tror att uttagen skedde på Forex och andra liknande ställen, och vid någon bankomat. Han minns inte hur han tog sig till de olika uttagsställena eller hur många personer som var med när han tog ut pengarna. Han fick sedan lämna pengarna till en person som var rätt rund och ungefär i hans ålder. Han minns inte om han pratade med personen eller om personen var med när han tog ut pengarna.

När han fått in pengarna på sitt konto överförde han även 50 000 kr till sin barndomsvän Patric Malko, eftersom Patric Malko bad om att få låna pengar och sa

att det skulle rädda hans liv. Han skulle få tillbaka dessa pengar från Patric Malko men så har fortfarande inte skett. Vad han vet var Patric Malko inte inblandad i hans CSN-lån. Han tror att det även var han som gjorde överföringen till sin bror Mikael Johansson. Det var förmodligen för att kunna ta ut tillräckligt med kontanter för att betala de 50 procenten av lånet.

Det inte hans telefonnummer och e-postadress som angetts i ansökan till CSN. Han har inte vetat att ansökan har gjorts, och aldrig haft någon kontakt med CSN förrän han fick ett brev där CSN krävde att han skulle betala tillbaka de pengar han lånat. Han har inte heller haft någon anledning att kontrollera sitt bankkonto regelbundet under perioden eftersom han inte hade någon inkomst. När han fick brevet från CSN blev han förvånad och stressad eftersom han inte räknat med att behöva betala tillbaka lånet så snart. Han kände sig lurad. Han ringde till CSN och gjorde upp en återbetalningsplan. Han har därefter betalat tillbaka hela lånet eftersom han velat göra rätt för sig.

Mitchel Gattmer har berättat att han inte vet något om Christian Johanssons ansökan till CSN. Han har inte känt till Christian Johansson förrän de träffades vid huvudförhandlingen.

Mitchel Gattmers offentliga försvarare har påtalat att det mobila BankID:t i Christian Johanssons namn hämtat till Blade A bland annat används under en period i början av augusti 2016 då Mitchel Gattmer var i Larnaca på Cypern.

Mikael Johansson har berättat bland annat följande.

Det stämmer att det var han som nämnde möjligheten att ta ett lån för Christian Johansson. Han berättade att han själv tagit ett likadant lån men gick inte in närmare

på några detaljer. Kontakten med de personer som skulle ordna lånet till Christian Johansson gick via Mikael Johansson, eftersom de hade varit i kontakt med honom tidigare. Han vet inte vem personen som kontaktade honom är, men tror att han hörde till en grupp med de personer som han tidigare kommit i kontakt med gällande narkotika. Den andel av det utbetalade studiemedlet som Christian Johansson överförde till honom togs ut för att ingå i de 50 procent av lånet som Christian Johansson skulle betala för lånet. Överföringen skedde för att komma runt bankens beloppsgräns för kontantuttag.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Christian Johansson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 87 513 kr, efter att 150 kr dragits av för en uppläggningsavgift. Christian Johansson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bekräftas av de uppgifter han själv har lämnat. Även skolans uppgifter till CSN, Christian Johanssons passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter och det förhållandet att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Christian Johansson har inte förnekat de ovan redovisade sakomständigheterna kring den ansökan till CSN som lämnats in i hans namn och den felaktiga utbetalningen av studiemedel. Den fråga tingsrätten främst har att ta ställning till är om Christian Johansson har haft uppsåt till bidragsbrottet åklagaren lagt honom till last. Tingsrätten kan konstatera att Christian Johansson har lämnat delvis olika uppgifter gällande vad han kände till eller fann skäl att anta gällande vilken sorts lån och vilken långivare som var aktuell. Han har förklarat att han inte ställde några

frågor om detta och att det vid tillfället inte hade gjort någon skillnad för honom om han hade vetat att pengarna skulle komma från CSN.

Enligt tingsrättens bedömning framstår omständigheterna kring händelsen sådana att Christian Johansson, om han nu inte var medveten om att det var just ett CSN-lån, måste ha insett risken för, eller rimligen haft anledning att räkna med, att det inte var ett lagligt lån och således att det kunde vara ett CSN-lån eller annat lån som han inte var berättigad till. Även medveten om denna risk har det inte utgjort skäl för honom att avstå från lånet. Han har därmed haft ett likgiltighetsuppsåt. (Jämför NJA 2016 s. 763 och NJA 2019 s. 721.) Han ska därmed dömas för bidragsbrott i enlighet med åtalet.

Tingsrätten finner dock att den uppläggningsavgift som CSN dragit av i samband med utbetalningen av studiemedel inte omfattas av 2 § bidragsbrottslagen i dess vid tiden för gärningen gällande lydelse. Den ekonomiska förmån som det är visat att Christian Johansson orsakat en fara för felaktig utbetalning av uppgår därför till 87 513 kr. Eftersom ett bidragsbrott fullbordas redan vid orsakad fara för felaktig utbetalning finner tingsrätten även att tidsperioden för Christian Johanssons gärning enbart sträcker sig till den 15 augusti 2016 då studieförsäkran lämnas till CSN.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Mitchel Gattmer hanterat Christian Johanssons ansökan om studiemedel till CSN. Mobilt BankID har laddats ner på Blade A i Christian Johanssons namn och signering mot CSN har gjorts i Christian Johanssons namn med mobilt BankID som hämtats till Blade A. I direkt samband med signeringen har ansökan registrerats hos CSN, vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Christian Johansson.

98. Chris Medina 160722 – 160809 151 152 kr Blade B

Åklagaren har gjort gällande att Mitchel Gattmer och Jashar Ahmetaj hanterat Chris Medinas ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Chris Medinas ansökan är följande visat.

Den 11 juli 2016 hämtas mobilt BankID i Chris Medinas namn till Blade B, vilket används för samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande. Åklagaren har gjort gällande att det är Mitchel Gattmer som hanterat Blade B.

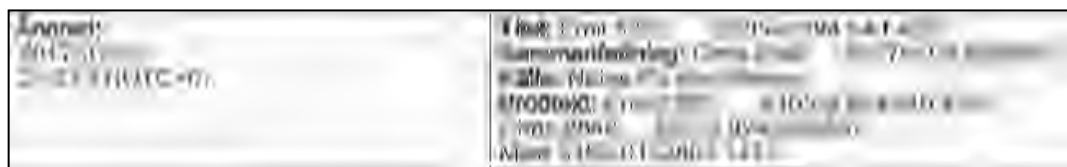
Den 22 juli 2016 sker en inloggning och signering mot CSN. Inom några få sekunder efter signeringen registreras Chris Medinas ansökan hos CSN. Den 28 juli 2016 sker ytterligare en inloggning mot CSN. CSN registrerar denna dag att Chris Medina lämnat in ett intyg från Arbetsförmedlingen till sin ansökan. Någon minut senare sker även en inloggning mot Swedbank och där ett e-dokument signeras. Den 2 augusti 2016 beviljar CSN Chris Medina studiemedel.

Den 4 augusti 2016 sker en inloggning mot CSN. Samma dag registrerar CSN en studieförsäkran från Chris Medina, lämnad via Mina sidor. Mellan den 5 och den 8 augusti sker ytterligare fyra inloggningar mot CSN. Den 9 augusti 2016 betalar CSN ut 151 152 kr till Chris Medina. Av återopad chart framkommer att samma dag sker överföringar från Chris Medinas konto till tre personer om sammanlagt 29 000 kr. Samma dag görs även uttag från en bankomat samt från Forex och X-change vid Göteborgs Centralstation och Landvetter flygplats om sammanlagt 115 000 kr.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Chris Medina inte har betalat någon avgift och att han

avbokats från kursen. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Chris Medina där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 30 augusti 2016 avslår CSN Chris Medinas ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalat belopp.

I Jashar Ahmetajs telefonbackup har två anteckningar påträffats som bland annat innehåller uppgifter hänförliga till Chris Medina.



En av sifferserierna som skrivits bredvid "Chris" överensstämmer med Chris Medinas bankkontonummer. De andra fyra siffrorna kan enligt åklagaren antas vara en PIN-kod. En av dessa anteckningar innehåller även motsvarande uppgifter gällande Emil Jansson och har nämnts vid genomgången av hans ansökan till CSN

(p. 49). Från uppgifterna i telefonen framgår att anteckningarna ändrades senast den 11 december 2016 respektive den 3 januari 2017, men det kan inte utläsas vilken ändring som gjordes vid dessa tidpunkter eller när anteckningarna först skapades.

Åklagaren har vidare upplyst om att en förundersökning gällande bidragsbrott som avsett Chris Medina har lagts ner eftersom det till följd av annan lagföring kunde väntas bli aktuellt med åtalsunderlåtelse.

Mitchel Gattmer har berättat att han inte vet något om Chris Medinas ansökan till CSN. Hans offentliga försvarare har påtalat att när det mobila BankID:t i Chris Medinas hämtat till Blade B används den 4, 5, 6 och 8 augusti 2016 var Mitchel Gattmer i Larnaca på Cypern.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor eller lämna några kommentarer. Hans offentliga försvarare har påtalat att de datum då anteckningarna i Jashar Ahmetajs telefon senast ändrats ligger åtskillig tid efter att hanteringen av Chris Medinas CSN-ansökan har avslutats.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Chris Medina studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 151 152 kr. Chris Medina har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag eller i nära anslutning till att de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Mitchel Gattmer hanterat Chris Medinas ansökan om studiemedel till CSN. Mobilt BankID har laddats ner på Blade B i Chris Medinas namn och signering mot CSN har gjorts i Chris Medinas namn med mobilt BankID som hämtats till Blade B. I direkt samband med signeringen har ansökan registrerats hos CSN, vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Chris Medina.

När det gäller Jashar Ahmetajs påstådda inblandning i hanteringen av Chris Medinas ansökan gör tingsrätten följande bedömning. De enda uppgifterna i målet som konkret talar för att Jashar Ahmetaj har hanterat Chris Medinas ansökan är två anteckningar i hans telefon. Dessa anteckningar innehåller visserligen uppgifter om bland annat bankkonto som skulle ha kunnat användas för att förfoga över de utbetalade studiemedlen. Det har emellertid inte framkommit att dessa uppgifter har antecknats av Jashar Ahmetaj vid en sådan tidpunkt att det ligger nära till hands att hänföra dem till hanteringen av Chris Medinas ansökan. Det enda som går att utläsa är när anteckningarna senast ändrades, vilket skedde mer än 4 månader efter att CSN betalat ut studiemedel till Chris Medina. Bevisningen lämnar här utrymme för alternativa förklaringar till förekomsten av dessa anteckningar i Jashar Ahmetajs telefon. Det kan exempelvis istället ha att göra med någon av de andra ansökningar till CSN som tingsrätten funnit att Jashar Ahmetaj hanterat och där Chris Medina förekommer som pengamottagare.

På grund av det anförda finner tingsrätten att det inte är styrkt att Jashar Ahmetaj har varit med och hanterat Chris Medinas ansökan. Jashar Ahmetaj ska därför frikännas i den del av åtalet som avser Chris Medinas ansökan om studiemedel.

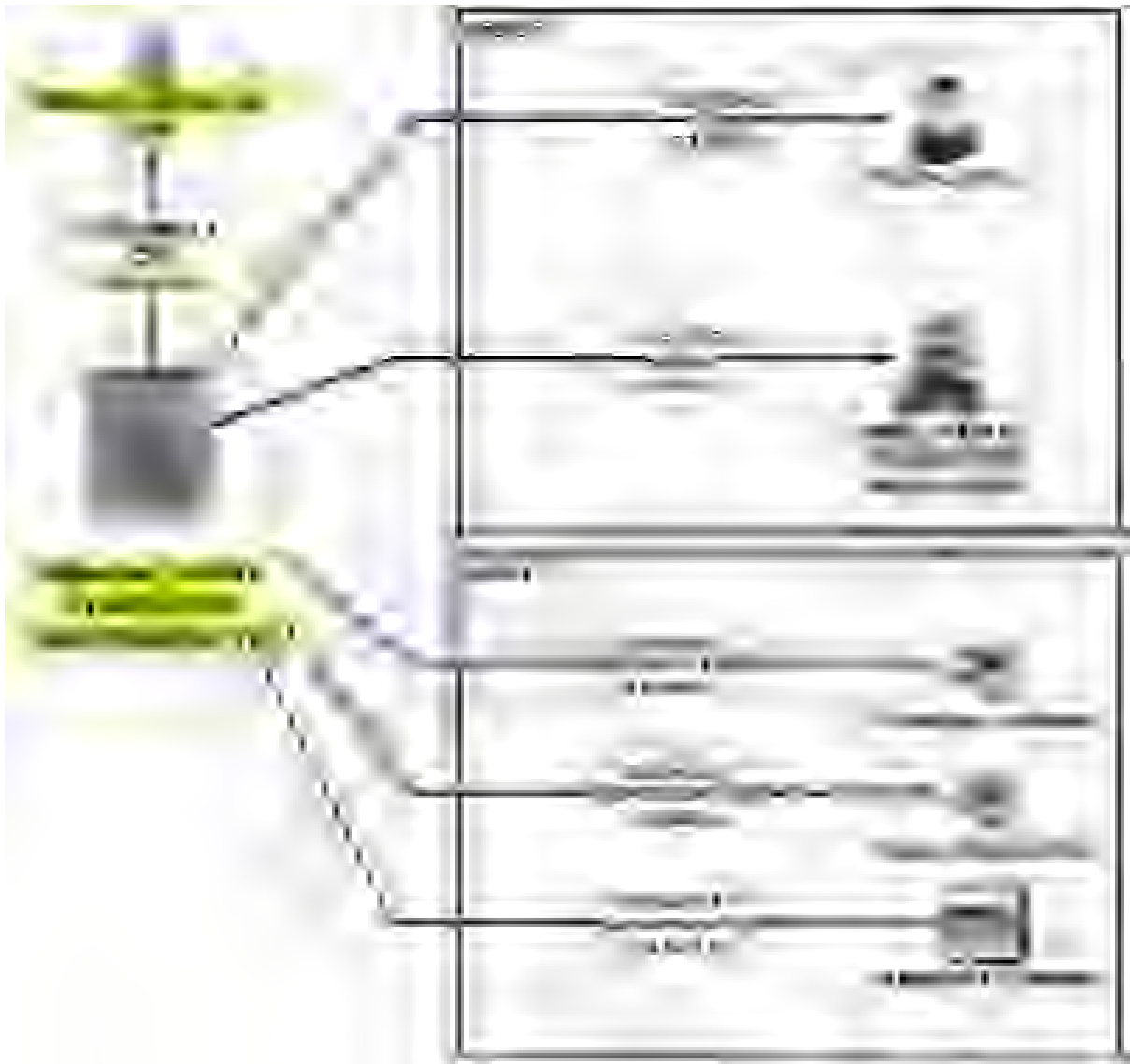
100. Jonny Siljander 160725 – 160817 90 345 kr Blade B

Åklagaren har gjort gällande att Mitchel Gattmer och Patric Malko hanterat Jonny Siljanders ansökan till CSN om studiemedel. Åklagaren har under huvudförhandlingen strukit Jonny Siljander från punkterna i Jashar Ahmetajs stämningsansökan. När det gäller Jonny Siljanders ansökan är följande visat.

Den 18 juli 2016 hämtas ett mobilt BankID i Jonny Siljanders namn till Blade B, vilket används vid samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande. Åklagaren har gjort gällande att det är Mitchel Gattmer som hanterat Blade B.

Den 25 juli 2016 sker en inloggning och drygt en halv timme senare en signering mot CSN. Inom några sekunder efter signeringen registreras Jonny Siljanders ansökan hos CSN. Den 27 juli 2016 sker en inloggning och signering av ett e-dokument mot Swedbank. Från den 4 till den 11 augusti 2016 sker fem ytterligare inloggningar mot CSN. Den 15 augusti 2016 beviljar CSN Jonny Siljander studiemedel. Samma dag kl. 17.18 sker en inloggning mot CSN. CSN registrerar under denna dag också en studieförsäkran från Jonny Siljander, lämnad via Mina sidor. Den 16 augusti 2016 sker ytterligare en inloggning mot CSN.

Den 17 augusti 2016 betalar CSN ut 90 345 kr till Jonny Siljander. Av återopad chart framkommer att samma dag sker från Jonny Siljanders konto ett bankomatuttag på 14 500 kr, ett kortköp på 15 000 kr hos Forex, ett kortköp på 15 000 kr hos X-change, en överföring på 27 000 kr till Adil Khailat samt en swishtransaktion på 15 000 kr till Patric Malko.



Den 18 augusti 2016 sker en inloggning mot CSN. Samma dag registrerar CSN att Jonny Siljander ger in ett intyg från den skola som angivits i hans ansökan. Den 19 augusti 2016 sker ytterligare en inloggning mot CSN. Den 22 augusti begär CSN en komplettering från Jonny Siljander eftersom det lämnats motstridiga uppgifter om de aktuella studierna. Den 24 augusti 2016 sker tre inloggningar och en signering mot CSN. En anmälan om ändring, där studietiden justeras, inkommer samma dag från Jonny Siljander till CSN. En ytterligare inloggning och signering mot CSN sker den 31 augusti 2016.

Den 8 september 2016 ringer Patric Malko till Jonny Siljander. I det avlyssnade samtalet frågar Jonny Siljander ”Du överdriver inte med mitt kort, eller?” och Patric Malko svarar att han inte gjort någonting. Vidare berättar Jonny Siljander bland annat att swish och mobilt BankID har försvunnit från hans telefon efter en uppdatering, så han ”måste till banken och fixa det”. Därefter fortsätter samtalet mellan Patric Malko (P) och Jonny Siljander (J) enligt följande.

P: Eller så bara fixar du bara en dosa.

J: Ja, men dom har ju den, ditt jävla huvud.

P: Har dom den fortfarande?

J: Ja

P: Skojar du, eller?

J: Nej, nej. Dom behöver den till sista.

P: Hur mycket mer kommer, då?

J: Jag vet inte. Vi får väl se.

P: Ja, ja.

Senare under september 2016 har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Jonny Siljander inte har betalat någon avgift och att han avbokats från kursen. Skolan meddelar samtidigt CSN att Jonny Siljander vid kontakter med skolan informerats om att en del av avgiften inte behöver betalas förrän studierna påbörjats, och då blivit irriterad eftersom han önskade att CSN skulle ha skäl att betala ut allt studiemedel i förskott. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Jonny Siljander där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar. Vid senare kontakt mellan CSN och skolan får CSN besked om att Jonny Siljander fortfarande inte påbörjat några studier. CSN skickar då ett ytterligare brev där Jonny Siljander får möjlighet att kommentera uppgifterna men får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 30 september 2016 avslår CSN Jonny Siljanders ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Utöver det ovan redovisade angående Jonny Siljanders CSN-ansökan är även följande visat.

Den 26 oktober 2016 ringer Patric Malko till Jonny Siljander. I samtalet berättar Jonny Siljander att han har fått en avbetalningsplan från CSN. Han förklarar att han ska betala tillbaka för att annars kanske CSN börjar ”kolla upp” honom, och ”då kan det ju bli ännu mer knas.” Patric Malko svarar att det ”hjälpes ju inte att berätta allting här.” Den 4 november 2016 skickar Jonny Siljander ett sms till Patric Malko och frågar om han kan få tillbaka sitt bankkort och STC-kort.

Som nämnts vid genomgången av Tobias Janssons ansökan (p. 74) överförs 15 000 kr till Jonny Siljander från Tobias Janssons konto den 7 februari 2017, samma dag som CSN betalat ut studiemedel till Tobias Jansson. Vid en husrannsakan den 5 april 2017 i Patric Malkos bostad påträffas ett bankkort utfärdat av Swedbank för Jonny Siljander, samt en lapp där bland annat ”Jonny” är nedskrivet för hand och Jonny Siljanders kontonummer samt fyra andra siffror som enligt åklagaren kan antas avse en PIN-kod.

8105-9 9136872467	Jonny	2630
1127-2010848	Jonny	2492
8105-9 9232300470	Jonny	1895
8105-9 9144437077		
810590914 070 4157	Jonny	7038
8105-9 924 094 7912	Jonny	7945

Mitchel Gattmer har berättat att han inte vet något om Jonny Siljanders ansökan till CSN, inte vet vem Jonny Siljander är och inte känner igen personen på den bild som åklagaren visat på Jonny Siljander. Hans offentliga försvarare har påtalat att ett antal av de visade användningarna av det mobila BankID:t i Jonny Siljanders namn hämtat till Blade B sker under den period från den 1 till 9 augusti 2016 då Mitchel Gattmer befann sig i Larnaca på Cypern.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han har inte rekryterat Jonny Siljander eller på annat sätt varit inblandad i Jonny Siljanders CSN-lån. Jonny Siljander är en mycket god vän till honom och var den som först tipsade honom om möjligheten att få pengar genom ett CSN-lån. Han minns inte exakt när detta skedde, men det var innan Jonny Siljander fick studiemedel från CSN. Utöver de 15 000 kr som Jonny Siljander swishade till honom var även de 27 000 kr som Jonny Siljander överförde till Adil Khailat avsedda för honom. Adil Khailat skulle skicka dessa pengar till en gemensam vän som Patric Malko var skyldig pengar. Han fick alltså ett lån på sammanlagt 42 000 kr från Jonny Siljander efter utbetalningen från CSN, och är fortfarande skyldig Jonny Siljander dessa pengar. Det är inget märkligt att han har lånat Jonny Siljanders bankkort eller haft Jonny Siljanders bankkontonummer uppskrivet på en lapp i sin lägenhet. Har han ofta fått låna Jonny Siljanders bankkort.

Åklagaren har, med anledning av Patric Malkos uppgifter om att det var Jonny Siljander som informerade honom om möjligheten att ansöka om CSN-lån, påtalat att Patric Malkos fotograferade möte med Andreas Gustafsson (p. 57) sker fem dagar efter att CSN betalat ut studiemedel till Jonny Siljander.

Tingsrätten bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Jonny Siljander studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 90 345 kr. Jonny Siljander har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Även det förhållande som framkommer av charten, att pengarna från CSN försvinner samma dag som de betalas ut, visar att det inte funnits någon studieavsikt.

Som tingsrätten konstaterat under rubriken *Mitchel Gattmers delaktighet vid ansökningarna om studiemedel* har Mitchel Gattmer hanterat Jonny Siljanders ansökan om studiemedel till CSN. Mobilt BankID har laddats ner på Blade B i Jonny Siljanders namn och signering mot CSN har gjorts i Jonny Siljanders namn med mobilt BankID som hämtats till Blade B. I direkt samband med signeringen har ansökan registrerats hos CSN, vilket visar att signeringen avser ansökan om studiemedel till CSN för Jonny Siljander.

Åklagaren har också presenterat bevisning som enligt tingsrättens bedömning visar att även Patric Malko varit med och hanterat Jonny Siljanders ansökan om studiemedel. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat följande omständigheter.

Genom de förevisade kontakterna över telefon och sms mellan Patric Malko och Jonny Siljander är det visat att Patric Malko har känt till Jonny Siljanders ansökan om studiemedel. Det framkommer även att Patric Malko känt till att Jonny Siljander fått lämna ifrån sig sin bankdosa till andra personer. Vidare är det visat att Patric Malko fått 15 000 kr överförda till sig från Jonny Siljander efter att CSN har betalat ut studiemedel, och att Patric Malko har haft Jonny Siljanders bankkort vid olika

tidpunkter. Jonny Siljander är även en av de personer vars namn och bankkontouppgifter funnits nedskrivna på en lapp hemma hos Patric Malko. Lappen innehåller uppgifter om flera personer som fått pengar överförda till sig i samband med CSN:s utbetalning av studiemedel till Tobias Jansson (p. 74). Det är dessutom visat att Patric Malko påbörjat hanteringen av Andreas Gustafssons ansökan till CSN redan några dagar efter att Jonny Siljander beviljats studiemedel, vilket också starkt talar för att Patric Malko har varit involverad i CSN-bedrägerierna redan vid tidpunkten för Jonny Siljanders ansökan. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att bevisningen mot Patric Malko visar att Patric Malko varit med och hanterat Jonny Siljanders ansökan. Vad Patric Malko anfört föranleder inte någon annan bedömning.

101. Joel Sjöstrand

161006 – 161027

136 021 kr

Blade C

Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj hanterat Joel Sjöstrands ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Joel Sjöstrands ansökan är följande visat.

Den 6 oktober 2016 hämtas mobilt BankID i Joel Sjöstrands namn till Blade C. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som har använt Blade C. Cirka nio timmar efter hämtningen loggas det in mot CSN med mobilt BankID som hämtats i Joel Sjöstrands namn till Blade C och signering sker kl. 22.53. Inom några få sekunder efter signeringen registreras ansökan hos CSN. En halv minut senare loggas det in mot Swedbank med mobilt BankID hämtat i Joel Sjöstrands namn till Blade C och signering sker av ett e-dokument.

Den 25 oktober 2016 beviljar CSN Joel Sjöstrand studiemedel. Samma dag loggas det in två gånger mot CSN med mobilt BankID hämtat i Joel Sjöstrands namn till Blade C. Samma BankID används för en inloggning mot CSN den 26 oktober 2016,

och denna dag registrerar CSN en studieförsäkran Joel Sjöstrand. Den 27 oktober 2016 betalar CSN ut 136 021 kr till Joel Sjöstrand.

Den 21 november 2016 kontaktar CSN skolan för att kontrollera om Patric Malko, som uppgett samma skola som Joel Sjöstrand i sin ansökan till CSN (se p. 103), påbörjat sina studier. Skolan svarar samma dag att både Patric Malko och Joel Sjöstrand skjutit upp studiestarten till den 16 januari 2017 utan att ange något skäl för denna ändring.

Den 5 december 2016 hämtas mobilt BankID i Joel Sjöstrands namn till Blade E. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som hanterat Blade E. Samma dag och dagen efter används detta BankID för inloggningar mot CSN.

Den 12 december 2016 beslutar CSN att tillfälligt stoppa vidare utbetalningar av studiemedel till Joel Sjöstrand eftersom skolan meddelat att Joel Sjöstrand inte påbörjat sina studier enligt plan den 14 november 2016. Av utbetalningsplanen i CSN:s beslut att bevilja studiemedel framgår att en ytterligare utbetalning av studiemedel preliminärt skulle ske den 19 december 2016. I beslutet om tillfälligt stopp skriver CSN även att man utreder om Joel Sjöstrand måste betala tillbaka de studiemedel han redan har fått utbetalat. CSN begär en skriftlig redogörelse för varför han inte började studera och när han bestämde sig för att inte studera. CSN får inget svar från Joel Sjöberg. Den 22 december 2016 meddelar CSN ett nytt beslut där Joel Sjöstrand beviljas studiemedel för enbart en vecka. CSN uppger även att utbetalade studiemedel inte kommer att återkrävas från Joel Sjöstrand ”eftersom du inte kunde veta att de betalades ut felaktigt.”

Den 9 januari 2017 meddelar skolan CSN att Joel Sjöstrand och Patric Malko inte betalat någon avgift och har avbokats från kursen. Enligt ett PM upprättat den 18

maj 2020 av Anders Henriksson har CSN förklarat det inte skickades någon skrivelse till Joel Sjöstrand med anledning av uppgifterna från skolan. Vidare sägs i detta PM att ”CSN fattade inget avslagsbeslut om återkrav. Sjöstrand fick behålla utbetalningen eftersom den gjordes i förskott och CSN inte kunde bevisa att Sjöstrand var i ond tro vid utbetalningstillfället. Den del som avser lån ska han dock så klart betala tillbaka enligt ordinarie återbetalningsregler.”

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor från åklagaren. På fråga från sin offentliga försvarares fråga har han uppgett följande. Det kan inte kan vara han som har upprättat Joel Sjöstrands ansökan. Han har varken kompetens att upprätta en ansökan om studiemedel för studier utomlands eller att korrespondera på engelska med skolor.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Joel Sjöstrand studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 136 021 kr. Joel Sjöstrand har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN begärt in uppgifter från honom i beslutet den 12 december 2016 och gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter. Att CSN inte förefaller ha fattat något beslut om avslag och återkrav i ärendet föranleder ingen annan bedömning.

När det gäller påståendet att Jashar Ahmetaj har hanterat Joel Sjöstrands ansökan konstaterar tingsrätten att bevisningen huvudsakligen utgörs av visade användningar av mobila BankID:n i Joel Sjöstrands namn som har hämtats till Blade C och Blade E. Det mobila BankID:t på Blade E har enbart används till två inloggningar mot

CSN, vilka har skett efter att CSN betalat ut studiemedel till Joel Sjöstrand men innan CSN beslutat att tillfälligt stoppa vidare utbetalningar. Mobilt BankID hämtat till Blade C har använts för att signera ansökan och förefaller även ha använts för att lämna studieförsäkran. Både Blade C och Blade E har även förekommit i samband med andra ansökningar till CSN som behandlats i detta mål.

Gällande Blade C har följande framkommit. Denna telefon distribuerades till MediaMarkt Bäckebo den 18 augusti 2016. Förutom dess användning i Joel Sjöstrands ärende har även framkommit att Blade C har innehållit de telefonnummer som angetts i ansökan gällande Toni Hoskonen (p. 63) och Patric Malko (p. 103). Patric Malkos ansökan inkom till CSN den 7 oktober 2016, dvs. dagen efter att BankID i Joel Sjöstrands namn hämtats till Blade C och använts för signering mot CSN. Toni Hoskonens ansökan inkom till CSN den 3 november 2016, dvs. nästan en månad efter Joel Sjöstrands ansökan och en dryg vecka efter att Joel Sjöstrands studieförsäkran inkommit den 25 oktober 2016. Av dessa två ansökningar har åklagaren endast påstått att Jashar Ahmetaj har varit involverad i Toni Hoskonens ansökan, och även om tingsrätten har funnit detta påstående styrkt är det enligt tingsrättens mening inte visat att Jashar Ahmetaj har hanterat Blade C i samband med Toni Hoskonens ansökan.

Gällande Blade E har följande framkommit. Denna telefon köptes kontant på MediaMarkt i Torpavallen den 4 november 2016, tillsammans med Blade F. Blade E har innehållit ett antal olika telefonnummer som angetts i ansökningar som inkommit till CSN från november 2016 till januari 2017. Samma dag som Blade E köptes hämtades ett mobilt BankID till telefonen i Thommy Högströms namn, vilket som tidigare redovisats användes vid hanteringen av dennes ansökan till CSN (se p. 64) under november och fram till mitten av december 2016. Utifrån visade Viberchattar i samband med användningar av Thommy Högströms mobila BankID den 14 till 16 december 2016 har tingsrätten funnit det styrkt att det är Jashar

Ahmetaj som har använt detta mobila BankID, vilket innebär att Jashar Ahmetaj har brukat Blade E.

Användningarna av Blade E i Joel Sjöstrands ärende den 5 och 6 december 2016 sker runt en månad efter att mobilt BankID i Thommy Högströms hämtats till Blade E och använts för att signera dennes ansökan till CSN, och en dryg vecka innan den chattrafik den 14 till 16 december 2016 som visar att det är Jashar Ahmetaj som hanterat Thommy Högströms mobila BankID på Blade E. Enligt tingsrättens bedömning har åklagaren därmed presenterat tillräcklig bevisning för påståendet att Jashar Ahmetaj har brukat Blade E under den period då mobilt BankID på denna telefon använts för att logga in mot CSN i Joel Sjöstrands namn.

Att Jashar Ahmetaj har hämtat och använt ett mobilt BankID i Joel Sjöstrands namn för att logga in mot CSN får anses väldigt försvårande. Inloggningarna har å ena sidan skett mer än en månad efter att Joel Sjöstrand fått studiemedel utbetalat från CSN, men å andra sidan vid en tidpunkt då Joel Sjöstrand hade en ytterligare utbetalning av studiemedel att vänta. Det förefaller sannolikt att Jashar Ahmetaj har använt det mobila BankID:t på Blade E för att kontrollera CSN:s vid tillfället allttjämt pågående hantering av Joel Sjöstrands ärende gällande studiemedel. Användningen av det mobila BankID:t i Joel Sjöstrands namn på Blade E har emellertid inte fyllt någon avgörande funktion i ansökningsförfarandet till CSN. Det är istället Blade C som har innehållit det relevanta mobila BankID:t. Jashar Ahmetajs hantering av det mobila BankID:t i Joel Sjöstrands namn på Blade E är därmed inte tillräckligt för att han ska anses ha hanterat Joel Sjöstrands ansökan till CSN. Det går inte heller att dra slutsatsen utifrån Jashar Ahmetajs hantering av Blade E i Joel Sjöstrands ärende att det även måste vara Jashar Ahmetaj som har hanterat det mobila BankID:t i Joel Sjöstrands namn som hämtats till Blade C. Sett bland annat till tiden mellan hämtningarna av respektive mobila BankID kan det inte uteslutas att det är en annan person som hanterat Blade C och med mobilt BankID på denna telefon hanterat Joel Sjöstrands ansökan till CSN. Här kan

återigen framhållas att Blade C även förekommer i samband med CSN-ansökan från Patric Malko (p. 103), vilken sker dagen efter ansökan från Joel Sjöstrand och utan någon ens påstådd inblandning från Jashar Ahmetaj. På grund av det anförda ska Jashar Ahmetaj frikännas i den del av åtalet som avser Joel Sjöstrands ansökan om studiemedel.

102. Benny Johansson 161118 – 161214 111 451 kr Blade F

Åklagaren har gjort gällande att Jashar Ahmetaj hanterat Benny Johanssons ansökan till CSN om studiemedel. När det gäller Benny Johanssons ansökan är följande visat.

Den 16 november 2016 hämtas mobilt BankID i Benny Johanssons namn till Blade F, vilket används vid samtliga inloggningar och signeringar som beskrivs i det följande. Åklagaren har gjort gällande att det är Jashar Ahmetaj som hanterat Blade F. Några timmar efter hämtningen av BankID loggas det in mot CSN. Strax därefter loggas det även in mot Svenska Handelsbanken vid tre tillfällen. Den 18 november 2016 loggas det på nytt in mot CSN och signeras. Inom några sekunder efter signeringen registreras Benny Johanssons ansökan hos CSN. I ansökan uppges ett mobilnummer till Benny Johansson som har suttit i Blade F. Knappt en minut efter signeringen loggas det in mot Swedbank och signering sker av ett e-dokument.

Den 5 december 2016 sker en ny inloggning och en ny signering mot CSN. Till CSN inkommer denna dag en blankett om deltagande i språkkurs i Benny Johanssons ärende. Den 7 december 2016 beviljar CSN Benny Johansson studiemedel med månadsvisa utbetalningar. Samma dag sker en inloggning mot CSN, och ytterligare en inloggning sker dagen efter. Den 12 december 2016 meddelar CSN ett nytt beslut med innebörden att Benny Johansson ska få allt studiemedel utbetalat i förskott. Samma dag sker en inloggning mot CSN, och under

denna dag registrerar CSN även att Benny Johansson lämnat en studieförsäkran via Mina sidor. En ytterligare inloggning mot CSN sker den 13 december 2016.

Den 14 december 2016 betalar CSN ut 111 451 kr till Benny Johansson. Samma dag loggas det in mot SEB vid tre tillfällen.

Efter CSN:s utbetalning av studiemedel har CSN och skolan kontakt med varandra och CSN får besked om att Benny Johansson, Christian Lönn (p. 68) och Jackdaw Crowe (p. 69) inte har betalat någon avgift och har avbokats från sina kurser. Med anledning härav skickar CSN ett brev till Benny Johansson där han får tillfälle att kommentera skolans uppgifter men CSN får inget svar inom den i brevet angivna svarstiden. Den 18 januari 2017 avslår CSN Benny Johanssons ansökan om studiemedel och återkräver felaktigt utbetalt belopp.

Jashar Ahmetaj har inte velat svara på några frågor från åklagaren. På fråga från sin offentliga försvarares fråga har han uppgett följande. Det kan inte vara han som har upprättat Benny Johanssons ansökan. Han har varken kompetens att upprätta en ansökan om studiemedel för studier utomlands eller att korrespondera på engelska med skolor.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Benny Johansson studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 111 451 kr. Benny Johansson har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands, vilket bevisas av skolans uppgifter till CSN och hans passivitet efter det att CSN gett honom tillfälle att bemöta skolans uppgifter.

När det gäller påståendet att Jashar Ahmetaj har hanterat Benny Johanssons ansökan konstaterar tingsrätten att det bygger på påståendet att det är han som har hanterat det mobila BankID:t i Benny Johanssons namn som hämtats till Blade F. Gällande denna telefon har bland annat följande framkommit.

Blade F köptes kontant på MediaMarkt i Torpavallen den 4 november 2016, tillsammans med Blade E. Blade F har innehållit ett antal olika telefonnummer som angetts i ansökningar till CSN. Den tidigaste av dessa är ansökan från Thommy Högström (p. 64) som inkom till CSN den 6 november 2016. Som nämnts ovan hämtas mobilt BankID i Benny Johanssons namn till Blade F den 16 november 2016, och används för att signera ansökan den 18 november 2016. Därefter hämtas ett mobilt BankID i Joe Malmbergs namn till Blade F den 2 december 2016, vilket används för att signera Joe Malmbergs ansökan till CSN (p. 72) den 5 december 2016.

Den 14 december 2016 används det mobila BankID:t i Benny Johanssons namn på Blade F igen, samma dag som CSN registrerar Benny Johanssons studieförsäkrans. Under den tid som går mellan Joe Malmbergs ansökan och Benny Johanssons studieförsäkrans inkommer ansökningar till CSN från Alexander Johansson (p. 77) och Pontus Lindstrand (p. 75), där de angivna telefonnumren har suttit i Blade F. Två dagar efter Benny Johanssons studieförsäkrans inkommer en CSN-ansökan från Kajin Talat (p. 78), med ett nummer som också suttit i Blade F. Joe Malmbergs mobila BankID på Blade F används därefter mot CSN den 17, 20 och 22 december 2016. I samband med användningarna den 17 och 22 december 2016 förekommer Viberchattar mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj som visar att det är Jashar Ahmetaj som nyttjar Joe Malmbergs mobila BankID på Blade F. Även den 29 december 2019 används Joe Malmbergs mobila BankID på Blade F, och detta sker under ett pågående Vibersamtal mellan Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj. Den

25 januari 2017 inkommer CSN-ansökningarna från Jarno Valtakoski (p. 81) och Dailos Jerez (p. 84), där de angivna numren har suttit i Blade F.

Tingsrätten konstaterar att Blade F är en telefon som använts i ett stort antal ansökningar till CSN. Flera av dessa överlappar tidsmässigt med hanteringen av Benny Johanssons ansökan där mobilt BankID på Blade F har använts. När det gäller de ansökningar där ett nummer suttit i Blade F är denna omständighet inte i sig tillräcklig för att knyta Jashar Ahmetaj till just denna telefon, även om tingsrätten har funnit att det genom annan bevisning är styrkt att Jashar Ahmetaj har varit med och hanterat dessa ansökningar. Det är emellertid i målet utrett att Jashar Ahmetaj har hanterat ett mobilt BankID i Joe Malmbergs namn på Blade F. Hämtningen av detta mobila BankID och signeringen av Joe Malmbergs CSN-ansökan ligger drygt två veckor i tiden efter motsvarande händelser i Benny Johanssons ärende, men mindre än två veckor innan användningen av Benny Johanssons mobila BankID samma dag som hans studieförsäkrans inkommer. Det är även visat att Jashar Ahmetaj hanterat Joe Malmbergs mobila BankID på Blade F senare under december 2016. Enligt tingsrättens bedömning har åklagaren därmed presenterat tillräcklig bevisning för påståendet att Jashar Ahmetaj har brukat Blade F under den period då mobilt BankID på denna telefon använts för att hantera Benny Johanssons ansökan till CSN.

Jashar Ahmetajs offentliga försvarare har framfört att det inte kan uteslutas att det har funnits flera personer som utnyttjat de telefoner som är aktuella i målet. Jashar Ahmetaj har dock inte lämnat några uppgifter om att någon annan skulle ha brukat av Blade F. Inte heller i övrigt har det framkommit något i målet som talar för att mer än en person skulle ha brukat Blade F. Tingsrätten finner därmed att möjligheten att någon annan person ska ha använt Benny Johanssons mobila BankID på Blade F kan lämnas utan avseende, och att det är Jashar Ahmetaj som har hanterat detta BankID gentemot bland andra CSN. Jashar Ahmetaj har därmed hanterat Benny Johanssons ansökan.

103. Patric Malko

161007 – 161103

132 513 kr

Blade P

Åklagaren har gjort gällande att Patric Malko hanterat sin egen ansökan till CSN om studiemedel och att detta har utgjort eller varit en del av ett bedrägeri snarare än att ha utgjort ett bidragsbrott. Patric Malko har erkänt gärningen.

Genom Patric Malkos erkännande och den av åklagaren åberopade bevisningen är det visat att CSN beviljat Patric Malko studiemedel för studier utomlands och betalat ut studiemedel till honom med 132 513 kr. Patric Malko har inte varit berättigad till studiemedel. Han har aldrig påbörjat sina studier utomlands och aldrig haft för avsikt att studera utomlands. Gärningen är därmed bevisad. Tingsrätten återkommer till frågan om hur denna gärning ska rubriceras under rubriken *Tingsrättens sammanfattande bedömning i skuldfrågorna avseende de 103 ansökningarna om studiemedel samt avseende antal brott och rubricering* (se underrubriken *Ett eller flera brott?*).

**TINGSRÄTTENS SAMMANFATTANDE BEDÖMNING I
SKULDFRÅGORNA AVSEENDE DE 103 ANSÖKNINGARNA OM
STUDIEMEDEL SAMT AVSEENDE ANTAL BROTT OCH
RUBRICERING**

I målet är visat att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har gärningsmännen med hjälp av dessa uppgifter hämtat/laddat ner BankID i de olika sökande personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt

elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även i flera fall med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. I flera fall där CSN senare fattat beslut om studiemedel har gärningsmännen med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats. Det har emellertid inte presenterats någon bevisning som konkret visar exakt hur mycket brottsutbytet blivit för gärningsmännen, och inte heller hur fördelningen av utbytet har skett emellan gärningsmännen.

Även i de fall där ansökan aldrig beviljats eller där ansökan beviljats men studieförsäkran sedan inte lämnats anser tingsrätten att fara för utbetalning av studiemedel har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. De ansökningar som lämnats in har genomgående varit beskaffade på så sätt att de hade kunnat läggas till grund för beslut att bevilja studiemedel. I samtliga fall har härigenom försökspunkten för bedrägeri passerats. Att CSN avslagit ansökningarna har genomgående föranletts av uppgifter från en annan aktör eller andra särskilda omständigheter varigenom CSN blivit varse att det kunde vara fråga om bedrägeri. Det finns ingen anledning att betvivla att gärningsmännen skulle ha lämnat en studieförsäkran även i de fall där så inte har skett, om CSN inte kommit att ifrågasätta uppgifterna i ansökan redan ett i tidigare skede av handläggningen.

Tingsrätten har funnit det bevisat att Saman Hemmati har hanterat 91 av de 93 ansökningarna om studiemedel för studier utomlands som han är åtalad för.

Utifrån vad som redovisats tidigare avseende Saman Hemmatis inblandning i och hantering av ansökningar, finner tingsrätten att följande är styrkt. Saman Hemmatis

roll som gärningsman har varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämta hem/ladda ned BankID till sin dator/datorer i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt i sin dator elektroniskt upprättat och, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID från sin dator loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Saman Hemmati, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en studieförsäkran. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Saman Hemmati har således vid 75 tillfällen under tiden den 12 november 2014 – 11 april 2017 bland annat i Göteborg, Malmö och Riga, Lettland, tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden, nedan CSN, att felaktigt utbetala sammanlagt 8 923 224 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för CSN.

Saman Hemmati har även vid 27 tillfällen under tiden den 30 november 2014 – 3 mars 2017 bland annat i Göteborg, Malmö och Riga, Lettland, tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 2 516 255 kr för utlandsstudier. (I gärningsbeskrivningen angivna totalbelopp minskat med 8 x 150 kr gällande p. 3, 4, 50, 64, 65, 72, 73 och 85 samt med 39 kr gällande p. 8. Se gällande p. 3, 4, 8 och 50 näst sista stycket under rubriken *Saman Hemmatis*

delaktighet vid ansökningarna om studiemedel; och gällande p. 64, 65, 72, 73 och 85 under respektive punkt under rubriken Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel.) Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tingsrätten har även funnit det bevisat att Jashar Ahmetaj har hanterat 25 av de 29 ansökningar om studiemedel för studier utomlands som han är åtalad för, vilket inkluderar hans egen ansökan. Tingsrätten har funnit att det inte är bevisat att Jashar Ahmetaj även har hanterat Emil Janssons, Chris Medinas, Andreas Gustafssons och Joel Sjöstrands ansökningar om studiemedel.

Utifrån vad som redovisats ovan avseende Jashar Ahmetajs inblandning i och hantering av ansökningar, finner tingsrätten att följande är styrkt. Jashar Ahmetajs roll som gärningsman har varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, rekrytera personer samt själv eller av annan ta emot personuppgifter, kontonummer, bankdosor/bankkort/koder från personer som varit villiga att stå som sökande/låntagare. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, på olika sätt, muntligt och elektroniskt, vidareförmädat uppgifterna till annan gärningsman. Jashar Ahmetaj har vidare, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämtat hem/laddat ned BankID i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även med hjälp av BankID, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att

pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Jashar Ahmetaj, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en studieförsäkran. Det är även uppenbart att han dessutom har varit med och delat på viss del av brottsutbytet, eftersom det är orimligt att anta att han varit delaktig i förfarandet utan att få någon ersättning för detta.

Jashar Ahmetaj har således vid 22 tillfällen under tiden den 27 april 2016 – 11 april 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 2 746 678 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN.

Jashar Ahmetaj har även vid sex tillfällen under tiden den 3 november 2016 – 3 mars 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 595 662 kr för utlandsstudier. (I gärningsbeskrivningen angivna totalbelopp minskat med 3 x 150 kr gällande p. 64, 65 och 85. Se härom under respektive punkt under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel.*) Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tingsrätten har vidare funnit det bevisat att Patric Malko har hanterat de 13 ansökningar om studiemedel för studier utomlands som han är åtalad för, vilket inkluderar hans egen ansökan.

Utifrån vad som redovisats ovan avseende Patric Malkos inblandning i och hantering av ansökningar, finner tingsrätten att följande är styrkt. Patric Malkos roll som gärningsman har varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, rekrytera personer samt själv eller av annan ta emot personuppgifter, kontonummer, bankdosor/bankkort/koder från personer som varit villiga att stå som sökande/låntagare. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, på olika sätt, muntligt och elektroniskt, vidareförd uppgifterna till annan gärningsman samt, genom att bland annat fråga efter PIN-koder, varit behjälplig vid nedladdandet av BankID. Han har även varit med när pengar betalats ut från bankomater/växlingskontor. Det är även uppenbart att han dessutom har varit med och delat på viss del av brottsutbytet, eftersom det är orimligt att anta att han varit delaktig i förfarandet utan att få någon ersättning för detta.

Patric Malko har således vid elva tillfällen under tiden den 25 juli 2016 – 7 februari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 1 460 576 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN.

Patric Malko har även vid två tillfällen under tiden den 3 november 2016 – 10 januari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 254 209 kr för utlandsstudier. (I gärningsbeskrivningen angivna totalbelopp minskat med 150 kr gällande p. 64. Se härom p. 64 under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*.) Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tingsrätten har även funnit det bevisat att Mitchel Gattmer har hanterat nio ansökningar om studiemedel för studier utomlands, ej inräknat den ansökan för vilken Mitchel Gattmer åtalats för bidragsbrott (se tingsrättens bedömning av denna ansökan i p. 25).

Utifrån vad som redovisats ovan avseende Mitchel Gattmers inblandning i och hantering av ansökningar, finner tingsrätten att följande är styrkt. Mitchel Gattmer har vilselett CSN enligt följande. Han har, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, tagit emot bankdosor/kort/koder och legitimationshandlingar från nio personer, som han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, fotograferat. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av nämnda uppgifter hämtat mobilt BankID i de olika personernas namn till två mobiltelefoner (ZTE-Blade). Mitchel Gattmer har därefter, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, gentemot CSN falskeligen utgett sig för att vara den sökande samt upprättat/signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands, trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av mobilt BankID loggat in sig på olika banker och sett till att pengarna kommit in på de olika sökandens bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Mitchel Gattmer, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av mobilt BankID falskeligen till CSN lämnat en studieförsäkran. Mitchel Gattmer har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, varit med när pengar hämtats ut från bankomater/växlingskontor och fått del av utbytet.

Mitchel Gattmer har således vid nio tillfällen under tiden den 22 juni – 17 augusti 2016 i Göteborg tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt

1 132 936 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för CSN.

Av den bevisning som åklagaren har presenterat är det vidare uppenbart att Saman Hemmati, Patric Malko, Jashar Ahmetaj och Mitchel Gattmer har varit fullt medvetna om att sökandena saknat avsikt att studera utomlands. Deras respektive delaktighet i gärningarna har utgjort en väsentlig förutsättning för genomförandet av det brottsliga förfarandet. Tingsrätten noterar att åklagaren i andra hand har gjort gällande att Patric Malko gjort sig skyldig till medhjälp till grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri. Tingsrätten bedömer dock att Patric Malko har haft en så pass aktiv roll i hanteringen av ansökningarna, där han bland annat har fungerat som en länk mellan å ena sidan sökanden, å andra sidan övriga gärningsmän, att han inte kan bedömas som annat än gärningsman. Saman Hemmati, Patric Malko, Jashar Ahmetaj och Mitchel Gattmer ska därför var och en anses vara gärningsmän beträffande de respektive ansökningar som tingsrätten funnit bevisat att de hanterat.

Vissa särskilda omständigheter i p. 10 och p. 51

I två av de ansökningar som tingsrätten funnit att Saman Hemmati hanterat förekommer omständigheter som motiverar en särskild kommentar avseende om det har varit fråga om ett försök till bedrägeri respektive ett fullbordat bedrägeri.

Ansökan om studiemedel i Alexander Montgomerys namn (p. 10) har avslagits av CSN på grund av att Alexander Montgomery inte har redovisat tillräckliga resultat från tidigare studier med studiemedel. Eftersom Alexander Montgomery inte varit berättigad till de sökta studiemedlen, på grund av en omständighet som CSN har upptäckt vid en av allt att döma rutinmässig kontroll, får det anses uteslutet att Alexander Montgomerys ansökan skulle ha kunnat föranleda någon utbetalning av

studiemedel från CSN. Ur Saman Hemmatis perspektiv får Alexander Montgomerys otillräckliga studieresultat dock betraktas som en sådan tillfällig omständighet att gärningen är att betrakta som ett försök till bedrägeri även i frånvaro av egentlig fara för fullbordan.

Utbetalningen av studiemedel utifrån ansökan i Sebastian Brahajs namn (p. 51) har skett till ett bankkonto som redan dagen innan spärrats för uttag. I målet är visat att transaktionen avseende utbetalning av studiemedel bokfördes någon gång den 7 juni 2016, och samma dag kl. 15.04 genomfördes en uttagsspärr på detta konto efter att CSN kontaktat Swedbank med anledning av den kommande utbetalningen av studiemedel. Studiemedlen inkom den 8 juni 2016 på Sebastian Brahajs då spärrade konto, och kunde sedan återföras till CSN. Frågan blir då om det trots spärren av kontot har skett en sådan förmögenhetsöverföring som förutsätts för ansvar för bedrägeri, dvs. en förmögenhetsöverföring som inneburit skada för CSN och vinning för gärningsmännen.

Utgångspunkten för bedömningen av om det har skett en förmögenhetsöverföring av ovannämnda slag är förhållandena vid den aktuella dispositionen. Bedrägeribestämmelsens skaderekvisit uppfylls i och med att dispositionen utsätter den vilseleddes förmögenhet för en beaktansvärd fara för slutlig förlust. På motsvarande sätt uppfylls bestämmelsens vinningsrekvisit redan i och med att dispositionen innebär en beaktansvärd utsikt för slutlig vinst, även om denna utsikt inte i slutändan realiserar. (Se bland annat NJA 2014 s. 473 p 10 och NJA 2019 s. 305 p. 12 samt där gjorda hänvisningar.)

Enligt tingsrättens mening finns det ingen annan rimlig förklaring till att CSN kontaktat Swedbank för att försöka få till en stånd en uttagsspärr på Sebastian Brahajs konto än att det vid denna tidpunkt inte har funnits någon mer direkt möjlighet för CSN att hindra utbetalningen av studiemedel. CSN måste därför ha

genomfört den handling som skulle komma att resultera i utbetalningen vid någon tidpunkt före kontakten med Swedbank och ännu längre före att Swedbank spärrade Sebastian Brahajs konto. Den aktuella dispositionen får anses ha varit genomförd då CSN inte längre på egen hand kunnat förhindra utbetalningen och därför kommit att behöva efterfråga en spärr av det mottagande bankkontot. Vid denna tidpunkt har CSN till följd av ett betalningsuppdrag till banken förlorat rådigheten över de aktuella pengarna, även om pengarna ännu inte krediterats det mottagande kontot (se NJA 2019 s. 305 p. 13 angående rådighetsförlust som fullbordanspunkt vid bedrägeribrott).

Att uttagsspärren i detta fall kunde genomföras på kort tid och kom att hindra att CSN:s handling medförde någon slutlig vinning kan inte anses ha varit en säker utgång vid tidpunkten för dispositionen. När CSN har handlat utifrån de vilseledande uppgifterna i ansökan får det tvärtom anses ha funnits en klar möjlighet att de utbetalade studiemedlen skulle komma gärningsmännen till hands. Det har därmed funnits en beaktansvärd risk för slutlig skada och motsvarande beaktansvärd utsikt för slutlig vinst vid den för bedrägeribestämmelsen avgörande tidpunkten. Detta i kombination med övriga omständigheter innebär att gärningen har utgjort ett (fullbordat) bedrägeri.

Ett eller flera brott?

När det gäller de åtalade förfarandena gör tingsrätten följande bedömning avseende om de utgör ett eller flera brott. Några generella regler för vad som utgör en brottsenhet finns inte. Bedömningen får därför ske med utgångspunkt i den typ av brott som är aktuell. Det rums- och tidsmässiga sambandet ges ofta stor betydelse. Även omständigheter som antalet målsäganden och antalet brottsobjekt har ansetts ha betydelse (jfr t.ex. NJA 2007 s. 973 och NJA 2012 s. 886).

De i målet aktuella gärningarna när det gäller åtalerna för grovt bedrägeri riktat mot Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer har visserligen riktat sig mot en och samma målsägande och tillvägagångssättet har upprepats. Varje tillfälle framstår emellertid som en klart avgränsad händelse. Gärningsmännen har vidare varje gång upprättat en ny ansökan om studiemedel för en ny person med vilseledande uppgifter som föranlett en ny felaktig utbetalning. Samtliga brottsrekvisit för ett fullbordat bedrägeri alternativt försök till bedrägeri har varit uppfyllda vid vart och ett av tillfällena. Det framstår därför inte naturligt att betrakta hela brottsligheten, som spänt över en tid, för Saman Hemmati om cirka 2,5 år, Jashar Ahmetaj om cirka ett år, Patric Malko om cirka sex månader och Mitchel Gattmer om cirka två månader, som ett enda brott för dem vardera. I stället ska varje gärning betraktas som ett brott.

När det gäller de egna ansökningarna från Mitchel Gattmer (p. 25), Jashar Ahmetaj (p. 45) och Patric Malko (p. 103) delar tingsrätten åklagarens bedömning att Mitchel Gattmers egen delaktighet i sin ansökan utgör ett bidragsbrott medan det i Jashar Ahmetajs och Patric Malkos fall är fråga om bedrägerier. Detta med hänsyn till att Jashar Ahmetajs och Patric Malkos egna ansökningar till CSN har ett nära samband med och tidsmässigt överlappar andra ansökningar som ingår i deras åtal för bedrägeri. Mitchel Gattmers ansökan till CSN ligger däremot inte tidsmässigt i linje med ansökningarna i hans bedrägeriåtal.

Gärningarnas rubricering

Frågan är då hur gärningarna ska rubriceras. Vid bedömningen om ett bedrägeribrott är grovt ska särskilt beaktas, om gärningsmannen missbrukat allmänt förtroende eller begagnat falsk handling eller vilseledande bokföring eller om gärningen eljest varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada (9 kap. 3 § andra stycket brottsbalken). Ett bedrägeri är

inte nödvändigtvis grovt därför att någon av de angivna kvalifikationsgrunderna är för handen. Å andra sidan kan omständigheter som inte särskilt räknas upp i lagen medföra att brottet rubriceras som grovt. Det ska alltså göras en helhetsbedömning av förhållandena vid brottet.

Åklagaren har gjort gällande att de brott som Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gatmer gjort sig skyldiga till är att bedöma som grova eftersom de varit systematiska, organiserade, och att brotten varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID samt att de avsett betydande värde och inneburit ett angrepp på ett av välfärdssystemen. Beträffande Saman Hemmati har åklagaren utöver detta även gjort gällande att gärningarna är att bedöma som grova eftersom förfalskade handlingar använts i flera fall.

Inget av de bedrägerier eller försök till bedrägerier som Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gatmer gjort sig skyldiga till har sett för sig avsett belopp som i sig utgör skäl att bedöma brottet som grovt. Däremot anser tingsrätten att gärningarna har varit förslagna och att de är allvarliga. Saman Hemmati har under mer än två års tid använt sig av systemet för studiemedel på ett otillåtet sätt. Även Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer har använt systemet för studiemedel på ett otillåtet sätt under deras respektive brottsperiod. Det välfärdssystem Sverige har genom att varje svensk medborgare kan ansöka om studiemedel och på så sätt kunna studera vidare oavsett vilken ekonomi man har är ett system som ger alla en chans. Genom att missbruka detta förmåns- och välfärdssystem kan man förstöra för andra och till och med hela systemet och tanken att alla ska ha en chans att studera vidare. Enligt tingsrättens mening är detta att anse som mycket allvarligt.

Gärningarna utgör en serie av likartade brott. Med hänsyn till utredningen i målet är det visat att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer

har handlat utifrån en brottsplan och det har varit fråga om ett systematiskt brottsligt förfarande. I samtliga fall har det dessutom skett ett missbruk av BankID. De har även rekryterat personer till att ta lånen, och Saman Hemmati har i flera fall använt förfalskade handlingar. Varje bedrägeri och försök till bedrägeri ska därför rubriceras som grovt. Detta gäller samtliga de fyra gärningsmännen Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV PENNINGTVÄTTSBROTTE

Allmänna utgångspunkter

För penningtvättsbrott döms, om åtgärden syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, den som bland annat överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen (3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott). För penningtvättsbrott döms även den som, utan att åtgärden har ett sådant syfte som anges i 3 §, otillbörligen främjar möjligheterna för någon att omsätta pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet (4 §).

Bestämmelsen i 4 § är subsidiär till 3 §.

Åtalet avseende grovt penningtvättsbrott (Shevan Ali)

Åklagaren har yrkat att Shevan Ali ska dömas för grovt penningtvättsbrott, se bilaga 9.

Shevan Alis offentliga försvarare har angett Shevan Alis inställning i skuldfrågan enligt följande. Shevan Ali motsätter sig ansvar för grovt penningtvättsbrott. Han

accepterar att någon har använt hans bankkonto på sätt som åklagaren gjort gällande, men förnekar att han uppsåtligen ställt sitt bankkonto till förfogande för pengar som åtkommits från annan genom brott.

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är följande visat. CSN har beviljat och betalat ut studiemedel för studier utomlands till de personer som anges i tabellen nedan. Ingen av dessa personer har varit berättigade till studiemedel. De har aldrig påbörjat studier utomlands och har aldrig haft för avsikt att studera utomlands. Med undantag av Max Elgeskog har samtliga dessa personers CSN-lån hanterats av andra personer och de som har varit inblandade i hanteringen har gjort sig skyldiga till bedrägeri. Beträffande Max Elgeskog har Saman Hemmati betalat anmälningsavgift till Blueberry för dels Max Elgeskog, dels tre andra personer vars ansökningar om studiemedel tingsrätten funnit att Saman Hemmati har hanterat. Saman Hemmati är emellertid inte åtalad för bedrägeri avseende Max Elgeskogs ansökan till CSN. Inte heller är någon annan av de tilltalade i denna dom åtalad för bedrägeri avseende denna ansökan.

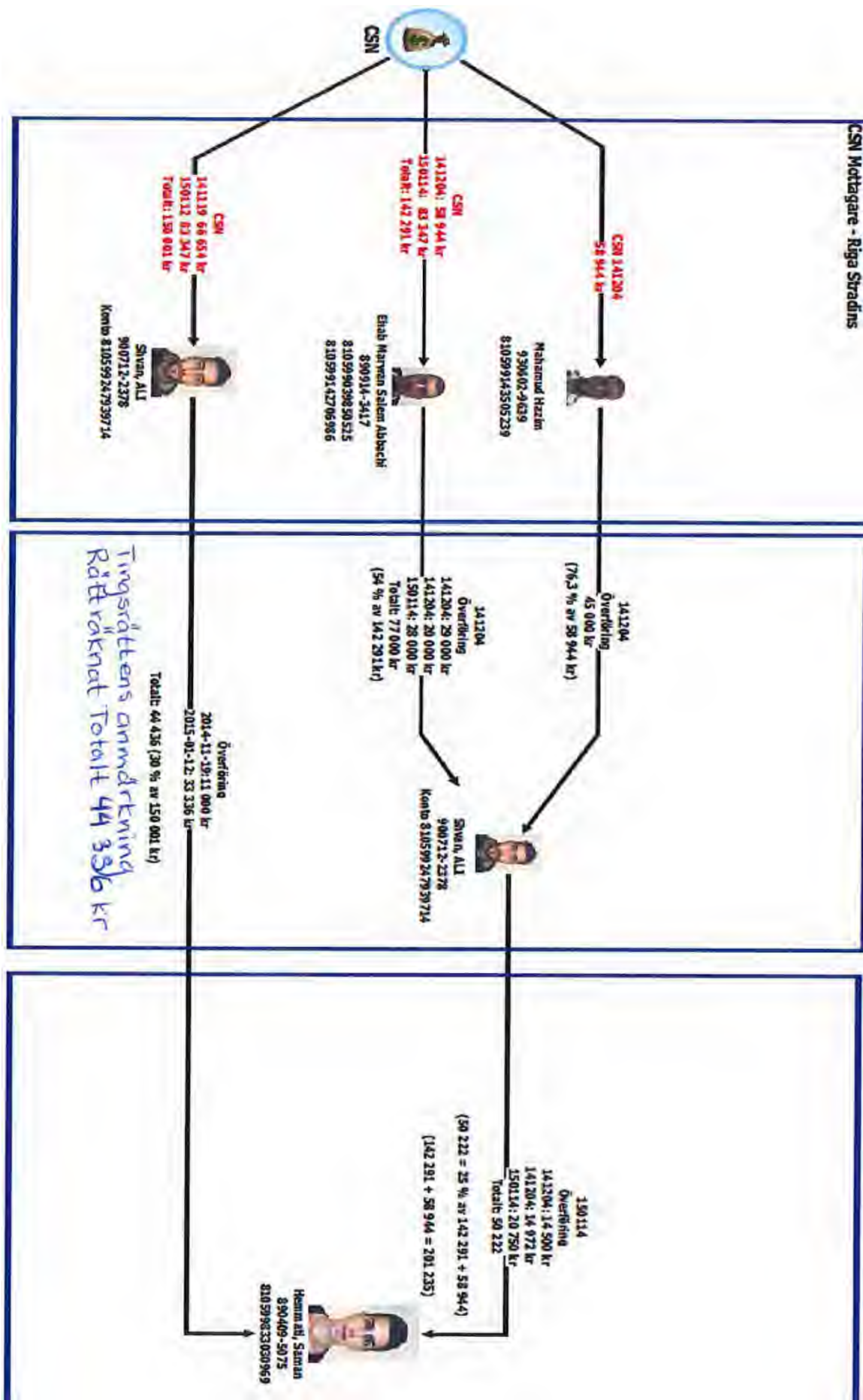
I nära anslutning till att utbetalningen från CSN har skett till personerna som beviljats studiemedel har pengar med belopp som anges i tabellen nedan förts över till Shevan Alis konton. Tingsrätten noterar emellertid följande. Överföringen från Simon Schagerlinds konto till Shevan Alis konto den 24 juni 2015 var rätteligen på 12 782 kr, inte som anges i stämningsansökan 12 872 kr. Överföringarna från Ali Gülsen den 12 oktober 2015 var på sammanlagt 63 375 kr, inte som anges i stämningsansökan 66 375 kr. Överföringen från Jasmin Mujkics konto till Shevan Ali den 7 augusti 2015 var på 12 200 kr, inte som anges i stämningsansökan 12 220 kr. Detta framgår av de charts över penningflöden och transaktioner som redovisas nedan.

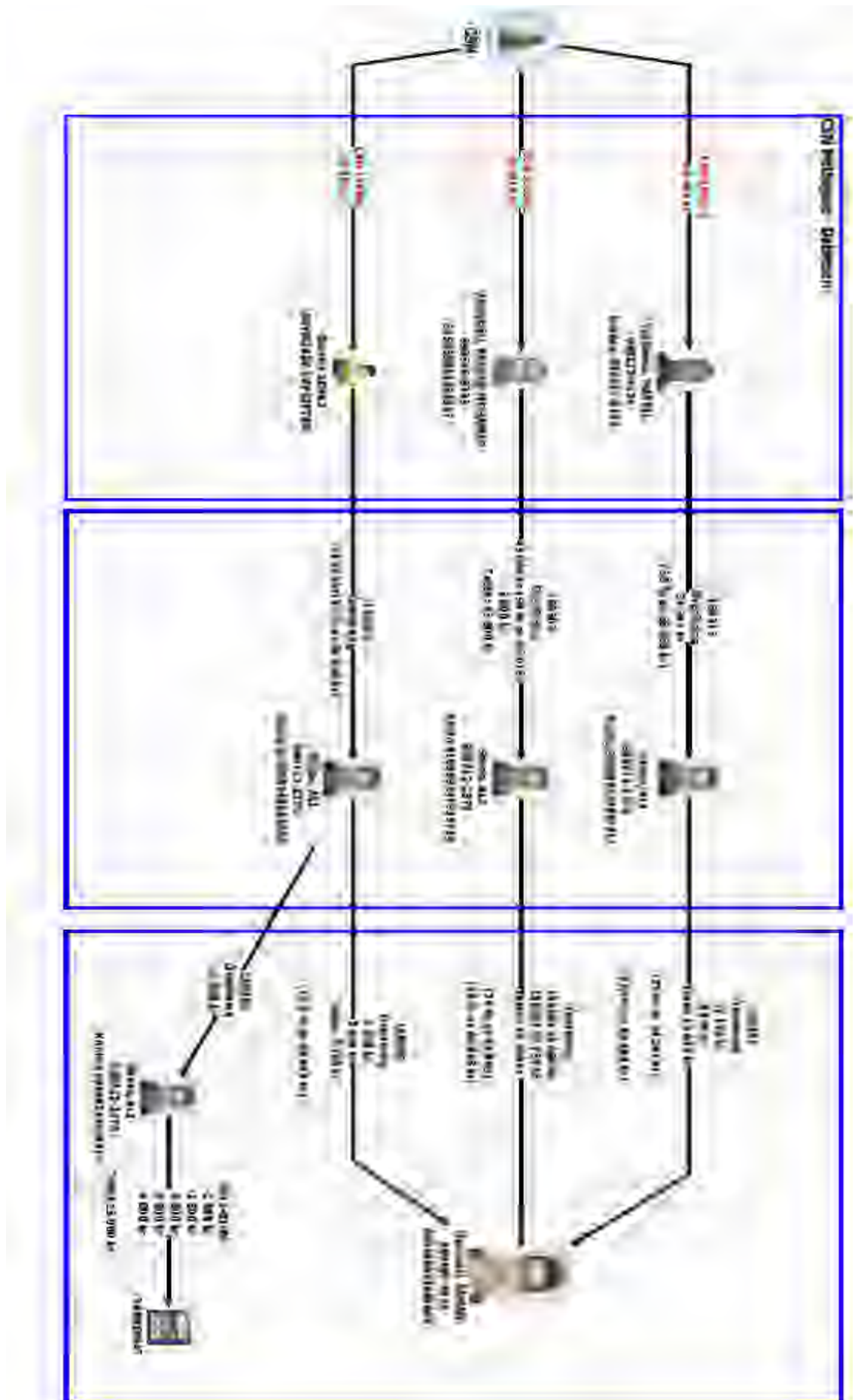
Tabell

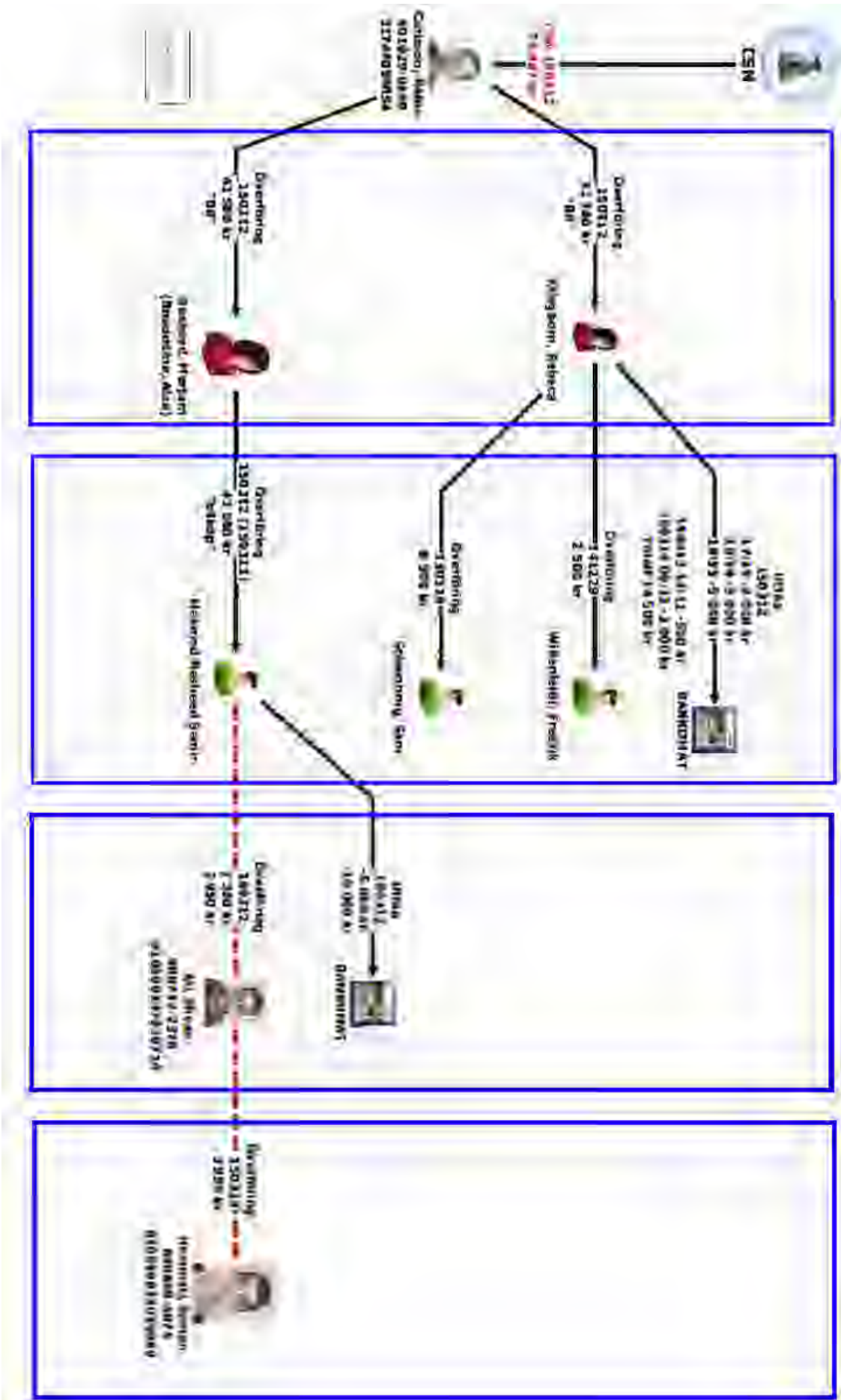
Datum	Insatt belopp Shevan Ali's konton	Vidarefört belopp till Saman Hemmati eller annan	Vidarefört belopp till annat eget konto och/eller kontantuttaget belopp
2014-12-04	45 000 (från Bazim) 49 000 (från Alireza)	29 472 (14 500+14 972)	
2014-12-29/30	5 400 (från Fatima via konton Shevan Ali)		
2015-01-14	28 000 (från Alireza)	20 750	
2015-02-13	34 241 (från Yektaana)	25 620 (17 120+8 500)	
2015-03-02/03	45 000 (43 000+2 000 från Abdulaziz)	32 750 (13 000+19 750)	
2015-03-06	23 965 (från Butriet)	7 758 (4 958+2 800)	15 000 (2 500+2 500+3 000+3 000+4 000)
2015-03-12/13	11 250 (från Carlsson via två personer (7300+3 950))	3 950	
2015-06-15	49 720 (från Kayser (17 000+32 720))	30 818	
2015-06-22	10 000 (från Ahsan Ali)	5 000	
2015-06-24	12 872 (från Schagerlind)		
2015-06-26/27	32 000 (från Elgeskog)		15 000 (samare kontantuttag 3x5 000)
2015-07-06	8 970 (från Ahsan Ali) 9 730 (från Schagerlind)	5 000	
2015-07-17	47 380 (från Dille (39 630+7 750))	4 000	
2015-08-07	12 220 (från Majke)		
2015-08-21	39 000 (Khadi)	39 000 (Bramling)	
2015-10-12	66 375 (Gökten (30 000+33 375))		63 375
SUMMA	530 123 kr	204 118 kr	93 375 kr

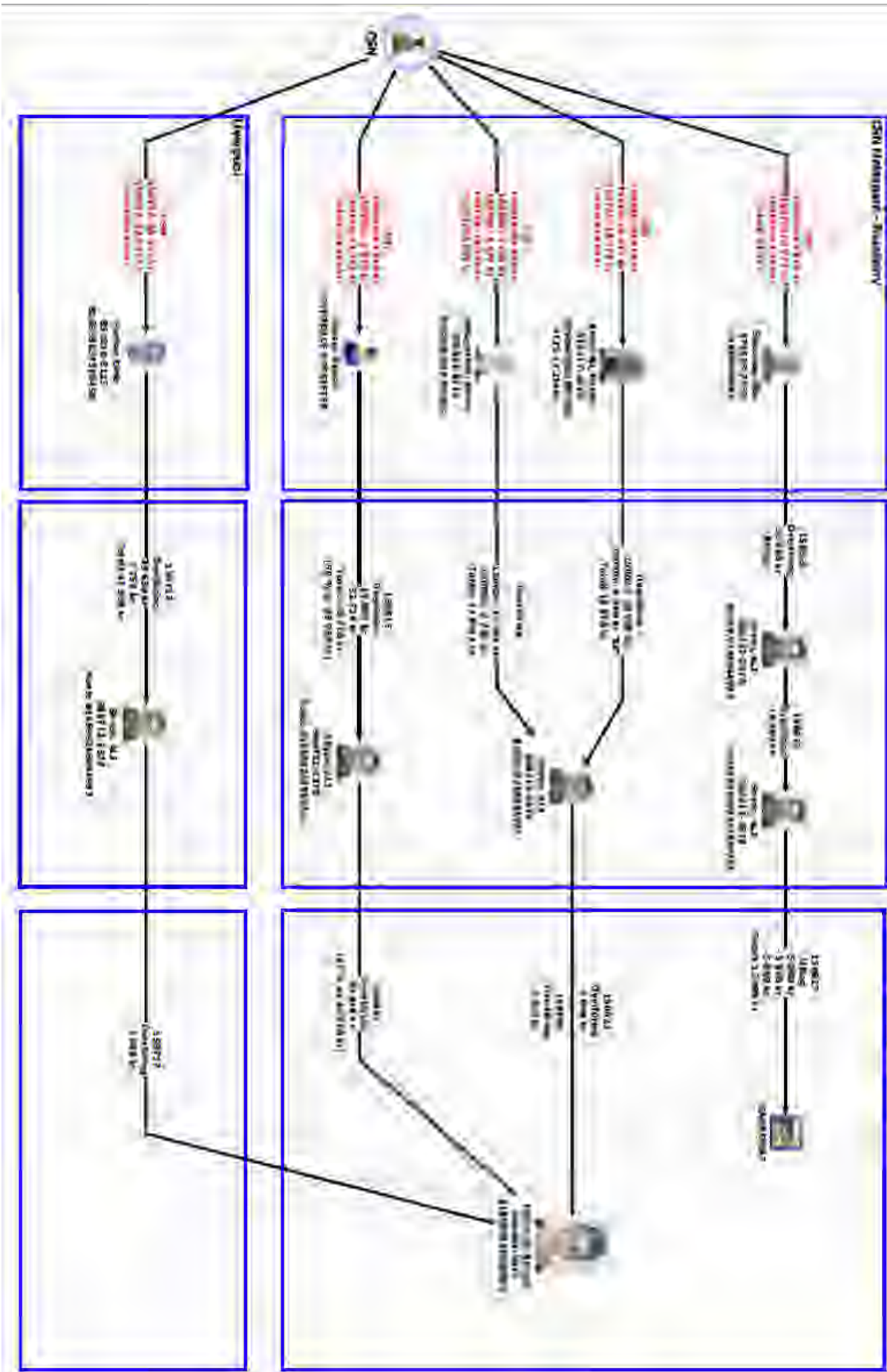
Shevan Ali har vitsordat de belopp och antalet insättningar som framgår av tabellen i åklagarens gärningspåstående. Han har erkänt att han själv har omsatt vissa medel som kommit in på kontot, dock har detta skett utan vetskap om att dessa medel varit brottsligt åtkomna. Han har förnekat att syftet varit att dölja att medlen härrör från brott och brottslig verksamhet eller att syftet varit att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen och dess värde.

Åklagaren har presenterat charts över penningflöden och transaktioner som sker i samband med att studiemedel för studier utomlands utbetalats till personer som inte har varit berättigade till studiemedel. Tingsrätten väljer här att redovisa dessa charts i deras helhet.





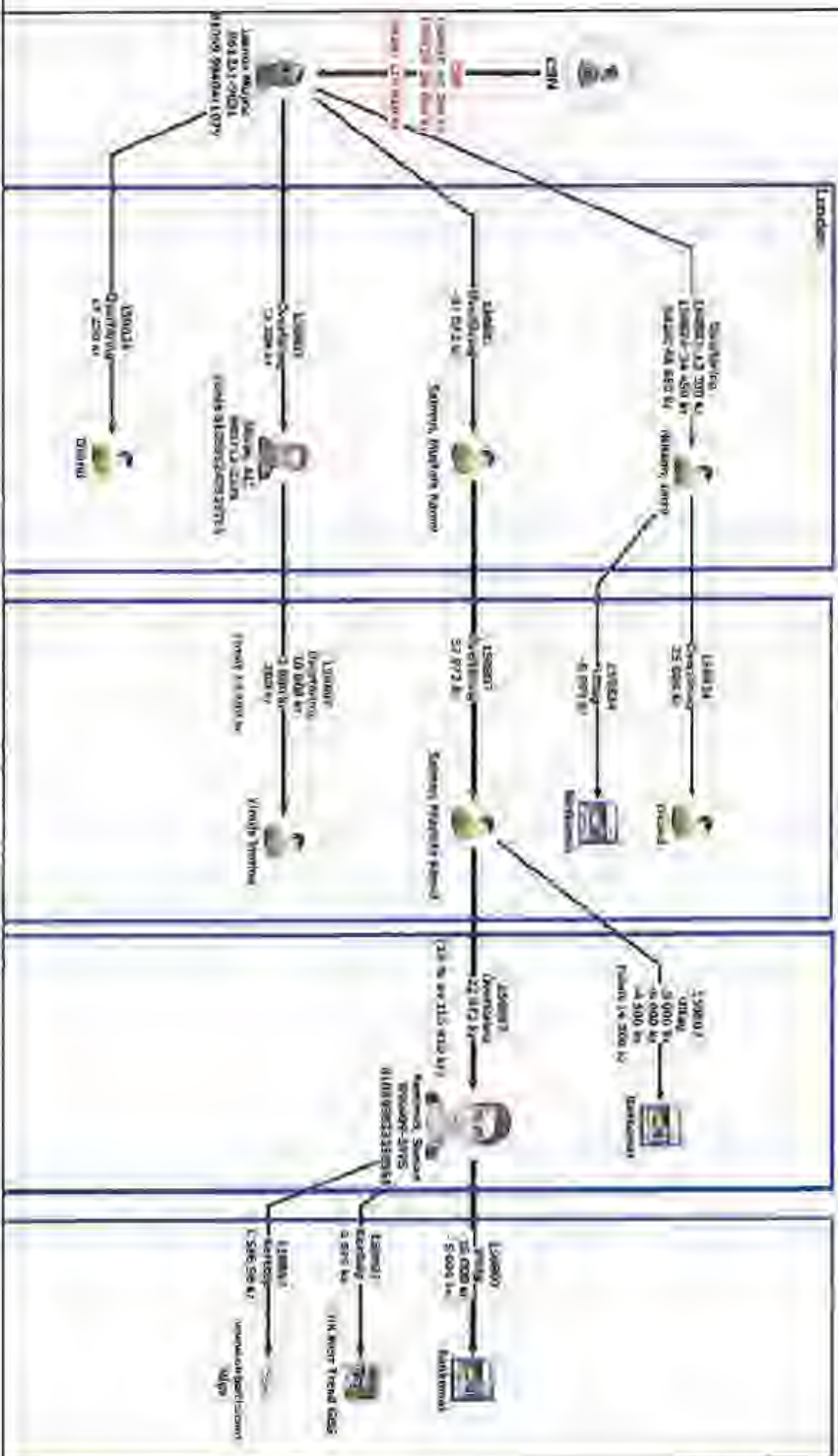




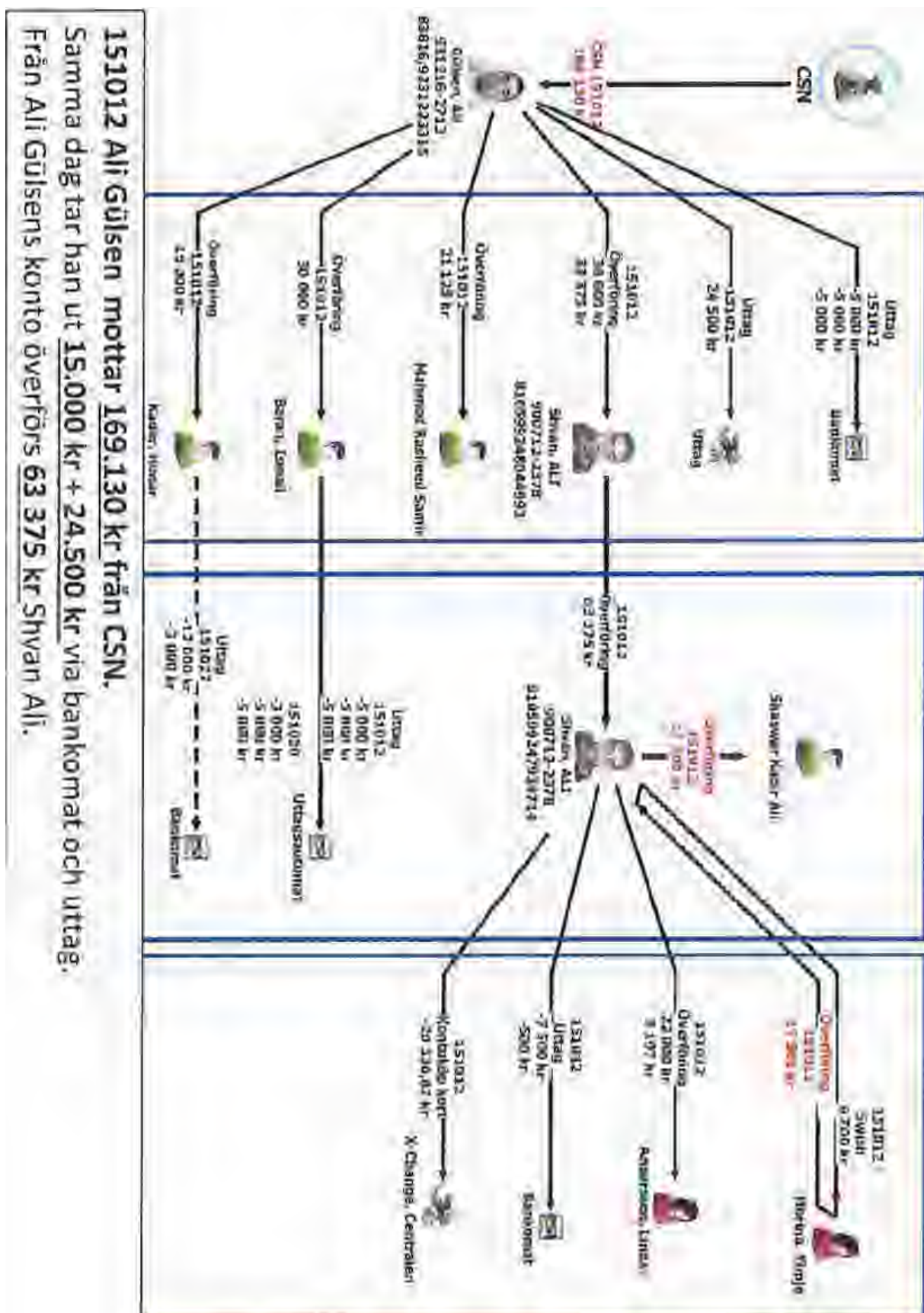


150821 Khalil, KHODOR mottar 106 195 kr från CSN.

39 000 kr överförs till Ali Shvan som skickar vidare hela summan till Andreas Branting. Branting för över till annat eget konto och tar sedan ut 44 995 kr via Merex och Bankomat två dagar senare.



150807 överför Jasmin Mujic 37 072 kr till en person som i sin tur överför 22 072 kr till Saman Hermati



Åklagaren har vidare visat följande. Den 14 januari 2015 gjorde polisen en kontroll av två bilar på Vasagatan i Stockholm. Shevan Ali var en av personerna som i vart fall uppehöll sig vid bilarna. I den ena bilen fanns bland annat Ehab Abbachi och Mahmod Rasheed Samir. Av beslagsprotokoll från händelsen framgår att polisen tog en bankdosa tillhörande Öskan Nazlli och bankkort tillhörande Gunilla Hagman Mbye och Ramtoulie Njie i beslag från Shevan Ali. Vidare togs 15 850 kr i kontanter i beslag från Shevan Ali. Från Mahmod Rasheed Samir togs bland annat nio stycken bankdosor i beslag. Bland dessa fanns bankdosor som tillhörde Kenny Nilsson, Rikard Fernström, Alexander Reinhold (i p. 6 angiven som Alexander-Yrij Sjtelnunov) och Robin Gunarathna, vilka samtliga förekommer som sökande av studiemedel i åtalet mot Saman Hemmati. Det togs även lappar med kontonummer och koder i beslag.

Shevan Ali har berättat bland annat följande.

Han kan inte förklara hur dessa transaktioner på hans konto har gått till. Någon annan person måste ha gjort dem bakom hans rygg, och kan ha ordnat BankID i hans namn i samband med att hans egen ansökan till CSN gjordes. På den tiden kontrollerade han aldrig sina konton.

Beträffande händelsen i Stockholm, så blev han gripen bara för att han stod och pratade med kompisar utanför en bil. Han stod utanför bilarna och satt aldrig i någon bil. Han har inte haft några bankdosor på sig och kan inte svara för vad de andra personerna hade på sig. Han hade inte någon vetskap om att det fanns bankdosor i bilarna. Kontanterna som han hade kan mycket väl vara pengar som han tagit ut när lånet kom. Han vet vem Mahmod Rasheed Samir är. Ehab Abbachi är Mahmod Rasheed Samirs kusin. Han skulle bara säga hejdå till vänner som skulle åka tillbaka till Göteborg.

Ehab Abbaci frågade en gång om han fick låna hans bankkort för att kunna göra en överföring av pengar. Han frågade inte Ehab Abbachi vad överföringen avsåg. Han lämnade sedan över bankkort och kod till Ehab Abbachi och litade på att det handlade om Ehab Abbachis egna pengar. Han har inte någon aning om varför det kommit in pengar från en Hazim till hans konto. Han vet inte heller varför Shazad Ali – hans lillebror – fört över pengar till honom. Han har inte någon förklaring till transaktionerna på hans konton och brydde sig inte så mycket under den aktuella perioden. Även om han hade känt till överföringarna, så hade han inte kunnat misstänka att de hade med något brott att göra. Han vet inte heller vad som hände med de pengar som blev kvar på hans konto.

Angående uppgifterna i domen från 2013 (se härom p. 1 under rubriken *Mer om hanteringen av vissa av de 103 ansökningarna om studiemedel*), så berättade han bara det som Ahmed hade berättat för honom om hur det hade gått till. Han ljög för polis och inför rätten och sa det som Ahmed hade sagt att han skulle säga. Han känner inte Saman Hemmati.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har funnit att ett flertal personer har fått studiemedel från CSN trots att de aldrig haft för avsikt att bedriva de studier som studiemedlen avsåg. Av dessa har femton personer därefter, i direkt anslutning till att de fått pengar från CSN, på olika sätt fört pengar vidare till Shevan Alis konto. I vissa fall har pengarna först gått via annan person innan de hamnat på Shevan Alis konto. Vid elva tillfällen har överföringar sedan skett från Shevan Alis konto till Saman Hemmati eller till någon annan person.

Shevan Ali har inte ifrågasatt riktigheten i de transaktioner och uttag som åklagaren påstått har skett på Shevan Alis konton, men han har förnekat att han haft någon vetskap om det ovan redovisade.

Frågan som kvarstår är då vilken vetskap och vilket uppsåt Shevan Ali haft till de gärningar som åklagaren lagt honom till last.

När det gäller de transaktioner som skett på Shevan Alis konto och som åklagaren gjort gällande utgör grovt penningtvättsbrott kan tingsrätten konstatera följande. Som tingsrätten konstaterat ovan har ett flertal personer fått studiemedel från CSN trots att de aldrig haft för avsikt att bedriva de studier som studiemedlen avsåg. Av dessa har femton personer därefter, i direkt anslutning till att de fått pengar från CSN, på olika sätt fört pengar vidare till Shevan Alis konto. I vissa fall har pengarna först gått via annan person innan de hamnat på Shevan Alis konto. Vid elva tillfällen har överföringar sedan skett från Shevan Alis konto till Saman Hemmati eller till någon annan person. Det har varit fråga om stora belopp som kommit in på Shevan Alis konto, sammanlagt (rätt räknat) 527 013 kr. Samma dag som pengar kommit in har delar av pengarna vandrart vidare till andra personers konton, däribland Saman Hemmati. En stor summa pengar, över 300 000 kr, har dock antingen stannat kvar på hans konto eller överförts till ett annat konto i Shevan Alis namn och viss summa har tagits ut kontant. Även om Shevan Ali under den aktuella perioden hade en oordnad livssituation så är det orimligt att tro att han under en period om drygt tio månader inte vid något tillfälle noterat och reflekterat över de summor som flutit in på hans konto, särskilt mot bakgrund av att han själv uppgett att han vid denna tidpunkt överhuvudtaget inte hade några inkomster. Att någon annan skulle gjort transaktionerna utan hans vetskap är inte en trovärdig förklaring. Enligt tingsrättens bedömning står det klart att Shevan Ali haft vetskap om transaktionerna och syftet med dessa.

Av den bevisning åklagaren presenterat är det enligt tingsrättens mening visat att Shevan Ali uppsåtligt ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning av åtkomna medel från de brott som begåtts mot CSN med sammanlagt 527 013 kr. Vidare är det visat att Shevan Ali därefter, via kontouttag och vidareförsändelser av pengarna, förvarat och överlåtit pengarna. Förfarandet har syftat till att dölja att

medlen härrör från brott och brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Innan tingsrätten bedömer frågan om rubriceringen tar tingsrätten ställning till om de åtalade gärningarna utgör ett eller flera brott. Några generella regler för vad som utgör en brottsenhet finns inte. Bedömningen får därför ske med utgångspunkt i den typ av brott som är aktuell. Det rums- och tidsmässiga sambandet ges ofta stor betydelse. Även omständigheter som antalet målsäganden och antalet brottsobjekt har ansetts ha betydelse (jfr t.ex. NJA 2007 s. 973 och NJA 2012 s. 886).

När det gäller de åtalade gärningarna för grovt penningtvättsbrott riktat mot Shevan Ali gör tingsrätten bedömningen att varje penningtransaktion ska betraktas som ett brott. Beträffande gärningarna är samtliga rekvisit för ett fullbordat penningtvättsbrott uppfyllda vid vart och ett av tillfällena, och varje händelse är avgränsad på så sätt att pengarna kommer från olika personer eller är tidsmässigt olika. Dock med undantag av insättningen på Shevan Alis konton från Khobaib Mohamad Abdulaziz, där insättning skett två gånger men med endast två dagars mellanrum och Robin Carlsson, där insättningen kommit i två poster samma dag. Dessa insättningar från Khobaib Mohamad Abdulaziz och Robin Carlsson ska ses som ett brott vardera.

När det gäller rubriceringen av penningtvättsbrotten gör tingsrätten följande bedömning. Vid bedömningen om ett penningtvättsbrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har avsett betydande värden, om de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskild farlig art.

Samtliga förhållanden i det enskilda fallet måste beaktas. Omständigheter såsom vilken typ av penningtvättsåtgärder gärningsmannen vidtagit, hur många åtgärder som ingår i gärningen och vilken ställning gärningsmannen har haft i brottsupplägget i stort måste beaktas. Betydelse har även den insikt som den

tilltalade haft rörande den bakomliggande brottsligheten och hans eller hennes eget syfte med åtgärderna. Även fördelningen av brottslighetens ekonomiska utbyte bör tillmätas betydelse. I den mån som även förhållandena vid förbrottet är utredda i målet om penningtvättsbrott (och är subjektivt täckta hos den som misstänks för det brottet), är det även möjligt att ta hänsyn också till sådana förhållanden. Det kan ske exempelvis när det ska bedömas om penningtvättsbrottet har ingått som ett led i en brottslighet som har utövats systematiskt eller i större omfattning (se bland annat rättsfallet NJA 2018 s. 1010 I).

Beträffande rubriceringen av Shevan Alis penningtvättsbrott gör tingsrätten följande bedömning. Eftersom gärningarna spänner över en tidsperiod om drygt tio månader är det uppenbart att Shevan Ali måste ha förstått att penningtvättsbrotten ingått som ett led i en verksamhet som utövats systematiskt och i en större omfattning.

Penningtvättsbrotten ligger dessutom i tiden efter Shevan Alis eget bidragsbrott mot CSN. Mot bakgrund av vad som bevisats avseende dels Shevan Alis bidragsbrott, dels penningtvättsbrotten, är det uppenbart att Shevan Ali vetat om att den bakomliggande brottsligheten riktat sig mot ett av samhällets välfärdssystem. Shevan Alis penningtvättsbrott ska därför bedömas som grova.

Shevan Ali ska således dömas för grovt penningtvättsbrott i 18 fall.

Åtalet avseende grovt penningtvättsbrott (Mikael Johansson)

Åklagaren har yrkat att Mikael Johansson ska dömas för grovt penningtvättsbrott, se bilaga 17.

Mikael Johanssons offentliga försvarare har angett Mikael Johanssons inställning i skuldfrågan enligt följande. Mikael Johansson medger de faktiska omständigheterna. Han motsätter sig ansvar för brott och gör gällande att förfarandet skett under hot. Han vitsordar de belopp som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är följande visat. CSN har beviljat och betalat ut studiemedel för studier utomlands till de personer som anges i tabellen nedan. Ingen av dessa personer har varit berättigad till studiemedel. De har aldrig påbörjat studier utomlands och har aldrig haft för avsikt att studera utomlands. Samtliga av dessa personers CSN-lån har hanterats av andra personer och de som varit inblandade i hanteringen har gjort sig skyldiga till bedrägeri.

När utbetalningen från CSN skett till personerna som beviljats studiemedel har samma dag och när det gäller Daniel Halvorsen dagen efter, pengar med belopp som anges i tabellen nedan förts över till antingen Mikael Johanssons konto eller till Nadja Smolanders konto.

Datum	CSN-medel från bedrägeri/bidragsbrott avseende studiemedel till	Penningtvättande medel från brott insatta på Mikael Johanssons konto (inkl återföring)
2016-08-09	Beatrice Johansson	135 000 kr
2016-08-17	Toni Kanerva Christian Johansson	72 000 kr 15 800 kr, varav 7 000 kr via Patric Malko
2016-08-18	Christian Johansson	2 200 kr
2016-11-04	Daniel Halvorsen	50 000 kr
2016-12-23	Alexander Johansson Christian Calin	48 500 kr 8 500 kr
2017-01-02	Kajin Mohammed Talat	47 000 kr
2017-02-06	Anguteeraq Blind	77 000 kr
2017-02-13	Dailos Jerez	44 600 kr
2017-02-16	Dailos Jerez	50 800 kr
Totalt		551 400 kr

Åklagaren har gjort gällande att det var Mikael Johansson som vid denna tidpunkt hanterat och haft tillgång till Nadja Smolanders konto. Detta har både Mikael Johansson och Nadja Smolander bekräftat.

Efter det att pengarna kommit in på antingen Mikael Johanssons konto eller Nadja Smolanders konto har pengarna förts vidare till andra personers konto eller tagits ut via bankomat, uttagsautomat, Forex eller X-change. Åklagaren har redovisat hur pengarna gått genom ett flertal charts över penningflöden. Tingsrätten har valt att inte redovisa dessa charts.

I målet har vidare framkommit följande.

Den 20 september 2016 ringer Patric Malko till Mikael Johansson. Mikael Johansson säger att något inte gick igenom och "För dom sa ju tydligt till dig. Får inte ha haft någon statlig ersättning. (Ohörbart) har haft CSN nu". De pratar vidare om skulder och Mikael Johansson säger "Kommer dom...är dom andra helt hundra?". De pratar även om att någon är tvärsur och att någon hade bostadsbidrag. Mikael Johansson frågar igen om dom andra två är helt hundra och uppmanar Patric Malko att kolla med dom andra, vilket Patric Malko säger att han ska göra.

Den 30 september 2016 ringer Patric Malko till Mikael Johansson. Han frågar vad Mikael Johansson gör och "har du pratat nåt med Jarre idag?". Mikael Johansson svarar att han inte har det men "nästa vecka...tisdag tror jag". Mikael Johansson frågar även Patric Malko "har du CSN till mej idag eller, du sa att du skulle ta ut femtio igår". Patric Malko svarar att han kommer att leverera pengar idag eller i morgon.

Den 1 oktober 2016 ringer Patric Malko till Mikael Johansson. Patric Malko undrar och säger "Hey var faan är han där Jarre mannen?". Mikael Johanssons svarar "Va jag skrev till han precis jag kommer smacka han enna". Patric Malko säger att "han" varit borta i två dagar och att "han" inte kan gå under jorden nu. Mikael Johansson uppger "Nej nej jag har koll på datum brorch" varpå Patric Malko svarar "Bror om han...jag vet inte bror jag sköter allt med dej om han är borta brorch jag vet inte". Mikael Johansson uppger att han har ett datum och därefter säger Patric Malko att de ska höras på Viber.

Den 16 november 2016 ringer Patric Malko till Mikael Johansson och i samtalet uppger Mikael Johansson att han inte har några pengar ”här” utan att han har dem hos Jonas.

Den 16 november 2016 ringer Patric Malko till Mikael Johansson. De pratar om att Mikael Johansson ska träffa Patric Malko och att en person vid namn Raied ska hämta honom. Mikael Johansson nämner Kodjin och frågar ”Hur kunde han klippa 35 lax?”. Patric Malko svarar att ”han hade pengarna på Bojans konto för att typ så som du har dina hos Jonas”. De pratar vidare och Mikael Johansson säger ”Båda får ta CSN mannen”.

Den 22 september 2016 ringer Patric Malko till Mikael Johansson. Patric Malko frågar om Mikael Johansson gjort någon nytta och får till svar att han gjort det. På fråga från Patric Malko vad han gjort svarar Mikael Johansson ”Fixat soldater här nu”. Mikael Johansson säger även att han är på Centralstationen och att de måste åka till Stockholm.

Den 2 december 2016 ringer Patric Malko till Mikael Johansson. Patric Malko uppger till Mikael Johansson att han ska träffa fyra nya rekryter och att han står med honom här och nu. Vidare uppger Patric Malko att han bara ska bli klar och så kommer han sedan till Mikael Johansson.

Av Jashar Ahmetajs IMEI-1377-backup framkommer att Jashar Ahmtaj ringer Mikael Johansson den 7 december 2016 (Mike +46738434353). Samma dag erhåller Patric Malko ett sms från nummer 4673807542 där det står ”Nytt nr / kinesen”. Enligt åklagaren är Mikael Johanssons smeknamn kines/kinesen och det är Mikael Johanssons nya nummer som skickats. Mikael Johansson har förnekat att

hans smeknamn är Kines och att det är hans nummer men uppgett att hans smeknamn är China.

Den 19 december 2016 har Patric Malko och Jashar Ahmetaj ett samtal. I samtalet säger Jashar Ahmetaj att han hoppas att Patric Malko fixat allting varpå Patric Malko svarar ”Ja fast jag har mina åtta klara ja”. Patric Malko nämner även att han inte fixat hela Mikes och att Mike är på väg hit. Jashar Ahmetaj är på väg till Patric Malko och säger att han kommer själv.

Den 14 februari 2017 skriver en person döpt till ”Kines” med nummer 4673807542 till Patric Malko ”Bror kan du o låna mig till Edin? Han börjar snea. Han sa det har gått 2 veckor sen du o jarre sa 1veckor. Kmr knulla dig och jashar snart, har bara 4 lax på kontot som hag inte fått ut nu”. Patric Malko svarar ”Ge han 4 nu och säg att han får resten sen”.

Den 16 februari 2016 kl. 08.24 skickar Jashar Ahmetaj från 0204-numret ett meddelande till Kines på 4673807542-numret och skriver ”Det ligger 50 800 på ditt konto. Du kan behålla 5 själv. Du kan rutinen Peace”. Samma dag får Dailos Jerez utbetalat sin andra del av CSN-lånet med 62 258 kr. Samma dag överförs från Dailos Jerez konto till Mikael Johanssons konto 50 800 kr. 48 800 kr överförs samma dag från Mikael Johanssons konto till Nadja Smolanders konto och samma dag företas från hennes kontokortsköp om 25 000 kr på Forex vid Centralstationen ett kontokortsköp om 19 810,20 kr på X-change vid Centralstationen.

Den 16 februari 2016 förs ytterligare konversation mellan Jashar Ahmetaj och Kines på 4673807542 numret. Jashar Ahmetaj ringer två gånger till Kines kl. 12.58 och kl. 12.39. Båda samtalen pågår i drygt en minut. Det förs även en

chattkonversation mellan Kines (K) och Jashar Ahmetaj (J) kl. 20.36-21.19 enligt följande.

K: Bror har du gjort bank id på den luren jag fick?

K: För det fanns nedladdat oså

J: Nej, jag skulle göra men så ångra killen sig.

K: Kan jag gå in och byta lösenord till den första BankID vi gjorde tillsammans?

K: Kan inte koden till den

J: Du kmr ihåg den gamla BankID

K: Vad menar du?

J: Kmr du ihå koden på den första

J: Som vi gjorde tsm

K: Ne

K: Fast vi spärrade väl bara?

K: Eller gjorde vi en ny?

J: Testa 101010 eller 101110

J: Nä vi gjorde den ihop

Den 17 februari 2017 fortsätter chattkonversationen och kl. 07.54 skriver Jashar Ahmetaj ”klart min broder” och sedan kl. 11.41 skickar Kines över en bild på ett meddelande från ”Nadja” där det står följande.



En minut efter bilden är skickad skriver Jashar Ahmetaj ”Har du tid och hämta nu broder”. Kines svarar ”Aaa bror. Men ta med pengar för säkerhetsskäl då ifall det inte skulle gå då? Jag skulle jobba med han sen när han var klar med dina”.

Vidare har i målet framkommit att i Saman Hemmatis kontakter finns angivet e-postadressen johanssonmikael265@gmail.com. Samma e-postadress har använts vid Mikael Johanssons CSN-ansökan. Det har även visats att den 23 juni 2016 kl. 15.47, det vill säga samma dag som Mikael Johanssons ansökan skickas in och registreras hos CSN, har det skickats/gjorts någon slags mailförsök eller liknande från Saman Hemmati till johanssonmikael265@gmail.com. Mikael Johanssons CSN-ansökan skickades in och registrerades hos CSN kl. 17.43 och mailförsöket gjordes kl. 15.47. Vad som skrivits är dock inte visat.

Mikael Johansson har berättat bland annat följande.

Han ifrågasätter i och för sig inte att han har hanterat de pengar åklagaren påstått men han gjorde det under hot. Från början misstänkte han inte att de pengar som han hanterade var CSN-pengar men började förstå det när han själv tog ett CSN-lån. Överföringen från Daniel Halvorsen om 50 000 kr har emellertid inget med CSN att göra utan det var pengar som Daniel Halvorsen var skyldig Mikael Johansson för spel på internet.

Det hela började med att han åkte fast för narkotika sommaren 2016 och hamnade då i en skuld. Sedan på hösten 2016 kom polisen med en insatsstyrka och då blev han av med mer pengar och annan narkotika och skulden blev stor. Det förstörde allt. Under denna period var han inne i ett aktivt misbruk. Han blev hotad på grund av sina skulder och de som hotade honom var organiserade. De sa till honom att ta ut pengar. Han fick instruktioner att möta olika personer på en viss plats för överlämning av pengar. 50 procent av den summan som kommit in skulle Mikael Johansson överlämna och 50 procent skulle de som tog lånet få behålla. I efterhand har han förstått att det rört sig om stora belopp men tänkte inte på det under tiden. De som hotade honom hade till och med satt ett pris på hans huvud en gång. Han har ärr i pannan och har blivit blåslagen och påhoppad. Det fanns inte så mycket val. Han vågar inte berätta vem som hotat honom för han är rädd att de då kommer tillbaka. Han polisanmälde inte personerna som hotade honom eftersom det inte spelade någon roll när han levde ett sådant liv. Åkte två fast fanns det ändå 30 kvar som skulle ta honom.

Jashar Ahmetaj och Patric Malko är hans vänner och han har inte lämnat över några pengar till dem eller till någon annan som hörts i målet. Han vet om att Patric Malko, Jashar Ahmetaj, Christian Johansson och Kajin Talat fått CSN-lån.

Han fick inga egna pengar för att han hanterade pengarna, men de drog av från hans skuld. När han lämnade över t.ex. 10 000 kr drog de kanske bort fem procent. Sedan höjde de skulden. Om han var försenad bara 5 minuter med att lämna pengarna fick han betala ränta på 5 000 kr. Hans uppgift var att få ut pengarna och lämna dem på ett ställe. Antingen löste han det eller blev det bara värre. De hade honom i ”klistret” och de höjde skulden för de ville ha honom där. Det var därför han fick blanda in familj, tjej och vänner och blev tvungen att nyttja deras konton. Han sade till Nadja Smolander och Christan Johansson och sin övriga familj att han lånat pengar. Han fick hantera Nadja Smolanders bankkort och swishade från hennes telefon. Hon litade på honom. Hans eget kort hade försvunnit.

Han bestrider att det är han som haft chattarna med Jashar Ahmetaj som åklagaren presenterat och chatten Patric Malko hade med Kines den 14 februari 2017. Hans smeknamn är inte Kines utan China. Det är inte han som skickat chatten med en bild på Nadja Smolanders sms. Detta kan ha kommit till hans privata telefon som han sedan skickade vidare till någon annan som i sin tur skickade det vidare till Jashar Ahmetaj.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera följande. Mikael Johansson har medgett att han hanterat de pengar som åklagaren påstått och som gått in på hans eller Nadja Smolanders konto med undantag från pengarna från Daniel Halvorsen. Pengarna från Daniel Halvorsen var enligt Mikael Johansson betalning för en skuld som Daniel Halvorsen hade till Mikael Johansson. Den uppgiften har Daniel Halvorsen bekräftat i förhör med honom.

I målet är visat att samtliga av de pengar som kommit in på Mikael Johanssons och Nadja Smolanders konton är medel som härrör från CSN-lån som låntagarna inte varit berättigade till. Omständigheterna är därmed sådana att det är klarlagt att avsikten med transaktionerna, med undantag för de 50 000 kronorna från Daniel Halvorsen (se nedan), var att dölja att medlen härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Mikael Johansson har uppgett att han från början inte misstänkte att det var pengar från CSN-lån men började förstå det när han själv tog ett CSN-lån. CSN beviljade honom studiemedel den 29 juni 2016 och han fick sin utbetalning om 116 886 kr den 4 juli 2016. Enligt tingsrätten är det således styrkt att han under hela den påstådda tiden den 9 augusti 2016 till den 16 februari 2017 hade vetskap om att pengarna härrörde från brott och brottslig verksamhet. Dock inte när det gäller de 50 000 kr som kom från Daniel Halvorsen, då både Mikael Johansson och Daniel Halvorsen uppgett att de pengarna var betalning för en skuld till Mikael Johansson. Även om det är visat att pengarna från Daniel Halvorsen härrör från CSN-pengar är det inte visat att Mikael Johansson hade vetskap om det eller anledning att tro att det fanns risk för det. Mikael Johanssons uppsåt täcker därför inte dessa pengar.

Mikael Johansson har gjort gällande att han agerat/handlat under hot, det vill säga att han handlade i nöd och att det förelegat en nödsituation. Högsta domstolen har i NJA 1990 s. 210 anförts att en invändning om att någon handlat i nödvärn i vissa fall kan vara omöjlig att vederlägga och att det då inte kan krävas mera av åklagaren än att han förebringar så mycket bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad. I NJA 1998 s. 512 anförde Högsta domstolen att motsvarande synsätt kan anläggas när den tilltalade invänder att den åtalade handlingen begåtts i nöd.

Mikael Johansson har uppgett att han agerat/handlat under hot men han har inte velat namnge vilka personer som hotat honom och har heller inte polisanmält hoten eller den misshandel han berättat att han blivit utsatt för. Att Mikael Johansson var pressad har Christian Johansson bekräftat. Han har berättat att han märkte att Mikael Johansson var stressad och rädd för att han hade skulder. Han har även berättat att Mikael Johansson fick mycket hot och mycket stryk. Vari hoten bestod i har han dock inte uppgett. Även Nadja Smolander har uppgett att hon visste att Mikael Johansson hade skulder till farliga människor. Hon har även berättat att hon hörde ett telefonsamtal mellan Mikael Johansson och en annan person där de skrek till varandra. Vidare har hon berättat att hon sett i efterhand att Mikael Johansson blivit slagen och Mikael Johansson berättade för henne att det berodde på skulderna. Hon har sett sår i pannan och blåtiror och vet att Mikael Johansson någon eller några gånger fick åka till sjukhuset.

När det gäller Mikael Johanssons invändning om nöd kan tingsrätten konstatera att hans uppgifter om att han blivit hotad får stöd från Christian Johansson och Nadja Smolander men frågan är varför hoten uttalades och i vilket syfte. Han har inte velat namnge de som hotade honom vilket gjort att det inte är möjligt att verifiera hans uppgifter. Till detta kommer att det genom åklagarens bevisning är visat att han haft en större inblandning i CSN-lånen än han har velat vidgå. Detta framgår av de telefonsamtal som åklagaren spelat upp mellan Mikael Johansson och Patric Malko. De talar om CSN och att Patric Malko ska ha CSN till Mikael Johansson. Mikael Johansson säger i ett samtal att båda får ta CSN efter att namnen Kodjin och Bojan nämnts. I ett samtal säger Mikael Johansson att han ”fixar soldater nu” och vid ett annat samtal berättar Patric Malko för Mikael Johansson att han träffat ”fyra nya rekryter”. Med hänsyn till Patric Malkos inblandning i bedrägerierna mot CSN, som tingsrätten redovisat tidigare i denna dom, går det inte att dra några andra slutsatser än att Patric Malko och Mikael Johansson talar om CSN-lån och personer som ska rekryteras. Invändningen att han då hanterat de pengar som kommit in på hans och Nadja Smolanders konto under hot framstår som obefogad.

När det gäller redovisade chattar mellan Jashar Ahmetaj och Kines där åklagaren gjort gällande att Kines är Mikael Johansson, vilket Mikael Johansson bestritt, gör tingsrätten följande bedömning. Med hänsyn till det meddelandet Jashar Ahmetaj skickar Kines den 16 februari 2016 och meddelar att det ligger 50 800 kr på Kines konto och att Mikael Johansson samma dag fick in ett belopp om 50 800 kr på sitt konto är det visat att Kines med nummer 4673807542 är Mikael Johansson. Därtill kommer den bild med ett sms från Nadja Smolander som Kines skickade till Jashar Ahmetaj. Detta sms måste vara skickat från Nadja Smolander till Mikael Johansson och att någon annan skickat den till Jashar Ahmetaj är inte troligt. I chattarna mellan Jashar Ahmetaj och Mikael Johansson framgår det att det är CSN-lån de skriver om och mycket tyder på att Mikael Johansson hanterar en telefon med nedladdat BankID.

Sammanfattningsvis är det således visat att Mikael Johansson kommunicerat med både Patric Malko och Jashar Ahmetaj, som båda i detta mål är dömda för bedrägerier mot CSN. Samtalen och chattarna har inte varit hotfulla och Mikael Johansson kan omöjligt agerat på grund av att han kände fara för sitt liv. Hans invändning om att han agerat under hot och befunnit sig i en nödsituation framstår som obefogad och ska inte leda till ansvarsfrihet.

Tingsrätten vill därtill tillägga att om det var så att Mikael Johansson handlat i nöd har hans agerande inte varit försvarligt. Det har funnits andra alternativ för honom att handla såsom t.ex. att göra en polisanmälan. Situationen har inte heller varit sådan att Mikael Johansson har haft så svårt att besinna sig att det ska leda till ansvarsfrihet.

Mikael Johansson ska således dömas för de gärningar åklagaren lagt honom till last, med undantag från överföringen från Daniel Halvorsen om 50 000 kr till Nadja

Smolanders konto där Mikael Johanssons uppsåt inte är bevisat på så sätt att han hade vetskap eller anledning att tro att det fanns risk för att det var medel som härrörde från brott. Gärningarna är att bedöma som penningtvätt.

Avseende tingsrättens allmänna överväganden i frågan om gärningarna utgör ett eller flera brott, se vad tingsrätten anfört ovan avseende Shevan Alis åtal för grovt penningtvättsbrott. När det gäller de åtalade gärningarna för grovt penningtvättsbrott riktat mot Mikael Johansson gör tingsrätten bedömningen att varje penningtransaktion ska betraktas som ett brott. Beträffande gärningarna är samtliga rekvisit för ett fullbordat penningtvättsbrott uppfyllda vid vart och ett av tillfällena, och varje händelse är avgränsad på så sätt att pengarna kommer från olika personer eller är tidsmässigt olika. Dock med undantag för de två insättningarna den 17 augusti 2016 från Christian Johansson, varav den ena går via Patric Malko, och insättningen från Christian Johansson den 18 augusti 2016. Dessa tre transaktioner ska bedömas som ett brott. Detsamma gäller insättningarna från Dailos Jerez den 13 februari 2017 respektive den 16 februari 2017, som också de ska bedömas som ett brott med hänsyn till den tidsmässiga närheten.

Avseende tingsrättens allmänna överväganden i frågan om rubriceringen av penningtvättsbrotten, se vad tingsrätten anfört ovan avseende Shevan Alis åtal för grovt penningtvättsbrott. Mikael Johanssons gärningar i denna del ligger i tiden efter hans eget bidragsbrott. Med hänsyn till vad som framkommit om Mikael Johanssons insikter kring hanteringen av CSN-lånen står det enligt tingsrätten klart att Mikael Johansson har haft insikt i att pengarna han hanterade kom från CSN och att han även haft insikt i den bakomliggande brottsligheten. Det förhållandet att penningtvättsbrotten ingått som ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och systematiskt riktat sig mot ett av samhällets välfärdssystem har således omfattats av Mikael Johanssons uppsåt. Mikael Johanssons penningtvättsbrott ska därför bedömas som grova.

Mikael Johansson ska således dömas för grovt penningtvättsbrott i åtta fall.

Åtalet avseende grovt penningtvättsbrott (Christian Johansson)

Åklagaren har yrkat att Christian Johansson ska dömas för grovt penningtvättsbrott, se bilaga 18.

Christian Johanssons offentliga försvarare har angett Christian Johanssons inställning i skuldfrågan enligt följande. Christian Johansson förnekar grovt penningtvättsbrott. Han har varit medveten om att det skett transaktioner på hans bankkonto, men han har inte haft någon vetskap om att medlen kom från brottslig verksamhet. Under den aktuella perioden var han inne i ett missbruk och han har därför svårt att minnas de belopp och de transaktioner som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning. På grund av detta kan han inte vitsorda några belopp, men beloppen och tidpunkterna för transaktionerna ifrågasätts inte.

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är följande visat. CSN har beviljat och betalat ut studiemedel för studier utomlands till de personer som anges i tabellen nedan. Ingen av dessa personer har varit berättigad till studiemedel. De har aldrig påbörjat studier utomlands och har aldrig haft för avsikt att studera utomlands. Samtliga av dessa personers CSN-lån har hanterats av andra personer och de som varit inblandade i hanteringen har gjort sig skyldiga till bedrägeri.

När utbetalningen från CSN skett till personerna som beviljats studiemedel har samma dag eller några dagar efter pengar med belopp som anges i tabellen nedan förts över till Christian Johanssons konto och därefter förts vidare till andra personer eller tagits ut via bankomat, automatuttag, Forex, X-change eller Merex.

Åklagaren har redovisat hur pengarna gått genom ett flertal charts över penningflöden. Tingsrätten har valt att inte redovisa dessa charts.

Tabell

Datum	Om räknetid från överlämnad till åklagare utskrivning	Penningtvättning omräknad från omräknad på Christian Johanssons konto (Totalt utskrivning)	Valutavärdet i kronor (Börskurs)	Valutavärdet i kronor (Åklagarens utskrivning)
2016-07-04	Mikael Johansson	30 000 kr	15 000 kr (utskrivning 15 000 kr)	15 000 kr (utskrivning)
2016-08-09	Beatrice Johansson	150 000 kr	15 000 kr (utskrivning)	15 000 kr (utskrivning)
2016-08-10	Beatrice Johansson	45 000 kr (utskrivning)		20 000 kr (utskrivning)
2016-08-11	Beatrice Johansson	10 000 kr (utskrivning)	15 000 kr (utskrivning)	20 000 kr (utskrivning)
2017-02-06	Tobias Johansson	22 000 kr		22 000 kr (utskrivning)
2017-02-10	Tobias Johansson	41 000 kr + 5 000 kr (utskrivning)	24 000 kr (utskrivning)	13 000 kr (utskrivning)

Tingsrätten anmärker här att det endast är insättningar om 30 000 kr från Mikael Johansson, 150 000 kr från Beatrice Johansson och 22 000 kr + 41 000 kr från Tobias Johansson (totalt 243 000 kr) som åklagaren gjort gällande att Christian Johansson ska läggas till last som grovt penningtvättsbrott.

I målet har vidare framkommit att vid husrannsakan hos Patric Malko den 5 april 2017 hittade polisen en handskriven lapp i byrålådan i hallen där det stod angivet siffror och vad som troligtvis är smeknamn. Dessa siffror har visat sig vara kontonummer till Jonathan Pusterli, David Löfgren, Daniel Halvorsen, Rahel Farai och Jonny Siljander som alla fick en överföring från Tobias Janssons konto på mellan 15 000 kr till 18 300 kr samma dag som Tobias Janssons CSN-lån betalades ut (se p. 74).

Christian Johansson har bland annat berättat följande.

Under sommaren och hösten 2016 var han arbetslös, bodde hos sin mamma och hade ett missbruk. Han försörjde sig på att låna pengar av vänner och sålde själv lite cannabis. Han fick tips om att det gick och ta ett lån men han har inget minne av att

hans bror Mikael Johansson, som redan tagit samma lån, berättat att det var ett CSN-lån. Han visste inte att det lån som han tog var ett CSN-lån.

Mikael Johansson frågade Christian Johansson om han kunde ta ut pengar för Mikael Johansson. Christian Johansson ställde upp för sin bror men Christian Johansson visste inte vad det var för pengar. Christian Johansson funderade inte över varför Mikael Johansson inte kunde använda sitt eget konto och var pengarna kom från. Han fick heller ingen förklaring, men det var ju hans bror. Han minns inte idag hur pengarna togs ut. Antingen var det Christian Johansson som tog ut pengarna eller så fick Mikael Johansson låna hans kort. Det enda han vet nu, och den bedömningen har han gjort i efterhand, är att han varit ”dumsnäll”.

De 150 000 kr som kom in på hans konto från Beatrice Johansson tror han att han inte ens visste om att de kom. De 135 000 kr som vidarefördes till Mikael Johansson tror han inte överfördes av honom eftersom han inte hade någon bankdosa då eftersom han lämnat ifrån sig den för sitt eget lån. Han hade bara ett BankID men kan ha haft bank-app. Uttagen den 9 och 10 augusti 2016 måste Christian Johansson tagit ut och han tror att Mikael Johansson var med honom. Han blev tillsagd av Mikael Johansson hur mycket han skulle ta ut. Han minns inte vad Mikael Johansson berättade om pengarna men han gick med på att hjälpa sin bror och visste inte att det var olagliga pengar. Det spelade ingen roll på den tiden. Han älskade sin bror och brodern blev slagen på den tiden.

Åklagaren har läst upp vad Christian Johansson berättat vid polisförhör den 25 mars 2019 (aktbilaga 505 s. 35). Där har han uppgett att pengarna som togs ut från Bankomat, Forex, X-change och Merex tog Christian Johansson ut och han lämnade dem till en kille vid Centralstationen. Christian Johansson stod ute vid parkeringen och killen kom fram till Christian Johansson. Han tror att killen var rakad och överviktig.

På fråga efter uppläsningen om Christian Johansson minns att han lämnade pengarna till någon annan uppger Christian Johansson att han minns det och att Mikael Johansson var i närheten.

Han hjälpte sin bror för att Mikael Johansson var stressad och rädd. Mikael Johansson var rädd för att han hade skulder. Vem som hotade honom och om det var personerna som Mikael Johansson hade skulder till, vet inte Christian Johansson.

Åklagaren har vidare läst upp från samma polisförhör att Christian Johansson berättat att han i efterhand fick reda på att Mikael Johansson var pressad.

De pengar som kommer från Tobias Johansson fick han in på sitt konto för att Patric Malko lurade honom. Patric Malko sa att han behövde någon som hade SEB vilket Christian Johansson hade. Varken Patric Malko eller hans mamma hade SEB och den personen som skulle överföra pengarna hade det och då skulle det gå vidare. Han minns inte om pengarna skulle komma från eller till Patric Malkos mamma men Christian Johansson skulle hjälpa till att ta ut dem. Christian Johansson förstod inte att det var olagliga pengar. Han och Patric Malko gick till en bankomat och så tog Christian Johansson ut 22 000 kr. Sedan bad Patric Malko honom att swisha pengar till Ali Hussain och Louise Andersson. Varför han fick en swish tillbaka samma dag om 5 000 kr från Ali Hussain tror han var för att Ali Hussain inte fick ut pengarna så Patric Malko bad honom swisha tillbaka pengarna så att Christian Johansson kunde ta ut dem.

När han flyttade till Nödinge åtta år gammal blev Patric Malko en av hans första vänner. De senaste åren har Christian Johansson dock förstått vilken ful människa han är.

Mikael Johansson har berättat bland annat följande.

Han sa till Christian Johansson att han hade en skuld och behövde ta ut pengar. Christian Johansson visste att Mikel Johansson var stressad och hade sett att Mikael Johansson fått stryk. Christian Johansson ifrågasatte inte eftersom han då visste att Mikael Johansson kunde bli ”klippt”. Ingen av hans familj visste att pengarna kom från CSN-lån. Det enda han sa till dem var att pengarna var lån. Mikael Johansson berättade inte som det var eftersom han inte ville blanda in familjen i sina problem. Christian Johansson visste ingenting om hur stora summor som kom in på hans konto eller överföringarna till andras konto. Det enda Christian Johansson visste var att Mikael Johansson behövde använda Christian Johanssons konto.

När man tog ett CSN-lån fick man lämna ifrån sig bankdosa och man hade ingen kontroll över sitt bankkonto. Ville man ta ut pengar kunde man höra av sig till ”dem”. Om Christian Johansson inte hade kontroll över sitt BankID så kunde man säga till ”dem” som hade det.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera följande. Christian Johansson har inte ifrågasatt att insättningar gjorts på hans konto om 30 000 kr från Mikael Johansson, 150 000 kr från Beatrice Johansson och 22 000 kr + 41 000 kr från Tobias Johansson (totalt 243 000 kr). I målet är visat att samtliga av dessa pengar härrör från CSN-lån som låntagarna inte varit berättigade till. Omständigheterna är därmed sådana att det är

klarlagt att avsikten med transaktionerna var att dölja att medlen härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Frågan i målet kvarstår om Christian Johansson haft uppsåt i förhållande till de faktiska omständigheterna, det vill säga om han hade insikt om eller anledning att tro/misstänka att pengar som sattes in på hans konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Att det var fråga om just CSN-pengar har han inte behövt misstänka för att uppsåtet ska vara uppfyllt.

Christian Johansson har själv berättat att Mikael Johansson fick låna hans konto, att han själv tagit ut vissa pengar och överlämnat dem till en annan person på en parkering vid Centralstationen samt att Mikael Johansson också kan fått låna hans bankkort. Han visste inte om vad det var för pengar och visste inte att det var olagliga pengar. Han funderade inte över varför Mikael Johansson inte kunde använda sitt eget konto och vad pengarna kom ifrån. Han frågade inte heller sin bror vad det var för pengar och han fick heller inte någon förlaring av Mikael Johansson. För Christian Johansson spelade det ingen roll var pengarna kom ifrån. Han älskade sin bror och brodern blev slagen. Christian Johansson har vidare berättat att Mikael Johansson var stressad och rädd för att han hade skulder samt att Mikael Johansson fick mycket hot och mycket stryk.

Mikael Johansson har bekräftat Christian Johanssons uppgifter om att Christian Johansson inte hade vetskap om var pengarna kom ifrån och inte visste hur stora summor som kom in på hans konto. Det enda Christian Johansson visste, enligt Mikael Johansson, var att Mikael Johansson behövde använda Christian Johanssons konto och Mikael Johansson hade sagt att pengarna var lån.

I målet har det framkommit att Mikael Johansson under denna period brukade mycket narkotika, han hade inget arbete, han var hotad och rädd. Under dessa förutsättningar borde Christian Johansson insett att det fanns en påtaglig risk för att om han lånade ut sitt konto och de pengar som då kunde komma in på hans konto kunde komma från brott eller brottslig verksamhet. Trots detta har Christian Johansson inte ställt några frågor. Enligt tingsrättens mening är det därför visat att han haft en viss insikt och i vart fall ett likgiltighetsuppsåt både i förhållande till var pengarna kom ifrån och insättningens storlek.

När det gäller pengarna som kom från Tobias Jansson har Christian Johansson hävdatt att dessa pengar fick han in på sitt konto för att Patric Malko lurade honom. Enligt Christian Johansson fick han uppgift från Patric Malko att han behövde någon som hade SEB vilket Christian Johansson hade. Christian Johansson visste inte att det var olagliga pengar och han skulle bara hjälpa Patric Malko att ta ut pengarna. Även Patric Malko hade under denna period ett kraftigt missbruk och stora skulder. Ett förhållande som Christian Johansson måste haft vetskap om. Inom loppet om två dagar kom 63 000 kr in på Christian Johanssons konto (22 000 + 41 000). Det enda Christian Johansson fick veta var att Patric Malko behövde någon som hade SEB. Någon närmare fråga om var Patric Malko fått så mycket pengar ifrån och var pengarna kom ifrån ställde inte Christian Johansson. Även här anser tingsrätten att han haft ett likgiltighetsuppsåt.

Det har påståtts från försvararen att man inte vet vem som gjort vad och att Christian Johansson lämnat ifrån sig sin bankdosa eftersom han själv tagit ett eget CSN-lån. Under dessa förhållanden kan det, enligt försvararen, vara någon annan som gjort överföringarna. Detta är ett scenario som tingsrätten inte finner troligt. Men skulle det vara så måste Christian Johansson haft ett likgiltighetsuppsåt även i denna del och varit likgiltig till att tvättade pengar sattes in på hans konto, då han till okända personer lämnat över kort och dosa och därmed ställt sitt konto till förfogande för andras personers transaktioner.

Christian Johansson ska således dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Avseende tingsrättens allmänna överväganden i frågan om Christian Johanssons gärningar utgör ett eller flera brott, se vad tingsrätten anfört ovan avseende Shevan Alis åtal för grovt penningtvättsbrott. När det gäller de åtalade gärningarna för grovt penningtvättsbrott riktat mot Christian Johansson gör tingsrätten bedömningen att varje penningtransaktion ska betraktas som ett brott. Beträffande gärningarna är samtliga rekvisit för ett fullbordat penningtvättsbrott uppfyllda vid vart och ett av tillfällena, och varje händelse är avgränsad på så sätt att pengarna kommer från olika personer eller är tidsmässigt olika. Dock med undantag för de två insättningarna från Tobias Jansson den 8 och 10 februari 2017, vilka ska bedömas som ett brott med hänsyn till den tidsmässiga närheten.

Avseende tingsrättens allmänna överväganden i frågan om rubriceringen av penningtvättsbrotten, se vad tingsrätten anfört ovan avseende Shevan Alis åtal för grovt penningtvättsbrott. Vidare gör tingsrätten följande bedömning. Christian Johanssons gärningar i denna del löper i delar parallellt med brottsperioden avseende hans eget CSN-lån. Med beaktande av vad tingsrätten funnit bevisat avseende Christian Johanssons penningtvättsbrott är det uppenbart att han har haft en viss insikt i att penningtvättsbrotten ingått som ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och systematiskt riktat sig mot ett av samhällets välfärdssystem. Christian Johanssons penningtvättsbrott ska därför bedömas som grova.

Christian Johansson ska således dömas för grovt penningtvättsbrott i tre fall.

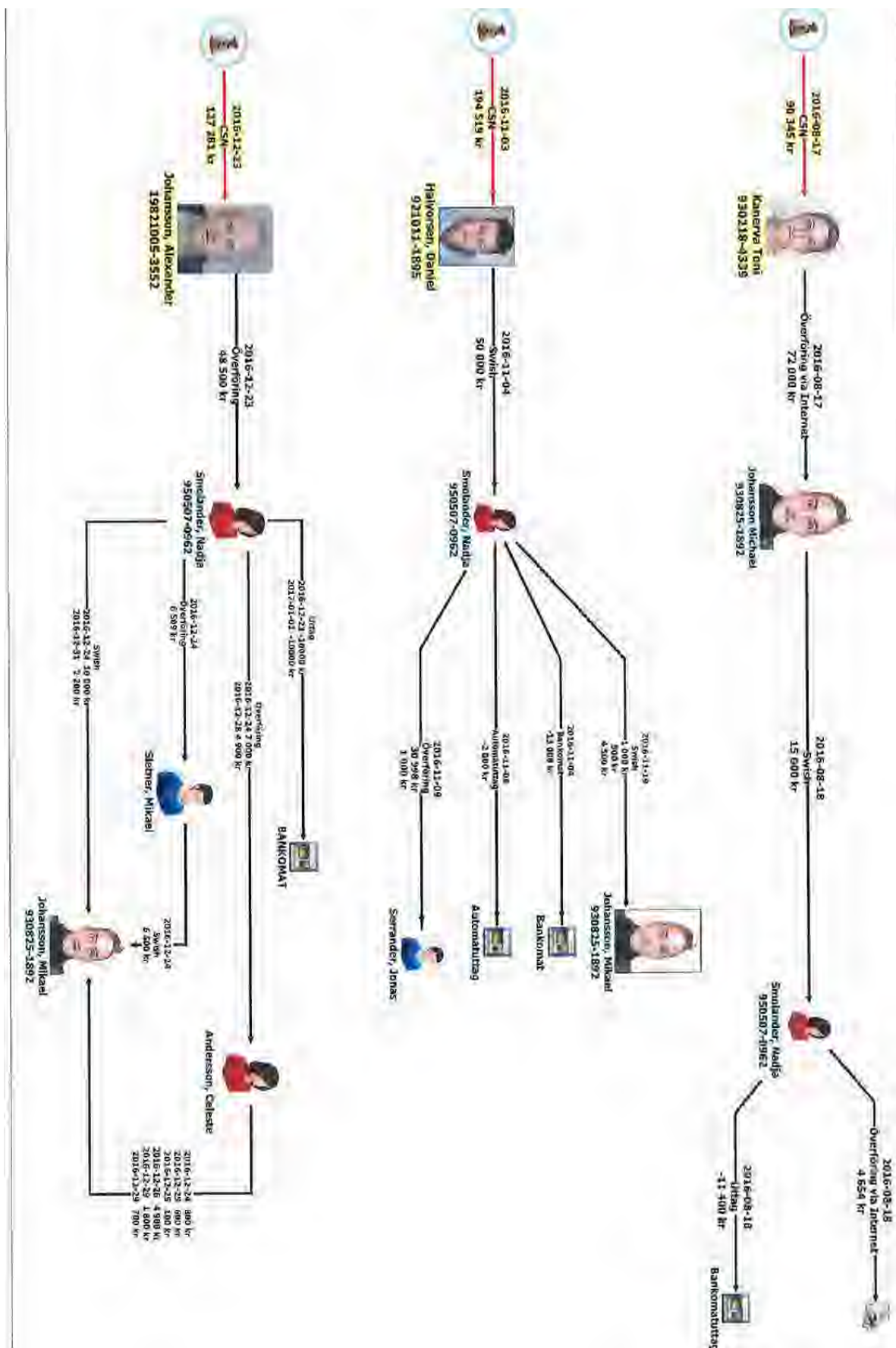
Åtalet avseende penningtvättsbrott (Nadja Smolander)

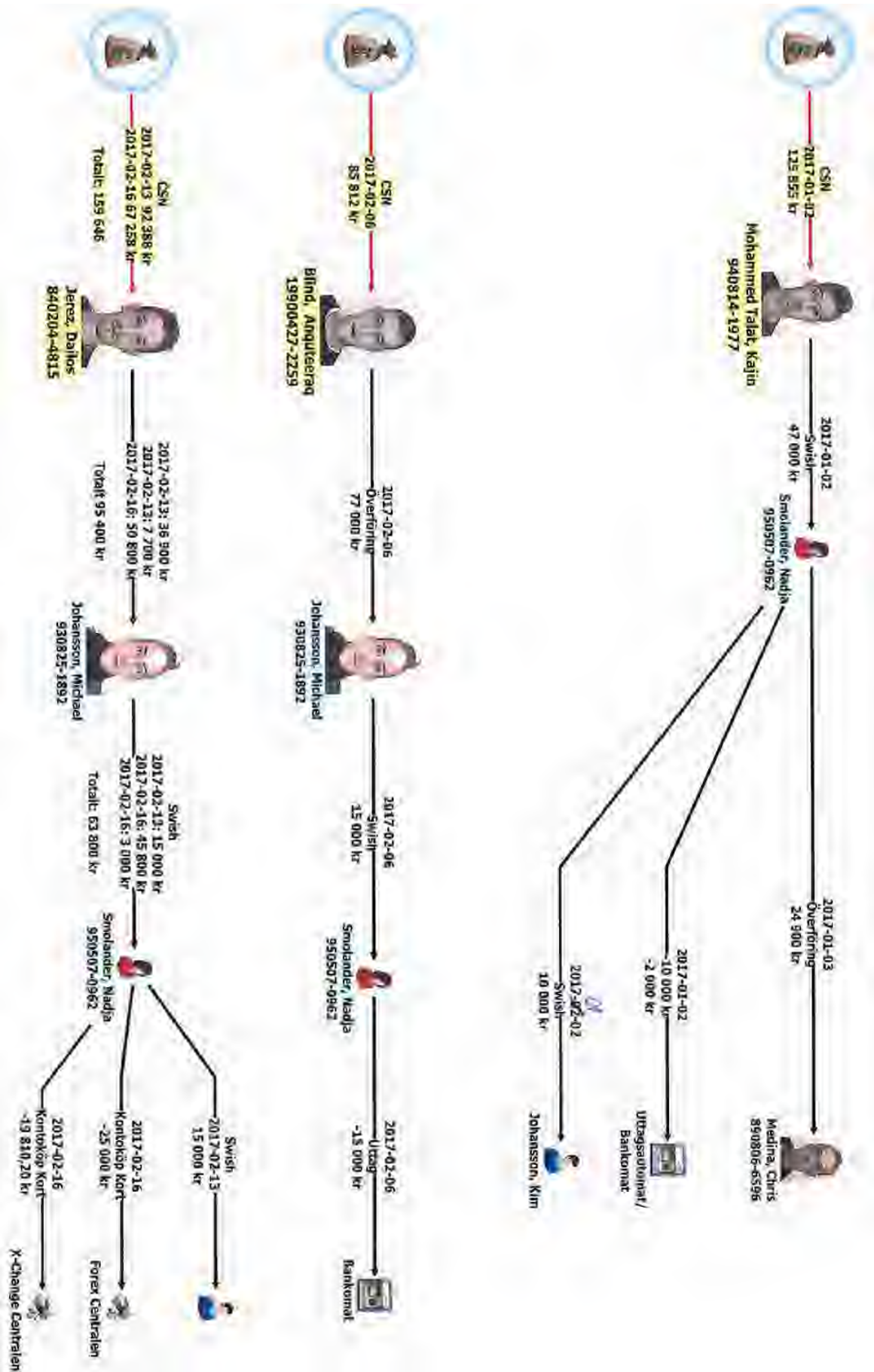
Åklagaren har yrkat att Nadja Smolander ska dömas för penningtvättsbrott, se bilaga 19 och 20.

Nadja Smolanders offentliga försvarare har angett Nadja Smolanders inställning i skuldfrågan enligt följande. Nadja Smolander medger de objektiva omständigheterna, men förnekar brott. Hon har saknat uppsåt och hon har blivit vilseledd av hennes tidigare pojkvän Mikael Johansson. Hon har trott att det varit fråga om utbetalningar av lån och har inte haft någon anledning att tro att pengarna härrörde från brottslig verksamhet.

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är följande visat. CSN har beviljat och betalat ut studiemedel för studier utomlands till de sex personer som visas nedan. De har aldrig påbörjat studier utomlands och har aldrig haft för avsikt att studera utomlands. Samtliga av dessa personers CSN-lån har hanterats av andra personer och de som varit inblandade i hanteringen har gjort sig skyldiga till bedrägeri.

När utbetalningen från CSN skett till personerna som beviljats studiemedel har samma dag eller någon dag efter pengar förts över till Nadja Smolanders konto. Efter det att pengarna kommit in på Nadja Smolanders konto har pengarna antingen förts vidare till andra personers konto eller tagits ut via bankomat, uttagsautomat, Forex eller X-change. Se nedan hur pengarna förts.





Nadja Smolander har berättat bland annat följande.

Sommaren 2016 var hon och Mikael Johansson inte ett par utan de började träffas seriöst under hösten 2016. De började bo tillsammans när Mikael Johansson fick en lägenhet i Biskopsgården men hon vet inte exakt när det var. Hon brukade ingen narkotika utan arbetade som vanligt och arbetade på SIBA och Elgiganten. Hon hade svårt att få grepp om Mikael Johanssons situation i början när de träffades men han rökte cannabis och tog kokain när han festade. Det gick snabbt utför och missbruket tilltog under den tid de var tillsammans. Även hans vänner höll på med narkotika.

Hon känner inte Toni Kanerva och när pengarna kom in den 18 augusti 2016 var hon och Mikael Johansson inte ett par. Hon minns inte swishen hon fick av Mikael Johansson den 18 augusti 2016. Rent allmänt kommer hon ihåg att Mikael Johansson fick låna hennes bankkort och han fick hennes kod och detta var innan de på riktigt blev tillsammans. Hon undrar idag varför hon gjorde så. Hon kommer inte ihåg vem som gjort överföringar men kommer ihåg att en enstaka gång hade hon sin bankdosa hemma hos sin mamma eftersom Nadja Smolander var slarvig med pengar. Hon var 20 år och hade inte koll. Hennes mamma skulle någon gång föra över en summa pengar eftersom Nadja Smolander bett henne om det, eftersom Mikael Johansson då bett Nadja Smolander om detta. Det var en större summa pengar som hade kommit in på hennes konto. Hennes mamma frågade varför inte Mikael Johansson kunde göra det själv och Nadja Smolander förklarade för sin mamma att Mikael Johansson inte hade något kort och inte kunde få ut pengarna och att han var skyldig folk pengar. Det var vad Mikael Johansson berättat för henne. Mikael Johansson sa att det var ett lån. Hon frågade vad det var för pengar och då sa han att han hade skulder till farliga människor. Han fick låna för att släcka

branden. Det var den bild hon fick. Hon vet att hon efter detta tillfälle hade bankdosan själv, det vill säga inte hemma hos sina föräldrar.

Hon antar att hon såg överföringarna på sina kontoutdrag, men Mikael Johansson sa att det var pengar han fått låna. Hon gjorde inga kontroller och visste inte att man behövde göra det. Hon sa inte heller till honom att han fick använda sitt eget konto men det gör inte en kär 20-åring som aldrig haft något med en kriminell att göra. Hon uppmanade antagligen Mikael Johansson att gå till banken och fixa ett eget kort.

De gick till Forex och X-change för att få ut pengar och då var Nadja Smolander med. Det var hon som handlade för att få ut pengarna som han fått låna. Han berättade inte vem han fått pengarna från. Mikael Johansson sade åt henne vad hon skulle göra. Hon minns inte om hon köpte valuta eller om det var ett uttag. Hon reagerade inte på summorna eftersom han hade skulder till folk. Han hade inget eget kort. Hon var väl närmast och enklast att nå, eftersom de bodde ihop. Hon skulle ta ut pengarna i kontanter eftersom de var farliga personer som bara tog kontanter. Mikael Johansson berättade för henne att han hade skulder till farliga personer. Hon hörde även ett telefonsamtal mellan Mikael Johansson och en annan person där de skrek till varandra. Det är sådant man förtränger och inte vill komma ihåg. Just då brydde hon sig kanske inte så mycket om att pengar kom in på hennes konto, utan hon brydde sig bara om Mikael Johansson. När hon tittar tillbaka på det hela tänker hon att hon var ung, dum och kär. Hon ville Mikael Johanssons bästa och det är inte roligt att se sin pojkvän bli hotad och slagen. Hon var mest rädd för Mikael Johanssons skull men även för sin egen del eftersom de bodde ihop och ”de” kunde komma och stå utanför dörren.

Det var först i polisförhören den 18 maj 2018 hon fick reda på vilken stor summa pengar det var. Hon blev chockad. Hon brukar inte titta så mycket på sitt bankkonto eftersom hon har lön och alltid har pengar på kontot, även i slutet av månaden.

Det är Mikael Johansson som gjort allting förutom köpen på Forex och X-change. Hon hade ingen anledning att tro att pengarna var något annat än pengar Mikael Johansson lånat. Hon visste att hans skulder var stora men inte hur stora. Hon hade ingen anledning att misstro sin partner om pengarna.

Hon har sett i efterhand att Mikael Johansson blivit slagen och Mikael Johansson berättade för henne att det berodde på skulderna. Hon har sett sår i pannan och blåtiror och vet att han någon eller några gånger fick åka till sjukhuset.

Mikael Johansson har berättat bland annat följande.

Han har haft tillgång till och hanterat Nadja Smolanders konto och även swish från hennes telefon. Nadja Smolander litade på Mikael Johansson och ifrågasatte inte så mycket. Hans eget bankkort hade gått sönder. Han bad att få låna hennes bankkort och så fick han det. Han sade att han behövde ta ut pengar. Även hennes mamma vet om att han lånade hennes kort för att hans hade försvunnit. Nadja Smolander behövde inte kortet så ofta eftersom hon var på jobbet mycket och kunde swisha sina kollegor. Han hade tillgång till hennes bankkort och kod samt koden till swish. Därför kunde han använda båda delarna. Nadja Smolander var inte medveten om mer än att han lånade hennes kort. Ibland kunde han låna det under längre perioder, ibland kortare och ibland bara snabbt. Om hon frågade sa han bara att det var ett lån.

Det är han som tagit ut pengar från bankomater som kommit till hennes konto från CSN. Kunde han inte ta ut bad han henne att köpa annan valuta. Hon ifrågasatte inte det, de var ju tillsammans. Nadja Smolander visste inte om att han inte hade någon inkomst under denna period eftersom han höll på med media då också.

Nadja Smolander visste inte vad det handlade om och visste inte vad pengarna kom ifrån. Hon visste bara att Mikael Johansson var skuldsatt och att han fått lån för att betala skulder. Hon visste bara om att det var ett lån och när han lånade hennes bankkort sade han att han behövde ta ut pengar. Hon visste även om att han fått stryk och kommit hem blodig.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera följande. Nadja Smolander har inte ifrågasatt insättningarna som gjorts på hennes konto och de efterföljande överföringarna och uttagen. I målet är visat att samtliga av dessa pengar härrör från CSN-lån som låntagarna inte varit berättigade till. Omständigheterna är därmed sådana att det är klarlagt att avsikten med transaktionerna var att dölja att medlen härrör från brott eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Nadja Smolander har dock gjort gällande att hon inte haft någon vetskap om att pengarna härrörde från brott. Det enda hon vetat om var att Mikael Johansson hade skulder och att han fick lån så han kunde betala sina skulder. Han fick låna hennes bankkort och swish och hon har inte haft vetskap om hur mycket pengar som gick in på hennes konto. Inte heller är det hon som överfört några pengar till någon annans konto eller gjort några bankomatuttag. Hon har dock medgett att hon den 16 februari 2016 hjälpte Mikael Johansson genom att ta ut pengar genom kontoköp om

25 000 kr på Forex vid Centralstationen och om 19 810,20 kr på X-change vid Centralstationen. Hennes uppgifter får stöd i vad Mikael Johansson berättat.

Vad tingsrätten har att ta ställning till är om Nadja Smolander haft uppsåt i förhållande till de faktiska omständigheterna, det vill säga om hon hade insikt om eller anledning att tro/misstänka och var likgiltig inför detta, att pengar som sattes in på hans konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Att det var fråga om just CSN-pengar har hon inte behövt misstänka för att uppsåtet ska vara uppfyllt.

I målet är inte visat att Nadja Smolander haft full insikt om förbrotten och pengarnas ursprung eller att de härrörde från brott och brottslig verksamhet. Frågan kvarstår då om hon kan anses haft ett likgiltighetsuppsåt. Tingsrätten anser att hon inte haft ett likgiltighetsuppsåt, detta beroende på följande.

I målet har i och för sig framkommit att Nadja Smolander hade vetskap om att Mikael Johansson använde narkotika under denna period och att han hade skulder till farliga personer. Hon har emellertid berättat att hon frågade Mikael Johansson var det var för pengar som kom in på hennes konto och han berättade för henne att det var lån och att han hade skulder till farliga personer och han fick låna för att ”släcka branden”. Hon har i och för sig även berättat att hon inte brydde sig så mycket, om pengar kom in på hennes konto, men att hon inte hade någon anledning att misstro sin partner. Hon hade även fått uppgiften av Mikael Johansson att han inte hade något kort och hon tror att hon uppmanat Mikael Johansson att gå till banken och fixa ett eget konto. Vidare har hon inte haft vetskap om hur stora summor pengar som kommit in på hennes bankkonto eftersom hon sällan tittade på detta eftersom hon alltid hade pengar på kontot, även i slutet av månaden.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna och de berättelser som Nadja Smolander och Mikael Johansson lämnat, som inte är så osannolika att de kan lämnas utan avseende, ger utredningen inte tillräckligt stöd för slutsatsen att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Nadja Smolander agerat ens med likgiltighetsuppsåt på det sätt som krävs för ansvar för penningtvätt.

Åklagaren har bara åtalat för uppsåtligt brott, varför tingsrätten inte ska pröva om hon haft skäligen anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, det vill säga om hon varit oaktsam.

Vid dessa förhållanden ska Nadja Smolander frikännas för de åtalade penningtvättsbrotten.

ÅTALET MOT PATRIC MALKO AVSEENDE GROVT BEDRÄGERI RIKTAT MOT ALMI FÖRETAGSPARTNER VÄST AB

Åklagaren har yrkat att Patric Malko ska dömas för grovt bedrägeri då han medelst vilseledande förmått Almi Företagspartner Väst AB (Almi) att till honom bevilja och utbetala 500 000 kr såsom företagslån mot företagsinteckning, se bilaga 21.

Patric Malkos offentliga försvarare har angett Patric Malkos inställning i skuldfrågan och uppgett att Patric Malko förnekar gärningen.

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett att Almi är ett företag som drivs av bland annat stat och kommun som delägare. Syftet med Almi är att hjälpa företagare att komma igång med sin verksamhet och lämna startlån till sådana personer/företag som har svårt att få finansiering på allmänna finansmarknaden.

Patric Malko kontaktade Almi i början av juni 2016 och önskade ett lån för att starta en juvelinfattnings- och guldsmedsfirma. Det är en bransch som Patric Malkos pappa har varit verksam i under många år. Patric Malko har delvis jobbat för sin pappa då och då men inte i den utsträckning som han själv uppgett, enligt åklagaren. Patric Malko var således inte helt främmande för branschen sommaren 2016.

Enligt Almis polisanmälan mot Patric Malko (och Daniel Halvorsen) har Almi blivit utsatt för bedrägeri och detta har kunnat genomföras mot Almi bland annat beroende på att en kredithandläggare agerat på ett sätt som medförde en polisanmälan om trolöshet mot huvudman. Just denna kredithandläggare hade hand om Patric Malkos ansökan hos Almi. Enligt åklagaren har det inte gått att fastställa om kredithandläggaren har varit inblandad i de bedrägeri som åklagaren nu lägger Patric Malko till last och något åtal mot kredithandläggaren har inte framställts.

För att få ett lån kräver Almi att man ska upprätta en affärsplan och en resultatbudget. Detta sker genom att sökanden fyller i standardmallar som lämnas in till Almi. Handlingarna utgör Almis kreditbedömningsunderlag och ska visa om rörelsen ska kunna bära sig eller inte.

När det gäller Patric Malkos ansökan om lån från Almi är följande visat. I juni 2016 lämnade Patric Malko in affärsplan och en resultatbudget till Almi. I affärsplanen uppgav Patric Malko att han skulle bedriva en verksamhet med huvudsaklig inriktning på verkstadsarbete åt andra guldbutiker. Verkstadsarbetet innefattade guldsmede, juvelfattning och reparationer. Företaget skulle heta Juvelfattare PM och drivas i enskild firma. Patric Malko beskrev sin bakgrund och sina kunskaper om juvelinfattning. Han nämnde bland annat att han praktiserat hos sin pappa i 6 års tid som juvelfattare/guldsmed och även erhållit en yrkesexamen inom juvelinfattning genom Yrkehögskola. Han beskrev ganska detaljerat hur han tänkt bedriva rörelsen och han nämnde att tanken var att hans fars lokal skulle skrivas över till Patric

Malkos namn och att han skulle ta över den verkstaden. Han lämnade även referenser såsom Fares Malko (juvelfattare fm), Filip Ovesson (FO briljant), Elin Ryd (Elin Design) och Peter Jochmens (Gylleneting och Smycka – nordstan).

På fråga i dokumentet hur hans personliga ekonomi var, om han hade besparingar som kunde användas under uppstartstiden, hur mycket han skulle sätta in i egen insats och hur mycket han måste ta ut från företaget netto varje månad för sina privata utgifter första året m.m. angav Patric Malko följande. ” Men första året är min tanke att jag vill inhandla guld, diamanter och verktyg av olika slag som jag kommer att behöva inför arbetet. Samt allt som behövs för pappersarbete; dvs. tex. Dator och skrivare. Larm över lokalen har jag vilket är en hög månadskostnad, hyran på lokalen ligger på cirka 3 500 kr. Lokalen jag nu får hyra är utrustad med galler runt om hela lokalen och den har färdiga arbetsbänkar så det är kostnader jag slipper. Även en del annat i form av verktyg och redskap kommer jag få ärva av min far. Men det kommer fortfarande att saknas väldigt mycket för att det ska bli en komplett verkstad då min far behåller mycket eftersom han arbetar kvar i butiken. Min tanke är att de första 3-6 månaderna kommer vara tuffa. Då jag först och främst vill göra i ordning verkstaden och lokalen samtidigt som jag tänkt ta emot arbeten. Men först måste jag ändå få i ordning på allt och det tar sin tid. Jag tänker om jag vid uppstart av verkstaden i början får in 35 000 – 40 000 kr brutto genom beställningar och” Tingsrättens anmärkning: Vad som anges ytterligare under denna fråga går inte att se av förundersökningen (aktbilaga 400 s. 16).

I affärsplanen angavs även att han var i behov av 500 000 kr och vad han behövde pengarna till specificerades såsom ”gjutningsmaskin, vakuum maskin för gjutning samt ett antal redskap 220 000 kr, guld diamanter som behövs för lager till kunder för att sälja 150 000 kr och bänkar, verktyg m.m. 150 000 kr”. Det angavs även att han skulle driva företaget ensam utan anställda.

I resultatbudgeten, som åklagaren uppgett att Patric Malko gjort tillsammans med Almi, redogörs för konton och beräknade belopp för utfört arbete, varuinköp, hyra, el, tele och andra kostnader samt ett beräknat överskott. Det anges att beräknat belopp för utfört arbete är 170 000 kr de tre första månaderna juni-augusti 2016 för att sedan succesivt öka.

Utifrån de uppgifter som Almi erhöll prövades ansökan och ett Kredit-PM upprättades. I detta framgår att Patric Malko ansöker om 500 000 kr i lån och att egen insats är 600 000 kr. En företagsinteckning ska göras på nominellt värde om 500 000 kr. Lånet tillstyrks och godkänns sedan den 17 juni 2016. Samma dag undertecknar Patric Malko ett skuldebrev på 500 000 kr med en kredittid på 60 månader. Av skuldebrevet framgår att de första två månaderna är lånet amorteringsfritt men därefter ska 8 621 kr amorteras per månad. Räntesatsen är 7,78 procent.

Patric Malko lämnade även den 17 juni 2016 uppgifter för utbetalning av krediten och ansökan till Bolagsverket för företagsinteckning upprättades. Patric Malko skrev även under en generell pantförskrivning på företagsinteckningen om 500 000 kr.

Den 21 juni 2016 betalade Almi ut 493 260 kr till Patric Malko. Beloppet avsåg lån om 500 000 kr efter avdrag för vissa kostnader för upplägget av lånet. Pengarna betalades ut till det konto som Patric Malko uppgett när han skrev under skuldebrevet, ett konto som slutar på 052. Samma dag överförde Patric Malko 493 000 kr till ett annat personligt konto i samma bank, ett konto som slutar på 608. Därefter för han via mobil tillbaka pengar från konto 608 till konto 052. Han för även pengar med olika belopp från konto 052 till konto 608. Han för alltså pengar fram och tillbaka mellan sina konton samma dag som han får utbetalningen om 493 260 kr. Enligt de kontoutdrag som visats i målet fortgår detta fram till den 30

juni 2016. Han för även över pengar till andra personer såsom Raied Juma, Joe Malmbeg, Jonny Siljander, Ali Hussain, Daniel Halvorsen, Christian Johansson, Pontus Lindstrand, Kevin Malko m.fl. under perioden den 21 juni 2016 till den 30 juni 2016. Den 23 juni 2016 gör han även en större överföring om 193 000 kr till Ahmed Ashfour med angivande av text ”Kejsarlänk”. Enligt åklagaren har de ”tittat på denna person”, men inte funnit något att lasta honom för i det här målet. Den 30 juni 2016 uppgår saldot på kontot 608 till 41 918 kr och detta konto hade ett saldo på 497 000 kr efter överföringen den 21 juni 2016 om 493 000 kr. På konto 052 var saldot 1 509,19 kr den 30 juni 2016 och det kontot hade ett saldo den 21 juni 2016 på 476,19 kr innan insättningen om 493 260 kr från Almi.

Patric Malko betalade inte på lånet enligt avbetalningsplanen. Almi sade då upp lånet till omedelbar betalning och lämnade över kravet till Alpidus. Alpidus skickade ett inkassokrav till Patric Malko den 26 september 2016. Skulden uppgick då till 510 744,70 kr. Den 28 september 2016 betalade Patric Malko 7 593 kr. Alpidus skickade då ett restkrav efter delbetalning av inkassokravet med en uppgående skuld om 503 509,48 kr. Den 7 oktober 2016 skickade Alpidus en bekräftelse angående amorteringsplan. I denna bekräftar Alpidus om överenskommen amorteringsplan som bifogades och av den framgick att Patric Malko skulle erlägga 10 452 kr per månad. Den 4 november 2016 betalade Patric Malko 10 000 kr på skulden. Den 23 november 2016 betalade Patric Malko in ytterligare 500 kr. Eftersom betalning med rätt belopp och i rätt tid inte gjordes enligt upprättad amorteringsplan meddelade Alpidus den 12 december 2016 att amorteringsplanen upphört att gälla och krävde omgående betalning om 502 167,06 kr.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Han tog lånet för att starta upp en firma. Han försökte satsa. År 2009 började han utbilda sig hos sin pappa, han var där nästan 7 år, 6 dagar i veckan. Han har utbildningsbevis och kan allt om guld och diamanter. Han kan tillverka smycken och det är verkligen hans yrke. Därför ville han starta eget. Han ville inte vara hos pappa eftersom pappan ville driva butik och Patric Malko ville inte jobba i butik utan fortsätta i verkstad. Det var något han brann för, men han hade en del problem vid sidan om. Även när han försökte göra något bra och få det att funka så brast det helt någon gång i september-oktober 2016 när han fick en skönstaxering från ingenstans. Han fick plötsligt en faktura på nästan 2 miljoner kr (1,7 miljoner kr) och var inte alls beredd på det och det var då det brast. Skönstaxeringen ändrades dock senare i förvaltningsrätten men det var först år 2018.

Han hade alla förutsättningar att starta en firma. Han hade en lokal och verktyg. Allt han uppgav i ansökan hade han. Han kanske inte följde varenda ”företagsregel” till punkt och pricka men tanken var att starta ett legitimt företag med hjälp av kundnätverk mm. Han hade inte 600 000 kr i cash men hade tillgångar med ett stort värde såsom en del pengar, guld, lokal, verktyg och kundnätverk. Även om han hade andra problem med missbruk och skulder försökte han gå den rätta vägen. Han hade skulder till allt och alla men höll det flytande. Han slutade sälja knark och jobbade varje dag. Folk visste inte hur det låg till under denna tid och han höll det flytande med lögn. Hans tanke var att driva ett företag för att tjäna pengar och betala av skulderna. Även om han hade mycket skulder deppade han inte ihop. Allt var enkelt för honom då och han är ”sjukt driven”. Det är han fortfarande idag. Det finns mycket pengar i guld- och diamanthandeln.

Uppgifterna i affärsplanen har han fyllt i själv men han fick hjälp av sin revisor att fylla i resultatbudgeten för han förstod inte hur han skulle fylla i den.

Första gången han tog kontakt med Almi var år 2011 efter rekommendation från en kamrats mamma. Han kände dock inte vid den tidpunkten att han hade tillräcklig erfarenhet då och fortsatte därför att utbilda sig.

Lokalen var hans pappas och pappa stod på kontraktet. Men tanken var att Patric Malko skulle ta över den. Han hade nycklar och kod till lokalen. Hans pappa vägrar nu att delta i detta eftersom ”det sket sig ordentligt”, annars skulle han vittna. Hans pappa vill inte ha med polis och rättegångar att göra.

Överföringen om 193 000 kr där det står ”kejsarlänk” avser guld han köpte för att ha i företaget och ”kejsarlänk” är en guldmodell. Varför han förde över massa småbelopp var för att banken inte ville bevilja honom något kort, så han förde över till andra och använde andras kort. Sedan kan han ärligt säga att 100 procent inte gick till företaget men nästan 100 procent gick till företaget. Han handlade verktyg och diamanter men han kom inte så långt att han etablerade sig. Kanske var det fel tid att börja men han gjorde sitt yttersta. En stor del av pengarna gick till en diamanthandlare i Belgien, han köpte verktyg och maskiner. De mesta pengarna gick till vad de skulle. Han hann bara inte komma igång och starta upp allt. Sedan kom kronofogdemyndigheten med krav på nästan 2 miljoner kr.

Han fick ett brev från Skatteverket och han tror att det var den 12 september 2016. I detta framgick att han skulle redovisa en massa saker. Han ringde då sin före detta advokat som tog hjälp av en annan advokat som han visade papperna från Skatteverket för. Denne sa i princip ”att han var helt körd” och att han måste redovisa de 7-8 miljoner kr som kommit in på hans konto men som inte var något olagligt. Han hamnade hos kronofogdemyndigheten med en skuld på 2 miljoner kr och då var det inte så kul att driva företag. Han fick en stor depression och hur skulle han kunna driva ett företag med 2 miljoner kr i skuld? Då tog han alla tillgångar och gjorde annat. Han stod inför en skönstaxering och stod inför valet att

låta staten ta allt, eller ta de tillgångar han hade och betala de andra skulder han hade. Skulle han betala till kronofogdemyndigheten eller till Sveriges farligaste människor? Det var det valet han gjorde, annars hade han kanske inte levt idag. De kan kontrollera hans pantbankskvitton, det handlar om hundratusentals kronor.

Han vet inte exakt vad det var för pengar om 10 000 kr som han betalade av Almilånet med den 4 november 2016. Om det var CSN-pengarna som han fick den 3 november 2016 var det ju kanonbra. Han har ju erkänt att han inte hade för avsikt att studera.

Han kontaktade Bolagsverket och startade en firma. Han fick idén från Filip Ovesson, som tidigare varit anställd av hans pappa men som sedan öppnade FO Brillant. Filip Ovesson och hans pappa tyckte det var bättre att det var olika företag.

Han har ingen bokföring för de transaktioner han gjorde. Han hann inte göra den och han visste inte om att man måste bokföra direkt. Han hann inte komma igång men höll på att bygga upp allting. Han kan ta fram handlingar som visar att det var en legitim verksamhet i företaget men han har ingen bokföring. Det är ingen som frågat honom om några handlingar tidigare. Han hade alla förutsättningar att komma igång och tjäna pengar, precis som hans pappa gör. Därefter kollapsade allt och han kunde inte lösa Almilånet eftersom han fick en skönstaxering på sig som han först två år senare blev befriad ifrån.

Daniel Halvorsen har berättat bland annat följande avseende Patrics Malkos inblandning i det Almilån som Daniel Halvorsen tog.

Han tvingades att ta ett lån från Almi eftersom han var skyldig en man vid namn Raied Juma pengar. Han hade aldrig för avsikt att starta en verksamhet. Han blev

upphämtad i en bil och i bilen satt Raied Juma, Patric Malko och Kajin Talat. I bilen uppgav Raied Juma att han ville ha sina pengar och Raied Juma uppmanade honom att ta ett lån. Raied Juma sa även till Daniel Halvorsen att han inte fick berätta det för någon och om han gjorde det skulle de bränna ner Bengt Stahlmans hus. Patric Malko visste ett sätt hur han kunde få pengar och hur han kunde ta ett lån och Raied Juma tyckte att de skulle ”köra på det”. När lånet senare skulle tas fick han papperna som han skulle fylla i av Patric Malko. Daniel Halvorsen gjorde väl ett halvdant försök för att lånet inte skulle gå igenom, men när han lämnade papperna till Patric Malko fick han en ny omgång papper av samma slag eftersom Patric Malko tyckte det var jättedåligt gjort. Sedan satt de bilen vid Netto i Bohus och fyllde i ansökningen igen. Båda hjälptes åt. Patric Malko tog därefter hand om papperna. Daniel Halvorsen skulle även ringa till Almi men hamnade i en telefonkö så då ”dumpade han det” och då fick Patric Malko ringa och låtsas att han var Daniel Halvorsen. Han, Patric Malko och Raied Juma åkte även bil till en lägenhet. Han och Patric Malko gick upp till lägenheten, där det satt ett antal personer. Daniel Halvorsen kände inte dessa personer men det gjorde Patric Malko. I lägenheten fanns en ung person som fixade resultatrapporten. Under denna period umgicks han mycket med Patric Malko. Patric Malko har inte hotat honom utan han var mer ett stöd mot de personer som hotade Daniel Halvorsen.

Patric Malko har berättat bland annat följande avseende Daniel Halvorsens Almilån.

Det stämmer att Daniel Halvorsen var skyldig Raied pengar men han var även skyldig andra pengar. Raied har aldrig hotat Daniel Halvorsen utan både Raied och Patric Malko har hjälpt Daniel Halvorsen mot andra. Det stämmer även att Patric Malko sa till Daniel Halvorsen att man kunde ta ett lån, Patric Malko höll då på med sitt Almilån. Vad Daniel Halvorsen ville göra med sitt lån har Patric Malko inte med att göra, men Patric Malko ville göra något av sitt lån. Patric Malko visade bara Daniel Halvorsen vad han kunde göra för att få pengar, sedan ville han inte bli

inblandad. Patric Malko gav Daniel Halvorsen papperna efter det att Daniel Halvorsen bett honom hämta dem på en adress. Det stämmer inte att Patric Malko skulle underkänt det som Daniel Halvorsen först skrev i ansökan. Det var Almi som bad om en komplettering och då ringde Daniel Halvorsen till Patric Malko och bad om råd. De var även hos samma revisor som hjälpte Patric Malko med hans lån. Utöver detta är han inte inblandad men när Daniel Halvorsen fick ut pengarna gav han dem till Patric Malko och sade ”få bort alla människor bara”.

Tingsrättens bedömning

I målet är visat att Patric Malko ansökt och beviljats ett lån från Almi på 500 000 kr. Han registrerade en enskild firma hos Bolagsverket. Den affärsplan han gav in till Almi har inte fullgjorts och lånet är uppsagt eftersom Patric Malko inte fullföljt återbetalningen.

Patric Malko har hävdat och uppgett att hans avsikt var att starta ett företag och att han hade de förutsättningar som krävdes för detta. Åklagaren har menat att Patric Malko aldrig haft för avsikt att driva något företag.

Vad Daniel Halvorsen uppgett om Patric Malkos inblandning i hans Almilån anser tingsrätten att man inte kan dra några slutsatser om, eftersom ord står mot ord. Patric Malko har dock själv berättat att han uppgav till Daniel Halvorsen hur man kunde ta lån från Almi, en uppgift som är anmärkningsvärd om det nu var så att Daniel Halvorsen inte tänkt att starta eget företag, vilket Daniel Halvorsen uppgett att han inte hade. Uppgiften visar dock inte att Patric Malko själv inte hade för avsikt att starta en verksamhet.

Även om Patric Malko under denna period missbrukade och hade skulder, vilket han själv berättat om, är det inte uteslutet att han haft för avsikt att starta upp ett företag. Han har själv berättat att han under flera år arbetat hos sin pappa och lärt sig branschen inom guldsmede, juvelinfattning och reparationer. Dessa uppgifter är inte motbevisade även om det av tillgångsutredningen som åklagaren presenterat i målet är visat att han inte hade några större inkomster under 2013–2016. I målet är även visat att han har ett diplom från utbildning.

Av ansökan till Almi framgår inte att Patric Malko avsåg att sätta in 600 000 kr i kontanter i rörelsen. Beträffande denna del har Patric Malko under huvudförhandlingen uppgett att han hade andra tillgångar i form av en del pengar, guld, lokal, verktyg och kundnätverk. Dessa uppgifter är inte motbevisade i målet och framstår som rimliga med beaktande av vad som framkommit om den rörelse som Patric Malkos far bedrev. Tingsrätten noterar i detta sammanhang att åklagaren dessutom i sitt gärningspåstående i denna fråga endast lagt Patric Malko till last att han underlåtit att till rörelsen bidra med ett eget kapital om 200 000 kr, inte 600 000 kr.

I målet är visat att när Patric Malko erhöll utbetalning av lånet från Almi så förde han pengar fram och tillbaka på två av hans egna konton. Han förde även över pengar till andra personer. Att han förde över pengar till andras konton har Patric Malko berättat att han gjorde för att få ut pengarna eftersom han inte hade ett eget bankkort. Merparten av dessa pengar gick, enligt Patric Malko, till företaget såsom inköp av verktyg, maskiner och diamanter. En uppgift som inte är motbevisad av åklagaren.

Vidare fördes 193 000 kr över till en annan person med angivande av texten ”Kejsarlänk”. Enligt åklagaren har man inte funnit något att lasta denna person för i

det här målet och Patric Malko har uppgett att detta avsåg inköp av guld. Inte heller denna uppgift är motbevisad av åklagaren.

Om nu Patric Malko hade för avsikt att driva ett företag kan det tyckas underligt att han inte kom igång med sitt företag och följde avbetalningsplanen för lånet, eftersom han borde förstått att lånet skulle bli uppsagt om så inte skedde. Patric Malko har dock berättat att han i september, då han skulle börja betala tillbaka lånet, fick besked från Skattemyndigheten att han riskerade en skönstaxering och då brast allt. I målet har framkommit i tillgångsutredningen att Patric Malko blev skönstaxerad av Skatteverket i beslut i december 2016. Ett beslut som sedan ändrades av Förvaltningsrätten i Göteborg.

Det kan även tyckas anmärkningsvärt att Patric Malko inte kunnat visa upp någon bokföring eller visat kvitton från sin verksamhet. Patric Malko har dock uppgett att han inte visste om att man behövde bokföra direkt samt uppgett att han kan visa upp kvitton men ingen har frågat efter några sådana. Uppgifterna är knappast till fördel för Patric Malko, eftersom man är skyldig att kunna de regler som gäller när man startar ett företag och man är skyldig att bokföra löpande. Avsaknad av bokföring bevisar emellertid inte att han inte hade för avsikt att starta en verksamhet och betala tillbaka lånet till Almi.

Med hänsyn till det som framkommit i målet anser tingsrätten inte att åklagaren visat att Patric Malko, när han ansökte om lånet och när han fick det utbetalt, inte hade för avsikt att bedriva en verksamhet och återbetala det beviljade lånet. Det ska även anmärkas att ingen av de referenser som Patric Malko uppgav i sin ansökan är hörda i målet, inte ens den referens som Patric Malko uppgett var den person som tipsade honom om idén, och tyckte att det var bättre att Patric Malko och hans pappa hade två olika företag.

Vid dessa förhållanden ska Patric Malko frikännas för det åtalade grova bedrägeriet mot Almi.

**ÅTALET MOT DANIEL HALVORSEN AVSEENDE GROVT BEDRÄGERI
RIKTAT MOT ALMI FÖRETAGSPARTNER VÄST AB**

Åklagaren har yrkat att Daniel Halvorsen ska dömas för grovt bedrägeri då han medelst vilseledande förmått Almi Företagspartner Väst AB (Almi) att till honom bevilja och utbetala 300 000 kr såsom företagslån mot företagsinteckning, se bilaga 23.

Daniel Halvorsens offentliga försvarare har angett Daniel Halvorsens inställning i skuldfrågan enligt följande. Daniel Halvorsen medger de faktiska omständigheterna. Men han gör gällande att detta inte har gjorts av honom själv, men att han har varit medveten om att de påstådda momenten har utförts. Han har på olika sätt överlämnat de pengar som han har fått. Daniel Halvorsen har emellertid saknat uppsåt. Han har blivit tvingad att medverka till förfarandet genom tvång och hot och han har befunnit sig i en beroendeställning.

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett att Almi är ett företag som drivs av bland annat stat och kommun som delägare. Syftet med Almi är att hjälpa företagare att komma igång med sin verksamhet och lämna startlån till sådana personer/företag som har svårt att få finansiering på allmänna finansmarknaden.

För att få lån kräver Almi att man ska upprätta en affärsplan och en resultatbudget. Detta sker genom att sökande fyller i standardmallar som lämnas in till Almi. Handlingarna utgör Almis kreditbedömningsunderlag och ska visa om rörelsen ska kunna bära sig eller inte.

När det gäller Daniel Halvorsens ansökan om lån från Almi är följande visat. I juni 2016 lämnade Daniel Halvorsen in affärsplan och resultatbudget till Almi. Ansökan är undertecknad den 27 juni 2016. I affärsplanen uppgav Daniel Halvorsen att han skulle bedriva en enskild firma med företagsnamn Halvorsen Tekniska. Affärsidén uppgavs bland annat vara att han skulle installera ljud och bild i konferensrum, biosalonger och klassrum. Finansieringsupplägget uppgavs vara Almi-lån om 300 000 kr och ägarinsats om 200 000 kr.

Utifrån de uppgifter som Almi erhöll prövades ansökan och ett Kredit-PM upprättades. I detta framgår att Daniel Halvorsen ansöker om 300 000 kr i lån och att egen insatts är 200 000 kr. En företagsinteckning ska göras på nominellt värde om 300 000 kr. Lånet tillstyrks och godkänns sedan den 14 juli 2016.

Den 27 juli 2016 undertecknar Daniel Halvorsen ett skuldebrev. Samma dag lämnade han uppgifter för utbetalning av krediten och Daniel Halvorsen skrev på en generell pantförskrivning på företagsinteckningen om 300 000 kr. Några dagar tidigare hade ansökan till bolagsverket för företagsinteckning upprättats.

Den 4 augusti 2016 betalade Almi ut 295 760 kr till Daniel Halvorsen. Beloppet avsåg lån om 300 000 kr efter avdrag för vissa kostnader för upplägget av lånet. Samma dag beloppet betalades ut gjordes från Daniel Halvorsens konto ett kontoköp kort 3 763 kr på AB För Pantbelåning i Göteborg, 230 000 kr överfördes till Patric Malko och den 5 augusti 2016 gjordes ett uttag om 3 000 kr från bankomat. Den 4 augusti 2016 förde även Daniel Halvorsen över 62 000 kr till ett annat konto i hans namn och därifrån överfördes 60 000 kr till en person vid namn Özgür Tasbas.

Eftersom avbetalningsplanen inte sköttes enligt plan sade Almi den 13 januari 2017 upp lånet till omedelbar betalning. Krediten gick till inkasso och Daniel Halvorsen bestred inledningsvis kravet.

Daniel Halvorsen har berättat bland annat följande.

Han tvingades att ta ett lån från Almi eftersom han var skyldig en man vid namn Raied Juma pengar. Han hade aldrig för avsikt att starta en verksamhet. Han satt hemma hos Bengt Stahlman och det var en söndag och han tittade på Premier League. Klockan var cirka 16.20. (Tingsrättens anmärkning: I slutet av förhöret tar han tillbaka att det kanske var Premier League han tittade på men uppger att det i vart fall var fotboll han tittade på.) Han fick ett samtal och blev ombedd att komma ut. Han gick ut och mötte Patric Malko, Raied Juma och Kajin Talat som satt i en bil. De åkte iväg och körde ner mot Nödinge Kyrka. De stannade i närheten av golfbanan. I bilen sade Raied Juma att han ville ha sina pengar. Raied Juma menade att Daniel Halvorsen var skyldig honom 100 000 kr medan Daniel Halvorsen ansåg att det var 20 000 kr.

Raied Juma uppmanade Daniel Halvorsen att ta ett lån. Raied Juma sa även till Daniel Halvorsen att han inte fick berätta det för någon och om han gjorde det skulle de bränna ner Bengt Stahlmans hus. När Raied Juma sade så tog Daniel Halvorsen detta bokstavligt och han kände en stor press att fixa fram pengar. Det sista han skulle vilja är att någon eldar upp Bengt Stahlmans hus. Daniel Halvorsen blev rädd och försökte att lugna ner sig själv och situationen.

Patric Malko visste ett sätt hur han kunde få pengar och hur Daniel Halvorsen kunde ta ett lån och Raied Juma tyckte att de skulle ”köra på det”. Daniel Halvorsen blev sedan avsläppt utanför Bengt Stahlmans hus och gick in och satte sig och spelade Playstation. Han tänkte på situationen och kände en press från båda håll.

Daniel Halvorsen ansåg att han satt i en maktlös position. De hade uttryckt ett hot om att elda upp huset och Daniel Halvorsen visste inte vad som skulle hända efteråt. Han minns även ett samtal han hade med Patric Malko när de höll på med narkotika och då försökte Daniel Halvorsen få information utanför Patric Malkos krets om

vad som hände. Patric Malko förmedlade då till Daniel Halvorsen att han var rädd och sade ”ju mer du berättar desto värre blir det” och då blev Daniel Halvorsen ännu mer vettskrämd.

När lånet senare skulle tas fick han papperna som han skulle fylla i av Patric Malko. Daniel Halvorsen gjorde väl ett halvdant försök för att lånet inte skulle gå igenom men när han lämnade papperna till Patric Malko fick han en ny omgång papper av samma slag eftersom Patric Malko tyckte det var jättedåligt gjort. Sedan satt de bilen vid Netto i Bohus och fyllde i ansökningen igen. Båda hjälptes åt. Patric Malko tog därefter hand om papperna. Daniel Halvorsen skulle även ringa till Almi men hamnade i en telefonkö så då ”dumpade han det” och då fick Patric Malko ringa och låtsas att han var Daniel Halvorsen. Han, Patric Malko och Raied Juma åkte även bil till en lägenhet. Han och Patric Malko gick upp till lägenheten där satt ett antal personer. Daniel Halvorsen kände inte dessa personer men det gjorde Patric Malko. I lägenheten fanns en ung person som fixade resultatrapporten. Under denna period umgicks han mycket med Patric Malko. Patric Malko har inte hotat honom utan han var mer ett stöd mot de personer som hotade Daniel Halvorsen.

När pengarna kom från Almilånet träffades Daniel Halvorsen och Patric Malko. Daniel Halvorsen gick in på banken medan Patric Malko stod utanför. Inne på banken förde Daniel Halvorsen över 230 000 kr till Patric Malko vilket Patric Malko sagt till honom att göra. Delar av dessa pengar skulle gå till Raied Juma vilket Patric Malko skulle ordna. En annan del skulle Patric Malko få låna eftersom han också ville ha en del av pengarna för att kunna rädda sig själv. Daniel Halvorsen tänkte nog inte så mycket på vad pengarna skulle användas till utan gick in och förde över de pengar som han hade blivit tillsagd. Han blev sedan även tillsagd att föra över 60 000 kr till Özgür Tasbas. Han fick kontonummret av Patric Malko och har aldrig träffat Özgür Tasbas och hade absolut ingen skuld till honom. Efter detta gick de till pantbanken.

Daniel Halvorsen har umgåtts med Patric Malko och Raied Juma både innan och efter Almilånet.

Patric Malko har berättat bland annat följande.

Det stämmer att Daniel Halvorsen var skyldig Raied Juma pengar men han var även skyldig andra pengar. Raied Juma har aldrig hotat Daniel Halvorsen utan både Raied Juma och Patric Malko har hjälpt Daniel Halvorsen mot andra. Det stämmer även att Patric Malko sa till Daniel Halvorsen att man kunde ta ett lån, Patric Malko höll då på med sitt eget Almilån. Vad Daniel Halvorsen ville göra med sitt lån har Patric Malko inte med att göra men Patric Malko ville göra något av sitt lån. Patric Malko visade bara Daniel Halvorsen vad han kunde göra för att få pengar sedan ville han inte bli inblandad. Patric Malko gav Daniel Halvorsen papperna efter det att Daniel Halvorsen bett honom hämta dem på en adress. Det stämmer inte att Patric Malko skulle underkänt det som Daniel Halvorsen först skrev i ansökan. Det var Almi som bad om en komplettering och då ringde Daniel Halvorsen till Patric Malko och bad om råd. De var även hos samma revisor som hjälpte Patric Malko med hans lån. Utöver detta är han inte inblandad men när Daniel Halvorsen fick ut pengarna gav han dem till Patric Malko och sade ”få bort alla människor bara”. Daniel Halvorsen var skyldig Raied Juma 95 000 kr, inte 100 000 kr. Dessa pengar fick Patric Malko sedan låna av Raied Juma. Daniel Halvorsen fick inte behålla många tusenlappar men varenda krona gick åt för Daniel Halvorsens räkning. Han blev av med sina skulder och slapp bli hotad.

Bengt Stahlman har berättat bland annat följande.

Under uppväxttiden träffade hans son Daniel Halvorsen, som ofta var hemma hos dem i många år. Efter 15-årsåldern sågs de inte så mycket och det dröjde några år innan de träffades igen, men då var det under helt andra omständigheter. Daniel Halvorsen var strax över 20 år gammal och hade då stora problem i livet med droger och spel. Han har därefter stöttat Daniel Halvorsen ekonomiskt och Daniel

Halvorsen har bott hos dem. De försökte hjälpa Daniel Halvorsen att komma bort från de människorna och samtidigt på något sätt samla ihop skulderna. I början när Daniel Halvorsen fortfarande var fast i detta blev han (Bengt Stahlman) lurad många gånger, där pengarna gick till annat. Men successivt byggdes det upp ett förtroende. Skulderna till Almi och CSN kom en bra tid efteråt.

Första gången han såg och fick vetskap om CSN-lånet var när det kom post från CSN med ett upplägg på hur det skulle betalas tillbaka. Anledningen var att Daniel Halvorsen satt fast med pengar i spel och droger. Daniel Halvorsen berättade att han och Patric Malko hade konstruerat detta. Daniel Halvorsen hade känt en sån stark press på sig, som ett slags hot, att han var tvungen att göra detta. Daniel Halvorsen har berättat för honom att han varit hotad kanske 30 – 40 gånger i olika sammanhang. Självt har han träffat många av killarna som skulle ha pengar och har förstått varför Daniel Halvorsen känt sig hotad av dem. Han har lätt att förstå hotbilden. Han har träffat Patric Malko vid ett tillfälle. Det var inte något otrevligt möte. Han, Patric Malko och Daniel Halvorsen pratade i någon halvtimme om CSN-lånet. Patric Malko sa att han skulle vara med och betala detta, men visste inte om han kunde eftersom han hade en rättsprocess kring en miljonskuld och skulle få reda på det i november. Patric Malko gjorde sedan inte något. Daniel Halvorsen har inte uttryckligen berättat på vilket sätt han blivit hotad. Han har kört till Nödinge med Daniel Halvorsen liggandes på golvet i bilen, för att ingen skulle se honom. Idag är Daniel Halvorsen sig själv igen och det ser väldigt bra ut.

Magnus Ländevik har berättat bland annat följande.

Första gången han träffade Daniel Halvorsen var 2012. Sedan hade de mer kontakt från cirka 2014 – 2015. De träffades genom fotbollen och Daniel Halvorsen kom till den fotbollsförening som han då var ordförande i. Under 2016 var det tydligt att Daniel Halvorsen var under press. Daniel Halvorsen var stressad över en situation som han från början inte ville berätta om. Han var även med vid några tillfällen när Daniel Halvorsen vid fotbollsanläggningen blev tillsagd att gå in i en väntande bil.

Vid ett tillfälle var planen att han skulle skjutsa Daniel Halvorsen till pendeln. I stället stod det en röd bil och väntade på Daniel Halvorsen med ett antal personer som sa att Daniel Halvorsen skulle hoppa in. Daniel Halvorsen bad honom vänta och satt i bilen en stund. Daniel Halvorsen var sedan skärrad och sa när han kommit ut ur bilen att han hade blivit hotad. Daniel Halvorsen hade i stora drag tidigare berättat att det handlade om skulder och att det var drogrelaterat, och hur det fungerade inom det nätverk som höll på med droger i Ale. Om man var skyldig pengar och inte betalade i tid så kunde det bli flera tusen procent i ränta över en natt. Daniel Halvorsen sa inte specifikt hur hotet var och inte specifikt att det var hot om våld.

Han var även med när Daniel Halvorsen tog emot samtal. Då var det en hotfull stämning och Daniel Halvorsen var väldigt nervös. Han minns specifikt ett tillfälle när Patric Malko ringde upp Daniel Halvorsen. Det var en skuldsituation och Daniel Halvorsen var skyldig att betala eller utföra tjänster. Daniel Halvorsen betedde sig som att han var rädd, han var väldigt pressad och stressad. Det handlade mycket om lögnen. Daniel Halvorsen hade vid flera tillfällen sagt till Bengt Stahlman att det inte fanns fler skulder, men det gjorde det uppenbarligen. Om han var uppe på fotbollsklubben frågade Daniel Halvorsen ofta om han kunde få skjuts till pendeln, eftersom han inte ville bli sedd i Nödinge. Det var ganska många namn som kom upp, bl.a. Raied Juma, Patric Malko och två bröder Johansson, en Mikael Johansson. Daniel Halvorsen berättade efter ett tag om lånen från CSN och Almi och att han tagit dem för att komma ur en skuldfälla. Daniel Halvorsen hade skulder på grund av droger men framförallt på grund av sitt spelmissbruk. Han upplevde att Daniel Halvorsen var längst ner i näringskedjan, någon som man kunde trycka till och utnyttja. Hans uppfattning är att Daniel Halvorsen aldrig på eget initiativ skulle ta de aktuella lånen.

Tingsrättens bedömning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen och Daniel Halvorsens egna uppgifter är det visat att Daniel Halvorsen medelst vilseledande förmått Almi att till honom bevilja och utbetala 300 000 kr såsom företagslån mot företagsinteckning och agerat på sätt åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Dock med undantag att det inte är visat att han haft muntliga kontakter med Almi. Förfarandet har inneburit vinning för Daniel Halvorsen med 295 760 kr och motsvarande skada för Almi. I objektiv mening har han således gjort sig skyldig till bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Daniel Halvorsen har emellertid gjort gällande att han saknat uppsåt på grund av att han blev tvingad att medverka till förfarandet genom tvång och hot och att han befunnit sig i en beroendeställning. Såvitt framkommit har han gjort gällande att han begått gärningen i nöd.

När det gäller frågan om uppsåt, så framgår det redan av Daniel Halvorsens egna uppgifter att han haft vetskap om de omständigheter som medför att rekvisiten för bedrägeri är uppfyllda och att han medverkat till ansökan om Almilånet. Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att Daniel Halvorsen haft uppsåt till bedrägeriet.

Frågan är då om Daniel Halvorsen ska vara fri från ansvar på grund av bestämmelsen om nöd i 24 kap. 4 § brottsbalken. Av den bestämmelsen följer att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Av 24 kap. 6 § brottsbalken följer vidare att även om någon gjort mer än vad som är medgivet ska han eller hon ändå gå fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig, s.k. nödexcess. Utgångspunkten är att bestämmelsen tar sikte på undantagssituationer och ska tillämpas restriktivt (se prop. 1993/94:130 s. 35). Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2004 s. 786 bland annat uttalat att

nödbestämmelsen förutsätter en akut nödsituation och inte kan åberopas för att avvärja framtida angrepp.

Av Daniel Halvorsens egna uppgifter framgår att han hade ett stort behov av pengar och att han inte orkade argumentera mot den påstådda storleken på skulden till Raied Juma. Vidare har framgått att han fortsatte att umgås med Patric Malko och Raied Juma efter det att Almilånet kom på tal och sedan togs. Även om tingsrätten inte ifrågasätter att Daniel Halvorsen befann sig i en mycket problematisk situation, så är de omständigheter kring Almilånet som han berättat om inte sådana att han befunnit sig i en akut nödsituation där något angrepp varit nära förestående, eller gärningen på annat sätt skulle vara försvarlig. Inte heller har omständigheterna varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig. Omständigheterna kring gärningen är enligt tingsrätten inte sådana att han kan gå fri från ansvar och Daniel Halvorsen ska således dömas för gärningen som är att bedöma som ett grovt bedrägeri på grund av det betydande värdet.

PÅFÖLJDSFRÅGORNA

Saman Hemmati

Saman Hemmati är 31 år gammal och förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han erhöll ett kontaktförbud den 26 mars 2020 och dömdes den 16 oktober 2019 av Göteborgs tingsrätt för olaga hot vid fem tillfällen, narkotikabrott, dopningsbrott, ringa brott och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till villkorlig dom med samhällstjänst i 100 timmar. Samhällstjänsten är fullgjord.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Saman Hemmati är sambo och arbetar med IT-säkerhet. Han har en månadslön om cirka 15 000 kr brutto. Det

har inte framkommit någon aktuell problematik kopplad till narkotika, alkohol eller spel om pengar. Det finns inget tydligt övervakningsbehov. Han är lämplig för samhällstjänst och har vid huvudförhandlingen samtyckt till samhällstjänst.

Saman Hemmati ska nu dömas för grovt bedrägeri i 75 fall och försök till grovt bedrägeri i 27 fall. Straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Med beaktande av straffvärdet, reglerna i 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken samt i viss mån att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken) bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse 4 år och 8 månader.

Jashar Ahmetaj

Jashar Ahmetaj är 35 år gammal och förekommer under 21 avsnitt i belastningsregistret. Åklagaren meddelade åtalsunderlåtelse den 24 februari 2017 avseende ringa narkotikabrott och senaste domen är från den 7 februari 2017 då han dömdes för olovlig körning, grovt brott och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till dagsböter. Han dömdes även den 5 november 2015 för vårdslöshet i trafik, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Jashar Ahmetaj har under de senaste åren levt under ordnade sociala förhållanden. Han är gift och paret har två gemensamma barn födda 2017 och 2019. Han har en tillsvidareanställning som truckförare. Han har en månadslön om 25 200 kr brutto. Tidigare i livet har Jashar Ahmetaj haft ett omfattande narkotikamissbruk samt en allvarlig psykisk ohälsa. Frivården bedömer att risken för återfall i likartad brottslighet är låg utifrån att Jashar Ahmetaj under de senaste åren har gjort många positiva förändringar av sitt liv samt att han inte fällts för brott under de senaste åren. Det föreligger inte något

övervakningsbehov. De brott han nu är misstänkt för ska ha skett strax innan den positiva livsförändringen som skedde precis innan hans dotters födelse. Vid val av påföljd bör det beaktas att det har gått över tre år sedan de misstänkta brotten ska ha skett samt att Jashar Ahmetaj har två barn i förskoleåldern. Jashar Ahmetaj är lämplig för samhällstjänst och har under huvudförhandlingen samtyckt till samhällstjänst.

Jashar Ahmetaj ska nu dömas för grovt bedrägeri i 22 fall och försök till grovt bedrägeri i sex fall. Tingsrätten kan konstatera att det av Frivårdens yttrande och av Jashar Ahmetajs egna uppgifter framgått att det skett en stor förändring i Jashar Ahmetajs liv de senaste åren. Från att ha haft ett flertal avsnitt i belastningsregistret har han inte haft något sedan år 2017 och han har dessutom upphört med sitt narkotikamissbruk. Han har bildat familj och har fru och två barn. Han har ett fast arbete och lever under till synes ordnade förhållanden. Även med beaktande av dessa förhållanden och att tingsrätten inser att ett fängelsestraff skulle drabba Jashar Ahmetaj hårt på så sätt att han kommer få det svårt att få arbete igen efter ett avtjänat fängelsestraff anser tingsrätten att det inte finns något alternativ till fängelsestraff för Jashar Ahmetaj. Straffvärdet är nämligen så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Med beaktande av straffvärdet, reglerna i 34 kap. 1 § brottsbalken samt i viss mån att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken) bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse i 2 år och 4 månader.

Patric Malko

Patric Malko är 29 år gammal och förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 10 februari 2020 för penningtvättsbrott till

villkorlig dom förenat med dagsböter. Innan dess dömdes han den 18 december 2017 av Göteborgs tingsrätt för olovlig körning, grovt brott. Påföljden bestämdes till 21 dagars fängelse och var till fullo verkställd den 2 juli 2018. Han dömdes även av Hovrätten för Västra Sverige den 18 april 2016 för olovlig körning, grovt brott, ringa narkotikabrott och narkotikabrott. Påföljden bestämdes till en månads fängelse och var till fullo verkställd den 20 januari 2017.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Patric Malko lever under till synes ordnade former. Han är ensamstående utan barn och inneboende hos sina föräldrar. Han har en fast anställning på ett tårtbageri. Han har löneutmätning med 15 000 kr per månad och stora skulder på över 800 000 kr, vilka han dock betalar av och ser minska för varje månad som går. Någon aktuell problematik gällande alkohol, narkotika eller spel om pengar har inte framkommit. Patric Malko har brukat cannabis och kokain tidigare i livet men är sedan flera år tillbaka drogfri. Även om Patric Malko har gjort stora förändringar i sitt leverne ser Frivården en viss risk för framtida kriminalitet utifrån en historik av missbruk och kriminalitet. Något större övervakningsbehov föreligger dock inte, även om det inte heller föreligger några hinder mot att utdöma en skyddstillsyn. Patric Malko bedöms även lämplig för påföljden samhällstjänst och har lämnat sitt samtycke.

Patric Malko ska nu dömas för grovt bedrägeri i 11 fall och försök till grovt bedrägeri i 2 fall. Tingsrätten kan konstatera att det av Frivårdens yttrande och av Patric Malkos egna uppgifter framgått att det skett en stor förändring i Patric Malkos liv de senaste åren. Från att tidigare ha haft ett drogmissbruk har han inte det längre. Han har lyckats att få ett fast arbete och har tagit körkort. Han lever nu under till synes ordnade former. Även med beaktande av dessa omständigheter anser tingsrätten, med hänsyn till Patric Malkos tidigare liv, att det finns ett visst övervakningsbehov så han kan få stöttning och hjälp att fortsätta på den banan han nu tycks kommit in på. En skyddstillsyn skulle enligt tingsrätten mening kunna bidra till att Patric Malko avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Vid val av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för lindriga påföljd än fängelse. Om brottslighetens straffmättningsvärde motsvarar fängelsestraff i ett år eller mer innebär det en presumtion för att fängelse ska väljas som påföljd. Tingsrätten kan konstatera att straffmättningsvärdet för Patric Malko, även med beaktande av reglerna i 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken samt i viss mån att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken), är så högt att det talar för ett fängelsestraff. Emellertid är det inte så högt, med beaktande av att det inte är fråga om artbrott, att det skulle utesluta en kombination av skyddstillsyn och fängelse. Med beaktande av Patric Malkos positiva utveckling, hans sociala situation och att det skulle kunna bryta hans positiva utveckling om han dömdes till ett fängelsestraff utifrån straffmättningsvärdet bestämmer tingsrätten påföljden till skyddstillsyn i förening med fängelse i 3 månader.

Mitchel Gattmer

Mitchel Gattmer är 28 år gammal och förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 oktober 2020 för narkotikabrott. Påföljden bestämdes till villkorlig dom med 100 timmars samhällstjänst. Om fängelse hade valts som påföljd skulle fängelse i tre månader dömts ut. I målet har framkommit att samhällstjänsten inte har börjat verkställas.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Mitchel Gattmer lever socialt ordnat. Han hyr en lägenhet och har sedan två år tillbaka en fast anställning, med en bruttolön om 26 000 kr per månad. Inget tyder på att Mitchel Gattmer har värderingar som stödjer kriminalitet eller i dag umgås i kretsar där sådant stöd finns. Aktuell rättsprocess har påverkat Mitchel Gattmers psykiska hälsa negativt. Under en period hade Mitchell Gattmer, på grund av depression, en förhöjd

alkoholkonsumtion. Han har dock lyckats minska konsumtionen med stöd av sin familj. Under hösten 2020 var han sjukskriven, bland annat för utmattningsdepression. Han har en etablerad kontakt med vårdcentralen där en rehabiliteringsplan innefattande psykologsamtal upprättats. Sommaren 2020 använde Mitchel Gattmer narkotika vid ett tillfälle, en engångshändelse som dock ledde till att han dömdes för narkotikabrott den 22 oktober 2020.

Tidigare lagföring indikerar en förhöjd risk för brott i framtiden, men inga tydliga riskdrivande faktorer har framkommit. En sammantagen bedömning är att risken för framtida kriminalitet är låg och det finns inget tydligt övervakningsbehov. Mitchel Gattmer bedöms lämplig att utföra samhällstjänst och har lämnat sitt samtycke.

Mitchel Gattmer ska nu dömas för ett bidragsbrott och grovt bedrägeri i 9 fall. Tingsrätten kan konstatera att det av Frivårdens yttrande framkommit att Mitchel Gattmer inte har ett tydligt övervakningsbehov. Även med beaktande av dessa uppgifter anser tingsrätten att det finns omständigheter som tyder på att det finns ett visst övervakningsbehov med hänsyn till hans psykiska hälsa och hans tidigare användning av narkotika. Enligt tingsrättens mening skulle en skyddstillsyn kunna bidra till att Mitchel Gattmer avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Det ska dock även beaktas att tingsrätten har kommit fram till att den villkorliga dom med samhällstjänst som Mitchel Gattmer erhöll i dom den 22 oktober 2020 ska undanröjas och han ska ådöms en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Den tidigare påföljden hade enligt domen ett straffvärde på 3 månaders fängelse.

Vid val av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för lindrigare påföljd än fängelse. Om brottslighetens straffmättningsvärde motsvarar fängelsestraff i ett år eller mer innebär det en presumtion för att fängelse

ska väljas som påföljd. Tingsrätten kan konstatera att det samlade straffmättningsvärdet för Mitchel Gattmer är så högt att det talar för ett fängelsestraff. Emellertid är det inte så högt, med beaktande av att de nya brotten inte utgör artbrott, att det skulle utesluta en kombination av skyddstillsyn och fängelse. Med beaktande av Mitchel Gattmers sociala och psykiska situation och att det skulle kunna bryta hans positiva utveckling om han dömdes till ett fängelsestraff utifrån straffmättningsvärdet bestämmer tingsrätten påföljden till skyddstillsyn i förening med fängelse i 3 månader. Den tidigare påföljden i Göteborgs tingsrätts dom den 22 oktober 2020 i mål B 9529-19 undanröjs.

Shevan Ali

Shevan Ali är 30 år gammal och förekommer under 15 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 29 april 2019 av Göteborgs tingsrätt för olovlig körning och rattfylleri. Påföljden bestämdes till dagsböter. Innan dess dömdes han den 8 februari 2017 för grov misshandel av Hovrätten för Västra Sverige. Påföljden bestämdes till fängelse i ett år. Han påbörjade verkställigheten den 21 februari 2017 och blev villkorligt frigiven den 20 oktober 2017. Prövotiden utgick den 20 oktober 2018.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Shevan Ali hamnade i slutet av tonåren i ett destruktivt umgänge men han har genomfört en livsstilsförändring och nu tyder inget på en pågående missbruksproblematik rörande narkotika, alkohol eller spel om pengar. Shevan Ali lever numera under ordnade förhållanden. Han har varit gift i cirka två år och fick en dotter i oktober 2019. Frivården ser inget övervakningsbehov. Shevan Ali är lämplig för samhällstjänst.

Sheva Ali ska nu dömas för ett grovt bidragsbrott och grovt penningtvättsbrott i 18 fall. Tingsrätten kan konstatera att även om Shevan Ali tidigare är dömd för brott

finner tingsrätten inte anledning att befara att han ska begå nya brott. Hans livssituation har helt förändrats och han lever ett ordnat liv i dag. Med beaktande av straffvärdet, reglerna i 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken samt i viss mån att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken) finner tingsrätten i likhet med åklagaren, dock med viss tvekan, att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom och att den villkorliga domen ska förenas med dagsböter. Shevan Ali har vid huvudförhandlingen uppgett att hans månadsinkomst efter utmätning från kronofogdemyndigheten uppgår till 12 000 kr netto. Han har ett minderårigt barn. Med beaktande av straffmättningsvärdet och Shevan Alis ekonomiska förhållanden ska antalet dagsböter bestämmas till 200 och beloppet för varje dagsbot till 130 kr.

Mikael Johansson

Mikael Johansson är 27 år gammal och förekommer under 18 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 29 januari 2020 av Göteborgs tingsrätt för narkotikabrott, rattfylleri, olovlig körning, ringa narkotikabrott och ringa vapenbrott. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn. Han är även dömd den 30 juni 2015 för misshandel, olaga hot och olovlig körning. Påföljden bestämdes även här till skyddstillsyn.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Mikael Johansson är en ensamstående man utan barn som lever under ordnade förhållanden gällande boende och sysselsättning. Han har tidigare rört sig i den kriminella sfären men har de senaste drygt två åren brutit med tidigare umgänge och ändrat sin livssituation. Mikael Johansson gick under hösten 2019 en kurs i digital marknadsföring. Han har idag en enskild firma och frilansar som säljare inom digital marknadsföring och telemarketing. Mikael Johansson uppbär starta eget-bidrag från Arbetsförmedlingen och tjänar även pengar på sitt företag. Summorna varierar från månad till månad.

Mikael Johansson håller även på att starta upp sin webbutik på nytt. Han har skulder hos Kronofogden och beslut har tagits om utmätning i lön.

Mikael Johansson är uppvuxen under ordnade förhållanden. Han började dock röka cannabis i slutet av grundskolan vilket resulterade i att han i omgångar under sena tonåren var omhändertagen enligt LVU (Lagen om vård av unga). För snart fyra år sedan började Mikael Johansson använda kokain vid festliga tillfällen. Missbruket eskalerade snabbt och var under en period så gott som dagligt. Han blev efter ett par år varse drogens skadeverkningar då det påverkade honom både fysiskt, psykiskt och socialt. Mikael Johansson insåg att han behövde göra en livsstilsförändring.

Mikael Johanssons droganvändning har ändrats radikalt. Han är ännu inte stabilt drogfri då han tagit några återfall i kokain och cannabis under pågående övervakning. Mikael Johansson säger sig dock ha funnit en inre motivation och uppger att han är hoppfull kring att uppnå en stadigvarande drogfrihet. Mikael Johansson har skaffat en hund och är mån om att vidmakthålla en rutin genom arbete då det hjälper honom att hålla sig drogfri. Han är positiv till ytterligare stöd och har tagit kontakt med Psykiatrimottagning Gamlestaden då han önskar genomgå en neuropsykiatrisk utredning. Planeringen har dock skjutits upp till följd av Covid-19.

Mikael Johansson dömdes den 29 januari 2020 till skyddstillsyn och står för närvarande under övervakning med provotid till och med den 29 januari 2023. Han har fått en kontaktföreskrift i övervakningsnämnden för bristande kontakt, men har utöver det skött kontakten med frivården under övervakningen.

Frivården bedömer risken för återfall i brott som förhöjd. Detta utifrån riskfaktorer såsom tidig debut i kriminalitet, upprepade återfall i brott, ett antisocialt

personlighetsmönster innefattande ett rastlöst och risktagande beteende samt med hänsyn till ett tidigare omfattande narkotikamissbruk. Med hänsyn till ovanstående riskfaktorer bedöms ett övervakningsbehov föreligga vilket kan rymmas inom ramen för en skyddstillsyn. Fokus under en övervakning kommer ligga på stöd och uppföljning för att hjälpa Mikael Johansson bibehålla den positiva livsstilsförändring som han påbörjat. En skyddstillsyn bör också förenas med en föreskrift om att genomgå vård eller behandling för att uppnå en stabil drogfrihet.

Mikael Johansson har under pågående skyddstillsyn gjort framsteg i samtalen och har visat en vilja till förändring. Därför kan en fortsatt skyddstillsyn ge Mikael Johansson chansen att fortsätta det arbete han har påbörjat. Då föreskriften om vård och behandling blivit uppskjuten till följd av Covid-19, bör även den fortsätta i kombination med en ny skyddstillsyn. En frihetsberövande påföljd skulle inte främja Mikael Johanssons fortsätta arbete mot en varaktig förändring. Då Mikael Johansson ännu inte har uppnått en stadigvarande drogfrihet bedöms han inte lämplig för samhällstjänst.

Mikael Johansson ska nu dömas för ett bidragsbrott och grovt penningtvättsbrott i åtta fall. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att en skyddstillsyn kan bidra till att Mikael Johansson avhåller sig från fortsatt brottslighet. Med hänsyn till detta, och med beaktande av straffvärdet, reglerna i 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken samt i viss mån att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken), anser tingsrätten i likhet med åklagaren att påföljden kan stanna vid en skyddstillsyn. Skyddstillsynen ska dock förenas med föreskrift om att Mikael Johansson ska genomgå den vård eller behandling som Frivården finner lämplig.

Christian Johansson

Christian Johansson är 29 år gammal och förekommer under 9 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 21 oktober 2014 av Alingsås tingsrätt till narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Christian Johansson är en ensamstående man som lever under ordnade förhållanden. Han är bosatt i sitt föräldrahem och har anställning i ett företag där han arbetar med förpackning av varor och är etablerad på arbetsmarknaden. Han har ett fungerande socialt nätverk av en nära vän och sin familj som han har gott stöd av.

Det har tidigare i livet funnits en missbruksproblematik under flera års tid men Christian Johansson har varit drogfri under hela 2020 och har för avsikt att så vara i framtiden. Det framkommer ingen problematik avseende alkohol eller kring spelande med pengar. Den fysiska hälsan är ansträngd på grund av sjukdomar som Christian Johansson medicinerar för, men inte så allvarligt att det påverkar arbetslivet. Den psykiska hälsan är numera relativt god men aktuell rättsprocess och det som föregått denna har varit påtagligt påfrestande för Christian Johansson.

Risk för återfall i brott bedöms utifrån tidigare brottshistorik som något förhöjd och ett övervakningsbehov föreligger, även om Christian Johanssons livssituation stabiliserats med en längre tids drogfrihet under 2020. Christian har genomgått sedvanlig lämplighetsbedömning för samhällstjänst och har bedömts lämplig.

Sammanfattningsvis föreslår Frivården skyddstillsyn som den mest brottsriskreducerande påföljden. Syftet blir att stödja Christian Johansson att bibehålla sin drogfrihet på ett över tid hållbart sätt. Skyddstillsynen kan även kombineras med samhällstjänst om så krävs. En biträdande övervakare kan komma att förordnas som

ett extra komplement i Christian Johanssons vardag. Christian Johansson är positiv till föreslagen påföljd skyddstillsyn och även samhällstjänst om så krävs.

Christian Johansson ska nu dömas för ett bidragsbrott och grovt penningtvättsbrott i tre fall. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att en skyddstillsyn kan bidra till att Christian Johansson avhåller sig från fortsatt brottslighet. Med hänsyn till detta, och med beaktande av straffvärdet, reglerna i 34 kap. 1 § brottsbalken samt i viss mån att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken), anser tingsrätten i likhet med åklagaren att påföljden kan stanna vid en skyddstillsyn.

Christian Zora

Christian Zora är 28 år gammal och förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Avsnittet är ett föreläggande av ordningsbot som saknar betydelse för påföljden i detta mål.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Det föreligger inte något övervakningsbehov beträffande Christian Zora. Han lever under ordnade förhållanden med sin flickvän och de väntar barn. Hans månadslön uppgår till cirka 30 000 kr netto. Han är lämplig för samhällstjänst och har vid huvudförhandlingen samtyckt till samhällstjänst.

Christian Zora ska nu dömas för bidragsbrott. Straffvärdet för bidragsbrottet ligger på 3 månaders fängelse. Vid straffmätningen ska emellertid beaktas att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken). Det motiverar en reduktion av straffvärdet

med en månad. Straffmätningensvärdet motsvarar därmed enligt tingsrätten 2 månaders fängelse.

Enligt tingsrättens mening finns det ingen anledning att befara att Christian Zora ska begå nya brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom och den villkorliga domen ska förenas med dagsböter. Christian Zora har vid huvudförhandlingen uppgett att han har en månadsinkomst om cirka 30 000 kr netto. Han har ett barn. Med beaktande av straffmätningensvärdet och Christian Zoras ekonomiska förhållanden ska antalet dagsböter bestämmas till 50 och beloppet för varje dagsbot till 420 kr.

Andreas Gustafsson

Andreas Gustafsson är 29 år gammal och förekommer under 7 avsnitt i belastningsregistret. Ingen av avsnitten har betydelse för påföljden i denna dom.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Det föreligger inte något övervakningsbehov beträffande Andreas Gustafsson. Han är lämplig för samhällstjänst.

Andreas Gustafsson ska nu dömas för bidragsbrott. Straffvärdet för bidragsbrottet ligger på 3 månaders fängelse. Vid straffmätningen ska emellertid beaktas att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken). Det motiverar en reduktion av straffvärdet med en månad. Straffmätningensvärdet motsvarar därmed enligt tingsrätten 2 månaders fängelse.

Även om Andreas Gustafsson tidigare är dömd för brott finner tingsrätten inte anledning att befara att han ska begå nya brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom och den villkorliga domen ska förenas med dagsböter. Andreas Gustafsson har vid huvudförhandlingen uppgett att han har en månadsinkomst om cirka 27 000 kr brutto och har utmätning i lön om 7 800 kr per månad. Med beaktande av straffmättningsvärdet och Andreas Gustafssons ekonomiska förhållanden ska antalet dagsböter bestämmas till 50 och beloppet för varje dagsbot till 120 kr.

Jan Nissan

Jan Nissan är 28 år gammal och förekommer under 2 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 12 maj 2020 av Jönköpings tingsrätt för rattfylleri, ringa narkotikabrott och hastighetsöverträdelse. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Frivården har inte kunnat identifiera några riskfaktorer hos Jan Nissan som föranleder ett behov av övervakning. Han är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till samhällstjänst.

Jan Nissan ska nu dömas för bidragsbrott. Straffvärdet för bidragsbrottet ligger på 3 månaders fängelse. Vid straffmätningen ska emellertid beaktas att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken). Det motiverar en reduktion av straffvärdet med en månad. Straffmättningsvärdet motsvarar därmed enligt tingsrätten 2 månaders fängelse.

Även om Jan Nissan tidigare är dömd för brott finner tingsrätten inte anledning att befara att han skulle begå nya brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig

dom och den villkorliga domen ska förenas med dagsböter. Jan Nissan har vid huvudförhandlingen uppgett att han har en varierande månadsinkomst på i genomsnitt 19 000 – 20 000 kr brutto. Med beaktande av straffmättningsvärdet och Jan Nissans ekonomiska förhållanden ska antalet dagsböter bestämmas till 50 och beloppet för varje dagsbot till 170 kr.

Daniel Halvorsen

Daniel Halvorsen är 28 år gammal och förekommer inte i belastningsregistret.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Daniel Halvorsen har vuxit upp under problematiska förhållanden. När han flyttade till eget boende kom han i kontakt med mindre bra umgänge som bland annat ledde till narkotika- och spelmissbruk och att han i dag står åtalad för brott. Numera har han brutit med sitt tidigare umgänge och de vänner han umgås med i dag är personer som lever ett ordnat liv utan kriminalitet och missbruk. Det finns ingen aktuell spel- eller missbruksproblematik. Han har tidigare använt narkotika på helgerna, främst kokain. Trots användningen av narkotika har han skött sitt arbete som extraresurs samt elevassistent inom skolverksamhet och sina åtaganden som fotbollstränare. Däremot har spelandet varit en större problematik. Han började spela när han var 18 år och spelandet ökade ju äldre han blev och var värst mellan 22 – 24 års ålder. Daniel Halvorsen upplever inte att han skulle vara i behov av behandling på grund av sina spelvanor. Daniel Halvorsens ekonomi är ansträngd med stora skulder noterade hos Kronofogden men han har en god psykisk och fysisk hälsa. Som barn kom Daniel Halvorsen i kontakt med en vuxen person som har stöttat och hjälpt honom i livet med allehanda ting, som boende och ekonomi.

Sammanfattningsvis kan konstateras att Daniel Halvorsen inte har någon uppenbar problematik då han lever under ordnade förhållande med såväl arbete, boende och något missbruk tycks inte föreligga samt han har bra stöd av en närstående person

som stöttar honom i vardagen. Frivården bedömer att risken för framtida kriminalitet inte är förhöjd. Det föreligger i nuläget inget behov av övervakning eller några brottsreducerande insatser. Daniel Halvorsen har bedömts lämplig för samhällstjänst och samtyckt därtill.

Daniel Halvorsen ska nu dömas för bidragsbrott och grovt bedrägeri i ett fall. Straffvärdet är inte så högt att ett fängelsestraff måste dömas ut. Frivården har kommit fram till att det i nuläget inte föreligger behov av övervakning eller några brottsreducerande insatser. Tingsrätten delar dock inte denna bedömning med hänsyn till vad som framkommit i målet. Även om Daniel Halvorsen i dag synes leva under ordnade förhållanden och inte ha några problem med varken missbruk eller kriminalitet har det framkommit att han fortfarande spelar trots tidigare spelmissbruk. I målet har även framkommit att det narkotikamissbruk Daniel Halvorsen tidigare haft var omfattande. I dag får Daniel Halvorsen stöttning av Bengt Stahlman som hörts i målet och av sin flickvän enligt egna uppgifter. Om den stöttningen, av olika anledningar skulle upphöra, finns enligt tingsrättens mening risk för att Daniel Halvorsen inte skulle klara av den positiva utveckling som skett av hans personliga och sociala situation. Tingsrätten anser därför att en skyddstillsyn behövs och kan bidra till att Daniel Halvorsen avhåller sig från fortsatt brottslighet. Genom en sådan påföljd kan Daniel Halvorsen få en stöttning och den hjälp han behöver. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn.

Zamuel Nyberg

Zamuel Nyberg är 42 år gammal och förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han har erhållit tre straffförelägganden och en ordningsbot. Ingen av avsnitten har betydelse för påföljden i denna dom.

Av yttrande från Frivården har framkommit följande. Det föreligger inte något övervakningsbehov beträffande Samuel Nyberg. Han är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till samhällstjänst.

Zamuel Nyberg ska nu dömas för bidragsbrott. Straffvärdet för bidragsbrottet ligger på 3 månaders fängelse. Vid straffmätningen ska emellertid beaktas att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks (se 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken). Det motiverar en reduktion av straffvärdet med en månad. Straffmätningens värde motsvarar därmed enligt tingsrätten två månads fängelse.

Även om Samuel Nyberg tidigare begått brott finner tingsrätten inte anledning att befara att han skulle begå nya brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom och den villkorliga domen ska förenas med dagsböter. Samuel Nyberg har vid huvudförhandlingen uppgett att han har en månadsinkomst om cirka 26 000 kr brutto och har utmätning i lön om cirka 9 000 kr per månad samt skulder på cirka 1,4 miljoner kr. Han har ett minderårigt barn. Med beaktande av straffmätningens värde och Samuel Nybergs ekonomiska förhållanden ska antalet dagsböter bestämmas till 50 och beloppet för varje dagsbot till 80 kr.

SKADESTÅNDSFRÅGAN (PATRIC MALKO)

Almi Företagspartner Väst AB, som i målet företrätts av åklagaren, har yrkat att Patric Malko ska betala skadestånd, se bilaga 22. Patric Malko har medgett anspråket på civilrättslig grund. Han ska därför åläggas att betala skadestånd i enlighet med begäran.

SÄRSKILDA YRKANDEN**Utbytesförverkande enligt 36 kap 1 § brottsbalken**

Åklagaren har med stöd av 36 kap. 1 § brottsbalken yrkat att tingsrätten ska besluta att

1. Saman Hemmati ska förpliktas att till staten betala 9 004 823 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet har framställts solidariskt med Jashar Ahmetaj till ett belopp om 2 900 548 kr, Patric Malko till ett belopp om 1 237 718 kr och Mitchel Gattmer till ett belopp om 206 231 kr.
2. Jashar Ahmetaj ska förpliktas att till staten betala 3 299 172 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet har framställts solidariskt med Saman Hemmati till ett belopp om 2 900 548 kr, Patric Malko till ett belopp om 1 237 718 kr och Mitchel Gattmer till ett belopp om 151 152 kr.
3. Patric Malko ska förpliktas att till staten betala 1 460 576 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet har framställts solidariskt med Saman Hemmati till ett belopp om 1 237 718 kr, Jashar Ahmetaj till ett belopp om 1 237 718 kr och Mitchel Gattmer till ett belopp om 90 345 kr.
4. Mitchel Gattmer ska förpliktas att till staten betala 1 132 936 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet har framställts solidariskt med Saman Hemmati till ett belopp om 206 231 kr, Jashar Ahmetaj till ett belopp om 151 152 kr och Patric Malko till ett belopp om 90 345 kr.

Saman Hemmati har motsatt sig åklagarens särskilda yrkande avseende utbyte av brott.

Jashar Ahmetaj har motsatt sig åklagarens särskilda yrkande avseende utbyte av brott. Han har emellertid vitsordat ett belopp om 138 849 kr (avseende sitt eget CSN-lån) som skäligt i och för sig.

Patric Malko har motsatt sig åklagarens särskilda yrkande avseende utbyte av brott. Han har emellertid vitsordat ett belopp om 132 513 kr (avseende sitt eget CSN-lån) som skäligt i och för sig.

Mitchel Gattmer har motsatt sig det särskilda yrkandet avseende utbyte av brott och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

De belopp som åklagaren yrkat att, för var och en av Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer, ska betala till staten utgör ett sammanlagt belopp som CSN betalat ut i studielån, till var en och av de personer som åklagaren gjort gällande att Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer har varit med och hanterat, minskat med avgiften för respektive lån om 150/300 kr samt försäkring då det är visat att CSN betalt ut den direkt till försäkringsbolaget. Förverkandeyrkandena har framställts solidariskt gentemot Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer.

Reglerna om förverkande av utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken är inte ett straff utan syftar till att neutralisera förtjänster av brott, men inte till att försätta förverkandesubjektet i en sämre position än om brottet inte hade begåtts (Almkvist, Förverkande av egendom, 2014, s. 93, 99f och 143f).

I förarbetena anges att utbyte av brott förstås dels det konkreta föremål som åtkommits genom ett brott, dels det ändrade förmögenhetsläge – den abstrakta vinst – som brottet medfört (prop. 1968:79 s. 76 och 79) I lagmotiven har uttalats att utgångspunkten är att det är nettoutbytet som ska förverkas. Högsta domstolen har även i NJA 2016 s. 202 uttalat att det vid utbytesförverkande i princip endast är nettoutbytet som ska bli föremål för förverkande. Svea Hovrätt har angett att vid bedrägeri förstås utbyte som gärningsmannens vinning, dvs. den positiva ändring av hans eller hennes förmögenhetsläge som är följden av den vilseleddes handling eller underlåtenhet (Svea Hovrätts dom i mål B 1187-20 s. 142).

Om värdet inte kan beräknas får det uppskattas till skäligt belopp (se NJA 2016 s. 202 p. 21)

Enligt huvudregeln ska förverkande ske men förverkande får dock underlåtas om det är uppenbart oskäligt. Huvudregeln är vidare att förverkande inte ska ådömas solidariskt (se NJA 2004 s. 204 med hänvisning till NJA II 1968 s. 732, jfr NJA 2016 s. 202). Utbyte av brott bör istället beräknas för var och en som drabbas av förverkande (se Svea Hovrätts dom i mål B 5474-20). Lagmotiven har dock lämnat öppet för att det skulle kunna ådömas ett solidariskt förverkande men har inte gett några exempel på när det skulle bli aktuellt (prop. 1968:79 s. 52).

Utifrån dessa regler och uttalanden anser tingsrätten att det i detta mål endast är det nettoutbyte som uppstått hos gärningsmännen i och med brotten som bör förverkas. Nettoutbytet för Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer är inte de utbetalade studiemedlen. I målet har av Mitchel Gattmers uppgifter framkommit att han fick betala 35 procent av lånebeloppet, Andreas Gustafsson har berättat att han fick betala 60 procent av lånet som avgift och Christian Zora, Samuel Nyberg, Jan Nissan, Mikael Johansson och Christian Johansson har alla uppgett de fick betala 50 procent av lånebeloppet. Hur mycket var och en av Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer erhållit såsom utbyte av brotten är dock oklart. Hur fördelningen dem emellan varit har inte alls framgått i målet.

Med hänsyn till den huvudregel som föreligger om att förverkande inte ska ådömas solidariskt och den restriktivitet som gäller mot ett sådant förfarande anser tingsrätten att omständigheterna i det här målet inte ger anledning att frånga denna princip. Detta innebär att åklagarens yrkande om ett solidariskt utdömt förverkande inte ska bifallas.

Tingsrätten kan konstatera att det inte finns någon bevisning om hur mycket var och en av Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer faktiskt

har erhållit av brottsutbytet. Det är omöjligt för tingsrätten att göra en skälighetsuppskattning av detta. Under dessa förutsättningar anser tingsrätten att endast det som är visat i målet har gått till var och en kan förverkas. En annan utgång skulle enligt tingsrätten bli uppenbart oskäligen och inte i förening med syftet bakom regeln i 36 kap 1 § brottsbalken. I målet är följande visat.

Saman Hemmatis nettoutbyte

Beträffande Saman Hemmatis nettoutbyte av de gärningar som han döms för är följande visat.

Som tingsrätten konstaterat ovan vid prövningen av åtal mot Shevan Ali för bidragsbrott respektive grovt penningtvättsbrott har sammanlagt 231 526 kr överförs till Saman Hemmatis konto i samband med att Shevan Ali hanterat sitt eget och andras studiemedel för studier utomlands. Utöver detta har åklagaren även presenterat bevisning som visar att det i samband med att Kim Åkerlund (p. 29) får utbetalt studiemedel för studier utomlands, så förs 20 000 kr över till Saman Hemmatis konto. Det är således visat att i samband med utbetalningar från CSN till personer som aldrig påbörjat sina studier så förs sammanlagt 251 526 kr över till Saman Hemmati.

Vidare har det framgått av den presenterade bevisningen att Niklas Persson samlar in kontanter för Saman Hemmatis räkning (se ovan under rubriken *Via andra personer förs det över pengar från sökanden som fått studiemedel till Saman Hemmati*). Av de presenterade chattarna och meddelandena framgår att Saman Hemmati då får del av i vart fall 268 000 kr i kontanter (113 000 + 33 000 + 91 000 + 35 000 – 4 000). Avseende de avdragna 4 000 kr tolkar tingsrätten av chatten den 11 januari 2017 kl. 15.28 – 15.45 att Niklas Persson får detta belopp av Saman Hemmati). Saman Hemmati har medgett att Niklas Persson samlar in kontanter för hans räkning.

Sammantaget ger detta en konstaterad vinning för Saman Hemmati om 519 526 kr. Det kan emellertid inte uteslutas att de kontanter och den Rolexklocka med inköpspris 66 000 kr som tingsrätten förklarar förverkade enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (det utvidgade förverkandet, se nedan) härrör från den visade vinningen om 519 526 kr. Av försiktighetsskäl ska därför det samlade värdet av den egendom som förverkas genom det utvidgade förverkandet dras av från de 519 526 kr. När det gäller de 201,95 Euro i kontanter som ska förverkas bedömer tingsrätten, i brist på närmare utredning om när eventuella valutaköp ägt rum och då aktuell växelkurs, att avdrag från det beräknade nettoutbytet ska göras med 11 kr per Euro som förverkas. Det anförda leder sammantaget till slutsatsen att det visade nettoutbyte som ska förverkas från Saman Hemmati med stöd av 36 kap. 1 § brottsbalken uppgår till 340 031 kr ($519\,526 - 66\,000 - 90\,000 - 21\,274 - [201,95 \text{ Euro} \times 11]$).

Patric Malkos nettoutbyte

Beträffande Patric Malkos nettoutbyte av de gärningar som han döms för är följande visat.

I samband med att CSN betalar ut studiemedel för studier utomlands till Daniel Halvorsen (p. 60), så för Daniel Halvorsen över 10 000 kr via swish till Patric Malko. I samband med att CSN betalar ut studiemedel för studier utomlands till Jonny Siljander (p. 100), så förs 15 000 kr över via swish från Jonny Siljanders konto till Patric Malko.

Nettoutbytet av Patric Malkos egna tagna studielån anser tingsrätten inte ska förverkas enligt reglerna i 36 kap. 1 § brottsbalken, eftersom återbetalning av studiemedel och studielån regleras särskilt i studiestödslagen (1999:1395).

Sammantaget ger detta en konstaterad vinning för Patric Malko om 25 000 kr. Det visade nettoutbyte som tingsrätten ska förverka från Patric Malko med stöd av 36

kap. 1 § brottsbalken uppgår till detta belopp. Den omständigheten att Patric Malko som skäligt i och för sig har vitsordat utbetalt belopp avseende sitt eget CSN-lån föranleder inte någon annan bedömning.

Jashar Ahmetaj och Mitchel Gattmers nettoutbyte

Beträffande Jashar Ahmetajs och Mitchel Gattmers nettoutbyte av de gärningar som de döms för gör tingsrätten följande bedömning. I den bevisning som åklagaren har presenterat mot Jashar Ahmetaj och Mitchel Gattmer finns inte några konkreta uppgifter om pengar som de ska ha tagit emot och som härrör från deras respektive brottslighet. Enligt tingsrättens bedömning kan något nettoutbyte därför inte beräknas. Nettoutbytet av Jashar Ahmetajs egna tagna studielån anser tingsrätten inte ska förverkas enligt reglerna i 36 kap. 1 § brottsbalken, eftersom återbetalning av studiemedel och studielån regleras särskilt i studiestödslagen (1999:1395). Som en följd av detta ska yrkandena om utbytesförverkande mot dem lämnas utan bifall. Den omständigheten att Jashar Ahmetaj som skäligt i och för sig har vitsordat utbetalt belopp avseende sitt eget CSN-lån föranleder inte någon annan bedömning.

Utvidgat förverkande enligt 36 kap 1b § brottsbalken

Åklagaren har med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken yrkat att egendom i form av 201,95 Euro i kontanter, 21 274 kr i kontanter, 90 000 kr i kontanter och ett armbandsur av märket Rolex ska förklaras förverkad gentemot Saman Hemmati eftersom det framstår som klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Saman Hemmati har bestritt yrkandena och, som tingsrätten uppfattat Saman Hemmati, gjort gällande att det är hans pengar och att de inte utgör utbyte av brottslig verksamhet. Klockan däremot är inte hans utan den är hans mammas.

Saman Hemmati ska dömas för bland annat grovt bedrägeri, ett brott vars straffskala möjliggör tillämpningen av förverkandebestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken. För att den aktuella egendomen ska kunna förverkas, krävs dels att det framstår som klart mer sannolikt att godset utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet, dels att förverkande inte är oskäligt.

Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det inte krävs att det som förverkas kan knytas till ett visst konkret brott (prop. 2007/08:68 s. 95). Utredningen kommer följaktligen i dylika fall att i stor utsträckning inriktas på den berördes ekonomiska förhållanden (prop. 2007/08:68 s. 71). Vad som allmänt sett talar för att en viss egendom utgör utbyte av brottslig verksamhet är enligt förarbetena att tillgångarna framstår som orimliga med hänsyn till innehavarens reella möjligheter att på laglig väg bygga upp eller bibehålla en förmögenhet. Att man hos någon som saknar förvärvsinkomst anträffar dyra kapitalvaror eller lyxartiklar, talar enligt förarbetena, för att egendomen inte har åtkommits på laglig väg. Vad som å andra sidan kan tala emot att det är fråga om sådant utbyte sägs vara att den hos vilken egendomen anträffats har förvärvsinkomster i paritet med vad som kan krävas för att anskaffa egendomen eller att det på andra vägar framkommer rimliga förklaringar till innehavet (prop. 2007/08:68 s. 95 f).

De beslagtagna 201,95 Euron hittades hos Saman Hemmatis flickvän i Arlöv vid husrannsakan den 31 mars 2017, kontanterna om 21 274 kr hade Saman Hemmati på sig när han greps. Vid gripandet bar han även Rolexklockan på armen. De 90 000 kr hittades hos Saman Hemmatis flickvän i Arlöv vid husrannsakan den 6 juli 2017 och var gömda bakom nedersta kökslådan inkilade mellan skåp, stomme och vägg.

När det gäller Rolexklockan har ett kvitto förevisats. Kvittot är utställt av Bergströms Ur i Malmö och av kvittot framgår det att den kostat 71 000 kr men att en rabatt givits om 5 000 kr. Betalning om 66 000 kr skedde kontant och kvittot är daterat den 9 februari 2017. Denna dag var Saman Hemmati i Malmö. På kvittot står angivet som kund Nassrin Hemmati Andersson, vilket är Saman Hemmatis mamma. Även ett försäkringsbevis, som är tecknat samma dag som kvittot är daterat, har förevisats för klockan och försäkringstagaren är angiven som Nassrin Hemmati Andersson.

Åklagaren har redogjort för att Nassrin Hemmati Andersson är hörd i målet den 4 april 2017 (huvudprotokollet s. 454) I detta förhör frågar Nassrin Hemmati Andersson om hon är skyldig att vittna och förhørsledaren säger att hon inte är det. Nassrin Hemmati Andersson uppger i förhöret att Saman Hemmati har lånat en klocka av henne och att det är en Rolex. Hon gör anspråk på klockan om det är rätt klocka, men vill inte svara på om det är det. Hon förevisas då en bild på klockan och får frågan om det är den klockan hon pratat om och om hon i så fall gör anspråk på den. Nassrin Hemmati Andersson svarar att hon inte tänker säga något innan hon pratat med Saman Hemmatis advokat. Hon tänker inte svara på några frågor angående klockan.

Den 28 april 2017 hördes Nassrin Hemmati Andersson på nytt och fick återigen frågan vem som ägde klockan. Nassrin Hemmati Andersson uppgav då att hon inte ville prata om klockan. Utifrån dessa förhör har åklagaren gjort bedömningen att Nassrin Hemmati Andersson inte gör anspråk på klockan.

På åklagarens begäran har **Andreas Möller** hörts. Han är butikschef på Bergströms Ur i Malmö där Rolexklockan är köpt. Han har berättat bland annat följande. År 2017 hade man inget legitimationstvång om kunden betalade kontant. Kunden uppgav ett namn och på den tiden hade de även försäkring och försäkringen skrevs på den som skulle äga klockan. Så var det en gåva så skrevs försäkringen i gåvomottagarens namn. Om det står ett namn på ett kvitto behöver det inte vara den

som kom in och handlade varan. Angående klockslag och datum på kvittot så kan man vara säker på att det datumet stämmer om betalningen har skett kontant. Datumet på kvittot skrivs när butiken tar emot betalningen.

Av den tillgångsutredning som åklagaren gått igenom framkommer att Saman Hemmati inte hade någon taxerad inkomst under åren 2008-2012. År 2013 hade han en taxerad inkomst på 144 300 kr och år 2014 en taxerad inkomst på 25 500 kr. Under år 2015 och 2016 hade han återigen ingen taxerad inkomst. Av uppgifter från CSN har framkommit att de betalat ut pengar till Saman Hemmati under år 2014 med 89 784 kr, år 2015 191 095 kr och år 2016 107 083 kr. Nassrin Hemmati Andersson har under perioden den 28 januari 2015 till den 13 februari 2017 betalat ut ett sammanlagt belopp om 224 660,22 kr till Riga Strandins University. Sommaren 2017 hade Saman Hemmati även restförda skulder hos kronofogdemyndigheten och skuld till Lindorff och Collector Bank uppgående till 523 104 kr.

När det gäller Rolexklockan så hade Saman Hemmati på sig denna när han greps. Han bar den på sin arm vilket tyder på att det var hans. Saman Hemmati har i och för sig hävdade att det inte är hans klocka och gjort gällande att klockan tillhör hans mamma. Det är även hennes namn som står på kvittot och försäkringsbeviset. Med hänsyn till vad Andreas Möller på Bergströms Ur i Malmö uppgett innebär inte detta att det måste vara hon som köpt den eller att den måste vara hennes. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att Nassrin Hemmati Andersson inte gjort anspråk på klockan med hänsyn till vad som framgått vid förhör med henne. Det ska här även anmärkas att hon kunnat göra anspråk på klockan under rättegångens gång. Det har hon inte heller gjort och i målet har framkommit att hon och Saman Hemmati haft kontakt under rättegången. Enligt Saman Hemmatis egna uppgifter vad det hon som skulle hjälpa honom att åka ner till polishuset och lämna ifrån sig Saman Hemmatis pass när tingsrätten meddelade honom reseförbud den 10 december 2020. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att förverkandeyrkandet avseende Rolexklockan kan riktas mot Saman Hemmati.

Tingsrätten kan konstatera att de inkomster som Saman Hemmati haft är mycket små. Han har under åren 2015 – 2016 endast levt på studiebidrag och sommaren 2017 hade han även ganska stora skulder. Att han under sådana förhållande skulle kunna spara ihop den summan som har tagits i beslag från honom är inte sannolikt. Det är heller inte sannolikt att han skulle haft möjlighet att förvärva en så dyr klocka. Det får i stället anses vara klart mer sannolikt att han kunnat förvärva egendomen på grund av utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Det kan inte anses oskäligt att egendomen förverkas. Åklagarens yrkande därom ska därför bifallas.

Förverkande av i beslag tagen egendom enligt 36 kap 2 § brottsbalken

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen egendom ska förklaras förverkad gentemot Saman Hemmati med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken enligt följande.

1. 2017-5000-BG 33636-1 (Dator 3)
2. 2017-5000-BG 33942-1 och -3 (Dator 4 och USB-minne med installationsfiler)
3. 2017-5000-BG 34947-1 (Dator 2)
4. 2017-5000-BG 69914-2 och -3 (emballage kuvert och fryspåse)
5. 2017-5000-BG 33636 -2 (iPhone)
6. 2017-5000-BG 33702-4 (USB-minne med förfälskade handlingar)

Saman Hemmati har motsatt sig förverkandet av i beslag tagen egendom.

Tingsrätten gör följande bedömning. Egendom som har använts som hjälpmedel vid brott får förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det

annars finns särskilda skäl. Detsamma gäller egendom som varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott, om brottet har fullbordats eller om förfarandet har utgjort ett straffbart försök eller en straffbar förberedelse eller stämpling.

Av tingsrättens bedömningar i skuldfrågan framgår att den egendom som åklagaren begärt förverkad med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken har använts som hjälpmedel vid de brott som Saman Hemmati döms för. Det finns skäl att förverka egendomen för att förebygga brott, dock med undantag för den i beslag tagna fryspåsen och kuvertet. Åklagarens begäran är således lagligen grundad och ska bifallas avseende punkterna 1 – 3, 5 och 6 ovan.

Bevisbeslag

Åklagaren har yrkat att beslag som gjorts av egendom ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mitchel Gattmer har medgett åklagarens begäran om bevisbeslag.

Åklagarens begäran är lagligen grundad och ska bifallas.

HÄKTNING

Eftersom det finns risk för att Saman Hemmati, om han försätts på fri fot, avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff ska han stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ERSÄTTNING TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE**Utgångspunkter**

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidspillen och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. I vissa fall kan så kallat förhöjt timarvode medges men detta är inte aktuellt i detta mål då ingen av de offentliga försvararna begärt det.

När ersättningen, som i detta fall, inte kan bestämmas enligt taxa ska räkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna redogörelse ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Syftet med bestämmelserna rörande räkningarnas utformning är främst att förse domstolen med ett fullgott underlag för prövningen av ersättningsfrågan och för att åstadkomma en effektiv kostnadskontroll (se till exempel prop. 2004/05:41 s. 17 ff. och NJA 2010 s. 19).

Eftersom det förutsätts att den domstol som ska bestämma ersättningen gör en noggrann prövning av kostnadsanspråket, ställs kraven på räkningen (och den däri ingående arbetsredogörelsen) relativt högt, särskilt i fråga om de delar av arbetet som domstolen saknar egentlig inblick i. Om domstolen inte anser sig ha tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, går bristerna i räkningen ut över försvararen (se NJA 2008 s. 223). Generellt ställs det höga krav på utformningen av arbetsredogörelsen när målet är omfattande och det begärda arvudet högt, men även målets karaktär kan ha betydelse för det underlag som den

beslutande domstolen kan behöva för att kunna ta ställning till yrkandet om ersättning (se NJA 2010 s. 19). Som redovisas närmare nedan har tingsrätten i ett flertal fall kommit fram till att försvararnas arbetsredogörelser har brustit ifråga om specificering av utfört arbete på ett sätt som försvårat bedömningen av skäligheten av det begärda arvudet. Detta har i enlighet med de beskrivna utgångspunkterna i viss utsträckning gått ut över respektive försvarares ersättningsanspråk.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråken. Utöver specifika anmärkningar som framgår nedan har åklagaren generellt uttalat bland annat följande om ersättningsanspråken i målet.

Inläsning av förundersökningsprotokoll

Generellt kan sägas att just arbetsmomentet inläsning av förundersökning regelmässigt är dåligt redovisat och specificerat av försvarare. Ofta anges bara en klumpsumma tid tillsammans med uppgift om antalet sidor som förundersökningsmaterialet omfattar och inga andra tillkommande uppgifter. För såväl åklagaren som för domstolen blir det då näst intill omöjligt att bedöma rimligheten och skäligheten i framställda kostnadsanspråk.

Rent hypotetiskt kan självklart just den tid som uppges för inläsning även ha nedlagts, men kan även vara långt mindre, i synnerhet om förvararen själv inte för mer exakta noteringar utan först i efterhand gör rena skattningar. Några egentliga kontrollmöjligheter över detta arbetsmoment finns inte. Givetvis kan en försvarares agerande under en förhandling visa att denne är väl påläst om detaljer i förundersökningen eller tvärt om, vilket kan underlätta bedömningen om företagen inläsning.

En jämförelse med andra arbetsuppgifter kan göras där försvararna vanligtvis i detalj redovisar vidtagen åtgärd såsom t.ex. telefonsamtal med viss person eller myndighet eller mottagandet av viss handling och genomgång av denna. Många gånger lämnas här uppgifter om exakt datum för åtgärden liksom tidsåtgången för denna, t.ex. 0,15 tim. Det underlättar en granskning av såväl åklagaren som av rätten, som har att ta ställning till den yrkade ersättningen.

Vid genomgången av arbetsredogörelserna för inläsning av förundersökningen är vår generella utgångspunkt att det ankommer på försvararen att utifrån vad misstankarna mot klienten har rört och den insyn som försvararen har fått vid förhör under förundersökningen och vid förhören delgivet material att efter gott omdöme begränsa genomgången av förundersökningen till vad som kan anses vara relevant för försvaret av klienten. Inläsningen av förundersökningen är en åtgärd som tingsrätten helt saknar inblick i då den utförs utanför huvudförhandlingen, varför en mycket noggrann redovisning krävs för att man ska kunna bedöma skäligheten.

I större och mer omfattande mål med ett omfångsrikt förundersökningsmaterial blir just yrkandet om ersättning för inläsningstiden en av de tyngsta posterna i försvararnas kostnadsanspråk. I Göteborgs tingsrätts mål B 13393-18 med dom den 31 juli 2020, Black Axe-målet, fick försvararna vidkännas mycket stora prutningar efter resonemang enligt ovan. Denna dom kom även att bli en ”snackis” bland advokater och är välkänd i kåren. Just mot denna bakgrund och i ljuset av principen att vid otillräckligt underlag för bedömning om den yrkade ersättningen är skälig, går bristerna i kostnadsräkningen ut över den som begär ersättning är det för oss oförståeligt att försvarare inte vinnlägger sig om att lägga ned större möda och omsorg på att motivera och specificera just detta arbetsmoment. Det kan knappast vara för mycket begärt att advokaten här redovisar ett visst datum för inläsning av viss del med angivande av sidor av protokollet och den då nedlagda tiden, för att sedan i

redovisningen fortsätta med att ange nästa datum för ytterligare inläsning av viss del av protokollet, likaledes med angivande av sidor och tidsåtgången.

Vidare har ett antal av de offentliga försvararna valt att närvara under huvudförhandling gällande åtalspunkter som inte direkt avser deras klienter. Vi återkommer nedan i de fall vi har en anmärkning gällande detta. Vid genomgång av arbetsredogörelsen för deltagande i huvudförhandling har vår generella utgångspunkt varit att det ankommer på försvararen att utifrån vad misstankarna mot klienten har rört, den insyn som försvararen har fått vid genomgång av förundersökningsmaterialet och vad som framkommit vid den övergripande sakframställan att efter gott omdöme begränsa närvaron vid huvudförhandlingen till vad som kan anses vara relevant för försvaret av klienten.

Generellt om förhandlingstiden

Rätten för anteckningar och noteringar om den rena förhandlingstiden i målet och kan här göra goda egna bedömningar. Det gör normalt sett inte åklagaren. Försvarare brukar ofta även här bara ange schabloner. I detta mål har vi, med ett undantag, påbörjat förhandlingarna kl 09:15, gjort lunchuppehåll med en timme och slutat förhandlingarna vid varierande tidpunkt när visst moment behandlats färdigt.

Utöver lunchuppehåll har regelmässigt förekommit en, några gånger två, pauser på förmiddagen och normalt två på eftermiddagen om vardera 15 minuter, ofta lite längre och några få gånger aningen kortare. Den totala förhandlingstiden en normal förhandlingsdag med start kl 09:15 och avslut ca kl 16:15 har därför i effektiv tid omfattat ca 5 timmar 15 minuter.

I Domstolsverkets föreskrifter framgår att som förhandlingstid räknas tiden från det att målet ropas på till dess förhandlingen avslutas. Kortare uppehåll än 15 minuter i förhandlingen räknas in i förhandlingstiden. Längre uppehåll i förhandlingen räknas in i förhandlingstiden om den offentliga försvararen under denna tid utfört arbete i målet. Inte hos någon av försvararna har sådant arbete noterats.

Det är vår uppfattning att den schablontid som försvararna generellt har använt avseende förhandlingstiden överstiger den faktiska och debiterbara tiden, även med för- och efterarbete inräknat.

Tingsrättens bedömning av försvararnas ersättningsanspråk

Inledningsvis bör framhållas att målet har varit omfattande och pågått under lång tid. Huvudförhandlingen som ligger till grund för denna dom inleddes den 8 september 2021 och avslutades den 11 februari 2021. Den har innefattat totalt 36 förhandlingsdagar, inräknat två som fått ställas in kort efter påropet, och en sammanlagd huvudförhandlingstid överstigande 170 timmar. De offentliga försvararna har kallats till de dagar då de generella delarna av målet behandlats samt dagar då deras respektive huvudman har varit berörd. I vissa fall har olika försvarare närvarat under olika antal timmar under en viss förhandlingsdag. Det ska här framhållas att huvudförhandlingsplanen ursprungligen är upprättad utifrån från ett förslag från åklagaren och därefter justerad tillsammans med åklagaren.

Med hänsyn till målets omfattning har de offentliga försvararna behövt lägga ned betydligt mer tid på uppdragen än vad som skulle ha behövts om rättegången hade kunnat avgränsas för var och en av de tilltalade. I det sammanhanget kan emellertid nämnas att åklagarna har delat upp förundersökningen och i respektive stämningsansökan lämnat bevisuppgift som berört respektive huvudman och att

försvarna därmed kunnat begränsa sin inläsning. Beroende på den aktuella personens relation till den brottslighet som målet i övrigt avsett har tingsrätten även förståelse för att vissa försvarare har funnit skäl att även beakta visst övergripande material som utifrån vad åklagaren angett inte direkt berört deras huvudman.

Tingsrätten har även förståelse för att försvararna har behövt läsa in delar av förundersökningen mer än en gång sett till den tid som förflutit från slutdelgivning till åtal och från åtal till huvudförhandling. Avseende Claes Dellborg och Lars Svärd tillkommer att en separat huvudförhandling gällande deras huvudmän har påbörjats och sedermera avbrutits.

Tingsrätten redogör nedan för respektive försvarares ersättningsanspråk, åklagarens yttrande samt tingsrättens bedömning i ersättningsfrågan.

Advokat Erica Sommerfors (Saman Hemmatis försvarare)

Erica Sommerfors har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Saman Hemmati med 1 127 848 kr (rätt räknat). Av beloppet avser 858 562 kr arbete (602,5 timmar) 43 717 kr tidsspillan (33,5 timmar) och 225 569 kr mervärdesskatt.

Tingsrätten noterar att Erica Sommerfors har förordnats som offentlig försvarare för Saman Hemmati den 23 november 2018, då Annika Stanislaus som fram till dess innehåft detta uppdrag har entledigats. Annika Stanislaus har i samband med detta tillerkänts ersättning av allmänna medel med 482 501 kr.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och uppgett följande.

Advokat Erika Sommerfors har i kostnadsräkningen begärt ersättning med 902 279 kr exkl. moms avseende bl.a. 602,5 timmars arbete. Till kostnadsräkningen finns en arbetsredogörelse på två sidor. På tre rader i denna arbetsredogörelse lämnar försvararen motivering till begärd ersättning för en post om 156 timmars arbete och på två andra rader, en motivering till ytterligare 165 timmars arbete, i båda fallen för inläsning av förundersökningen med angivande av viss mängd sidor i dessa. Sammanlagt upptar detta kostnadsyrkande således en ersättning om dryga 457 000 kr ex moms eller dryga hälften av det totala ersättningsanspråket. Den uppgivna tiden motsvarar drygt 8 veckors heltidsarbete om 8 timmar/dag. *Att på detta sätt klumpredovisa inläsning av ett omfattande förundersökningsmaterial omöjliggör helt en skälighetsbedömning.*

Man får närmast uppfattningen att försvararen, vid arbetsredogörelsens utformande, själv, först vid upprättandet av kostnadsräkningen, suttit och skattat vad det kan vara för tidsåtgång för inläsningen utan att uppgiften grundar sig på egentligen förda anteckningar/noteringar om sådan. Vore det så att uppgiften faktiskt grundar sig på verkliga förda noteringar, varför har då inte dessa uppgifter tagits in i arbetsredogörelsen? Det framstår därför som sannolikt att försvararen genomfört en beräkning baklänges och utgått från sidantalet på materialet och sedan nyttjat en schablon för inläsningstid av en sida utan hänsyn eller egentlig kännedom om den sammanlagda faktiska tidsåtgången och det är mycket olyckligt. Arbetsredogörelsen för inläsningen borde innehålla en dag-för-dag redogörelse med uppgift om vilken del av förundersökningen som lästes in och under hur lång tid, inte minst mot bakgrund av att den ersättning som yrkas avser ett mycket högt belopp.

Advokat Erika Sommerfors har redovisat tid för genomläsning av förundersökningsmaterialet utan underlag om vad hon har läst i materialet. Den sammanlagda tiden om 321 timmar för genomläsning av förundersökningsmaterialet är inte är skälig, och i vart fall inte visad.

Det kan konstateras att en mycket stor del av förundersökningsmaterialet haft en hög grad av repetitiva inslag - samma förfarande satt i system med motsvarande handlingar och dokument som återkommer gång efter annan – varför stora delar av materialet, utan åsidosättande av noggrannhet, måste antas nästintill ha kunnat bläddras igenom med några få kontrollpunkter, medförande högst väsentliga tidsbesparingar. Denna omständighet gör sig särskilt gällande advokat Erika Sommerfors huvudman.

Ytterligare en post i arbetsredovisningen väcker vår uppmärksamhet. Förberedelse inför huvudförhandlingen mm där advokaten önskar ersättning för 45 timmars arbete. Även på denna punkt finns samma kritik. Av specificeringen går inte att utläsa när arbetet utfördes eller vilket arbete utfördes mer precist? Är det möjligen på nytt viss inläsning av förundersökningsprotokoll? Skäligheten är här svår att bedöma.

Vid bedömningen av det framställda ersättningsanspråket måste en samlad skälighetsbedömning göras. Endast den tidsåtgång som är rimlig och skälig med hänsyn dels till målets art och omfattning, kan komma ifråga och mot bakgrund av att skäligheten i den angivna tiden för inläsning av förundersökningen inte kan bedömas, ska detta få direkta återverkningar i tingsrättens beslut kring begärd ersättning.

Tidsåtgång vid huvudförhandlingen

Även här klumpar förvararen ihop tidsåtgången utan att ange denna dag för dag. Rätten tvingas därför att jämföra dessa uppgifter med egna anteckningar, summera varje dag med avdrag för de pauser som genomförts och därefter fatta beslut i enlighet med de egna anteckningarna, inte arbetsbeskrivningens eller yrkandet.

Övrigt

Vi har ingen erinran mot de övriga delarna av advokat Erika Sommerfors kostnadsanspråk. Med ovannämnda överlämnar vi skälighetsbedömningen till rätten med konstaterandet att en skälighetsbedömning måste leda fram till en väsentlig reducering av ersättningen mot det begärda.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att den arbetsredogörelse Erica Sommerfors tillhandahållit som underlag för bedömningen av hennes kostnadsräkning omfattar två sidor, vilket får sägas vara anmärkningsvärt summariskt sett till det redovisade antalet timmar. Majoriteten av de timmar Erica Sommerfors begärt ersättning för redovisas i några få mycket omfattande poster. Med undantag för huvudförhandlingsdagar anger arbetsredogörelsen inte heller under vilken dag eller vilka dagar de beskrivna arbetsmomenten har utförts.

Erica Sommerfors har bland annat begärt ersättning för sammanlagt 186,5 timmar arbete för att hon ”utfört klientens talan vid huvudförhandling inför tingsrätten inkl löpande för- och efterarbete i anslutning till förhandlingsdagarna”. I denna post nämns även ”arbete med pläderingen och avstämning med klienten med anledning härav”. Gällande begäran i denna post konstaterar tingsrätten att Erica Sommerfors har deltagit vid 28 förhandlingsdagar, och att den sammanlagda förhandlingstiden

under vilken hon har deltagit uppgår till 149 timmar. Erica Sommerfors begäran om ersättning omfattar alltså i denna del 37,5 timmar mer än den rena förhandlingstiden. Fördelat på det antal förhandlingsdagar där Erica Sommerfors har deltagit blir detta ett genomsnitt på cirka 1 timme och 20 minuter per förhandlingsdag för löpande för- och efterarbete.

I arbetsredogörelsen märks i övrigt följande tre särskilt omfattande poster.

Efter erhållande av förundersökningsprotokoll, protokollbilaga ”telefonkontakter” och tillgångsutredningen om ca 3 600, 490 resp 58 sidor har materialet studerats först enskilt och senare vid två möten studerats gemensamt med klienten (ca 156 tim)

Mottagit och gått igenom tilläggsprotokoll om tillhoppa ca 4 300 sidor först enskilt och senare vid ett längre möte studerats gemensamt med klienten innan ej erinran meddelades (ca 165 tim)

Förberedelse inför huvudförhandlingen med kompletterande genomgång av delar av utredningsmaterialet, åklagarens bevisning, förberedande av sakframställan och frågor samt kompletterat förberedelsen genom avstämning med klienten vid tre besök och för att förbereda honom inför huvudförhandlingen (ca 45 tim)

När det gäller dessa poster anmärker tingsrätten, i likhet med vad åklagaren har anfört, att klumpredovisning av detta slag skapar påtagliga svårigheter med att bedöma skäligheten av nedlagd arbetstid.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Erica Sommerfors har lagt ned den tid som angetts i arbetsredogörelsen. Som framhölls inledningsvis har det i målet varit fråga om ett mycket omfattande material, i synnerhet gällande Saman Hemmati, och en tidsutdräkt som får antas ha nödvändiggjort genomgångar av materialet vid mer än ett tillfälle. Erica Sommerfors får även antas ha behövt lägga särskild tid på inläsning av förhör och dylikt från den del av förundersökningen där Saman Hemmati haft en annan förordnad offentlig försvarare. Även med beaktande av nämnda omständigheter kan det dock inte anses visat av Erica Sommerfors arbetsredogörelse och övrigt bedömningsunderlag att hela den mycket omfattande inläsningstid som redovisats har varit skäligen påkallad.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse att skälig ersättning till Erica Sommerfors överstiger ersättning för 550 arbetade timmar (783 750 kr), samt ersättning för tidsspillan med begärt belopp.

Advokat Lars Halldin (Jashar Ahmetajs försvarare)

Lars Halldin har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Jashar Ahmetaj med 837 187 kr. Av beloppet avser 617 595 kr arbete (433,4 timmar), 45 675 kr tidsspillan (35 timmar), 6 480 kr utlägg och 167 437 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och uppgett följande.

Advokat Halldins huvudman står åtalad för grovt bedrägeri i 26 fall.

Sammanlagt redovisas en tidsåtgång om 196,7 timmars arbete för momentet inläsningen av förundersökning, vilket utgör knappa hälften av all uppgiven nedlagd tid. Under rubriken ”Genomgång av förundersökningsprotokoll

m.m.” har gjort en mindre ansats i att söka specificera tidsåtgången av inläsningstiden i genom att t.ex. ange tiden juli – oktober 2018 och förundersökningsmaterialets omfång i sidor.

Vi kan inte dra annan slutsats än att försvararen inte fört några noteringar om exakta inläsningstidpunkter och vilket närmare material som då genomgåts utan nyttjat ett bakåträkningsförfarande i relation till sidantalet för att komma fram till uppgiften i anspråket, d.v.s. att det här borde ha tagit så här mycket i tid att läsa in, inte den rent faktiska tiden. Vi får således här uppfattningen att inte ens försvararen vet hur stor denna tid är eller närmare hur denna fördelar sig. Vidare noteras, vilket ger stöd för vårt antagande, att försvararen här anger ca-tider.

Enligt vår uppfattning räcker inte detta utifrån möjligheterna till skälighetsbedömningar utan redovisningsförfarandet utgör likväl en klumpredovisning, om än något förfinad jämförd med flertalets andras redovisningar. Till skillnad från arbetsredogörelsen för inläsning redovisas huvudförhandlingstid, tidsspillan, utlägg och traktamenten per datum. *Att på detta sätt klumpredovisa inläsning av ett mycket omfattande förundersökningsmaterial omöjliggör helt en skälighetsbedömning.* I likhet med redovisningen av huvudförhandlingstid, tidsspillan, utlägg och traktamenten borde arbetsredogörelsen för inläsningen innehålla en dag-för-dag redogörelse med uppgift om vilken del av förundersökningen som lästes in och under hur lång tid, inte minst mot bakgrund av att den ersättning som yrkas avser ett mycket högt belopp.

Även beträffande advokat Halldins arbete gör sig det repetitiva delarna av förundersökningsmaterialet gällande som ett väsentligt inslag. Detta måste antas leda fram till en väsentligen minskad tid för inläsning.

Mot bakgrund ovan anförda och att skäligheten i den angivna tiden för inläsning av förundersökningen inte kan bedömas, bör detta få återverkningar i tingsrättens bedömning kring begärd ersättning. Begärd ersättning är således inte skälig, i vart fall inte visad skälig.

Såvitt avser redovisad huvudförhandlingstid noteras här att försvararen anger väsentligen lägre tidsåtgång per förhandlingsdagdag än flertalet andra försvarare.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att den arbetsredogörelse Lars Halldin tillhandahållit som underlag för bedömningen av hans kostnadsräkning omfattar fem sidor, vilket förefaller väldigt summariskt sett till det redovisade antalet timmar.

Kostnadsräkningen innehåller i delar en tillfredsställande specificering av vilket arbetsmoment som genomförts, när så har skett och hur mycket arbetstid som tagits i anspråk. Majoriteten av de timmar Lars Halldin begärt ersättning för redovisas dock i några få mycket omfattande poster, där redovisningen av när arbetet har skett är klart mindre detaljerad.

Lars Halldin har bland annat begärt ersättning för sammanlagt cirka 185,2 timmar arbete hänförligt till huvudförhandlingen. I denna post ingår, utöver specificerad huvudförhandlingstid om sammanlagt 114,3 timmar, även arbete hänförligt till ett förberedande sammanträde i målet (6,9 timmar), förberedelsearbete inför huvudförhandlingen (29 timmar) samt löpande för- och efterarbete (35 timmar).

Tingsrätten konstaterar att Lars Halldin har deltagit vid 23 huvudförhandlingsdagar, och att den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit

överensstämmer med vad han har angett i sin arbetsredogörelse. 35 timmar avseende löpande för- och efterarbete blir, fördelat på det antal förhandlingsdagar där Lars Halldin deltagit, i genomsnitt lite mer än 1 timme och 30 minuter.

I arbetsredogörelsen märks i övrigt två omfattande poster avseende mottagande och inläsning av förundersökningsprotokoll och protokollsbilaga (cirka 150 timmar) och avseende mottagande och inläsning av tilläggsprotokoll (cirka 35 timmar). När det gäller dessa poster anmärker tingsrätten, i likhet med vad åklagaren har anfört, att klumpredovisning av detta slag skapar påtagliga svårigheter med att bedöma skäligheten av nedlagd arbetstid.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Lars Halldin har lagt ned den tid som angetts i arbetsredogörelsen. Som framhölls inledningsvis har det i målet varit fråga om ett mycket omfattande material, varav en betydande andel har berört Jashar Ahmetaj, samt en tidsutdräkt som får antas ha nödvändiggjort genomgångar av materialet vid mer än ett tillfälle. Även med beaktande av nämnda omständigheter kan det dock inte anses visat av Lars Halldins arbetsredogörelse och övrigt bedömningsunderlag att hela den mycket omfattande inläsningstid som redovisats har varit skäligen påkallad.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse att skälig ersättning till Lars Halldin överstiger ersättning för 400 arbetade timmar (570 000 kr), samt ersättning för tidsspillan och utlägg med begärda belopp.

Advokat Lars Salkola (Patric Malkos försvarare)

Lars Salkola har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Patric Malko med 724 636 kr. Av beloppet avser 549 694 kr arbete (385,75 timmar), 30 015 kr tidsspillan (23 timmar) och 144 927 kr mervärdesskatt.

Tingsrätten noterar att Lars Salkola har förordnats som offentlig försvarare för Patric Malko den 8 mars 2019, då Kalle Ahlqvist som fram till dess innehåft detta uppdrag har entledigats. Kalle Ahlqvist har den 27 maj 2019 tillerkänts ersättning av allmänna medel med 479 909 kr.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och uppgett följande.

Advokat Salkolas huvudman, Patric Malko, står i målet under åtal för grovt bedrägeri och försök därtill i 13 fall, och därutöver ett särskilt åtal för ett grovt bedrägeri mot Almi, av i målet i övrigt sammanlagt behandlade dryga 110-talet gärningar, d.v.s. en klart mindre del av gärningarna.

Advokat Salkola verkar ha nyttjat ett särskilt dataprogram för registrering av utförda arbetsuppgifter där han sedan enkelt med några knapptryckningar på datorn får fram en åtgärdspecifikation - arbetsredogörelse. Denna metod innebär att arbetets fortlöpande gång lätt kan följas, vilket i sig är bra. Såvitt gäller inläsningsmomentet av förundersökningen har han inte nyttjat systemets potential utan redovisat allt detta på en enkelrad. Här redovisas, utan datumhänvisningar, utan angivande av vilket material som läst in vid vart tillfälle, ett påstående om en inläsningstid om totalt 200 timmar, vilket utgör mer än hälften av den tid advokat Salkola nu begär ersättning för.

Redovisningsmetoden, att i detalj redovisa varje mindre post och avstå från motsvarande beträffande inläsningsmomentet, för onekligen tankarna mot ordspråket ”sila mygg och svälja kameler”. Att på detta sätt, trots utmärkta arbetsverktyg, *klumpredovisa inläsning av ett omfattande förundersökningsmaterial omöjliggör helt en skälighetsbedömning*, och

framstår för oss som svårförståeligt, i synnerhet som just advokat Salkola var en av de försvarare som fick vidkännas kraftig prutning (ca 35 %) avseende debiteringen för inläsning av förundersökningen i det ovannämnda Göteborgs tingsrätt mål B 13393-18 (Black-Axe-målet, se domen s. 382 ff) av just nu omnämnda skäl.

Det framstår som uppenbart att några särskilda noteringar om vilka dagar och vilket material som läst in just då, inte har skett. Advokaten tycks enbart gjort en grov uppskattning och räknat baklänges i förhållande till det totala antal sidor förundersökningen omfattat. Det duger inte enligt vårt förmenande och medför att det undandrar sig varje möjlighet till kontroll av skäligheten i framställt delyrkande.

Man frågar sig onekligen varför advokaten nyttjat nämnda metod när han uppenbarligen registrerar alla andra delar av arbete i enskilda poster, och i detta tycks ha varit noggrann i varje enskild övrig post, hur liten den än varit. Det hade självfallet varit ytterligt enkelt för försvararen att registrera varje inläsningstillfälle med vad man läst och dess tidsåtgång på samma sätt som telefonsamtal eller mottagande av handlingar mm. I likhet med redovisningen av huvudförhandlingstid, tidsspillan, utlägg och traktamenten borde således arbetsredogörelsen för inläsningen innehålla en dag-för-dag redogörelse med uppgift om vilken del av förundersökningen som lästes in och under hur lång tid, inte minst mot bakgrund av att den ersättning som yrkas avser ett högt belopp.

Yrkad ersättning om 200 timmar för inläsning av förundersökningsprotokollet är således inte skälig. I vart fall har det inte visats.

Under rubriken ”Huvudförhandling” redovisar advokat Salkola för den 15 december 2020 följande: *Inställelse inför tingsrätten, som dock ställdes in på plats. Hade satt annan i mitt ställe vid HUF i TGG B 16749-19 maa CSNmålet” med debitering av 8 timmars arbete.* Uppgiften är för oss inte begriplig. Ställer tingsrätten in förhandlingen, oavsett om annan satts i advokatens ställe, har man knappast arbetat något den dagen i målet, vare sig för egen del eller den som satts i stället. Ersättning för arbete kan då givetvis inte utgå.

Slutligen, under samma rubrik anges tidsåtgången vid vardera huvudförhandlingsdag. Denna tidsåtgång är enligt vårt synsätt klart i överkant mot ovan redovisade synsätt på förhandlingstid, men här är det domstolen som har den bästa överblicken och inte åklagaren.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att den arbetsredogörelse Lars Salkola tillhandahållit som underlag för bedömningen av hans kostnadsräkning omfattar fyra sidor, vilket förefaller väldigt summariskt sett till det redovisade antalet timmar.

Kostnadsräkningen innehåller i delar en tillfredsställande specificering av vilket arbetsmoment som genomförts, när så har skett och hur mycket arbetstid som tagits i anspråk. Majoriteten av de timmar Lars Salkola begärt ersättning för redovisas dock i en enda mycket omfattande post, där det inte ens angetts en viss tidsperiod under vilken arbetet har pågått.

Lars Salkola har bland annat begärt ersättning för sammanlagt 110,25 timmar arbete avseende inställning till huvudförhandlingen och efterarbete. Tingsrätten konstaterar att Lars Salkola har deltagit vid 20 huvudförhandlingsdagar, och att den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit uppgår till 88,75 timmar.

Begäran i denna post omfattar alltså 21,5 timmar mer än den rena förhandlingstiden, vilket även sägs innefatta löpande efterarbete. Tingsrätten anmärker här först att Lars Salkola, precis som åklagaren anført, inte kan tillerkännas ersättning för 8 timmar arbete avseende huvudförhandlingsdagen den 15 december 2020. Lars Salkola har kallats till denna förhandlingsdag och inställt sig men fått besked om att hans närvaro inte var påkallad inom 45 minuter efter påropet. Tingsrätten finner att skälig ersättning för inställelse samt efterarbete denna dag inte överstiger 1 timme. Att Lars Salkola denna dag satt en annan i sitt ställe för huvudförhandling i ett annat mål påverkar inte denna bedömning. Efter denna korrigering uppgår återstående tid för löpande efterarbete, fördelat på det antal förhandlingsdagar då Lars Salkola närvarat, till drygt 40 minuter i genomsnitt. Löpande förarbete om sammanlagt drygt 30 timmar har upptagits på annat ställe i arbetsredogörelsen. För löpande för- och efterarbete har Lars Salkola alltså sammantaget begärt ersättning för i genomsnitt 2 timmar och 10 minuter per förhandlingsdag.

I arbetsredogörelsen märks i övrigt en särskild omfattande post: ”Löpande GG av förundersökningsprotokoll och tilläggsprotokoll, cirka 4000 sidor”, där angett antal arbetstimmar är 200. När det gäller denna post anmärker tingsrätten, i likhet med vad åklagaren har anført, att klumpredovisning av detta slag skapar påtagliga svårigheter med att bedöma skäligheten av nedlagd arbetstid.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Lars Salkola har lagt ned den tid som angetts i arbetsredogörelsen. Som framhölls inledningsvis har det i målet varit fråga om ett mycket omfattande material, varav en ansevärd del direkt berört Patric Malko, och en tidsutdräkt som får antas ha nödvändiggjort genomgångar av materialet vid mer än ett tillfälle. Lars Salkola har även behövt sätta sig in i förundersökningsmaterial från tiden innan han ersatte Patric Malkos tidigare offentliga försvarare. Även med beaktande av nämnda omständigheter kan det dock inte anses visat av Lars Salkolas arbetsredogörelse och övrigt bedömningsunderlag att hela den mycket omfattande inläsningstid som redovisats har varit skäligen påkallad.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse att skälig ersättning till Lars Salkola överstiger ersättning för 330 arbetade timmar (470 250 kr), samt ersättning för tidsspillan med begärt belopp.

Advokat Hans Palm (Mitchel Gattmers försvarare)

Hans Palm har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Mitchel Gattmer med 647 892 kr. Av detta belopp avser 486 994 kr arbete (341,75 timmar), 31 320 kr tidsspillan (24 timmar) och 129 578 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och uppgett följande.

Advokat Palms huvudman är i målet åtalad för eget bidragsbrott och grovt bedrägeri i nio fall. Advokat Palm begär i målet ersättning avseende arbete för 341,75 timmar eller med 486 994 kr exkl. moms.

Det noteras att Gattmer förundersökningsvis kom att erkänna gärningarna, för att sedan inför slutdelgivning tagit tillbaka detta och förnekat bedrägerigärningarna.

Av arbetsredogörelsen framgår att försvararen uppger sig under tiden 2018-07-19 och framåt påbörjat inläsningsarbete av förundersökningen vilket tarvat ca 110 timmar. Därefter uppger han sig under två månaders tid erhållit två tilläggsprotokoll som gått igenom under 12 timmar. I augusti, tillsammans med visst annat arbete, uppger advokat Palm, ägnat sig åt förnyad genomgång av förundersökningen med en sammanlagd tid om 30 timmar där det således inte helt klart går att utläsa hur mycket som är inläsningsarbete och hur

mycket som är annat arbete, men där det får förmodas att merparten ligger just på förnyad genomgång. Slutligen uppger sig advokat Palm ha lagt ca 80 timmar under vår, sommar och höst 2020 på bl.a. utredningen liksom visst förberedelsearbete.

Det går således inte klart att utläsa hur mycket arbetstid advokat Palm lagt ned i detta arbetsmoment och inte heller vad som direkt kommit att läsas in. Det konstateras att det måst röra sig om en summa som överstiger 200 timmar eller minst fem veckors heltidsarbete om 40 timmar per vecka för inläsningen. Det sagda innebär att advokat Palm påstår sig lagt ned närmare två tredjedelar av sammanlagt påstått arbetet på just inläsning av förundersökningsmaterialet.

I likhet med redovisningen av tidsspillan, utlägg och en rad övriga moment borde arbetsredogörelsen för inläsningen innehålla en dag-för-dag redogörelse med uppgift om vilken del av förundersökningen som lästes in och under hur lång tid, inte minst mot bakgrund av att den ersättning som yrkas avser ett mycket högt belopp.

Även här tvingas vi att konstatera att försvararen klumpar ihop såväl tidsåtgången för inläsning av förundersökningen såväl som med visst mindre annat arbete. Redovisningsförfarandet *att på detta sätt klumpredovisa inläsning av ett omfattande förundersökningsmaterial omöjliggör helt en skälighetsbedömning.*

Även i denna kostnadsräkning träffar vi upprepat på ca-tider. Att redovisa på nämnda sätt skickar signalen att försvararen själv inte vet riktigt vilken tid som lagts ned.

Mot bakgrund av att skäligheten i den angivna tiden för inläsning av förundersökningen inte kan bedömas, bör detta få återverkningar i tingsrättens bedömning kring begärd ersättning.

Det går inte heller av advokat Palms uppställning få klart för sig vad som begärs ersättning för avseende ren förhandlingstid vid tingsrätten. Även här klumpar försvaret ihop tiden med annat och anger sammanlagd tid till ca 76 timmar. Om rätten vid kontroll mot sina anteckningar avseende denna tid kommer fram till en lägre summa än nyss nämnda, går det inte heller att läsa ut hur mycket tid försvaret uppger sig ha lagt på annat än just förhandlingstid. Redovisningsförfarandet *att på detta sätt klumpredovisa ren förhandlingstid med annat omöjliggör en skälighetsbedömning, i vart försvåras sådan kraftigt*. Vid ovisshet faller detta i enlighet med ovan angivna rättsliga utgångspunkter tillbaka på den som begär ersättning.

Yrkandet i denna del är således inte skälig och har i vart fall inte visats.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att den arbetsredogörelse Hans Palm tillhandahållit som underlag för bedömningen av hans kostnadsräkning omfattar fyra sidor, vilket förefaller väldigt summariskt sett till det redovisade antalet timmar.

Kostnadsräkningen innehåller i delar en tillfredsställande specificering av vilket arbetsmoment som genomförts, när så har skett och hur mycket arbetstid som tagits i anspråk. Majoriteten av de timmar Hans Palm begärt ersättning för redovisas dock i ett fåtal mycket omfattande poster, där redovisningen av när arbetet har skett är väldigt övergripande.

Hans Palm har bland annat begärt ersättning för 76 arbetstimmar hänförliga till huvudförhandlingen. Posten inkluderar även för- och efterarbete. Tingsrätten konstaterar att Hans Palm har deltagit vid 14 huvudförhandlingsdagar, och att den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit uppgår till 62 timmar. Begäran i denna post omfattar alltså 14 timmar mer än den rena förhandlingstiden, vilket innebär en genomsnittlig tid gällande för- och efterarbete på 1 timme per förhandlingsdag.

I arbetsredogörelsen märks i övrigt tre särskilt omfattande poster:

Påbörjat genomgång av delgivningsexemplar av förundersökningen. Genomgången har skett löpande under längre tid. [Cirka 110 timmar.]

Tagit del av beslut från tingsrätten. Samtal med Gattmer. Tre sammanträffande med Gattmer angående delvis ändrad inställning vilket föranlett förnyad genomgång av FU i vissa delar. Flertal samtal med Gattmer samt epost och telefon med utredare och åklagare angående kompletterande utredningar. [Cirka 30 timmar.]

Fördjupad genomgång av åtal, utredning i relevanta delar etc. Två längre sammanträden med Gattmer. Diverse kontakter med åklagare angående bevisning, kompletterande utredning. Eget förberedelsearbete inför huvudförhandlingens start. [Cirka 80 timmar.]

När det gäller dessa poster anmärker tingsrätten, i likhet med vad åklagaren har anfört, att klumpredovisning av detta slag skapar påtagliga svårigheter med att bedöma skäligheten av nedlagd arbetstid.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Hans Palm har lagt ned den tid som angetts i arbetsredogörelsen. Som framhölls inledningsvis har det i målet varit fråga om ett mycket omfattande material och en tidsutdräkt som får antas ha nödvändiggjort

genomgångar av materialet vid mer än ett tillfälle. Åtalet mot Mitchel Gattmer har å ena sidan enbart avsett 10 av de 103 ansökningar som genomgått vid huvudförhandlingen, men Mitchel Gattmer har å andra sidan påstått ha en central roll i dessa 10 ansökningar. Hans Palm har även tillfört relevant bevisning till utredningen för Mitchel Gattmers räkning. Även med beaktande av nämnda omständigheter kan det dock inte anses visat av Hans Palms arbetsredogörelse och övrigt bedömningsunderlag att hela den mycket omfattande inläsningstid som redovisats har varit skäligen påkallad.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse att skälig ersättning till Hans Palm överstiger ersättning för 290 arbetade timmar (413 250 kr), samt ersättning för tidsspillan med begärt belopp.

Advokat Claes Dellborg (Mikael Johanssons försvarare)

Claes Dellborg har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Mikael Johansson med 486 339 kr. Av detta belopp avser 360 881 kr arbete (253,25 timmar), 23 490 kr tidsspillan (18 timmar), 4 700 kr utlägg och 97 268 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och uppgett följande.

Mikael Johansson står i målet åtalad för ett eget bidragsbrott och grovt penningtvättsbrott. Advokat Dellborg yrkar ersättning för arbete i målet för 253,25 timmar eller 360 881 kr exkl. moms.

För inläsning av förundersökningsmaterialet yrkar advokat Dellborg ersättning inledningsvis med ca 100 timmar, och därefter yrkas ersättning med

ytterligare ca 45 timmar eller sammanlagt med ca 56 % av sammanlagd påstått nedlagd tid.

Även här kan konstateras att utifrån de krav som ställs vid debitering i mer omfattade mål, kostnadsräkningen och arbetsbeskrivningen är formulerad med *klumpredovisning av inläsningstid av ett omfattande förundersökningsmaterial omöjliggör helt en skälighetsbedömning*. Inte ens advokaten själv tycks vara helt klar över tidsåtgången utan anger ca-tider. Därtill noteras att advokat Dellborgs huvudman bara berörs marginellt av förundersökningen som helhet.

Ovannämnda brister, *att skäligheten i den angivna tiden för inläsning av förundersökningen inte kan bedömas, bör detta få återverkningar i tingsrättens bedömning kring begärd ersättning*.

Begärd ersättning i ovannämnda del kan inte anses skälig, i vart fall inte visad.

Claes Dellborg har yttrat sig över åklagarens synpunkter och vidhållit att hans ersättningsanspråk är skäligt, bland annat sett till att han mottagit och haft skäl att gå igenom ett omfattande material.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att knappt tre sidor i den arbetsredogörelse Claes Dellborg tillhandahållit som underlag för bedömningen av hans kostnadsräkning

specificerar genomförda arbetsmoment. Detta förefaller väldigt summariskt sett till det redovisade antalet timmar. Kostnadsräkningen innehåller i delar en tillfredsställande specificering av vilket arbetsmoment som genomförts, när så har skett och hur mycket arbetstid som tagits i anspråk. Majoriteten av de timmar Claes Dellborg begärt ersättning för redovisas dock i två mycket omfattande poster, där redovisningen av när arbetet har skett är mycket övergripande.

Claes Dellborg har bland annat begärt ersättning för 60,5 timmar hänförliga till den nu genomförda huvudförhandlingen. Denna post innefattar även för- och efterarbete. Tingsrätten konstaterar att Claes Dellborg har deltagit vid 12 huvudförhandlingsdagar, och den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han har deltagit uppgår till 50,75 timmar. Begäran i denna omfattar alltså 9,75 timmar utöver ren förhandlingstid. Fördelat på det antal förhandlingsdagar där Claes Dellborg har närvarat uppgår angiven tid gällande för- och efterarbete i genomsnitt till drygt 0,8 timmar per förhandlingsdag.

Claes Dellborg har även begärt ersättning för 10,5 arbetstimmar hänförligt till en påbörjad och inställd huvudförhandling den 5 februari 2020, varav 2,5 timmar avser förhandlingstid samt möte med huvudman. Han har därvid uppgett att en förnyad genomgång av förundersökningen i valda delar var nödvändig inför den nu genomförda huvudförhandlingen. Tingsrätten noterar att protokollet från den inställda huvudförhandlingen anger att förhandlingen avbröts efter knappt två timmar och har inga synpunkter på vad Claes Dellborg uppgett i denna del.

I arbetsredogörelsen märks i övrigt två särskilt omfattande poster. Cirka 100 arbetstimmar har först ägnats åt genomgång av förundersökningsprotokoll samt protokollsbilaga, totalt cirka 4 000 sidor. Cirka 45 arbetstimmar har senare ägnats åt ny genomgång av förundersökningen i valda delar inför huvudförhandlingen, totalt 1 600 sidor. När det gäller dessa poster anmärker tingsrätten, i likhet med vad åklagaren har anfört, att klumpredovisning av detta slag skapar påtagliga svårigheter med att bedöma skäligheten av nedlagd arbetstid.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Claes Dellborg har lagt ned den tid som angetts i arbetsredogörelsen. Som framhölls inledningsvis har det i målet varit fråga om ett mycket omfattande material och en tidsutdräkt som får antas ha nödvändiggjort genomgångar av materialet vid mer än ett tillfälle. I Claes Dellborgs fall tillkommer även överväganden med anledning av en inställd huvudförhandling. Sett till vad åklagaren har gjort gällande avseende Claes Dellborgs huvudman Mikael Johansson framstår dock en övergripande inläsning av cirka 4 000 sidor och djupare andra inläsning av cirka 1 600 som ett opåkallat omfattande arbete. Som referenspunkt omfattar de förundersökningsprotokoll som getts in i samband med stämningsansökningarna avseende Mikael Johansson totalt inte mer än 300 sidor. Här får dock beaktas att tingsrätten har funnit att det förelegat hinder att genomföra en separat huvudförhandling avseende Claes Dellborgs huvudman, vilket även åklagaren anförde vid det aktuella tillfället. Claes Dellborg har anfört att hans slutsatser utifrån en genomgång av materialet var en bidragande faktor till detta beslut, vilket tingsrätten inte ifrågasätter. Tingsrätten har full förståelse för att Claes Dellborg haft skäl att gå igenom ett mer omfattande material, men att en sammanlagd inläsningstid omfattande 145 timmar varit påkallad kan inte anses visat genom hans arbetsredogörelse och övrigt bedömningsunderlag.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse att skälig ersättning till Claes Dellborg överstiger ersättning för 200 arbetade timmar (285 000 kr), samt ersättning för tidsspillan och utlägg med begärda belopp.

Advokat Björn Svensson (Christian Johanssons försvarare)

Björn Svensson har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Christian Johansson med 146 334 kr. Av detta belopp avser 96 187 kr arbete (67,5 timmar), 20 880 kr tidsspillan (16 timmar) och 29 267 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och anført att det inte finns någon erinran mot begärt belopp.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar att Björn Svensson har deltagit vid 10 huvudförhandlingsdagar, och att den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit överensstämmer med vad han har angett i sin arbetsredogörelse. Björn Svenssons arbetsredogörelse innehåller en sett till antalet redovisade timmar tillfredsställande specifikation av utfört arbete. Tingsrätten finner att ersättning enligt begäran är skälig och ska utgå.

Advokat Lars Svärd (Nadja Smolanders försvarare)

Lars Svärd har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Nadja Smolander med 314 236 kr. Av detta belopp avser 235 339 kr arbete (165,15 timmar), 13 050 kr tidsspillan (10 timmar), 3 000 kr utlägg och 62 847 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och uppgett följande.

Inledningsvis kan konstateras att Lars Svärds huvudman – Nadja Smolander – står i målet under åtal för penningtvättsbrott (normalgraden). Att gärningspåståendet i huvudsak går ut på att Nadja Smolander ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning av brottsligt åtkomna medel i döljandesyfte och i syfte att annan ska kunna tillgodogöra sig dessa medel. Nadja Smolander har såväl under förundersökningen som vid

huvudförhandlingen medgivit att hon lånat ut bankkortet kopplat till kontot för transaktioner. Således ett enkelt brottsförfarande och omständigheter kring detta. Nadja Smolander har såväl åtalsmässigt som rent faktiskt haft en mycket perifer roll i detta mål.

Förundersökningsprotokollet omfattar 18 sidor. Tilläggsprotokoll I omfattar 32 sidor med kontoutdrag där endast några få transaktioner är aktuella i målet och lätt identifierbara. Tilläggsprotokoll II omfattar 16 sidor, likaledes med kontoutdrag för andra personer hänförliga till förbrotten även där likaledes lätt identifierbara belopp återfinns. Sammanlagt $18 + 32 + 16 = 66$ sidor förundersökningsmaterial.

Såvitt vi förstår begär advokat Svärd för inläsning av ovanstående 66 sidor en ersättning motsvarande 49 timmars arbete. För översiktlig genomgång av material avseende huvudprotokollet m.m. yrkar advokat Svärd därutöver ersättning med 54 timmar. *Att på detta sätt klumpredovisa inläsning av ett som direkt eller indirekt förundersökningsmaterial som ytterligt marginellt berör huvudmannen, omöjliggör helt en skälighetsbedömning.*

Det framstår för oss som uppenbart att den uppgivna inläsningstiden i den del som direkt berör Nadja Smolander - ovannämnda 66 sidor, som redovisas helt ospecificerat i tid och rum, vare sig är rimlig eller skälig. Till jämförelse kan här omnämnas att åklagaren för inläsning av motsvarande material och därtill upprättade och ingivande av stämningsansökan nedlagt motsvarande fem timmars arbete.

Såvitt avser det översända kompletterande förundersökningsmaterialet har det visserligen haft indirekt betydelse såvitt avser förbrotten till åtalade

penningtvättsbrott. Genom att det redan av förundersökningen, med illustrerande charts, visats vilka transaktioner det handlat om, har försvararen i dessa delar, även om han erhållit ett väsentligen större förundersökningsmaterial, haft att begränsa sin inläsning till relevanta delar. Även på denna punkt – 54 timmars inläsningstid, d.v.s. nästan sju fulla arbetsdagar, framstår även den som orimlig och oskälig, även om advokaten lagt ned denna tid.

Målet mot Nadja Smolander och hennes f d pojkvän Mikael Johansson, hanterades ursprungligen separat men vid utsatt huvudförhandling gjordes gällande från försvararna att de inte tillvarata huvudmännens intressen m.m. om man inte samtidigt erhöll ett vidare material som gällde huvudmännen i det nu aktuella målet eftersom brottsligheten även haft med förbrotten att göra. Förhandlingen ställdes in och flyttades till huvudprocessen.

För inläsning av förundersökningsprotokollet mot Nadja Smolander kan inte tillstyrkas mer än sex timmar, vilket även innefattar repetition av materialet inför huvudförhandlingen. För övrig översiktlig inläsning i övrigt i kan inte mer än tio timmar tillstyrkas. Överstigande tidsåtgång som i sig är helt ospecificerad i förhållande till vad som läst in, även om tiden de facto nedlagts, är orimlig och inte skälig och därtill inte styrkt och kan därför enligt vår uppfattning inte leda fram till ersättning.

Förvararen har inställt sig enligt kostnadsräkningen vid nio olika tillfällen under huvudförhandlingen och vid ett tillfälle då förhandlingen, sedan den påbörjats, ställdes in. Även det är enligt vår uppfattning i grunden orimligt i förhållande till saken och omfattningen av åtalet mot huvudmannen. Då försvararen kallats till rätten på nämnda sätt och faktiskt inställt sig har vi inga synpunkter på detta annat än att rimlighets- och skälighetsfrågan överlämnas

till rätten samt därutöver att den angivna faktiska förhandlingstiden var dag ser ut att ha varit kortare än den advokaten redovisar. I sistnämnda del är det domstolen som har kontroll och noteringar, inte åklagarna.

Lars Svärd har yttrat sig över åklagarens synpunkter och vidhållit att hans ersättningsanspråk är skäligt, bland annat sett till att han mottagit och haft skäl att gå igenom ett omfattande material.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att den arbetsredogörelse Lars Svärd tillhandahållit som underlag för bedömningen av hans kostnadsräkning omfattar drygt två sidor, vilket förefaller alltför summariskt sett till det redovisade antalet timmar.

Kostnadsräkningen innehåller i delar en tillfredsställande specificering av vilket arbetsmoment som genomförts, när så har skett och hur mycket arbetstid som tagits i anspråk. Majoriteten av de timmar Lars Svärd begärt ersättning för redovisas dock i två mycket omfattande poster, där det inte ens anges någon tidsperiod då arbetet ska ha skett.

Lars Svärd har bland annat begärt ersättning för 45 arbetstimmar hänförligt till nu genomförd huvudförhandling. Tingsrätten konstaterar att Lars Svärd har deltagit vid nio huvudförhandlingsdagar, och att den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han har deltagit uppgår till 41,5 timmar. De 3,5 timmar som överstiger ren förhandlingstid kan antas avse visst normalt löpande arbete i samband med huvudförhandlingen, då sådant arbete inte har redovisats på annat ställe i redogörelsen. Lars Svärd har även begärt ersättning för 6 arbetstimmar hänförligt till en påbörjad och inställd huvudförhandling den 5 februari 2020, varav 2 timmar avser förhandlingstid. Tingsrätten noterar att protokollet från den inställda

huvudförhandlingen anger att förhandlingen avbröts efter knappt två timmar och har inga synpunkter på vad Lars Svärd uppgett i denna del.

När det gäller vad åklagaren anfört angående Lars Svärds inställelse vid tio tillfällen inklusive den inställda huvudförhandlingen anmärker tingsrätten att den aktuella huvudförhandlingsplanen har tagits fram i samråd med åklagaren. Om Lars Svärds inställelse vid det antal tillfällen då hans närvaro funnits påkallad är ”i grunden orimligt i förhållande till saken och omfattningen av åtalet mot huvudmannen” så är detta i varje fall inget som kan läggas Lars Svärd till last vid bedömningen av hans ersättningsanspråk.

I arbetsredogörelsen märks särskilt att 103 arbetstimmar ägnats åt genomgång av förundersökningsprotokoll och annat material, varav 49 timmar sägs ha avsett ”material som direkt berör min klient” och 54 timmar sägs ha avsett ”översiktlig genomgång avseende huvudprotokoll m.m.” När det gäller dessa poster anmärker tingsrätten, i likhet med vad åklagaren har anfört, att klumpredovisning av detta slag skapar påtagliga svårigheter med att bedöma skäligheten av nedlagd arbetstid.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Lars Svärd har lagt ned den tid som angetts i arbetsredogörelsen. Som framhölls inledningsvis har det i målet varit fråga om ett mycket omfattande material och en tidsutdräkt som får antas ha nödvändiggjort genomgångar av materialet vid mer än ett tillfälle. I Lars Svärds fall tillkommer även överväganden med anledning av en inställd huvudförhandling. Sett till förhållandet mellan åtalet mot Nadja Smolander och målet i övrigt, där det förra såsom åklagaren framhållit kan sägas ha haft en relativt perifer roll i relation till det senare, kan dock i synnerhet den omfattande tid som redovisats för genomgång av material som inte direkt berört Nadja Smolander ifrågasättas. Som referenspunkt omfattar de förundersökningsprotokoll som getts in i samband med stämningsansökan gällande Nadja Smolander sammanlagt mindre än 80 sidor. Tingsrätten har full förståelse för att Lars Svärd haft skäl att gå igenom ett mer omfattande material, men att en sammanlagd inläsningstid omfattande 103 timmar

varit påkallad kan inte anses visat genom hans arbetsredogörelse och övrigt bedömningsunderlag.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse att skälig ersättning till Lars Svärd överstiger ersättning för 100 arbetade timmar (142 500 kr), samt ersättning för tidspillan och utlägg med begärda belopp.

Advokat Ulla Johansson (Daniel Halvorsens försvarare)

Ulla Johansson har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Daniel Halvorsen med 231 056 kr. Av detta belopp avser 148 627 kr arbete (104,3 timmar), 31 320 kr tidspillan (24 timmar), 4 898 kr utlägg och 46 211 mervärdesskatt.

Tingsrätten har den 3 februari 2020 beslutat att bevilja Ulla Johansson förskott av allmänna medel med 74 754 kr inklusive mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och uppgett följande.

Halvorsen har i målet stått under åtal för ett eget bidragsbrott mot CSN och ett grovt bedrägeri mot Almi Företagspartner i Väst AB. I båda fallen har Halvorsen vitsordat bakomliggande omständigheter men invänt och fört viss bevisning om att han företagit gärningarna under hot som skulle utgöra straffriande grund och där Halvorsen åberopat viss muntlig bevisning.

Det kan konstateras att rättsfrågorna och de bakomliggande omständigheterna i sig varit av relativt enkel beskaffenhet och där försvarets arbete i huvudsak har måst inriktas på nödinvändningen.

Vidare kan konstateras att advokat Ulla Johansson även biträtt Halvorsen i tvistemål vid Alingsås tingsrätt i Almidelen och därför redan läst in denna del och fått ersättning redan i tvistemålet. I denna del ingick likaledes kontakter med vittnen och deras eventuella utsagor, även om tingsrätten kom att avvisa den bevisningen och avgöra målet utan huvudförhandling. Advokat Ulla Johansson har således lagt ned inte oväsentlig tid i dessa delar och redan yrkat ersättning för det arbetet för vilket dubbel ersättning kan och bör ifrågasättas.

Advokat Ulla Johansson har i slutlig kostnadsräkning begärt ersättning för arbete med 97,8 timmar, vilket i sig är en stor sammanlagd tid för behandling av två enklare åtalpunkter. Nu har vissa särskilda omständigheter medfört ett väsentlig ökat behov av närvaro vid huvudförhandlingen, dels på grund av åtalens utformning, dels då rätten kallat till förhandling på sätt som skett, varför ett högre timantal än normalt får accepteras.

Advokat Ulla Johansson bör, med hänvisning till det anförda, kunna anses skäligen tillgodosedd för det totala arbetet som motsvarar 85 timmar á 1 425 kr eller 121 125 kronor exkl moms.

Det finns ingen erinran mot övriga poster i advokat Ulla Johansson ersättningsyrkande.

Ulla Johansson har yttrat sig över vad åklagaren anført och uppgett i huvudsak följande. Tvistemålet i Alingsås tingsrätt var en tvist på avtalsrättslig grund och i allt väsentligt begränsad av de uppgifter och ramar hon därvid fick av sin klient. I brottmålen har det ut straffrättslig bemärkelse tillkommit ett större antal personer/medåtalade. Hennes klient har vidare enbart vitsordat bakomliggande

omständigheter gällande mycket kortvariga inledande och avslutande skeden, inte mellanliggande faktiska förhållanden. Det arbete hon lagt ner har därmed varit både nödvändigt och skäligt i sammanhanget.

Tingsrättens bedömning

Ulla Johanssons har bland annat begärt ersättning för 35,25 arbetstimmar hänförligt till huvudförhandlingen och vissa sammanhängande åtgärder. Tingsrätten konstaterar att Ulla Johansson har deltagit vid åtta huvudförhandlingsdagar, och att den sammanlagda förhandlingstiden under vilken hon har deltagit uppgår till 31,25 timmar. Hennes ersättningsanspråk omfattar alltså i denna del i genomsnitt en halvtimme arbetstid i anslutning till respektive huvudförhandlingsdag.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Ulla Johansson har lagt ned den tid som angetts och genomgående specificerats i arbetsredogörelsen. Som framhölls inledningsvis har det i målet varit fråga om ett mycket omfattande material och en tidsutdräkt som får antas ha nödvändiggjort genomgångar av materialet vid mer än ett tillfälle. Den del av målet som berört Daniel Halvorsen har dock varit klart begränsad och, sett bland annat till hans angivna inställning avseende båda åtalerna, rättsligt sett mindre komplicerad. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten därför att ersättning till Ulla Johansson ska utgå för 85 arbetstimmar (121 125 kr) samt ersättning för tidsspillan och utlägg med begärda belopp.

Advokat Björn Hurtig (Shevan Alis försvarare)

Björn Hurtig har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Shevan Ali med 250 511 kr. Av detta belopp avser 192 699 kr arbete (137,25 timmar), 7 710 kr tidsspillan (6 timmar) och 50 102 kr mervärdesskatt.

Efter att åklagaren yttrat sig över ersättningsanspråket och Björn Hurtig yttrat sig över åklagarens synpunkter har tingsrätten den 3 november 2020 beslutat att tillerkänna Björn Hurtig förskott av allmänna medel med 250 511 kr inklusive mervärdeskatt, fördelat såsom ovan angivet. Det beslutade förskottet ska fastställas slutligt.

Advokat Edip Samuelsson (Jan Nissans försvarare)

Edip Samuelsson har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Jan Nissan med 93 607 kr. Av detta belopp avser 68 796 kr arbete (49 timmar), 5 140 kr tidspillan (4 timmar), 950 kr utlägg och 18 721 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och anför att det inte finns någon erinran mot begärt belopp.

Tingsrättens bedömning

Edip Samuelsson har deltagit vid fyra huvudförhandlingsdagar, och den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit uppgår till 15,5 timmar. Edip Samuelsson har bland annat begärt ersättning för sammanlagt 18 timmar avseende biträde vid huvudförhandling och visst efterarbete. Ersättning enligt begäran framstår både i denna del och i övrigt som skälig och ska därmed utgå.

Advokat Leif Almquist (Andreas Gustafssons försvarare)

Leif Almquist har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Andreas Gustafsson med 69 230 kr. Av detta belopp avser 49 280 kr arbete (35,1 timmar), 6 104 kr tidsspillan (4,75 timmar) och 13 846 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och anfört att det inte finns någon erinran mot begärt belopp.

Tingsrättens bedömning

Leif Almquist har deltagit vid tre huvudförhandlingsdagar, och den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit uppgår till 13,25 timmar. Leif Almquist har bland annat begärt ersättning för sammanlagt 14,5 timmar avseende förberedelser inför och biträde vid huvudförhandlingen. Ersättning enligt begäran framstår både i denna del och i övrigt som skälig och ska därmed utgå.

Advokat Victor Carlberg (Zamuel Nybergs försvarare)

Viktor Carlberg har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare för Samuel Nyberg med 92 408 kr. Av detta belopp avser 58 266 kr arbete (41,5 timmar), 14 135 kr tidsspillan (11 timmar), 1 525 kr utlägg och 18 482 kr mervärdesskatt.

Victor Carlberg har i sin kostnadsräkning redogjort för att Advokatfirman Två Lejons konto på Hönö där Victor Carlberg var verksam stängdes under våren 2020.

Vid huvudförhandlingen har därför advokat Erik Holm från Advokatfirman Två Lejons konto i Stockholm substituerat.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och anført att det inte finns någon erinran mot begärd ersättning avseende nedlagt arbete, men att det överlämnas åt rätten att bedöma frågan om skälig ersättning beträffande tidsspillan och utlägg.

Tingsrättens bedömning

Victor Carlberg har deltagit vid tre huvudförhandlingsdagar, samtliga gånger substituerad av advokat Erik Holm. Den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit uppgår till 13,25 timmar. Victor Carlberg har bland annat begärt ersättning för sammanlagt 15,75 timmar avseende biträde vid huvudförhandlingen och vissa sammanhörande åtgärder. Tingsrätten finner att begäran om ersättning för arbete i denna del och i övrigt är skälig. Även om Victor Carlbergs val av en substituerande advokat som utgått från Stockholm har föranlett vissa särskilda kostnader finner tingsrätten även att begärd ersättning för tidsspillan och utlägg inte överstiger vad som utifrån omständigheterna kan anses skäligt.

Advokat Bo Engström (Christian Zoras försvarare)

Bo Engström har begärt ersättning för sitt (och substituerande advokat Thomas Petterssons) arbete som offentlig försvarare för Christian Zora med 91 218 kr. Av detta belopp avser 63 531 kr arbete (45,25 timmar), 8 353 kr tidsspillan (6,5 timmar), 1 090 kr utlägg och 18 244 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och anført att det inte finns någon erinran mot begärt belopp, men att man saknar underlag för granskning av huvudförhandlingstid och överlämnar detta till tingsrätten.

Tingsrättens bedömning

Bo Engström har deltagit vid tre huvudförhandlingsdagar, och den sammanlagda förhandlingstiden under vilken han deltagit uppgår till 13,25 timmar. Bo Engström har bland annat begärt ersättning för sammanlagt 19,5 timmar avseende förberedelser inför och inställelse vid huvudförhandlingen. Ersättning enligt begäran framstår både i denna del och i övrigt som skälig och ska därmed utgå.

Återbetalningsskyldighet

En tilltalad som döms för brottet ska som utgångspunkt enligt 31 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken ersätta staten för det som utbetalats av allmänna medel för bland annat en offentlig försvarare. Ersättningsskyldigheten omfattar dock inte bland annat kostnader som inte varit skäligen motiverade av utredningen, och ersättningen kan även av andra skäl komma att sättas ner. Gällande jämkning av återbetalningsskyldighet sägs i förarbetena bland annat följande.

Ersättningsskyldigheten tillsammans med påföljden bör utgöra en lämplig reaktion på brottet. Även om den dömdes betalningsförmåga ska tas i anspråk inom rimliga gränser ska denne inte åläggas en återbetalningsskyldighet som kan försvåra återanpassning till samhället. Den som döms i till en längre frihetsberövande påföljd ska i regel inte åläggas någon återbetalningsskyldighet. (Prop. 1972:4 s. 267.)

I detta mål har samtliga tilltalade med undantag för Nadja Smolander dömts för de brott åklagaren lagts dem till last. De delar av åtalerna mot Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj, Patric Malko och Mikael Johanssons som tingsrätten inte funnit styrka

utgör en så liten del av den påstådda brottsligheten att detta ställningstagande inte har någon nämnvärd påverkan på deras återbetalningsskyldighet.

Utifrån nämnda generella utgångspunkter kan tingsrätten konstatera att det finns vissa särskilda omständigheter kring rättegången i detta mål som bör beaktas vid bedömningen av vilken återbetalningsskyldighet som ska beslutas för vissa personer. I synnerhet gällande de personer som enbart döms för bidragsbrott måste beaktas att deras brottslighet kommit att ingå i en mycket omfattande utredning och rättegång. Hade åtalen mot dessa personer inte kommit att handläggas gemensamt med åtalen för bedrägeri hade det säkerligen blivit fråga om kortare huvudförhandlingar vid en mycket tidigare tidpunkt, där ersättning till försvararen med stor sannolikhet kommit att bestämmas utifrån den s.k. brottsmålstaxan till mycket lägre belopp. De mer omfattande försvararkostnader som uppkommit till följd av den gemensamma handläggningen kan inte skäligen läggas dessa personer till last i besluten om återbetalningsskyldighet (jfr NJA 2006 s. 131).

Till det sagda kommer att vissa personer till följd av den påtagliga tidsutdräkten har hunnit genomföra tydliga livsstilsförändringar och fått markant förbättrade ekonomiska förhållanden. Att i dessa fall lägga nuvarande ekonomiska förhållanden till grund för beslut om återbetalningsskyldighet skulle resultera i en klart mer omfattande återbetalningsskyldighet jämfört med utfallet om återbetalningsskyldigheten fastställts utifrån deras ekonomiska förhållanden vid perioden då dessa gärningar under normala omständigheter skulle ha lagförts. Under dessa omständigheter måste även de tilltalades tidigare ekonomiska förhållanden beaktas i viss utsträckning för att undvika oskäligen resultat. Detta gäller inte minst för de personer vars förbättrade ekonomiska förhållanden får genomslag i det beslutade dagsbotsbeloppet.

Avseende återbetalningsskyldigheten för de personer som döms för bedrägeribrott gör tingsrätten följande bedömningar. Gällande Saman Hemmati och Jashar Ahmetaj utgör redan de fängelsestraff de döms till ett tillräckligt skäl att inte ålägga

dem någon återbetalningsskyldighet. Tingsrätten anser vidare att den påföljd Patric Malko döms till i kombination med hans övriga skuldbörda utgör skäl att inte heller han ska åläggas någon återbetalningsskyldighet. Staten ska även stå för tidigare beslutad ersättning till de entledigade offentliga försvararna Annika Stanislaus (Saman Hemmati) och Kalle Ahlqvist (Patric Malko). Avseende Mitchel Gattmer, som i likhet med Patric Malko döms till fängelse 3 månader i kombination med skyddstillsyn, finner tingsrätten att hans ekonomiska förhållanden och övriga omständigheter utgör skäl för en jämkad återbetalningsskyldighet på 30 000 kr.

Mikael Johansson, Christian Johansson och Daniel Halvorsen döms till skyddstillsyn, vilken i Mikael Johanssons fall kombinerats med en särskild föreskrift. Vid en samlad bedömning utifrån vald påföljd, deras ekonomiska förhållanden – där tingsrätten bland annat beaktar att Mikael Johansson och Daniel Halvorsen redan har skulder hos Kronofogden – samt de särskilda omständigheter som nämndes tidigare finner tingsrätten att ingen av dem ska åläggas någon återbetalningsskyldighet.

Shevan Ali, Andreas Gustafsson, Jan Nissan, Zamuel Nyberg och Christian Zora döms till villkorlig dom i förening med dagsböter. Avseende samtliga dessa personer finner tingsrätten att de särskilda omständigheter som nämnts ovan, vilka inte i nämnvärd utsträckning påverkat bedömningen av dagsbotsbeloppet, istället ska beaktas på så sätt att de inte åläggs någon återbetalningsskyldighet.

ÖVRIGT

Samtliga tilltalade förutom Nadja Smolander döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därmed erlägga lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA 24 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 april 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Witte

Johan Wilhelmsson

Skiljaktig mening, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Nämndemännen Jan Wronkow, Arne Kral och Radmila Stefanovic är skiljaktiga i skuldfrågan avseende åtalet mot Patric Malko för grovt bedrägeri i bilaga 21 och anför följande.

Den firma som Patric Malko i ansökan till Almi angett att han skulle starta registrerades aldrig hos Skatteverket. Patric Malko har berättat att han skötte mycket av fakturering m.m. i sin fars verksamhet. Om han verkligen hade haft för avsikt att starta rörelsen så borde han därför ha förstått vikten av att sköta den löpande bokföringen. Detta har han dock inte gjort och det har inte påträffats eller presenterats någon bokföring från den påstådda rörelsen. Patric Malko har även uppgett att han ska ha köpt in guld, diamanter och verktyg till rörelsen. Trots att polisen genomfört husrannsakingar har guld och diamanter dock inte kunnat hittas. Vidare har Patric Malko i ansökan till Almi uppgett att han avsåg att göra en egen insats värd 600 000 kr. Det är dock uppenbart att Patric Malko vid den aktuella tidpunkten saknade möjlighet att kunna göra en sådan egen insats. Denna uppgift har således inte varit riktig, något som Patric Malko måste ha varit medveten om när han upprättade ansökan till Almi.

De närmare 500 000 kr som Almi betalade ut till Patric Malko försvann på mycket kort tid, utan att det framgick att pengarna gick till den angivna rörelsen. Patric Malko gjorde inte heller någon avbetalning på lånet förrän han fick inkassokrav på sig. Detta talar i sig starkt för att han aldrig hade någon avsikt att starta den rörelsen eller betala tillbaka lånet. Patric Malko har dessutom berättat för Daniel Halvorsen om att man kunde få pengar från Almi.

De nu redovisade omständigheterna leder till slutsatsen att det är uppenbart att Patric Malko vid tiden för ansökan om Almilånet och undertecknandet av skuldförbindelsen saknade avsikt att starta den aktuella rörelsen och att han dessutom saknade avsikt att återbetala det beviljade lånet. Patric Malko har således

vilselett Almi att till honom betala ut 500 000 kr. Hans förfarande har inneburit vinning för honom med i åtalet angivet belopp, och motsvarande skada för Almi. Gärningen är därmed bevisad och ska med hänsyn till värdet bedömas som åklagaren har gjort, dvs. som grovt bedrägeri. Överröstade i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850706-1011	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Ahmetaj	Förnamn Jashar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-07-04	2017-08-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930222-5595	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Zora	Förnamn Christian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-04-26	2017-04-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19911006-3170	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Malko	Förnamn Patric

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-04-05	2017-07-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930119-0618	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Lindroth Gattmer	Förnamn MITCHEL Bengt Rikard

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-05-10	2017-05-24
2019-06-23	2019-06-25

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890409-5075	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Hemmati	Förnamn Saman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-03-31	2017-09-21
2021-02-11	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Håkan Larsson

Ansökan om stämning

2019-06-27

Sida 1(48)
Handling 1470
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2021-02-11
Akt B / 4365-17
Aktbil 1107

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-06-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 455

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

TR mål: B 4365-17
Handl.: MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1107

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hemmati, Saman		Saman	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890409-5075	Sverige		
	Adress			
C/o advokaten Erica Sommerfors, Gaestadius Advokater HB, Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokaten Erica Sommerfors, Gaestadius Advokater HB, Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i sin frånvaro den 29 mars 2017. Anhållande verkställt den 31 mars 2017. Häktad den 3 april 2017. Häkttningsbeslutet hävt av åklagare den 21 september 2017.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI och FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI
(5000-K157382-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Justerad, se aktb 1118.
Saman Hemmati har vid 78 tillfällen under tiden den 11 november 2014 – 3 april 2017 bl.a. i Göteborg, Malmö och Riga, Lettland, tillsammans och i samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden, nedan CSN, att felaktigt utbetala sammanlagt 9 299 185 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för CSN.

Saman Hemmati har även vid 26 tillfällen under tiden den 26 november 2014 – 6 februari 2017 bl.a. i Göteborg, Malmö och Riga, Lettland, tillsammans och i samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 2 440 794 kr för utlandsstudier. Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för

gärningsmännen och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelagat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Saman Hemmati och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har de med hjälp av nämnda uppgifter hämtat/laddat ner BankID i de olika personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har gärningsmännen med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkrans. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Saman Hemmatis roll som gärningsman har varit att med hjälp av uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämta hem/ladda ned BankID till sin dator/datorer i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt i sin dator elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även med hjälp av BankID från sin dator loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Saman Hemmati med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkrans. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Saman Hemmati har hanterat följande personers ansökningar.

	<i>Tidsperiod</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1.	141111-150112	Shvan Ali	150 301 kr
2.	141125-150114	Ehab Abbachi	142 291 kr
3.	141126-141204	Mahamud Hazim	58 944 kr
			83 497 kr, ej utbetalt
4.	141208-150216	Anas Halabi	51 234 kr
			83 497 kr, ej utbetalt
5.	141209-150216	Robin Gunarathna	84 848 kr, ej utbetalt
6.	150102-150120	Alexander-Yrij Sjtelnunov	85 961 kr
7.	150102-150220	Rikard Fernström	169 000 kr, ej utbetalt
8.	150104-150811	Martin Faltin	86 000 kr, ej utbetalt
9.	150111-150216	Kenny Nilsson	169 608 kr, ej utbetalt
10.	150123-150318	Alexander Montgomery	91 000 kr, ej utbetalt
11.	150126-150213	Maykil Yokhanna	69 834 kr
12.	150126-150302	Kohbaib Abdulaziz	87 369 kr

13.	150229-150306	Butrint Sopaj	69 834 kr
14.	150228-150311	Robin Carlsson	76 848 kr
15.	150310-150413	Nuradin Abdirizak	141 620 kr
16.	150312-150315	Mohammed Ali	87 519 kr, ej utbetalt
17.	150415-150724	Hejdar Aman Ali	83 969 kr
			33 473 kr, ej utbetalt
18.	150426-150724	Kemal Kayser	84 119 kr
			33 473 kr, ej utbetalt
19.	150306-150724	Simon Schagerlind	83 969 kr
			33 473 kr, ej utbetalt
20.	150621-150914	Madonna Hormiz	126 900 kr, ej utbetalt
21.	150705-150803	Farhan Dirie	80 539 kr
			66 946 kr, ej utbetalt
22.	150722-150821	Khodor Khalil	106 195 kr
23.	150722-150923	Dejan Saric	76 351 kr
			39 559 kr, ej utbetalt
24.	150726-150824	Jasmin Mujkic	115 910 kr
25.	150810-151215	Mitchel Lindroth Gattmer	84 088 kr
			44 000 kr, ej utbetalt
26.	150820-151230	Carl-Johan Udd	54 173 kr, ej utbetalt
27.	150906-151020	Ali Gülsen	172 740 kr
28.	150908-151012	Kristian Fröhling	176 550 kr
29.	150909-151012	Kim Åkerlund	167 530 kr
30.	150909-151009	Daniel Dahlberg	166 380 kr
31.	150910-151021	Rawez Omar	171 794 kr
32.	150916-151015	Mahmod Sadek	177 550 kr
33.	150916-151118	Benito Gonzalez Minott	169 480 kr, ej utbetalt
34.	150920-151020	Habib Forster	169 480 kr, ej utbetalt
35.	151019-160128	Irfan Rama	141 891 kr
36.	151103-151229	Robin Fossetius	143 082 kr
37.	151215-160204	Ahmed Awde	163 243 kr
38.	160113-160416	Demir Gashi	132 263 kr
39.	160113-160416	Jasmina Omeriovic	160 764 kr
40.	160203-160316	Gewargis Marokil	141 263 kr
41.	160208-160315	Rojkar Tofiq	141 263 kr
42.	160226-160421	Christoffer Bergstrand	134 249 kr
43.	160306-160421	Semin Cuk	152 054 kr
44.	160316-160510	Juan Moreira Socias	152 054 kr
45.	160410-160518	Jashar Ahmetaj	138 849 kr
46.	160410-160520	Timothy Darini	139 470 kr
47.	160410-160627	Sarook Abdullah	70 756 kr, ej utbetalt
48.	160504-160519	Stefan Todorovic	133 760 kr
49.	160504-160520	Emil Jansson	133 760 kr
50.	160517-160627	Oskar Racho	147 700 kr, ej utbetalt
51.	160519-160608	Sebastian Brahaj	124 632 kr
52.	160519-160609	Daniel Kinnstam	124 732 kr
53.	160519-160609	Dragan Sisic	128 532 kr
54.	160525-160831	Toni Kanerva	90 345 kr
55.	160607-160704	Victor Andersson	115 886 kr
56.	160616-160511	Tommy Karlevid	134 951 kr
57.	160822-161003	Andreas Fredriksson	131 561 kr
58.	160822-161010	Alexandar Jevremovic	161 764 kr
59.	160920-161007	Sebastian Thyren	134 804 kr
60.	161009-161104	Daniel Halvorsen	194 519 kr

61.	161009-161216	Jonathan Koski	135 635 kr
62.	161026-161121	Robin Tekin	136 032 kr
63.	161101-170102	Toni Hoskonen	127 180 kr, ej utbetalt
64.	161103-171227	Thommy Högström	127 179 kr, ej utbetalt
65.	161105-170217	Liman Hasani	127 179 kr, ej utbetalt
66.	161114-161223	Thomas Lindgren	128 077 kr
67.	161115-161219	Albin Nehvonen	117 561 kr
68.	161116-161213	Christian Lönn	116 251 kr
69.	161116-161212	Jackdaw Crowe	111 451 kr
70.	161116-161221	Christian Zora	110 833 kr
71.	161120-161223	Christian Calin	117 000 kr
72.	161202-170112	Joe Malmberg	2 500 kr
			114 650 kr, ej utbetalt
73.	161206-170206	Anguteeraq Blind	85 812 kr
			55 152 kr, ej utbetalt
74.	161206-170207	Tobias Jansson	156 394 kr
75.	161207-170102	Pontus Lindstrand	126 785 kr
76.	161208-161223	Zamuel Nyberg	126 267 kr
77.	161208-161231	Alexander Johansson	127 281 kr
78.	161213-170102	Kajin Mohammed Talat	125 885 kr
79.	161214-170123	Niclas Sandberg	87 873 kr
80.	161214-170123	Felicia Ask	84 203 kr
81.	161214-170214	Jarno Valtakoski	159 684 kr
82.	161216-170411	Jonas Hultgren	123 228 kr
83.	161219-170216	Jan Nissan	137 814 kr
84.	161222-170216	Dailos Jerez	159 646 kr
85.	170103-170206	Rhobin Sköld	93 466 kr
			45 072 kr, ej utbetalt
86.	170103-170207	Mamoun Yunis	151 740 kr
87.	170103-170321	Christoffer Eriksson	24 884 kr
88.	170219-170321	Kujtim Shabani	24 884 kr
89.	170219-170322	Nicolai Larsen	26 884 kr
90.	170219-170323	Ken Dovmalm	153 967 kr
91.	170219-170323	Damira Ahmetovic	153 967 kr
92.	170219-170323	Alexander Nordseth	24 884 kr
93.	170314-170403	Tim Nilsson Freijs	136 683 kr

Gärningarna är att bedöma som grova eftersom förfälskade handlingar använts i flera fall, att de varit systematiska och organiserade, att de varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID samt att de avsett betydande värden och varit riktade mot ett av samhällets välfärdssystem.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017

samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Utbyte av brott

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Saman Hemmati förpliktas att till staten betala 9 299 185 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt mot samtidigt åtalade Jashar Ahmetaj, till ett belopp om 2 900 821 kr, Patrik Malco till ett belopp om 1 237 718 kr och Mitchel Lindroth Gattmer till ett belopp om 206 231 kr.

Utvidgat förverkande

Med stöd av 36 kap 1 b § brottsbalken yrkas att följande egendom förklaras förverkad eftersom det framstår som klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

1. 201,95 Euro i kontanter (2017-5000-BG33702-6),
2. 21 274 kr i kontanter (2017-5000-BG33652-1),
3. Armbandsur, Rolex (2017-5000-BG33942-4), och
4. 90 000 kr i kontanter (2017-5000-BG69914-1).

Förverkande

Med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken yrkas att följande i beslag tagen egendom förverkas;

1. 2017-5000-BG33636-1,
2. 2017-5000-BG33942-1, -3,
3. 2017-5000-BG34947-1 och
4. 2017-5000-BG69914-2-3.

Bevisbeslag

Jag yrkar vidare att beslaget av följande egendom ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

1. 2017-5000-BG33636-2,
2. 2017-5000-BG33702-4, -5, -7-15, -17-23,
3. 2017-5000-BG33942-2,
4. 2017-5000-BG34947-2,
5. 2017-5000-BG40286-1,
6. 2017-5000-BG56641-3-5,
7. 2017-5000-BG69718-1 och
8. 2017-5000-BG72052-2-7.

Egendomen i Bevisbeslag p.1 och -4 i p.2 stryks såsom bevisbeslag och begärs istället förverkad med stöd av 36:2 brottsbalken. Justering vid HUF 2020-09-22 och 2021-02-10.

Alexander Lindström

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Saman Hemmati.
2. Förhör med medtilltalade Shvan Ali, Jashar Ahmetaj, Patric Malko, Mitchel Lindroth Gattmer och Niklas Persson.
3. Vittnesförhör med polisinspektörerna Jerry Sörensen, Fredrik Beckerdahl och Christina Heckel som ska höras om sina iakttagelser i samband med spaning den 2-3 november 2016 och den 20 december 2016 till styrkande av att Saman Hemmati agerat tillsammans och i samförstånd med andra.

Skriftlig bevisning

1. Beslagsprotokoll, förundersökningsprotokollet sid. 409-413, ((Kronatorpsvägen i Arlöv), sid. 415-416 (SJ), sid. 417-418 (personintaget), sid. 427 (Snäckvägen), sid. 432 ("Häktes-brev"), sid. 435 (Kronatorpsgatan Malmö) och sid. 441 (Snäckvägen)).
2. PM IP-spårningar m.m. jämte svar från telebolag m.m. angående i målet aktuella IP-adresser, förundersökningsprotokollet sid. 17-75 och sid. 204, till styrkande av att Saman Hemmati använt och haft tillgång till de olika adresserna som är relevanta i målet.
3. Order och faktura avseende "Dator 2" (Sävedalen/ BG34947-1), förundersökningsprotokollet sid. 93-94, till styrkande av att det är Saman Hemmatis dator.
4. PM jämte bilagor angående handlingar från Blueberry, förundersökningsprotokollet sid. 109-122, till styrkande av Saman Hemmatis delaktighet i bedrägerierna.
5. PM angående MAC adresser, förundersökningsprotokollet sid. 266 f., till styrkande av att;
 - dator 2 har MAC adressen 60-57-18-85-65-42 (även 60-57-18-85-65-43). Operativsystemet på datorn är Windows 10 Home (installerat den 19 november 2016). Produkt-ID – 00326-10000-00000-AA262, Volym-serienummer 8845-A564 och Hårdvaru-ID SCSI/Disk _____ Micron_M600_MTFDMA01.
 - dator 3 har MAC adressen 1C-39-47-E7-77-41. Operativsystemet på datorn är Windows 10 Home. Produkt-ID – 00325-95994-79434-AAOEM, Volym-serienummer 629B-B515 och Hårdvaru-ID SCSI/DiskLITEON _____ CV3-DE128TD76.

Se även kompletterande bevisuppgifter,
aktb 1065 och 1074.

4. Vittnesförhör med Johan Ljung om hans
upplevelser vid förhör med Saman Hemmati.

Tillägg vid
HUF 2021-02-02
Alexander Lindström

- dator 4 har MAC adressen A4-02-B9-DF-5E-D5.
Operativsystemet på datorn är Windows 10 Home (installerat den 14 januari 2017). Produkt-ID – 00325-95992-46408-AAOEM, Volym-serienummer B4E2-624B och Hårdvaru-ID SCSI/DiskSanDisk_5D8SNAT256G1002S231.
- 6. PM angående avvikande MAC-adresser, förundersökningsprotokollet sid. 153 ff till styrkande av att;
 - a. dator 3 är den dator som använts den 2 januari 2017 kl 17.51 då BankID på fil hämtats avseende Niclas Sandberg,
 - b. dator 1 är den dator som använts den 20 september 2015 kl 20.54 då BankID på fil hämtats avseende Daniel Dahlberg,
 - c. dator 1 är den dator som använts den 19 februari 2015 kl 21.11 då BankID på fil hämtats avseende Butrint Sopaj,
 - d. dator 2 är den dator som använts den 26 oktober 2015 kl 19.59 då BankID på fil hämtats avseende Mitchel Lindroth Gattmer,
 - e. dator 1 är den dator som använts den 20 september 2015 kl 22.10 då BankID på fil hämtats avseende Habib Forster, och
 - f. dator 1 är den dator som använts den 25 november 2014 kl 06.52 då BankID på fil hämtats avseende Ehab Abbachi.
- 7. PM avseende signeringstider mot CSN, förundersökningsprotokollet sid. 164-166 till styrkande av rätt signeringstid avseende ansökan från Toni Hoskonen, Robin Tekins och Albin Nehvonen. *✓ s. 3179 Liman Hasani
s. 3394 Thammy Högström*
- 8. Undersökningsprotokoll jämte extraktionsrapport, förundersökningsprotokollet sid. 268-367 och I-phone backup, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 133-335, utvisande i målet förekommande whatsapp-konversationer, vibersamtal, anteckningar och kontaktuppgifter som hittades i den mobiltelefonbackup som påträffades i Saman Hemmatis dator (Dator 4), till styrkande av att Saman Hemmati tillsammans och i samförstånd med annan har vilselett CSN enligt ovan.
- 9. Sammanfattning av utdrag I-phone backup, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 435-677, utvisande i målet förekommande whatsapp-konversationer, vibersamtal, anteckningar och kontaktuppgifter som hittades i den mobiltelefonbackup som påträffades i Jashar Ahmetajs dator, till styrkande av att Saman Hemmati tillsammans och i samförstånd med annan har vilselett CSN enligt ovan.
- 10. Undersökningsprotokoll, förundersökningsprotokollet sid. 268-269, till styrkande av att det usb-minne som beslagtogs från Saman Hemmati i samband med gripandet innehöll installationsfiler för att kunna ”boota”/starta upp en dator och installera om den till Windows 10.

11. Rapport omfattande utfärdade BankID för Saman Hemmati, förundersökningsprotokollet sid. 368-404, till styrkande av vilka datorer Saman Hemmati använt och vilka IP-adresser han haft tillgång till.
12. PM jämte fotografier, förundersökningsprotokollet sid. 437-438, avseende beslag av kontanter hos Saman Hemmatis dåvarande flickvän i Malmö.
13. Protokoll över fingeravtrycksundersökning – framkallning och bedömning (NFC) samt sakkunnigutlåtande fingeravtrycksidentifiering (NFC), förundersökningsprotokollet sid. 247-255, till styrkande av att Saman Hemmatis fingeravtryck fanns på kuvertets utsida (beslag 2017-5000-BG69914-2 (Beslag av pengar hemma hos Paula Broman den 6 juli 2017)).
14. Ansökningshandling/betygshandlingar m.m., tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 17, 27-73 och 74-101, till styrkande av att Saman Hemmati förfalskat handlingar.
15. Inhämtad kopia av samlat betygsdokument avseende Saman Hemmati, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 16, till styrkande av att Saman Hemmati förfalskat handlingar.
16. Underlag på förfrågningar som gjorts mot telebolag, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 100-103, till styrkande av vilka telefonnummer som suttit i vilka telefoner.
17. Underlag på förfrågningar och svar från telebolag avseende i målet aktuella ZTE-Blade telefoner, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 106-125, till styrkande av att dessa använts i bedrägerierna.
18. Pm/chart, förundersökningsprotokollet sid. 738, till styrkande av att Saman Hemmati under tiden 161202-170324 laddat ned BankID på fil vid 65 tillfällen avseende 36 personer.
19. Extraktionsrapport, förundersökningsprotokollet sid. 270-283 (1247 ff), till styrkande av chattkonversationer mellan Saman Hemmati och Niklas Persson.
20. Viberkonversation G-Santorini, den 22 december 2016 och den 5 januari 2017 samt den 8 januari 2017, förundersökningsprotokollet sid. 284-286, till styrkande av Mitchel Lindroth Gattmers och Saman Hemmati kontakter med varandra.

21. Extraktionsrapport, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 104 till styrkande av Saman Hemmatis kontaktuppgifter till Mitchel Lindroth Gattmer ("G" och "Mich")/den senare skapad den 22 december 2016.
22. Samtal från hemlig telefonavlyssning, protokollsbilaga-telefonkontakter sid. 4-483, (cd-skiva med samtalen medtas av åklagare till huvudförhandlingen) till styrkande av att Saman Hemmati agerat tillsammans och i samförstånd med andra.
23. Tillgångsutredning avseende Saman Hemmati, protokollsbilaga, till styrkande av att det framstår som klart mer sannolikt att i beslag tagna kontanter och Rolex klocka utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.
24. Bevisning nedan särskilt angående de personer/sökande som Saman Hemmati hanterat och som anges i gärningsbeskrivningen till styrkande av vilseledandet, att förfalskade handlingar använts i flera fall och till styrkande av att utbetalningar skett av angivna belopp, se mer nedan.

- + Brev skrivna i häktet, FUP s. 779-784.
- + Händelserapport från häktet, FUP s. 785.
- + PM jämte träningslogg från SATS, FUP s. 125 ff.
- + Extraktionsrapporter, akth 1003-1005.
- + Tjänsteanteckning från CSN, mm, akth 1006.
- + Uppgifter om telefonnummer, akth 1007.
- + Protokoll datamedieundersökning, akth 1067.
- + Sammanställda studieförsäkringar, akth 1089.

+ BankID-uppgifter, aktb 827.

+ Kontakter och PM om nummer, aktb 781 s. 1-2.

1. Shvan Ali

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 2478-2483.
- b. Beslut om studiemedel m.m., förundersökningsprotokollet sid. 2483-2488.
- c. Studieförsäkran/skolans signering, förundersökningsprotokollet sid. 2489 och sid. 2492-2493.
- d. Utbetalningar, förundersökningsprotokollet sid. 2490.
- e. E-post korrespondens mellan företrädare för CSN och Universitetet i Riga till styrkande av att Ali Shvan i sin ansökan använt falska handlingar utfärdade för Saman Hemmatis f.d. flickvän Emma Sukurica.
- f. Beslut från CSN om avslag och återbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 2497-2501.
- g. Schematisk skiss/chart, förundersökningsprotokollet 2503, utvisande vad som hände med pengarna efter utbetalning från CSN.

2. Ehab Abbachi

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 778-782.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 783-788.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 791-792.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 789.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 793-795, till styrkande av att Ehab Abbachi inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 797-799.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 805-807, till styrkande av att BankID utfärdat för Ehab Abbachi använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

3. Mahamud Hazim

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 814-818.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 819-822.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 825.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 823.

- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 828 och 830-833, till styrkande av att Mahamud Hazim inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 829.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 835-836, till styrkande av att BankID utfärdat för Mahamud Hazim använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

4. Anas Halabi

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 843-847.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 848-852.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. ~~855~~ 839.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 853.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 856-857, till styrkande av att Anas Halabi inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 859-861.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 866-869, till styrkande av att BankID utfärdat för Anas Halabi använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

5. Robin Gunarathna

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 876-879.
- b. E-mail konversation jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 880-881 och 884-887.
- c. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 882.
- d. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 883.
- e. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 889-894, till styrkande av att BankID utfärdat för Robin Gunarathna använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

6. Alexander-Yrij Sjtelnunov

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 901-904.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. ~~906-908~~ 905-908.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 911.

Uppgift i CSN:s
anmälan

- Uppgift i CSN:s anmälan
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 909.
 - e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 912-913 och 915-918, till styrkande av att Alexander-Yrij Stelkunov inte har påbörjat några studier.
 - f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 914.
 - g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 897.
 - h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 920-922, till styrkande av att BankID utfärdat för Alexander-Yrij Stelkunov använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

7. Rikard Fernström

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 929-933.
- b. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 934-935, till styrkande av att Rikard Fernström inte har påbörjat några studier.
- c. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 937-938.
- d. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 940-942, till styrkande av att BankID utfärdat för Rikard Fernström använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

8. Martin Faltin

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 949-952.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 953-958.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 960.
- d. E-mail konversation jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 961-962 och 966-970, till styrkande av att Martin Faltin inte har påbörjat några studier.
- e. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 964-965.
- f. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 972-976, till styrkande av att BankID utfärdat för Martin Faltin använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

9. Kenny Nilsson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 981-986.

- b. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 988-989, till styrkande av att Kenny Nilsson inte har påbörjat några studier.
- c. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 991.
- d. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 993-994, till styrkande av att BankID utfärdat för Kenny Nilsson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

10. Alexander Montgomery

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1000-1002 och 1004-1005.
- b. Beslut om studiemedel/avslag från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1006.
- c. E-mail konversation jämte bilaga, tilläggsprotokollet sid. 1007-1012, till styrkande av att Alexander Montgomery inte har påbörjat några studier.
- d. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1013.
- e. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1015-1021, till styrkande av att BankID utfärdat för Alexander Montgomery använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Skrivelse från CSN om vilket belopp som hade utbetalats vid bifall, TP s. 3629.

11. Maykil Yokhanna

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1027-1029.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1030.
- c. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1031.
- d. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1033-1038, till styrkande av att Maykil Yokhanna inte har påbörjat några studier.
- e. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1039.
- f. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1041-1045, till styrkande av att BankID utfärdat för Maykil Yokhanna använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

12. Kohbaib Abdulaziz

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1055-1057 och 1061.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1063-1066.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1071.

- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1068
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1073-1077, till styrkande av att Kohbaib Abdulaziz inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1079.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1081-1085, till styrkande av att BankID utfärdat för Kohbaib Abdulaziz använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

13. Butrint Sopaj

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1095-1097.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1099-1102.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1107.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1104.
- e. E-mail konversation jämte bilaga, tilläggsprotokollet sid. 1109-1113, till styrkande av att Butrint Sopaj inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1115.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1117-1118, till styrkande av att BankID utfärdat för Butrint Sopaj använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

14. Robin Carlsson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1124-1126.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1127-1132.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1135.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1133.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1136-1141, till styrkande av att Robin Carlsson inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1142.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1144-1145, till styrkande av att BankID utfärdat för Robin Carlsson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

15. Nuradin Abdirizak

- a. ~~Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1155-1159.~~

— se bevisuppgift i aktb 763.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1160-1164.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1166.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1167.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1172-1173, till styrkande av att Nuradin Abdirizak inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid.
- g. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1174.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1176-1179, till styrkande av att BankID utfärdat för Nuradin Abdirizak använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

16. Mohammed Ali

— se även aktb 763

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1184-1186.
- b. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1188-1193, till styrkande av att Mohammed Ali inte har påbörjat några studier.
- c. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1194.
- d. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1247-1249, till styrkande av att BankID utfärdat för Mohammed Ali använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

17. Hejdar Aman Ali

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1258-1262 och 1271-1273.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1263-1267.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1269.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1270.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1274-1275, till styrkande av att Hejdar Aman Ali inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1278-1280.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1282-1290, till styrkande av att BankID utfärdat för Hejdar Aman Ali använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

18. Kemal Kayser

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1299-1303 och 1312-~~1314~~, 1315.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1304-1308.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1310.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1311.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1316-1317, till styrkande av att Kemal Kayser inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1318-1319.
- g. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1320-1322.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1324-1328, till styrkande av att BankID utfärdat för Kemal Kayser använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

19. Simon Schagerlind

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1336-1339 och 1342 samt 1353-1358. → s. 1340-1341.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1343-1349.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1351.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1352.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1359-1360, till styrkande av att Simon Schagerlind inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1363-1368.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1370-1373, till styrkande av att BankID utfärdat för Simon Schagerlind använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

20. Madonna Hormiz

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1382-1392.
- b. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1393-1395, till styrkande av att Madonna Hormiz inte har påbörjat några studier.
- c. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1396.
- d. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1397-1398.

- e. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1400-1402, till styrkande av att BankID utfärdat för Madonna Hormiz använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

21. Farhan Dirie

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands m.m. jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1410- 1421.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1422-1428.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1430.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1431-1432.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1433-1436, till styrkande av att Farhan Dirie inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1438-1442.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1444-1446, till styrkande av att BankID utfärdat för Farhan Dirie använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

22. Khodor Khalil

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1455-1463.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1464-1468.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1470.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1471.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1472-1473, till styrkande av att Khodor Khalil inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1475.
- g. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1476-1478.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1480-1481, till styrkande av att BankID utfärdat för Khodor Khalil använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

23. Dejan Saric

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1490-1497.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1498-1502.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1504.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1505.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1507-1509, till styrkande av att Dejan saric inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1512-1514.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1516-1517, till styrkande av att BankID utfärdat för Dejan Saric använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

24. Jasmin Mujkic

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1526-1532.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1533-1537.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1539.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1540.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1541-1543, till styrkande av att Jasmin Mujkic inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1545-1547.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1549-1554, till styrkande av att BankID utfärdat för Jasmion Mujkic använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

25. Mitchel Lindroth Gattmer

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 174-177.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 178-184.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 186.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 187-188.
- e. Mailkonversationjämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 189-194 till styrkande av att studierna ej påbörjats.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 198-202.

- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 205-217, till styrkande av att BankID utfärdat för Mitchel Lindroth Gattmer använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN. — samt aktb 960.

26. Carl-Johan Udd

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. ~~1568-1571~~. 1563-1566.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. ~~1572-1576~~. 1567-1571.
- c. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. ~~1577-1582~~, till styrkande av att Carl-Johan Udd inte har påbörjat några studier. 1572-1577
- d. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1581
- e. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1583-1585, till styrkande av att BankID utfärdat för Carl-Johan Udd använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

27. Ali Gülsen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. ~~3417-3421~~. 3411-3415.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3422-3426.
- c. Tillfälligt beslut att stoppa studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3427-3428, och beslut om ändring från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3429-3431.
- d. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3432.
- e. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3433.
- f. Skrivelse från CSN angående utbetalda belopp, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- g. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3434 och 3435.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3436-3437.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3440-3443, till styrkande av att BankID utfärdat för Ali Gülsen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

28. Kristian Fröhling

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3468-3472.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3473-3477.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3480.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3481.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3485-3487.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3489-3491, till styrkande av att BankID utfärdat för Kristian Fröhling använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

29. Kim Åkerlund

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3493-3497.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3498-3500.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3503.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3504.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3505-3506.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3507-3509.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3514-3516, till styrkande av att BankID utfärdat för Kim Åkerlund använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

30. Daniel Dahlberg

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3518-3522.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3523-3525.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3528.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3529.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3530-3531.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3473-3477.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3480.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3481.
- ~~e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.~~
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3485-3487.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3489-3491, till styrkande av att BankID utfärdat för Kristian Fröhling använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

29. Kim Åkerlund

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3493-3497.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3498-3500.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3503.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3504.
- ~~e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.~~
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3505-3506.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3507-3509.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3514-3516, till styrkande av att BankID utfärdat för Kim Åkerlund använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

30. Daniel Dahlberg

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3518-3522.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3523-3525.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3528.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3529.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3530-3531.

- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3532-3534.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3536-3537, till styrkande av att BankID utfärdat för Daniel Dahlberg använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

31. Rawez Omar

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3539-3543.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3544-3546.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3547.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3548.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3549.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3550-3552
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3554-3556, till styrkande av att BankID utfärdat för Rawez Omar använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

32. Mahmod Sadek

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3558-3562.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3563-3565.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3574.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3573.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3568 och sid. 3569.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3570-3572.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3578-3580, till styrkande av att BankID utfärdat för Mahmod Sadek
- i. använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

33. Benito Gonzalez Minott

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3582-3586.
- b. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 3590.
- c. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som skulle ha utbetalats vid bifall, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- d. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3591-3592.
- e. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3593-3595, till styrkande av att BankID utfärdat för Benito Gonzalez Minott använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

34. Habib Forster

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3597-3601.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3602-3604.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3607.
- d. Tillfälligt beslut att stoppa utbetalningar av studiemedel tilläggsprotokollet sid. 3608-3610.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som skulle ha utbetalats vid bifall, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3445-3453.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3611-3613, till styrkande av att BankID utfärdat för Habib Forster använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

35. Irfan Rama

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1593-1597.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1598-1603 samt beslut om ändring från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1604-1609.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1611.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1612.
- e. Tjänsteanteckning/E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1613, till styrkande av att Irfan Rama inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1615-1619.

Uppgifter i
CSN:s anmälan

- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1621-1624, till styrkande av att BankID utfärdat för Irfan Rama använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

36. Robin Fosselius

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1630-1635.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1636-1639.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1640.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1641.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1642-1643, till styrkande av att Robin Fosselius inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1644.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1646-1648, till styrkande av att BankID utfärdat för Robin Fosselius använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

37. Ahmed Awde

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1658-1666.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1667-1672 och 1676-1681.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1674.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1682-1683.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1692-1693, till styrkande av att Ahmed Awde inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1695-1700.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1703-1708, till styrkande av att BankID utfärdat för Ahmed Awde använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

38. Demir Gashi

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1717-1722.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1723-1726.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1727.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1728.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1729-1730, till styrkande av att Demir Gashi inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1732-1733.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1735-1739, till styrkande av att BankID utfärdat för Demir Gashi använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

39. Jasmina ~~Omeriovic~~ **Omerinovic**

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1748-1751.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1752-1755.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1756.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1757.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1758-1769, till styrkande av att Jasmina Omeriovic inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1771
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1773-1775, till styrkande av att BankID utfärdat för Jasmina Omeriovic använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

40. Gewargis Marokil

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1783-1787.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1788-1793.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1795.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1796-1797.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1806-1808, till styrkande av att Gewargis Marokil inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. **1809.**

- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1810-1815.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1817-1819, till styrkande av att BankID utfärdat för Gewargis Marokil använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

41. Rojkar Tofiq

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1824-1828.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1829-1834.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1836.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1837-1838.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1847-1849, till styrkande av att Rojkar Tofiq inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1851-1856.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1859-1860, till styrkande av att BankID utfärdat för Rojkar Tofiq använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

42. Christoffer Bergstrand

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1870-1879. *1880.*
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1881-1887.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 1889.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1890-1891.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1901-1903, till styrkande av att Christoffer Bergstrand inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. *1892 och 1904.*
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1905-1909.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1912-1915, till styrkande av att BankID utfärdat för Christofer Bergstrand använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

samt tjänsteanteckning

43. Semin Cuk

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. ~~1924~~-1928. 1922
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1929-1935.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1936.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1937.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1938, till styrkande av att Semin Cuk inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1939.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1941-1944, till styrkande av att BankID utfärdat för Semin Cuk använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

44. Juan Moreira Socias

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1953-1961.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1962-1965.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1966.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1967.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1968, till styrkande av att Juan Moreira Socias inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1970.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1972-1975, till styrkande av att BankID utfärdat för Juan Moreira Socias använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

45. Jashar Ahmetaj

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 227-231.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 233-239.
- c. Skrivelse från Jashar Ahmetaj, tilläggsprotokollet sid. 240-241, önskar utbetalning av hela studiemedlet utbetalt innan studierna börjar.
- d. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 243.

- e. Nytt beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 244-249.
- f. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 250-251.
- g. Mailkonversation, tilläggsprotokollet sid. 252-253 till styrkande av att studierna ej påbörjats.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 255-260.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 262-266, till styrkande av att BankID utfärdat för Jashar Ahmetaj använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

46. Timothy Darini

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1985-1989.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1990-1997 och 2000-2005.
- c. Studieförsäkrar, tilläggsprotokollet sid. 1999.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2006-2007.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2008-2009, till styrkande av att Timothy Darini inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2011-2015.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2018-2020, till styrkande av att BankID utfärdat för Timothy Darini använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

47. Sarook Abdullah

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2030-2036.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2037-2040.
- c. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2043, till styrkande av att Sarook Abdullah inte har påbörjat några studier.
- d. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2046-2048, till styrkande av att BankID utfärdat för Sarook Abdullah använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

48. Stefan Todorovic

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2058-2061.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2062-2065.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 2067.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2068.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2069-2071, till styrkande av att Stefan Todorovic inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2073.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2076-2077, till styrkande av att BankID utfärdat för Stefan Todorovic använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

49. Emil Jansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2087-2090.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2091-2094.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 2096.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 2097.
- e. Mailkonversation, tilläggsprotokollet sid. 2098-2100 till styrkande av att Emil Jansson inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2102.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2105-2106, till styrkande av att BankID utfärdat för Emil Jansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

50. Oskar Racho

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2116-2119.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2120-2125.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 2127.
- d. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2132, till styrkande av att Oskar Racho inte har påbörjat några studier.

✓ samt 2130

- e. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2135-2137, till styrkande av att BankID utfärdat för Oskar Racho använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

51. Sebastian Brahaj — *se även aktb 763*

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2143-2147.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2148-2159.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2161.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2162-2163.
- e. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2174.
- f. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2178-2180, till styrkande av att BankID utfärdat för Sebastian Brahaj använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

52. Daniel Kinnstam

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2190-2193.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2194-2197.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2199.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2200.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2201-2205, till styrkande av att Daniel Kinnstam inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2207.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2210-2212, till styrkande av att BankID utfärdat för Daniel Kinnstam använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

53. Dragan Sisic

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2222-2225.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2226-2229.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2231.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2232.

- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2233-2237, till styrkande av att Dragan Sisic inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2239.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2242-2244, till styrkande av att BankID utfärdat för Dragan Sisic använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

54. Toni Kanerva

sa mt komplettering

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2254-~~2257~~ 2258.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2259-2262.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2263.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2264.
- e. Begäran om kompletterande uppgifter från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2266 jämte anmälan om ändring för studiemedel för studier utomlands jämte bilaga, tilläggsprotokollet sid. 2267-2269.
- f. Nytt beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2270-2274.
- g. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2275-2276, till styrkande av att Toni Kanerva inte har påbörjat några studier.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2279-2280.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2282-2284, till styrkande av att BankID utfärdat för Toni Kanerva använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

55. Victor Andersson

sa mt komplettering

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2294-2298, 2306-2307.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2299-2303 och 2309-2316.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2304.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2305.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2319-2326, till styrkande av att Victor Andersson inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2331-2334.

Skrivelse från CSN samt svar, TP s. 2327-2330.

- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2337-2340, till styrkande av att BankID utfärdat för Victor Andersson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

56. Tommy Karlevid

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2350-2353.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2354-2357.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2359.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2360.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2361-2362, till styrkande av att Tommy Karlevid inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2364.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2367-2369, till styrkande av att BankID utfärdat för Tommy Karlevid använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

57. Andreas Fredriksson, *nu Gustafsson*

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 275-278.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 279-285.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 286.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 287.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 288-290 och 292-293, till styrkande av att Andreas Fredriksson inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag *samt återkrav* avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 294-~~296~~ *297*.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 299-300, till styrkande av att BankID utfärdat för Andreas Fredriksson (tidigare Gustavsson) använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

58. Alexandar Jevremovic

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2378-2383.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2384-2387.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2388.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2389.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2390-2401, till styrkande av att Alexandar Jevremovic inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2402.
- g. Beslut om återkrav avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2403.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2405-2407, till styrkande av att BankID utfärdat för Alexandar Jevremovic använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

59. Sebastian Thyren

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2416-2419.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2420-2426.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2427.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2428.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2429-2431 och 2433-2434, till styrkande av att Sebastian Thyren inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag ^{samt återkrav} avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2435-2437. 2438.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2440-2441, till styrkande av att BankID utfärdat för Sebastian Thyren använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

60. Daniel Halvorsen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 309-312.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 313-317.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 318.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 319.

- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 320-323, till styrkande av att Daniel Halvorsen inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 325-~~328~~ 329. *— samt återkrav*
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 331-334, till styrkande av att BankID utfärdat för Daniel Halvorsen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN. *← + aktb 876.*

61. Jonatan Koski

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2445-2447, *samt 2453.*
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2448-2451.
- c. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 2452.
- d. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats bifall, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2454-2457 och sid. 2465-2467, till styrkande av att Jonatan Koski inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN; tillfälligt beslut att stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2458-2459.
- g. Beslut om ändring avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2460-2463.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2469-2470, till styrkande av att BankID utfärdat för Jonatan Koski använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

62. Robin Tekin

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2480-2483.
- b. PM, förundersökningsprotokollet sid. 165, till styrkande av att rätt signeringstid för ansökan är den 26 oktober 2016 kl 15.36.39, (jfr även id-nummer på ansökan).
- c. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2484-2488.
- d. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 2489.
- e. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2490.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2491-~~2492~~ och 2477, till styrkande av att Robin Tekin inte har påbörjat några studier.

- g. Beslut om avslag ^{✓ samt återkrav} avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2493-~~2396~~ 2498.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2500-2501, till styrkande av att BankID utfärdat för Robin Tekin använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

63. Toni Hoskonen

- Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2506-2509.
- PM, förundersökningsprotokollet sid. 164, till styrkande av att rätt signeringstid för ansökan är den 3 november 2016 kl 15.56.32 (jfr även id-nummer på ansökan).
- Uppgifter för grundläggande rätt till svenskt studiestöd, tilläggsprotokollet sid. 2513-2514.
- Beslut från CSN om att jämställa Toni Hoskonen med svensk medborgare enligt EU-rätten för studier utomlands, tilläggsprotokollet sid. 2515.
- E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2516-2518, till styrkande av att Toni Hoskonen inte har påbörjat några studier.
- Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2519.
- Beslut om avslag från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2510-2511.
- Skrivelse från CSN angående vilket belopp som skulle ha utbetalats vid bifall, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2521-2522, till styrkande av att BankID utfärdat för Toni Hoskonen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

64. Thommy Högström

- Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 344-347.
- Begäran från CSN om fler uppgifter (obetalda årsbelopp), tilläggsprotokollet sid. 348.
- Brevärendeuppgifter jämte bilagor (inbetalningskvitton), tilläggsprotokollet sid. 349-353.
- Beslut om avslag avseende studiemedel (2 315 kr obetalt), tilläggsprotokollet sid. 354-355.
- Brevärendeuppgifter jämte bilaga (kvitto på inbetalning 2 315 kr), tilläggsprotokollet sid. 356-357.
- Beslut om studiemedel jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 358-362.
- Studieförsäkringen, tilläggsprotokollet sid. 363.

- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 364-367 och 370, till styrkande av att Tommy Högström inte har påbörjat några studier.
- i. Tjänsteanteckning, tilläggsprotokollet sid. 371.
- j. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 372-373.
- k. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 378-382.
- l. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 384-385, till styrkande av att BankID utfärdat för Tommy Högström använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

65. Liman Hasani

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 394-397.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 398-401.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 402.
- d. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 403-406 och 409, till styrkande av att Liman Hasani inte har påbörjat några studier.
- e. Beslut om avslag beträffande studiemedel från CSN, tilläggsprotokollet sid. 410-411.
- f. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 413-415, till styrkande av att BankID utfärdat för Liman Hasani använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

* Handlingar i ny ansökan, FUP s 3168-3178.

66. Thomas Lindgren

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 460-466.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 467-471.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 472-473.
- d. Tjänsteanteckning angående utbetalning av hela beloppet samt e-post korrespondens, tilläggsprotokollet sid. 474-476.
- e. Beslut CSN jämte ny belopps- och utbetalningsplan, tilläggsprotokollet sid. 477-479.
- f. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 480.
- g. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 481-484, till styrkande av att Thomas Lindgren inte har påbörjat några studier.

- h. Beslut om ändring avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 487-489.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 491-492, till styrkande av att BankID utfärdat för Thomas Lindgren använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

67. Albin Nehvonen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2533-2536.
- b. PM, förundersökningsprotokollet sid. 166, till styrkande av att rätt signeringstid för ansökan är den 15 november 2016 kl 12.54.50 (jfr även id-nummer på ansökan).
- c. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2537-2541.
- d. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2542.
- e. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2544-2545.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2546-2548, till styrkande av att Albin Nehvonen inte har påbörjat några studier.
- g. Skrivelse från CSN till Albin Nehvonen och uppgift att Albin Nehvonen läst skrivelsen, tilläggsprotokollet sid. 2549-2550.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 2551-2555.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2557-2558, till styrkande av att BankID utfärdat för Albin Nehvonen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

68. Christian Lönn — se även akth 763.

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2567-2570.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2571-2576.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2577.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2578.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2579-2581, till styrkande av att Christian Lönn inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN till Christian Lönn, tilläggsprotokollet sid. 2582.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 2583-2587.

- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2589-2590, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Lönn använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

69. Jackdaw Crowe

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2599-2602.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2603-2608.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2609.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2610.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2611-2613, till styrkande av att Jackdaw Crowe inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2615-2618. *2619. samt återkrav*
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2621-2622, till styrkande av att BankID utfärdat för Jackdaw Crowe använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

70. Christian Zora

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 592-594.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 596-600.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 601-603.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 604-605.
- e. Beslut om studiemedel, ändring (fick hela beloppet), jämte ny belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel tilläggsprotokollet sid. 606-610.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 611-613, till styrkande av att Christian Zora inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 615-619.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 622-623, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Zora använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

71. Christian Calin

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 424-427.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 428-432.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 433.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 434.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 435-439, till styrkande av att Christian Calin inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 441-444.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 447-448, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Calin använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

72. Joe Malmberg

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2632-2635.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2636-2640.
- c. Tjänsteanteckning om att Joe Malmberg önskar förskott trots att detta enligt skolan inte är nödvändigt, tilläggsprotokollet sid. 2641 och 2645-2646.
- d. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 2643.
- e. Beslut om ändring (förskott hela beloppet), tilläggsprotokollet sid. 2647-2650.
- f. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2644.
- g. Beslut om att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2651-2652.
- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2653-2657, till styrkande av att Joe Malmberg inte har påbörjat några studier.
- i. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2658.
- j. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2659-2662.
- k. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2665-2666, till styrkande av att BankID utfärdat för Joe Malmberg använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

+ Telefonlogg, aktb 942-943.

73. Anguteeraq Marco Blind

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2679-2681 och sid. 3620.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2682-2687.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2688.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2689-2690.
- e. Tjänsteanteckning (Anguteeraq Marco Blind önskar förskott av allt han kan få ut – vilket enligt skolan ej behövs), tilläggsprotokollet sid. 2691-2692.
- f. Beslut från CSN att hela beloppet ej kan betalas ut (förskott), tilläggsprotokollet sid. 2693-2697.
- g. Beslut om att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2698, *2703*, *samt läsllogg*.
- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2699-2702 och 2704-2705, till styrkande av att Anguteeraq Marco Blind inte har påbörjat några studier.
- i. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2706.
- j. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2708-2712.
- k. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2714-2715, till styrkande av att BankID utfärdat för Anguteeraq Marco Blind använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

74. Tobias Jansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2724-2728.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2729-2734.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2735.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2736.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2737-2741, till styrkande av att Tobias Jansson inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2743-2745.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2749-2750, till styrkande av att BankID utfärdat för Tobias Jansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

75. Pontus Lindstrand

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2761-2765.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2766-2770.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2771.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2772.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2773-2774, till styrkande av att Pontus Lindstrand inte har påbörjat några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2775.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2776-2778.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2781-2782, till styrkande av att BankID utfärdat för Pontus Lindstrand använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

76. Samuel Nyberg

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 505-510.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 511-515.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 516.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 518.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 519-522, till styrkande av att Samuel Nyberg inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 557-562.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 566-567, till styrkande av att BankID utfärdat för Samuel Nyberg använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

77. Alexander Johansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2798-2803.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2804-2809.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2810.

- d. Nytt beslut om studiemedel (får hela studiemedlet utbetalt innan studierna börjar), tilläggsprotokollet sid. 2812-2816.
- e. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2819-2820.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2817-2818 och 2821-2824, till styrkande av att Alexander Johansson inte har påbörjat några studier.
- g. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 2825.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2826-2831.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2836-2837, till styrkande av att BankID utfärdat för Alexander Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

78. Kajin M Talat

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2845-2846 och sid. 3617.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2847-2849.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2850.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2851.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2852, till styrkande av att Kajin M Talat inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2855-2856. *2857. samt återkrav*
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2859-2861, till styrkande av att BankID utfärdat för Kajin M Talat använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Skrivelse från CSN samt löslogg TP s. 2853-2854.

79. Niclas Sandberg

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2917-2920.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2921-2925.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2926.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2928-2929.
- e. Skrivelse från CSN angående utbetalda belopp, tilläggsprotokollet sid. 3625.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2930-2934, till styrkande av att Niclas Sandberg inte har påbörjat några studier.

Se även aktb 763.

- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2938-2943.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2946-2947, till styrkande av att BankID utfärdat för Niclas Sandberg använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

80. Felicia Ask

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2873-2876.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2877-2881.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 2882.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 2884-2885.
- e. Skrivelse från CSN angående utbetalda belopp, tilläggsprotokollet sid. 3627.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 2886-2890, till styrkande av att Felicia Ask inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2894-2899.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2902-2903, till styrkande av att BankID utfärdat för Felicia Ask använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

81. Jarno Valtakoski

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 723-728.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 729-733.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 735.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 737-738.
- e. E-mail konversation/tjänsteanteckning, tilläggsprotokollet sid. 739-741, till styrkande av att Jarno Valtakoski inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 742-747. 743
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 769-771, till styrkande av att BankID utfärdat för Jarno Valtakoski använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
- h. Chart pengaflöde, huvudprotokollet sid. 3075.

82. Jonas Hultgren

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. ~~673-677~~ och ~~681-684~~. **673-684**
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 685-690.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 691.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 693.
- e. E-mail konversation/tjänsteanteckning, tilläggsprotokollet sid. 696-700 styrkande av att Jonas Hultgren inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 704-706.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 709-710, till styrkande av att BankID utfärdat för Jonas Hultgren använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
- h. Chart kontoflöde, huvudprotokollet sid. 3279.

83. Jan Nissan

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 637-641.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 642-646.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 648.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 649-650.
- e. E-mail konversation/tjänsteanteckning, huvudprotokollet sid. 651-656 styrkande av att Jan Nissan inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 659-663.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 665-666, till styrkande av att BankID utfärdat för Jan Nissan använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
- h. PM jämte foto avseende bankomatuttag den 6 februari 2017 kl 13.52-13.54 gjort av Jan Nissan, huvudprotokollet sid. 2798-2799.
- i. Chart över kontoflöde, huvudprotokollet sid. 2800.
- j. Samtal från telefonavlyssning, protokollsbilaga-telefonkontakter sid. 2825-2826.

+ Skrivelse från CSN samt läslogg, TP s.657-658.

84. Dialos Jerez

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 2958-2963.

SMS-kontakter, aktb 908.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2964-2968.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 2969.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 2971-2972.
- e. Beslut från CSN om ändring (förskott/engångsbetalning) jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 2973-2977.
- f. E-mail konversation/tjänsteanteckning, huvudprotokollet sid. 2979-2983 styrkande av att Dialos Jerez inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 2985-2989.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 2992-2993, till styrkande av att BankID utfärdat för Dialos Jerez använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

85. Rhobin Sköld

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3005-3007 och sid. ~~3623~~ 3622-3623.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3008-3013.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3015.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3016. 3017
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. ~~3018~~ 3017-3022 och 3026 till styrkande av att Rhobin Sköld inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 3029-3033.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3035-3036, till styrkande av att BankID utfärdat för Rhobin Sköld använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Mamoun

86. ~~Mamoun~~ Mamoun Yunis

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3044-3046 och 3060.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3047-3049.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3050.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3051.

- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 3052-3054, till styrkande av att Mahmoud Yunis inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 3056-3057.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3068-3069, till styrkande av att BankID utfärdat för Mahmoud Yunis använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

87. Christoffer Eriksson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3082-3089.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3091-3096.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3097.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3098.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som skulle ha utbetalats vid bifall, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 3099-3102 och 3111-3114, till styrkande av att Christoffer Eriksson inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag ^{samt återkrav} avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3105-~~3108~~ 3109.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3116-3118, till styrkande av att BankID utfärdat för Christoffer Eriksson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

88. Kujtim Shabani

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3128-3134.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3135-3139.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3140.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3141.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 3142-3144 och sid. 3151-3153, till styrkande av att Kujtim Shabani inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag ^{samt återkrav} avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3147-~~3149~~ 3150.

- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3154-3157, till styrkande av att BankID utfärdat för Kujtim Shabani använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

89. Nicolai Larsen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3170-3173.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3174-3176.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3177.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3178.
- e. Skrivelse från CSN angående vilket belopp som utbetalats, tilläggsprotokollet sid. 3629.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 3179-3180, till styrkande av att Nicolai Larsen inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3183-3184. *3185, samt återkrav*
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3189-3191, till styrkande av att BankID utfärdat för Nicolai Larsen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

+3152-3153

90. Ken Dovmalm

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3204-3207.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3208-3212.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 3213.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 3215-3216.
- e. Beslut om ändring (förskottsbetalning enligt önskemål), tilläggsprotokollet sid. 3217-3222.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 3223-3224, till styrkande av att Ken Dovmalm inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3226-3230.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3233-3236, till styrkande av att BankID utfärdat för Ken Dovmalm använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

91. Damira Ahmetovic *— se även aktb 763.*

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3250-3253.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3254-3263.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3264.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3268-3270.
- e. Beslut om ändring (förskottsbetalning enligt önskemål), tilläggsprotokollet sid. ~~3273-3282.~~ *3272*
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 3284-3285, till styrkande av att Damira Ahmetovic inte har påbörjat några studier.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3288-3296.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3301-3302, till styrkande av att BankID utfärdat för Damira Ahmetovic använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

92. Alexander Nordseth

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3313-3320.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3321-3325.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. ~~3426.~~ *3326.*
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. ~~3427.~~ *3327*
- e. Skrivelse från CSN angående utbetalda belopp m.m., tilläggsprotokollet sid. 3629. *3328-3330*
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. ~~3428-3430~~ och sid. ~~3437-3439~~ *3337-3339*, till styrkande av att Alexander Nordseth inte har påbörjat några studier. *samt återkrav*
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. ~~3433-3435.~~ *3333-3336.*
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3341-3343, till styrkande av att BankID utfärdat för Alexander Nordseth använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

93. Tim Nilsson Freijs

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 3357-3361.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3363-3372.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 3373.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 3375.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 3377-3388, till styrkande av att Tim Nilsson Freijs inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 3391-3400.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 3402-3403, till styrkande av att BankID utfärdat för Tim Nilsson Freijs använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Handläggning

Gemensam handläggning.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-01-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1047

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1118

Gärning

Saman Hemmati har vid 77 tillfällen under tiden den 12 november 2014 – 3 april 2017 bl.a. i Göteborg, Malmö och Riga, Lettland, tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden, nedan CSN, att felaktigt utbetala sammanlagt 9 129 455 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för CSN.

Saman Hemmati har även vid 27 tillfällen under tiden den 30 november 2014 – 3 mars 2017 bl.a. i Göteborg, Malmö och Riga, Lettland, tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 2 517 794 kr för utlandsstudier. Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Saman Hemmati och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har gärningsmännen med hjälp av nämnda uppgifter hämtat/laddat ner BankID i de olika sökande personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har gärningsmännen med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Saman Hemmatis roll som gärningsman har varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämta hem/ladda ned BankID till sin dator/datorer i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen utgett sig för att vara den sökande samt i sin dator elektroniskt upprättat och, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte

funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID från sin dator loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Saman Hemmati, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Saman Hemmati har hanterat följande personers ansökningar.

<i>Tidsperiod (a-fullbordat, b-försök)</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1. a) 141112-150112	Shvan Ali	150 001 kr
2. a) 141125-150114	Ehab Abbachi	142 291 kr
3. a) 141130-141204	Mahamud Hazim	58 944 kr
b) 141130-150206		83 497 kr, ej utbetalt
4. a) 141210-1412-29	Anas Halabi	51 234 kr
b) 141210-150216		83 497 kr, ej utbetalt
5. b) 150106-150216	Robin Gunarathna	84 848 kr, ej utbetalt
6. a) 150108-150120	Alexander-Yrij Sjtelnunov	85 961 kr
7. b) 150118-150220	Rikard Fernström	169 000 kr, ej utbetalt
8. b) 150111-150216	Martin Faltin	86 000 kr, ej utbetalt
9. b) 150118-150216	Kenny Nilsson	169 608 kr, ej utbetalt
10. b) 150212-150408	Alexander Montgomery	91 000 kr, ej utbetalt
11. a) 150126-150213	Maykil Yokhanna	68 483 kr
12. a) 150204-150302	Kohbaib Abdulaziz	86 018 kr
13. a) 150302-150306	Butrint Sopaj	68 483 kr
14. a) 150304-150311	Robin Carlsson	75 497 kr
15. b) 150312-150413	Nuradin Abdirizak	77 000 kr, ej utbetalt
16. b) 150315-150413	Mohammed Ali	87 519 kr, ej utbetalt
17. a) 150604-150724	Hejdar Aman Ali	83 969 kr
b) 150604-150818		33 473 kr, ej utbetalt
18. a) 150604-150724	Kemal Kayser	83 969 kr
b) 150604-150818		33 473 kr, ej utbetalt
19. a) 150613-150724	Simon Schagerlind	83 969 kr
b) 150613-150818		33 473 kr, ej utbetalt
20. b) 150731-150914	Madonna Hormiz	126 900 kr, ej utbetalt
21. a) 150710-150803	Farhan Dirie	80 539 kr
b) 150710-150901		66 946 kr, ej utbetalt
22. a) 150730-150821	Khodor Khalil	106 195 kr
23. a) 150729-150923	Dejan Saric	76 351 kr
b) 150729-151002		39 559 kr, ej utbetalt
24. a) 150729-150824	Jasmin Mujkic	115 910 kr
25. a) 150906-151125	Mitchel Lindroth Gattmer	82 737 kr
b) 150906-151230		44 000 kr, ej utbetalt
26. b) 150831-151230	Carl-Johan Udd	54 173 kr, ej utbetalt
27. a) 150918-151012	Ali Gülsen	169 130 kr
28. a) 150921-151012	Kristian Fröhling	169 330 kr
29. a) 150921-151012	Kim Åkerlund	167 530 kr
30. a) 150921-151009	Daniel Dahlberg	166 380 kr

Justerad vid HUF 2021-02-02 / Alexander Lindström

31. a) 150921-151021	Rawez Omar	171 794 kr
32. a) 150924-151019	Mahmod Sadek	170 180 kr
33. b) 150924-151118	Benito Gonzalez Minott	169 480 kr, ej utbetalt
34. b) 150923-151028	Habib Forster	169 480 kr, ej utbetalt
35. a) 151125-151214	Irfan Rama	140 540 kr
36. a) 151215-151229	Robin Fosselius	141 731 kr
37. a) 160120-160204	Ahmed Awde	163 243 kr
38. a) 160119-160203	Demir Gashi	132 263 kr
39. a) 160202-160216	Jasmina Omerinovic	160 764 kr
40. a) 160303-160316	Gewargis Marokil	141 263 kr
41. a) 160303-160315	Rojkar Tofiq	141 263 kr
42. a) 160306-160322	Christoffer Bergstrand	134 249 kr
43. a) 160316-160420	Semin Cuk	152 054 kr
44. a) 160316-160422	Juan Moreira Socias	152 054 kr
45. a) 160427-160516	Jashar Ahmetaj	138 849 kr
46. a) 160428-160520	Timothy Darini	139 470 kr
47. b) 160527-160627	Sarook Abdullah	70 756 kr, ej utbetalt
48. a) 160510-160519	Stefan Todorovic	133 760 kr
49. a) 160510-160520	Emil Jansson	133 760 kr
50. b) 160526-160627	Oskar Racho	147 700 kr, ej utbetalt
51. a) 160526-160608	Sebastian Brahaj	124 632 kr
52. a) 160525-160603	Daniel Kinnstam	124 732 kr
53. a) 160525-160603	Dragan Sisic	128 532 kr
54. a) 160726-160817	Toni Kanerva	90 345 kr
55. a) 160622-160704	Victor Andersson	115 886 kr
56. a) 160426-160511	Tommy Karlevid	134 951 kr
57. a) 160920-161003	Andreas Fredriksson	131 561 kr
58. a) 160202-160218	Alexandar Jevremovic	161 764 kr
59. a) 160920-161007	Sebastian Thyrén	134 804 kr
60. a) 161011-161103	Daniel Halvorsen	194 519 kr
61. a) 161009-161102	Jonathan Koski	135 635 kr
62. a) 161026-161121	Robin Tekin	136 032 kr
63. b) 161103-170110	Toni Hoskonen	127 180 kr, ej utbetalt
64. b) 161106-161227	Thommy Högström	127 179 kr, ej utbetalt
65. b) 161105-161227	Liman Hasani	127 179 kr, ej utbetalt
66. a) 161209-161223	Thomas Lindgren	128 077 kr
67. a) 161115-161219	Albin Nehvonen	117 561 kr
68. a) 161116-161212	Christian Lönn	116 251 kr
69. a) 161116-161212	Jackdaw Crowe	111 451 kr
70. a) 161116-161221	Christian Zora	110 833 kr
71. a) 161206-161223	Christian Calin	117 000 kr
72. a) 161205-170102	Joe Malmberg	2 500 kr
b) 161205-170126		114 650 kr, ej utbetalt
73. a) 161208-170206	Anguteeraq Blind	85 812 kr
b) 161208-170303		55 152 kr, ej utbetalt
74. a) 170107-170207	Tobias Jansson	156 394 kr
75. a) 161213-170102	Pontus Lindstrand	126 785 kr
76. a) 161208-161223	Zamuel Nyberg	126 267 kr
77. a) 161209-161223	Alexander Johansson	127 281 kr
78. a) 161216-170102	Kajin Mohammed Talat	125 885 kr

79. a) 161215-170123	Niclas Sandberg	87 873 kr
80. a) 161214-170123	Felicia Ask	84 203 kr
81. a) 170125-170214	Jarno Valtakoski	159 684 kr
82. a) 170314-170411	Jonas Hultgren	123 228 kr
83. a) 170108-170206	Jan Nissan	137 814 kr
84. a) 170125-170216	Dailos Jerez	159 646 kr
85. a) 170107-170206	Rhobin Sköld	93 466 kr
b) 170107-170303		45 072 kr, ej utbetalt
86. a) 170108-170207	Mamoun Yunis	151 740 kr
87. a) 170219-170321	Christoffer Eriksson	24 884 kr
88. a) 170219-170321	Kujtim Shabani	24 884 kr
89. a) 170219-170322	Nicolai Larsen	26 884 kr
90. a) 170219-170323	Ken Dovmalm	153 967 kr
91. a) 170220-170323	Damira Ahmetovic	153 967 kr
92. a) 170219-170321	Alexander Nordseth	24 884 kr
93. a) 170314-170403	Tim Nilsson Freijs	136 683 kr

Gärningarna är att bedöma som grova eftersom förfalskade handlingar använts i flera fall, att de varit systematiska och organiserade, att de varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID samt att de avsett betydande värden och varit riktade mot ett av samhällets välfärdssystem.

Utbyte av brott

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Saman Hemmati förpliktas att till staten betala 9 004 823 kr (9 129 455-124 632 (nr 51 Sebastian Brahaj)) avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt mot samtidigt åtalade Jashar Ahmetaj, till ett belopp om 2 900 548 kr, Patric Malko till ett belopp om 1 237 718 kr och Mitchel Lindroth Gattmer till ett belopp om 206 231 kr.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Håkan Larsson

Ansökan om stämning

2019-06-27

Sida 1(21)
Handling 1474
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2021-02-11
Akt. B 4365 / 17
Aktbil. 1108

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2019-06-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 450

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

TR mål: B 4365-17
Handl.: INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1108

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Ahmetaj, Jashar			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19850706-1011	Sverige		
Adress			
Gåsagången 4, Lgh 1202, 422 48 Hisings Backa			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Lars Halldin, Halldin Advokater, Norra Hamngatan 6, 411 14 Göteborg			
Förhållanden m.m.			
Anhållen i sin frånvaro den 3 juli 2017. Anhållande verkställt den 4 juli 2017. Häktad den 7 juli 2017. Häkttningsbeslutet hävt av åklagare den 21 augusti 2017.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**GROVT BEDRÄGERI och FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI
(5000-K1014284-16)**

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning - Justerad, se aktb 1109.

Jashar Ahmetaj har vid 27 tillfällen under tiden den 10 april 2016 – 7 februari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden, nedan CSN, att felaktigt utbetala sammanlagt 3 389 517 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN.

Jashar Ahmetaj har även vid sex tillfällen under tiden den 3 november 2016 – 6 februari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 596 112 kr för utlandsstudier. Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Jashar Ahmetaj och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har de med hjälp av nämnda uppgifter laddat ner BankID i de olika personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har de med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Jashar Ahmetajs roll som gärningsman har varit att rekrytera personer samt av annan ta emot personuppgifter, kontonummer, bankdosor/bankkort/koder från personer som varit villiga att stå som sökande/låntagare. Därefter har han på olika sätt, muntligt och elektroniskt, vidarefördelad uppgifterna till annan gärningsman samt varit behjälplig vid nedladdandet av BankID och vid signering av ansökan m.m. mot CSN. Jashar Ahmetaj har vidare själv med uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämtat hem/laddat ned BankID till sin mobiltelefon/mobiltelefoner i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt i sin mobiltelefon/mobiltelefoner elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även med hjälp av BankID från sin mobiltelefon/mobiltelefoner loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Jashar Ahmetaj med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Jashar Ahmetaj har hanterat följande personers ansökningar;

<i>Tidsperiod</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1. 160410 - 160518	Jashar Ahmetaj	138 849 kr
2. 160504 - 160520	Emil Jansson	133 760 kr
3. 160711 - 160809	Chris Medina	151 152 kr
4. 160718 - 161026	Jonny Siljander	90 345 kr
5. 160822 - 161003	Andreas Fredriksson	131 561 kr
6. 161006 - 161213	Joel Sjöstrand	136 021 kr
7. 161009 - 161104	Daniel Halvorsen	194 519 kr
8. 161009 - 161216	Jonatan Koski	135 635 kr
9. 161101 - 170102	Toni Hoskonen	127 180 kr, ej utbetalt
10. 161103 - 171227	Thommy Högström	127 179 kr, ej utbetalt
11. 161105 - 170217	Liman Hasani	127 179 kr, ej utbetalt

12. 161114 - 161223	Thomas Lindgren	128 077 kr
13. 161115 - 161219	Albin Nehvonen	117 561 kr
14. 161116 - 161213	Christian Lönn	116 251 kr
15. 161116 - 161214	Benny Johansson	111 451 kr
16. 161116 - 161221	Christian Zora	110 833 kr
17. 161120 - 161223	Christian Calin	117 000 kr
18. 161202 - 170102	Joe Malmberg	2 500 kr
		114 500 kr, ej utbetalt
19. 161206 - 170207	Tobias Jansson	156 394 kr
20. 161206 - 170206	Anguteeraq Blind	85 812 kr
		55 002 kr, ej utbetalt
21. 161207 - 170102	Pontus Lindstrand	126 785 kr
22. 161208 - 161223	Zamuel Nyberg	126 267 kr
23. 161208 - 161231	Alexander Johansson	127 281 kr
24. 161213 - 170102	Kajin Mohammad Talat	125 885 kr
25. 161214 - 170214	Jarno Valtakoski	159 684 kr
26. 161216 - 170411	Jonas Hultgren	123 228 kr
27. 161219 - 170216	Jan Nissan	137 814 kr
28. 161222 - 170216	Dailos Jerez	159 646 kr
29. 170103 - 170206	Rhobin Sköld	93 466 kr
		45 072 kr, ej utbetalt
30. 170103 - 170207	Mahmoun Yunis	151 740 kr

Gärningarna är att bedöma som grova eftersom de varit systematiska och organiserade samt att de varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID, att de avsett betydande värden och att de varit riktade mot ett av samhällets välfärdssystem.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Utbyte av brott

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Jashar Ahmetaj förpliktas att till staten betala 3 389 517 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt med samtidigt åtalade Saman Hemmati till ett belopp om 2 900 548 kr och Patric Malko till ett belopp om 1 328 063 kr samt Mitchel Lindroth Gattmer till ett belopp om 241 497 kr.

Bevisbeslag

Jag yrkar vidare att följande beslag ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft;

- 2017-5000-BG43433-1 och -3-5.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Jashar Ahmetaj.
2. Förhör med medtilltalade Saman Hemmati, Patric Malko, Mitchel Lindroth Gattmer, Samuel Nyberg, Daniel Halvorsen, Christian Zora och Jan Nissan.
3. Vittnesförhör med polisinspektörerna Jerry Sörensen, Fredrik Beckerdahl och Christina Heckel som ska höras om sina iakttagelser i samband med spaning den 2 och 3 november 2016 samt den 20 december 2016 till styrkande av att Jashar Ahmetaj agerat tillsammans och i samförstånd med andra.

Skriftlig bevisning

1. Beslagsprotokoll, förundersökningsprotokollet sid. 1435-1436.
2. Undersökningsprotokoll jämte extraktionsrapport, förundersökningsprotokollet sid. 268-367 och I-phone backup, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 133-335, utvisande i målet förekommande whatsapp-konversationer, vibersamtal, anteckningar och kontaktuppgifter som hittades i den mobiltelefonbackup som påträffades i Saman Hemmatis dator (Dator 4), till styrkande av att Jashar Ahmetaj tillsammans och i samförstånd med annan har vilselett CSN enligt ovan.
3. Sammanfattning av utdrag I-phone backup, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 435-677, utvisande i målet förekommande whatsapp-konversationer, vibersamtal, anteckningar och kontaktuppgifter som hittades i den mobiltelefonbackup som påträffades i Jashar Ahmetajs dator, till styrkande av att Jashar Ahmetaj tillsammans och i samförstånd med annan har vilselett CSN enligt ovan.
4. Brukaranalys av dator och mobilbackuper, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 343-358, till styrkande av att den aktuella datorn (BG43433-1) brukas av Jashar Ahmetaj och att det är han som gjort de två telefonbackuperna ("Benny Bulan" och "Benny Bulan 69") i den och att han var användare av de båda telefonerna.
5. Protokoll avseende husrannsakan, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid.154, utvisande att polisen utförde en husrannsakan hos Jashar Ahmetaj den 29 september 2016 till styrkande av att Jashar Ahmetaj var brukare av telefonen med nr 46765569782 (..9782).

6. PM jämte fotografier (P-plats), förundersökningsprotokollet sid.1362-1371, till styrkande av att Jashar Ahmetaj är identisk med Mange Von Lembrusch och brukare av mobiltelefonnummer 46736390204 (..0204).
7. PM jämte kvitton (vouchers/påladdningar av ..0204), förundersökningsprotokollet sid. 1373-1377, och påladdningar från samma butik avseende annan telefon som påträffades vid husrannsakan hemma hos Jashar den 27 april 2017, förundersökningsprotokollet sid. 1438-1439, till styrkande av att Jashar Ahmetaj är identisk med Mange Von Lembrusch och brukare av mobiltelefonnummer ..0204.
8. Förfrågningar och svar från telebolagen angående telefoner, tilläggsprotokollet sid. 130-136, till styrkande av att Jashar Ahmetaj är identisk med Mange Von Lembrusch och brukare av mobiltelefonnummer ..9782 och ..0204.
9. PM avseende Nordic Wellnes, förundersökningsprotokollet sid. 1387, där Jashar som mailadress angett jarrebengtsson@gmail.com, till styrkande av att Jashar Ahmetaj kallas Jarre och att den i beslag tagna datorn tillhör honom.
10. Fotografier från polisens spaning den 2-3 november 2016 och den 20 december 2016, förundersökningsprotokollet sid. 1499-1502, till styrkande av att Jashar Ahmetaj rekryterar nya personer, är med vid utbetalningar och hanterar CSN-ansökningar tillsammans och i samförstånd med andra.
11. Pm om anteckningar i Jashar Ahmetajs telefon-backup, förundersökningsprotokollet sid. 1388-1390, angående namn och kontonummer (Rickard Lönn, Chris Medina, Johan Nordeke, Saudin Jakupovic och Daniel Stajic Halvorsen), till styrkande av Jashar Ahmetajs delaktighet.
12. Sakkunnigutlåtande från NFC, förundersökningsprotokollet sid. 1398-1401, till styrkande av att det är Jashar Ahmetaj som håller i det fotograferade id-kortet som hittades i ..0204 telefonen och att han är brukare av mobiltelefonnummer ..0204.
13. Utdrag ur rapport avseende BankID-utdrag, Jashar Ahmetaj, sid. 1428-1432, till styrkande av att BankID utfärdat för Jashar Ahmetaj använts vid signering av hans ansökan m.m. mot CSN.
14. Underlag på förfrågningar och svar från telebolag avseende i målet aktuella ZTE-Blade telefoner, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 106-125, till styrkande av att dessa använts i bedrägerierna.

15. Samtal från hemlig telefonavlyssning, protokollsbilaga-telefonkontakter sid. 4 - 483, (cd-skiva med samtalen medtas av åklagare till huvudförhandlingen) till styrkande av att Jashar Ahmetaj agerat tillsammans och i samförstånd med andra.
16. Bevisning nedan särskilt angående de personer/sökande som Jashar Ahmetaj hanterat och som anges i gärningsbeskrivningen till styrkande av vilseledandet, att förfälskade handlingar använts i flera fall och till styrkande av att utbetalningar skett av angivna belopp, se mer nedan.

+ Extraktionsrapporter och protokoll med
kontaktuppgifter, aktb 957-959.

+ Avrapporterings PM om Bladetelefoner, aktb 1061.

+ Bilder på iPhone-förpackningar, aktb 781 s. 3.

1. Jashar Ahmetaj

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 10-15.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 16-22.
- c. Skrivelse från Jashar Ahmetaj, tilläggsprotokollet sid. 23-24, önskar utbetalning av hela studiemedlet utbetalt innan studierna börjar.
- d. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 25-26.
- e. Nytt beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 27-32.
- f. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 33-34.
- g. Mailkonversation, tilläggsprotokollet sid. 35-36 och till styrkande av att studierna ej påbörjats.
- h. Begäran från CSN om fler uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 37.
- i. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 38-42.
- j. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 45-49, till styrkande av att BankID utfärdat för Jashar Ahmetaj använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

2. Emil Jansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 59-62.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 63-66.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 68.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 69
- e. Mailkonversation, tilläggsprotokollet sid. 70-72 till styrkande av att studierna ej påbörjats.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 73
- g. Beslut om återkrav av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 74.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 77-78, till styrkande av att BankID utfärdat för Emil Jansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

3. Chris Medina

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 91-94.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 95-100.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 101-102.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 103-104
- e. Mailkonversation, tilläggsprotokollet sid. 105-106, till styrkande av att studierna ej påbörjats.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 107.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 108-112.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 114-115, till styrkande av att BankID utfärdat för Chris Medina använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

4. Jonny Siljander

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 125-128.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 129-132.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 133.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 134.
- e. Skrivelse från Jonny Siljander angående utbildningen, tilläggsprotokollet sid. 135-136.
- f. Begäran från CSN om fler uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 137.
- g. Anmälan om ändring – studiemedel för studier utomlands jämte bilaga, tilläggsprotokollet sid. 138-140.
- h. Tjänsteanteckning från CSN, tilläggsprotokollet sid. 141.
- i. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 142-144 och 146-147, till styrkande av att Jonny Siljander inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- j. Skrivelse från CSN till Jonny Siljander, tilläggsprotokollet sid. 145.
- k. Begäran från CSN om fler uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 148.
- l. Beslut från CSN om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 149-150.
- m. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 152-154, till styrkande av att BankID utfärdat för Jonny Siljander använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Struken, se
aktb 1073.

5. Andreas Fredriksson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 163-166.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 167-173.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 174.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 175.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 176-178 och 180-181, till styrkande av att Andreas Fredriksson inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 179.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 182-184.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 187-188, till styrkande av att BankID utfärdat för Andreas Fredriksson (tidigare Gustavsson) använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

6. Joel Sjöstrand

— se även komplettering, aktb 762.

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 193-195.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 196-198 och 199-201 samt 202-205.
- c. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 206. TP
- d. Tillfälligt beslut att stoppa studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 207-208.
- e. Mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 211-214, till styrkande av att Joel Sjöstrand inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Beslut om avslag på studiemedel och återkrav, tilläggsprotokollet sid. 1923-1927.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 216-217, till styrkande av att BankID utfärdat för Joel Sjöstrand använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

7. Daniel Halvorsen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 226-229.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 230-234.

Studieförsäkrans,
aktb 764 s. 41

Uppgifter om
handläggning,
aktb 764 s. 42

- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 235.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 236.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 237-240, till styrkande av att Daniel Halvorsen inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 241.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 242-244.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 248-251, till styrkande av att BankID utfärdad för Daniel Halvorsen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

8. Jonatan Koski

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 255-257.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 258-261.
- c. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 262.
- d. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 264-267 och sid. 131-133, till styrkande av att Jonatan Koski inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- e. Skrivelse från CSN; tillfälligt beslut att stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 268-269.
- f. Beslut om ändring avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 270-273.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 275-276, till styrkande av att BankID utfärdad för Jonatan Koski använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

9. Toni Hoskonen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 281-284.
- b. PM, förundersökningsprotokollet sid. 164, till styrkande av att rätt signeringstid för ansökan är den 3 november 2016 kl 15.56.32.
- c. Uppgifter för grundläggande rätt till svenskt studiestöd, tilläggsprotokollet sid. 288-289.
- d. Beslut från CSN om att jämställa Toni Hoskonen med svensk medborgare enligt EU-rätten för studier utomlands, tilläggsprotokollet sid. 290.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 291-293, till styrkande av att Toni Hoskonen inte haft för avsikt att påbörja några studier.

- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 294.
- g. Beslut om avslag från CSN, tilläggsprotokollet sid. 285-286.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 296-297, till styrkande av att BankID utfärdat för Toni Hoskonen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

10. Tommy Högström

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 307-310.
- b. Begäran från CSN om fler uppgifter (obetalda årsbelopp), tilläggsprotokollet sid. 311.
- c. Brevärendeuppgifter jämte bilagor (inbetalningskvitton), tilläggsprotokollet sid. 312-316.
- d. Beslut om avslag avseende studiemedel (2 315 kr obetalt), tilläggsprotokollet sid. 317-318.
- e. Brevärendeuppgifter jämte bilaga (kvitto på inbetalning 2 315 kr), tilläggsprotokollet sid. 319-320.
- f. Beslut om studiemedel jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 321-325.
- g. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 326.
- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 327-330 och 333, till styrkande av att Tommy Högström inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- i. Tillfälligt beslut att stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 331-332.
- j. Tjänsteanteckning, tilläggsprotokollet sid. 334.
- k. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 335-336.
- l. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 341-345.
- m. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 346-348, till styrkande av att BankID utfärdat för Tommy Högström använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

11. Liman Hasani

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 357-360.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 361-364.

- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 365.
- d. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 366-369 och 372, till styrkande av att Liman Hasani inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- e. Tillfälligt beslut från CSN att stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 370-371
- f. Beslut om avslag beträffande studiemedel från CSN, tilläggsprotokollet sid. 373-374.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 376-378, till styrkande av att BankID utfärdat för Liman Hasani använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

12. Thomas Lindgren

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 390-396.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 397-401.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 402-403.
- d. Tjänsteanteckning angående utbetalning av hela beloppet samt e-post korrespondens, tilläggsprotokollet sid. 404-406.
- e. Beslut CSN jämte ny belopps- och utbetalningsplan, tilläggsprotokollet sid. 407-409.
- f. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 410.
- g. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 411-414, till styrkande av att Thomas Lindgren inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- h. Begäran om fler uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 415.
- i. Beslut om ändring avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 417-419.
- j. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 424-425, till styrkande av att BankID utfärdat för Thomas Lindgren använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

13. Albin Nehvonen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 450-453.
- b. PM, förundersökningsprotokollet sid. 166, till styrkande av att rätt signeringstid för ansökan är den 15 november 2016 kl 12.54.50.
- c. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 454-458.

- d. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 459-460.
- e. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 461-462.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 463-465, till styrkande av att Albin Nehvonen inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- g. Skrivelse från CSN till Albin Nehvonen och uppgift att Albin Nehvonen läst skrivelsen, tilläggsprotokollet sid. 466-467.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 468-471.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 474-476, till styrkande av att BankID utfärdat för Albin Nehvonen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

14. Christian Lönn

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 484-487.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 488-493.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 494.
- d. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 495.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 496-498, till styrkande av att Christian Lönn inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN till Christian Lönn, tilläggsprotokollet sid. 499.
- g. Beslut om ändring avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 500-503.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 506-507, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Lönn använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

15. Benny Johansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 516-521.
- b. Beslut om studiemedel från CSN (perioden 2 januari-28 april 2017) jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 522-527.
- c. Nytt beslut om studiemedel från CSN (förskottsbetalning avseende hela studietiden) jämte belopps- och utbetalningsplan, tilläggsprotokollet sid. 528-529.
- d. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 530.
- e. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 531.

- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 532-534, till styrkande av att Benny Johansson inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- g. Skrivelse från CSN till Benny Johansson, tilläggsprotokollet sid. 535.
- h. Beslut om avslag *Samt återkrav* avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 536- ~~539~~ *540*.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 542-544, till styrkande av att BankID utfärdat för Benny Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

16. Christian Zora

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 555-558.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 559-563.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 564-566.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 567-568.
- e. Beslut om studiemedel, ändring (fick hela beloppet), jämte ny belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel tilläggsprotokollet sid. 569-573.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 574-576, till styrkande av att Christian Zora inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- g. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 577.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 578-582.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 585-586, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Zora använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

17. Christian Calin

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 595-598.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 599-603.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 604.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 605.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 606-610, till styrkande av att Christian Calin inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 611.

- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 612-616.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 618-619, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Calin använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

18. Joe Malmberg

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 629-632.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 633-637.
- c. Tjänsteanteckning om att Joe Malmberg önskar förskott trots att detta enligt skolan inte är nödvändigt, tilläggsprotokollet sid. 638 och 642-643.
- d. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 640.
- e. Beslut om ändring (förskott hela beloppet), tilläggsprotokollet sid. 645-647.
- f. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 644.
- g. Beslut om att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 648-649.
- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 650-654, till styrkande av att Joe Malmberg inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- i. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 655.
- j. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 656-659.
- k. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 662-663, till styrkande av att BankID utfärdat för Joe Malmberg använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

19. Tobias Jansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 672-676.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 677-682.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 683.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 684.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 685-689, till styrkande av att Tobias Jansson inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 690.

- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 691-693.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 697-698, till styrkande av att BankID utfärdat för Tobias Jansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

20. Anguteeraq Marco Blind

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 711-713 (sid 2 till ansökan saknas).
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 714-718.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 719-720.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 721-722.
- e. Tjänsteanteckning (Anguteeraq Marco Blind önskar förskott av allt han kan få ut – vilket enligt skolan ej behövs), tilläggsprotokollet sid. 723-724.
- f. Beslut från CSN att hela beloppet ej kan betalas ut (förskott), tilläggsprotokollet sid. 725-729)
- g. Beslut om att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 730.
- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 731-734 och 736-737, till styrkande av att Anguteeraq Marco Blind inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- i. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 738.
- j. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 740-744.
- k. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 746-747, till styrkande av att BankID utfärdat för Anguteeraq Marco Blind använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

21. Pontus Lindstrand

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 758-762.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 763-767.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 768.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 769.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 770-771, till styrkande av att Pontus Lindstrand inte haft för avsikt att påbörja några studier.

- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 772.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 773-775.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 778-779, till styrkande av att BankID utfärdat för Pontus Lindstrand använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

22. Samuel Nyberg

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 792-797.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 798-802.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 803-804.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 805.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 806-809, till styrkande av att Samuel Nyberg inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 810.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 820-821, till styrkande av att BankID utfärdat för Samuel Nyberg använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

23. Alexander Johansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 837-842.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 843-848.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 849-850.
- d. Nytt beslut om studiemedel (får hela studiemedlet utbetalt innan studierna börjar), tilläggsprotokollet sid. 851-855.
- e. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 858-859.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 860-863, till styrkande av att Alexander Johansson inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- g. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 864.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 865-870.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 875-876, till styrkande av att BankID utfärdat för Alexander Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

24. Kajin M Talat

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 884-885 (och sid 2 av ansökan?).
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 886-888.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 889.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 890.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 891, till styrkande av att Kajin M Talat inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 892-893.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 894-895.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 898-900, till styrkande av att BankID utfärdat för Kajin M Talat använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

25. Jarno Valtakoski

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 913-918.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 919-924.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 925-926.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 927-928.
- e. E-mail konversation/tjänsteanteckning, tilläggsprotokollet sid. 929-931, till styrkande av att Jarno Valtakoski inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 932.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 933-937.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 939-941, till styrkande av att BankID utfärdat för Jarno Valtakoski använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
- i. Chart avseende pengaflöde, huvudprotokollet sid. 3075.

26. Jonas Hultgren

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 948-952 och 957-959.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 960-965.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 966.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 968.
- e. E-mail konversation/tjänsteanteckning, huvudprotokollet sid. 3264-3268 styrkande av att Jonas Hultgren inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, huvudprotokollet sid. 3270.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 3272-3274.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 971-972, till styrkande av att BankID utfärdat för Jarno Valtakoski använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
- i. Chart avseende kontoflöde, huvudprotokollet sid. 3279.

27. Jan Nissan

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 988-992.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 993-997.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 998-999.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1000-1001.
- e. E-mail konversation/tjänsteanteckning, huvudprotokollet sid. 1002-1007 styrkande av att Jan Nissan inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1008.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 1010-1014.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1016-1017, till styrkande av att BankID utfärdat för Jan Nissan använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
- i. PM jämte foto avseende bankomatuttag den 6 februari 2017 kl 13.52-13.54 gjort av Jan Nissan, huvudprotokollet sid. 2798-2799.
- j. Chart avseende kontoflöde, huvudprotokollet sid. 2800.

+ Logg över sms-kontakter, aktb 908,

28. Dialos Jerez

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1040-1045.

- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1046-1050.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1051-1052.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1053-1054.
- e. Beslut från CSN om ändring (förskott/engångsbetalning) jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1055-1059.
- f. E-mail konversation/tjänsteanteckning, huvudprotokollet sid. 1060-1065 styrkande av att Dialos Jerez inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- g. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1066.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 1067-1071.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1074-1075, till styrkande av att BankID utfärdat för Dialos Jerez använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

29. Rhobin Sköld

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1087-1089. (Sida 2 till ansökan saknas)
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1090-1095.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 1096-1097.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1098.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1100-1104 och 1108 samt tjänsteanteckning 1110 till styrkande av att Rhobin Sköld inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1105-1107.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 1111-1115.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1117-1118, till styrkande av att BankID utfärdat för Rhobin Sköld använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

30. Mahmoud Yunis

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 1126, 1142, 1127-1128 och 1143.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 1129, 1144, 1130-1131 och 1145.

- c. Studieförsäkrar, tilläggsprotokollet sid. 1132.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 1133.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 1134, 1146, 1135, 1147, och 1136 till styrkande av att Mahmoud Yunis inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 1137.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, huvudprotokollet sid. 1138, 1148 och 1139-1140.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1150-1151, till styrkande av att BankID utfärdat för Mahmoud Yunis använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Handläggning

Gemensam handläggning.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Håkan Larsson

2021-01-28

Sida 1 (3)
Handling 1772
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-01-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1050

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1109

Gärning

Jashar Ahmetaj har vid 27 tillfällen under tiden den 27 april 2016 – 11 april 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden, nedan CSN, att felaktigt utbetala sammanlagt 3 389 517 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN.

Jashar Ahmetaj har även vid sex tillfällen under tiden den 3 november 2016 – 3 mars 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 596 112 kr för utlandsstudier. Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Jashar Ahmetaj och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har gärningsmännen med hjälp av nämnda uppgifter laddat ner BankID i de olika sökande personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har de med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Jashar Ahmetajs roll som gärningsman har varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, rekrytera personer samt själv eller av annan ta emot personuppgifter, kontonummer, bankdosor/bankkort/koder från personer som varit villiga att stå som sökande/låntagare. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, på olika sätt, muntligt och elektroniskt, vidarefördelat uppgifterna till annan gärningsman. Jashar Ahmetaj har vidare, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd

med annan, med uppgifter från bankdosor/bankkort/koder hämtat hem/laddat ned BankID i de olika personernas namn. Han har därefter gentemot CSN, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen utgett sig att vara den sökande samt, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även med hjälp av BankID, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Jashar Ahmetaj, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När utbetalning skett har han även tagit del av utbytet.

Jashar Ahmetaj har hanterat följande personers ansökningar;

<i>Tidsperiod (a-fullbordat, b-försök)</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1. a) 160427 - 160516	Jashar Ahmetaj	138 849 kr
2. a) 160510 - 160520	Emil Jansson	133 760 kr
3. a) 160722 - 160809	Chris Medina	151 152 kr
4. a) 160725 - 160817	Jonny Siljander	90 345 kr
5. a) 160920 - 161003	Andreas Fredriksson	131 561 kr
6. a) 161006 - 161027	Joel Sjöstrand	136 021 kr
7. a) 161011 - 161103	Daniel Halvorsen	194 519 kr
8. a) 161009 - 161102	Jonatan Koski	135 635 kr
9. b) 161103 - 170110	Toni Hoskonen	127 180 kr, ej utbetalt
10. b) 161106 - 161227	Thommy Högström	127 179 kr, ej utbetalt
11. b) 161105 - 161227	Liman Hasani	127 179 kr, ej utbetalt
12. a) 161209 - 161223	Thomas Lindgren	128 077 kr
13. a) 161115 - 161219	Albin Nehvonen	117 561 kr
14. a) 161116 - 161212	Christian Lönn	116 251 kr
15. a) 161118 - 161214	Benny Johansson	111 451 kr
16. a) 161116 - 161221	Christian Zora	110 833 kr
17. a) 161206 - 161223	Christian Calin	117 000 kr
18. a) 161205 - 170102	Joe Malmberg	2 500 kr
b) 161205 - 170126		114 500 kr, ej utbetalt
19. a) 170107 - 170207	Tobias Jansson	156 394 kr
20. a) 161208 - 170206	Anguteeraq Blind	85 812 kr
b) 161208 - 170303		55 002 kr, ej utbetalt
21. a) 161213 - 170102	Pontus Lindstrand	126 785 kr
22. a) 161208 - 161223	Zamuel Nyberg	126 267 kr
23. a) 161209 - 161223	Alexander Johansson	127 281 kr
24. a) 161216 - 170102	Kajin Mohammad Talat	125 885 kr

Struken, se akb 1073.

25. a) 170125 - 170214	Jarno Valtakoski	159 684 kr
26. a) 170314 - 170411	Jonas Hultgren	123 228 kr
27. a) 170108 - 170206	Jan Nissan	137 814 kr
28. a) 170125 - 170216	Dailos Jerez	159 646 kr
29. a) 170107 - 170206	Rhobin Sköld	93 466 kr
b) 170107 - 170303		45 072 kr, ej utbetalt
30. a) 170108 - 170207	Mahmoun Yunis	151 740 kr

Gärningarna är att bedöma som grova eftersom de varit systematiska och organiserade samt att de varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID, att de avsett betydande värden och att de varit riktade mot ett av samhällets välfärdssystem.

Särskilda yrkanden

Utbyte av brott

Justerat i aktb 1073.

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Jashar Ahmetaj förpliktas att till staten betala ~~3 389 517~~ kr avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt med samtidigt åtalade Saman Hemmati till ett belopp om 2 900 548 kr och Patric Malko till ett belopp om 1 328 063 kr samt Mitchel Lindroth Gattmer till ett belopp om ~~241 497~~ kr.

151 152

3 299 172



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Håkan Larsson

Ansökan om stämning

2019-06-28

Sida 1(12)

Handling 1510

Ärende AM-164715-16

Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2021-02-11

Akt. B 4365 / 17

Aktbil. 1110

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2019-06-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 444

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

TR mål: B 4365-17

Handl.: INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1110

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Malko, Patric			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19911006-3170	Sverige		
	Adress			
	Alstigen 1, 445 56 Surte			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Lars Salkola, Advokat Salkola AB, Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen i sin frånvaro den 4 april 2017. Anhållande verkställt den 5 april 2017. Häktad den 8 april 2017. Häkttningsbeslutet hävt den 7 juli 2017.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI och FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI
(5000-K100146-17, 5000-K1588658-16)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden 16202100-1819, Adress saknas

Gärning

Justerad, se akt b 1111.

Patric Malko har vid elva tillfällen under tiden den 18 juli 2016 – 16 februari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden, nedan CSN, att felaktigt utbetala sammanlagt 1 460 576 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN.

Patric Malko har även vid två tillfällen under tiden den 1 november 2016 – 2 januari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 254 359 kr för utlandsstudier. Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordande har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Patric Malko och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har de med hjälp av nämnda uppgifter laddat ner BankID i de olika personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har de med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkras. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Patric Malkos roll som gärningsman har varit att rekrytera personer som varit villiga att stå som sökande/låntagare och av dem ta emot personuppgifter, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har han vidareförmedlat uppgifterna till annan gärningsman samt varit behjälplig vid nedladdandet av BankID. Han har även varit med när pengar betalats ut från bankomater/växlingskontor samt delat på brottsutbytet.

Patric Malko har hanterat följande personers ansökningar;

<i>Tidsperiod</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1. 160718 - 161026	Jonny Siljander	90 345 kr
2. 160822 - 161003	Andreas Fredriksson	131 561 kr
3. 161007 - 161101	Patric Malko	132 513 kr
4. 161009 - 161104	Daniel Halvorsen	194 519 kr
5. 161009 - 161216	Jonatan Koski	135 635 kr
6. 161101 - 170102	Toni Hoskonen	127 180 kr, ej utbetalt
7. 161103 - 171227	Thommy Högström	127 179 kr, ej utbetalt
8. 161114 - 161223	Thomas Lindgren	128 077 kr
9. 161116 - 161221	Christian Zora	110 833 kr
10. 161120 - 161223	Christian Calin	117 000 kr
11. 161206 - 170207	Tobias Jansson	156 394 kr
12. 161213 - 170102	Kajin Mohammad Talat	125 885 kr
13. 161219 - 170216	Jan Nissan	137 814 kr

Brotten är att bedöma som grova eftersom de varit systematiska, organiserade, och att brotten varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID samt att de avsett betydande värde och inneburit ett angrepp på ett av välfärdssystemen.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Utbyte av brott

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Patric Malko förpliktas att till staten betala 1 460 576 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt med samtidigt åtalade Saman Hemmati till ett belopp om 1 237 718 kr och Jashar Ahmetaj till ett belopp om 1 237 718 kr samt Mitchel Lindroth Gattmer till ett belopp om 90 345 kr.

Bevisbeslag

Jag yrkar vidare att följande beslag ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft;

- 2017-5000-BG35264-3, -4, -5, -6, -7, -8, -9,
- 2017-5000-BG35277-1-16,
- 2017-5000-BG35279-1-7 och
- 2017-5000-BG43433-1, -3, -4, -5.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Patric Malko.
2. Förhör med medtilltalade Jashar Ahmetaj, Saman Hemmati, Andreas Fredriksson, Daniel Halvorsen, Christian Zora och Jan Nissan.
3. Vittnesförhör med polisinspektörerna Jerry Sörensen, Fredrik Beckerdahl och Christina Heckel som ska höras om sina iakttagelser i samband med spaning den 2 och 3 november 2016 samt den 20 december 2016 till styrkande av att Patric Malko agerat tillsammans och i samförstånd med andra.

Skriftlig bevisning

4. Beslagsprotokoll, 2017-5000-BG35264-7-9 jämte fotografier, sid. 1834-1842. Beslagsprotokoll 2017-5000-BG35277-9 jämte foto, sid. 1843-1845 och 1854, 1860-1862 och PM sid. 1928.
5. PM jämte bilaga, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 1788, till styrkande av att hos Patric Malko i beslag tagen bankdosa tillhör Jani Hoskonen (beslag BG35264-7, fup sid. 1835, och foto sid. 1840).
6. PM jämte bilaga, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 1788, till styrkande av att hos Patric Malko i beslag taget bankkort tillhör Jonny Siljander (beslag BG35264-9, fup sid. 1835, och foto sid. 1842).

7. Beslagsprotokoll i ärende 5000-K1581867-16 jämte foto, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 752-754, till styrkande av att Patric Malko hanterat Kajin M Talats ansökan.
8. PM med uppgifter om innehavare av bankkonton hänförliga till beslag 2017-5000-BG35277-9 till styrkande av Patric Malkos delaktighet i gärningarna.
9. BankID-uppgifter, förundersökningsprotokollet sid. 1820-1821, till styrkande av att BankID utfärdat för Patric Malko använts vid signering av egen ansökan m.m. mot CSN.
10. Spaningsfoto, förundersökningsprotokollet sid. 2033, Patric Malko och Andreas Gustavsson.
11. Spaningsfoto/film den 3 november 2016, förundersökningsprotokollet sid. 2201, Patric Malko och Daniel Halvorsen samt Jonatan Koski i Nordstan.
12. Spaningsfoto/film den 3 november 2016, förundersökningsprotokollet sid. 2243-2248, bl. a. Patric Malko, Jashar Ahmetaj och Thommy Högström vid Centralstationen i Göteborg.
13. Kvitto från Kassagirot, förundersökningsprotokollet sid. 2249, utvisande att Patric Malko betalat Tommy Högströms skuld till Kronofogdemyndigheten, till styrkande av Patric Malkos inblandning i hanteringen såvitt gäller Thommy Högström.
14. Spaningsfoto/film den 20 december 2016, förundersökningsprotokollet sid. 2222, Patric Malko, Chrisrian Zora och Jan Nissan på Selma Lagerlöfs torg.
15. Kvitto från Forex bank avseende transaktion om 20 000 kr den 3 oktober 2016, förundersökningsprotokollet sid. 2202, till styrkande av att Patric Malko rekryterat Andreas Fredriksson och hanterat dennes utbetalning (kvittot är i beslag och påträffades vid husrannsakan hemma hos Patric Malko).
16. Undersökningsprotokoll jämte extraktionsrapport, förundersökningsprotokollet sid. 268-367 och I-phone backup, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 133-335, utvisande i målet förekommande whatsapp-konversationer, vipersamtal, anteckningar och kontaktuppgifter som hittades i den mobiltelefonbackup som påträffades i Saman Hemmatis dator (Dator 4), till styrkande av att

Patric Malko tillsammans och i samförstånd med annan har vilselett CSN enligt ovan.

17. Sammanfattning av utdrag I-phone backup, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 435-677, utvisande i målet förekommande whatsapp-konversationer, vibersamtal, anteckningar och kontaktuppgifter som hittades i den mobiltelefonbackup som påträffades i Jashar Ahmetajs dator, till styrkande av att Patric Malko tillsammans och i samförstånd med annan har vilselett CSN enligt ovan.
18. Samtal från hemlig telefonavlyssning, protokollsbilaga-telefonkontakter sid. 4-483, (cd-skiva med samtalen medtas av åklagare till huvudförhandlingen) till styrkande av att Patric Malko agerat tillsammans och i samförstånd med andra.
19. Bevisning nedan särskilt angående de personer/sökande som Patric Malko hanterat och som anges i gärningsbeskrivningen till styrkande av vilseledandet, och till styrkande av att utbetalningar skett av angivna belopp m.m., se mer nedan.

1. Jonny Siljander

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 10-13.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 14-17.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 18.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 19.
- e. Skrivelse från skolan angående utbildningen, tilläggsprotokollet sid. 21.
- f. Begäran från CSN om fler uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 22.
- g. Anmälan om ändring – studiemedel för studier utomlands jämte bilaga, tilläggsprotokollet sid. 23-25.
- h. Skrivelser från CSN, tilläggsprotokollet sid. 30 och 33.
- i. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 34.
- j. Tjänsteanteckning jämte mailkonversation, tilläggsprotokollet sid. 26-29 och 31-32 till styrkande av att studierna ej påbörjats.
- k. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 37-39, till styrkande av att BankID utfärdat för Jonny Siljander använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

+ Utskrift avlyssnat telefonsamtal, aktb 971.

2. Andreas Fredriksson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 48-51.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 52-58.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 59.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 60.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 61-63 och 65-66, till styrkande av att Andreas Fredriksson inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 64.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 67-69.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 72-73, till styrkande av att BankID utfärdat för Andreas Fredriksson (tidigare Gustavsson) använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Begäran om komplettering mm. FUP s. 1902-1905.
Skrivelser från CSN, FUP s. 1916-1922.

3. Patric Malco

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 1897-1901.
- b. Beslut om studiemedel från CSN, förundersökningsprotokollet sid. 1906-1907.
- c. Belopps- och utbetalningsplan, förundersökningsprotokollet sid. 1908-1910.
- d. Studieförsäkran, förundersökningsprotokollet sid. 1911.
- e. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1912.
- f. Mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 1913-1915, till styrkande av att studierna ej påbörjats.
- g. Beslut om avslag på studiemedel och återkrav, förundersökningsprotokollet sid. 1923-1927.

4. Daniel Halvorsen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 82-85.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 86-90.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 91.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 92.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 93-96, till styrkande av att Daniel Halvorsen inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 97.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 98-101.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 104-107, till styrkande av att BankID utfärdat för Daniel Halvorsen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

5. Jonatan Koski

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 111-113 och 119.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 114-117.
- c. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 118.
- d. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 120-123 och sid. 131-133, till styrkande av att Jonatan Koski inte haft för avsikt att påbörja några studier.

- e. Skrivelse från CSN; tillfälligt beslut att stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 124.
- f. Beslut om ändring avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 126-129.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 135-136, till styrkande av att BankID utfärdat för Jonatan Koski använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

6. Toni Hoskonen

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 141-144.
- b. PM, förundersökningsprotokollet sid. 164, till styrkande av att rätt signeringstid för ansökan är den 3 november 2016 kl 15.56.32.
- c. Uppgifter för grundläggande rätt till svenskt studiestöd, tilläggsprotokollet sid. 148-149.
- d. Beslut från CSN om att jämställa Toni Hoskonen med svensk medborgare enligt EU-rätten för studier utomlands, tilläggsprotokollet sid. 150.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 151-153, till styrkande av att Toni Hoskonen inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 154.
- g. Beslut om avslag från CSN, tilläggsprotokollet sid. 145-146.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 156-157, till styrkande av att BankID utfärdat för Toni Hoskonen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

7. Tommy Högström

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 167-170 och 173.
- b. Begäran från CSN om fler uppgifter (obetalda årsbelopp), tilläggsprotokollet sid. 171.
- c. Brevärendeuppgifter jämte bilagor (inbetalningskvitton), tilläggsprotokollet sid. 175-176.
- d. Beslut om avslag avseende studiemedel (2 315 kr obetalt), tilläggsprotokollet sid. 177-178.
- e. Brevärendeuppgifter jämte bilaga (kvitto på inbetalning 2 315 kr), tilläggsprotokollet sid. 180.
- f. Beslut om studiemedel jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 181-185.
- g. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 186.

- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 187-190 och 193, till styrkande av att Tommy Högström inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- i. Tillfälligt beslut att stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 191-192.
- j. Tjänsteanteckning, tilläggsprotokollet sid. 194.
- k. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 195-196.
- l. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 201-205.
- m. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 207-208, till styrkande av att BankID utfärdat för Tommy Högström använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

8. Thomas Lindgren

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 220-226.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 227-231.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 232-233.
- d. Tjänsteanteckning angående utbetalning av hela beloppet samt e-post korrespondens, tilläggsprotokollet sid. 234-236.
- e. Beslut CSN jämte ny belopps- och utbetalningsplan, tilläggsprotokollet sid. 237-239.
- f. Utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 240.
- g. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 241-244, till styrkande av att Thomas Lindgren inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- h. Begäran om fler uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 245.
- i. Beslut om ändring avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 247-249
- j. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 251-252, till styrkande av att BankID utfärdat för Thomas Lindgren använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

9. Christian Zora

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 277-280.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 281-285.

- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 286.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 289-290.
- e. Beslut om studiemedel, ändring, jämte ny belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel tilläggsprotokollet sid. 291-295.
- f. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 296-298, till styrkande av att Christian Zora inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- g. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 299.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel m.m., tilläggsprotokollet sid. 300-304.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 307-308, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Zora använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

10. Christian Calin

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 317-320.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 321-325.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 326
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 327.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 328-332, till styrkande av att Christian Calin inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 333.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 334-337.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 340-341, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Calin använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

11. Tobias Jansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 350-354.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 355-360.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 361.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 362.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 365-367, till styrkande av att Tobias Jansson inte haft för avsikt att påbörja några studier.

- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 368.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 369-371.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 375-376, till styrkande av att BankID utfärdat för Tobias Jansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

12. Kajin M Talat

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 384-385.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 386-388.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 389.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 390
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 391, till styrkande av att Kajin M Talat inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 392-393.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 394-395.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 398-400, till styrkande av att BankID utfärdat för Kajin M Talat använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

+ Uppgifter om banklån, aktb 961 och 982.

13. Jan Nissan

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 414-418.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 419-423.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 424-425.
- d. Uppgifter om utbetalning, tilläggsprotokollet sid. 426-427.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 428-433, till styrkande av att Jan Nissan inte haft för avsikt att påbörja några studier.
- f. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 434-435.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 436-440.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 442-443, till styrkande av att BankID utfärdat för Jan Nissan använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Håkan Larsson

Ansökan om stämning

2019-06-28

Sida 12(12)
Handling 1510
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Handläggning

Gemensam handläggning.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT Avdelning 5	
INKOM:	2021-02-01
MÅLNR:	B 4365-17
AKTBIL:	1064

GÖTEBORGS TINGSRÄTT Avdelning 5	
INKOM:	2021-02-11
MÅLNR:	B 4365-17
AKTBIL:	1111

Gärning

Patric Malko har vid elva tillfällen under tiden den 25 juli 2016 – 7 februari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden, nedan CSN, att felaktigt utbetala sammanlagt 1 460 576 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN.

Patric Malko har även vid två tillfällen under tiden den 3 november 2016 – 10 januari 2017 i Göteborg eller annan plats i riket tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande försökt förmå företrädare för CSN att felaktigt utbetala sammanlagt 254 359 kr för utlandsstudier. Förfarandet skulle om det fullbordats ha inneburit vinning för gärningsmännen med nämnda belopp och motsvarande skada för CSN. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Patric Malko och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har gärningsmännen med hjälp av nämnda uppgifter laddat ner BankID i de olika sökande personernas namn.

Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på de olika sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har de med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Patric Malkos roll som gärningsman har varit att, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, rekrytera personer samt själv eller av annan ta emot personuppgifter, kontonummer, bankdosor/bankkort/koder från personer som varit villiga att stå som sökande/låntagare. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra, på olika sätt, muntligt och

elektroniskt, vidareförmedlat uppgifterna till annan gärningsman samt varit behjälplig vid nedladdandet av BankID. Han har även varit med när pengar betalats ut från bankomater/växlingskontor samt delat på brottsutbytet.

Patric Malko har hanterat följande personers ansökningar;

<i>Tidsperiod (a-fullbordat, b-försök)</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1. a) 160725 - 160817	Jonny Siljander	90 345 kr
2. a) 160920 - 161003	Andreas Fredriksson	131 561 kr
3. a) 161007 - 161103	Patric Malko	132 513 kr
4. a) 161011 - 161103	Daniel Halvorsen	194 519 kr
5. a) 161009 - 161102	Jonatan Koski	135 635 kr
6. b) 161103 - 170110	Toni Hoskonen	127 180 kr, ej utbetalt
7. b) 161106 - 161227	Thommy Högström	127 179 kr, ej utbetalt
8. a) 161209 - 161223	Thomas Lindgren	128 077 kr
9. a) 161116 - 161221	Christian Zora	110 833 kr
10. a) 161206 - 161223	Christian Calin	117 000 kr
11. a) 170107 - 170207	Tobias Jansson	156 394 kr
12. a) 161216 - 170102	Kajin Mohammad Talat	125 885 kr
13. a) 170108 - 170206	Jan Nissan	137 814 kr

Brotten är att bedöma som grova eftersom de varit systematiska, organiserade, och att brotten varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID samt att de avsett betydande värde och inneburit ett angrepp på ett av välfärdssystemen.

Alternativt görs gällande ansvar för medhjälp till grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri enligt följande.

Patrik Malco har under ovan angiven tid och plats samt på angivet sätt i vart fall främjat gärningarna med råd eller dåd.

Tillkommande lagrum

23 kap 4 § brottsbalken

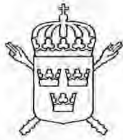
Särskilda yrkanden

Utbyte av brott

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Patric Malko förpliktas att till staten betala 1 460 576 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt med samtidigt åtalade Saman Hemmati till ett belopp om 1 237 718 kr och Jashar Ahmetaj till ett belopp om ~~1 328 063~~ kr samt Mitchel Lindroth Gattmer till ett belopp om 90 345 kr.

1
1 237 718

Justerat i akta 1073



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Håkan Larsson

Ansökan om stämning

2019-06-27

Sida 1(10)
Handling 1490
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2021-02-11
Akt. B 4365 / 17
Aktbil. 1113

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2019-06-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 440

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

TR mål: B 4365-17-02-11
Handl.: MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1113

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lindroth Gattmer, Mitchel Bengt Rikard		Mitchel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930119-0618	Sverige		
	Adress			
	Paprikagatan 7, Lgh 1101, 424 47 Angered			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Hans Palm, Advokatfirman Hans Palm AB, Kungälvavägen 18, 411 36 Göteborg			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen den 10 maj 2017. Häktad den 12 maj 2017. Häkttningsbeslutet hävt av åklagare den 24 maj 2017.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. BIDRAGSBROTT (5000-K492438-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Mitchel Gattmer har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 6 september – 25 november 2015 i Lerum eller annan plats i ansökan till Centrala studiestödsnämnden (CSN) ansökt om och sedermera beviljats studiemedel för heltidsstudier utomlands, Malta, under tiden den 1 juli – 31 december 2015 och den 1 januari – 30 juni 2016 med ca 128 238 kr. Av beloppet har utbetalats 84 238 kr medan fara förelegat för att ytterligare ca 44 000 kr skulle ha utbetalats.

Mitchel Gattmer har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Mitchel Lindroth Gattmer (erkänner).

Skriftlig bevisning

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 1667-1670.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 1671-1672.
3. Belopps- och utbetalningsplan m.m., förundersökningsprotokollet sid. 1673-1677.
4. Studieförsäkran, förundersökningsprotokollet sid. 1679.
5. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 1680-1681. Bevistema för p 2-6 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
6. E-mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 1683-1683, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier.
7. Chart kontoflöde, förundersökningsprotokollet sid. 1697, till styrkande av att Mitchel Lindroth Gattmer inte haft för avsikt att påbörja några studier.
8. BankID-uppgifter, förundersökningsprotokollet sid. 1703-1715, till styrkande av att BankID utfärdat för Mitchel Lindroth Gattmer använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN. — + aktb 960
9. PM angående avvikande Mac-adresser, förundersökningsprotokollet sid. 153-154 och sid. 159-160, till styrkande av att dator två använts när BankID på fil hämtas den 26 oktober 2015.

2. GROVT BEDRÄGERI (5000-K492438-17)

Justerad, se aktb 1114

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Mitchel Lindroth Gattmer har vid nio tillfällen under tiden den 25 maj – 26 oktober 2016 i Göteborg tillsammans och i samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden att felaktigt utbetala sammanlagt 1 133 086 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för Centrala Studiestödsnämnden.

Mitchel Lindroth Gattmer och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har de med hjälp av nämnda uppgifter laddat ner BankID i de olika personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har de med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkras vilket varit ett krav för att utbetalning skulle ske. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Mitchel Lindroth Gattmer har vilselett CSN enligt följande. Han har av annan tagit emot bankdosor/kort/koder och legitimationshandlingar, som han fotograferat, från nio personer. Därefter har han med hjälp av nämnda uppgifter hämtat mobilt BankID i de olika personernas namn till två mobiltelefoner (ZTE-Blade). Mitchel Lindroth Gattmer har därefter gentemot CSN falskeligen utgett sig för att vara den sökande samt upprättat/signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands, trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. Han har även med hjälp av mobilt BankID loggat in sig på olika banker och sett till att pengarna kommit in på de olika sökandens bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Mitchel Lindroth Gattmer med hjälp av mobilt BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkras. Mitchel Lindroth Gattmer har även varit med när pengar hämtats ut från bankomater/växlingskontor och fått del av utbytet.

Mitchel Lindroth Gattmer har hanterat följande personers ansökningar;

<i>Tidsperiod</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1. 160525-160831	Toni Kanerva	90 345 kr
2. 160607-160704	Victor Andersson	115 886 kr
3. 160616-160721	Ted Brandt	175 664 kr
4. 160623-160704	Mikael Johansson	116 886 kr
5. 160704-160909	Christian Johansson	87 513 kr
6. 160706-160809	Beatrice Johansson	154 152 kr
7. 160711-160809	Chris Medina	151 152 kr
8. 160712-160811	Fanar Al Saffar	151 143 kr
9. 160718-161026	Johnny Siljander	90 345 kr

Brotten är att bedöma som grova eftersom de varit systematiska, organiserade, och att brotten varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID samt att de avsett betydande värde och inneburit ett angrepp på ett av välfärdssystemen.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Särskilt yrkande

Utbyte av brott

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Mitchel Lindroth Gattmer förpliktas att till staten betala 1 133 086 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt med samtidigt åtalade Saman Hemmati till ett belopp om 206 231 kr, Jashar Ahmetaj till ett belopp om 241 497 kr och Patrik Malco till ett belopp om 90 345 kr.

Bevisbeslag

Jag yrkar vidare att följande beslag ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft;

- 2017-5000-BG48470-1-2.
- 2017-5000-BG48622-1, -3 och -4.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Mitchel Gattmer.
2. Förhör med medtilltalade Saman Hemmati, Jashar Ahmetaj och Patrik Malko.

Skriftlig bevisning

1. Underlag på förfrågningar och svar från telebolag avseende i målet aktuella ZTE-Blade telefoner, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 106-107, till styrkande av att dessa använts i bedrägerierna av Mitchel Lindroth Gattmers.
2. Viberkonversation G-Santorini, den 22 december 2016 och den 5 januari 2017 samt den 8 januari 2017, förundersökningsprotokollet sid. 284-286, till styrkande av Mitchel Lindroth Gattmers kontakter med Saman Hemmati (Santorini).
3. Extraktionsrapport, tilläggsprotokollet (2019-05-28) sid. 102 till styrkande av Saman Hemmatis kontaktuppgifter till Mitchel Lindroth Gattmer ("G" och "Mich")/den senare skapad den 22 december 2016.
4. Utdrag ur rapport avseende BankID-utdrag, Mitchel Lindroth Gattmer, sid. 1703-1715, till styrkande av att BankID utfärdat för Mitchel Lindroth Gattmer använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
5. Bevisning nedan särskilt angående de personer/sökande som Mitchel Lindroth Gattmer hanterat och som anges i gärningsbeskrivningen till styrkande av vilseledandet och till styrkande av att utbetalningar skett av angivna belopp, se mer nedan.

+ Extraktionsrapporter och protokoll med
kontaktuppgifter, akth 957-959.

+ Avrapporterings PM om Bladetelefoner, akth 1061.

+ Uppgifter om telefonnummer, akth 1062.

+ Sammanställning av användning av
Bladetelefoner, akth 1088.

1. Toni Kanerva

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 10-13.
- b. Begäran om kompletterande uppgifter från CSN, tilläggsprotokollet sid. 14, svar på begäran, sid. 21, jämte ny begäran om kompletterande uppgifter, sid. 22.
- c. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 15-18.
- d. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 19.
- e. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 20.
- f. Anmälan om ändring för studiemedel för studier utomlands jämte bilaga, tilläggsprotokollet sid. 23-25.
- g. Nytt beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 26-30. Bevistema för p 1-7 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
- h. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 31-32, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier.
- i. Beslut från CSN om att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 33-34.
- j. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 35-36.
- k. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 38-40, till styrkande av att BankID utfärdat för Toni Kanerva använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

2. Victor Andersson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 50-54.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 55-59.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 60.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 61.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 73-82, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier. Bevistema för p 1-5 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.

*Komplettering, nya beslut, mm, TP s. 62-72.

*Skrivelser från CSN och svar, TP s. 83-86.

- ~~f.~~ Beslut från CSN om att tillfälligt stoppa utbetalningar av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 33-34.
- g. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 87-91.
- h. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 93-96, till styrkande av att BankID utfärdat för Victor Andersson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

3. Ted Brandt

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 105-108.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 109-112.
- c. Anmälan om ändring-studiemedel utomlands, tilläggsprotokollet sid. 113-115.
- d. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 116.
- e. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 117.
- f. Beslut från CSN angående merkostnadslån jämte belopps- och utbetalningsplan m.m., tilläggsprotokollet sid. 118-121. Bevisterna för p 1-6 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
- g. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 122-127, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier.
- h. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 133-134.
- i. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 136-137, till styrkande av att BankID utfärdat för Ted Brandt använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

4. Mikael Johansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 146-150.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 151-155.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 156.

Skrivelse från CSN, TP s. 168.

- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 157. Bevistema för p 1-4 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 158-167, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier. *Samt återkrav*
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 169-~~172~~. *173*.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 175-177, till styrkande av att BankID utfärdat för Mikael Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

5. Christian Johansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 187-190.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 191-194.
- c. Studieförsäkrar, tilläggsprotokollet sid. 195.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 196. Bevistema för p 1-4 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 207-208, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 211-212.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 214-216, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

*Tillfälligt stopp
& skrivelse, TP s.
209-210*

Intyg, begäran om komplettering, anmälan av ändring, beslut, TP s. 197-206

6. Beatrice Johansson

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 225-228.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 229-232.
- c. Studieförsäkrar, tilläggsprotokollet sid. 233.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. ~~196~~. Bevistema för p 1-4 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats. *234*.

Skrivelse från CSN, TP s. 239.

- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 235-238, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier. *Samt återkrav*
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 240-241. *242*
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 244-246, till styrkande av att BankID utfärdat för Beatrice Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

7. Chris Medina

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 259-262.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 263-268.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 269-270.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 271-272. Bevistema för p 1-4 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 273-274, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 276-280.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 282-283, till styrkande av att BankID utfärdat för Chris Medina använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

8. Fanar Al Saffar

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 290-293.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 294-301.
- c. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 302.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 303. Bevistema för p 1-4 är till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
- e. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 305-306, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier.

Skrivelse från CSN, TP s. 307.

Uppgifter i CSN:s anmälan om kontakter med skolan och återkrav, TP s. 286-287.

Skrivelse från CSN, TP s. 275

- f. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 309-310, till styrkande av att BankID utfärdat för Fanar Al Saffar använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

9. Jonny Siljander

- a. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 320-323.
- b. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 324-327.
- c. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 328.
- d. Utbetalning, förundersökningsprotokollet tilläggsprotokollet sid. 329. Bevistema för p 1-4 år till styrkande av att ansökan gjorts om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet utbetalats.
- e. Tjänsteanteckningar och e-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 336-339 och 341-342, till styrkande av att sökanden inte har påbörjat några studier.
- f. Beslut om avslag avseende studiemedel jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 344-345.
- g. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 347-349, till styrkande av att BankID utfärdat för Jonny Siljander använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

10. ~~Jonny Siljander~~

- a. ~~Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 320-323.~~
- b. ~~Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 324-327.~~

Dubblett, se ovan.

Handläggning

Gemensam handläggning.

Intyg, begäran om komplettering, anmälan om ändring,
TP s. 330-335.

Skrivelser från CSN, TP s. 340, 343.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Jonas Almström

2021-01-28

Sida 1 (2)
Handling 1769
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2021-01-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1046

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1114

2. GROVT BEDRÄGERI (5000-K492438-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Mitchel Lindroth Gattmer har vid nio tillfällen under tiden den 22 juni – 17 augusti 2016 i Göteborg tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer medelst vilseledande förmått företrädare för Centrala Studiestödsnämnden att felaktigt utbetala sammanlagt 1 132 936 kr för utlandsstudier. Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen och motsvarande skada för Centrala Studiestödsnämnden.

Mitchel Lindroth Gattmer och övriga gärningsmän har vilselett CSN enligt följande. De har rekryterat personer som av olika anledningar varit villiga att stå som sökande/låntagare och från dem tagit emot personuppgifter, uppgifter om bank, kontonummer samt bankdosor/bankkort/koder. Därefter har gärningsmännen med hjälp av nämnda uppgifter laddat ner BankID i de olika personernas namn. Gärningsmännen har därefter gentemot CSN med hjälp av BankID utgett sig för att vara den sökande samt elektroniskt upprättat och signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands för de olika personerna trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva studier. De har även med hjälp av BankID loggat in på olika banker och signerat dokument och på så sätt sett till att pengarna kommit in på sökandenas bankkonton. När CSN senare fattat beslut om studiemedel har de med hjälp av BankID även falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran vilket varit ett krav för att utbetalning skulle ske. När brottet fullbordats och utbetalning skett har utbytet fördelats.

Mitchel Lindroth Gattmer har vilselett CSN enligt följande. Han har, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, tagit emot bankdosor/kort/koder och legitimationshandlingar från nio personer, som han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, fotograferat. Därefter har han, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av nämnda uppgifter hämtat mobilt BankID i de olika personernas namn till två mobiltelefoner (ZTE-Blade). Mitchel Lindroth Gattmer har därefter, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, gentemot CSN falskeligen utgett sig för att vara den sökande samt upprättat/signerat ansökningar om studiemedel för studier utomlands, trots att det inte funnits någon avsikt att bedriva

studier. Han har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av mobilt BankID loggat in sig på olika banker och sett till att pengarna kommit in på de olika sökandens bankkonton. När CSN fattat beslut om studiemedel har Mitchel Lindroth Gattmer, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, med hjälp av mobilt BankID falskeligen till CSN lämnat en s.k. studieförsäkran. Mitchel Lindroth Gattmer har även, ensam eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan, varit med när pengar hämtats ut från bankomater/växlingskontor och fått del av utbytet.

Mitchel Lindroth Gattmer har hanterat följande personers ansökningar;

<i>Tidsperiod (a-fullbordat, b-försök)</i>	<i>Namn</i>	<i>Utbetalda belopp från CSN</i>
1. a. 160726-160817	Toni Kanerva	90 345 kr
2. a. 160622-160704	Victor Andersson	115 886 kr
3. a. 160629-160721	Ted Brandt	175 664 kr
4. a. 160623-160704	Mikael Johansson	116 886 kr
5. a. 160726-160817	Christian Johansson	87 513 kr
6. a. 160722-160809	Beatrice Johansson	154 152 kr
7. a. 160722-160809	Chris Medina	151 152 kr
8. a. 160724-160811	Fanar Al Saffar	150 993 kr
9. a. 160725-160817	Johnny Siljander	90 345 kr

Brotten är att bedöma som grova eftersom de varit systematiska, organiserade, och att brotten varit av särskilt farlig art då missbruk skett av BankID samt att de avsett betydande värde och inneburit ett angrepp på ett av välfärdssystemen.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Särskilda yrkanden

Utbyte av brott

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas att Mitchel Lindroth Gattmer förpliktas att till staten betala 1 132 936 kr avseende utbyte av brott. Yrkandet framställs solidariskt med samtidigt åtalade Saman Hemmati till ett belopp om 206 231 kr, Jashar Ahmetaj till ett belopp om 241 497 kr och Patrik Malco till ett belopp om 90 345 kr.

151 152

justerat i aktb 1073

Bevisbeslag

Jag yrkar vidare att följande beslag ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft;

- 2017-5000-BG48470-1-2.

- 2017-5000-BG48622-1, -3 och -4.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Håkan Larsson

Ansökan om stämning

2019-06-27

Sida 1(9)
Handling 1499
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT Avdelning 3	
INKOM:	2019-06-28
MÅLNR:	B 4365-17
AKTBIL:	435

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

TR mål: B 4365-17
Handl.: INKOM: 2020-09-24
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1117

No. Shvan

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ali, Shvan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900712-2378	Sverige		
	Adress			
	Almgården 4, Lgh 1202, 424 39 Angered			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Björn Hurtig, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Stampgatan 20, 411 01 Göteborg				
Friköpsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT BIDRAGSBROTT (5000-K328800-15)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden 202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Shvan Ali har tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 12 november 2014 – 7 januari 2015 i Angered eller annan plats i riket i ansökan till Centrala Studiestödsnämnden, CSN, ansökt om och även beviljats studiemedel för heltidsstudier utomlands, Riga i Lettland, under tiden den 1 september 2014 – 31 januari 2015 samt den 2 februari 2015 - 27 juni 2015 med sammanlagt 150 301 kr.

Shvan Ali har i ansökan uppsåtligt lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han inte varit antagen till utbildningen och aldrig haft för avsikt att påbörja några studier.

Brottet är grovt eftersom Shvan Ali i sin ansökan använt falska handlingar, antagningsbevis och studieförsäkrar/skolans intygande.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Justerad under HUF 2020-09-15 till -24.

Alexander Lindström

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Shvan Ali.
2. Förhör med Saman Hemmati.

Skriftlig bevisning

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 2478-2483.
2. Beslut om studiemedel m.m., förundersökningsprotokollet sid. 2483-2488.
3. Studieförsäkrar, förundersökningsprotokollet sid. 2489 och 2492-2493.
4. Utbetalningar, förundersökningsprotokollet sid. 2490. Bevistema för p 2 - 5 är till styrkande av att Shvan Ali tillsammans och i samförstånd med annan ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att han beviljats studiemedel och att det angivna beloppet utbetalats.
5. E-post korrespondens mellan företrädare för CSN och Universitetet i Riga, förundersökningsprotokollet sid. 2494-2495, till styrkande av att Shvan Ali i sin ansökan använt falska handlingar (avsedda för Saman Hemmatis f. d. flickvän Emma Sukurica) och att han inte varit antagen till utbildningen.
6. Beslut om avslag och återbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 2497-2501.
7. Chart över kontotransaktioner, förundersökningsprotokollet sid. 2503, utvisande vad som hände med pengarna efter utbetalning från CSN till styrkande av att Shvan Ali aldrig haft för avsikt att påbörja några studier.

+ Skrivelse från CSN, FUP s. 2496.

+ BankID-uppgifter, aktb 827.

2. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K1233525-17)

Gärning

Shvan Ali har i Göteborg med omnejd under tiden 4 december 2014 – 12 oktober 2015 uppsåtligt vid ett flertal tillfällen (se tabell nedan), genom att ställa eget bankkonto till förfogande för insättning av genom brott mot Centrala Studiestödsnämnden, CSN, åtkomna medel om totalt 530 123 kronor och vidare därefter via kontantuttag och vidareförsändelser av medlen har Shvan Ali därigenom förvarat och överlåtit och omsatt nämnda medel enligt följande.

Datum	Insatt belopp Shvan Alis konton	Vidarefört belopp till Saman Hemmati eller annan	Vidarefört belopp till annat eget konto och/eller kontantuttaget belopp
2014-12-04	45 000 (från Hazim) 49 000 (från Abbachi)	29 472 (14 500+14 972)	
2014-12-29/30	5 400 (från Halabi via brodern Shazad Ali)		
2015-01-14	28 000 (från Abbachi)	20 750	
2015-02-13	34 241 (från Yokhanna)	25 620 (17 120+8 500)	
2015-03-02/03	45 000 (43 000+2 000 från Abdulaziz)	32 750 (13 000+19 750)	
2015-03-06	23 965 (från Butrint)	7 758 (4 958+2 800)	15 000 (2 500+2 500+3 000+3 000+4 000)
2015-03-12/13	11 250 (från Carlsson via två personer (7300+3 950))	3 950	
2015-06-15	49 720 (från Kayser (17 000+32 720))	30 818	
2015-06-22	10 000 (från Aman Ali)	5 000	
2015-06-24	12 872 (från Schagerlind)		
2015-06-26/27	32 000 (från Elgeskog)		15 000 (senare bankomatuttag 3x5 000)
2015-07-06	8 970 (från Aman Ali) 9 730 (från Schagerlind)	5 000	
2015-07-17	47 380 (från Dirie (39 630+7 750))	4 000	
2015-08-07	12 220 (från Mujkic)		
2015-08-21	39 000 (Khalil)	39 000 (Branting)	
2015-10-12	66 375 (Gülen (30 000+33 375))		63 375
SUMMA	530 123 kr	204 118 kr	93 375 kr

Förfarandet har syftat till att dölja att medlen härrör från brott och brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen och dess värde.

Gärningarna är att bedöma som grova då de sammantaget avser betydande värden, ingått som ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och riktat sig mot ett av samhällets välfärdssystem.

Lagrum

3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Justerad under HUF 2020-09-15 till -24.

/Alexander Lindström

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Ali Shvan.
2. Förhör med Saman Hemmati.

Skriftlig bevisning

3. Utdrag ur kontoutdrag, tilläggsprotokollet (2019-05-15) sid. 51-78, och chart över de olika transaktionerna, förundersökningsprotokollet sid. 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509 och 2521 (se även tilläggsprotokollet (2019-05-15) sid. 38-49), till styrkande av att Shvan Ali ställt eget bankkonto till förfogande för insättning av genom brott mot CSN åtkomna medel om totalt 530 123 kronor och vidare därefter via kontantuttag och vidareförsändelser av medlen har Shvan Ali därigenom förvarat och överlåtit och omsatt nämnda medel.
4. Ansökningshandlingar m.m. avseende respektive CSN-lån till styrkande av systematiska bedrägerier mot denna institution och därmed bakomliggande brott/brottslig verksamhet, tilläggsprotokollet (2019-04-29) sid. 7-473).

FUP s. 830,
832, 1229,
1231, 2534.

Mahamud Hazim

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 7-11.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 12-15.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 18.
4. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 16. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 21 och 23-26, utvisande att Mahamud Hazim inte har varit antagen till den aktuella utbildningen.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 20, 22.
7. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 28-29, till styrkande av att BankID utfärdat för Mahamud Hazim använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Ehab Abbachi

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 36-40.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 41-46.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 49-50.

- TP
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 47.
 5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 51-53, utvisande att Ehab Abbachi inte har varit antagen till den aktuella utbildningen.
 6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 54.
 7. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 55-57.
 8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 59-61, till styrkande av att BankID utfärdat för Ehab Abbachi använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Maykil Yokhanna

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 67-69.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 70.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 72.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 71. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 73-75 och 76-78, utvisande att Maykil Yokhanna inte har varit antagen till den aktuella utbildningen.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 79.
7. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 81-85, till styrkande av att BankID utfärdat för Maykil Yokhanna använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Kohbaib M Abdulaziz

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 92-93.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 96-99.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 102.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 100. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 103-105 och 106-107, till styrkande av att Kohbaib Abdulaziz inte har varit antagen till den aktuella utbildningen.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 108.
7. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 110-114, till styrkande av att BankID utfärdat för Kohbaib Abdulaziz använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Butrint Sopaj

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 203-204.

+ Begäran om
komplettering och
svar, TP s. 94-95.

2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 205-208.
3. Studieförsäkrar, tilläggsprotokollet sid. 211.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 209. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 212-214 och 215-216., till styrkande av att Butrint Sopaj inte har varit antagen till den aktuella utbildningen.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 217.
7. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 219-220, till styrkande av att BankID utfärdat för Butrint Sopaj använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Robin Carlsson

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 226-228.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 229-234.
3. Studieförsäkrar, tilläggsprotokollet sid. 237.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 235. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 238-240 och 241-243, till styrkande av att Robin Carlsson inte har varit antagen till den aktuella utbildningen.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 244.
7. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 246-247, till styrkande av att BankID utfärdat för Robin Carlsson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Kemal Kayser

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 167-171.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 172-176.
3. Studieförsäkrar, tilläggsprotokollet sid. 178.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 179. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 184-185, till styrkande av att Kemal Kayser inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 186-187.
7. Beslut om återkrav av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 188-189.
8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 192-196, till styrkande av att BankID utfärdat för Kemal Kayser använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Dubblett, se föregående sida.

Kemal Kayser

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 167-171.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 172-176.
3. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 178.
4. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 179.
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 184-185, till styrkande av att Kemal Kayser inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 186-187.
7. Beslut om återkrav av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 188-189.
8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 192-196, till styrkande av att BankID utfärdat för Kemal Kayser använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Hejdar Aman Ali

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 256-260.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 261-265.
3. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 267.
4. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 268. *TP*
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 272-273, till styrkande av att Hejdar Aman Ali inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 274-275.
7. Beslut om återkrav av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 276-278.
8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 280-288, till styrkande av att BankID utfärdat för Hejdar Aman Ali använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Simon Schagerlind

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 296-299 och 301-302.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 303-309.
3. Studieförsäkran, tilläggsprotokollet sid. 311.
4. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 312. *TP*
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 319-320, till styrkande av att Simon Schagerlind inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 321-322.
7. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 323-328.

*+ komplettering,
TP s 300*

8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 330-333, till styrkande av att BankID utfärdat för Simon Schagerlind använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Max Elgeskog

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 342-345.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 346-350.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 351.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 352. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 357-362, till styrkande av att Max Elgeskog inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 363-364.
7. Beslut om återkrav av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 365-367.
8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 369-370, till styrkande av att BankID utfärdat för Max Elgeskog använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Farhan Dirie

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 122-126 och anmälan om ändring jämte bilaga sid. 129-133.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 134-140.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 142.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 143-144. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 145-148, till styrkande av att Farhan Dirie inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 149.
7. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 150-154.
8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 156-158, till styrkande av att BankID utfärdat för Farhan Dirie använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Jasmin Mujkic

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 379-385.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 386-390.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 392.

- TP
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 393.
 5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 394-395, till styrkande av att Jasmin Mujkic inte har påbörjat några studier.
 6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 397.
 7. Beslut om återkrav av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 398-400.
 8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 402-410, till styrkande av att BankID utfärdat för Jasmin Mujkic använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Khodor Khalil

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 419-424 och 426-427.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 428-432.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 434.
4. Utbetalning, ~~förundersökningsprotokollet~~ sid. 435. TP
5. E-mail konversation, tilläggsprotokollet sid. 436-437, till styrkande av att Khodor Khalil inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 439.
7. Beslut om återkrav av studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 440-442.
8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 444-445, till styrkande av att BankID utfärdat för Khodor Khalil använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Ali Gülsen

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, tilläggsprotokollet sid. 447-451.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 452-456 och 459-461.
3. Studieförsäkrans, tilläggsprotokollet sid. 462.
4. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 463.
5. E-mail konversation, ~~tilläggsprotokollet~~ sid. , till styrkande av att Ali Gülsen inte har påbörjat några studier.
6. Skrivelse från CSN, tilläggsprotokollet sid. 464-465.
7. Beslut om avslag avseende studiemedel, tilläggsprotokollet sid. 466-467.
8. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 470-473, till styrkande av att BankID utfärdat för Ali Gülsen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Handläggning

Gemensam handläggning.

Uppgift i CSN:s anmälan, TP s. 3449
+ Anas Halabi, kompletterande bevisuppgift i aktb 835.



2019-04-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-04-16
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 331

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
Fredriksson, Andreas Johnny		Andreas	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19910426-2770	Sverige		
Adress			
Astronomgatan 35, lgh 1201, 415 17 Göteborg			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Leif Almquist, Advokatfirman Lawcom Leif Almquist AB, Lilla Bommen 1, 411 04 Göteborg			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT (5000-K125850-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819, för ej talan

Gärning

Andreas Fredriksson (tidigare Gustafsson) har tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 20 september - 3 oktober 2016 i Göteborg eller annan plats i ansökan till Centrala Studiestödsnämnden (CSN) ansökt om och sedemera beviljats studiemedel för heltidsstudier utomlands, Tyskland, under tiden den 24 oktober 2016 - 24 februari 2017 med 131 561 kr.

Andreas Fredriksson har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

I andra hand yrkas ansvar för penningtvätt

Andreas Fredriksson har i vart fall, uppsåtligen, under ovan angiven tid och plats i syfte att dölja pengarnas ursprung och främja annans möjlighet att tillgodogöra sig 131 561 kronor, eller dess värde, som härrör från bidragsbrott mot CSN dels ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning, dels förvar av de 131 561 kronorna

som härrör från bidragsbrottet, och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

(3 § 1 st. 1 p lagen [2014:307] om straff för penningtvättsbrott)

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Andreas Fredriksson

Skriftlig bevisning

2. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 11-14.
3. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 15-21.
4. Studieförsäkrans, förundersökningsprotokollet sid. 22.
5. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 23. Bevistema för p 2-5 är till styrkande av att Andreas Fredriksson ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet betalats ut till honom.
6. E-mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 24-26 och 28-29, till styrkande av att Andreas Fredriksson inte har eller haft för avsikt att påbörja några studier.
7. Skrivelse från CSN, förundersökningsprotokollet sid. 27, till styrkande av att Andreas Fredriksson inte haft för avsikt att påbörja några studier.
8. Beslut om avslag avseende studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 30-32.
9. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1-2, till styrkande av att BankID utfärdat för Andreas Fredriksson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
10. Chart kontoflöde, förundersökningsprotokollet sid. 49, till styrkande av att Andreas Fredriksson inte haft för avsikt att påbörja några studier alternativt dels, ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning dels,

förvar av de 131 561 kronorna som härrör från bidragsbrottet och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

11. Spaningsfoto, förundersökningsprotokollet sid. 48, till styrkande av att Andreas Fredriksson ansökt tillsammans och i samförstånd med annan.
12. Kvitto från Forex bank avseende transaktion om 20 000 kr den 3 oktober 2016, tilläggsprotokollet sid. 46-50, till styrkande av att Andreas Fredriksson agerat tillsammans och i samförstånd med annan och gjort ansökan (kvittot är i beslag och påträffades vid husrannsakan hemma hos Patric Malko).
13. Utdrag ur hemlig telefonavlyssning, samtliga samtal/sms i tilläggsprotokollet sid. 3-45 och 51-75, till styrkande av att Andreas Fredriksson ansökt om studiemedel tillsammans och i samförstånd med annan. Cd-skiva med inspelade telefonsamtal medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.

Handläggning

Gemensam handläggning.



2019-05-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-05-21
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 365

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Stajic Halvorsen, Daniel Alexander		Daniel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19921011-1895	Sverige		
	Adress			
	Krokängsvägen 140, 449 40 Nol			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Ulla Johansson, Advokat Ulla Johansson AB, Box 10025, 434 21 Kungsbacka				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT (5000-K120482-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Daniel Halvorsen har tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 11 oktober – 3 november 2016 i Nol eller annan plats i riket i ansökan till Centrala Studiestödsnämnden, CSN, ansökt om och senare även beviljats studiemedel för studier utomlands, Storbritannien, under tiden den 14 november 2016 – 12 maj 2017 med 194 669 kr.

Daniel Halvorsen har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Daniel Stajic Halvorsen.
2. Vittnesförhör med polisinspektörerna Jerry Sörensen, Fredrik Beckerdahl och Christina Heckel som ska höras om sina iakttagelser i samband med spaning den 3 november 2016 till styrkande av att Daniel Stajic Halvorsen agerat tillsammans och i samförstånd med annan (kallelser kan skickas via åklagaren).

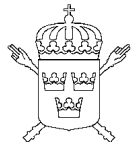
Skriftlig bevisning

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 11-14.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 15-19.
3. Studieförsäkran, förundersökningsprotokollet sid. 20.
4. Utbetalningsuppgifter, förundersökningsprotokollet sid. 21. Bevistema för punkt 1-4 är till styrkande av att Daniel Stajic Halvorsen ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att studieförsäkran lämnats, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet betalats ut till honom.
5. E-mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 22-25, till styrkande av att Daniel Stajic Halvorsen inte har eller haft för avsikt att påbörja några studier.
6. Beslut från CSN om avslag avseende studiemedel och återkrav, förundersökningsprotokollet sid. 27-31.
7. BankID-uppgifter, förundersökningsprotokollet sid. 37-40, till styrkande av att BankID utfärdat för Daniel Stajic Halvorsen använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
8. Chart över kontoflöde, förundersökningsprotokollet sid. 36, till styrkande av att Daniel Stajic Halvorsen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.
9. Utdrag ur hemlig telefonavlyssning, samtliga samtal/sms i förundersökningsprotokollet sid. 82-83 och i tilläggsprotokollet (2019-02-14) sid. 1-58, till styrkande av att Daniel Stajic Halvorsen agerat

tillsammans och i samförstånd med annan (cd-skiva med inspelade telefonsamtal medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).

Handläggning

Gemensam handläggning.



2019-04-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-04-16
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 330

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Zora, Christian		Christian	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930222-5595	Sverige		
	Adress			
	Saturnusgatan 8, lgh 1210, 415 20 Göteborg			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Bo Engström, Advokaterna Engström & Engström AB, Box 5243, 402 24 Göteborg			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen den 26 april 2017 kl 11.25. Anhållandet hävt den 27 april 2017 kl 13.10.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT (5000-K231354-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Christian Zora har tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 16 november - 13 december 2016 i Göteborg eller annan plats i ansökan till Centrala Studiestödsnämnden (CSN) ansökt om och sedemera beviljats studiemedel för heltidsstudier utomlands, Spanien, under tiden den 9 januari 2017 - 26 maj 2017 med sammanlagt 110 833 kr.

Christian Zora har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

I andra hand yrkas ansvar för penningtvätt

Christian Zora har i vart fall, uppsåtligen, under ovan nämnd tid och plats i syfte att dölja pengarnas ursprung och främja annans möjlighet att tillgodogöra sig 110 833 kronor, eller dess värde, som härrör från bidragsbrott mot CSN dels ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning, dels förvar av de 110 833 kronorna som härrör från bidragsbrottet, och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

(3 § 1 st. 1 p lagen [2014:307] om straff för penningtvättsbrott)

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Christian Zora.

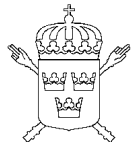
Skriftlig bevisning

2. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 13-16.
3. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 17-21.
4. Studieförsäkrar, förundersökningsprotokollet sid. 22-23.
5. Uppgifter om utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 25-26.
6. Beslut om studiemedel, ändring (hela beloppet), jämte ny belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 27-31. Bevistema för punkt 2-6 är till styrkande av att Christian Zora ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet betalats ut till honom.
7. E-mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 32-34, till styrkande av att Christian Zora inte har eller haft för avsikt att påbörja några studier.
8. Skrivelse från CSN, förundersökningsprotokollet sid. 35, och beslut om avslag avseende studiemedel m.m., förundersökningsprotokollet sid. 36-40, till styrkande av att Christian Zora inte haft för avsikt att påbörja några studier.
9. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet sid. 1-2, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Zora använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

10. PM jämte fotografier gällande besök på Gåsagången den 20 december 2016, förundersökningsprotokollet sid. 46 och 102-109 till styrkande av att Christian Zora agerat tillsammans och i samförstånd med annan.
11. Fotografi av beslag hos Patric Malko (Christian Zoras bankkort), förundersökningsprotokollet sid. 110, till styrkande av att Christian Zora agerat tillsammans och i samförstånd med annan.
12. Bankkortsuppgifter jämte kontochart, förundersökningsprotokollet sid. 44-45 och 47 till styrkande av att Christian Zora lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa alternativt dels, ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning dels, förvar av de 110 833 kronorna som härrör från bidragsbrottet och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.
13. Utdrag ur hemlig telefonavlyssning, samtliga samtal/sms i tilläggsprotokollet (2019-02-25) sid. 11-34, till styrkande av att Christian Zora ansökt och agerat tillsammans och i samförstånd med annan. Cd-skiva med inspelade telefonsamtal medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
14. Utdrag ur Viberchatt, tilläggsprotokollet (2019-02-25) sid. 36, till styrkande av att Christian Zora agerat tillsammans och i samförstånd med annan.
15. Utdrag ur Vibersamtal, tilläggsprotokollet (2019-02-25) sid. 37-39, till styrkande av att Christian Zora agerat tillsammans och i samförstånd med annan.

Handläggning

Gemensam handläggning.



2019-05-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-05-22
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 372

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nyberg, Zamuel Mario		Zamuel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19780807-9292	Sverige		
	Adress			
	C/o Arne Nyberg, Mejramgatan 14, Lgh 1104, 424 46 Angered			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Viktor Carlberg, Advokatfirman Två Lejon KB, Box 1028, 475 41 Hönö			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT (5000-K312953-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden 16202100-1819, (för ej talan)

Gärning

Zamuel Nyberg har tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 8-23 december 2016 i Göteborg eller annan plats i ansökan till Centrala Studiestödsnämnden, CSN, ansökt om och även beviljats studiemedel för studier utomlands, Tyskland, under tiden den 16 januari 2017 – 30 juni 2017 med sammanlagt 126 267 kr.

Zamuel Nyberg har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

Zamuel Nyberg har i vart fall, uppsåtligen, underlåtit att till nämnden anmäla ändrade förhållanden, vilket han varit skyldig att göra enligt lag eller förordning, bestående i att han inte anmält att han aldrig påbörjat aktuell utbildning och att han därmed inte haft rätt till studiemedel för aktuell tidsperiod.

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

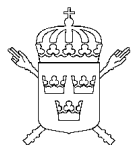
1. Förhör med tilltalade Samuel Nyberg.

Skriftlig bevisning

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 13-18.
2. Beslut om studiemedel samt belopps- och utbetalningsplan jämte bilaga, förundersökningsprotokollet sid. 19-23.
3. Studieförsäkran, förundersökningsprotokollet sid. 24-25 till styrkande av att Samuel Nyberg försäkrat att han studerar/avser att studera på den skola och utbildning, under den studietid och i den omfattning han fått studiemedel för.
4. Utbetalning från CSN, förundersökningsprotokollet sid. 26-27 och kontoflöde (chart), förundersökningsprotokollet sid. 53. Bevistema för p 1, 2 och 4 är till styrkande av att Samuel Nyberg tillsammans och i samförstånd med annan ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att han beviljats studiemedel och att det angivna beloppet utbetalats samt till styrkande av att Samuel Nyberg lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.
5. Mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 28-31, till styrkande av att studierna ej påbörjats.
6. Utdrag BankID-transaktioner, tilläggsprotokoll daterat 2019-03-01 sid. 1-2 till styrkande av att BankID utfärdat för Samuel Nyberg använts vid signering av ansökan och studieförsäkran m.m. mot CSN.
7. Utdrag ur Viberchatt och telefonkontakter, tilläggsprotokollet (2019-03-01) sid. 4-11 och sid. 12-18, till styrkande av att Samuel Nyberg agerat tillsammans och i samförstånd med annan.

Handläggning

Gemensam handläggning.



2019-04-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-04-16
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 332

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920930-1879	Sverige		
	Adress			
	Kummingatan 56, lgh 1202, 424 43 Angered			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Edip Samuelsson, Advokatfirman Edip Samuelsson AB, Surbrunnsgatan 6, 411 19 Göteborg			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT (5000-K163137-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819, för ej talan

Gärning

Jan Nissan har tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 8 januari - 6 februari 2017 i Angered eller annan plats i ansökan till Centrala Studiestödsnämnden (CSN) ansökt om och sedemera beviljats studiemedel för heltidsstudier utomlands, Frankrike, under tiden den 27 februari - 30 juni 2017, med 137 964 kr.

Jan Nissan har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

I andra hand yrkas ansvar för penningtvätt

Jan Nissan har i vart fall, uppsåtligen, under ovan nämnd tid och plats i syfte att dölja pengarnas ursprung och främja annans möjlighet att tillgodogöra sig 137 964 kronor, eller dess värde, som härrör från bidragsbrott mot CSN dels ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning, dels förvar av de 137 964 kronorna som

härör från bidragsbrottet, och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

(3 § 1 st. 1 p lagen [2014:307] om straff för penningtvättsbrott)

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Jan Nissan.

Skriftlig bevisning

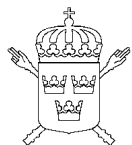
2. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 18-22.
3. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 23-27.
4. Studieförsäkran, förundersökningsprotokollet sid. 28-29.
5. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 30-31. Bevistema för punkt 2-5 är till styrkande av att Jan Nissan ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet betalats ut till honom.
6. E-mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 32-37, till styrkande av att Jan Nissan inte har eller haft för avsikt att påbörja några studier.
7. Skrivelse från CSN, förundersökningsprotokollet sid. 38, till styrkande av att Jan Nissan inte haft för avsikt att påbörja några studier.
8. Beslut om avslag avseende studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 40-44.
9. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet (2019-04-03) sid. 1-2, till styrkande av att BankID utfärdat för Jan Nissan använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.
10. Chart kontoflöde, förundersökningsprotokollet sid. 77, till styrkande av att Jan Nissan lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa alternativt dels, ställt sitt

bankkonto till förfogande för insättning dels, förvar av de 137 814 kronorna som härrör från bidragsbrottet och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

11. Utdrag ur hemlig telefonavlyssning, samtliga samtal/sms i tilläggsprotokollet (2019-02-25) sid. 1-24, till styrkande av att Jan Nissan ansökt tillsammans och i samförstånd med annan. Cd-skiva med inspelade telefonsamtal medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
12. PM jämte fotografier gällande besök på Gåsagången den 20 december 2016, förundersökningsprotokollet sid. 45 och 60-67 till styrkande av att Jan Nissan agerat tillsammans och i samförstånd med annan.
13. Utdrag ur Viberchatt, tilläggsprotokollet (2019-02-25) sid. 26-28, till styrkande av att Jan Nissan agerat tillsammans och i samförstånd med annan.
14. Utdrag ur Vibersamtal och sms, tilläggsprotokollet (2019-02-25) sid. 29-32, till styrkande av att Jan Nissan agerat tillsammans och i samförstånd med annan.

Handläggning

Gemensam handläggning.



2019-06-28

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-06-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 429

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Héctor Mikael Edgardo		Mikael	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930825-1892	Sverige		
	Adress			
	Tätörtsvägen 5, 449 33 Nödinge			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokaten Claes Dellborg, Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB, Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT (5000-K120271-17)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden 202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Mikael Johansson har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 23 – 30 juni 2016 i Nödinge eller annan plats i ansökan till Centrala studiestödsnämnden (CSN) ansökt om och sedemera beviljats studiemedel för heltidsstudier utomlands, Ryssland, under tiden den 25 juli 2016 – 23 december 2016 med 117 036 kr.

Mikael Johansson har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

I andra hand yrkas ansvar för penningtvätt enligt följande

Mikael Johansson har i vart fall, uppsåtligen, under tiden den 23 juni – 11 juli 2016 på ovan nämnd plats i syfte att dölja pengarnas ursprung och främja annans möjlighet att tillgodogöra sig 116 886 kronor, eller dess värde, som härrör från bidragsbrott mot CSN dels ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning, dels förvar av de 116 886 kronorna som härrör från bidragsbrottet, och dels slutligen

medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

(3 § 1 st. 1 p lagen [2014:307] om straff för penningtvättsbrott)

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Mikael Johansson

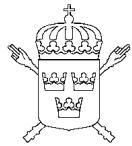
Skriftlig bevisning

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 11-15 (2319-2323).
2. Beslut om studiemedel jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslutet, förundersökningsprotokollet sid. 16-20 (2324-2328).
3. Studieförsäkran, förundersökningsprotokollet sid. 21 (2329), till styrkande av att Mikael Johansson försäkrat att han studerar/avser att studera på den skola och utbildning, under den studietid och i den omfattning han fått studiemedel för.
4. Utbetalningsuppgifter från CSN, förundersökningsprotokollet sid. 22 (2330), till styrkande av utbetalt belopp. Bevistema för p 1, 2 och 4 är till styrkande av att Mikael Johansson tillsammans och i samförstånd med annan ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att han beviljats studiemedel och att det angivna beloppet utbetalats.
5. Mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 23-32 (2331-2340), till styrkande av att studierna ej påbörjats.
6. Beslut från CSN om avslag avseende studiemedel och beslut om återkrav, förundersökningsprotokollet sid. 38.
7. Chart avseende pengaflöde, förundersökningsprotokollet sid. 39 (2347), till styrkande av att Mikael Johansson inte haft avsikt att påbörja sina studier samt i syfte att dölja pengarnas ursprung och främja egen/annans möjlighet att tillgodogöra sig 116 886 kronor, eller dess värde, som härrör från bidragsbrott mot CSN, dels ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning, dels förvar av de 116 886 kronorna som härrör från bidragsbrottet, och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

8. Utdrag BankID, förundersökningsprotokollet sid. 2355-2357, till styrkande av att BankID utfärdat för Mikael Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Handläggning

Gemensam handläggning.



2019-05-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-07-01
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 463

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Christian Erik		Christian	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19911215-0777	Sverige		
	Adress			
	Tätortsvägen 5, 449 33 Nödinge			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Björn Svensson, Advokatbyrå Eriksson & Bengtsson AB, Kungsgatan 24, 441 30 Alingsås			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT (5000-K1267858-16)

Målsägande

Centrala Studiestödsnämnden, 16202100-1819 (för ej talan)

Gärning

Christian Johansson har tillsammans och i samförstånd med annan under tiden den 26 juli – 17 augusti 2016 i Nödinge eller annan plats i riket i ansökan till Centrala Studiestödsnämnden, CSN, ansökt om och sedemera beviljats studiemedel för studier utomlands, Irland, under tiden den 29 augusti – 16 december 2016 med sammanlagt 87 663 kr.

Christian Johansson har i ansökan uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa.

I andra hand yrkas ansvar för penningtvätt

Christian Johansson har i vart fall, uppsåtligen, under ovan nämnd tid och plats i syfte att dölja pengarnas ursprung och främja annans möjlighet att tillgodogöra sig 87 663 kronor, eller dess värde, som härrör från bidragsbrott mot CSN dels ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning, dels förvar av de 87 663 kronorna som härrör från bidragsbrottet, och dels slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

(3 § 1 st. 1 p lagen [2014:307] om straff för penningtvättsbrott)

Lagrum

2 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Christian Johansson.

Skriftlig bevisning

1. Ansökan om studiemedel för studier utomlands jämte bilagor, förundersökningsprotokollet sid. 12-15.
2. Beslut om studiemedel från CSN jämte belopps- och utbetalningsplan samt information till beslut om studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 16-19.
3. Studieförsäkran, förundersökningsprotokollet sid. 20.
4. Utbetalning, förundersökningsprotokollet sid. 21.
5. Begäran från CSN om uppgifter, förundersökningsprotokollet sid. 23.
6. Anmälan om ändring m.m., förundersökningsprotokollet sid. 22 och 24-26.
7. Nytt beslut från CSN om studiemedel jämte belopps- och utbetalningsplan, förundersökningsprotokollet sid. 27-31. Bevistema för punkt 1-7 är till styrkande av att Christian Johansson ansökt om studiemedel för utlandsstudier under angivna tider, att ansökan beviljats och att det angivna beloppet betalats ut till honom.
8. E-mail konversation, förundersökningsprotokollet sid. 32-33, till styrkande av att Christian Johansson inte haft för avsikt att påbörja några studier.
9. Beslut från CSN om avslag avseende studiemedel, förundersökningsprotokollet sid. 36.
10. Chart över kontoflöde, förundersökningsprotokollet sid. 82, till styrkande av att Christian Johansson lämnat oriktiga uppgifter om sina studieavsikter eftersom han aldrig haft för avsikt att påbörja dessa alternativt dels, ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning dels, förvar av de 87 663 kronorna som härrör från bidragsbrottet och dels

slutligen medverkat till att överföringar och uttag kunnat göras från kontot och att pengarna därmed kommit någon till del.

11. BankID-uppgifter, tilläggsprotokollet (2019-02-13) sid. 6-8, till styrkande av att BankID utfärdat för Christian Johansson använts vid signering av ansökan m.m. mot CSN.

Handläggning

Gemensam handläggning.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Jonas Almström

Ansökan om stämning

2019-06-17

Sida 1(3)

Handling 1435

Ärende AM-164715-16

Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Serviceenheten

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-06-17

MÄLN: B 4365-17

AKTBIL: 417

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

TR mål: B 4365-17

Handl.: NARK

INKOM: 2021-01-29

MÄLN: B 4365-17

AKTBIL: 1115

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Héctor Mikael Edgardo		Mikael	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930825-1892	Sverige	0303-96389	
	Adress			
	Tätortsvägen 5, 449 33 NÖDINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Dellborg, Claes, Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB, Stora Badhusgatan 14, 411 21 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K260069-19)

Gärning

Mikael Johansson har i Göteborg med omnejd under tiden 9 augusti 2016 – 16 februari 2017 uppsåtligt vid nedan angivna tillfällen, genom att ställa eget bankkonto eller Nadja Smolanders konto till förfogande för insättning av genom brott mot Centrala Studiestödsnämnden åtkomna medel om totalt 551 400 kr och vidare därefter, via kontantuttag och vidareförsändelser av medlen, har Mikael Johansson därigenom förvarat och överlåtit och omsatt nämnda medel enligt följande:

Datum	CSN-medel från bedrägeri/bidragsbrott avseende studiemedel till	Penningtvättande medel från brott insatta på Mikael Johanssons konton (inkl återföring)	Vidarefört belopp till annan	Vidarefört belopp till annat eget konto och/eller kontantuttaget belopp
2016-08-09	Beatrice Johansson	135 000 kr	45 000 kr	
2016-08-10	--"		49 000 kr	
2016-08-11	--"		40 000 kr	
2016-08-17	Christian Johansson	8 800 kr 7 000 kr (via Patric Malco)	4 000 kr	8 800 kr
2016-08-18	Christian Johansson	2 200 kr		
2016-08-17	Toni Canerva	72 000 kr		
2016-08-18	Toni Canerva		81 500 kr	

Datum	CSN-medel från bedrägeri/bidragsbrott avseende studiemedel till	Penningtvättande medel från brott insatta på Mikael Johanssons eller Nadja Smolanders konton - hanterade av Mikael Johansson	Vidarefört belopp till annan eller sig själv från Smolander	Vidarefört belopp till annat eget konto och/eller kontantuttaget belopp
2016-11-04	Daniel Halvorsen	50 000 kr	15 000 kr	13 000 kr
2016-11-05	--"		1 000 kr	
2016-11-08	--"			2 000 kr
2016-11-09	--"		31 998 kr	
2016-12-23	Alexander Johansson	48 500 kr		10 000 kr
2016-12-24	--"		23 509 kr	9 500 kr
2016-12-28	--"			4 900 kr
2016-12-31	--"		10 000 kr	
2016-12-23	Christian Calin	8 500 kr		8 500 kr
2017-01-02	Kajin Mouhammed Talat	47 000 kr	10 000 kr	12 000 kr
2017-01-03	--"		24 900 kr	
2017-02-06	Anguteraq Blind	77 000 kr	66 300 kr	45 000 kr
2017-02-13	Jerez Dailos	44 600 kr	25 000 kr	15 000 kr
2017-02-16	--"	50 800 kr	77 500 kr	
Totalt		551 400 kr		

Justerad vid HUF 2021-01-29 / Alexander Lindström

Förfarandet har syftat till att dölja att medlen härrör från brott och brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen och dess värde.

Gärningarna är att bedöma som grova då de sammantaget avser betydande värden, ingått som ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och varit av särskilt farlig art då det systematiskt riktat sig mot ett av samhällets välfärdssystem.

Lagrum

4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Bevisning

Muntlig

- ♦ Förhör med tilltalade Mikael Johansson.

Skriftlig

- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Beatrice Johansson och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 32 samt 58-61).
- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Christian Johansson och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 35 samt 62-65).
- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Toni Kanerva och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 36 samt 66-70).

- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Daniel Halvorsen och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 42 samt 75-79).
- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Alexander Johansson och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 38 samt 51-57).
- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Christian Calin och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 37 samt 45).
- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Kajin Mouhammed Talat och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 41 samt 71-74).
- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Anguteraq Blind och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid 39 samt 43-44).
- ☐ Chart avseende CSN-lån för utlandsstudier till Dailos Jerez och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (FUP sid ~~39~~ samt 49-50).

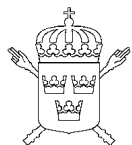
40

Handläggning

Detta åtal bör handläggas tillsammans med redan väckt åtal mot Nadja Smolander för penningtvättsbrott. En inte helt ringa del av transaktionerna är gemensamma i de två åtalen.

Försvaret bör föreläggas avge inställning till åtalet samt uppge huruvida man vitsordar bakomliggande bedrägerier/bidragsbrott mot CSN eller ej. Om sistnämnda ej vitsordas kommer bevisning i detta avseende att kompletteras.

Förhandlingstid ca 2,5 timmar.



Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-07-05
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 504

TR mål: B 4365-17
Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Christian Erik		Christian	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19911215-0777	Sverige		
	Adress			
	Tätortsvägen 5, 449 33 Nödinge			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Björn Svensson, Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB, Kungsgatan 24, 441 30 Alingsås				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K259420-19)

Gärning

Christian Johansson har i Göteborg med omnejd under tiden 4 juli 2016 – 10 februari 2017 uppsåtligt vid nedan angivna tillfällen, genom att ställa eget bankkonto till förfogande för insättning av genom brott mot Centrala Studiestödsnämnden åtkomna medel om totalt 243 000 kronor. Han har via kontantuttag och vidareförsändelser av medlen därigenom förvarat och överlåtit och omsatt nämnda medel enligt följande.

Datum	CSN-medel från bedrägeri/bidragsbrott avseende studiemedel	Penningtvättande medel från brott insatta på Christian Johanssons konton (inkl återföring)	Vidarefört belopp till annan	Vidarefört belopp till annat eget konto och/eller kontantuttaget belopp
2016-07-04	Mikael Johansson	30 000 kr	15 000 kr (Johanna J 12 000 kr +Jonny S 3 000 kr)	15 000 kr (automat)
2016-08-09	Beatrice Johansson	150 000 kr	135 000 kr (Mikael J)	15 000 kr (Bankomat)
2016-08-10	Beatrice Johansson	45 000 kr (fr Mikael J)		20 000 kr (Forex/Exc)
2016-08-11	Beatrice Johansson	10 000 kr (fr Mikael J)	15 000 kr (Maritza A)	20 000 kr (Merex)
2017-02-08	Tobias Jansson	22 000 kr		22 000 kr (automat)
2017-02-10	Tobias Jansson	41 000 kr+5 000 (fr Ali H)	24 000 kr (Ali H 20 000 kr +Louise A 4 000 kr)	23 000 kr (Forex/aut)

Förfarandet har syftat till att dölja att medlen härrör från brott och brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen och dess värde.

Gärningen är att bedöma som grov då den avser betydande värde, ingått som ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt varit av särskilt farlig art då det systematiskt riktat sig mot ett av samhällets välfärdssystem.

Lagrum

4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Christian Johansson.

Skriftlig bevisning

2. Chart avseende kontotransaktioner, utbetalning av studiemedel från CSN gällande utlandsstudier för Mikael Johansson, och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (förundersökningsprotokollet sid. 17 och 22-25).
3. Chart avseende kontotransaktioner, utbetalning av studiemedel från CSN gällande utlandsstudier för Beatrice Johansson, och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (förundersökningsprotokollet sid. 15 och 26-29).
4. Chart avseende kontotransaktioner, utbetalning av studiemedel från CSN gällande utlandsstudier för Tobias Jansson, och kontoutdrag till styrkande av genomförda transaktioner (förundersökningsprotokollet sid. 16 och 18-21).

Handläggning

Gemensam handläggning.

Christian Johansson bör genom sin offentliga försvarare föreläggas att avge inställning till åtalet samt uppge huruvida de vitsordar bakomliggande bedrägerier/bidragsbrott mot CSN eller inte. Om sistnämnda inte vitsordas kommer bevisningen i detta avseende att kompletteras.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Jonas Almström

Ansökan om stämning

2019-06-13

Sida 1(2)
Handling 1425
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Serviceenheten

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2019-06-13
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 413

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

TR mål: B 4365-17

Handl.: NARK

INKOM: 2021-01-29
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1116

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel
1 Smolander, Nadja Yasmin Sol		Nadja		
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	
19950507-0962	Finland och Sverige			
Adress				
Nadja Smolander, Topasgatan 10, Lgh 1201, 421 48 VÄSTRA FRÖLUNDA				
Offentlig försvarare/ombud				
Önskas, den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

Justerad, se aktb 1042

PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K535940-18)

Gärning

Nadja Smolander har under tiden 18 augusti 2016 – 16 februari 2017 vid sex tillfällen otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengar som härrör från brott och brottslig verksamhet - bedrägerier/bidragssbrott mot Centrala Studiestödsnämnden - genom att låna ut sitt bankkontokort och kod till annan för mottagande och omsättning/hantering av sådana medel om sammanlagt 239 300 kronor (15 000 + 50 000 + 48 300 + 47 000 + 15 000 + 63 800).

Förfarandet har genomförts systematiskt.

Lagrum

4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott






BevisningMuntlig bevisning

Förhör med tilltalade Nadja Smolander som tillstår de objektiva omständligheterna men förnekar brott.

Skriftlig bevisning

Analysschema och kontoutdrag (FUP sid 14-15, TilläggsFUP 2, sid 1-2) till styrkande av hur Toni Kanervas CSN-medel för utlandsstudier förts från

hans konto till Mikael Johanssons konto och vidare därifrån 15 000 kr till Nadja Smolanders konto i Swedbank för att sedan tas ut, d.v.s. medel från bedrägerier/bidragsbrott mot CSN och hur dessa sedan omsätts.

-  Analysschema och kontoutdrag (**FUP sid 14, TilläggsFUP 2, sid 3-5**) till styrkande av hur 50 000 kr av Daniel Halvorsens CSN-medel för utlandsstudier förs från hans konto till Nadja Smolanders konto för att sedan tas ut, d.v.s. medel från bedrägerier mot CSN och hur dessa sedan omsätts.
-  Analysschema och kontoutdrag (**FUP sid 14, TilläggsFUP 2, sid 6-9**) till styrkande av hur 48 500 kr av Alexander Johanssons CSN-medel för utlandsstudier förs från hans konto till Nadja Smolanders konto för att sedan tas ut, d.v.s. medel från bedrägerier mot CSN och hur dessa sedan omsätts.
-  Analysschema och kontoutdrag (**FUP sid 15, TilläggsFUP 2, sid 10-11**) till styrkande av hur 47 000 kr av Kajin Mohammad Talats CSN-medel för utlandsstudier förs från hans konto till Nadja Smolanders konto för att sedan tas ut, d.v.s. medel från bedrägerier mot CSN och hur dessa sedan omsätts.
-  Analysschema och kontoutdrag (**FUP sid 15, TilläggsFUP 2, sid 12-13**) till styrkande av hur 77 000 kr av Anguteeraq Blinds CSN-medel för utlandsstudier om totalt 85 812 kr förs från hans konto Mikael Johanssons konto och därifrån 15 000 kr till Nadja Smolanders konto för att sedan tas ut, d.v.s. medel från bedrägerier mot CSN och hur dessa sedan omsätts.
-  Analysschema och kontoutdrag (**FUP sid 15, TilläggsFUP 2, sid 14-13**) till styrkande av hur 95 400 kr av Dailos Jerez CSN-medel för utlandsstudier om totalt 159 646 kr förs från hans konto Mikael Johanssons konto och därifrån 63 800 kr till Nadja Smolanders konto för att sedan tas ut, d.v.s. medel från bedrägerier mot CSN och hur dessa sedan omsätts.

Handläggning

Målet mot Nadja Smolander kan tas till huvudförhandling separat.

Beräknad huvudförhandlingstid, 1 – 1,5 timmar.

Gärning

Nadja Smolander har uppsåtligt under tiden 18 augusti 2016 – 16 februari 2017 i Göteborg, i syfte att dölja att medel som härrör från brott, eller i syfte att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde,

dels ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning av nämnda medel,

dels lämnat ut sitt bankkort och till kortet kopplad kod för bankomatuttag i kontanter av nämnda medel för efterföljande fördelning till annan,

dels genomfört banköverföringar och Swish-transaktioner från eget konto till annans persons konto av sådana medel,

dels genomfört egna uttag från bankkontot av sådana medel på Forex och X-Change med efterföljande överlämnande medlen till annan.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Åklagare
INKOM: 2021-01-28
MÅLNR: B 4365-17
A 11042

På ovan angivna sätt har på Nadja Smolanders bankkonto sammanlagt hanterats sådana brottsliga medel till ett sammanlagt belopp om 239 300 kronor (15 000 + 50 000 + 48 500 + 47 000 + 15 000 + 63 800).

Lagrum

3 § och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Jonas Almström

Ansökan om stämning

2019-05-28

Sida 1(3)
Handling 1374
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gemensam handläggning

Göteborgs tingsrätt
Serviceenheten

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2021-02-11
Akt. B 4365 / 17
Aktbil. 1112

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2019-05-28
MÅNR: B 4365-17
AKTBIL: 398

TR mål B 4365-17
Handl.: NARK

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2021-02-11
MÅNR: B 4365-17
AKTBIL: 1112

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Malko, Patric			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19911006-3170	Sverige	031-981966	
	Adress			
	Alstigen 1 445 56 SURTE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Salkola, Lars, Advokat Salkola AB, Norra Hamngatan 18, 411 06 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2017-04-05, Häktad 2017-04-08, Häkttningsbeslutet hävt 2017-07-07.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI (5000-K70125-17)

Målsägande

Almi Företagspartner Väst Ab 16556488-1307, Box 2522, 403 17 GÖTEBORG,
företräd av åklagaren.

Gärning

Patric Malco har under tiden 9 - 21 juni 2016 i Bohus och Göteborg medelst vilseledande förmått Almi Företagspartner Väst AB att till honom betala 500 000 kronor i företagslån mot företagsinteckning.

Vilseledandet har bestått i att Patric Malco osant för Almi Företagspartner Väst AB i såväl skriftliga handlingar som i muntliga kontakter uppgivit sig ha startat/stå i beredskap att starta en enskild firma med inriktning på juvelinfattning och därför önskade ovannämnda lån.

Lånade medel skulle, enligt ansökan, gå till investering i form av verktyg och maskinell utrustning samt ett lager av juveler.

Patric Malco har vid ansökan om lånet saknat avsikt att nyttja medlen enligt upprättad och till Almi Företagspartner Väst AB ingiven affärsplan. Han har

vidare, efter lånets utbetalning, inte nyttjat lånade medel på uppgivet sätt och har ej heller, enligt affärsplanen, till rörelsen bidraget med det egna kapital - 200 000 kr - som uppgivits däri.

Patric Malco har redan innan utbetalningen saknat såväl avsikt att starta aktuell rörelse som att återbetala det beviljade lånet.

Förfarandet har inneburit vinning för Patric Malco med 493 260 kr och motsvarande skada för Almi Företagspartner Väst AB.

Gärningen är att bedöma som grovt bedrägeri, dels då det avsett betydande värde, dels då bedrägeriet ingått som ett led i systematiskt vilseledande av Almi Företagspartner Väst AB och därmed riktat mot välfärdssystemet.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Justerat, se aktb 1033.
~~Förpliktande för Patric Malco att till Almi Företagspartner Väst AB utge 517 228 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 2017-04-19 till dess full betalning skett.~~

Bevisning

Muntlig bevisning

- ♦ Förhör med tilltalad Malco (Bestridet brott och förnekar gärningen)

Skriftlig bevisning

- ☐ Malco till Almi ingiven och åberopad affärsplan (FUP sid 13-23), samt Malcos till Almi ingiven budget (FUP sid 24), till styrkande av däri befintliga vilseledande uppgifter.
- ☐ Almi AB:s Kredit-PM (FUP sid 25-34) till påvisande vilka uppgifter (däribland vilseledande) uppgifter som legat till grund för kreditgivningen.
- ☐ Skuldebrev (FUP sid 38)
- ☐ Insättningsavi, utbetalningsbevis och kontoutdrag (FUP sid 42, 40 och 43) till styrkande av utbetalt belopp och därmed vinning/skada.
- ☐ Kontoutdrag (FUP sid 77-82) till styrkande av att Malco samma dag som Almilånet utbetalas succesivt tömmer konton på pengar till verksamheten under ca 1 vecka och därmed även till styrkande av att Malco helt saknat avsikt att nyttja medlen för lånet förutsatt rörelsenyttjande och saknat avsikt och vilja att återbetala medlen.

☐ Inkassohandling 2016-09-26 (**FUP sid 57-71**) till styrkande av att Malco inte företagit någon betalning mot krediten dessförinnan utan först sedan krediten uppsagts, gått till inkasso och avbetalningsplan upprättats, Malco företagit tre mindre betalningar (**FUP sid 72-74**).

☐ Ersättningsyrkande från målsägaren (**FUP sid 75**) till styrkande av grunderna för beräkningen av yrkat skadestånd och beräkning av ränta därpå.

(se även aktb 1034, 1035.

Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Jonas Almström

2021-01-27

Sida 1 (1)
Handling 1759
Ärende AM-164715-16
Handläggare 860-G6

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-01-27
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 1033

Mål B 4365-17, RIO ./. bl.a. Patric Malko, nu fråga om justerat skadeståndsyrkande avseende åtalat bedrägeri mot Almi Företagspartner AB.

Efter kontakter med Almi denna dag har Almi redovisat att de har följande krav mot Patric Malko per dagens datum.

*Kapital 495 092,93 kr
Ränta 182 673,31 kr
Kostnader 2 390,00 kr*

*Summa 680 156,24 kr
Räntesats 8,73%*

Vid telefonsamtal idag med obeståndshandläggare Christoffer Olsen Nikkinen, hos Almi specificeras ovanstående kostnader enligt följande:

<i>3 st aviseringsavgifter för utsända krav á 60 kr</i>	<i>180 kr</i>
<i>1 st avgift för amorteringsuppgörelse</i>	<i>170 kr</i>
<i>3 st ansökningsavgifter KFM á 300 kr</i>	<i>900 kr</i>
<i>3 st ombudsarvoden inkassobyrå á 380 kr</i>	<i><u>1 140 kr</u></i>
Summa kostnader	2 390 kr

Enligt skuldebrevet (Fup s 38) utgår dröjsmålsränta, när hela krediten förfallit till betalning, på hela kapitalskulden, med den för krediten gällande räntesatsen med tillägg av en procentenhet. Avtalet stipulerar en avtalsränta om 7,78 %, vilket innebär att den nu begärda dröjsmålsräntan enligt avtalet uppgår till 8,78 % och begärda 8,73 % därför något understiger den avtalade räntan och därför såväl avtalsenlig som skälig. Skuldebrevet liksom Almis mail med specifikation per dagens datum bifogas och återopas.

Pga ovan avförda justeras framställt skadeståndsyrkande enligt följande:

Förpliktande för Patric Malko att till Almi Företagspartner Väst AB, 556488-1307, utge skadestånd med 680 156,24 kronor. Därjämte yrkas ränta med 8,73 % på 495 092,93 kronor från och med 2021-01-28 till dess full betalning sker.

Jonas Almström



2019-05-28

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gemensam handläggning

Göteborgs tingsrätt
Serviceenheten

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-05-28
MÅLNR: B 4365-17
AKTBIL: 394

TR mål: B 4365-17
Handl.: NARK

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Stajic Halvorsen, Daniel Alexander		Daniel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19921011-1895	Sverige		
	Adress			
	Krokängsvägen 140 449 40 NOL			
Offentlig försvarare/ombud				
Johansson, Ulla, Advokat Ulla Johansson AB, Box 10025, 434 21 KUNGSBACKA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI (5000-K70617-17)

Målsägande

Almi Företagspartner Väst AB 16556488-1307, Box 2522, 403 17 GÖTEBORG.

Gärning

Stajic Halvorsen har under tiden 27 juni 2016 – 4 augusti 2016 i Bohus och Göteborg medelst vilseledande förmått Almi Företagspartner Väst AB att till honom bevilja och utbetala 300 000 kronor såsom företagslån mot företagsin-teckning.

Vilseledandet har bestått i att Stajic Halvorsen osant för Almi Företagspartner Väst AB skriftligen och i muntliga kontakter uppgivit sig ha startat/stå i beredskap att starta en rörelse, verksam i installationsbranschen av bild- och ljudteknik samt att han själv inom ramen för detta skulle satsa 200 000 kronor av egna medel.

Lånade medel skulle, enligt ansökan, gå till investering i form av inköp av teknisk utrustning, införskaffande av verksamhetslokal, diverse verktyg, en bil och en mindre ekonomisk buffert.

Stajic Halvorsen har vid ansökan om lånet saknat avsikt att nyttja medlen enligt upprättad och till Almi Företagspartner Väst AB ingiven affärsplan. Han har vidare, efter lånets utbetalning, inte nyttjat lånade medel på uppgivet sätt och har ej heller, enligt affärsplanen till rörelsen tillfört det egna kapital som uppgivits.

Stajic Halvorsen har saknat såväl avsikt att starta aktuell rörelse som att återbetala det beviljade lånet.

Förfarandet har inneburit vinning för Stajic Halvorsen med 295 760 kr och motsvarande skada för Almi Företagspartner Väst AB.

Gärningen är att bedöma som grovt bedrägeri, dels då det avsett betydande värde, dels då bedrägeriet ingått som ett led i systematiskt vilseledande av Almi Företagspartner Väst AB.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Bevisning

Muntlig bevisning

- ♦ Förhör med tilltalad Halvorsen (Medger faktiska omständigheter men förnekar straffrättsligt ansvar då han påstår sig varit tvingad till gärning genom hot).

Skriftlig bevisning

- 📖 Halvorsens till Almi ingiven och åberopad affärsplan (**FUP sid 13-19**), Halvorsens Almi ingiven budget (**FUP sid 20**), till styrkande av däri befintliga vilseledande uppgifter.
- 📖 Almi AB:s Kredit-PM (**FUP sid 31-39**) till påvisande vilka uppgifter (däribland vilseledande) uppgifter som legat till grund för kreditgivningen.
- 📖 Skuldebrev (**FUP sid 41**)
- 📖 Insättningsavi, utbetalningsbevis och kontoutdrag (**FUP sid 25, 40 och 43**) till styrkande av utbetalt belopp och därmed vinning/skada.
- 📖 Kontoutdrag och utbetalningsavi (**FUP sid 61-65**) till styrkande av att Halvorsen samma dag som Almilånet utbetalas tömmer konton på pengar och därmed till styrkande av att denne helt saknat avsikt att nyttja medlen för lånet förutsatt rörelsenyttjande och att avsikten och viljan att återbetala medlen.

- ☞ Uppsägningshandling av krediten (**FUP sid 42-43**) till styrkande av att Halvorsen inte företagit någon betalning mot krediten och till att Halvorsen saknat avsikt att återbetala lånet från start.

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.