



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-07-29
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4508-22

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Hussein Abu-Ghuneim, 20001215-8655
Frihetsberövande: Häktad
Norra Ågatan 5 C Lgh 1304
416 49 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Kyrkogatan 25
411 15 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Ivan Diep
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Bjurenlinde
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2022-03-17 -- 2022-03-18
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2022-03-17 -- 2022-03-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022
2022-03-17 -- 2022-03-18

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Hussein Abu Ghuneim ska solidariskt med Abdullahi Bile och Jama Jama betala skadestånd till Ivan Diep med 58 527 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Hussein Abu-Ghuneim ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter om Ivan Dieps hälsotillstånd i aktbilaga 194, s. 58-105 och 107-124, som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sina Safashad får ersättning av staten med 144 214 kr. Av beloppet avser 88 971 kr arbete, 26 400 kr tidsspillan och 28 843 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Martin Bjurenlinde får ersättning av staten med 83 245 kr. Av beloppet avser 61 646 kr arbete, 4 950 kr tidsspillan och 16 649 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebyråen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-07-29
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4508-22

Tiltalad

ABDULLAHI Abshir Bile, 20000412-6553
Frihetsberövande: Häktad
Sandspåret 95 Lgh 1001
424 31 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Allan Stutzinsky
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Ivan Diep
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Bjurenlinde
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2022-03-17 -- 2022-03-18
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2022-03-17 -- 2022-03-18

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022
2022-03-17 -- 2022-03-18

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Abdullahi Bile ska solidariskt med Hussein Abu-Ghuneim och Jama Jama betala skadestånd till Ivan Diep med 58 527 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2022 till dess betalning sker. Abdullahi Bile ska därutöver solidariskt med Jama Jama betala skadestånd till Ivan Diep med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Abdullahi Bile ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter om Ivan Dieps hälsotillstånd i aktbilaga 194, s. 58-105 och 107-124, som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 144 951 kr. Av beloppet avser 93 730 kr arbete, 21 780 kr tidspillan, 451 kr utlägg och 28 990 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Ersättning till Martin Bjurenlinde, se domslutet för Hussein Abu-Ghuneim.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-07-29
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4508-22

Tilltalad

JAMA Abdikhadar Jama, 20010603-2238
Frihetsberövande: Häktad
Sandspåret 19 Lgh 1303
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Fagerberg
Advokatbyrån Semper Fidelis AB
Magasinsgatan 26
411 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Ivan Diep
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Bjurenlinde
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2022-03-17 -- 2022-03-18
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2022-03-17 -- 2022-03-18
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022
2022-03-17 -- 2022-03-18
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-03-20

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-01-03

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Jama Jama ska solidariskt med Hussein Abu-Ghuneim och Abdullahi Bile betala skadestånd till Ivan Diep med 58 527 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2022 till dess betalning sker. Jama Jama ska därutöver solidariskt med Abdullahi Bile betala skadestånd till Ivan Diep med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2022-5000-BG723, nr 1-6).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2022-5000-BG31573, nr 1).

Häktning m.m.

Jama Jama ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter om Ivan Dieps hälsotillstånd i aktbilaga 194, s. 58-105 och 107-124, som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rickard Fagerberg får ersättning av staten med, rätt räknat, 114 923 kr. Av beloppet avser 73 833 kr arbete, 14 982 kr tidsspillan, 3 123 kr utlägg och 22 985 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Ersättning till Martin Bjurenlinde, se domslutet för Hussein Abu-Ghuneim.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-07-29
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4508-22

Tilltalad

MARI Ros Haddad, 19781202-5000
Skolspåret 53 Lgh 1202
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Almquist
Advokatfirman Lawcom Almquist AB
Box 2056
436 02 Hovås

Åklagare

Kammaråklagare Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Ivan Diep
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Bjurenlinde
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2022-03-18

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter om Ivan Dieps hälsotillstånd i aktbilaga 194, s. 58-105 och 107-124, som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Almquist får ersättning av staten med 71 039 kr. Av beloppet avser 43 626 kr arbete, 11 880 kr tidsspillan, 1 325 kr utlägg och 14 208 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Ersättning till Martin Bjurenlin, se domslutet för Hussein Abu-Ghuneim.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-07-29
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4508-22

Tilltalad

LEANDRO Azar Hanna, 20020620-3374
Skolspåret 53 Lgh 1202
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Adam Röning
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Ivan Diep
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Bjurenlin
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2022-03-18

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter om Ivan Dieps hälsotillstånd i aktbilaga 194, s. 58-105 och 107-124, som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Adam Röning får ersättning av staten med 52 564 kr. Av beloppet avser 36 771 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan och 10 513 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Ersättning till Martin Bjurenlin, se domslutet för Hussein Abu-Ghuneim.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Åklagaren har yrkat att **Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile** och **Jama Jama** ska dömas för rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak samt att **Mari Ros Haddad** och **Leandro Hanna** ska dömas för penningtvättsbrott, se bilaga 1.

Åklagaren har vidare yrkat att **Jama Jama** ska dömas för narkotikabrott och har i anslutning till det begärt att narkotika m.m. ska förverkas, se bilaga 2.

Ivan Diep, som har biträtt åtalet, har begärt att **Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile** och **Jama Jama** solidariskt ska betala skadestånd till honom, se bilaga 3.

Hussein Abu-Ghuneim har förnekat ansvar för rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Ivan Diep. Han har inte godtagit några belopp som skäligen och för sig men har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har invänt att han inte under några förhållanden är skyldig att ersätta Ivan Diep för flyttkostnader och ökade parkeringskostnader eftersom det saknas adekvat orsakssamband mellan handlandet och skadan.

Abdullahi Bile har förnekat ansvar för rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Ivan Diep. Han har inte godtagit några belopp som skäligen och för sig men har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har invänt att han inte under några förhållanden är skyldig att ersätta Ivan Diep för flyttkostnader och ökade parkeringskostnader eftersom det saknas adekvat orsakssamband mellan handlandet och skadan.

Jama Jama har förnekat ansvar för rån, olaga frihetsberövande samt övergrepp i rättssak och har motsatt sig att betala skadestånd till Ivan Diep. Han har inte godtagit några belopp som skäligen och för sig men har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har invänt att han inte under några förhållanden är skyldig att ersätta Ivan Diep för flyttkostnader och ökade parkeringskostnader eftersom det saknas adekvat orsakssamband mellan handlandet och skadan. Vidare har Jama Jama förnekat ansvar

Avdelning 6

för narkotikabrott enligt åtalpunkten 1 i bilaga 2 men har erkänt narkotikabrott enligt åtalpunkten 2 i samma bilaga. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden om förverkande av narkotika m.m. i bilaga 2.

Mari Ros Haddad har förnekat ansvar för penningtvåtsbrott. Hon har vidgått att pengar har satts in på hennes bankkonto men har uppgett att det skett utan hennes vetskap eller tillåtelse och har motsatt sig att det skett i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Leandro Hanna har förnekat ansvar för penningtvåtsbrott. Han har vidgått att pengar har satts in på hans bankkonto men har uppgett att det skett utan hans vetskap eller tillåtelse och har motsatt sig att det skett i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

DOMSKÄL

Åtalet för rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak (åtalpunkten 1 i bilaga 1, Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama)

Bevisning

Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Ivan Diep och vittnesförhör med Vinh Phat Diep. Åklagaren har såvitt gäller åtalet i denna punkt även åberopat förhöret med Mari Ros Haddad. Förhöret med henne redovisas under åtalpunkten 2.

Utöver den muntliga bevisningen har åklagaren lagt fram bland annat kartbilder och fotografier från brottsplatsen, Ivan Dieps swish-historik och skärmdumpar från hans dator, en promemoria angående airpods och ett utdrag från appen ”Hitta”, en brukar- och kommunikationsanalys grundad på data som hämtats in från telefonoperatörer

samt journalanteckningar, fotografier och rättsintyg avseende Ivan Dieps skador.

Åklagaren har också spelat upp ett antal övervakningsfilmer. En fullständig förteckning över den bevisning som åklagaren har åberopat finns i bilaga 1 samt anteckningarna från tingsrättens huvudförhandling.

Hussein Abu-Ghuneim har åberopat en promemoria angående övervakningsfilmer från My Way-tappen i Hjällbo den 17 mars 2022 och Jama Jama har bl.a. åberopat vissa uppgifter som Ivan Diep lämnat i polisförhör den 23 mars 2022.

Ivan Diep har berättat i huvudsak följande.

Han har bott i Hjällbo hela livet. Han vet vilka Jama Jama, Abdullahi Bile och Hussein Abu-Ghuneim är. På lågstadiet gick han på samma skola som Jama Jama och Abdullahi Bile men sedan dess har de inte umgåtts utan brukar bara hälsa på varandra. Hussein Abu-Ghuneim är uppvuxen i samma område och är dessutom rappare så han känner till honom också.

Den 16 mars träffade han på Jama Jama och Abdullahi Bile utanför ICA. De kom fram till honom och frågade om han kunde ta ut lite pengar och han sade ja. Då visste han inte att det var så mycket pengar men sen tänkte han ”skit samma jag bara gör det snabbt”. De swishade till honom. Han vet inte vem swishen kom från men det var 15 000 kr. Han fick ut 14 500 kr på bankomaten. Han gav dem kontanterna direkt. Han minns inte till vem av dem han gav kontanterna men om det syns på övervakningsfilmen att det var Jama Jama så var det så. Han fick swisha 500 kr till ett nummer som de gav honom som han tror var Jama Jamas. Han trodde att de kanske hade glömt sitt bankkort. Det var bara Jama Jama och Abdullahi Bile han pratade med. Han såg att Lelo (Hussein Abu-Ghuneim, tingsrättens anmärkning) var där men han känner inte honom. Sedan gick han hem.

Den 17 mars bestämde de att träffas för att prata. Då ville de göra om samma grej. Det var Jama Jama som tog kontakt med honom, de hade tagit varandras telefonnummer dagen innan när de sågs i Hjällbo Centrum. Han träffade Jama Jama och Abdullahi Bile

Avdelning 6

vid lunchtid. De ville träffas i Hjällbo, lite utanför centrum. De ville att han skulle ta emot pengar och sedan överföra dem vidare. Han sade att han inte ville men de sade att det är en sista gång så då sade han okej. Det var några andra personer där också. Han gav dem sin mobiltelefon och det var då Nordeakontot skapades. När han skulle bekräfta sitt Bank-id stod det att det var ett lån och att det gällde 100 000 kr. Då sade han nej. Det gick han inte med på utan avbröt lånet. Han sade tyvärr jag måste gå nu och gick hem. De sade att ”vi kan väl prata om det senare” och då sade han okej och att han skulle komma hem vid 21-tiden. Senare bestämde han och Jama Jama, via sms och kanske också telefonsamtal, att ses på parkeringen vid Bergsgårdsgärdet kl. 21.

Det träffades inte exakt kl. 21 på parkeringen utan lite senare, runt kl. 21.20-21.30. Han pratade med Jama Jama kanske fem minuter innan de sågs. Han träffade först Jama Jama. Abdullahi Bile kom någon minut senare och någon minut därefter kom det två maskerade personer. Han tror att han vet vilka de var men är inte hundra procent säker. Han tror att en av dem var Lelo. De pratade och en av de maskerade personerna, Lelo eller den andra, tog upp en pistol och började hota. Den som tog upp pistolen laddade den och visade den för Ivan Diep. Om han i polisförhör har sagt att det var Lelo som laddade pistolen så kan det stämma. Han kom ihåg bättre då. Han fick se pistolen på parkeringen innan han blev slagen och innan de tog in honom i bilen. De försökte ta in honom i bilen. De slog och sparkade honom i huvudet och på kroppen och försökte dra in honom. Alla slog och sparkade honom. Det var slag med knytnävar och med öppen hand. Sparkarna träffade kroppen och de flesta slagen träffade i huvudet, ansiktet och bakhuvudet. Till slut fick de in honom i bilen. Han vet inte när de lämnade parkeringen, han kollade inte klockan, men totalt sett var han på parkeringen i 15-20 minuter.

Bilen han blev indragen i var inte jättestor, den var grå och hade en skada eller buckla på en dörr. Den var ganska gammal. Han har träffat Jama Jama i den bilen, långt före den här händelsen. I bilen satt han i baksätet i mitten. Alla fyra gärningsmän var med i bilen. De satt runt honom. Han vet inte vem som körde. Han var jätteyr av slagen han fått i huvudet. Medan de körde fick han inte titta upp. Det var inget de sade men om han försökte titta upp så slog de honom i huvudet. De åkte inte jättelångt, några

Avdelning 6

minuter bara, mot Hjällbovallen i Gunnilse. Där tog de ut honom från bilen och drog honom till något ställe där de började slå honom.

När han kom ut från bilen stod han upp men sedan slog de honom tills han ramlade till marken. Efter det låg han på marken och försökte skydda sig från sparkar och slag. Han fick slag och sparkar på hela kroppen och i huvudet. De slog honom med pistolen och kastade stenar på honom, han kommer ihåg att de träffade honom med saker som stenar. De klättrade upp på ställningar i utegymmet och hoppade på honom. De landade på honom, på överkroppen. De stampade på honom, på hans huvud, överkropp och på benen. Alla fyra från parkeringen vid Bergsgårdsgärdet utförde våldet, plus ytterligare en person som var där. Den femte personen dök upp under händelsen, han minns inte exakt när. Han försökte lämna platsen men de sade att han skulle ingenstans och fortsatte slå honom. De tryckte pistolen mot hans ansikte och huvud och slog honom med pistolen, den träffade mest i huvudet och på överkroppen. Han kunde inte höra så mycket av vad de sade. Han fick slag hela tiden och kanske svimmade. Till slut trillade hans hemnycklar ur hans kläder och då sade de att de skulle hem till honom. Det var då han gav sig, han ville inte att de skulle hem till honom, de hotade hans familj, han bor med sin familj. Det var då han sade ”okej ni får pengarna”. Han bad om vatten. Sedan började de med att ta lånet, på 100 000 kr. Nordea-appen var redan nerladdad i hans mobiltelefon. De tog mobilen och tog lånet, han bara bekräftade med Bank-id. Han minns inte vem av dem som höll i mobilen och tog lånet och gjorde överföringen. Han känner inte Mari Ros Haddad eller Leandro Hanna. Han tror att Lelo gick och köpte vatten till honom. Då hade de varit på Hjällbovallen någon timma. Lelo var borta i kanske 30-40 minuter. När han kom tillbaka hade han med sig en flaska vatten, en sådan som man köper i butik. Bilen var hela tiden kvar på platsen så han tror att Lelo gick och köpte vatten.

Gärningsmännen sade att han inte skulle berätta om det som hänt för någon och att han inte skulle höra av sig till polisen. Han minns inte exakt vad de sade men det skulle bli farligt för honom om han hörde av sig till polisen. Han känner igen det han sagt i polisförhör, nämligen att alla hotade och sade att han inte skulle gola, att det skulle bli granat hemma och att han kunde bli skjuten. Det stämmer som han uppgett i

Avdelning 6

polisförhör att det var Abdullahi Bile som sade detta. Han tror att Lelo var på plats när han fick hoten. Det kan ha varit så att en av de maskerade männen inte var där då, han kan ha varit i bilen.

Han fick kanske lite stryk även efter det att han gett med sig och låtit dem ta lånet men inte lika mycket, det lugnade sig. Han kan ha fått någon örfil och någon box kanske men inte konstant. De var på Hjällbovallen till efter midnatt eftersom de skulle vänta tills pengarna hade förts över. Om han minns rätt sade han att han skulle ta sig hem själv men de skjutsade hem honom. Han minns att bilen var full men vet inte vilka som var med. De släppte av honom på samma ställe som de hade plockat upp honom.

När de hade släppt av honom gick han till sin bil och åkte till sin pappas jobb som ligger en liten bit från Hjällbo. Han gick ur bilen och ringde sin pappa och bad honom komma ut så snabbt han kunde. När hans pappa såg hur han såg ut åkte de direkt till akuten. Han ringde 112, de bad honom ringa 114 14. Sedan tror han att hans pappa eller någon på akuten ringde polisen och då kom polisen dit. På akuten började polisen förhöra honom, de tog också bilder på honom och beslagtog hans kläder. De tittade i hans mobiltelefon och han fick ladda ner Nordea-appen igen. Gärningsmännen hade säkert tagit bort den.

Den 18 mars fick han telefonsamtal och fick höra att pengarna var frysta. Han skulle ringa banken och försöka få tillbaka pengarna. Han kommer inte ihåg vem som ringde honom och bad om det. Det var ett okänt nummer för honom, det kan ha kommit sms också. Det är den sms-konversation som åklagaren har åberopat. Gärningsmännen raderade vissa meddelanden och tog bort vissa kontaktuppgifter i hans mobil. På sin dator kunde han se vissa sms som var borttagna i mobilen. Fotot från platsen fanns kvar på hans mobil. Han vet inte vem som tog det.

Under händelsen blev han av med sina airpods. När han kom till sjukhuset fanns de inte längre i hans ficka där de hade legat hela tiden. Någon vecka senare gick han in i appen Hitta och såg att airpodsens låg på olika ställen, den ena på brottsplatsen och den andra någonstans i Hjällbo. Han har inte fått tillbaka någon av hörlurarna. Efter

Avdelning 6

händelsen fick han äta smärtstillande i några veckor. Han hade ont i över en månad. Det gjorde ont när han andades och han kunde inte röra sig när han sov. Sedan blev det bättre och bättre. Han har varit konstant rädd sedan händelsen och har inte gått ut sedan dess. Han är rädd att något ska hända. Han och familjen trivdes jättebra i Hjällbo men var tvungna flytta efter den här händelsen. Han fick hot varje dag. Det stod personer utanför hans hem och personer ringde på. Han har fått skyddad identitet, hans familj också och de har varit tvungna att flytta. De hade diskussioner med polisen om det. Polisen sade till honom att han inte fick synas i Hjällbo och att han inte kunde vara kvar där. Han kunde inte heller vara med och flytta utan det fick utomstående hantera. Det var mycket krångel med Skatteverket vilket gjorde att det tog över en månad att få parkeringstillstånd. Fram till dess fick han betala för automatbiljetter varje dag, ca 70 kr/dag. Han kan inte ge in kvittona för då ser man var han bor. Skorna var inte Nike, det var andra märkesskor. De blev helt förstörda under händelsen. Skorna hade kostat ca 2 000 kr och var ungefär ett år gamla.

Han ville inte berätta så mycket direkt efter brottet. Han var lite rädd kanske. Han ville inte peka ut vilka gärningsmännen var med namn. Han kanske svarade att han inte var säker, kanske var det en ursäkt. Men efter två-tre dagar ville han berätta. Han har fått hjälp med personskydd av polisen. Det gjorde det inte lättare att peka ut gärningsmännen men han bestämde sig för att bara göra det. Det är riktigt att han fick hjärnskakning men han tror att han ändå kommer ihåg väldigt bra, även om han kanske inte minns detaljerna lika bra nu som när det precis hade hänt. Han är säker på att de som sitter här i dag var med. Han kan vara 99 procent säker på vilka de var men han kan inte vara 100 procent säker på vem som gjorde vad och vem som hade vilka kläder. Han är säker på att Jama Jama och Abdullahi Bile var med. Han är också säker på att personen som går in i My Way-butiken på övervakningsfilmen som åklagaren har visat var med. Det är riktigt att han kände igen Lelo på övervakningsfilmen. Alla hade mask på sig. Jama Jama hade munskydd. Han tror att Lelo hade munskydd eller vanlig mask. Hans kläder var mörka. Jackan var från Parajumper, det var en lite tjockare jacka. Han vet inte om Lelo hade Parajumper-jackan i gallerian den 16 mars. Han skulle inte säga att han leddes till att peka ut Lelo genom övervakningsfilmer eller för att Lelo hängde mycket med Abdullahi Bile och Jama Jama. Han vet inte exakt vilka Lelo

brukar hänga med. Eftersom han aldrig kan vara helt säkert säger han att han tror. Det hölls många förhör med honom under förundersökningen. När han var på sjukhuset berättade han om pistolen. Om han sade att han inte såg den utan bara kände att de slog honom med något så var det för att han inte vågade säga att det var en pistol. Senare sade han att det var en pistol. Det stämmer att ett förhör avslutades men sedan återupptogs eftersom han hade bestämt sig för att namnge den tredje personen. Det är också riktigt att han sagt under förundersökningen att de maskerade männen på parkeringen pratade skånska. Men det var inte riktig skånska och de pratade inte så under hela händelsen. Som han vet har det inte varit någon ovänskap mellan honom, Jama Jama, Abdullahi Bile och Lelo tidigare.

Hussein Abu-Ghuneim har berättat i huvudsak följande.

Han är född och uppvuxen i Hjällbo. Den 16 mars var som vilken dag som helst. Han arbetade i musikstudion och var sedan i Hjällbo för att träffa vänner. Han sov över hos en tjejkompis. Den 17 mars åkte han hem. Han hade glömt sina hemnycklar och skrev till tjejkompisen om det. Han pratade med sin producent, på kvällen skulle de kolla på hemmastudion som producenten hade byggt. Vid 19-tiden skrev producenten att han skulle åka till familjen och äta middag att han skulle höra av sig efter det. Samtidigt skrev tjejkompisen att han skulle möta henne på gården. Då märkte hon att hon också var utelåst. Hon ringde sin familj. De väntade ungefär en timma sedan skrev hennes mamma att hon var på väg hem och skulle komma snart. Han gick till centrum och köpte något och väntade. Då skrev producenten att han var klar hos familjen och frågade om han skulle ses. Sedan skrev tjejkompisen att han kunde komma och hämta nycklarna. Han gick dit och hämtade nycklarna. Han tog en annan väg än den han hade tagit när han gick till centrum. Sedan åkte han till producenten och kollade på hemmastudion. Han var där till kl. tolv, halvvett.

Han har inte berättat detta tidigare eftersom han tänkte varje dag att han skulle bli släppt och han utnyttjade sin rätt att tåga. Han tyckte inte han skulle behöva säga något. Han tänkte att det var bättre att prata inför rätten. Han vill inte säga vad hans tjejkompis heter eftersom han inte vill "lägga" henne. Han vill inte att en tjej ska sitta i

Avdelning 6

en rättssal och hålla på med sådant här. Han har i tidigare förhör berättat att han var i centrum på kvällen den 17 mars.

Det är riktigt att han är Lelo. Han känner Jama Jama och Abdullahi Bile men inte Ivan Diep. Han har aldrig pratat med Ivan Diep. Det är numret till hans mobiltelefon som åklagaren har visat. Det stämmer att han var i Hjällbo Centrum vid lunch den 16 mars. Det är han som syns på filmen. Han träffade säkert Abdullahi Bile och Jama Jama, de ses nästan varje dag. Det är han på alla filmer som åklagaren har visat. Han är ofta i Hjällbo Centrum. Han hälsar på många där. Han märkte inte att Ivan Diep gick förbi. Han hade halsduk den 17 mars, det var kallt. Han hade den över munnen för att det var kallt. Han var inte med på parkeringen på Bergsgårdsgärdet, i bilen eller på Hjällbovallen. Han träffade inte Ivan Diep den 17 mars.

Han vet vem Mari Ros Haddad är, de bor i samma område. Han känner hennes barn. Leandro Hanna är också musiker, de brukar träffas i studion. Överföringarna till Mari Ros Haddad och Leandro Hanna vet han inget om. Han har inte varit involverad i det. Han och Mari Ros Haddad har inget otalt med varandra men när han träffat på henne i centrum någon gång kan han ha lagt någon kommentar på skoj som kan ha gjort henne irriterad. Han vet inte varför hon sagt i förhör att han bett henne ta emot pengar. Hon var kanske lite arg på honom då men ändrade sig när han var frihetsberövad, det var ju inte han som gjort det. Han har lagt lite otrevliga kommentarer om hennes barn. Det var bara på skämt men hon kanske inte har tagit det så. Han vet inte varför Ivan Diep skulle peka ut honom.

Abdullahi Bile har berättat i huvudsak följande.

Han vill inte svara på om han känner Jama Jama eller Lelo. Han känner inte Ivan Diep, han vet inte vem det är. En av mobilerna som togs i beslag hos honom är hans. Han har ingen aning om vems den andra är. Telefonnummer som slutar på 7894 är inte hans. Han tror att numret som slutar på 8194 är hans. Han har inte gjort anspråk på någon av telefonerna. Han har inte fått någon fråga om det. Numret som slutar på 7838 som

kallas "Aron Kapat" eller brottstelefonen känner han inte igen. Han har inte använt det. Han har inte haft någon telefon som tillhör någon kille i Stockholm.

Han har ingen aning om vad han gjorde den 16 mars. Han var i Hjällbo Centrum och softade. Han känner igen sig själv på filmen. Han minns inte att han pratade med Ivan Diep. Han minns inte att Ivan Diep tog upp Bank-id, tog ut pengar eller lämnade pengar till Jama Jama men det stämmer att det är han som syns på filmen. Dagen efter var han också i centrum. Han softade där varje dag. Vid sju- åttatiden gick han hem. Han är säker på det. Alla i hans familj var hemma. Hans bror var på väg till jobbet. Själv kollade han på film. Han har inte tänkt så mycket på detta tidigare. Han var inte med på parkeringen vid Bergsgårdsgärdet, i bilen eller på Hjällbovallen. Han har sett Mari Ros Haddad och han vet vem Leandro Hanna är. Han har pratat med Leandro Hanna någon gång men har inte haft kontakt med honom eller Mari Ros Haddad på sociala medier eller så.

Han har inte känt för att svara på polisens frågor. I första förhöret försökte de ändra på hans svar. Då tänkte han att han inte behövde svara på några frågor. Han har inte gjort något av det han är anklagad för. Han har ingen aning om varför Ivan Diep skulle peka ut honom för detta men det finns många som är lika varandra. Det finns ingen fientlighet mellan honom och Ivan Diep, han känner inte honom. Han vet ingenting om hörluren som kopplat upp mot hans adress.

Jama Jama har berättat i huvudsak följande.

Det är han som syns på filmerna från Hjällbo Centrum den 16 och 17 mars. Han har inte varit med och tagit in Ivan Diep i någon bil. Det finns inga tecken i bilen på att någon blivit rånad. Hans mobiltelefon har varit beslagtagen sedan den 7 mars, det har han sagt till polisen. Det är omöjligt att han skrivit sms:n som åklagaren har visat. De två mobiltelefoner han tog fram den 16 mars var inte hans utan telefoner som han höll åt vänner. Där han bor är det vanligt att hålla telefoner åt andra.

Han har gått i samma lågstadietklass som Ivan Diep. Sedan dess har han haft inte haft kontakt med honom förrän den 16 mars. Då var Jama Jama i centrum. En vän till honom lämnade centrum och sade till honom att hitta någon som hade bankkort. Jama Jamas bankkort var spärrat eftersom han hade tappat bort det. Han frågade många, sedan såg han Ivan Diep gå förbi. Jama Jama gick fram till Ivan Diep och frågade om han hade bankkort och om han kunde ta ut 15 000 kr. Ivan Diep sa ja så då gav han Ivan Dieps nummer till en annan vän som swishade till Ivan Diep. Han vet inte vem ”Jennifer” är som swishade. Ivan Diep gav honom 15 000 kr. Sedan gav han pengarna till sin vän när vännen kom tillbaka till centrum några timmar senare. Han vill inte säga vem vännen är eftersom han inte vill dra in någon i det här. Hans kontakter med vännen var på Snapchat så de finns inte sparade.

Den 17 mars gjorde han inget särskilt. Han var i centrum och gick därifrån vid 21-tiden. Han träffade en tjej i en bil någon timma och sedan gick han hem. Han kom hem vid 23-tiden. Han vill inte säga vad tjejen heter eftersom han inte vill dra in henne i detta. Han vill inte svara på om han känner Hussein Abu-Ghuneim eller Abdullahi Bile. Han känner inte Mari Ros Haddad eller Leandro Hanna. Han var inte med på Bergsgårdsgärdet, i bilen eller på Hjällbovallen. Bilen är inte hans. Han brukar inte köra den. Han har suttit i den men inte kört den.

Telefonnumret som slutar på 4542 är hans nummer, det sitter i telefonen som beslagtogs den 7 mars. Det är en iPhone12. Han togs in på förhör den 7 mars, angående olovlig körning. Polisen tog inte bara hans utan också flera vänners telefoner. Han vet inte vem som använt telefonen efter den 7 mars. Han har ingen aning om varför det ringts flera samtal till hans syster från det numret. En annan telefon som varit beslagtagen, en iPhone XS, har han fått tillbaka. Han skrev en fullmakt till sin lillebror som hämtade ut den i maj.

Han har ingen aning om varför Ivan Diep pekar ut honom för detta. Han är helt chockad över det. När han greps hade han ingen aning om vad det handlade om. Han känner inte Ivan Diep egentligen och har inget otalt med honom. Han bytte inte telefonnummer med Ivan Diep när de var i Hjällbo centrum den 16 mars. Han har

ingen aning om vem som hört av sig till Ivan Diep efter det. Han har inte velat svara på frågor under förundersökningen.

Vinh Phat Diep har berättat i huvudsak följande.

Han är Ivan Dieps pappa. Kvällen den 17 mars skulle Ivan hämta honom på jobbet. Han ringde Ivan strax efter kl. 23 när han var färdig med jobbet och höll på att städa men fick inget svar. Han jobbade vidare och sedan duschade han. Ungefär kl. 24.20 ringde Ivan och sade att han hade haft det jättejobbigt. Vinh bytte kläder så snabbt som möjligt och gick ner till bilen. Då såg han att Ivan var slagen. Ivan sa att han blivit rånad och slagen av ett gäng. Han sade att gärningsmännen var maskerade och slog honom med knuten hand. Han sa att han hade blivit slagen oavbrutet i nästan tre timmar, nästan fram till midnatt, och att gänget hade tvingat honom att ge sitt lösenord för Bank-id för att låna pengar. Sedan hade gänget släppt av Ivan och Ivan körde till Vinh's arbetsplats. Vinh körde Ivan direkt till sjukhuset. Ivan hade sår i ansiktet och hade svårt att gå. En sjuksköterska fick hjälpa honom att gå. På sjukhuset sade de att Ivan hade två brutna revben. När de var på sjukhuset ringde Vinh polisen, men kom inte fram. Då hjälpte en sjuksköterska honom att ringa. Sedan kom polisen dit och pratade med Ivan. Polisen hjälpte Ivan med mobilen. Det visade sig då att alla pengar hade försvunnit.

Ivan var ledsen och nervös den natten. Som pappa kunde han bara trösta honom och följa med honom oavsett var han går för att skydda honom. Ivan nämnde inte några namn utan det var fem personer som slog honom. Nu har han sagt vilka de var men Vinh känner inte dem och kan inte namnen på dem. Det är riktigt att han berättat i förhör att Ivan är mycket rädd för dem som attackerade honom. De vet vem Ivan är och det kan bli problem för honom senare med allt det här. När polisen hade tagit de som slog Ivan så började det ringa på dörren. Polisen sade till dem att flytta därifrån. Ivan flyttade hem till sin storasyster men sedan tyckte polisen att det inte var tillräckligt. Polisen sökte efter ett eget boende för Ivan tills familjen fått ett nytt boende och han kan flytta tillbaka till dem. Hela familjen blev tvungen att flytta på grund av

detta. De har fått skyddade identiteter och Vinh har med sig ett larm oavsett var han går.

Tingsrättens bedömning

Ivan Diep har lämnat en lång, klar och sammanhängande berättelse som innehåller en mängd detaljer. Hans uppgifter framstår inte i något avseende som märkliga eller motstridiga. Han har inte heller ändrat sina uppgifter i något väsentligt avseende, med det undantaget att han i inledande förhör inte namngav Jama Jama, Abdullahi Bile och Hussein Abu-Ghuneim. Ivan Diep har förklarat det med att han först var rädd men sedan bestämde sig för att göra det. För tingsrätten framstår det inte som anmärkningsvärt att han först efter någon tid har lämnat namnen på gärningsmännen. I målet har framgått att det har fått mycket långtgående konsekvenser för Ivan Diep och hans familj att han har gjort det. Det har inte heller framkommit något skäl till att Ivan Diep skulle vilja beljuga någon av de personer han har pekat ut. Varken han eller någon av de tilltalade har berättat om någon ovänskap mellan dem, och som ovan konstaterats har utpekandet av gärningsmännen fått allvarliga konsekvenser för Ivan Diep. Jama Jama, Abdullahi Bile och Hussein Abu-Ghuneim var personer som Ivan Diep kände till sedan tidigare. Med tanke på det och att det varit fråga om ett förhållandevis utdraget förlopp där Ivan Diep under flera timmar kunnat observera gärningspersonerna framstår utrymmet för att han ska ha misstagit sig som litet. Det gäller även med beaktande av att gärningsmännen enligt vad Ivan Diep själv har berättat var maskerade. Även om Ivan Diep har uttryckt sig med försiktighet har han uttryckt att han är säker på att Abdullahi Bile, Jama Jama och Hussein Abu-Ghuneim var med under händelserna den 17-18 mars. Han har genomgående stått fast vid detta sedan han namngav dem. Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama har haft invändningar mot det sätt på vilket uppgifter inhämtats från Ivan Diep under förundersökningen, bl.a. att det förhör som hölls med honom den 23 mars 2022 avslutades för att kort därefter återupptas. Enligt tingsrätten har det dock inte framkommit något i denna del som på något avgörande sätt påverkar värdet av de uppgifter Ivan Diep har lämnat inför rätten. Tingsrätten anser – vid en sammantagen bedömning – att Ivan Dieps uppgifter framstår som tillförlitliga.

Ivan Dieps uppgifter får i olika avseenden stöd av den övriga utredning som åklagaren har åberopat. Hans pappa, Vinh Phat Diep, har bekräftat att Ivan Diep tog kontakt med honom direkt efter det att gärningsmännen hade släppt av honom vid parkeringen på Bergsgårdsgärdet och då berättade att han hade blivit rånad och slagen under flera timmar. Vinh Phat Diep har också berättat om Ivan Dieps skador. Skadorna är dessutom dokumenterade genom fotografier, journalanteckningar och rättsintyget. Enligt rättsintyget är utseendet på skadorna förenligt med att skadorna orsakats på det sätt och vid den tidpunkt som Ivan Diep har berättat. I Ivan Dieps mobiltelefon har ett fotografi taget den 17 mars kl. 21.58 på Hjällbovallen påträffats, vilket stöder hans uppgift om att han befann sig där vid den tidpunkten. Promemorian angående banköverföringar och fotografier av Ivan Dieps telefon utvisande banktransaktioner, liksom Ivan Dieps samtalslista och skärmdumpar av hans mobiltelefon utvisande en sms-konversation på kvällen den 18 mars ger också stöd åt hans uppgifter om vad som hände den 17-18 mars. Även utpekandet av Jama Jama, Abdullahi Bile och Hussein Abu-Ghuneim som gärningsmän får stöd i den övriga utredningen. En skärmdump av Ivan Dieps dator visar en sms-konversation mellan honom och innehavaren av ett telefonnummer som kan kopplas till Jama Jama. Konversationen äger rum strax före kl. 21 den 17 mars och av den framgår att Ivan och den andra personen ska ses vid Bergsgårdsgärdet inom kort. Det som framkommit genom övervakningsfilmerna från Hjällbo centrum om Jama Jamas, Abdullahi Biles och Hussein Abu-Ghuneims rörelser i centrum under kvällen den 17 mars samt genom brukar- och kommunikationsanalysen om positioneringar av och kontakter mellan Ivan Dieps telefonnummer, telefonnummer som kan kopplas till Jama Jama respektive Hussein Abu-Ghuneim samt ett nummer som benämnts ”Aron Kapat” och som enligt polisen använts som ett brottsverktyg, är klart besvärande för Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile och ligger väl i linje med vad Ivan Diep uppgett om vilka som varit inblandade i händelserna under kvällen och natten den 17-18 mars. Mari Ros Haddad har i förhör under förundersökningen uppgett att Hussein Abu-Ghuneim bett henne att ta emot pengar på sitt bankkonto. Hörd i tingsrätten har hon uppgett att detta inte stämmer. Tingsrätten återkommer till Mari Ros Haddads uppgifter nedan

Avdelning 6

men kan konstatera att hennes uppgifter under förundersökningen, som åklagaren har åberopat, i någon mån är besvärande för framförallt Hussein Abu-Ghuneim.

Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att Ivan Dieps uppgifter framstår som så tillförlitliga och får ett sådant stöd i den övriga utredningen att hans uppgifter kan ligga till grund för bedömningen. Genom hans uppgifter, tillsammans med övrig utredning, är det styrkt att Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile, tillsammans och i samförstånd, agerat på det sätt och med de konsekvenser som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Det gäller med följande undantag. Ivan Diep har inte berättat att gärningsmännen, i samband med att de hotat honom genom att uttala att de skulle åka hem till hans föräldrar om han inte tog det aktuella lånet, också hållit vapnet eller det vapenliknande föremålet mot honom och gjort mantelrörelse med det. Den delen av åtalet ska därför ogillas. Vidare kan det inte hållas för visst att Hussein Abu-Ghuneim varit på platsen när det uttalades att det skulle blir farligt för Ivan Diep och hans familj om han kontaktade polisen. I den delen har Ivan Diep inte lämnat helt tydliga uppgifter under förhöret i tingsrätten. Det är dessutom klarlagt att Hussein Abu-Ghuneim lämnade Hjällbovallen under en period. Någon annan utredning som med säkerhet visar att Hussein Abu-Ghuneim var på plats när detta hot uttalades har inte presenterats. Åtalet mot Hussein Abu-Ghuneim i aktuell del ska därför ogillas.

Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama har vid förhandlingen i tingsrätten redogjort för sina förehavanden under den aktuella kvällen och natten. De har i flera fall inte velat namnge de personer som de har berättat att de träffat under kvällen och natten, vilket gör att uppgifterna är svåra att kontrollera. Enligt tingsrättens bedömning förtar Hussein Abu-Ghuneims, Abdullahi Biles och Jama Jamas uppgifter inte värdet av åklagarens bevisning. Jama Jama har vidare invänt att det telefonnummer som enligt åklagaren kan kopplas till honom inte har använts av honom sedan den 7 mars i år då telefonen beslagtogs i samband med ett förhör hos polisen. Tingsrätten anser att åklagaren har vederlagt den invändningen genom åberopandet av en tjänsteanteckning av vilken framgår att det inte finns någon mobiltelefon som är beslagtagen från Jama Jama.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama ska dömas i enlighet med gärningsbeskrivningen, med de undantag som tingsrätten har redovisat ovan. Gärningarna ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort. Abdullahi Bile och Jama Jama ska alltså dömas för olaga frihetsberövande, rån och övergrepp i rättssak. Hussein Abu-Ghuneim ska dömas för olaga frihetsberövande och rån.

Åtalet för penningtvättsbrott (åtalspunkten 2 i bilaga 1, Mari Ros Haddad och Leandro Hanna)

Bevisning

Mari Ros Haddad och Leandro Hanna har hörts. Åklagaren har i denna punkt även åberopat förhöret med Ivan Diep. Förhöret med honom är redovisat under åtalspunkten 1. Åklagaren har som bevisning också åberopat en promemoria angående att pengarna härrör från brott, en bildbilaga över målsägandens telefon, en redovisning från Nordea avseende de aktuella överföringarna, bankkontoutdrag avseende Mari Ros Haddad och Leandro Hanna, en brukar- och kommunikationsanalys grundad på data som hämtats in från telefonoperatörer samt uppgifter som Mari Ros Haddad och Leonardo Hanna har lämnat i polisförhör.

Leandro Hanna har åberopat två e-postmeddelanden till polisen samt underlag avseende mobiltelefonabonnemang.

Mari Ros Haddad har berättat i huvudsak följande.

Hon är fyra barnsmamma och har bott i Hjällbo i hela sitt liv. Hon mår inte så bra i dag på grund av en händelse 2021. Det har varit mycket hot mot hennes familj på grund av hennes äldre son. Hon lider av PTSD, har svårt med trånga utrymmen och sover inte. Hon känner inte till något om den här händelsen. Hon har inte gett någon tillstånd att föra över pengar till hennes konto.

Avdelning 6

Det hon sagt till polisen i de två förhören stämmer inte. Hon minns inte så bra vad hon sagt men hon vet att det inte stämmer. Hon vill inte säga varför hon sade så. Det stämmer inte att hon sagt att hon frågade Lelo vad det var för pengar för att kolla att det inte var något olagligt. Hon känner inte igen det. Hon minns ingenting av det första förhöret. Hon satt traumatiserad i en cell och mådde dåligt. Allt är svart för henne. Det är riktigt att hon i det andra förhöret sade att hon skulle säga vad som helst för att bli fri. Hon vet ingenting om de här pengarna, hon har ingenting med dem att göra. Hon upptäckte pengarna på kontot och blev jätterädd eftersom hon är aktuell hos Kronofogden. Hon flyttade pengarna till sitt sparkonto. På måndagen skulle hon kolla vad det var för pengar. Hon minns inte att det stod något namn på insättningen. Hon vet inte vad som hände med pengarna sen. Vad hon vet i dag har pengarna gått tillbaka till Nordea. Hon kommer inte ihåg att hon sagt att hon inte är rädd för Lelo men att hon tänker att han har lurat henne. Det stämmer inte som det står i förhöret att hon skjutsade en tjejkompis och Lelo till stan vid 02.30 den 18 mars. Hon minns inte varför hon sade så, hon mår inte så bra. Leandro Hanna är hennes son. Hon vet ingenting om varför han fick pengar insatta. Uppgifter hon lämnat i förhör om att Lelo ringt henne och tagit kontakt med henne på Instagram och frågat om pengarna stämmer inte.

Hon kan inte sitt telefonnummer utantill. Det är inte det nummer som åklagaren har läst upp. Hon har bytt till ett annat nummer. Hon minns inte när hon bytte men det var för några månader sedan. Hon har inte fått någon fråga om att ta emot pengar. Hon har inte sagt till någon att det är okej att skicka pengar till henne. Om hon hade fått en sådan fråga hade hon sagt aldrig. Hon har inte lämnat sitt kontonummer till någon. Den som satte in pengarna måste känna till hennes kontonummer. Sedan händelsen 2021 är det många som har det. Hon skickade pengar till många för sin sons räkning eftersom han hade skulder. Ingen sagt till henne att hon skulle få ersättning för att ta emot pengarna. Hon bor mitt i Hjällbo. Alla vet vem hon är och vad hon gick igenom 2021. Hon är svag och enkel att utnyttja.

Leandro Hanna har berättat i huvudsak följande.

Han har inte något med detta att göra. Han minns inte den 17 mars, det hände inget speciellt då. Han kommer ihåg att han fick en överföring men det var inte den dagen. Han såg efter jobbet att det var en reservation på hans konto. Han slutar jobbet kl. 17 eller 18, någon gång däremellan noterade han transaktionen. Han visste inte att någon skulle sätta in pengar, han hade inte fått någon notis om det. Han vet inte varför det hade gått in pengar på hans konto. Han antog att någon hade gjort en felöverföring och att personen i fråga hade tagit kontakt med banken och fått tillbaka sina pengar. När han såg pengarna var de reserverade så han kunde inte göra något med dem. Han har inte upplåtit sitt personkonto för att få in pengar som härrör från brott. Han har inte gett tillåtelse till att pengar skulle gå in på kontot den 17 eller 18 mars. Han har inte tagit emot pengarna, flyttat dem eller vidtagit någon annan aktiv åtgärd med dem.

Han minns inte att han i förhöret den 19 mars skulle ha sagt att han varit hemma den 17 mars, tagit ett privatlån från en vän för att betala olika skulder, att pengarna kom efter midnatt och att han sedan såg en transaktion på kontot på ca 49 988 kr. Att det är antecknat så från förhöret var anledningen till att han kontaktade sin försvarare. Uppgifterna i förhöret om att han lånat pengar av sin vän Ivan och att han frågat sina kusiner och vänner och sedan fått en överföring av Ivan stämmer inte. Det är fel antecknat. Om polisen hade frågat hade han sagt att han inte känner någon Ivan. Han och Ivan Diep är inte vänner och har inte heller några gemensamma vänner. Han har inte sagt att han behövde ta lån. Han känner inte igen uppgifterna om att han skulle betala privata skulder till släktingar. Allt är fel antecknat. Han tror däremot att han sade att han inte ville namnge kusiner eller vänner. Han ville inte dra in någon annan oskyldig i det här. Efter förhöret läste polisen upp det som antecknats i sammanfattning. Han blev chockad över att höra det polisen läste upp. Han sade inte till polisen att det var fel antecknat. Han tror inte att det hade spelat någon roll om han hade sagt det. Efter det att han släpptes kontaktade han sin försvarare. Han fick inte ha någon försvarare med sig under förhöret. Försvararen skrev till polisen angående förhöret.

Hans telefonnummer slutar på 2692. Telefonnumret som är anknutet till hans swish är inte hans. Det kan vara hans lillebrors. Hans lillebror har inget bankkonto så han kan ha fått använda Leandro Hannas. Han känner inte igen att han skulle fått samtal kl. 00.20 den 18 mars. Han använder inte det telefonnummer som någon haft kontakt med då. Han var anhållen vid den tidpunkt då Lelo hade kontakt med det som åklagaren angett som Mari Ros Haddads telefonnummer. Han och Lelo gör båda musik och har umgåtts någon gång i studion. Han vet vilka Jama Jama och Abdullahi Bile är men har inte umgåtts med dem privat. Han känner inte Ivan Diep. Han är uppvuxen i Hjällbo. Det är inte så stort så alla känner varandra där.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att pengar uppgående till de belopp som åklagaren har angett har överförts till Mari Ros Haddads respektive Leandro Hannas bankkonto den 18 mars 2022. Det är också klarlagt att pengarna härrör från gärningen i åtalpunkten 1 och att åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Frågan är då om Mari Ros Haddad och Leandro Hanna haft uppsåt till att pengarna överfördes till deras respektive bankkonto, till att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet samt till att deras åtgärder har syftat till att dölja att så var fallet, alternativt att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

När det gäller Mari Ros Haddad gör tingsrätten följande överväganden.

Mari Ros Haddad har i förhör under förundersökningen berättat att rapparen Lelo ville ha hennes hjälp och att han ville överföra pengar till hennes konto, att han försäkrade henne om att det inte var något olagligt med pengarna men att hon sedan förstått att han lurat henne. Under förhöret i tingsrätten har Mari Ros Haddad uppgett att dessa uppgifter inte stämmer och har berättat att hon inte kände till något om överföringen,

Avdelning 6

att hon blev rädd när hon såg att det hade kommit in pengar eftersom hon är aktuell hos Kronofogden och att hon överförde pengarna till ett annat konto för att senare kunna kontrollera vad det var för pengar. Tingsrätten ifrågasätter inte att Mari Ros Haddad mådde dåligt under förhören under förundersökningen men anser ändå att det framstår som en mycket långsökt förklaring till att hon ändrat sina uppgifter på det sätt som hon har gjort. Ytterligare en besvärande omständighet för Mari Ros Haddad är att ett telefonnummer som kan knytas till henne haft kontakt med ”Aron Kapat” kl. 00.31 den 18 mars, dvs. mycket kort tid efter det att pengarna överfördes till hennes bankkonto. Detta gäller även med beaktande av hennes uppgift under huvudförhandlingen om att hon sedan några månader tillbaka använder ett annat telefonnummer.

Enligt tingsrätten är omständigheterna sammantaget sådana att det kan hållas för visst att Mari Ros Haddad varit medveten om att pengarna överfördes till hennes konto och att hon i vart fall måste ha insett att starka skäl talade för att hon genom att ta emot pengarna på sitt bankkonto var inblandad i en åtgärd för penningtvätt. Den insikten förändrade inte hennes beteende. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att hon gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort, dvs. som penningtvättsbrott.

När det gäller Leandro Hanna gör tingsrätten följande överväganden.

Leandro Hanna berättade i det första förhör som hölls med honom under förundersökningen att han var hemma den 17 mars och tog privatlån från en vän för att betala olika skulder samt att pengarna kom efter midnatt den 18 mars. Han uppgav vidare att han lånade pengarna av sin vän Ivan för att betala privata skulder till släktingar. Under förhöret i tingsrätten har han uppgett att dessa uppgifter inte stämmer och har berättat att inte visste om att någon skulle sätta in pengar på hans konto, att han upptäckte det först senare och att beloppet då var reserverat samt att inte vidtagit någon åtgärd överhuvudtaget med pengarna. Han har som förklaring till att han lämnade andra uppgifter i det första förhöret under förundersökningen hänvisat till att han inte hade någon försvarare med sig vid det förhöret och att allt är

fel antecknat men att han utgick från att det inte var någon idé att påpeka det när han fick förhöret uppläst för sig. Tingsrätten kan konstatera att Leandro Hanna inte hade någon försvarare med vid det första förhöret. För tingsrättens framstår detta ändå som en märklig förklaring till att han senare ändrat sina uppgifter på det sätt som han har gjort. Det är också svårt att förstå varför han inte gjorde invändningar när det första förhöret lästes upp för honom. Det kan anmärkas att det i förhörsutskriften är antecknat att förhöret är uppläst och godkänt. Ytterligare en besvärande omständighet för Leandro Hanna är att ett telefonnummer som kan knytas till honom haft kontakt med telefonnumret "Aron Kapat" kl. 00.22 den 18 mars, dvs. mycket kort tid efter det att pengarna överfördes till hans konto. Detta gäller även med beaktande av hans uppgift under huvudförhandlingen om att det inte är han som använder det telefonnumret, och det underlag som han har åberopat som visar att han har ett abonnemang med ett annat nummer.

Enligt tingsrätten är omständigheterna sammantaget sådana att det kan hållas för visst att Leandro Hanna varit medveten om att pengarna överfördes till hans bankkonto och att han i vart fall måste ha insett att starka skäl talade för att han genom att ta emot pengarna på sitt bankkonto var inblandad i en åtgärd för penningtvätt. Den insikten förändrade inte hans beteende. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Leandro Hanna gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Gärningen ska bedömas på det sätt som tingsrätten har gjort, dvs. som penningtvättsbrott.

Åtalet för narkotikabrott den 3 januari 2022 (åtalspunkten 1 i bilaga 2, Jama Jama)

Bevisning

Jama Jama har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisassistenten Jesper Årebo Netteby. Åklagaren har även åberopat ett analysresultat, en träffrapport avseende DNA, ett sakkunnigutlåtande från NFC samt ett beslagsprotokoll och fotografier.

Avdelning 6

Jama Jama har berättat i korthet följande. Han har aldrig sett den här narkotikan. Han har aldrig varit i källaren där narkotikan hittades. Det var på Sandspåret 97, han bor på Sandspåret 19. Han har ingen nyckelbricka till fastigheten på Sandspåret 97. Det kan vara så att hans DNA hamnat på någon våg. Han kan ha använt vågen för att väga marijuana. Varje gång han köper marijuana använder han våg. Han använder aldrig kokain. Han har ingenting med det här att göra. Han har inte velat säga något till polisen. Han har inte haft anledning att göra det eftersom han är oskyldig.

Jesper Årebo Netteby har berättat i huvudsak följande. De hade ett källarsök då de sökte igenom olika källare efter narkotika. De kollade rör och andra möjliga gömställen. Han lyste in i ett rör som hängde på väggen. I det låg en våg, en acetonflaska, flera zip-påsar och en påse med vitt pulver. Det är svårt att komma ihåg hur föremålen låg i röret men allt låg tillsammans. Det var inte så mycket plats i röret. De hade inte flyttat något när de fotograferade. Han kollade ett annat rör mot taket. När han lyste där såg han paketerade påsar. Om han minns rätt var det två skedar och några paketerade påsar med vitt pulver. Det var 1-2 m mellan rören. Som han minns det hade han dubbla munskydd och dubbla plasthandskar. Han lade fynden på en stålbänk och fotade. Han lade allt i beslagspåsar och lade sedan beslagspåsarna i en större påse. Polisen har speciella ”taggar” så att de kommer in i alla hus.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att narkotika av angiven sort och mängd påträffats i ett källarutrymme på Sandspåret 97 i Angered den 3 januari 2022. Vidare framgår att en del av narkotikan förvarats tillsammans med bl.a. en våg och att det på den vågen påträffats DNA från Jama Jama och ytterligare en person. Detta är en besvärande omständighet för Jama Jama. I brist på ytterligare utredning som binder honom till den påträffade narkotikan kan det dock inte anses ställt utom rimligt tvivel att han på sätt åklagaren gjort gällande, huvudsakligen i överlåtelsesyfte, innehaft narkotikan. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalet för narkotikabrott den 20 mars 2022 (åtalspunkten 2 i bilaga 2, Jama Jama)*Bevisning*

Jama Jama har hörts. Åklagaren har som bevisning även åberopat beslagsprotokoll och ett analysresultat.

Jama Jama har uppgett i huvudsak följande. Han erkänner brottet. Han greps på en söndag. Dagen innan var det en vän som fyllde år och andra vänner bad Jama Jama att köpa kokain till honom som en överraskning. Han vill inte namnge killen han köpte narkotikan av. Han fick narkotikan portionsförpackad. Han hade påsarna i kalsongerna för att det skulle bli en överraskning. De skulle ha hemmafest men tyvärr blev den inte av. Han glömde att han hade kokainet på sig tills han kom till häktet.

Tingsrättens bedömning

Jama Jama har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort, dvs. som narkotikabrott.

Påföljder*Hussein Abu-Ghuneim*

Hussein Abu-Ghuneim förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes under 2021 vid tre tillfällen för ringa narkotikabrott till dagsböter. Under 2020 dömdes han vid ett tillfälle för ringa narkotikabrott till dagsböter och vid ett tillfälle för olovlig körning, rattfylleri och fyra fall av ringa narkotikabrott till dagsböter.

Avdelning 6

Frivården Göteborg har yttrat sig och har anfört bl.a. följande. Hussein Abu-Ghuneim synes leva under ordnade sociala förhållanden. Hälsan är god, såväl psykiskt som fysiskt. Någon missbruksproblematik avseende alkohol eller spel om pengar har inte identifierats. Hussein Abu-Ghuneim har dock haft en sporadisk användning av cannabis under flera år men enligt egen utsago är han drogfri sedan början av 2022. Lokalpolisområde Nordost Storgöteborg inom Polismyndigheten Region Väst har gjort bedömningen att Hussein Abu-Ghuneim har en relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för organiserad brottslighet samt att brottsligheten har en negativ påverkan på lokalsamhället. Hussein Abu-Ghuneim tillbakavisar den bedömningen. Utifrån tidigare brottshistorik, det misstänkta brottets karaktär samt de uppgifter som inkommit rörande relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk kan risken för återfall i brott inte helt uteslutas och det föreligger därmed ett övervakningsbehov. Då Hussein Abu-Ghuneim inte efterfrågar några brottsförebyggande insatser är det inte aktuellt att förorda en dom till skyddstillsyn. Utifrån de uppgifter som inkommit rörande Hussein Abu-Ghuneims relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk bedömer frivården att han inte är lämplig för samhällstjänst med hänsyn till tredje part utifrån eventuella risker.

Hussein Abu-Ghuneim har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Han tror att de kan ha förväxlat hans musikintresse med engagemang i ett kriminellt nätverk. Han har ett eget företag, ett musikbolag, och sparar alla pengar han tjänar för att kunna bygga upp en egen studio.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Hussein Abu-Ghuneim döms nu för olaga frihetsberövande och rån. Det är försvårande att Hussein Abu-Ghuneim tillsammans med andra personer angripit Ivan Diep som varit ensam, att det våld som utövats mot Ivan Diep har varit allvarligt och i stor utsträckning riktats mot honom när han legat på marken samt att det har rört sig om ett utdraget förlopp. Tingsrätten bedömer att brottsligheten har ett gemensamt straffvärde motsvarande fängelse i tre år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottslighetens art är någon annan påföljd än fängelse utesluten.

Påföljden för Hussein Abu-Ghuneim ska alltså bestämmas till fängelse i tre år och sex månader.

Abdullahi Bile

Abdullahi Bile förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 3 februari 2022 för bl.a. vållande till kroppsskada, vårdslöshet i trafik och olovlig körning till dagsböter.

Frivården Göteborg har yttrat sig och har anfört bl.a. följande. Abdullahi Bile har under de två senaste åren stått utan sysselsättning och han försörjs huvudsakligen av sin mamma. Den fysiska och psykiska hälsan uppges vara god. Det har inte framkommit något som tyder på missbruk av alkohol, narkotika eller spel om pengar. Enligt utlåtande av lokalpolisområde Storgöteborg Nordost inom Polismyndigheten Region Väst har Abdullai Bile en relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för organiserad brottslighet. Abdullahi Biles brottslighet har en negativ påverkan på lokalsamhället. Abdullahi Bile förnekar koppling till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk. Eftersom Abdullahi Bile har bedömts ha koppling till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk samt då han inte efterfrågar några brottspreventiva insatser ställer sig frivården tveksam till en frivårdande påföljd. Det finns dock ett övervakningsbehov utifrån kriminellt umgänge och i det fall tingsrätten inte finner att fängelse är en lämplig påföljd utan dömer till en frivårdande påföljd, kommer en eventuell skyddstillsyn inledas med en fördjupad utredning för att undersöka vilka riskområden som i Abdullahi Biles fall kan leda till återfall i kriminalitet. En skyddstillsyn bör förenas med en föreskrift om att Abdullahi Bile ska delta i Kriminalvårdens behandlingsprogram Entré. Samhällstjänst bedöms inte lämpligt utifrån en relation till ett kriminellt nätverk, detta då utförande av samhällstjänst kan leda till risk för tredje man.

Abdullahi Bile har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Han har ingen koppling till något kriminellt nätverk. Han känner mycket folk i Hjällbo så de kanske tror det. Han har inte mått bra och har saknat motivation att jobba. Han tänker

börja jobba och försörja sig själv. Han vet inte vad en skyddstillsyn är. Han kan tänka sig att genomgå program.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Abdullahi Bile döms nu för olaga frihetsberövande, rån och övergrepp i rättssak. Som angetts ovan finns det flera försvårande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet för det olaga frihetsberövandet och rånet. Med hänsyn till det höga straffvärdet för den brottsligheten får det inte någon avgörande betydelse vid straffmätningen att Abdullahi Bile också döms för övergrepp i rättssak. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det gemensamma straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i tre år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottslighetens art är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden för Abdullahi Bile ska alltså bestämmas till fängelse i tre år och sex månader.

Jama Jama

Jama Jama förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 april 2022 för grov olovlig körning till dagsböter. Den 22 oktober 2021 meddelades han åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott. Dessförinnan dömdes han den 26 juli 2021 för sabotage mot blåljusverksamhet, våldsam upplopp och brott mot knivförbudslagen till fängelse två månader. Den domen är överklagad. Den 22 mars 2021 dömdes han för grov olovlig körning till dagsböter och den 17 februari 2021 meddelades han åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott vid två tillfällen och grov olovlig körning. Den 20 mars 2020 dömdes han för olovlig körning till dagsböter.

Frivården Göteborg har yttrat sig och har anfört bl.a. följande. Jama Jama bor hemma hos sin mamma. Han har inte varit i sysselsättning sedan 2019. Såväl den psykiska som den fysiska hälsan upplevs som god. Det framkommer inga uppgifter som tyder på missbruk gällande alkohol eller spel om pengar. Jama Jama har erfarenhet av att röka cannabis men han uppger att han inte använder drogen regelbundet. Jama Jama har en relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för

Avdelning 6

organiserad brottslighet. Jama Jamas brottslighet har en negativ påverkan på lokalsamhället. Bedömningen har gjorts av lokalpolisområde Nordost Storgöteborg inom Polismyndigheten Region Väst. Jama Jama uppger att dessa uppgifter är felaktiga. Mot bakgrund av brottshistoriken samt kopplingen till kriminellt nätverk bedöms risk för återfall i brott vara förhöjd. Den upprepade brottsligheten indikerar även en förekomst av kriminella attityder. Det föreligger ett uppenbart övervakningsbehov. Jama Jama anser inte att han är i behov av brottsförebyggande insatser men han har ändå insikt om att hans kriminalitet har inneburit vissa negativa konsekvenser för honom och han är positivt inställd till en frivårdande påföljd. Frivården föreslår att Jama Jama döms till skyddstillsyn med särskild föreskrift om deltagande i Kriminalvårdens behandlingsprogram Entré. Om påföljdsförslaget inte är tillräckligt ingripande kan det kombineras med ett kortare fängelsestraff enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Utifrån de uppgifter som inkommit rörande Jama Jamas relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk bedöms inte samhällstjänst vara ett lämpligt alternativ då hänsyn måste tas till tredje part och risk för otillbörlig påverkan.

Jama Jama har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Han hoppade av gymnasiet i andra ring. Han ska ta igen sina studier. Han tror att ett program skulle vara bra för honom. Han är uppvuxen i en förort och polisen har kanske fått en annan bild av honom. Han förstår problematiken och är redo att ändra den. Han tror att ett program skulle kunna ha inverkan på honom. Han behöver hjälp.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Jama Jama döms nu för olaga frihetsberövande, rån, övergrepp i rättssak och narkotikabrott. I enlighet med vad som ovan anförts finns det ett antal försvårande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av brottslighetens straffvärde. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för det olaga frihetsberövandet, rånet och övergreppet i rättssak motsvarar fängelse i tre år och sex månader. Jama Jama var 20 år vid tidpunkten för brotten men med hänsyn till att det för olaga frihetsberövande och rån inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år ska hans ungdom inte beaktas vid bedömningen av straffvärdet för de brotten. Däremot ska hans ungdom beaktas

Avdelning 6

vid bedömningen av straffvärdet för övergreppet i rättssak och narkotikabrottet. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det gemensamma straffvärdet för den brottslighet som Jama Jama nu döms för motsvarar fängelse i tre år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottslighetens art är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden för Jama Jama ska alltså bestämmas till fängelse i tre år och sex månader.

Mari Ros Haddad

Mari Ros Haddad förkommer under två avsnitt i belastningsregistret. Det senaste avsnittet avser en dom från den 17 juni 2021 då hon dömdes för bl.a. grovt bedrägeri vid fem tillfällen och skattebrott till skyddstillsyn och fängelse i tre månader. Fängelsestraffet var till fullo verkställt den 12 december 2021. Övervakningen avslutades den 17 juni 2022. Det tidigare avsnittet avser en trafikförseelse.

Mari Ros Haddad har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Övervakningen fungerade mycket bra, på frivården var de mycket nöjda med henne och hon gjorde stora framsteg. Hon har gått igenom mycket under flera år. Det har rört sig om både fysisk och psykisk misshandel. Hon har barn som är sjuka. Periodvis har hon legat på sjukhus med barnen. Hon är ensamstående numera och det är ett heltidsjobb att ta hand om barnen. Hon har inget missbruk men hon har gått igenom mycket och det har varit påfrestande att barnen har mått dåligt. Hon har många minnesluckor och sover dåligt eftersom hon hela tiden är orolig för barnen. Hon har kontakt med socialtjänsten som ställer upp och försöker hjälpa till. Hon arbetar inte i dag men är anmäld hos arbetsförmedlingen och söker arbete. Hon får aktivitetsstöd och så hjälper barnens pappa till varje månad också.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Straffvärdet för det penningtvättsbrott som Mari Ros Haddad nu döms för motsvarar enligt tingsrättens bedömning fängelse i två månader. Mari Ros Haddad har förhållandevis kort tid efter att hon avtjänat det fängelsestraff hon dömdes till i juni

Avdelning 6

2021 och under pågående övervakning gjort sig skyldig till ny brottslighet. Med hänsyn till det finns det enligt tingsrätten inte någon möjlighet att nu välja någon annan påföljd än fängelse. Påföljden för Mari Ros Haddad ska därför bestämmas till fängelse i två månader.

Leandro Hanna

Leandro Hanna godkände den 25 augusti 2020 ett strafföreläggande avseende dagsböter för olovlig körning. I övrigt förekommer han inte i belastningsregistret.

Leandro Hanna har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Han mår jättebra psykiskt men lider av en fysisk sjukdom. Han kan inte ha ett fysiskt arbete men han kan utföra andra arbeten. Han har inget missbruk. Hans familj är bra människor. Han umgås bara med familjen och med sin flickvän. Han bor hos sin mamma och har inga skulder. Han arbetade på bank tills nyligen. När hans arbetsgivare fick reda på förundersökningen blev han av med jobbet. Om han blir frikänd är han välkommen tillbaka men om han döms kan han inte jobba på bank.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Straffvärdet för det penningtvättsbrott som Leandro Hanna nu döms för motsvarar, med beaktande av hans ungdom när brottet begicks, fängelse i närmare två månader. Det finns inte någon särskild anledning att tro att Leandro Hanna kommer att begå nya brott. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom, som enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter. Med hänsyn till den tid Leandro Hanna varit frihetsberövad i målet kan antalet dagsböter bestämmas till 40.

Häktning (Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama)

Det finns risk för att Hussein-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama återfaller i brott och för att de avviker eller på annat sätt undandrar sig fängelsestraffen. De ska därför vara fortsatt häktade till dess fängelsestraffen får verkställas.

Skadestånd (Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama)

Ivan Diep har, utöver den bevisning åklagaren åberopat till stöd för åtalet, till stöd för sitt skadeståndsanspråk åberopat en faktura och en skärmdump av en överföring från hans privatkonto den 22 mars 2022.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Eftersom Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama döms för brott mot Ivan Diep ska de betala skadestånd till honom.

Tingsrätten anser att ersättning med 40 000 kr för kränkning avseende olaga frihetsberövande och rån framstår som skäligt vid en samlad bedömning av omständigheterna. Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama ska solidariskt med varandra betala den ersättningen till Ivan Diep. Abdullahi Bile och Jama Jama ska därutöver, solidariskt med varandra, betala ersättning till Ivan Diep avseende kränkning för övergrepp i rättssak med det yrkade beloppet om 5 000 kr, som är skäligt.

Med hänsyn till vad som framkommit genom den medicinska utredningen samt genom Ivan Dieps och Vinh Phat Dieps uppgifter anser tingsrätten att yrkad ersättning för sveda och värk är skälig och ska utgå. Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama ska betala den ersättningen solidariskt med varandra.

Genom den skriftliga utredningen och Ivan Dieps uppgifter är det styrkt att han till följd av brotten haft kostnader för skor och airpods med de belopp han har angett. Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama ska solidariskt med varandra betala den begärda ersättningen.

Slutligen har Ivan Diep begärt ersättning för flyttkostnader och ökade parkeringskostnader. Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det genom Ivan

Dieps egna uppgifter och, såvitt gäller flyttkostnaderna även det skriftliga underlaget, är styrkt att han haft dessa kostnader till angivna belopp. Genom Ivan Dieps och Vinh Phat Dieps uppgifter är det klarlagt att polisen uppmanat Ivan Diep att flytta från Hjällbo på grund av den hotbild som bedömts föreligga mot honom. Av deras uppgifter framgår också att polisen avrått Ivan Diep från att överhuvudtaget befinna sig i Hjällbo och från att delta i arbetet med flytten. Enligt tingsrätten är flyttkostnaden och de ökade parkeringskostnaderna en direkt konsekvens av Hussein Abu-Ghuneims, Abdullahi Biles och Jama Jamas brott mot Ivan Diep. Tingsrätten anser att orsakssambandet mellan deras handlande och skadorna inte är så svårförutsebart att de kan undgå att ersätta skadorna. Hussien Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama ska därför solidariskt med varandra betala begärd ersättning för flyttkostnader och ökade parkeringskostnader till Ivan Diep.

Varken Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile eller Jama Jama har invänt mot sättet att beräkna ränta.

Förverkande (Jama Jama)

Med hänsyn till att åtalet för narkotikabrott i åtalspunkten 1 i bilaga 2 ska ogillas finns det inte laglig grund att förverka aktuell narkotika från Jama Jama. Åklagarens yrkande om detta ska därför ogillas.

Åklagarens begäran om förverkande av narkotikan i åtalspunkten 2 i bilaga 2 stöds av lag och ska därför bifallas.

Övrigt

Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile, Jama Jama, Mari Ros Haddad och Leandro Hanna döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Sekretessen i målet för Ivan Dieps adressuppgifter och för uppgifter om hans hälsotillstånd i den medicinska utredning som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå.

Försvvararna och målsägandebiträdet får begärd ersättning. Staten ska med hänsyn till de fängelsestraff som Hussein Abu-Ghuneim, Abdullahi Bile och Jama Jama döms till stå för kostnaderna för deras försvarare och för målsägandebiträdet, vad gäller Rickard Fagerberg med korrigerig för viss felräkning. Med hänsyn till vad som framkommit om Mari Ros Haddads och Leandro Hannas ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för deras försvarare och för målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 augusti 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anne Rapp

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001215-8655	Datum för dom/beslut 2022-07-29
Efternamn Abu-Ghuneim	Förnamn Hussein

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000412-6553	Datum för dom/beslut 2022-07-29
Efternamn Bile	Förnamn ABDULLAHI Abshir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010603-2238	Datum för dom/beslut 2022-07-29
Efternamn Jama	Förnamn JAMA Abdikhadar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19781202-5000	Datum för dom/beslut 2022-07-29
Efternamn Haddad	Förnamn MARI Ros

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-19	2022-03-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020620-3374	Datum för dom/beslut 2022-07-29
Efternamn Hanna	Förnamn LEANDRO Azar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-19	2022-03-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

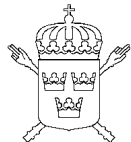
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
Avdelning 6

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

INKOM: 2022-07-06
MÅLNR: B 4508-22
AKTBIL: 290

TR mål: B 4508-22
Handl.: NARK

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20001215-8655	Sverige		
	Adress			
	Norra Ågatan 5 C Lgh 1304 416 49 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
Safashad, Sina, Advokatfirman Defendia AB, Kyrkogatan 25, 411 15 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2022-03-20, Häktad 2022-03-24.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20000412-6553	Sverige	0769201190	
	Adress			
	Sandspåret 95 Lgh 1001 424 31 ANGERED			
	Offentlig försvarare/ombud			
Smedberg, Ulrik, Advokatfirman SJS KB, Kristinelundsgatan 16, 411 37 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2022-03-20, Häktad 2022-03-24.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19781202-5000	Sverige		
	Adress			
	Skolspåret 53 Lgh 1202 424 31 ANGERED			
	Offentlig försvarare/ombud			
Röning, Adam, Gaestadius Advokater HB, Västra Hamngatan 20, 411 17 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2022-03-19, Frigiven 2022-03-22.				
Delgivningsuppgifter				

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn	Tilltalsnamn	Yrke/titel
--	---------------------------------------	--------------	------------

4	Hanna, Leandro Azar		Leandro	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20020620-3374	Sverige		
	Adress			
	Skolspåret 53 LGH 1202 424 31 ANGERED			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Röning, Adam, Gaestadius Advokater HB, Västra Hamngatan 20, 411 17 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen 2022-03-19, Frigiven 2022-03-21.			
	Delgivningsuppgifter			

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jama, Jama Abdikhadar		Jama	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20010603-2238	Sverige		
	Adress			
	Sandspåret 19 Lgh 1303 424 31 ANGERED			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Fagerberg, Rickard, Advokatbyrå Semper Fidelis AB, Box 5243, 402 24 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen 2022-03-20, Häktad 2022-03-24.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. RÅN (Abu-Ghuneim, Bile och Jama), OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Abu-Ghuneim, Bile och Jama) och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Abu-Ghuneim, Bile och Jama) (5000- K300325-22)

Målsägande

Sekretess NN 7 som företräds av målsägandebiträde: Martin Bjurenlinde, c/o
Garrow Advokater AB, Lilla Brogatan 19, 503 35 BORÅS

Gärning

Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile har tillsammans och i samförstånd berövat målsäganden Ivan Diep friheten genom att med våld bestående i knytnävsslag mot hans ansikte/huvud och sparkar mot hans kropp, tvinga in honom i deras bil och föra bort honom till en närliggande plats. Under bilfärden har målsäganden fått motta ytterligare slag.

Målsäganden har där dragits ut ur bilen och Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile har tillsammans och i samförstånd genom våld och hot tvingat honom att via sin telefon ta ett banklån på 100 000 kr. Pengarna har därefter förts över till två för målsäganden okända konton. Gärningen har

inneburit vinning för Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama samt Abdullahi Bile och skada för målsäganden.

Våldet har bestått i att gärningsmännen upprepade gånger har slagit, sparkat, stampat och hoppat på målsäganden när han legat ner på marken. De har också slagit målsäganden med ett vapen eller vapenliknande föremål i huvudet och på kroppen. Hoten har bestått i att gärningsmännen hållit vapnet eller det vapenliknande föremålet mot honom och gjort mantelrörelse med det, samt att de uttalat att de ska åka hem till målsägandens föräldrar om han inte tog det aktuella lånet. Hoten har för målsäganden inneburit eller framstått som trängande fara.

Målsäganden orsakades skador i form av blåmärken och hudavskrapningar på ryggen och över knäna, frakturer på två revben på brösttryggens högra sida, hjärnskakning, blåmärken/hudavskrapningar och svullnader i ansiktet, på halsen, vänstra axeln, buken, vänstra handleden och handen.

Målsäganden har kvarhållits på platsen i närmare tre timmar och har under tiden blivit tillsagd att han inte får lämna platsen.

Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile har vidare tillsammans och i samförstånd uttalat att det kommer bli farligt för målsäganden och hans familj om han kontaktar polisen, eller ord med liknande innebörd.

Det hände i Angered, Göteborgs stad mellan den 17 mars 2022 och den 18 mars 2022.

Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

4 kap 2 § 1 st brottsbalken

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Ivan Diep.
2. Förhör med den tilltalade Hussein Abu-Ghuneim som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade Abdullahi Bile som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade Jama Jama som förnekar brott.

5. Förhör med vittnet Vinh Phat Diep, *tolkbehov*: kantonesiska; om dennes möte med målsäganden direkt efter rånet ang vad målsäganden berättat liksom vad han själv iakttagit; allt till styrkande av åtalet.
6. Förhör med under åp. 2 åtalade Mari Ros Haddad angående främst på vems förfrågan hon accepterade att mottaga och föra över pengar åt gärningsmännen, till styrkande av åtalet.

Presentationsform för samtliga: förhör vid huvudförhandlingen.

Skriftlig bevisning

1. Översiktsbild och foton över brottsplats (förundersökningsprotokoll ÅP. 1 s. 8-13). *
2. Målsägandens swishhistorik från den 16 mars 2022 (tilläggsprotokoll 1 s. 3-6) samt utdrag från bankomatuttag den 16 mars 2022 (tilläggsprotokoll 2 s. 3-6) till styrkande av att de åtalade redan dagen innan rånet förmådde målsäganden att tvätta pengar åt dem.
3. Skärmdumpar från målsägandens dator samt bekräftelse från Telenor om att aktuellt mobilnummer tillhör Jama Jama (förundersökningsprotokoll ÅP 1 s. 158-161 samt 166-170) till styrkande av att gärningsmännen kallade målsäganden till ett nytt möte vid 21-tiden den 17 mars 2022 utanför dennes bostad.
4. Fotobilaga utvisade den bild som de misstänkta av misstag tog kl. 21.58 med målsägandens telefon sedan de tvingats sig med honom till platsen för rånet efter bilfärden samt polisens jämförelsebild och telefondata (förundersökningsprotokoll ÅP.1 s. 151-155).
5. PM airpods samt utdrag från appen "Hitta" (förundersökningsprotokoll ÅP 1 s. 129 och 143-150).
6. Analys telefontömningar HÖK (förundersökningsprotokoll ÅP 1 s. 171-203) utvisande bl.a. gärningsmännens telefonnummer, deras inbördes kontakter liksom med målsäganden, samt användandet av en "brottstelefon" i kontakterna med målsäganden efter rånet.
7. PM banköverföringar samt bildbilaga över målsägandens telefon utvisande hur lånetransaktionen om 100 000 kronor genomfördes (förundersökningsprotokoll ÅP 1 s. 22-32).

* , kartbilder som framgår av aktbil. 242-244 - just. av åklagaren under HUF 2022-07-14/ Fanny Björklund

8. Målsägandens samtalslista utvisande telefonsamtalet till pappan kl. 00:22 samt till 112 den 18 mars 2022 direkt efter frihetsberövandets upphörande (tilläggsprotokoll 2 s. 7).
9. Skärmdump från målsägandens dator utvisande sms från okänt telefonnummer på kvällen den 18 mars 2022 samt målsägandens svar då gärningsmännen inte kommer åt lånesumman (förundersökningsprotokoll ÅP 1 s. 161).
10. Bankoutdrag tillhörande Leandro Hanna och Mari Ros Hanna (förundersökningsprotokoll ÅP 2, s. 22-27 och 28-33) utvisande till vilka personer målsäganden överförde lånebeloppet om 100 000 kronor från Nordea.
11. Uppspelning av sammanställda tre övervakningsfilmer, utvisande delar av händelseförloppen den 16 och 17 mars 2022. Åklagaren medtager filmer och uppspelningsanordning (total uppspelningstid ca. 20 min). *
12. Delar av bildbilaga över målsägandens skador tagna på Östra sjukhuset den 18 mars 2022 (förundersökningsprotokoll ÅP 1 s. 58-105).
13. Utdrag ur sjukhusjournal samt Rättsintyg (förundersökningsprotokoll ÅP 1 s. 107-118 samt 119-124).

* s. 139, 137 och 134-135 i förundersökningsprotokollet till åtalspunkt 1 åberopas till respektive filmklipp - just. av åklagaren under HUF 2022-07-14/ Fanny Björklund

2. PENNINGTVÄTTSBROTT (Haddad och Hanna) (5000-K303008-22)

Gärning

Mari Ros Haddad och Leandro Hanna har upplåtit sina respektive bankkonton för mottagande av pengar som härrör från gärningen i åtalspunkten 1. Leandro Hanna har på sitt bankkonto tagit emot 50 000 kr och Mari Ros Haddad har på sitt bankkonto tagit emot 49 475 kr. Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände den 18 mars 2022 i Göteborgs stad.

Mari Ros Haddad och Leandro Hanna begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har Leandro Hanna och Mari Ros Haddad haft skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum

3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Mari Ros Haddad som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade Leandro Hanna som förnekar brott.
3. Förhör med målsäganden under åp.1 Ivan Diep.

Presentationsform för samtliga: förhör vid huvudförhandlingen.

Skriftlig bevisning

1. PM ang att pengarna härrör från brott (förundersökningsprotokoll ÅP 2 s. 5).
2. Bildbilaga över målsägandens telefon utvisande hur lånetransaktionen om 100 000 kronor genomfördes (förundersökningsprotokoll ÅP 2 s. 6-17).
3. Redovisning från Nordea ang de aktuella överföringarna (förundersökningsprotokoll ÅP 2 s. 18).
4. Bankoutdrag tillhörande Leandro Hanna och Mari Ros Hanna (förundersökningsprotokoll ÅP 2, s. 22-27 och 28-33).

Handläggning

Uppskattat förhandlingsschema:

Dag 1: Sakframställningar avseende båda åtalspunkterna (gemensam), målsägandeförhöret och ev. påbörjande av förhören med de tilltalade.

Dag 2:

Fortsatta förhör med de tilltalade, vittnesförhöret kl.13.00, tilläggsstämning avseende Jama Jama och ev. påbörjan av personalia/pläderingar

Dag 3:

Pläderingar och avslutande åtgärder

OBS!

Tilläggstämning avseende **Jama Jama** kommer att inges snarast vilken bör avhandlas inom ramen för denna huvudförhandling.



Göteborgs tingsrätt
B 4508-22

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

INKOM: 2022-07-11
MÅLNR: B 4508-22
AKTBIL: 221

Stämningsansökan

Tilltalade

Jama Abdikhadar Jama (20010603-2238)

Företräds av advokat Rickard Fagerberg, Rickard Fagerberg.

TILLÄGGSSTÄMNING

- Anhållen 2022-03-20, Häktad 2022-03-24.

Ansvaryrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K6381-22

Jama Jama har olovligen, huvudsakligen i överlåtelsesyfte, innehaft 89,6 (64,7+24,9) gram kokain, som är narkotika. Det hände den 3 januari 2022 på Sandspåret 97, Angered, Göteborgs stad.

Jama Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, emballage, våg, aceton, påse och skedar förverkas från Jama Jama enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2022-5000-BG723.1

2022-5000-BG723.2

2022-5000-BG723.3

2022-5000-BG723.4

2022-5000-BG723.5

2022-5000-BG723.6

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jama Jama** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Jesper Årebo Netteby**, polisassistent LPO Storgbg Nordost, angående förrådsutrymmet som sådant, bakgrunden till den aktuella sökinsatsen liksom själva anträffandet av narkotikan för att bevisa gärningen.

Presentationsform för båda: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa mängd och sort narkotika.
2. Träffrapport DNA och sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 810 och 11-19) för att bevisa att tilltalad hanterat narkotikan och utensilierna.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 28-29) för att bevisa var narkotikan anträffades.
4. Fotografier utvisande källarutrymmet och förvaringsplats m.m. (tilläggsprotokoll s. 3-10).

2 NARKOTIKABROTT

5000-K308895-22

Jama Jama har olovligen innehaft 2,54 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 20 mars 2022 på Häktet Göteborg, Ullevigatan, Göteborgs stad.

Jama Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Jama Jama enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2022-5000-BG31573-1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jama Jama** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll Kriminalvården (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa var narkotikan anträffades.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa mängd och sort narkotika.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa var narkotikan anträffades.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka en timme i denna del.



GARROW ADVOKATER

Göteborg 2022-07-13

Göteborgs tingsrätt

Enbart via e-post

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 6	
INKOM:	2022-07-13
MÅLNR:	B 4508-22
AKTBIL:	234

Mål nr B 4508-22 – ENSKILT ANSPRÅK

Göteborgs åklagarkammare ./ Abdullahi Bile m.fl. HÄKTADE

I egenskap av målsägandebiträde för Ivan Diep, som biträder åtalet, får jag härmed framställa hans enskilda anspråk enligt följande

YRKANDE

Ivan Dieps yrkar att tingsrätten förpliktigar Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile att solidariskt till honom betala 73 527 kronor i skadestånd jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 55 000 kr kränkning, 5 400 kr ersättning för sveda och värk och 13 127 kr i kostnader.

GRUND

Ivan Dieps har av Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile utsatts för de brottsliga gärningar som framgår av åtalspunkten 1 i stämningsansökan av den 6 juli 2020. Hussein Abu-Ghuneim, Jama Jama och Abdullahi Bile är därför på grund av brott skadeståndsskyldiga gentemot Ivan Diep.

Kränkningersättningen fördelar sig med 50 000 kr för rån och olaga frihetsberövande samt 5 000 kr för övergrepp i rättssak.

Vid gärningarna förstördes Ivan Dieps skor. Vidare blev han av med sina airpods.

På grund av gärningarna har Ivan Diep och hans familj varit föremål för Polisens särskilda personsäkerhetsarbete (vilket regleras i 2a § polislagen (1984:387) och förordningen (2006:519) om särskilt personsäkerhetsarbete m.m.). Detta har lett till att

VÄXEL: 010-10 60 600

WWW.GARROW.SE

KONTAKT@GARROW.SE

ORG NR: 559255-0494

BG: 5494-6587

GODKÄND FÖR F-SKATT

GÖTEBORG
VASAGATAN 58
411 37 GÖTEBORG

BORÅS
LILLA BROGATAN 19
503 35 BORÅS

UDDEVALLA
KUNGSGATAN 13
451 30 UDDEVALLA

ALINGSÅS
KUNGSGATAN 10
441 30 ALINGSÅS



GARROW ADVOKATER

familjen flyttat till hemlig adress på grund av gärningarna, vilket i sin tur har lett till kostnader för flytt och tillfälligt ökade kostnader för parkering.

Kostnader fördelas enligt följande:

1. Skor: Nypris 2 000 kr 2021, åldersavdrag 20% = yrkat belopp 1 600 kr
2. AirPods: Nypris 2 489 kr, inget åldersavdrag pga. under sex månader gamla = yrkat belopp 2 489 kr.
3. Flyttkostnader: 8 238 kr = yrkat belopp 8 238 kr.
4. Ökade parkeringskostnader: Tidigare parkeringskostnad per månad = 400 kr, nuvarande parkeringskostnad för en månad 1 200 kr = yrkat belopp 800 kr

Totalt yrkat belopp avseende frånhämt egendom: 13 127 kr (1 600 + 2 489 + 8 238 + 800).

Ersättningen för sveda och värk (5 400 kr) är beräknat utifrån två månaders akut sjuktid utom sjukhus i enlighet med de belopp som enligt trafikskadenämnden gäller år 2022.

Det begärda beloppet är skäligt.

BEVISNING

Ivan Dieps åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopas bilaga 1-2 till denna skrivelse till styrkande av värdet av airpods samt kostnader för flytt.

Som ovan

Martin Bjurenlinde (martin@garrow.se)

Advokat

VÄXEL: 010-10 60 600
ORG NR: 559255-0494

WWW.GARROW.SE
BG: 5494-6587

KONTAKT@GARROW.SE
GODKÄND FÖR F-SKATT

GÖTEBORG
VASAGATAN 58
411 37 GÖTEBORG

BORÅS
LILLA BROGATAN 19
503 35 BORÅS

UDDEVALLA
KUNGSGATAN 13
451 30 UDDEVALLA

ALINGSÅS
KUNGSGATAN 10
441 30 ALINGSÅS



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.