



**PARTER** (antal tilltalade:1)

**Tilltalad**

Ismaeil Shehada, 20040101-3511  
Intagen i ungdomshem  
Marconigatan 21 Lgh 1402  
421 44 Västra Frölunda  
Medborgare i Sverige och Syrien

**Offentlig försvarare:**

Advokat Svend B. Christiansen  
Halldin Advokater  
Östra Hamngatan 30-34  
411 09 Göteborg

**Vårdnadshavare (part)**

Souad Al Jasem, 19700418-5869  
Marconigatan 21 Lgh 1402  
421 44 Västra Frölunda

**Åklagare**

Chefsåklagare Magnus Bolin och kammaråklagare Mats Ihlbom  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

**Målsägande**

Arman Derakshande-Tomadj  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

**Målsägandebiträde:**

Advokat David Breitfeld  
Advokatfirman Breitfeld AB  
Box 11058  
404 22 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken  
2020-03-30

**Påföljd m.m.**

Ungdomsvård

Dok.Id 2088210

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 05

**Telefax**

**E-post:** avdelning5tgg@dom.se  
www.goteborgstingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
08:00–16:30



**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Ismaeil Shehada ska betala skadestånd till Arman Derakshande-Tomadj med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2020 till dess betalning sker.
2. Souad Al Jasem är solidariskt betalningsansvarig för beloppet enligt punkten 1 upp till 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2020 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska allttjämt vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar avseende personalia för Ismaeil Shehada.

Sekretessen för partsbilaga sekretess ska enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bestå.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Svend B. Christiansen får ersättning av staten med 83 393 kr. Av beloppet avser 48 160 kr arbete, 17 090 kr tidsspillan, 1 464 utlägg och 16 679 kr mervärdesskatt.
  2. Angående advokat David Breitfelds ersättning för arbete som målsägandebiträde, se beslut på sidan 4.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**Motpart**

Arman Derakshande-Tomadj, 20060615-9572  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Juridiskt biträde:

Advokat David Breitfeld  
Advokatfirman Breitfeld AB  
Box 11058  
404 22 Göteborg

**Vårdnadshavare (part)**

1. Aina Derakshande-tomadj, 19681126-1301  
Medborgare i Sverige  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

2. Ahmad Derakshande-Tomadj, 19610701-3895  
Medborgare i Sverige  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

**Åklagare**

Chefsåklagare Magnus Bolin och kammaråklagare Mats Ihlbom  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. MANAL Kamil Mohammed Al-Dulaimi  
Medborgare i Irak  
Julaftonsgatan 26 Lgh 1102  
415 44 Göteborg

2. Ali Al-Juboori  
Julaftonsgatan 26 Lgh 1102  
415 44 Göteborg

Målsägandebiträde för 1-2: Advokat Michael Gibbons  
Odevall Advokatbyrå AB  
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

3. THUALFAQAR Ali Amir Amir  
Julaftonsgatan 26 Lgh 1102  
415 44 Göteborg



Ombud: Advokat Michael Gibbons  
Odevall Advokatbyrå AB  
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

---

## **DOMSLUT**

Det har inte blivit utrett att Arman Derakshande-Tomadj gjort sig skyldig till mord alternativt synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, den 30 mars 2020 vid Utmarksskolan, Aprilgatan, Göteborgs stad.

---

## **Skadestånd**

Tingsrätten ogillar samtliga skadeståndsyrkanden.

## **Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska alltjämt vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar som avser ljudinspelning av vittnesuppgifter från Catharina Winge Westholm.

Sekretessen för partsbilagor sekretess ska enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bestå.

## **Ersättning**

1. Advokat Michael Gibbons får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 62 295 kr. Av beloppet avser 45 981 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, och 12 459 kr mervärdesskatt.
  2. David Breitfeld får ersättning av staten för sitt arbete som juridiskt biträde och målsägandebiträde med 262 616 kr. Av beloppet avser 166 943 kr arbete, 38 550 kr tidsspillan, 4 600 kr utlägg och 52 523 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för det juridiska biträdet och målsägandebiträdet.
-



## INLEDNING

Målen rör händelser som skedde den 30 mars 2020 vid Utmarksskolan i Göteborg. I mål B 5448-20 har Ismaeil Shehada, 16 år, åtalats för rån. Målsägande i det målet är Arman Derakshande-Tomadj som vid tidpunkten för gärningen var 13 år. Mot Arman Derakshande-Tomadj för åklagaren i mål B 5105-20 en bevistalan om en händelse som skett senare samma dag då Abduhrahman Ali Amer Al-Jabouri, nedan kallad Amir, avled. Amir var 12 år.

Huvudförhandlingen har, med stöd av 27 § andra stycket lagen om unga lagöverträdare, hållits inom stängda dörrar.

## YRKANDEN M.M.

### *Mål B 5448-20*

**Åklagarens** yrkande, att Ismaeil Shehada ska dömas för rån, se bilaga 1.

**Arman Derakshande-Tomadj** har yrkat skadestånd i enlighet med vad som framgår av bilaga 2.

**Ismaeil Shehada** har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Han har godtagit det yrkade beloppet som skäligt i och för sig och har inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta.

Ismaeil Shehadas vårdnadshavare, **Souad Al Jasem**, har också motsatt sig att betala skadestånd. Om hennes son förpliktas att betala skadestånd har hon gjort gällande att hennes skyldighet att betala skadestånd ska jämkas till noll p.g.a. att Ismaeil Shehada var föremål för LVU -vård.



Ismaeil Shehada har varit anhållen från den 3 april 2020 till och med den 6 april 2020.

### **Mål B 5105-20**

**Åklagarna** har i sin bevistalan yrkat att tingsrätten ska finna utrett att Arman Derakshande-Tomadj har gjort sig skyldig till i första hand mord och i andra hand synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, se bilaga 3-4.

Amirs mor, **Manal Al-Dulaimi**, far **Ali Al-Juboori** och bror **Thualfaqar Ali Amir Amir** har yrkat skadestånd enligt vad som framgår av bilaga 5-6.

**Arman Derakshande-Tomadj** har förnekat mord. Han har medgett att han varit på platsen men bestritt ansvar för mord eftersom han saknat uppsåt att döda. Han har även förnekat att han gjort sig skyldig till synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Han har bestritt att han visat synnerlig hänsynslöshet och att misshandeln ska bedömas som synnerligen grov. Han har inte heller agerat medvetet oaktsamt. Arman Derakshande-Tomadj har vidare anført att han befunnit sig i en nödvärnssituation. Om rätten skulle anse att gärningen har varit uppenbart oförsvarlig har han gjort gällande att omständigheterna var sådana att han svårligen kunde besinna sig.

När det gäller skadestånd har Arman Derakshande-Tomadj motsatt sig att betala det. Han har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig.

Även Arman Derakshande-Tomadj's vårdnadshavare, **Ahmad Derakshande-Tomadj** och **Aina Derakshande-Tomadj** har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. De har redovisat samma inställning som Arman Derakshande-Tomadj.



Om Arman Derakshande-Tomadj förpliktas att betala skadestånd till målsägandena har de medgett att de är solidariskt skadeståndsskyldiga upp till ett belopp om 9 460 kr.

**BEVISNING** (avser båda målen)

Den bevisning som åklagarna har åberopat framgår av bilaga 1 och 3. Dock har åklagarna i bilaga 3 återkallat PM Utskrift SOS-samtal och samtal till RLC samt protokoll och fotosammanställning av målsägarens kläder. Vidare har sakkunnigutlåtandet från NFC gällande undersökning av kläder samt vittnesförhört med Bo Göran Hellberg återkallats.

Arman Derakshande-Tomadj har åberopat vittnesförhör med rektorn Fredrik Rimfjäll, elevassistenten Adam Reggiani, Arman Derakshande-Tomadj's mentor Jonas Gillberg samt överläkaren Catharina Winge Westholm.

Här återges vad de hörda personerna har uppgett. Eftersom förhandlingen hållits inom stängda dörrar är redovisningen av de olika förhören relativt utförlig. Förhören redovisas i den ordning som förhören har ägt rum.

**Arman Derakshande-Tomadj**

När han gick i femte klass blev han mobbad av de som var äldre än honom. De ville skada honom. Sen har andra fortsatt. Han vill sköta skolan men folk kommer till honom och vill bråka. Han har blivit rånad flera gånger och har blivit av med mobiltelefon och kläder. Vid ett tillfälle blev det bråk på centralstationen. Bråket filmades och filmen spreds på sociala medier. Det var många som kände till filmen och kommenterade den. Han kände sig som ett offer efteråt och andra personer såg honom på samma sätt.



Han har tidigare varit vän med Ziryan och Amir men de trodde att han talat illa om dem och de ville därför bråka och slåss med honom. Han har pratat med sin mentor om det.

Den aktuella dagen hade han huvudvärk på hemkunskapen. Han lämnade därför lektionen för att gå hem. Hasan Shehada, som han känner sen tidigare, hade gått ut före honom och han träffade på denne utanför klassrummet. Hasan sa något om att det skulle vara bråk eller något och att han skulle komma med honom. Han följde med och de träffade då Ismaeil Shehada, Amir och Sadeer. Han känner inte Ismaeil sedan tidigare. När han kom till platsen där de andra killarna var blev han slagen, nedlagd på marken och de tog hans keps, jacka och tröja. Han tror att det var Ismaeil och Sadeer som gjorde det. Det var två som slog honom och den ene slog inte lika hårt som den andre. Det var Ismaeil som slog mest. Amir filmade medan han blev rånad och Hasan stod och kollade på. När han låg på marken var det någon som satte en fot i ryggen på honom, det kunde man se på hans t-shirt. Han uppfattade också att det var någon, Ismaeil, som tog en bild på honom och sa att om han sa något om vad som hänt skulle de döda honom. Därefter gick Hasan iväg åt ett håll medan Amir, Ismaeil och Sadeer gick mot hållplatsen.

Efteråt gick han hem. Han var stressad, rädd och hade panik. Han ville bara ha tillbaka sina kläder. Det kändes dåligt för han hade precis kommit över skandalen när han blev slagen och filmad vid Centralstationen. Han orkade inte med att det var en ny film som skulle spridas. Han minns inte hur länge han var hemma men när han var i bostaden tog han på sig tröja och skor. Han minns svagt att han tog med en kniv och ville gå tillbaka för att prata med Amir och de andra. Han var rädd men tänkte inte så mycket.

När han kom till skolan träffade han två killar som gick i nian. De sa att de hade sett en video när han blev rånad och slagen.





Sen träffade han på Ziryan, Amir, Hasan och Dahir. Läraren Adam var på vänster sida, där det finns ett berg. Det var lite konflikt, han ville ha sina kläder och Ziryan och Amir ville slåss. Det pågick under cirka fem minuter. Det han tänkte var att Amir kunde ringa upp någon av de andra killarna som hade kläderna. De gick upp på högra sidan av backen och upp till parkeringen. Vid förskolan blev det en till konflikt. De tjuvade med honom. Amir kallade honom för horunge och sa att han alltid var så kaxig. Amir ville bråka men det ville inte han. Han ville ha sina kläder. De andra var fyra stycken och han kände sig stressad. Han är säker på att han såg att Ziryan gav Amir en kniv och då fick han panik. Det var då han tog fram kniven och skar Amir med kniven. Han har inget minne av hur det gick till, han har minnesförlust. Han kommer inte ihåg något om hur skadorna uppkom på Amir men han ångrar sig väldigt mycket.

Han minns inte att han sagt att han ska döda någon. När han såg att Amir fick en kniv fick han panik och det blev som det blev. Han minns inte det som hände, han måste ha fått en chock. I början ville han inte tänka att han kunde göra något sådant.

Han minns att han sprang hem efteråt och la sig i sängen och visste inte vad han skulle göra. En kusin skrev till honom på snapchat. Kusinen skrev, ”de säger att du har gjort det”. Sen kom polisen. Han var både ledsen och stressad då.

### **Ismaeil Shehada**

Hans kusin Hasan Shehada hade ringt honom dagen innan och velat att han skulle komma till Kortedala. De skulle ”hänga lite” och Hasan skulle visa sin skola. De träffade Sadeer och Amir. Sadeer hade han träffat tidigare men det var första gången han träffade Amir. Det var något bråk mellan Arman och Amir. Han minns inte vad som hände men såg att Sadeer och Hasan slog Arman medan Amir filmade det som hände. Han har inte slagit eller knuffat Arman. När han träffade på polis i Nordstan hade han Armans kläder. Det var för att han ”skulle hålla” kläderna åt de andra. De



hotade honom och menade att han skulle ta kläderna eftersom han inte var känd i skolan. Efter en vecka skulle Hasan och Sadeer ha tillbaka kläderna. Sadeer var också med i stan. Han har inte tagit någon bild vid tillfället. Polisen har gått igenom hela hans telefon.

### **Hasan Shehada**

Han är kusin med Ismaeil och kompis med Arman. Han var även kompis med Amir men de umgicks inte så mycket. Han är inte kompis med Sadeer då det är en konflikt mellan dem sedan tidigare. Han vet inte hur relationerna var mellan Dahir, Ziryan och Arman.

Den aktuella dagen var han sig på en hemkunskapslektion tillsammans med Arman. Han hade fått information från Ismaeil dagen innan att det skulle bli bråk på skolan mellan Ismaeil och Sadeer. Han valde att lämna hemkunskapen för att titta på bråket och kort därefter lämnade även Arman lektionen av samma anledning. När han kom ut på skolgården träffade han på Ismaeil och Amir. Han pratade lite med dem och efter en stund dök Sadeer upp. Plötsligt blev Ismaeil och Sadeer vänner och kom istället överens om att de skulle gå på Arman när de såg honom komma ut från hemkunskapen. Ismaeil och Sadeer följde efter Arman och bestämde sig för att råna honom. Det framstod inte som att det var planerat. Sadeer gav Arman örfilar och Ismaeil slog ned honom till marken. Varje gång Arman reste sig så tog Ismaeil ner honom på marken igen. Amir stod bredvid och filmade händelsen. Anledning till att de gick på Arman tror han var för att Arman bar märkeskläder. Han tror även att Ismaeil och Sadeer tog en del kläder från honom. Han kände till att Arman varit utsatt för en misshandel vid ett tidigare tillfälle då det filmats och sedan spridits bl.a. på skolan.

Efter händelsen gick han tillbaka till hemkunskapen och hämtade sin jacka och mobiltelefon för att sedan bege sig hem och berätta för sin pappa vad som hade hänt. När han var på väg hem såg han Arman vid Norra nedanför backen. Arman letade efter



Ismaeil och Amir. Arman uttryckte att han skulle slå/hugga med kniv mot dem som gjort detta mot honom. Arman såg sedan Amir en bit upp i backen och efter ca 30 sekunder var Amir framför honom och Arman. På platsen befann sig även Ziryan och Dahir. Samtliga befann sig då i höjd med parkeringen framför skolan i nära anslutning till en vit bil. Han befann sig mittemellan Amir och Arman, medan Ziryan och Dahir stod lite vid sidan av. Amir provocerade Arman och sade bl.a. ”om du är en riktig karl så kan du komma”. Ziryan gav därefter Amir en kniv. Han såg inte att Arman hade någon kniv framme så han tog kniven ifrån Amir och gav tillbaka den till Ziryan. Han ville gå hem och befann sig bakom Arman när Arman plötsligt attackerade Amir med kniv och började hugga. Han försökte hålla tillbaka honom. Han kände sig rädd och det var mycket blod och kort därpå sprang han från platsen. Han uppskattar att händelsen vid parkeringen varade ca fem minuter.

Avseende attacken tror han att Arman utdelade flera hugg mot halsen. Amir hade ingen kniv just vid det tillfället. Amir hade precis innan ringt någon och uppgett att Arman hade kniv. Han hade strax innan samtalet berättat för Amir på arabiska att Arman hade en kniv. Han vet sedan tidigare att Amir hatade Arman men han visste inte varför. Amir uttryckte ofta till Arman att de skulle bråka efter att skolan slutat. Han hade också hört på skolan att Amir emellanåt bar kniv i skolan, men det var inget han själv kände till.

Under förhöret beskriver Hasan Shehada även att han träffade på Arman i höjd med ”soprummet” på skolgården och därefter såg de Amir och gick därför ner mot parkeringen där de träffade på Amir, Ziryan och Dahir. Han benämner även platsen vid soprummet som Norra.

### **Mattias Johansson**

Under den aktuella tiden satt han hemma och jobbade. Den 30 mars iakttog han fyra-fem personer utanför sitt fönster. Han uppfattade att det var fyra personer mot en. Alla



utom en person hade jacka på sig. En av de som hade jacka på sig höll en annan jacka. Han fick känslan att det var någon mobbning eller liknande som pågick men han såg inga direkta händelser. Hans sambo sa att hon sett att de sparkat på en kille. Händelsen utspelades på en parkeringsplats cirka 15 meter från hans fönster.

### **Julia Svensson och Johan Dahlström**

De har berättat att de var de första poliserna på plats och när de kom till platsen pågick hjärt-och lungräddning. Målsäganden låg mellan två byggnader. Det var mycket folk på platsen. Johan Dahlström har berättat att han klippte upp kläder för att leta efter fler skador och såg att det var några skador på armen. Han fann då en kniv som satt fast i målsägandens krage, det var en silvrig grönsakskniv. Han kontrollerade med läraren i hemkunskap och där saknades inga knivar.

### **Karlson Nwanege**

En liten stund efter lunch stötte han på Amir vid skåpen i skolan. Amir visade en video för honom. På filmen såg man att någon tog Arman's saker. Han såg bara lite av filmen men han såg att det var Arman. Amir sa att någon hade skickat filmen till honom. Lite senare träffade han på Arman. Som han kommer ihåg det nu var Arman lugn och som vanligt men det kan vara som han sa i polisförhören, att Arman var arg.

### **Amin Madoun**

Han kommer ihåg den 30 mars. Han träffade Amir på skolgården och denne visade honom en video med två personer och Arman. Amir sa inte var filmen kom ifrån.

### **Ziryan Saleem**

Han var kompis med Amir. Arman Derakshande-Tomadj och Hasan Shehada kände han men de var inte kompisar. Både han och Amir har tidigare varit vänner med Arman. Dahir Dahir är en kompis.



Han träffade Amir och Dahir redan på morgonen. Under förmiddagen var han med Dahir. De två var tillsammans med Amir vid lunchen. När de skulle köpa dricka vid kiosken såg de Arman som var uppe vid skolan. Arman och Amir började tjafsa. Det handlade om att någon som Amir kände hade tagit Armans kläder. Båda ville bråka. De stod bredvid varandra och kallade varandra för saker. Då tog Arman fram en kökskniv och högg Amir mot magen flera gånger och sen mot halsen. Amir försökte backa men Arman höll Amir i jackan och högg först mot magen och sen mot halsen. Arman sprang från platsen. När Ziryan tog ut kniven ramlade Amir omkull. Amir försökte säga något men kunde inte. Sen hämtade han lärare som hjälpte Amir.

Han själv hade ingen kniv. Det var ingen annan som hade kniv.

#### **Dahir Dahir**

Han gick i samma skola som Arman och vet vem han är. De är inte kompisar. Det är samma sak med Hasan Shehada, han vet vem det är. Amir och han spelade fotboll ihop och Ziryan är en kompis till honom.

Han kommer inte ihåg när han träffade Amir den aktuella dagen. Han gick med Ziryan och Amir och hade hört att Arman tidigare under dagen blivit rånad och att man tagit hans kläder. De träffade på Arman och Hasan och Arman och Amir började tjafsa. De retade varandra och kallade varandra för horungar och grejer. Han trodde bara att de skulle snacka, inte att de skulle bråka. Han vet inte vad de bråkade om men båda var arga på varandra. Det kan ha handlat om kläderna som någon tagit från Arman. Det var vid en parkeringsplats som bråket var. Han var på väg från platsen när han hörde Amirs skrik. Då vände han sig om och såg att Arman högg mot Amir. Det var mer än ett hugg, och det var mot revbenen och sedan mot halsen.

Arman och Hasan sprang från platsen och då ställde Amir sig upp och gick mot soprummet där han föll ihop. Det var en stor kökskniv som användes. Han tror att



Ziryan tog ut kniven från halsen. Ingen av dem hade kniv på sig och han vet inte om det fanns någon mer kniv. Han såg bara Armans kniv.

Han vet inte varför Amir och Arman bråkade. De hade ett tjafs tidigare samma dag och han såg lärare ta isär dem. Det var flera personer där. Det var Ziryan som sa till honom att Arman och Amir var på väg att bråka.

### **Emely Issa Hanno**

Arman, Ziryan och Dahir var som hennes bröder. Hasan kände hon till, han gick i samma skola. Hon var också nära vän med Amir.

Hon hade mattelektion när Amir kom in på lektionen och frågade om hon ville ha något från affären. Hon ville inte det. Då sa han att hon skulle skriva till honom när hon slutat. Det gjorde hon men fick inget svar.

Utanför klassrummet träffade hon sin kompis Lina som berättade att Arman och Amir bråkade. De sprang mot parkeringsplatsen och när de kom fram såg hon att Arman sprang från platsen. Han var vid övergångsstället när hon såg honom. När hon kom fram till Amir försökte han säga något till henne. Hon tror att det var ”min bror”. Han höll ena handen på en vit bil som var parkerad intill. En kniv satt fast i Amirs kläder och när den drogs ut svimmade Amir och slutade röra på sig.

### **Lina Kattan**

Hon känner Arman, de var klasskompisar. Amir var hennes vän. Även Ziryan, Dahir och Hasan är vänner till henne. Det hon känner till är att Dahir, Ziryan och Amir var lite ovänner med Arman samt att Emely och Amir var nära varandra.



Hon var med Amir den dagen. Hon hade pratat med honom och fått höra att Arman skulle bli bötdad av några personer och Arman blev sedan rånad av några killar den dagen.

Hon träffade Emely utanför klassrummet. Det var folk som sa att det kanske händer bråk. Hon berättade för Emely att hon trodde att det var bråk och att de skulle skynda sig att kolla. Hon sprang före och Emely kom efter. När hon kom till platsen för bråket såg hon att Amir låg på golvet och blödde jättemycket från halsen. Amir klarade sig upp till skolan. Han försökte få hjälp av henne och sträckte sig efter henne. När han försökte prata gick det inte. Han hostade blod eller något. Hon har inte sett Arman göra något eller när Amir fick kniven i halsen. Hon tror att Ziryan var på platsen.

### **Fredrik Rimfjäll**

Han är rektor på Utmarksskolan och ansvarig för årskurs 4-6. Han var rektor för Amir, som började på skolan i slutet av maj 2019 i en förberedelsegrupp. Han upplevde att Amir hade vänner och han verkade positiv och glad. Han lärde sig svenska snabbt. Amir gick över till vanlig klass när vårterminen 2020 startade. Under höstterminen 2019 figurerade Amir i mindre konflikter, det var inte alltid han som bråkade men han fanns med. Under vårterminen kände de oro som de delgett bl.a. vårdnadshavarna. Amir hade mer frånvaro och var mindre engagerad i studierna. Under vårterminen var han fortfarande i och omkring konflikter som fanns på skolan. I mitten av mars månad hade skolan ett möte med vårdnadshavarna. De informerades då om att det var en negativ utveckling för Amir, bl.a. umgicks han mer med äldre elever. Senare samma dag som samtalet ägt rum hamnade Amir i en mer allvarsam konflikt. Amir och en annan kille rök ihop vid bamba. Personal avstyrde bråket och beslagtog en kniv som låg i Amirs ficka. Kniven hade inte använts men föräldrarna har fått meddelande om händelsen.



### **Adam Reggiani**

Han är elevassistent och idrottslärare. Den aktuella dagen var han på väg från skolan ner mot torget. Han såg då Ziryan och Dahir. De var lite stressade och hälsade inte som vanligt. Efter dem, cirka fem -tio meter, kom Amir som var som vanligt. Efter Amir kom Hasan som inte hälsade på honom. Arman gick en liten bit efter de andra. Han gick längst bak med händerna i fickorna och hälsade inte. Adam vände sig om och tittade efter killarna och då sa Amir mot Arman att ”nu är du inte så tuff när Adam är här”. Arman är normalt lite tystlåten och tillbakadragen men den här dagen var han det mer än vanligt. Han tyckte det kändes som att det hade hänt något t.ex. ett bråk utanför skolan. Då hade han uppfattningen att Amir och Arman var vänner och han trodde att de bråkade med Ziryan och Dahir, men konstellationerna ändrades över tid. Han träffade på killarna cirka fem -åtta minuter innan han gick för att hjälpa Amir.

### **Jonas Gillberg**

Han är mentor för Arman Derakshande-Tomadji och undervisar i klass 7 och 8. Han är även mentor för Hasan Shehada. Han vet vem Ziryan Saleem är och ser honom en del. Amir var en pojke vars namn dök upp. Dahir Dahir är också ett namn som dyker upp. Deras namn förekommer om det har varit stökigt eller hänt något. Det han känner till om pojkarnas relationer är att Arman och Hasan är klasskamrater och vänner. Han tror att Arman och Ziryan var vänner men att det hade varit en konflikt där Arman och Ziryan slagits utanför skolan. De försökte reda ut det. Deras uppfattning var att det var en konflikt som hade startats på nätet. Det var Amir som försökt att blåsa upp den genom att sprida rykten på nätet. Han har inte sett någon osämja mellan Arman och Amir men han hade inte träffat Amir under veckorna innan detta hände. När det gäller Dahir och Arman tror han att de kände varann men att de inte var kompisar.

Arman är en skötsam och duktig elev när han är på plats. Han hade hög frånvaro och skolan ville öka hans närvaro. Han pratade mycket med Armans mamma. Arman hade





bättre närvaro i årskurs sju men hade ont i magen ibland och det hände att han försov sig.

Arman är en social elev som känner många. Han pratar med många som går i åttan. Han har inte sett att Arman varit särskilt utsatt i skolan men utanför skolan har han blivit rånad, det berättade Armans mamma för honom. Han vet också att det, när Arman gick i sexan, fanns en film när Arman blev slagen på centralstationen. Den filmen har kommit ut bland andra i klassen.

### **Catharina Winge Westholm**

Hon är överläkare och psykiatriker och har tillsammans med en psykolog under tiden den 21 april till den 7 maj 2020 gjort en barn-och ungdomspsykiatrisk (BUP) utredning åt socialtjänsten av Arman med anledning av att han blev misstänkt i det här ärendet. I den utredningen har de kommit fram till att Arman inte har några bakomliggande grundläggande svårigheter, vare sig kognitiva svårigheter eller inom det neuropsykiatriska området. Däremot har det varit ett flertal stressorer under uppväxten, bl.a. kopplade till kamratgruppen i skolan och under senare år där Arman vid upprepade tillfällen varit utsatt för trauma i form av bötningar, rån och annat våld.

De har inte hittat hållpunkter för någon bakomliggande personlighetsstörningsproblematik och i dagsläget uppfyller Arman inte kriterierna för någon psykiatrisk diagnos. Däremot har han under tidigare perioder haft depressiva symptom, somatiska symptom och vid något tillfälle också haft tecken på akut stressreaktion. Den akuta stressreaktionen var när han blev överfallen i januari 2019.

Att Arman den 30 mars blev rånad och att den händelsen filmades kan ha påverkat honom. Det han bär med sig i bagaget och som påverkat honom starkt tidigare var misshandeln från januari 2019. När han beskrev den händelsen var det inte det att han blev slagen och sparkad som påverkade honom mest, utan det han återkom till och som



han upplevde oerhört starkt och stressande var att den tidigare händelsen filmades och lades ut på nätet. Att det spreds och många kunde titta på det väckte otroligt starka känslor hos Arman som fortfarande påverkar honom. Det var känslor av skam och att inte ha kontroll. Om han varit utsatt för något liknande på förmiddagen, är det antagligen en oerhört stressande händelse att återigen bli filmad med tanke på hur han reagerat tidigare. Det kan vara så att han drabbats av en akut stressreaktion.

En akut stressreaktion är en omedelbar reaktion nära till ett trauma som väcker mycket starka känslor, ofta en negativ sinnesstämning som påverkar en så att man får dissociativa symptom, en förändrad verklighetskänsla eller en oförmåga att minnas. I förlängningen kan det leda till att man inte vågar gå ut, blir lättskrämd, vaksam, lättretlig, får sömnstörningar och koncentrationssvårigheter.

Om man får dissociativa symptom kan det påverka så att man blir som bortdomnad och reagerar mekaniskt samt att man får minnesluckor. Att Arman beskriver fragmentariska minnesbilder kan stämma med en akut stressreaktion. Att Arman har svårt att redogöra för varför saker hände och att han beskriver att han hade en känsla av panik, kan vara tecken på dissociativa symptom. Ett dissociativt tillstånd kan vara alltifrån kortvarigt till flera timmar. När det är fråga om svåra tillstånd kan det vara betydligt längre än så. Tidsaspekten är svår att uttala sig om. När det gäller frågan hur mycket man kan styra sina handlingar under pågående dissociation kan en del beskriva att man inte har kontroll medan andra kan beskriva att omgivningen kan gå in och bryta.

När de gjorde undersökningen hade Arman inte några pågående posttraumatiska syndrom. Han hade inga minnesbilder när de pratade och hon kan inte uttala sig om det är så att han inte ville berätta eller om det var bortträngda minnen som han inte hade kontakt med för att de är så laddade. Arman var inte psykotisk när utredningen gjordes,



utan klar och redig. Han hade ingen pågående dissociation då och inte någon diagnos/störning. Akut stressreaktion är en vedertagen diagnos.

## **DOMSKÄL**

### *Allmänna utgångspunkter*

Brott är en gärning som är beskriven i brottsbalken eller i annan lag, och för vilken straff är föreskriven.

En gärning som någon begår i nödvärn är ett brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger bl.a. mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom. Om någon har gjort mer än vad som medges, ska han eller hon ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig (s.k. nödvärnsexcess).

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Det innebär att det inte får råda några rimliga tvivel om det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. För att beviskravet ska vara uppfyllt får det alltså inte finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. När någon framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan även för att rätt till nödvärn inte föreligger. Vad som krävs är att åklagaren förebringar så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad.

### *Bevistalan*

Av 1 kap. 6 § brottsbalken framgår att endast den som fyllt 15 år kan dömas till



påföljd. Det innebär att en person som är under 15 år kan begå brott men däremot kan denne inte åtalas för brottet och inte heller straffas. Det finns en bestämmelse i 38 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (LUL) där det framgår att om någon misstänks för att före 15 års ålder ha begått ett brott så får åklagare, om det krävs ur allmän synpunkt, efter framställning av socialnämnden, Socialstyrelsen, eller vårdnadshavarna för den unge, begära prövning hos domstolen huruvida den unge har begått brottet (bevistalan).

Det gäller samma beviskrav för en bevistalan som för ett åtal och samma invändningar om bl.a. att man handlat i nödvärn och nödvärnsexcess kan göras.

#### TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV ÅTALET FÖR RÅN (B 5448-20)

##### *Skuld*

Av förhöret med Arman Derakshande-Tomadj har framgått att han blev utsatt för ett rån på det sätt som åklagaren har påstått. Att han rånats stöds av vad Ismaeil Shehada och Hasan Shehada har berättat. Ismaeil Shehada har dock påstått att han inte varit delaktig i rånet utan att det var Hasan Shehada och en annan person som gjorde det. Åklagaren har uppgett att den andra personen var under 15 år och att talan därför inte förs mot honom. Förhör har inte heller åberopats med denne.

Alla tre, Arman Derakshande-Tomadj, Ismaeil Shehada och Hasan Shehada, har uppgett att Amir var med på platsen och filmade rånet. Vittnet Mattias Johansson har uppgett att han från sitt fönster i bostaden har sett något som sett ut som en mobbningssituation och han har bekräftat att det var fyra personer som stod runt en person. Den som stod ensam i mitten hade inte någon jacka på sig men en av de som fanns i gruppen, och som hade jacka på sig, höll en jacka i handen. Alla fyra såg lika delaktiga ut enligt honom.



Det är således klart att Arman Derakshande-Tomadj har blivit rånad på det sätt som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning. Frågan är då om Ismaeil Shehada är gärningsman.

Arman Derakshande-Tomadj har berättat att han kände både Amir och Hasan Shehada. Han var inte bekant med de övriga två. Det är inte troligt att han skulle ta fel på de som han kände sedan tidigare och de andra som var okända. Arman Derakshande-Tomadj har uppgett att Amir filmade händelsen och att Hasan stod bredvid och tittade på samt att det var de andra två som var aktiva och tryckte ner honom på marken och slog honom, d.v.s. att Ismaeil Shehada var en av dem. Att Ismaeil Shehada varit delaktig som gärningsman stöds också av att han hade Armans kläder på sig när han påträffades i centrala Göteborg en kort stund efter rånet och att han senare också hade kläderna i sin bostad där de togs i beslag. Hans förklaring till varför han hade kläderna, att han blivit hotad av Hasan Shehada och den underårige, är inte trovärdig och kan lämnas utan avseende. Genom den utredning som åklagaren har åberopat är det således bevisat att Ismaeil Shehada har rånat Arman Derakshande-Tomadj på det sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Ismaeil Shehada ska därmed dömas för rån.

#### *Påföljd*

Ismaeil Shehada förekommer inte i belastningsregistret. Det rånbrott som Ismaeil Shehada döms för är allvarligt och för en vuxen person hade straffvärdet uppgått till klart mer än ett års fängelse. För ungdomar finns dock särskilda påföljder och den som är under 18 år får inte dömas till fängelse.

Av yttrande från socialtjänsten framgår att Ismaeil Shehada bedöms ha ett särskilt vårdbehov. Till yttrandet har fogats en vårdplan enligt LVU. Tingsrätten gör samma bedömning som socialtjänsten att påföljden bör bestämmas till ungdomsvård. Planen



bifogas domen som bilaga 7. Det har noterats vid tingsrättens huvudförhandling att Ismaeil Shehada uttryckt att han vill och behöver gå i skolan och att han inte gjort det på en tid. Det förefaller angeläget för Ismaeil Shehada att planen kompletteras med att han får fortsätta sin skolgång.

#### *Skadestånd*

Eftersom Ismaeil Shehada döms för brott mot Arman Derakshande-Tomadj är han skadeståndsskyldig mot honom. Det yrkade beloppet är vitsordat och ska dömas ut.

En förälder som har vårdnaden om sitt barn ska enligt 3 kap 5 § skadeståndslagen ersätta skada på grund av att barnet kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Föräldrarnas ansvar är begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Enligt 3 kap 6 § 2 stycket samma lag kan ersättningen jämkas, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet eller särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott.

Det har upplysts att Ismaeil Shehada har varit omhändertagen enligt LVU sedan 2017 men att han vårdats i hemmet under våren 2020. Det har inte framförts att vårdnadshavaren har vidtagit några särskilda åtgärder för att förhindra att barnet begår brott. Eftersom Ismaeil Shehada bott hemma hos sin vårdnadshavare anser tingsrätten att det inte finns skäl att jämka skadeståndet. Ismaeil Shehadas vårdnadshavare ska därmed förpliktas att solidariskt med Ismaeil Shehada betala 9 460 kr jämte ränta till Arman Derakshande-Tomadj.



## TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV BEVISTALAN (B 5105-20)

### *Bakgrunden till händelsen då Amir knivhögs*

Som tingsrätten redovisat ovan utsattes Arman Derakshande-Tomadj den aktuella dagen för ett rån. Enligt vad som kommit fram i målet var klockan då ungefär 13.00 eller straxt före. Det är också utrett att Amir knivhögs cirka 13.30 och att det skedde på parkeringsplatsen vid förskolan i anslutning till Utmarksskolan. Första polis var på plats kl. 13.39.

Det är ostridigt att de personer som var på parkeringsplatsen när Amir knivhögs var, förutom Amir, Arman Derakshande-Tomadj, Hasan Shehada, Ziryan Saleem och Dahir Dahir. Ingen annan av de som hörts i målet har sett händelsen. Adam Reggiani har berättat att han träffat ungdomarna i nära anslutning till händelsen, några minuter innan Amir knivhögs. Tingsrätten återkommer till det vittnesmålet nedan.

De förhörda personerna har fått frågor om vilka som var vänner respektive ovänner. Det har framgått att t.ex. Amir och Arman tidigare varit vänner men att de vid den aktuella tidpunkten var ovänner. Det förefaller som att vänskap och ovänskap mellan olika personer har växlat över tid och det är svårt att bedöma om detta har påverkat de uppgifter som lämnats.

De flesta bevispersonerna är mycket unga. De som var med vid händelsen och de två vittnen som berättat om att de sett en film där Arman Derakshande-Tomadj blev rånad och nerslagen är 15 respektive 14 år. Emely Issa Hasso och Lina Kattan, som berättat om att de kommit ut från skolan och sett att Amir var knivhuggen, är 15 respektive 13 år. De som är under 15 år har inte avlagt någon vittnesed. Det innebär inte att deras uppgifter behöver ha ett lägre bevisvärde, utan samtliga uppgifter ska värderas utifrån vad de innehåller och vad som i övrigt kommit fram i målet.



Tingsrätten konstaterar att de uppgifter som lämnats av ungdomarna har varit relativt kortfattade och skiljer sig åt i vissa delar. Det har varit svårt att få en klar bild över vad som hänt från det att rånet skedde till dess att Amir knivhögs. Uppgifterna i förhören är till vissa delar fragmentariska. Om det beror på att man inte har haft några uppgifter att lämna, att man inte velat berätta eller av någon anledning inte kunnat berätta har inte kommit fram. Att uppgifterna är knapphändiga kan också bero på att det inte ställts frågor om vissa delar av förloppet. I vart fall har bristen på detaljerade uppgifter medfört att det har blivit svårare för tingsrätten att bedöma tillförlitligheten i vissa uppgifter.

Det har kommit fram att knivhuggningen på parkeringsplatsen skedde ungefär 30 minuter efter rånet. De inblandade har lämnat relativt samstämmiga uppgifter om vad som skedde på parkeringsplatsen men de har lämnat olika uppgifter om när och var de träffades och vad som föregick bråket på parkeringsplatsen som ledde till att Amir knivhögs.

Arman Derakshande-Tomadj har berättat att han efter att han blivit rånad kände sig stressad och rädd samt att han gick hem och tog på sig tröja och skor. Han har uppgett att han ville gå tillbaka för att prata med Amir och de andra. Vid skolan träffade han två killar som gick i nian som berättade för honom att de sett en video när han blev rånad och slagen. En stund senare träffade han Ziryan, Amir, Hasan och Dahir. Arman har vidare berättat att de träffade Adam Reggiani, ”som var på vänster sida av vägen, där berget finns, och där det finns ett elskåp på höger sida”. Denna plats är, som tingsrätten har förstått det, i närheten av det som kallas Norra och kan vara någon minuts promenad från den plats där Amir knivhögs.

Som tingsrätten har uppfattat de uppgifter som Arman Derakshande-Tomadj har lämnat är det hans uppfattning att han var med de övriga killarna i cirka fem minuter och att det var en konflikt mellan dem där han ville ha tillbaka kläderna och de andra





ville slåss. Därefter gick de upp ”på sidan av backen” och träffade Adam och vidare till parkeringsplatsen vid dagiset där de stod och tjafsade.

Hasan Shehada har berättat om att han träffade Arman Derakshande-Tomadj vid Norra, d.v.s. nedanför backen från skolan sett, och att de såg Amir en bit upp i backen och att inom loppet av 30 sekunder var Amir framför dem tillsammans med Dahir och Ziryan. Hasan Shehada har inte lämnat några uppgifter om vad som hände från det att de var vid Norra och till dess de är uppe vid parkeringsplatsen. Ziryan Saleem och Dahir Dahir har inte fått några frågor om de varit vid Norra och om något hänt där eller på vägen upp till förskolan och de har inte heller självantagit upp något om detta i sina förhör.

Den enda utomstående person som hörts och som sett ungdomarna i anslutning till händelsen är Adam Reggiani. Han har berättat att han var på väg från skolan ner mot torget och att han såg Ziryan och Dahir komma gående. Han tyckte att de verkade stressade. Därefter kom Amir, som var som vanligt, Hasan, som inte hälsade, och sist kom Arman som hade händerna i fickorna och inte hälsade. Adam Reggiani har berättat att han vände sig om och tittade på killarna och att Amir då sa till Arman, ”nu är du inte så tuff när Adam är här”. Adam Reggiani har beskrivit att det kändes som att det hänt något t.ex. utanför skolan.

Adam Reggianis uppgifter om att han träffade killarna utanför skolområdet, en bit ifrån parkeringen, stämmer således överens med vad Arman Derakshande-Tomadj och Hasan Shehada har berättat om att de träffats vid Norra och att Amir, Ziryan och Dahir var där. Ziryan Saleem och Dahir Dahir har inte nämnt det och som framgår ovan har de inte fått frågor om det eller vad som utspelats där.

Tingsrätten anser att det inte finns någon anledning att ifrågasätta vad Adam Reggiani har berättat om att han träffat på de fem ungdomarna när han var på väg från skolan på



väg ner mot Torget. Han har pekat ut att platsen där han såg ungdomarna var en bit från parkeringsplatsen. Arman Derakshande-Tomadjs uppgifter om att det varit ett verbalt bråk mellan honom och Amir på en plats utanför skolan en kort stund innan bråket vid förskolan har alltså stöd i Adam Reggianis uppgifter och tingsrätten utgår därför från Arman Derakshande-Tomadjs uppgifter i den delen.

*Det är utrett att Arman Derakshande-Tomadj har stuckit en kniv i halsen på Amir och orsakat hans död.*

När det gäller vad som skett på parkeringsplatsen har samtliga som varit på plats berättat att Amir och Arman har provocerat varandra och sagt fula ord till varandra.

Arman Derakshande-Tomadj har berättat att han sett att Amir haft en kniv och att han själv då tagit upp den kniv han hade med sig och huggit mot Amir. Även Hasan Shehada har berättat att han sett att Amir haft en kniv. Enligt Hasans uppgifter har Ziryan lämnat fram en kniv till Amir, vilken Hasan tagit från Amir och lämnat tillbaka till Ziryan.

Hasan Shehada har också berättat att han i det sammanhanget sagt på arabiska att Arman har en kniv samt att Amir då har ringt någon och berättat det. Vidare har Hasan Shehada berättat att Arman därefter tog fram en kniv och högg mot Amirs hals.

Ziryan Saleem har berättat att Amir och Arman tjafsade och kallade varandra för saker samt att Arman tog fram en kniv och direkt började hugga mot Amir, först mot magen och sen mot halsen. Dahir Dahir har också berättat att det blev tjafs mellan Amir och Arman och att han trodde att de bara skulle snacka, inte bråka. När han var på väg från platsen hörde han någon skrika och såg knivhugg. Han såg att Arman högg flera hugg mot Amir, mot revbenen och halsen. Han har inte sett någon mer kniv på platsen.



Genom det preliminära obduktionsbeskedet framgår att Amir hade en stickskada på halsens vänstra sida och att fynden och omständigheterna talar starkt för att döden orsakats av förblödning till följd av stickskadan. Förblödningen har i sin tur orsakat syrebristorsakade hjärnskador. Det står också klart att döden orsakats av annan person. Av beskedet framgår också att Amir hade sex skär-/sticksår på vänstra armen utan underliggande skador på stora kärl.

Den utredning som åklagaren har åberopat har visat att Arman Derakshande-Tomadj har stuckit en kniv i halsen på Amir och att stickskadan på halsen orsakat Amirs död.

*Arman Derakshande-Tomadj har varit i en nödvärnssituation*

Arman Derakshande-Tomadj har invänt att han inte har begått något brott eftersom han har befunnit sig i en nödvärnssituation.

Som nämnts ovan har Arman Derakshande-Tomadj berättat att han känt sig stressad och rädd efter att han blivit rånad. Han har också berättat att han när han kom tillbaka till skolan träffat två killar som berättat för honom att de sett en video när han blev rånad och slagen. Det var kort efter detta som han träffade Ziryan, Amir, Hasan och Dahir.

Som tingsrätten har förstått de uppgifter som Arman Derakshande-Tomadj har lämnat är det hans uppfattning att han var med de övriga killarna i cirka fem minuter och att det var en konflikt mellan dem där han ville ha tillbaka kläderna och de ville slåss. Därefter gick de upp ”på sidan av backen” och vidare till parkeringsplatsen vid dagiset där de stod och tjafsade. På vägen upp träffade de Adam Reggiani.

Ziryan Saleem har bekräftat Armans uppgifter att det varit tal om några kläder.



Arman Derakshande-Tomadj har berättat att Amir sa ”typ horunge” till honom. Arman har också berättat att han såg en kniv, att han själv tog upp sin kniv och att han därefter högg mot Amir.

Som nämndes inledningsvis är det åklagaren som har bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Det som krävs är att åklagaren förebringa så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad.

De uppgifter som Arman Derakshande-Tomadj har lämnat om att han sett att Amir hade en kniv, har stöd i de uppgifter som Hasan Shehada har lämnat om att han sett att Amir fått en kniv av Ziryan.

Även om Ziryan Saleem och Dahir Dahir har uppgett att de inte haft kniv eller sett någon annan kniv på platsen så är deras uppgifter inte mer trovärdiga än de som lämnats av Arman Derakshande-Tomadj och Hasan Shehada. Åklagaren har därmed inte förebringat bevisning så att Arman Derakshande-Tomadj's invändning om nödvärn framstår som obefogad.

Skolans rektor har berättat att skolpersonal cirka 14 dagar innan den här händelsen beslagtogs en kniv från Amir. Tingsrätten anser därför att Arman, i den stressade situation han befann sig i, har haft grund för sin uppfattning att Amir hade en kniv som kunde användas mot honom, även om kniven bara var framme en kort stund.

Tingsrätten har därmed att utgå från att Arman Derakshande-Tomadj har haft uppfattningen att han befunnit sig i en nödvärnssituation och han har då haft rätt att försvara sig mot ett angrepp från Amir bara det inte sker på ett sätt som är uppenbart oförsvarligt.



*Arman Derakshande-Tomadjs gärning mot Amir var uppenbart oförsvarlig*

Bedömningen av om en gärning som begåtts i nödvärn ska anses ha varit tillåten, d.v.s. inte uppenbart oförsvarlig, innefattar två led. Det får inte ha förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. För att gärningen ska anses tillåten krävs dessutom att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som erfordras för att avvärja den hotande faran.

Det är klarlagt att Arman Derakshande-Tomadj har använt mycket grovt våld mot Amir. Sådant våld kan vara tillåtet om också det brottsliga angrepp som våldet riktat sig mot varit livshotande. Av utredningen framgår att Arman Derakshande-Tomadj uppfattat det som att han var utsatt för ett angrepp med kniv. Det har således inte varit något uppenbart missförhållande mellan att använda kniv för att stoppa ett angrepp med kniv som hade kunnat leda till en allvarlig eller livshotande skada.

Frågan är då om gärningen är uppenbart oförsvarlig därför att det skulle varit möjligt att avvärja angreppet utan att tillgripa våld i den omfattning som Arman Derakshande-Tomadj gjorde. Det finns inga uppgifter om att Amir under händelsen har angripit eller attackerat Arman Derakshande-Tomadj med våld eller knivhugg. Att avvärja ett uppfattat angrepp genom att hugga mot en angripare som är utrustad med kniv för att hålla denne ifrån sig får anses tillåtet. Men att göra som Arman Derakshande-Tomadj gjort, när det inte pågår något angrepp mot honom, sticka med kniven mot en helt oskyddad kroppsdel måste anses vara ett våld som är uppenbart oförsvarligt. Att det förefaller ha varit fråga om ett snabbt händelseförlopp, från det att Arman Derakshande-Tomadj uppfattade att Amir hade en kniv till dess att han högg Amir, ändrar inte den bedömningen.



Arman Derakshande-Tomadj har alltså brukat mer våld än vad som är tillåtet enligt bestämmelserna om nödvärn.

*Arman Derakshande-Tomadj har inte begått brott eftersom omständigheterna vid gärningen var sådana att han svårligen kunde besinna sig*

Enligt bestämmelsen om s.k. nödvärnsexcess är en gärning, trots att gärningsmannen brukat mer våld än vad som var tillåtet i nödvärnssituationen, inte ett brott om gärningen är att bedöma som ursäktlig med hänsyn till att omständigheterna vid gärningen var sådana att han svårligen kunde besinna sig.

Uttrycket ”svårligen kunde besinna sig” tar sikte på den angripnes förmåga att i den konkreta situationen anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn. Har han gjort mer än vad som är medgivet kan detta vara ursäktat med hänsyn till exempelvis att det inte funnits tid för eftertanke eller att den angripne varit så rädd eller panikslagen att han inte förmått kontrollera sitt handlande (jmf NJA 2009 s 234).

Utredningen har visat att Amir och Arman Derakshande-Tomadj har provocerat varandra. Det finns uppgifter om att bråket har pågått i vart fall några minuter och det verkar som att det spridit sig på skolan att det var bråk mellan dem. I det inledande skedet har det endast varit ett verbalt bråk

Det förekommer en uppgift från Hasan Shehada om att Arman Derakshande-Tomadj efter rånet har sagt till honom att han ska hugga eller slå med kniv mot de som rånade honom. Det skulle kunna tala för att Arman Derakshande-Tomadj hade planerat att använda kniven mot någon eller några personer.



Arman Derakshande-Tomadj har sagt att han inte har något minne av att han uttalat detta och han har inte närmare kunnat förklara varför han tog med kniven när han gick tillbaka mot skolan. Tingsrätten anser att om det var så att Arman avsåg att använda kniven mot Amir så har det funnits tillfälle till det redan när Amir och han träffades vid Norra dels tidigare i skeendet när de provocerade varandra verbalt vid parkeringsplatsen. Tingsrättens bedömning är att Arman tog fram kniven och använde den mot Amir först när Arman uppfattat att Amir hade en kniv i handen. Det finns således inget stöd för att det har varit en planerad händelse från Arman Derakshande-Tomadj's sida.

Som nämnts ovan har utredningen visat att det som satte igång händelseförloppet, vilket slutade med att Arman Derakshande-Tomadj stack en kniv i Amirs hals, är att Arman uppfattat att Amir hade en kniv i handen. Hasan Shehadas uppgift om att Amir ringt, eller låtsats ringa ett samtal, till någon där Amir berättat att Arman har en kniv talar för att det i vart fall gått några sekunder innan Arman började använda sin kniv mot Amir. Hasan Shehada har också berättat att han försökt avvärja angreppet genom att dra bort Arman från Amir. Ziryan Saleem och Dahir Dahir har sagt att knivhuggen kom plötsligt. Dahir Dahir har bl.a. berättat att han var på väg från platsen när han hörde Amir skrika. Utifrån de redovisade uppgifterna drar tingsrätten slutsatsen att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp från det att Arman Derakshande-Tomadj uppfattat att Amir hade en kniv till dess att Arman högg med kniven mot Amirs kropp och sedan stack kniven i Amirs hals. Det har inte funnits någon tid för eftertanke i den situationen.

När det gäller Arman Derakshande-Tomadj psykiska tillstånd vid gärningen har följande kommit fram.

Det är genom Arman Derakshande-Tomadj egna uppgifter, vilka har stöd i vad hans mentor Jonas Gillberg berättat, utrett att Arman Derakshande-Tomadj blivit rånad vid



flera tillfällen och att han vid ett tillfälle i januari 2019 blev misshandlad vid Centralstationen samt att den misshandeln filmades och spreds på sociala medier.

Catarina Winge Westholm, som har utrett Arman Derakshande-Tomadj efter den nu aktuella händelsen, har berättat att när Arman Derakshande-Tomadj beskrev misshandeln vid Centralstationen för henne, var det inte det att han blev slagen och sparkad som påverkade honom, utan det han återkom till och som han upplevde oerhört starkt och stressande var att misshandeln filmades och att filmen spreds på nätet. Det påverkade honom fortfarande och han beskrev känslor av skam och att inte ha kontroll. Han hade efter den händelsen, tecken på akut stressreaktion.

Catarina Winge Westholm har under förhöret förklarat att akut stressreaktion är en omedelbar reaktion nära till ett trauma som väcker mycket starka känslor, ofta en negativ sinnesstämning som påverkar en så att man får dissociativa symptom, en förändrad verklighetskänsla eller en oförmåga att minnas. Hon har uppgett att händelsen den här dagen när Arman blev rånad och att rånet filmades antagligen var oerhört stressande för honom på grund av hans tidigare upplevelser. Hon har vidare uppgett att det kan vara så att Arman har drabbats av en akut stressreaktion vilket i så fall kan leda till dissociativa symptom. Det kan påverka en person så att man blir som bortdomnad, att man reagerar mekaniskt och att man får minnesluckor. Hennes uppfattning är att Arman Derakshande-Tomadj's beskrivning av händelsen där han har fragmentariska minnesbilder kan stämma med en akut stressreaktion. När han har svårt att redogöra för varför saker hände och att han beskriver att han hade en känsla av panik, kan det vara dissociativa symptom.

Tingsrätten konstaterar att det är utrett att Arman Derakshande-Tomadj tidigare har varit utsatt för rån och misshandel och att det särskilt är det tillfälle när någon filmade att han blev misshandlad och att den filmen spreds, som har påverkat honom. Arman Derakshande-Tomadj har berättat att han efter rånet kände panik, var stressad och





rädd. Han har i samband med att han kom tillbaka till skolan för att prata med Amir, fått klart för sig av två olika personer, att en film av händelsen börjat spridas. Han har också beskrivit att han har minnesluckor från dagen. Vidare har Catarina Winge Westholm uppgett att Arman kan ha haft en akut stressreaktion, vilket kan ha medfört att han har haft svårt att kontrollera sitt handlande.

Det som kommit fram i målet om det snabba händelseförloppet och om Arman Derakshande-Tomadjs psykiska tillstånd vid händelsen utgör tillräckligt stöd för bedömningen att Arman Derakshande-Tomadj vid gärningen befann sig i ett sådant psykiskt tillstånd att han inte kunnat kontrollera sitt handlande. Det måste därför anses ursäktligt att han inte förmått att begränsa sin våldsanvändning till vad som utgjort tillåtet våld enligt bestämmelsen om nödvärn.

Bevistalan mot Arman Derakshande-Tomadj ska därmed ogillas.

#### *Skadestånd*

Eftersom bevistalan mot Arman Derakshande-Tomadj ogillas ska även de mot honom framställda skadeståndsyrkandena ogillas.

#### *Övriga frågor*

De ersättningar som försvarare, det juridiska biträdet och målsägandebiträde har begärt är med hänsyn till målets karaktär skäliga. Staten ska svara för kostnaderna.

Ismaeil Shehada döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2020-07-29  
Meddelad i  
Göteborg

Sid 34 (34)  
Mål nr B 5105-20  
B 5448-20

**ÖVERKLAGANDE**, se **bilaga 8** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 augusti 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Lantz



Göteborgs tingsrätt  
B 5105-20

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 6

INKOM: 2020-06-30  
MÅLNR: B 5448-20  
AKTBIL: 8

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Ismaeil Shehada** (20040101-3511)  
Medborgare i Syrien, Sverige.  
Företräds av advokat Svend B. Christiansen.  
- Anhållen 2020-04-03, Frigiven 2020-04-06.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### RÅN

5000-K383831-20

Ismaeil Shehada har tillsammans och i samförstånd med annan person med våld och hot tvingat NN 12 att lämna över sin jacka, tröja och keps. Han gjorde det genom att ta ett tag om nacken och slänga ner honom på marken samt hota honom genom att uttala att han skulle hugga honom om han inte överlämnade godset. Det hände den 30 mars 2020 på Utmarksskolan, Aprilgatan, Göteborgs stad. Gärningen innebär vinning för Ismaeil Shehada och skada för NN 12.

Ismaeil Shehada begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 12

Åklagaren för ej talan

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ismaeil Shehada** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 12** angående hans iakttagelser och upplevelser för att bevisa händelseförloppet och gärningen.

3. Förhör med vittnet **Hasan Shehada** angående hans iakttagelser och upplevelser för att bevisa åtalet.
4. Förhör med vittnet **Mattias Johansson** angående hans iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa gärningen.

### **Övrig bevisning**

1. Protokoll över husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 184-186) för att bevisa var rångodset påträffades.
2. Fotografier av rångodset (förundersökningsprotokoll s. 4-7) för att bevisa gärningen.
3. PM beträffande kontroll av misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa gärningen.
4. Telefonundersökning (förundersökningsprotokoll s. 14-31) för att bevisa gärningen.
5. Kartbild över brottsplatsen med inritade positioneringar av vittnet (förundersökningsprotokoll s. 85) för att bevisa var gärningen skedde.
6. Fotografi taget av vittne utvisandes hans positionering i förhållande till brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 90) för att bevisa händelseförloppet.

### **Handläggning**

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Chefsåklagare Magnus Bolin och Kammaråklagare Mats Ihlbom

## Advokatfirman Breitfeld

Göteborgs Tingsrätt  
Avdelning 5  
**B 5448-20**

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2020-07-10  
MÅLNR: B 5448-20  
AKTBIL: 19

2020-07-09

Parter: Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Ismael Shehada U18

Målet gäller: rån

---

Som målsägarbiträde för sekretess NN12 får jag inge följande:

NN12 biträder åtalet.

NN12 yrkar att Ismael Shehada skall utge ett skadestånd om 15 000 kr, och ränta därpå enligt räntelagen 6 § från den 30 mars 2020 till dess full betalning sker, avseende kränkning.

NN12 yrkar att Ismael Shehadas vårdnadshavare skall svara solidariskt för ovanstående skadeståndskrav enligt skadeståndslagen 3 kap 5 §.

Grunden för skadeståndsyrkandet är den tilltalades brottsliga handlingar.

NN12 åberopar samma bevisning som åklagaren avseende åtalet mot Ismael Shehada

Göteborg som ovan

David Breitfeld

Advokat

Advokatfirman Breitfeld AB  
Box 11058  
404 22 GÖTEBORG

Tel 031 – 40 19 40  
Fax 031 – 40 19 50  
e-post david@breitfeld.se

Besöksadress  
Norra Hamngatan 18  
411 06 GÖTEBORG

Bankgiro 5012-7653  
Klientmedel 762-6955  
Organsiationsnr 556082-5118



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Göteborgs åklagarkammare  
Chefsåklagare Magnus Bolin  
Kammaråklagare Mats Ihlbom

2020-06-29

Sida 1 (3)  
Handling  
Ärende AM-46751-20  
Handläggare 410-A-AG

Göteborgs tingsrätt  
B 5105-20

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 5	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 5	INKOM: 2020-07-15
MÅLNR: B 5105-20	INKOM: 2020-06-30
AKTBIL: 109	MÅLNR: B 5105-20
AKTBIL: 11	

## Bevistalan

Med stöd av 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare begärs prövning i domstol om Arman Derakshande-Tomadj (under 15 år) begått följande gärning.

Arman Derakshande-Tomadj företräds av advokat David Breitfeld.

### Ansvarsyrkanden m.m.

#### MORD

5000-K379617-20

Arman Derakshande-Tomadj har dödat Abduhrahman Ali Amer Al-Juboori genom att sticka en kniv i halsen på honom. Döden har orsakats av syrebristorsakade hjärnskador som orsakats av en förblödning till följd av stickskadan på halsens vänstra sida.

Det hände den 30 mars 2020 vid Utmarksskolan, Aprilgatan, Göteborgs stad.

Arman Derakshande-Tomadj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken samt 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

*Andrahandsyrkandet  
ersätts/justeras  
enligt ab 100*

Arman Derakshande-Tomadj har misshandlat Abduhrahman Ali Amer Al-Juboori och därigenom orsakat hans död. Det hände den 30 mars 2020 vid Utmarksskolan, Aprilgatan, Göteborgs stad. Misshandeln bestod i ovan nämnda våld.

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov då han visat synnerlig hänsynslöshet och orsakat synnerligt lidande samt då Abduhrahman Ali Amer Al-Juboori till följd av de skador våldet orsakat avlidit. Vållande till annans död bör bedömas som grovt då misshandeln innefattat ett

medvetet risktagande av allvarligt slag. Detta genom att utöva ovan nämnda våld.

Arman Derakshande-Tomadj begick den synnerligen grova misshandeln med uppsåt.

Arman Derakshande-Tomadj begick grovt vållande av annans död av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st brottsbalken, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken samt 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

### **Målsägande**

**Abduhrahman Ali Amer Al-Juboori**

Inget anspråk

**Manal Al-Dulaimi**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Michael Gibbons.

**Ali Al-Juboori**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Michael Gibbons.

### **Muntlig bevisning**

1. Förhör med misstänkt under 15 år Arman Derakshande-Tomadj.
2. Förhör med vittnena Ziryan Saleem, Dahir Dahir, Hassan Shehada, Emely Issa Hanno, Lina Kattan och Bo Göran Hellberg angående deras iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa gärningen.
3. Förhör med poliserna Julia Svensson och Johan Dahlström angående deras iakttagelser under händelseförloppet för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnena Karlsson Nwanego och Amin Madoun angående deras iakttagelser strax innan gärningen för bevisa händelseförloppet

### **Övrig bevisning**

1. Anmälan och händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 1-27) för att bevisa händelseförloppet.

2. PM Utskrift SOS-samtal och samtal till RLC (förundersökningsprotokoll s. 28–44) för att bevisa händelseförloppet. Ljudfilerna medtages och spelas upp av åklagaren vid förhandlingen.

3. Protokoll Brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 45-53) för att bevisa händelseförloppet.

4. Protokoll rättsmedicinsk obduktion (förundersökningsprotokoll s. 57-68 valda delar) för att bevisa dödsorsaken.

5. Sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (förundersökningsprotokoll s. 74-78 och 85-87) för att bevisa gärningen.

6. Protokoll och fotosamanställning av målsägarens kläder (förundersökningsprotokoll s. 89-132) för att bevisa gärningen.

### **Bevistalan**

Socialnämnden i Östra Göteborg har gjort framställan om prövning. Prövning har bedömts krävas ur allmän synpunkt.

### **Handläggning**

Att handläggas gemensamt med åtalet i samma mål mot Ismaeil Shehada.

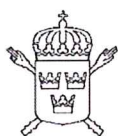
Förhandlingen bör hållas inom stängda dörrar jämlikt 27 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagövertredare.

Förslag till förhandlingsplan skickas separat.

Chefsåklagare Magnus Bolin

Kammaråklagare Mats Ihlbom





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Mats Ihlbom

2020-07-15

Sida 1 (1)  
Handling 128  
Ärende AM-46751-20  
Handläggare 410-A-AG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2020-07-15  
MÅLNR: B 5105-20  
AKTBIL: 100

Göteborgs tingsrätt

404 83 GÖTEBORG

## SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Arman Derakshande-Tomadj har misshandlat Abduhrahman Ali Amer Al-Juboori och därigenom orsakat hans död. Det hände den 30 mars 2020 vid Utmarksskolan, Aprilgatan, Göteborgs stad. Misshandeln bestod i ovan nämnda våld.

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov då han visat synnerlig hänsynslöshet genom att söka upp målsäganden och med en kraftig kökskniv utdela ett flertal hugg/stick mot målsägandens vänstra arm samt därefter ett kraftigt hugg mot halsen varvid mycket allvarliga skador orsakas på såväl den inre halsblodådern som på den inre halspulsådern samt på sköldbruskets vänstra sida och på det högra och vänstra stämbandet.

Genom skadorna på bl.a. stämbanden och den stora blödningsen i halsen har Abduhrahman Ali Amer Al-Juboori även orsakats synnerligt lidande genom att han under den tid han försökt ta sig från platsen och innan han faller ihop måste ha känt en stark dödsångest då han inte kunnat kommunicera med människorna runt omkring honom till följd av de skador han åsamkats.

Vållande till annans död bör bedömas som grovt då misshandeln innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Detta genom att utöva ovan nämnda våld.

Arman Derakshande-Tomadj begick den synnerligen grova misshandeln med uppsåt.

Arman Derakshande-Tomadj begick grovt vållande av annans död av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st brottsbalken, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken samt 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

Chefsåklagare Magnus Bolin

Kammaråklagare Mats Ihlbom

Dnr 51.986 MG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2020-07-09  
MÅLNR: B 5105-20  
AKTBIL: 85

Till

Göteborgs tingsrätt

### Mål B 5105-20

Göteborgs Åklagarkammare ./, Sekretess IA U15 och Aina Derakshande-Tomadj, 19681126-1301, och Ahmad Derakshande-Tomadj, 19610701-3895  
angående **mord**

---

I egenskap av målsägandebiträde för målsägandena Manal Al-Dulaimi och Ali Al-Juboori får jag härmed inkomma med följande enskilda anspråk.

### YRKANDE

Modern Manal Al-Dulaimi yrkar att tingsrätten;

1. förpliktar sekretess IA att till henne utge skadestånd med 60 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen fr.o.m. 1 april 2020 till dess full betalning sker
2. förpliktar Aina Derakshande-Tomadj, 19681126-1301, och Ahmad Derakshande-Tomadj, 19610701-3895 jämlikt 3 kap. 5 § Skadeståndslagen att utge ett belopp om 9 460 kr att utges solidariskt med Sekretess IA.

Yrkandet avser ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 2 § Skadeståndslagen beräknad enligt schablon (NJA 2017 s.1208),

Fadern Ali Al-Juboori yrkar att tingsrätten;

1. förplikta sekretess IA att till honom utge skadestånd med 60 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen fr.o.m. 1 april 2020 till dess full betalning sker,

2. förpliktar Aina Derakshande-Tomadj, 19681126-1301, och Ahmad Derakshande-Tomadj, 19610701-3895 jämlikt 3 kap. 5 § Skadeståndslagen att utge ett belopp om 9 460 kr att utges solidariskt med Sekretess IA.

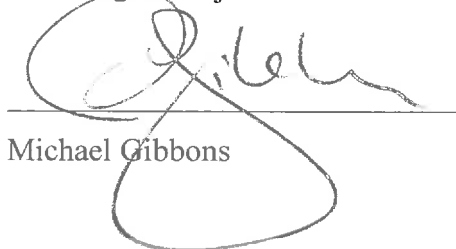
Yrkandet avser ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 2 § Skadeståndslagen enligt schablon (NJA 2017 s.1208).

### GRUND

Till grund för anspråket åberopas vad åklagaren gjort gällande mot sekretess.

Det föreligger en allvarlig personskada genom psykiskt lidande på grund av det brott, som lett till målsägandens död, som de anhöriga utsatts för. Den avlidne har stått föräldrarna särskilt nära och de ingår således i den personkrets som skall omfattas av bevislättning för att anses utgöra personskada.

Göteborg den 9 juli 2020

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Gibbons', is written over a horizontal line. Below the line, the name 'Michael Gibbons' is printed in a standard sans-serif font.

Michael Gibbons

Dnr 51.986 MG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2020-07-09  
MÅLNR: B 5105-20  
AKTBIL: 86

Till

Göteborgs tingsrätt

### Mål B 5105-20

Göteborgs Åklagarkammare ./, Sekretess IA U15 och Aina Derakshande-Tomadj, 19681126-1301, och Ahmad Derakshande-Tomadj, 19610701-3895  
angående **mord**

---

Med stöd av bifogad fullmakt får jag som ombud för Amir Thualfaqar, 20010301-1951 härmed inkomma med följande enskilda anspråk.

### YRKANDE

Amir Thualfaqar yrkar att tingsrätten;

1. förpliktar sekretess IA att till honom utge skadestånd med 60 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen fr.o.m. 1 april 2020 till dess full betalning sker
2. förpliktar Aina Derakshande-Tomadj, 19681126-1301, och Ahmad Derakshande-Tomadj, 19610701-3895 jämlikt 3 kap. 5 § Skadeståndslagen att utge ett belopp om 9 460 kr att utges solidariskt med Sekretess IA.

Yrkandet avser ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 2 § Skadeståndslagen beräknad enligt schablon (NJA 2017 s.1208),

### GRUND

Till grund för anspråket åberopas vad åklagaren gjort gällande mot sekretess IA.

Det föreligger en allvarlig personskada genom psykiskt lidande, på grund av det brott, som lett till målsägandens död, som de anhöriga utsatts för. Amir Thualfaqar är storebror till den avlidne. De har stått varandra särskilt nära och de ingår således i den personkrets som skall omfattas av bevislättning för att anses utgöra personskada.

Göteborg den 9 juli 2020

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gibbons', written over a horizontal line.

Michael Gibbons



**Göteborgs  
Stad**

Östra Göteborg

YTTRANDE

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2020-07-07  
MÅLNR: B 5448-20  
AKTBIL: 26

## Ungdomsvård med vårdplan enligt LVU

### Personuppgifter

Namn	Personnummer	Adress
Ismail Shehada	040101-3511	Vattentornsgatan 78 424 37 ANGERED
Vårdnadshavare		
Namn	Personnummer	Adress
Souad Al Jasem	700418-5869	Marconigatan 21 Lgh 1402 421 44 VÄSTRA FRÖLUNDA
Vårdnadshavare		
Namn	Personnummer	Adress

### Beslut enligt LVU

Ismail omhändertogs omedelbart den 16 augusti 2017. Förvaltningsrätten beslutar att Ismail ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket samt 2 och 3 §§ LVU 2017-10-06. Vården omprövades senast den 10 juni 2020 och ny omprövning med enligt LVU kommer tas upp i december 2020.

### Vårdplan

Ismail är placerad på akutavdelning SIS Ungdoms Hässleholm sedan 20 april 2020 i avvaktan på en lämplig omplacering till behandlingsplats på SIS ungdomshem kan genomföras. Ismail behöver en hög grad av tillsyn samt omsorg utifrån den egna personen och de speciella behov han har. Ismaels behandling skall vara anpassad utifrån de svårigheter han har utifrån intellektuell funktionsnedsättning och posttraumatisk stress. De huvudsakliga målen med placeringen är att Ismail, med stöd av behandling, skall få stöd utifrån sin sexuella hälsa och få strategier att hantera sina impulser samt att få insikt i vad olika handlingar kan innebära för konsekvenser både för honom och andra. Hans riskbeteende i form av att han dras till miljöer där det förekommer droger och kriminalitet ska upphöra och han ska vara drogfri. Han ska också ha ett socialt accepterat beteende där han inte skadar sig själv eller andra genom sitt beteende. Ismail ska inom ramen för placeringen delta i den behandling som han erbjuds, motiverande kontaktmannasamtal och daglig sysselsättning med schema och struktur. Ismail skall även delta i den behandling från sjukvården han erbjuds utifrån att han konstaterats lida av posttraumatisk stress (PTSD Kriterium A).

Enligt vårdplanen ska Ismail genomgå ovanstående insats då det är av stor vikt att Ismail hittar strategier för att bryta sitt socialt nedbrytande beteende där han avviker från placeringar, dras till riskmiljöer samt bryter mot lagen. Ismail får genom den nuvarande placering sitt behov av stöd och skydd tillgodosett.



Göteborgs  
Stad

Östra Göteborg

YTTRANDE

Göteborg 2020-07-06

*Heidi Allenbach*

Heidi Allenbach  
Socialsekreterare  
Tel: 031-3654337  
Email: [heidi.allenbach@ostra.goteborg.se](mailto:heidi.allenbach@ostra.goteborg.se)

*Anna Lundqvist*

Anna Lundqvist  
Enhetschef  
Barn och familjeenheten 2  
Email: [anna.lundqvist@ostra.goteborg.se](mailto:anna.lundqvist@ostra.goteborg.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).