

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

GARCIA Antonio Blom, 20000525-2473  
c/o Nadja Blom  
Långströmsgatan 14 B  
418 70 Göteborg  
Sverige

**Offentlig försvarare:**

Advokat Per Söderberg  
Söderbergs Advokatbyrå AB  
Box 53010  
400 14 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Lars Bengtsson  
Skylvägen 25  
187 54 Täby

Företrädd av åklagaren

2. Andreas Bergqvist  
Isidors Väg 2  
665 91 Kil

Företrädd av åklagaren

3. Petter Björnlund  
Lövhagsvägen 20  
542 32 Mariestad

Företrädd av åklagaren

4. Bengt Brittenstam  
Sandby Knäppelund 1  
544 34 Hjo

Företrädd av åklagaren

5. Lars Degerlund  
Stockenströms Väg 2 A Lgh 1001  
647 52 Åkers Styckebruk

Företrädd av åklagaren

6. Gert Fredriksson  
Hamnvägen 19  
373 61 Sturkö

Företrädd av åklagaren

7. Victor Håkansson  
Sköna Gertruds Väg 1  
641 37 Katrineholm

Företrädd av åklagaren

8. Barbro Neuman  
Askriden 6  
577 71 Virserum

Företrädd av åklagaren

9. Pierre Segerud  
Ullevivägen 22  
746 51 Bålsta

Företrädd av åklagaren

10. David Stenvall  
Kallforsvägen 17  
944 92 Blåsmark

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Förskingring, 10 kap 1 § brottsbalken  
2020-03-06 -- 2020-05-11
2. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2020-04-25 -- 2020-09-08 (8 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-04-29

### Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Garcia Blom ska genomgå påverkansprogrammet One to One.

### Frivårdskontor

Frivården Göteborg

### Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Garcia Blom ska betala skadestånd till Lars Degerlund med 239 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Garcia Blom ska betala skadestånd till Barbro Neuman med 235 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2020 till dess betalning sker.
3. Garcia Blom ska betala skadestånd till David Stenvall med 19 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2020 till dess betalning sker.
4. Garcia Blom ska betala skadestånd till Victor Håkansson med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Garcia Blom ska betala skadestånd till Petter Björnlund med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2020 till dess betalning sker.
6. Garcia Blom ska betala skadestånd till Pierre Segerud med 31 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2020 till dess betalning sker.
7. Garcia Blom ska betala skadestånd till Gert Fredriksson med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2020 till dess betalning sker.
8. Garcia Blom ska betala skadestånd till Lars Bengtsson med 19 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2020 till dess betalning sker.
9. Andreas Bergqvists skadeståndsyrkande avslås.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Per Söderberg får ersättning av staten med 50 761 kr. Av beloppet avser 35 329 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan och 10 152 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Bengt Brittenstam förklaras äga bättre rätt än Garcia Blom till i beslag tagen kontobehållning om 50 000 kr (beslagsnummer 2020-5000-BG97932.1). Beslaget hävs därför till Bengt Brittenstam.

---

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Garcia Blom ska dömas för grov förskingring, grovt penningtvättsbrott, sju fall av penningtvättsbrott samt för bedrägeri i enlighet med vad som framgår av stämningsansökningarna i bilaga 1-2.

Åklagaren har beträffande åtalspunkten 7 i bilaga 2 förklarat att det endast görs gällande att Garcia Blom förvärvat eller vidtagit liknande åtgärder med 50 000 kronor av de 55 000 kronor som Bengt Brittenstam betalade i förskott. Åklagaren har också fränfallit det särskilda yrkandet om förverkande i anslutning till den åtalspunkten.

Åklagaren har vidare angett att lagrum för samtliga åtalade penningtvättsbrott i bilaga 2 ska vara 3 § 1 st 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott.

Målsägandena har begärt skadestånd av Garcia Blom i enlighet med vad som framgår i anslutning till de olika åtalspunkterna i bilaga 1-2, samt för Lars Bengtssons del i bilaga 3, med de datum för ränteberäkningen som framgår av bilaga 3. Bengt Brittenstam har dock fränfallit det enskilda anspråket i anslutning till åtalspunkten 7 och endast begärt att kontobehållningen om 50 000 kronor i beslag ska hävas till honom.

Garcia Blom har förnekat gärningarna i bilaga 1. Han har beträffande åtalet för grov förskingring vidgått att han hämtade husvagnen men uppgett att han gjorde det för sin arbetsgivares räkning och saknade uppsåt till brott. Han har beträffande åtalet för grovt penningtvättsbrott vidgått att han hämtade ett kuvert men uppgett att han inte visste vad det innehöll och att han inte hade uppsåt till penningtvättsbrott samt att han under alla förhållanden ska vara fri från ansvar då han handlade i nöd efter att ha hotats till liv och hälsa.

Garcia Blom har förnekat gärningarna som avser penningtvättsbrott i bilaga 2 (åtalspunkt 1 och 3-8). Han har för samtliga dessa gärningar uppgett att han inte kände till eller anade något av de förbrott som åklagaren har angett och att han inte heller hade uppsåt till penningtvättsbrott. Han har vidgått att han tog emot pengar på sina

olika konton och lämnade dem vidare till en person som heter Abraham och som vid olika tillfällen bad honom ta emot och lämna vidare beloppen. Beträffande beloppet i åtalspunkten 7 har han dock uppgett att han inte visste att de pengarna hade kommit in på kontot.

Garcia Blom har förnekat gärningen som avser bedrägeri i bilaga 2 (åtalspunkt 2).

Garcia Blom har medgett Bengt Brittenstams begäran om att kontobehållningen om 50 000 kronor i beslag ska hävas till Bengt Brittenstam på grund av att Bengt Brittenstam har bättre rätt till kontobehållningen än Garcia Blom.

Garcia Blom har motsatt sig att betala de begärda skadestånden, men för samtliga begärda skadestånd godtagit det angivna sättet att beräkna ränta.

## BEVISNING

Garcia Blom har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Lars Degerlund, Barbro Neuman, David Stenvall, Andreas Bergqvist, Victor Håkansson, Petter Björnlund, Pierre Segerud, Gert Fredriksson, Per Norstedt, Bengt Brittenstam och Lars Bengtsson.

Åklagaren har även som bevis lagt fram de handlingar som angetts i anslutning till de olika åtalspunkterna i bilaga 1-2.

## DOMSKÄL

### Åtalet för grov förskingring (åtalspunkt 1 i bilaga 1)

Följande framgår till en början av Lars Degerlunds och Garcia Bloms uppgifter tillsammans med avtal, fotografier, beslut från Transportstyrelsen samt korrespondens som åklagaren har lagt fram.

Lars Degerlund lade ut sin husvagn till försäljning på Blocket. Garcia Blom ringde upp Lars Degerlund och sa att han jobbade för ett företag som kunde åta sig att sälja den åt honom. Garcia Blom kom därefter hem till Lars Degerlund den 6 mars 2020 och hämtade husvagnen. Lars Degerlund och Garcia Blom skrev i samband med det på ett förmedlingsavtal. Garcia Blom undertecknade avtalet som "Ombud/mäklare" med namnet Anton Blom. Enligt förmedlingsavtalet garanterades Lars Degerlund en försäljning inom 7-14 dagar till ett pris om 239 000 kronor. Vid utebliven förmedling inom avtalad tid, skulle mäklaren enligt avtalet köpa husvagnen för samma pris, om inte Lars Degerlund ville hämta tillbaka husvagnen eller ändra avtalet. Garcia Blom legitimerade sig med sitt pass, som Lars Degerlund fotograferade.

När det hade gått två veckor försökte Lars Degerlund ringa och smsa Garcia Blom, men fick inget svar. Han fick inte heller svar på brev som han skickade till det uppgivna företaget, till Anton Blom och till en styrelseledamot. Det visade sig sedan att husvagnen hade sålts till Finland.

Lars Degerlund har uppgett att han aldrig fick någon betalning för husvagnen, att han inte heller fått någon försäkringsersättning och att han i stället blev tvungen att ta ett lån för att kunna betala av den skuld som han hade kvar från sitt eget köp av husvagnen.

Garcia Blom har berättat bland annat följande. Han var provanställd på ett företag, Autogruppen, och fick i uppdrag att ringa på en husvagn och ta in den till försäljning. Han fick ett papper att läsa från vid samtalet. Enligt arbetsgivaren skulle de köpa in fordonet. Han åkte sedan till Lars Degerlund för företagets räkning. Han hade med sig ett kontrakt från företaget och han hade visats i förväg vad han skulle fylla i och vad som skulle signeras. Han hade sällskap av en annan chaufför när han åkte till Lars Degerlund, eftersom de behövde turas om att köra på den långa resan. Han såg att det var en fin husvagn. Han körde den till firman och överlämnade nycklar och alla papper till Kjell Blad på firmans kontor i Borås. Sen var det chefen som skulle sköta resten. Han skulle få 3 000 kronor för varje fordon han tog in på detta sätt, men fick aldrig fått några pengar. I polisförhör sa han att han lämnade husvagnen på Partille Shellmack till

en som kallade sig Daniel. Det han menade då var att han träffade Daniel i Partille och tog emot pengar och sedan åkte han till Borås med husvagnen. Han måste ha sagt felaktigt i polisförhören att han lämnade husvagnen i Partille. I polisförhör sa han att han fick 3 500 kronor, vilket stämmer, men när han nu sa att han inte har fått några pengar menade han att han inte har fått någon lön i övrigt. Pengarna han fick var ersättning för att han åkte och hämtade husvagnen. Hans minne har friskats upp vid huvudförhandlingen när han hört Lars Degerlund berätta.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det framgår av utredningen att Garcia Blom fick Lars Degerlunds husvagn i sin besittning på grund av avtal. Garcia Bloms uppgifter om att han agerade som provanställd i ett företag och att han lämnade husvagnen vid företagets kontor i Borås är mycket vaga. Han har lämnat andra uppgifter än han gjorde i polisförhör, om var och till vem han lämnade ifrån sig husvagnen, och inte lämnat någon rimlig och trovärdig förklaring till varför han ändrat sig på den punkten. Det finns inget företagsnamn angivet i avtalet som Garcia Blom och Lars Degerlund undertecknade, vilket starkt talar emot Garcia Bloms uppgift att han agerade för ett företag. Tingsrätten bedömer mot den bakgrunden att Garcia Bloms uppgifter om en anställning inte är trovärdiga. Det framgår i stället att Garcia Blom för egen del tog hand om husvagnen för Lars Degerlunds räkning på grund av avtalet som medförde redovisningsskyldighet för Garcia Blom så som åklagaren har påstått. Det framgår att han inte redovisat några medel från försäljning till Lars Degerlund eller lämnat tillbaka husvagnen utan i stället tillägnat sig den, vilket innebar vinning för honom och skada för Lars Degerlund. Garcia Blom gjorde sig därför skyldig till förskingring i enlighet med åtalet.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt, eftersom det avsett betydande värde. I praxis har ett värde om minst fem basbelopp ansetts utgöra ett sådant betydande värde som medför att ett förmögenhetsbrott bör bedömas som grovt. I det här fallet avsåg brottet ett värde strax under fem basbelopp. Värdet i sig är därmed inte så högt att det ensamt bör föranleda att brottet bedöms som grovt. Det



har inte heller framkommit någon annan omständighet som tillsammans med det relativt höga värdet ger anledning att bedöma brottet som grovt. Garcia Blom ska därför dömas för förskingring av normalgraden.

### **Åtalet för grovt penningtvättsbrott (åtalspunkt 2 i bilaga 1)**

Barbro Neuman har berättat bland annat följande. Hon hade lagt ut sin husbil till försäljning för 500 000 kronor på Blocket, som hon uppskattade bilens värde till efter kontakt med den hon själv hade köpt den av. Den var av årsmodell 2013 och hade gått cirka 8 000 mil. Hon kontaktades därefter i mitten av augusti 2020 av ett företag, Berggrens husbilar, som ville förmedla hennes husbil till försäljning. Enligt företaget skulle hon få 500 000 kronor av företaget om de inte lyckades sälja husbilen inom 30 dagar. Hon körde husbilen till företaget och pratade med en kvinna där. De undertecknade ett förmedlingsavtal och hon lämnade över bilnycklar och registreringsbevis. Företaget uppgav sig ha en spekulant på 625 000 kronor. Sedan gick det lite tid och hon fick uppgift från företaget att de nu skulle sälja husbilen åt henne och bad henne därför lösa lånet som fanns kvar på den, vilket hon gjorde. Hon hörde sedan inte av företaget på ett tag. När de 30 dagarna hade gått kontaktade hon dem igen och ville ha sina pengar. De bad henne då vänta lite för de behövde sälja en tavla de hade fått som dellikvid. Hon hade flera samtal med dem och hon började få väldigt konstiga ursäkter till att hon inte kunde få sina pengar. Hon gjorde till slut en polisanmälan. Hon hade då själv kollat upp företrädarna för företaget, Niklas Karlsson och Anders Berggren, och de var ganska brottsbelastade och hon förstod då att hon utsatts för ett bedrägeri. Det kom sedan fram att husbilen hade hamnat hos en person, Kenneth Sydefors, som hade köpt den för halva priset och lämnat en tavla som dellikvid. Hon pratade med honom i telefon om att han hade köpt den. Hon fick aldrig några pengar från Berggrens husbilar och inte heller från någon försäkring.

Av framlagd PM, anmälan, fotografier, kvitto, transaktionsupplysning, dom från Göta hovrätt och kontoutdrag framgår följande. Barbro Neuman polisanmälde händelsen som grovt bedrägeri den 24 september 2020 med uppgift om att företaget hade ändrat ägare på husbilen utan hennes namnteckning. Det kom den 7 september 2020 in en

överföring till Niklas Karlssons privatkonto märkt CNY463, från Kenneth Sydefors. Samma dag gjordes en överföring på 235 000 kronor, signerad med Niklas Karlssons bank-id, till ett konto i SEB som innehas av Appn Investment AB. Överföringen är noterad som BERGGRENSHUS på kontoutdrag från Appn Investment AB:s konto. Appn Investment AB driver Guld & Valuta i Borås, ett valutaväxlingskontor som även köper guld. Den 8 september besökte Garcia Blom Guld & Valuta i Borås och visade där upp sin legitimation och köpte valuta (norsk, dansk, brittisk och polsk valuta samt euro) för 235 000 kronor. Garcia Blom fångades på valutaväxlingskontorets övervakningskamera vid besöket. På en handling med foto av Garcia Bloms legitimation tillsammans med foto av kvittot på valutaköpet finns Garcia Bloms namnteckning och hans mobilnummer. På transaktionsupplysningen från valutaköpet står "Berggrens husbil center" som uppdragsgivare, "Har sålt en husbil för 235 000 kr" som betalningsmedlens ursprung och "Köpa en ny husbil" som syftet med transaktionen. Transaktionsupplysningen är undertecknad med Niklas Karlsson. Det framgår av domen från Göta hovrätt att Niklas Karlsson den 7 juni 2021 dömdes till tre års fängelse för bland annat tio grova bedrägerier där företaget Berggrens Husbils Center AB satts upp enbart för att lura kunder.

Tingsrätten konstaterar att det framgår av Barbro Neumans uppgifter tillsammans med den nu redovisade utredningen att Barbro Neuman utsattes för ett bedrägeri så som åklagaren har påstått, att 235 000 kr från det brottet fördes vidare till valutaväxlingskontoret i Borås, samt att uttag från valutaväxlingskontoret gjordes där med samma belopp genom att Garcia Blom köpte utländsk valuta för beloppet.

Garcia Blom har vidgått att han hämtade ett kuvert på valutaväxlingskontoret, men uppgett att han inte visste att kuvertet innehöll pengar, samt att han handlade i nöd då han nyss hade hotats och misshandlats. Han har berättat bland annat följande. När han gick hemifrån den dagen träffade han på tre kriminella personer som tidigare hade misshandlat honom grovt. De sa att han var skyldig dem 1 000 kronor och att han skulle betala skulden genom att gå in och legitimera sig och hämta ett kuvert, annars skulle de misshandla honom igen och gå på hans syskon och familj. Han åkte med dem i bilen från Bergsjön till Borås. I bilen hotade de och slog honom i bröstet och på hela

kroppen så att han bröt revbenen. De gav honom också örfilar. Han var rädd och kissade på sig. När de kom till Borås parkerade de bilen 200-300 meter bort och satt i bilen och väntade medan han gick in på kontoret och hämtade ett kuvert. Han visste inte att det fanns pengar i kuvertet och öppnade det aldrig. Han fick fylla i ett papper utifrån vad de hade sagt. Siffrorna var redan ifyllda på papperet. Han hade aldrig hört talas om Berggrens innan de sa att han skulle skriva det. Han signerade papperet med kvittot, men då var det bara ett vitt papper utan något kvitto på.

Garcia Blom har beskrivit en allvarlig misshandel i bilen till Borås. Tingsrätten konstaterar att det inte syns några spår av en sådan misshandel på fotografier från övervakningskameran på valutaväxlingskontoret som åklagaren har lagt fram, vilket ger anledning att starkt ifrågasätta Garcia Bloms uppgifter. Uppgifterna om hot och misshandel framstår som överdrivna och är inte trovärdiga. Även hans uppgifter om att han inne på kontoret skulle ha undertecknat ett blankt papper och fyllt i endast en del av uppgifterna på transaktionsupplysningen men inte några belopp framstår som märkliga. Under alla förhållanden framgår det av transaktionsupplysningen att den avser köp eller försäljning av valuta eller guld. Hans uppgift om att han inte förstod att han köpte utländsk valuta och att det fanns pengar i kuvertet är mot den bakgrunden inte trovärdig. Garcia Bloms uppgifter om orsakerna till att han hämtade ut beloppet från bedrägeriet i utländsk valuta måste därför lämnas utan avseende.

Det finns inte någon annan rimlig förklaring till att Garcia Blom hämtade ut pengarna i utländsk valuta samma dag som de överförts till valutaväxlingskontoret än att han var införstådd med att det var pengar som kom från brott och att hans åtgärd syftade till att dölja detta eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Han hade därmed uppsåt till gärningen. Hans uppgift om att han handlade i nöd är som redan angivits inte trovärdig och kan lämnas utan avseende. Han ska därför dömas för gärningen.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt då det avsett betydande värden. I praxis har ett värde om minst fem basbelopp, vid penningtvättsbrott med anknytning till förmögenhetsbrott, ansetts utgöra ett sådant betydande värde som

medför att brottet bör bedömas som grovt. Garcia Bloms brott avsåg i det här fallet ett värde som understiger fem basbelopp. Värdet i sig är därmed inte så högt att det ensamt bör föranleda att brottet bedöms som grovt. Det har inte heller framkommit någon annan omständighet som tillsammans med det relativt höga värdet ger anledning att bedöma Garcia Bloms brott som grovt. Garcia Blom ska därför dömas för penningtvättsbrott av normalgraden.

### **Åtalen för penningtvättsbrott (åtalspunkterna 1 och 3-8 i bilaga 2)**

David Stenvall, Victor Håkansson, Petter Björnlund, Pierre Segerud, Gert Fredriksson, Bengt Brittenstam och Lars Bengtsson har alla berättat att de ringde på annonser på Blocket och fick prata med personer som på ett övertygande sätt fick dem att tro att de hade fordon att sälja. De har alla berättat att de för att försäkra sig om att få köpa den utannonserade varan betalade handpenning med de olika belopp som åklagaren har angett i dessa åtalspunkter, för att sedan på olika sätt konstatera att de blivit lurade och att det inte fanns någon verklig vara till salu. Deras uppgifter om betalningar får stöd av den skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram. De har alla uppgett att de inte har fått tillbaka de pengar de betalat. Det finns ingen anledning att betvivla deras uppgifter om att de vilseletts så som åklagaren har påstått. Åklagaren har därmed för samtliga dessa åtalspunkter bevisat att målsägandena utsatts för bedrägerier så som åklagaren har påstått.

Det framgår vidare av den skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram att de konton målsägandena betalade förskotten till var Garcia Bloms, förutom avseende 5 000 kronor i åtalspunkten 7 som Bengt Brittenstam betalade till en annan persons konto. Garcia Blom har också berättat att han, förutom beloppet 50 000 kronor i åtalspunkten 7, fick veta att beloppen skulle komma in på hans konton och att han på uppdrag av en person vid namn Abraham tog emot de angivna beloppen på sina konton och sedan tog ut och lämnade dem vidare till Abraham. Den skriftliga bevisningen och Garcia Bloms egna uppgifter visar alltså att Garcia Blom förvärvade eller vidtog en liknande åtgärd med målsägandenas betalningar så som åklagaren har påstått. Att den som utförde bedrägerierna anvisade Garcia Bloms konton för

förskottsbetalningarna, kan inte ha haft något annat syfte än att detta skulle dölja att pengarna kom från brott eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Frågan är vilket uppsåt Garcia Blom hade. För att dömas för penningtvättsbrott måste uppsåtet täcka den omständigheten att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. Ett minimikrav är i enlighet med allmänna regler att gärningsmannen åtminstone misstänkte att egendomen kom från brott eller brottslig verksamhet och att han eller hon var likgiltig inför att så var fallet (inför att omständigheten faktiskt förelåg). Det krävs också att gärningsmannen hade uppsåt till att utföra själva penningtvättsåtgärden. Det förutsätts slutligen att gärningsmannen hade uppsåt till att transaktionen vidtogs i penningtvättssyfte, det vill säga antingen för att dölja att pengar eller annat kom från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Garcia Blom har berättat bland annat följande om hur det kom sig att han tog emot och lämna vidare pengar. Han var på Old Corner och spelade på en maskin när Abraham, som är kanske 27-28 år och som han hade sett där några gånger tidigare, sa att han behövde hjälp med att ta ut pengar, eftersom han inte kunde få ut mer pengar på sitt kort. Abraham sa att han skulle swisha eller något men hade en maxgräns, så han behövde hjälp att ta ut pengarna på Garcias kort. Abraham sa att det var hans egna pengar. Garcia sa att han kunde hjälpa till med det. Han tog emot betalningen och tog sedan ut på bankomat och lämnade till Abraham, eller så gav han sitt kort till Abraham som tog ut pengarna själv. De träffades vid dessa tillfällen utanför Garcias bostad. Han hjälpte till på det sättet vid flera tillfällen. Abraham ringde och sa när pengar skulle komma eller hade kommit. Vid något tillfälle sa Abraham att det var hans moster som skulle swisha pengar. Det var olika stora belopp och han uppfattade att swishbetalningarna kom från Abraham eller från Abrahams vänner eller familj. Han har inte fått någon ersättning för att han hjälpt till. Han hade stort förtroende för Abraham och gav honom sin bankdosa, bank-id och koder. Han behövde inte bankdosa själv för han hade inga pengar som kom in eller så. Abraham hjälpte honom att koppla flera olika kort till kontot och även att öppna flera konton. Abraham

var jättekunnig och fixade med allt sådant. Garcia kunde ta ut de stora beloppen eftersom Abraham hjälpte honom att swisha till sina andra konton. När de tog ut kontanterna gick de till samma bankomat. Garcia tog ut så mycket som gick men Abraham var också tvungen att göra banköverföring på något av Garcias andra konton för det som blev kvar. Garcia visste inte ens själv att han hade kontot på Volvofinans i åtalpunkt 6. Han vet inte vem som har gjort transaktionerna efter att pengarna som kom in på Volvofinanskontot flyttats till hans vanliga konto. Han har inte spelat eller löst ut något från pantbelåning. Det måste vara Abraham som gjorde de transaktionerna. Han visste inte om pengarna i åtalpunkt 7. Han har inte använt det kontot sedan han var ung och det måste vara Abraham som har använt kontot. Abraham hörde aldrig av sig angående dessa pengar men hade alla hans bankuppgifter och bank-id. Abraham har inte hört av sig angående dessa pengar som har frysts.

Tingsrätten gör följande bedömning i fråga om Garcia Bloms uppsåt.

Garcia Bloms uppgifter om Abraham är påtagligt vaga. Detsamma gäller för hans uppgifter om när, hur och varför han gick med på att ta emot betalningar och hur det gick till när han tog ut och lämnade vidare eller på annat sätt förde vidare de mottagna betalningarna. Hans uppgift om att han skulle ha lämnat över i princip hela sin ekonomi till Abraham så att denne kunde fritt disponera hans konton och även öppna nya konton är enligt tingsrättens mening orimlig och så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Garcia Blom mottog vid bedrägerierna under dessa åtalpunkter relativt stora belopp på sina konton och förde pengarna vidare, förutom beloppet i åtalpunkt 7. Hans konton anvisades av den eller de som utförde bedrägerierna. Det enda rimliga är att denna eller dessa personer hade en direkt kontakt med Garcia Blom när bedrägerierna genomfördes, för att kunna försäkra sig om att få tillgång till utbytet av brotten. Garcia Blom måste, vid den beskrivning han själv har lämnat om Abraham och skälet till att han skulle ta emot betalningar, ha insett att det fanns en uppenbar risk att det kunde vara pengar som kom från brott. Hans handlande att återkommande ta emot och föra vidare stora belopp visar att han var likgiltig till att så var fallet. Det framgår av hans egna uppgifter att han var medveten om de åtgärder han vidtog och alltså hade uppsåt till de faktiska åtgärderna att ta emot och föra vidare pengar. Han

måste, vid den beskrivning av omständigheterna som han själv har lämnat, också ha insett att det fanns en uppenbar risk för att syftet med hans åtgärder var att de skulle dölja att pengarna kom från brott eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig dessa. Hans handlande visar att han var likgiltig till att så var fallet. Garcia Blom hade alltså uppsåt till gärningarna under dessa åtalpunkter.

### **Åtalet för bedrägeri (åtalpunkt 2 i bilaga 2)**

Andreas Bergqvist har berättat bland annat följande. Han ringde på en annons på Blocket för en båt som var till salu till bra pris. Kvinnan som svarade sa att båten tillhörde hennes son och lämnade efter kanske fem minuter över samtalet till sonen. Han kände viss oro inför vissa saker som var inkonsekventa angående var båten fanns och möjligheterna att få komma och titta på den. Han var så intresserad att han var beredd att köpa den direkt och de pratade om att han skulle komma och hämta den tidigt nästa dag eller samma kväll. Då kom det upp att det även fanns andra som var intresserade och att säljaren ville ha handpenning. Han hittade ett kontraktsformulär på internet, där både köpare och säljare kunde bekräfta sin identitet med bank-id, som han skickade över till säljaren. Han tänkte inte på att han inte fick tillbaka kontraktet under samtalet. Under samtalet tryckte säljaren på om att handpenningen skulle betalas och han swishade därför 20 000 kr, uppdelat på två betalningar från två olika konton, och fick bekräftat att betalningen kommit in. Sedan började säljaren prata om att det vore lämpligt med mer pengar. Då började han känna sig misstänksam och noterade att bekräftelsen på kontraktet inte hade kommit. När han sa det lade säljaren på luren och sedan fick han inget svar på numret. Han ringde då direkt till banken och försökte backa betalningen utan att lyckas och gjorde polisanmälan. Han har inte fått igen pengarna och ingen ersättning från något försäkringsbolag. Numret han swishade till var ett annat nummer än det han ringde till angående annonsen och det fick han under samtalet. Han hade två eller tre samtal med numret i annonsen. Han minns inte hur kvinnan presenterade sig, men kanske som Ann eller liknande. Sonen presenterade sig som Antonio. Vid ett av telefonsamtalen fick han personnummer för kontraktsformuläret och blev då lite stressad för att personnumret inte stämde med namnet, men tänkte då att sonen kanske hette Antonio Garcia Blom.

Garcia Blom har uppgett bland annat följande. Han har aldrig haft någon båt till salu och vet inte något om någon båt. Han har aldrig pratat med någon Andreas om en båt. Andreas Bergqvist måste ha fått hans nummer från Abraham. Abraham sa att han hade skickat över pengar. Abraham kom sedan och hämtade honom. Han gav kortet till Abraham eftersom han litade på honom och Abraham gick och tog ut pengarna.

Det framgår av den skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram, att det telefonnummer som Andreas Bergqvist swishade totalt 20 000 kronor till var kopplat till Garcia Bloms personnummer.

Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta Andreas Bergqvists uppgifter. Det framgår av det han har berättat att han vilseleddes att betala handpenning så som åklagaren har påstått och att han därmed utsattes för bedrägeri. Frågan är om åklagaren har bevisat att Garcia Blom var den som vilseledde Andreas Bergqvist.

Enligt Andreas Bergqvists uppgifter, pratade han med säljaren på ett annat telefonnummer än det han swishade handpenningen till. Det framgår inte att Garcia Blom hade någon anknytning till det telefonnumret. Det framgår också av Andreas Bergqvists uppgifter att det var en kvinna som svarade på telefonnumret. Dessa omständigheter talar i viss mån emot att Garcia Blom var gärningsmannen. Att mannen som kvinnan lämnade över samtalet till presenterade sig som Antonio (Garcia Bloms andranamn) och att Andreas Bergqvist i samtalet fick Garcia Bloms telefonnummer för swishbetalningen och personnummer för kontraktet, talar däremot i viss mån för att det var Garcia Blom som talade med Andreas Bergqvist och vilseledde honom att betala handpenningen. Med hänsyn till hur bedrägerierna i åtalspunkterna 1 och 3-8 utfördes, anser tingsrätten dock att det lika gärna skulle kunna vara så att någon annan, som hade tillgång till Garcia Bloms uppgifter, pratade med Andreas Bergqvist och lämnade Garcia Bloms telefonnummer för swishbetalningen. Beviskravet i brottmål är högt ställt och det krävs för en fällande dom att det är ställt utom rimligt tvivel att händelsen har utspelat sig så som åklagaren har påstått. Tingsrätten bedömer att Andreas Bergqvists uppgifter och den skriftliga bevisningen



inte är tillräckliga för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det var Garcia Blom som talade med Andreas Bergqvist och vilseledde honom. Garcia Blom ska därför inte dömas för bedrägeri, utan frikännas från åtalet i denna åtalspunkt.

### **Påföljd**

Garcia Blom förekommer tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. De avsnitten avser mindre trafikbrott och får ingen betydelse för den påföljd som nu ska bestämmas.

Frivården har i ett yttrande till tingsrätten angett att Garcia Blom lever under oordnade förhållanden utan sysselsättning, inkomst och stabilt boende. Det anges också i yttrandet att Garcia Blom har vissa problem med sitt psykiska mående och att han har en historik av narkotika och spel om pengar. Frivården har mot den bakgrunden bedömt att risken för återfall i brott är förhöjd och att det finns ett övervakningsbehov. Frivårdens förslag är därför att påföljden bestäms till skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå påverkansprogrammet One to One. Garcia Blom har vid huvudförhandlingen ställt sig positiv till den föreslagna påföljden.

Garcia Blom döms för ett fall av förskingring och åtta fall av penningtvättsbrott. Det samlade straffvärdet för brotten skulle för en vuxen person motsvara ett fängelsestraff på cirka 10 månader. Eftersom Garcia Blom var något under eller nyss fyllda 20 år vid brotten är straffvärdet för honom något lägre och motsvarar 7-8 månaders fängelse. Det bör också i någon mån beaktas i mildrande riktning att det gått relativt lång tid sedan brotten begicks. Sammantaget motsvarar det samlade straffmättningsvärdet därför strax över 6 månaders fängelse. Det som har framkommit om Garcia Bloms personliga förhållanden gör att det finns anledning att tro att en skyddstillsyn med det föreslagna påverkansprogrammet kan bidra till att Garcia Blom avhåller sig från att begå nya brott. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn med föreskrift att Garcia Blom ska genomgå påverkansprogrammet One to One. Brottsens art och straffvärde hindrar inte en sådan påföljd.

**Skadestånd**

Garcia Blom frikänns från åtalet för bedrägeri mot Andreas Bergqvist i åtalspunkt 2 i bilaga 2. Han ska därför inte betala något skadestånd till Andreas Bergqvist.

Garcia Blom döms för brott under övriga åtalpunkter och ska ersätta målsägandena för den skada han orsakat dem. Det framgår av de hörda målsägandenas uppgifter att de inte har fått tillbaka någon del av de belopp de blivit av med och inte heller fått någon annan ersättning för sin skada. Garcia Blom orsakade genom förskingring Lars Degerlund den skada han har begärt ersättning för. Garcia Blom ska därför betala det begärda beloppet till Lars Degerlund. Garcia Bloms penningtvättsåtgärder under övriga åtalpunkter har gjort det svårare för målsägandena att få tillbaka det värde de blivit av med genom förbrotten och han har därigenom bidragit till deras skada. Garcia Blom ska därför betala de begärda skadestånden. Garcia Blom har för samtliga skadestånd godtagit sättet att beräkna ränta och ska betala ränta på det sätt som har begärts.

**Yrkande om bättre rätt**

Garcia Blom har medgett att Bengt Brittenstam har bättre rätt till de pengar som tagits i beslag från Garcia Bloms konto och att beslaget hävs till Bengt Brittenstam. Bengt Brittenstams begäran ska därför bifallas.

**Övrigt**

Garcia Blom döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Försvaren har begärt ersättning med ett belopp som är skäligt och ska få den begärda ersättningen. Med hänsyn till Garcia Bloms ekonomiska förhållanden och de sammanlagt stora skadestånd han nu åläggs att betala, ska staten stå för kostnaden för försvaren.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 4 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 mars 2022.

Ange i överklagandet att det ska till Hovrätten för Västra Sverige.

Helena Josefsson

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren

**Stämningsansökan**

2021-09-15

Sida 1(4)  
Handling 34  
Ärende AM-89587-21  
Handläggare 410-E-EA

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt

Åklagarbundet

Avdelning 3  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
INKOM: 2022-02-02  
MÅLNR: B 6645-21  
INKOM: 2021-09-15  
MÅLNR: B 6645-21  
AKTBIL: 6

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Garcia Antonio Blom (20000525-2473)

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROV FÖRSKINGRING

5000-K550504-20

Garcia Blom har tillägnat sig en husvagn med registreringsnummer OOD 419 som han hade hand om för Lars Degerlunds räkning. Det hände någon gång mellan den 6 mars 2020 och den 11 maj 2020 på Åkers Styckebruk, Stockenströms Väg, Strängnäs kommun. Garcia Blom hade fått husvagnen i sin besittning på grund av avtal, med skyldighet att redovisa för medel för husvagnens värde om 239 000 kronor vid en försäljning, eller, om ej försäljningen blev av, att husvagnen skulle gå åter till dess rättmätige ägare. Garcia Blom har varken redovisat medel från försäljning, eller lämnat husvagnen åter. Gärningen innebar vinning för Garcia Blom med 239 000 kronor och skada för Lars Degerlund med motsvarande belopp

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

Lars Degerlund  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Lars Degerlund yrkar skadestånd av Garcia Blom med 239 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

\* , att det bolag som Garcia Blom representerade skulle köpa husvagnen för det avtalade priset, eller

\* Justerat av åklagaren vid huvudförhandling 2022-02-01 / Lina Bröbjer

Yrkandet avser:

- Skada till följd av påstådd förskingring: 239 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lars Degerlund** angående affärens genomförande, vad som avtalades och till storleken på uppkommen skada..
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Köpeavtal med villkor (förundersökningsprotokoll s. 13-16) utvisande bl a redovisningsskyldighet och belopp, till styrkande av påstådd skada.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 17-18) utvisande hur den tilltalade blivit identifierad, till styrkande av påstådd gärning.
3. Beslut från Transportstyrelsen (förundersökningsprotokoll s. 19) utvisande hur målsäganden försökt att få husvagnen åter, i syfte att undvika skada.
4. Korrespondens (förundersökningsprotokoll s. 34-35) utvisande att aktuell husvagn hamnat i Finland där den blivit omregistrerad, till styrkande av skadan.

## 2 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K1478325-20

Någon har vilselett Barbro Neuman genom att ge ett sken av att det skulle hjälpa henne med en förmedling av en husbil, tillhörande henne, som skulle säljas, med ett värde om 500 000 kronor. Genom att bli vilseledd överlämnade Barbro Neuman nycklar, registreringsbevis och skrev på ett förmedlingsavtal. Någon har därefter olovandes gjort ett ägarbyte av hennes bil och sålt den vidare, utan att Barbro Neuman erhållit likvid från försäljning eller fått husbilen åter. Hon drabbades därmed av en skada om 500 000 kronor och motsvarande vinning för gärningsmannen.

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengar härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna omsatt 235 000 kronor av pengarna från brottslig verksamhet, genom att göra uttag från konto genom att köpa utländsk valuta . Det hände den 8 september 2020 på Hötorget, Borås stad.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt

Gärningen är grov då den avsett betydande värden.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## Målsägande

**Barbro Neuman**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

→ 235 000 \*

Barbro Neuman yrkar skadestånd av Garcia Blom med ~~500 000~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av brottslig gärning: 500 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Barbro Neuman** angående vilseledandet av henne, till styrkande av förbrott.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

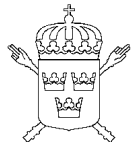
## Övrig bevisning

1. PM (förundersökningsprotokoll s.45) för att bevisa hur pengarna från vilseledandet blivit tvättade.
2. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 46-48) för att bevisa förbrott i form av bedrägeri .
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 76-78) utvisande tilltalad vid påstådd brottslig gärning.
4. Kvitto och transaktionsupplysning (förundersökningsprotokoll s. 91-92) till styrkande av den tilltalades gärning.
5. Dom från Göta Hovrätt (förundersökningsprotokoll s. 56-61) till styrkande av förbrott.
6. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 62-64) utvisande hur pengarna blivit tvättade.

---

## Handläggning

Fler åtal kommer att väckas under hösten.



Göteborgs tingsrätt

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2021-10-07  
MÅLNR: B 6645-21  
AKTBIL: 11

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Garcia Antonio Blom (20000525-2473)

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K485147-20

Någon har vilselett David Stenvall att utge 19 000 kronor i handpenning för ett båtköp, trots att gärningsmannen saknade vilja och förmåga att genomföra affären. Förfarandet innebar vinning för gärningsmannen och motsvarande skada för David Stenvall

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengarna härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna förvärvat eller vidtagit en liknande åtgärd med dessa. Det hände den 25 april 2020 på Kallforsvägen, Blåsmark, Piteå kommun, eller annan plats i landet.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## Målsägande

David Stenvall

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

David Stenvall yrkar skadestånd av Garcia Blom med 19 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av bedrägeri med efterföljande penningtvätt.: 19 000 kronor



## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **David Stenvall** till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

PM och Swish-förfrågan (förundersökningsprotokoll s. 26-27) till styrkande av att det är den tilltalade som tagit emot pengarna.

## 2 BEDRÄGERI

5000-K511248-20

Garcia Blom har vilselett målsäganden genom att ge sken av att han hade en båt till försäljning trots att han sakande både vilja och möjlighet att sälja en sådan. Han lurade på det sättet Andreas Bergqvist att utge en handpenning om 20 000 kronor. Det hände den 29 april 2020 på okänd plats, Sverige. Andreas Bergqvists handling innebar vinning för Garcia Blom eller annan och skada för Andreas Bergqvist.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Andreas Bergqvist  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Andreas Bergqvist yrkar skadestånd av Garcia Blom med 20 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av bedrägeri.: 20 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Andreas Bergqvist** till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

Transaktioner och Swish-förfrågan (förundersökningsprotokoll s. 36-38) till styrkande av uppkommen skada.

### 3 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K852958-20

Någion har vilselett Victor Håkansson att utge 35 000 kronor, som handpenning, för köp av en hästbuss, trots att gärningsmannen saknade vilja och förmåga att genomföra affären. Förfarandet innebar vinning för gärningsmannen och motsvarande skada för Victor Håkansson.

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengarna härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna förvärvat eller vidtagit liknande åtgärder med dessa. Det hände någon gång mellan den 14 juli 2020 och den 16 juli 2020 på Kosmosgatan, Göteborgs stad, eller annan plats i landet.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## Målsägande

Victor Håkansson  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Victor Håkansson yrkar skadestånd av Garcia Blom med 35 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av bedrägeri med efterföljande penningtvätt.: 35 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Victor Håkansson** till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

PM och Swish-förfrågan (förundersökningsprotokoll s. 44-46) till styrkande av att det är den tilltalade som tagit emot pengarna.

## 4 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K870978-20

Någon har vilselett Petter Björnlund att utge 35 000 kronor i handpenning för ett båtköp, trots att gärningsmannen saknade vilja och förmåga att genomföra affären. Förfarandet innebar vinning för gärningsmannen och motsvarande skada för Petter Björnlund.

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengarna härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna, förvärvat eller vidtagit liknande åtgärder med dessa. Det hände den 20 juli 2020 på Lövhagsvägen, Mariestads kommun eller annan plats i landet.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## Målsägande

**Petter Björnlund**  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Petter Björnlund yrkar skadestånd av Garcia Blom med 35 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av bedrägeri med efterföljande penningtvätt: 35 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Petter Björnlund** till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

PM och Swish-förfrågan (förundersökningsprotokoll s. 52-54) till styrkande av att det är den tilltalade som tagit emot pengarna.

## 5 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K871250-20

Någon har vilselett Pierre Segerud att utge 31 500 kronor i handpenning för ett båtköp, trots att gärningsmannen saknade vilja och förmåga att genomföra affären. Förfarandet innebar vinning för gärningsmannen och motsvarande skada för Pierre Segerud.

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengarna härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna, förvärvat eller vidtagit liknande åtgärder med dessa. Det hände den 20 juli 2020 på okänd plats, Sverige.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### Målsägande

Pierre Segerud

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

Pierre Segerud yrkar skadestånd av Garcia Blom med 31 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av bedrägeri med efterföljande penningtvätt: 31 500 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Pierre Segerud** till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

### Övrig bevisning

PM och Swish-förfrågan (förundersökningsprotokoll s. 61-62 till styrkande av att det är den tilltalade som tagit emot pengarna.

## 6 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K889681-20

Någon har olovligen uppgett sig vara Per Norstedt och ha en husbil till försäljning. Genom dessa falska uppgifter vilseleddes Gert Fredriksson att utge 55 000 kronor i handpenning, trots att gärningsmannen saknade vilja och förmåga att sälja en husbil. Förfarandet gav upphov till skada eller olägenhet för Per Nordstedt. Vilseledandet av Gert Fredriksson innebar vinning för gärningsmannen och motsvarande skada för Gert Fredriksson.

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengarna härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna, förvärvat eller vidtagit liknande åtgärder med dessa. Det hände den 21 juli 2020 på Hamnvägen, Sturkö, Karlskrona kommun eller annan plats i landet.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### Målsägande

**Gert Fredriksson**

Åklagaren för talan

**Per Norstedt**

Oklart om anspråk finns

### Enskilda anspråk

Gert Fredriksson yrkar skadestånd av Garcia Blom med 55 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av bedrägeri med efterföljande penningtvätt: 55 000 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Per Norstedt** till styrkande att någon olovligen använt hans uppgifter vid en påstådd försäljning.
2. Förhör med målsäganden **Gert Fredriksson** till styrkande av påstådd gärning.
3. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. PM sammanfattning (förundersökningsprotokoll s. 70) till styrkande av den tilltalades hantering av brottspengar.
2. Kort- och kontouppgifter (förundersökningsprotokoll s. 72-73) till styrkande av förlust för målsäganden.
3. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 76-83) utvisande hur den tilltalade hanterat brottspengarna.

## 7 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K964097-20

Någon har vilselett Bengt Brittenstam att utge 55 000 kronor, i förskottsbetalning, för köp av en husbil, trots att gärningsmannen saknade vilja och förmåga att genomföra affären. Förfarandet innebar vinning för gärningsmannen och motsvarande skada för Bengt Brittenstam.

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengarna härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna, förvärvat eller vidtagit liknande åtgärder med dessa. Det hände den 10 augusti 2020 på okänd plats, Sverige.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## Målsägande

**Bengt Brittenstam**  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Bengt Brittenstam yrkar skadestånd av Garcia Blom med 55 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Skadestånd till följd av bedrägeri med efterföljande penningtvätt: 55 000 kronor

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att 50 000 kronor avseende kontobehållning förverkas från Garcia Blom enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott: 2020-5000-BG97932.1.

## Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att aktuellt belopp hävs och återgår till Bengt Brittenstam då denne har bättre rätt till behållningen än den tilltalade.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Bengt Brittenstam** till styrkande av påstådd brottslighet.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. PM, sammanfattning (förundersökningsprotokoll s. 91) till styrkande av hur pengarna till följd av brott blivit fördelade.
2. Svar från myndighetssupport (förundersökningsprotokoll s. 92) till styrkande av att den tilltalade disponerar aktuellt kontot dit brottspengar förts.
3. Annons och överföringar (förundersökningsprotokoll s. 95-98) till styrkande av målsägandens berättelse.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 99-100) utvisande hur den tilltalade omsatt pengar från brott.
5. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 110) för att bevisa skadan för målsäganden.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 113) för att bevisa den tilltalades besittning av brottspengar.

## 8 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K493553-20

Någon har vilselett Lars Bengtsson att, som förskottsbetalning, utge 19 750 kronor för köp av en båt, trots att gärningsmannen saknade vilja och förmåga att genomföra affären. Förfarandet innebar vinning för gärningsmannen och motsvarande skada för Lars Bengtsson.

Garcia Blom har med syfte att dölja att pengarna härrör från brott enligt ovan, eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna, förvärvat eller vidtagit liknande åtgärder med dessa. Det hände den 25 april 2020 på Okänd plats, Stockholm, Stockholms stad eller annan plats i landet.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## Målsägande

Lars Bengtsson

Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lars Bengtsson** till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Garcia Blom** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

Förfrågan och svar från myndighetssupport (förundersökningsprotokoll s. 11-12) till styrkande av den tilltalades befattning med brottspengar.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag. Målsäganden kan kallas med 20-30 minuters mellanrum. Enligt min uppfattning krävs ingen personlig inställelse för dem utan de kan med fördel närvara via videolänk, alternativt genom telefon.





Göteborgs tingsrätt  
 Avdelning 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
 Avdelning 3

INKOM: 2022-02-03  
 MÅLNR: B 6645-21  
 AKTBIL: 40

**Yttrande i tingsrättens mål B 6645-21; nu frågan om skadestånd**

Förelagd att inkomma med yttrande vill jag förtydliga yrkanden om skadestånd enligt följande.

Stämningsansökan 2021-09-15

Åtalspunkt 1. Skadestånd yrkas från den 11 maj 2020.

Åtalspunkt 2. Skadestånd yrkas från den 8 september 2020.

Stämningsansökan 2021-10-07

Åtalspunkt 1. Skadestånd yrkas från den 25 april 2020.

Åtalspunkt 2. Skadestånd yrkas från den 29 april 2020.

Åtalspunkt 3. Skadestånd yrkas från den 14 juli 2020.

Åtalspunkt 4. Skadestånd yrkas från den 20 juli 2020.

Åtalspunkt 5. Skadestånd yrkas från den 20 juli 2020.

Åtalspunkt 6. Skadestånd yrkas från den 21 juli 2020.

Åtalspunkt 7. Skadestånd yrkas från den 11 augusti 2020.

Åtalspunkt 8. Tillkommande yrkande om enskilt anspråk

Lars Bengtsson yrkar skadestånd av Garcia Blom med 19 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2020 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser;

Skadestånd till följd av bedrägeri med efterföljande penningtvätt; 19 750 kronor.

Göteborg, dag som ovan

Bengt-Olof Berggren



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).