



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-12-29
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 7836-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOHAN Henrik Roger Lindberg, 19900714-4794
Frihetsberövande: Häktad
Östra Midvintersgatan 16 Lgh 1103
415 42 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Fröberg von Sydow
Advokaterna Melin & Fagerberg i Göteborg
AB
Packhusplatsen 3
411 13 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Lars Lithner
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

Målsägande

1. Jonas Antonsson
Gårdnäs 311
881 93 Sollefteå

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Leif Kjellin
c/o Advokatbolaget Pargéus & Karström
HB
Storgatan 54 B
852 30 Sundsvall

2. JAS Tak & Fasad AB, 556746-7567
Kompanivägen 20
852 38 Sundsvall

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Gunnar Jonsson
Innantjära 1223
823 91 Kilafors

Målsägandebiträde:
Advokat Louise Lundquist
Advokatfirman Tedeborg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A
803 20 Gävle

4. Britta Larsson
Innantjära 1223
823 91 Kilafors

Målsägandebiträde:
Advokat Louise Lundquist
Advokatfirman Tedeborg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A
803 20 Gävle

5. Stig Löfgren
Överby Ulriksdal 1
461 70 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Åsa Erlandsson
Advokatfirman Kjällgren AB
Södra Hamngatan 2
452 30 Strömstad

6. Löfgrens Trädgårdstjänst Stig Aktiebolag, 556451-8677
Ladugårdsvägen 101
461 70 Trollhättan

7. Mikael Haglund Transport AB, 556646-9127
Härjedalsvägen 106
827 60 Färila

8. Thomas Svensson
Skivlingvägen 26
944 71 Piteå

Målsägandebiträde:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Västergatan 14 A
941 33 Piteå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2018-01-01 -- 2020-08-21 (8 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 5 månader

Skadestånd

1. Johan Lindberg ska betala skadestånd till Stig Löfgren med 746 443 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2019 till dess betalning sker.
2. Johan Lindberg ska betala skadestånd till SL Markservice AB (fd Löfgrens Trädgårdstjänst AB) med 5 492 241 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2019 till dess betalning sker.
3. Johan Lindberg ska betala skadestånd till Jonas Antonsson med 822 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Johan Lindberg ska betala skadestånd till JAS Tak & Fasad AB med 1 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 maj 2020 till dess betalning sker.
5. Johan Lindberg ska betala skadestånd till Gunnar Jonsson med 6 743 390 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.
6. Johan Lindberg ska betala skadestånd till Britta Larsson med 1 132 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 697 000 från den 31 maj 2020 och på 435 500 från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
7. Johan Lindberg ska betala skadestånd till Mikael Haglund Transport AB med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2020 till dess betalning sker.
8. Johan Lindberg ska betala skadestånd till Thomas Svensson med 1 751 659 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 februari 2020 till dess betalning sker.

9. Johan Lindberg ska betala skadestånd till TS Fogfria Golv & Måleri AB:s konkursbo med 708 247 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2019 till dess betalning sker.

Betalningsskyldighet till staten

Åklagarens yrkande att Johan Lindberg ska förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brottslig verksamhet enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge 1 015 449 kr lämnas utan bifall.

Häktning m.m.

1. Johan Lindberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut den 21 december 2020 om kvarstad, på så mycket av Johan Lindbergs egendom att Stig Löfgrens, SL Markservice AB:s, Jonas Antonssons, JAS Tak & Fasad AB, Britta Larssons, Mikael Haglund Transport AB:s och Thomas Svenssons fordringar om 11 344 843 kr kan antas bli täckta vid utmätning, ska bestå, dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Linda Fröberg von Sydow får rätt räknat ersättning av staten med 866 569 kr. Av beloppet avser 648 508 kr arbete, 43 690 kr tidspillan, 1 057 kr utlägg och 173 314 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Lisa Länta får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 162 410 kr. Av beloppet avser 127 202 kr arbete, 2 726 kr utlägg och 32 482 kr mervärdesskatt.
 3. Advokat Åsa Erlandsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 141 528 kr. Av beloppet avser 104 949 kr arbete, 5 141 kr tidspillan, 3 132 kr utlägg och 28 306 kr mervärdesskatt.
 4. Advokat Louise Lundquist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 176 816 kr. Av beloppet avser 141 453 kr arbete och 35 363 kr mervärdesskatt.
 5. Jurist Leif Kjellin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 121 120 kr. Av beloppet avser 95 610 kr arbete, 642 kr tidspillan, 644 kr utlägg och 24 224 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Johan Lindberg för grovt bedrägeri enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Johan Lindberg har i Göteborg eller på annan plats i Sverige mellan den 1 mars 2018 och den 31 maj 2019 genom vilseledande förmått Stig Löfgren antingen som privatperson eller som företrädare för Löfgrens Trädgårdstjänst AB att till Johan Lindberg eller annan under perioden mars 2018-maj 2019 överföra totalt 7 285 400 kr, vara av 1 071 000 kr från Löfgren och 6 214 400 från bolaget.

Vilseledandet har bland annat bestått i att Johan Lindberg oriktigt uppgivit att han skulle verkställa betalningar för Stig Löfgrens eller bolagets räkning, Johan Lindberg har också förtigit att han såväl saknade förmåga som vilja att återbetala överföringarna.

Förfarandet har medfört vinning och skada.

Gärningen är grov då förfarandet satts i system och då det rört mycket betydande belopp.

2. Johan Lindberg har i Uppsala eller på annan plats i Sverige mellan den 1 maj 2018 och den 31 oktober 2018 genom vilseledande förmått Thomas Jansson som företrädare för Thomas Janssons Entreprenad AB att till Johan Lindberg eller annan under perioden maj 2018-oktober 2018 överföra/utbetala totalt 845 000 kr.

Vilseledandet har bestått i att Johan Lindberg oriktigt uppgivit att han skulle verkställa betalningar för bolagets räkning. Johan Lindberg har också förtigit att han såväl saknade förmåga som vilja att återbetala överföringarna.

Förfarande har medfört vinning och skada.

Gärningen är grov då den satts i system och då den rört mycket betydande belopp.

3. Johan Lindberg har i Sundsvall eller på annan plats i Sverige mellan den 1 november 2018 och den 25 maj 2020 genom vilseledande förmått Jonas Antonsson antingen som privatperson eller som företrädare för JAS Tak och Fasad AB att till Johan Lindberg eller annan under perioden november 2018-maj 2020 överföra/utbetala totalt 2 122 000 kr varav 822 000 kr från Jonas Antonsson och 1 300 000 kr från bolaget.

Vilseledandet har bestått i att Johan Lindberg oriktig uppgivit att han skulle verkställa betalningar för Jonas Antonssons eller bolagets räkning eller så har han förmått Jonas Antonsson att med sitt bankid kvittera utbetalningarna i tron att kvitteringen avsåg andra bankärenden än överföringar från kontot. Lindberg har också förtigit att han såväl saknade förmåga om vilja att återbetala överföringarna.

Förfarandet har medfört vinning och skada.

Gärningen är grov då den satts i system och då den rört mycket betydande belopp.

4. Johan Lindberg har i Kilafors eller på annan plats i Sverige mellan den 1 januari 2018 och den 31 maj 2020 genom vilseledande förmått Gunnar Jonsson att till Johan Lindberg eller annan under perioden januari 2018-maj 2020 överföra/utbetala totalt 7 035 000 kr.

Avdelning 2

Vilseledandet har bland annat bestått i att Johan Lindberg oriktigt uppgivit att han skulle verkställa betalningar för Gunnar Jonssons räkning. Lindberg har också förtigit att han såväl saknade förmåga om vilja att återbetala överföringarna.

Förfarandet har medfört vinning och skada.

Gärningen är grov då den satts i system och då den rört mycket betydande belopp.

5. Johan Lindberg har i Göteborg eller på annan plats i Sverige mellan den 1 januari 2018 och den 31 maj 2020 genom vilseledande förmått Britta Larsson att till Johan Lindberg eller annan under perioden januari 2018-maj 2020 överföra/utbetala totalt 697 000 kr.

Vilseledandet har bestått i att Johan Lindberg oriktigt uppgivit att han skulle verkställa betalningar för Gunnar Jonssons/Britta Larssons räkning. Johan Lindberg har också förtigit att han såväl saknade förmåga om vilja att återbetala överföringarna.

Förfarandet har medfört vinning och skada.

Gärningen är grov då den satts i system och då den rört mycket betydande belopp.

6. Johan Lindberg har i Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats i Sverige den 3 mars 2020 genom vilseledande förmått Mikael Haglund som företrädare för Mikael Haglund Transport AB att ge Johan Lindberg tillgång till bolagets konto. Johan Lindberg har därefter den 3 mars 2020 olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att överföra totalt ca 600 000 kr från bolagets konto till sitt eget.

Förfarandet har medfört vinning och skada.

Vilseledandet har bestått i att han förmått Mikael Haglund att kvittera överföringarna om två gånger 300 000 kr med sitt bankid under det osanna påståendet att det avser överflyttande av mobiltelefonabonnemang eller annan liknande tjänst.

Gärningen är grov då den satts i system och då den rört mycket betydande belopp.

7. Johan Lindberg har i Göteborg eller på annan plats i Sverige mellan den 1 januari 2019 och den 29 februari 2020 genom vilseledande förmått Thomas Svensson dels som privatperson dels som företrädare för Fogfria Golv AB att till Johan Lindberg eller annan under perioden januari 2019 till februari 2020 utbetala överföra totalt 2 456 000 kr varav 1 704 000 kr från Thomas Svensson och 761 000 kr från bolaget.

Vilseledandet har bestått i att Johan Lindberg oriktigt uppgivit att han skulle verkställa betalningar för Thomas Svenssons/bolagens räkning. Johan Lindberg har också förtigit att han såväl saknade förmåga om vilja att återbetala överföringarna.

Förfarandet har medfört vinning och skada.

Gärningen är grov då den satts i system och då den rört mycket betydande belopp.

Avdelning 2

8. Johan Lindberg har i Göteborg eller på annan plats i Sverige, Sverige mellan den 12 augusti 2020 och den 21 augusti 2020 i första hand med vilseledande förmått Britta Larsson att till honom eller annan överföra 445.000 kr under perioden 12- 21 augusti 2020.

Vilseledandet har bestått att han givit sken av att han skulle verkställa betalningar för hennes räkning. Skada vinning har uppstått.

Han har i andra hand under samma period olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att överföra totalt ca 445 000 kr från Britta Larssons konto till sitt eller annans konto.

Gärningen är grov då den rört mycket betydande belopp.

Målsägandena har yrkat att tingsrätten förpliktar Johan Lindberg att utge ersättning till dem enligt följande.

1.	Stig Löfgren	746 443
	SL Markttjänst AB	5 492 241
3.	Jonas Antonsson	822 000
	JAS Tak & Fasad AB	1 300 000
4.	Gunnar Jonsson	6 743 390
5/8.	Britta Larsson	1 132 500
6.	Mikael Haglund Transport AB	100 000
7.	Thomas Svensson	1 751 659
	TS Fogfria golv & måleri AB:s kkbo	<u>708 247</u>
	SUMMA	18 796 480

Stig Löfgren, SL Markservice AB (tidigare under firma Löfgrens trädgårdstjänst AB), Jonas Antonsson, JAS Tak & Fasad AB, Britta Larsson, Mikael Haglund Transport AB och Thomas Svensson har yrkat kvarstad på så mycket av Johan Lindbergs egendom att deras fordringar kan antas bli täckta vid utmätning.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förpliktar Johan Lindberg att såsom förverkat värde enligt 36 kap § 1 b § brottsbalken utge 1 015 449 kr, vilket motsvarar egendom, då det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Tingsrätten har den 16 oktober 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Johan Lindbergs egendom att 1 015 449 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Samma dag beslutade tingsrätten att lämna Johan Lindbergs yrkande om upphävande av beslutet

Avdelning 2

om att ta banktillgodohavanden om 250 000 kr i förvar utan bifall. Vidare fastställde tingsrätten verkställt beslag av banktillgodohavanden om 685 000 kr.

Åklagaren har yrkat att kvarstaden ska bestå dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft.

Johan Lindberg har varit frihetsberövad i målet från den 23 maj 2019 kl. 11.52 till och med den 24 maj 2019 kl. 14.47 samt från den 1 september 2020.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Johan Lindberg samt målsägandena Stig Löfgren, Thomas Jansson, Jonas Antonsson, Gunnar Jonsson, Britta Larsson, Mikael Haglund och Thomas Svensson. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Christina Eriksson, Ulrika Leonardsson och Andreas Juthage Odell samt på Johan Lindbergs begäran med Anneli Larsson. Skriftlig bevisning har åberopats.

DOMSKÄL**Skuld**Bakgrund

I målet är till en början följande utrett.

Johan Lindberg är 30 år. Han arbetade enligt egen uppgift som säljare på Proffs Web AB, vars moderbolag var Proffs Call i Göteborg AB. Aktierna i sist nämnda bolag ägdes av Anneli Larsson och Patrik Magnusson. När Patrik Magnusson drog sig ur verksamheten började Anneli Larsson driva verksamhet i SweKom AB med enbart Johan Lindberg och Andreas Juthage Odell som säljare. Verksamheten bestod i att sälja web-tjänster som sökoptimering på Google och hemsidor samt förmedla finansieringslösningar till privatpersoner och företag. Proffs Web AB hade

Avdelning 2

ett samarbete med Wasa Kredit AB och Grenke leasing AB, som gick ut på att Proffs Web AB och SweKom AB köpte in egendom via t.ex. Netonnet och leasade ut egendomen via kreditbolagen. I november 2019 bildade Johan Lindberg och Andreas Juthage Odell ett eget bolag; Jutlin Consulting AB.

Stig Löfgren (71 år), Thomas Jansson (65 år), Jonas Antonsson (50 år), Gunnar Jonsson, Mikael Haglund (57 år) och Thomas Svensson (52 år) bedrev fåmansbolag med några få anställda. Stig Löfgren arbetade med trädgård, Thomas Jansson med grävning, Jonas Antonsson med plåt och tak, Gunnar Jonsson med skog, Mikael Haglund med transporter och Thomas Svensson med industrigolv. Britta Larsson var sambo med Gunnar Jonsson. Männen hade tecknat telefonabonnemang hos bl.a. Teloteket. De har samtliga uppgivit att de blivit lurade av telefonförsäljare att teckna abonnemang som de inte behövde samt att de betalade stora belopp varje månad för abonnemang med lång bindningstid.

Johan Lindberg har berättat att han ringde upp männen efter att ha fått listor över personer som har många abonnemang. Enligt åklagaren rörde det sig om s.k. ”suckerlistor” med personer som kan vara lätta att lura. Johan Lindberg berättade för männen att han kunde hjälpa dem att lösa abonnemangen och få en lägre månadskostnad. Männen har därefter fört över sammanlagt 21 494 400 kr till Johan Lindbergs privata bankkonton eller andra konton som han anvisat.

Åtalspunkten 1

Johan Lindberg har förnekat gärningen. Han har vidgått att han erhållit de belopp som framgår av gärningsbeskrivningen. Han har förnekat brott då han inte har haft uppsåt att vilseleda Stig Löfgren samt då Johan Lindberg varken har saknat förmåga eller vilja att återbetala det som överförts. Han har vidare uppgett sig ha återbetalat delar av det som överförts.

Avdelning 2

Under 2018–2019 har transaktioner gjorts till och från målsägandenas bankkonton enligt följande.

Den 2-15 mars 2018 överförde Proffs Web AB sammanlagt 1 535 369 kr till Löfgrens trädgårdstjänst AB:s bankkonto. Under samma period överfördes 1 062 500 kr från bolagets konto till Johan Lindbergs konto hos Bank Norwegian.

Den 11-26 april 2018 överfördes från Proffs Web AB och Proffs Call i Göteborg AB sammanlagt 1 044 000 kr till Stig Löfgrens bolag, varvid samma belopp överfördes till Johan Lindbergs privata konto.

Den 19 juli överfördes från SveKom AB till Löfgrens trädgårdstjänst AB 475 000 kr, varvid 325 000 kr överfördes till Johan Lindbergs privata konto

Den 23 augusti 2018 överfördes från SveKom AB till Löfgrens trädgårdstjänst AB 775 000 kr, varvid 635 000 kr överfördes till Johan Lindbergs privata konto.

Den 12-15 oktober 2018 överförde Löfgrens trädgårdstjänst AB 1 425 000 kr till Johan Lindbergs konto efter försäljning av en fastighet.

Den 20 december 2018 – 20 februari 2019 överfördes från Remember, Resurs bank, Collector bank, Ferratum business, Froda/Monetise Capital, Svea ekonomi, OPR företagslån, QRED företagslån, GCC Capital, Mash, Forex bank och Credway sammanlagt 1 144 197 kr till Löfgrens trädgårdstjänst AB och 1 245 000 kr till Stig Löfgren, dvs. sammanlagt 2 389 197 kr. Under samma period överfördes 275 000 kr efter Johan Lindbergs anvisning till Karin Balsbos konto samt 1 968 900 kr till Johan Lindbergs konto, dvs. sammanlagt 2 243 900 kr.

Den 23 april 2019 överfördes från Proffs Call i Göteborg AB 459 000 kr till Löfgrens trädgårdstjänst AB, varvid 400 000 kr efter Johan Lindbergs anvisning överfördes till Ibrahim Samuelssons konto.

Den 15–16 maj 2019 överfördes från QRED Företagslån och OPR företagslån 157 500 kr till Löfgrens trädgårdstjänst AB, varvid 150 000 kr överfördes till Johan Lindbergs konto.

Sammanlagt har således från Proffs Web AB, Proffs Call AB, SveKom AB och olika kreditföretag överförts 5 590 066 kr till Löfgrens trädgårdstjänst AB och 1 245 000 kr till Stig Löfgren, dvs. sammanlagt 6 835 066 kr.

Av utbetalningarna till bolaget har sammanlagt 4 138 369 kr kommit från Proffs Web AB, Proffs Call i Göteborg AB och SveKom AB. Av utredningen framgår att utbetalningarna är hänförliga till hyresavtal som tecknats med Wasa Kredit AB och

Avdelning 2

Grenke leasing AB. Såvitt framkommit innebar hyresavtalen att Wasa kredit AB och Grenke leasing AB förvärvade hyresföremålen från Proffs Web Ab, Proffs Call i Göteborg AB eller SveKom AB samt betalade ett engångsbelopp till sist nämnda bolag som köpeskilling för server, förstärkare eller andra hyresföremål, varvid Löfgrens trädgårdsservice AB blev skyldigt att betala en månatlig hyresavgift under en flerårig hyresperiod.

Av utredningen framgår att Stig Löfgren inte fått hyresföremål av något nämnvärt värde samt att hans bolag hamnat i skuld till kreditbolagen samt de kreditinstitut som han och hans bolag upptagit lån hos. Stig Löfgren har vidare privat eller genom sitt bolag överfört sammanlagt 7 285 400 kr till Johan Lindbergs privata konto eller konto som denne anvisat.

Stig Löfgren har uppgett följande. Johan Lindberg ringde till honom i början av 2018 och uppgav sig ha sett att Stig Löfgrens bolag hade många telefonabonnemang. Bolaget hade alldeles för många abonnemang. Han överförde pengar till Johan Lindberg för att han skulle lösa telefonabonnemangen och inget annat. Han trodde att beloppen gick till det bolag där Johan Lindberg arbetade. Han hade inte behov av någon förstärkare eller annan egendom och ville inte ingå något hyresavtal. Han har inte skrivit under något skuldebrev till Johan Lindberg. De måste vara förfälskade av Johan Lindberg. Han tog upp lån för att lösa telefonabonnemang och avtalet med Wasa Kredit. Johan Lindberg skötte alla kontakter med låneinstituten. Det blev dryga månadskostnader; 25 000 kr för honom privat och 25 000–50 000 kr för företaget. Johan Lindberg skickade några gånger belopp för att han skulle klara av att betala dessa. I april 2019 lånade han ut ett belopp privat till Johan Lindberg. Det hade han inte gjort om han känt till Johan Lindbergs bristfälliga ekonomi. Johan Lindberg löste inte något telefonabonnemang och ej heller avtalet med Wasa Kredit AB. Månadskostnaden kan ha uppgått till 120 000 kr.

Avdelning 2

Johan Lindberg har berättat följande. Han tog kontakt med Stig Löfgren i januari – februari 2018 efter att han förekommit i en lista. Stig Löfgren berättade att han blivit lurad på telefonabonnemang. Johan Lindberg förklarade att han kunde hjälpa till med detta samt bl.a. webbtjänster och kringutrustning. De slutfakturer som upprättades av telefonbolagen stämde inte överens med vad Stig Löfgren sagt. Johan Lindberg behövde kompletterande uppgifter. Han bad Stig Löfgren ringa till ett telefonbolag och kräva en slutfaktura. Det kom dock inte någon slutfaktura, utan ny månadsfaktura med lägre belopp där det framgick att Stig Löfgren tecknat nytt avtal. Det tecknades nya avtal med Wasa Kredit AB och Proffs Call i Göteborg AB för att täcka tidigare slutfakturer. Johan Lindberg lade undan pengar för att betala månadskostnader och slutfakturer. När Pro Web AB såldes gick det inte längre att samarbeta med Wasa Kredit AB och han fick inte längre kontroll på avtalen med det bolaget. Det tecknades istället kredit hos Grenke leasing AB och SveKom AB. De pengar som kom in från kreditinstituten avsåg att täcka slutfakturer och månadskostnader. Han fick höra att Stig Löfgren sålt sitt bolag till sin son och fick då privat låna 1 400 000 kr utan ränta mot att han hjälpte till att lösa lånen. Det diskuterades inga villkor för återbetalning. Flera slutbetalningar har gjorts till telefonbolag. Stig Löfgren har själv skrivit under alla avtal. De pengar som han fått skulle gå till att slutbetala Stig Löfgrens bolags mobilabonnemang. När slutfakturorna dröjde använde Johan Lindberg pengarna för att bl.a. reglera privata blancolån, spel, inköp av klockor och annan privat konsumtion. Han kan inte kommentera vart alla pengarna från Stig Löfgren tagit vägen. Han hade pengar att reglera Stig Löfgrens månadskostnader och kan återbetala alla sina skulder genom bl.a. arbete. Han har ibland tjänat 70 000 kr per månad och har pengar tillgodo hos spelbolag. Han har säkert betalat tillbaka 2 500 000 – 3 000 000 kr till Stig Löfgren och följt deras överenskommelse.

Enligt tingsrättens mening har Stig Löfgren på ett trovärdigt sätt berättat att han förde över drygt 7 000 000 kr till Johan Lindberg efter att denne övertygat honom om att han skulle betala hans och hans bolags skulder samt räntor och avgifter till

Avdelning 2

telefonbolag och kreditinstitut. Johan Lindberg har inte kunnat lämna några närmare uppgifter om de varor och tjänster som Löfgrens trädgårdsservice skulle hyra och som föranledde att bolaget hamnade i skuld hos bl.a. Wasa Kredit och Grenke Leasing. Med hänsyn till vad som framkommit om Johan Lindbergs förfarande och hantering av överförda belopp står klart att han aldrig hade för avsikt att fullgöra vad han lovade Stig Löfgren. Han har med vett och vilja istället sett till att Stig Löfgren och hans bolag fördjupat sin skuldbörda och förmått denne att bl.a. låna ut pengar till honom trots förtigande om att han saknade såväl förmåga som vilja att återbetala beloppet.

Johan Lindberg har visserligen uppgett att han hade och har förmåga att återbetala sin skuld. Den utredning som presenterats om hans inkomster i form av lön och tillgångar visar dock att han näppeligen kunde och kan återbetala mångmiljonbeloppet. Hans uppgifter om att han skulle ha tillgångar är inte preciserade och föga trovärdiga. De kan därför lämnas utan avseende.

Tingsrätten finner med hänsyn till det sagda styrkt att Johan Lindberg vilselett Stig Löfgren på sätt åklagaren påstått. Förfarandet har inneburit vinning för Johan Lindberg samt skada för Stig Löfgren och SL Markservice AB. Johan Lindberg ska därför fällas till ansvar för bedrägeri. Gärningen ska bedömas som grov på de skäl åklagaren anför.

Åtalspunkten 2

Johan Lindberg har förnekat gärningen. Han har vidgått att han erhållit de belopp som framgår av gärningsbeskrivningen. Han har förnekat brott då han inte har haft uppsåt att vilseleda Thomas Jansson samt då Johan Lindberg varken har saknat förmåga eller vilja att återbetala det som överförts. Han har vidare uppgett sig ha återbetalat delar av det som överförts.

Avdelning 2

Under 2018 har transaktioner gjorts till och från Thomas Jansson entreprenad AB enligt följande.

Den 14 maj 2018 överförde Proffs Web AB 172 235 kr till Thomas Jansson entreprenad AB:s bankkonto. Dagen därpå överfördes 173 400 kr från bolagets konto till Teleoteket.

Den 5 juni 2018 överförde Proffs Web AB 225 000 kr till Thomas Jansson entreprenad AB:s bankkonto, varvid 200 000 kr samma dag överfördes till Johan Lindbergs privata konto.

Den 14 juni 2018 överfördes SveKom AB 137 500 kr till Thomas Jansson entreprenad AB:s bankkonto, varvid 135 000 kr samma dag överfördes till Johan Lindbergs privata konto.

Den 4 juli 2018 överförde SveKom AB 170 000 kr till Thomas Jansson entreprenad AB:s bankkonto, varvid beloppet samma dag överfördes till Johan Lindbergs privata konto.

Den 13 augusti 2018 överförde SveKom AB 150 000 kr till Thomas Jansson entreprenad AB:s bankkonto, varvid 100 000 kr samma dag överfördes till Johan Lindbergs konto.

Den 23 oktober 2018 överförde Proffs Call i Göteborg AB 540 000 kr till Thomas Jansson entreprenad AB:s bankkonto, varvid 240 000 kr samma dag överfördes till Johan Lindbergs konto.

Sammanlagt har således från Proffs Web AB, Proffs Call i Göteborg AB och SveKom AB överförts 1 394 735 kr till Thomas Jansson entreprenad AB.

Av utredningen framgår att utbetalningarna är hänförliga till hyresavtal som tecknats med Wasa Kredit AB och Grenke Leasing AB. Såvitt framkommit innebar hyresavtalen att kreditbolagen förvärvade hyresföremålen från Proffs Web AB, Proffs Call i Göteborg AB eller SveKom AB samt betalade ett engångsbelopp till sist nämnda bolag som köpeskilling för hyresföremål, varvid Thomas Jansson entreprenad AB blev skyldigt att betala en månatlig hyresavgift under en flerårig hyresperiod.

Av utredningen framgår att Thomas Janssons bolag inte fått hyresföremål av något nämnvärt värde samt att hans bolag hamnat i skuld till kreditbolagen samt de

Avdelning 2

kreditinstitut som han och hans bolag upptagit lån hos. Thomas Jansson har vidare privat eller genom sitt bolag överfört sammanlagt 845 000 kr till Johan Lindbergs privata konto.

Thomas Jansson har vidare uppgett följande. Han höll på att trappa ner och har numera inga anställda. År 2018 hade han mycket arbete och några anställda. Han hade dock ett tjugotal mobilabonnemang hos Teloteket och Soft telekom som han ville ha bort. Johan Lindberg ringde och presenterade sig komma från Telia. Han hade sett att han hade många abonnemang hos Teloteket och undrade om han ville ha hjälp att ta bort dem. Han hade haft Telia förut och Telias nät var det enda med erforderlig täckning. Johan Lindberg skulle hjälpa honom lösa alla abonnemang hos Teloteket och Soft telekom samt teckna fyra abonnemang hos Telia. Fler abonnemang behövde han inte. Det kom ett mail om att månadskostnaden skulle uppgå till 6 400 kr per månad. Därefter kom det ett nytt mail där det framkom att Johan Lindberg arbetade för Proffs Web AB eller Proffs Call i Göteborg AB samt att han ljugit om att han företrädde Telia. Johan Lindberg skulle portera abonnemangen och det kom nya simkort. Thomas Jansson förklarade att han inte önskade nya mobiltelefoner, men enligt Johan Lindberg ingick det i abonnemanget och var han tvungen att skicka med det. Han ville dock inte ha några grejer. Alla kostnader över 6 400 kr skulle Johan Lindberg stå för. Johan Lindberg ringde och bad honom godkänna ett avtal med Wasa Kredit AB med 6 400 kr i månadskostnad. Sedan skulle han klicka i ett likadant avtal. Han trodde att det var samma avtal, men det visade sig vara två. Det kom fyra telefoner. Han ringde och påtalade att han inte ville ha några mobiltelefoner, men om de kom kunde det vara några som gick att använda. Johan Lindberg sade att han kunde skicka fyra nya, men han förklarade att det inte behövdes. Det kom dubbla fakturor från Wasa Kredit AB och han påtalade att det var fel. Abonnemangen hos Teloteket löstes, men inte hos Soft Telekom. När han stötte på Johan Lindberg om detta skyllde han på att de låg i förhandling och att det inte var enkelt att ha med Soft Telekom att göra. När det kom en månadsfaktura från Soft på 3 500 kr ringde han upp Soft Telekom som sade att det inte kostade

Avdelning 2

något att säga upp abonnemanget och avslutade det. Det tog två minuter. Det kom in pengar på hans konto och han frågade Johan Lindberg vad det rörde sig om. Han hade inte skickat några handlingar för att få pengar. Johan Lindberg sade att det rörde sig om betalning för att lösa abonnemang samt att han skulle betala beloppen till Proffs Call i Göteborg AB och SveKom AB. Han överförde beloppen enligt Johan Lindbergs anvisning. Det kom fakturor från Wasa Kredit AB, Grenke leasing AB och Tele2 på flera hundra tusen kronor. Han hade inte tecknat något avtal med Tele2 och ringde Johan Lindberg som sade att det var fel. Han kopplade in sin revisor och de hade ett telefonmöte med Johan Lindberg, Anneli Larson och Proffs Call i Göteborg AB:s revisor. Det slutade med att de kom överens om att avtalen skulle brytas och att han skulle få tillbaka pengar för att lösa kontrakten. På grund av det inträffade har hans företag haft mycket höga rättegångskostnader vid rättegångar med Wasa Kredit AB, som har krav på över 1 miljon kronor, och Grenke leasing AB. Han har också fått fakturor från Tele 2 på flera hundra tusen kronor. Då bokslutet inte gick att färdigställa drabbades företaget av straffavgifter och sänkt kreditbetyg i ett läge där företaget gick mycket bra och skulle säljas. Johan Lindberg erkände att pengarna gått till hans eget konto och lovade återbetalning.

Johan Lindberg har berättat följande. Han kom i kontakt med Thomas Jansson i januari – februari 2018 efter information på www.merinfo.se. Thomas Jansson berättade att han blivit lurad på telefonabonnemang med Teloteket och Tele2. Johan Lindberg förklarade att han kunde hjälpa till att lösa abonnemangen. Thomas Jansson berättade vad han hade för bindningstid och kostnad för abonnemangen. Johan Lindberg räknade och skickade över en offert för portering av fyra abonnemang med Telia och avslutande av övriga abonnemang. Två avtal med Wasa Kredit AB skrevs under. I avtalet ingick mobiltelefoner och tillbehör. Den första betalningen kom i maj och Thomas Jansson betalade själv in slutfakturan från Teloteket. De hade en dialog om Soft Telekom. Thomas Jansson lämnade felaktiga uppgifter och det gick därför inte avsluta dessa abonnemang. Eftersom hans

Avdelning 2

anställning fortsatte i SveKom AB och samarbetet med Wasa Kredit AB avslutades förklarade han för Tomas Jansson att han kunde fortsätta hjälpa honom privat. Det betalades ut pengar till Thomas Jansson från SveKom AB och Proffs Call i Göteborg AB efter avtal med Grenke leasing AB och Tele2. De skulle användas för att lösa krediterna med Wasa Kredit AB. Johan Lindberg skrev på avtalet efter att Thomas Jansson sade ok till avtalet. Vid telefonmötet med Thomas Jansson och Anneli Larsson försökte Thomas Jansson skylla allt på Johan Lindberg. Han lovade att betala tillbaka pengar och såg till att det i april 2019 återbetalades 845 000 kr via Ibrahim Samuelssons och Karin Balsbos konto. Han disponerade Karin Balsbos konto och hade pengar inestående hos Ibrahim Samuelsson.

Enligt tingsrättens mening har Thomas Jansson på ett trovärdigt sätt berättat att han förde över drygt 845 000 kr till Johan Lindberg efter att denne övertygat honom om att han skulle betala hans och hans bolags skulder samt räntor och avgifter till telefonbolag och kreditinstitut. Johan Lindberg har inte kunnat lämna några närmare uppgifter om de varor och tjänster som Thomas Jansson entreprenad AB skulle hyra och som föranledde att bolaget hamnade i skuld hos bl.a. Wasa Kredit AB, Grenke leasing AB och Tele2. Med hänsyn till vad som framkommit om Johan Lindbergs förfarande och hantering av överförda belopp står klart att han inte hade för avsikt att fullgöra betalningar i enlighet med vad han lovade Thomas Jansson. Han har med vett och vilja istället sett till att Stig Löfgren och hans bolag fördjupat sin skuldbörda

Tingsrätten finner med hänsyn till det sagda styrkt att Johan Lindberg vilselett Stig Löfgren att överföra pengar till honom på sätt åklagaren påstått. Förfarandet har inneburit vinning för Johan Lindberg och skada för Thomas Jansson entreprenad AB. Johan Lindberg ska därför fällas till ansvar för bedrägeri. Gärningen ska bedömas som grov på de skäl åklagaren anført.

Åtalspunkten 3

Johan Lindberg har förnekat gärningen. Johan Lindberg har förnekat gärningen. Han har vidgått att han erhållit de belopp som framgår av gärningsbeskrivningarna. Han har förnekat brott då han inte har haft uppsåt att vilseleda Jonas Antonsson samt då Johan Lindberg varken har saknat förmåga eller vilja att återbetala det som överförts. Han har vidare uppgett sig ha återbetalat delar av det som överförts.

Under 2018–2019 har transaktioner gjorts till och från Jonas Antonsson och dennes bolag JAS Tak & Fasad AB enligt följande.

Den 13 november 2018 överförde SveKom AB 285 000 kr till JAS Tak & Fasad AB:s bankkonto. Samma dag överfördes 270 000 kr från bolagets konto till Johan Lindbergs privata konto.

Den 20-22 februari 2019 överförde Komplet Bank AB, Collector Bank, Remember och TF Bank AB/Credito 700 000 kr till Jonas Antonsson bankkonto, varvid 500 000 kr den 22-25 februari 2019 överfördes till Johan Lindbergs privata konto.

Den 29 mars – 2 april 2019 överförde Q-red och Capital Box/Ferratum Sweden 643 750 kr till JAS Tak & Fasad AB:s bankkonto, varvid 443 000 kr överfördes den 8 april 2019 till Ibrahim Samuelssons konto

Den 15 maj 2019 överförde OPR Finance AB 200 000 kr till JAS Tak & Fasad AB:s bankkonto, varvid 350 000 kr överfördes den 7-17 juni 2019 till Johan Lindbergs privata bankkonto.

Den 31 januari 2020 överförde Q-red 149 999 kr till JAS Tak & Fasad AB:s bankkonto, varvid 467 000 kr överfördes den 11-26 februari 2020 till Johan Lindbergs privata konto.

Den 25 maj 2020 överfördes 92 000 kr efter Johan Lindbergs anvisning till Josefine Petterssons bankkonto.

Sammanlagt har således till JAS Tak & Fasad AB överförts 285 000 kr från SveKom AB och 793 749 kr från olika kreditföretag, dvs. sammanlagt 1 078 749 kr. Vidare har sammanlagt till Jonas Antonsson överförts 700 000 kr från olika kreditföretag.

Avdelning 2

Utredningen visar att utbetalningen från SveKom AB i november 2018 är hänförlig till ett hyresavtal som tecknats med Grenke Leasing AB för att lösa ett avtal med Wasa Kredit AB. Enligt ett skriftligt borgensåtagande, som Jonas Antonsson uppgett sig inte ha skrivit under, gick han i personlig borgen för skulden till Grenke leasing AB. Såvitt framkommit innebär hyresavtalet att Grenke leasing AB förvärvade hyresföremål från SveKom AB samt betalade ett engångsbelopp till sist nämnda bolag som köpeskilling för hyresföremål, varvid JAS Tak & Fasad AB blev skyldigt att betala en månatlig hyresavgift under en flerårig hyresperiod.

Av utredningen framgår att Jonas Antonssons bolag inte fått hyresföremål av något nämnvärt värde samt att han, på grund av borgensåtagande, och hans bolag hamnat i skuld till Grenke leasing AB.

Det är utrett att övriga överföringar avsåg lån. Jonas Antonsson har vidare privat eller genom sitt bolag överfört sammanlagt 2 122 000 kr till Johan Lindbergs privata konto eller konto som han anvisat.

Jonas Antonsson har uppgett följande. Han driver ett byggföretag med inriktning på plåt- och takarbeten. Idag har bolaget elva anställda. År 2018 var de fler. Han känner inte Johan Lindberg, men denne byggde för några år sedan upp ett förtroende som telefonförsäljare och representerade då Proffs Call i Göteborg AB. Johan Lindberg gjorde då så att han blev av med Soft Telecom och Teloteket. På lång sikt var det dock en förlustaffär. I bolaget hade han två telefoner, men betalade för tjugoen telefoner. År 2018 ville Johan Lindberg stänga ner ett antal abonnemang och ett avtal med Wasa Kredit AB. Johan Lindberg föreslog att detta skulle lösas genom en kredit hos Grenke leasing AB. Avtalet med Wasa Kredit AB löstes dock inte. Johan Lindberg föreslog därefter att han skulle ta privata lån för att lösa avtalet med Grenke leasing AB. Av kreditbeloppet om 700 000 kr skulle han överföra 500 000 kr till Johan Lindberg och 200 000 kr skulle företaget behålla. Johan Lindberg förklarade att inom en-två månader skulle allt vara bortlöst. Han gjorde

Avdelning 2

som Johan Lindberg sade och överförde pengarna. Han trodde att Johan Lindberg skulle lösa avtal och lån. Det gjorde han dock inte. Han accepterade banköverföringarna genom att använda mobilt bankid. Det visade sig sedermera att Johan Lindberg loggat in och överfört pengar från bolagets företagskonto. Han står kvar med skulder till Wasa Kredit AB, Grenke leasing AB och övriga kreditföretag samt får betala hög ränta och förseningsavgifter. Genom förfarandet har företaget fått svårt att betala underentreprenörer, skatter och löner. Han har inte skrivit under något avtal med Leasify och ej heller tillåtit att Johan Lindberg gjorde det för hans räkning.

Johan Lindberg har berättat följande. Jonas Antonsson kontaktade honom i september - oktober 2018. Han ville få tillgång till hyresavtal med Proffsweb AB som avsåg hyra av it-produkter och webbplatser. Johan Lindberg förklarade att han inte längre kunde hjälpa till med Proffs Web AB, men att han kunde hjälpa till privat. Han förmedlade ett leasingavtal med Leasify som leverantör av varor och Grenke leasing AB som leasegivare. Leasify godkände först inte avtalet. På Jonas Antonssons begäran skrev han under avtalet med Leasify. Leasify fick pengar från Grenke leasing och betalade SveKom AB, som vidarebefordrade beloppet till JAS Tak & Fasad AB. Jonas Antonsson överförde 270 000 kr till Jonas Lindberg privat för att lösa tidigare avtal med Proffs Web AB. Det pågick dock en rättsprocess mellan Proffs Web AB och SveKom AB och det gick inte att lösa avtalet. Under tiden betalade han månadskostnaderna. År 2019 frågade Jonas Antonsson om lån och han hjälpte till med det. År 2020 hjälpte han till med ett lån från Q-red. Överenskommelsen var att han skulle svara för månadskostnaderna tills lånen var lösta. Han gjorde det tills maj 2020.

Enligt tingsrättens mening har Jonas Antonsson på ett trovärdigt sätt berättat att han förde över pengarna till Johan Lindberg efter att denne övertygat honom om att Jonas Lindberg skulle betala Jonas Antonssons och hans bolags skulder samt räntor och avgifter till telefonbolag och kreditinstitut. Johan Lindberg har inte kunnat

Avdelning 2

lämna några närmare uppgifter om de varor och tjänster som JAS Tak & Fasad AB skulle hyra och som föranledde att bolaget hamnade i skuld hos bl.a. Grenke Leasing AB. Med hänsyn till vad som framkommit om Johan Lindbergs förfarande och hantering av överförda belopp står klart att han inte hade för avsikt att fullgöra betalningar i enlighet med vad han lovade Jonas Antonsson. Han har med vett och vilja istället sett till att Jonas Antonsson och hans bolag fördjupat sin skuldbörda genom att ta ut pengar från företagskontot och ta fler lån. Detta har också skett efter att Johan Lindberg laddat ner och använt Jonas Antonssons bankid samt brukande av förfalskade handlingar.

Tingsrätten finner med hänsyn till det sagda styrkt att Johan Lindberg vilselett Stig Löfgren att överföra pengar till honom på sätt åklagaren påstått. Förfarandet innebar vinning för Johan Lindberg och skada för JAS Tak & Fasad AB. Johan Lindberg ska därför fällas till ansvar för bedrägeri. Gärningen ska bedömas som grov på de skäl åklagaren anför.

Åtalspunkten 4–5 och 8

Johan Lindberg har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han erhållit de belopp som framgår av gärningsbeskrivningarna. Han har förnekat brott då han inte har haft uppsåt att vilseleda Gunnar Jonsson och Britta Larsson samt då Johan Lindberg varken har saknat förmåga eller vilja att återbetala det som överförts. Han har vidare uppgett sig ha återbetalat delar av det som överförts.

Utredningen visar att under 2018–2020 har transaktioner gjorts till och från Gunnar Jonssons bankkonto enligt följande.

Den 26 januari 2018 överförde Proffs Web AB 375 000 kr till Gunnar Jonssons bankkonto. Två dagar senare överfördes 375 000 kr från Gunnar Jonssons konto till Johan Lindbergs konto hos Bank Norwegian.

Den 7 februari 2018 överförde Proffs Web AB 212 500 kr Gunnar Jonssons bankkonto. Samma dag överfördes samma belopp från Gunnar Jonssons bankkonto till Johan Lindbergs privata konto.

Avdelning 2

Den 22 mars 2018 överförde Proffs Call i Göteborg AB 487 500 kr till Gunnar Jonssons bankkonto, Samma dag överfördes 400 000 kr, efter Johan Lindbergs anvisning, från Gunnar Jonssons till Karin Balsbos konto

Den 20–27 november 2018 överfördes från Gunnar Jonssons bankkonto 320 000 kr till Johan Lindbergs privata bankkonto.

Den 29 januari –21 februari 2019 överförde Collector Bank AB, Nordax Bank AB, Entrercard Group AB, Medmera Bank AB, TF Bank /Credito och Komplet Bank AS sammanlagt 1 758 000 kr till Gunnar Jonssons bankkonto. Under samma period överfördes sammanlagt 1 625 000 kr från Gunnar Jonssons till Johan Lindbergs konto.

Den 9 april–15 maj 2019 överförde Trustly Group AB (euroloan), Q-red, Monetise Capital AB, Capital Box AB/Ferratum, Avida Finans, OPR Finance AB och Approva AB sammanlagt 1 400 000 kr till Gunnar Jonssons bankkonto. Under samma period överfördes från Gunnar Jonssons konto 820 000 kr till Johan Lindbergs konto samt, efter Johan Lindbergs anvisning, 600 000 kr till Ibrahim Samuelssons konto och 350 000 kr till Karin Balsbos konto.

Den 29 april 2019 överfördes från Gunnar Jonssons mor 100 000 kr till Gunnar Jonssons konto, varvid samma belopp samma dag överfördes, efter Johan Lindbergs anvisning, till Karin Balsbos konto.

Den 13–16 maj 2019 överförde Proffs Call i Göteborg AB och Wasa Kredit AB sammanlagt 355 200 kr till Gunnar Jonssons bankkonto. Samma period överfördes 250 000 kr till Johan Lindbergs bankkonto.

Den 5 december 2019 – 21 februari 2020 överfördes från Gunnar Jonssons bankkonto sammanlagt 1 357 600 kr till Johan Lindbergs konto samt, efter Johan Lindbergs anvisning, 325 000 kr till Mattias Carremans konto och 300 000 kr till Douglas Lino Dazas konto.

Utredningen visar vidare att under 2020 har transaktioner gjorts till och från Britta Larssons bankkonto enligt följande.

Den 13–28 januari 2020 överfördes från Britta Larssons bankkonto sammanlagt 267 000 kr till Johan Lindbergs bankkonto och, efter Johan Lindbergs anvisning, 100 000 kr till Ibrahim Samuelssons konto.

Den 12–13 maj 2020 överfördes sammanlagt 330 000 kr till Fredrik Wennerholms bankkonto.

Sammanlagt har således till Gunnar Jonssons bankkonto överförts sammanlagt 1 430 200 kr från Proffs Web AB, Proffs Call i Göteborg AB och Wasa Kredit AB.

Avdelning 2

Vidare har till Gunnar Jonssons konto överförts 3 158 000 kr från olika kreditinstitut.

Utredningen visar att utbetalningarna från Proffs Web AB, Proffs Call i Göteborg AB och Wasa Kredit AB är hänförliga till hyresavtal med Wasa Kredit AB och Grenke leasing AB. Såvitt framkommit innebar hyresavtalet att Grenke leasing AB och Wasa Kredit AB förvärvade hyresföremål från Proffs Web AB eller Proffs Call i Göteborg AB samt betalade ett engångsbelopp till sist nämnda bolag som köpeskilling för hyresföremålen, varvid Gunnar Jonsson blev skyldig att betala månatliga hyresavgifter under en flerårig hyresperiod.

Av utredningen framgår att Gunnar Jonsson inte fått hyresföremål av något nämnvärt värde samt att han hamnat i skuld till Wasa Kredit AB med 1 430 000 kr jämte räntor och avgifter. Det är vidare utrett att övriga överföringar till Gunnar Jonssons konto om 3 158 000 kr avsåg lån från olika kreditföretag, till vilka Gunnar Jonsson hamnat i skuld med nämnda belopp jämte räntor och avgifter.

Sammanlagt har Gunnar Jonsson således ådragits skulder om 4 588 000 kr jämte skyldighet att betala räntor och avgifter. Det har samtidigt gjorts överföringar från Gunnar Jonssons privata bankkonto om sammanlagt 7 035 100 kr till Johan Lindbergs privata konto eller konto som han anvisat.

Gunnar Jonsson har uppgett följande. Han bedriver sedan 50 år egen verksamhet med avverkning av skog för Mellanskog. Han har haft elva anställda som mest och de sista åren fyra-fem anställda. Han använder telefoner med internetuppkoppling i fyra-fem maskiner. Han har därför behov av sammanlagt sex-sju mobiltelefoner. Han har inte något behov av webbplats för verksamheten. Han tecknade avtal med Teloteket, men detta fungerade inte. Han drabbades av månadskostnad om 12 000 – 13 000 kr och ett treårsavtal som genererade sammanlagt 450 000 kr i kostnad. I januari 2018 hade han dock inte så många månader kvar på abonnemanget. Johan

Avdelning 2

Lindberg ringde upp och frågade om han var nöjd med Teloteket och mobilabonnemangen. Han hade Proffs Call i Göteborg AB som arbetsgivare och lovade att hjälpa Gunnar Jonsson med att flytta mobilabonnemangen tillbaka till Telia. Johan Lindberg sade att han skulle fortsätta betala Teloteket och att Gunnar Jonsson sedan skulle få tillbaka pengar. Han fick i januari 2018 in 375 000 kr på sitt konto, men förstod inte vad det var. Johan Lindberg gav honom ingen förklaring, men sade till honom att skicka pengarna till ett bankgironummer hos Bank Norwegian. Han fick in pengar från Skogsägarna, men de försvann från bankkontot utan hans vetskap. När Gunnar Jonsson upptäckte detta påtalade han det för Johan Lindberg. Han betalade normalt sina räkningar med hjälp av bankdosa och begriper inte hur Johan Lindberg gjorde med bankid. Johan Lindberg lovade att han skulle ordna detta och återfå pengar vid återbetalningar för abonnemangen. Under tiden skulle Johan Lindberg betala hans räkningar för maskiner, men så skedde inte. Johan Lindberg uppvisade kvitton, men de stämde inte. Johan Lindberg ringde mycket, ibland kl. 05.00, och hade akut behov av pengar. Johan Lindberg fick honom att ta lån om Johan Lindberg inte själv gick in och tog lån för hans räkning. Gunnar Jonsson förde över pengar med bankdosa på Johan Lindbergs uppmaning. Johan Lindberg sade att pengarna skulle återbetalas när han fick tillbaka pengar från abonnemangen. I december 2018 frågade Johan Lindberg om att få låna 30 000 kr som han lovade skulle återbetalas efter en dag. Johan Lindberg bedyrade dyrt och heligt att han skulle betala tillbaka vartenda öre, men så skedde inte. Johan Lindberg försköt och försköt återbetalningen. Gunnar Jonsson trodde att Johan Lindberg skötte hans månadsbetalningar, men så var inte heller fallet. Johan Lindberg sade att han måste visa mobilt bankid för att Trustly skulle betala tillbaka pengar, men det visade sig att Johan Lindberg i själva verket då tog lån i hans namn. Han kände inte till detta. I april 2019 fick han överfört till sitt konto ett arv från sin mor om 100 000 kr. Johan Lindberg tog de pengarna utan att säga något. År 2020 spärrades hans konto. Då användes Brittias Larssons konto efter att Johan Lindberg lovat att återbetala dagen efter. Johan Lindberg länsade Britta Larssons sparkonto efter att ha lurat till sig hennes bankid genom att uppge att Trustly behövde

Avdelning 2

bankuppgifter. Det var bara några få lån från början; 3–4 stycken. Övriga lån känner han inte till och har utan hans vetskap tagits av Johan Lindberg med hans bankid. Johan Lindberg talade vettigt, men allt var bara lur. Han fick en chock när han fick se hur många lån som upptagits i hans namn. Gunnar Jonsson var inte i behov av lån för sin verksamhet. Han hade bra ekonomi. Företaget gick lysande och ahn räknade med att nu kunna gå i pension. Istället måste han nu fortsätta arbeta. På grund av skulderna har han försatts i konkurs, varvid bl.a. hans maskiner och eget byggda hus tagits.

Britta Larsson har uppgett följande. Hon är sambo med Gunnar Jonsson. Hon kände inte till vad som hänt med Johan Lindberg förrän i december 2019. Gunnar Jonsson ville inte göra henne orolig, men det hade varit bättre om han talat med henne. Hon talade många gånger med Johan Lindberg per telefon. Johan Lindberg uppgav till henne att han skulle hjälpa Gunnar Jonsson att betala alla fakturor. Hon tänkte att hon fick hjälpa till eftersom Gunnar Jonssons konto blev spärrat. Hon kände inte till att vissa överföringar gick till Johan Lindbergs sambo och vänner. Det visade sig att Johan Lindberg inte betalade några fakturor för Gunnar Jonsson. Johan Lindberg uppgav då att han behövde hennes bankid för att kunna återbetala pengarna via Trustly. Johan Lindberg återbetalade dock inte några pengar, utan tömde istället hennes sparkonto. Hon har till följd av detta fått kontot spärrat två gånger i banken samt att hennes och Gunnar Jonssons bostad ligger ute för försäljning på exekutiv auktion.

Johan Lindberg har uppgett följande. Han var anställd i Proffs Web AB under januari 2018 och ringde upp Gunnar Jonsson. Denne förklarade sig behöva hjälp med den websida som han blivit pålurad och mobiltelefoner. Johan Lindberg räknade och skickade en offert med Wasa Kredit AB som leasegivare.

Uppdragsgivaren skickade ut mobiltelefoner och började arbeta med websidan. Det drog ut på tiden med att få slutfaktura från Teloteket och Johan Lindberg bad Gunnar Jonsson att själv ringa dit. Teloteket tillät inte att Johan Lindberg var

Avdelning 2

ombud. Tiden rullade på. I oktober 2018 frågade han Gunnar Jonsson om lån, vilket Gunnar Jonsson accepterade. Johan Lindberg skulle stå för månadskostnaderna. I februari 2019 satt de och gjorde flera lån. Gunnar Jonsson hade inte något mobilt bankid och han hjälpte honom med det samt installerade det. Låneansökningar upprättades och Gunnar Jonsson gjorde utbetalningar med bankdosa och mobilt bankid. Johan Lindberg skulle stå månadskostnaderna tills lånen blev slutbetalda. I april 2019 skulle de lösa avtalet med Wasa Kredit AB genom lån hos ett företagslån. Det gjorde att Gunnar Jonsson fick pengar på sitt konto, men det gick inte att lösa avtalet med Wasa Kredit AB eftersom Proffs Call i Göteborg AB ägde avtalet. Gunnar Jonsson sade att hans konto hade spärrats och Johan Lindberg fick kontakt med Britta Larsson, som fick förtroende för honom. Hon sade att hon kunde lösa Gunnar Jonssons betalningar. De skickade över inkassokrav som han skulle betala. Johan Lindberg förklarade att han inte kunde betala inkassokrav. Pengar skulle föras över till Just A Watch som sålt en klocka till Johan Lindberg, men banken spärrade betalningen och återförde överföringen. Till slut fick Britta Larsson upp kontot, men det gick inte att göra överföringar. Britta Larsson kunde swischa över pengar till Johan Lindberg, som då kunde betala några månadsfakturor. Gunnar Jonsson och Britta Larsson var väl medvetna om avtalssituationen och villkoren för de privata lån som Johan Lindberg tog. En del av de pengar som han fått har gått till att betala Gunnar Jonssons månadsfakturor i enlighet med deras överenskommelse. Andra pengar har gått till Johan Lindbergs privata konsumtion. Han har inte spelat bort pengarna. En del pengar finns kvar. Gunnar Jonsson tjänade på de privata lånen genom avans. Orsaken till Gunnar Jonsson och Britta Larssons ekonomiska situation beror inte på Johan Lindberg. Han har inte vilselett någon av dem. Inom ramen för Jutlin Consulting AB räknade han med att få ut 5–6 miljoner i aktieutdelning per år, vilket hade gjort honom skuldfri om några år. Han hade både vilja och förmåga att återbetala lånen. Utöver det som är redovisat i utredningen har han återbetalat ytterligare omkring 500 000 kr.

Avdelning 2

Enligt tingsrättens mening har Gunnar Jonsson och Britta Larsson på ett trovärdigt sätt berättat om vad som förevarit. Det har inte framkommit någon omständighet som kan ge anledning att ifrågasätta riktigheten i deras uppgifter. Genom deras uppgifter är det styrkt att Johan Lindberg överförde pengar utan deras godkännande. Av deras uppgifter är också styrkt att överföringar ägde rum till Johan Lindberg efter att denne övertygat dem om att Jonas Lindberg skulle betala Gunnar Jonssons skulder samt räntor och avgifter till telefonbolag och kreditinstitut.

Johan Lindberg har inte kunnat lämna några närmare uppgifter om de varor och tjänster som Gunnar Jonsson skulle hyra och som föranledde att Gunnar Jonsson hamnade i skuld hos bl.a. Wasa Kredit AB. Med hänsyn till vad som framkommit om Johan Lindbergs förfarande och hantering av överförda belopp står klart att han inte hade för avsikt att fullgöra betalningar i enlighet med vad han lovade Gunnar Jonsson. Det står också klart att han inte hade förmåga att återbetala beloppen. Han har med vett och vilja istället sett till att Gunnar Jonsson fördjupat sin skuldbörda genom att ta fler lån och överföra pengar från dennes konto. Utredningen visar också att detta skett efter att Johan Lindberg använt Gunnar Jonssons och Britta Larssons bankid samt brukande av förfalskade handlingar.

Tingsrätten finner med hänsyn till det sagda styrkt att Johan Lindberg vilselett Gunnar Jonsson och Britta Larsson att överföra pengar till honom på sätt åklagaren påstått. Förfarandet innebar vinning för Johan Lindberg samt skada för Gunnar Jonsson och Britta Larsson. Johan Lindberg ska därför fällas till ansvar för bedrägeri. Gärningen ska bedömas som grov på de skäl åklagaren anför.

Åtalspunkten 6

Johan Lindberg har vidgått att han erhållit de belopp som framgår av gärningsbeskrivningen. Han har förnekat gärningen med hänvisning till att han inte hade uppsåt att vilseleda Mikael Haglund samt att han varken saknade förmåga eller vilja att återbetala beloppen. Johan Lindberg har även återbetalat delar av det som överförts.

Utredningen visar att det ägde rum två överföringar á 300 000 kr från Mikael Haglund Transport AB:s bankkonto den 3 mars 2020 till Johan Lindbergs bankkonto.

Mikael Haglund har berättat följande. Han driver ett åkeri, Mikael Haglund Transport AB, och kör grus och timmer. Bolaget har cirka 15 anställda. Han fick kontakt med Johan Lindberg, som skulle hjälpa honom att häva mobilabonnemang. Kostnaden för abonnemangen under den bundna avtalstiden uppgick till kanske 150 000 kr exklusive mervärdesskatt. Istället skulle avtal tecknas med Telia. Den 13 mars 2020 loggade han in på sin internetbank med mobilt bankid. Johan Lindberg sade till honom att han behövde logga in för att godkänna porteringen till Telia. Det visade sig vara påhitt. Johan Lindberg lyckades utan hans godkännande eller vetskap göra två överföringar á 300 000 kr, dvs. sammanlagt 600 000 kr. Banken ringde honom tidigt på morgonen och kontot spärrades. Han lyckades få kontakt med Johan Lindberg som lovade att snabbt betala tillbaka pengarna. Johan Lindberg förfalskade inbetalningsavier två gånger för att han inte skulle göra polisanmälan. Det dök upp 15 nya simkort, som han kunde kasta enligt Johan Lindberg. Den 14 april 2020 kom inbetalning från Murat Tlupov om 180 000 kr och från Mattias Carreman om 25 000 kr. Han känner inte till dessa personer. Den 5 juni 2020 kom en inbetalning från Johan Lindberg om 187 842 kr. Han borde omedelbart ha polisanmält Johan Lindberg, men denne berättade trovärdigt att han skulle betala tillbaka beloppen. Bolaget har drabbats av förlorade intäkter med 30 000 kr på

Avdelning 2

grund av stillestånd när han inte kunde köra lastbilen, 7 000 kr i kostnad till Sjölungs ekonomiska byrå samt 2 000 kr i kostnad för förseningsavgifter.

Johan Lindberg har berättat följande. Han arbetade i Jutlin Consulting AB. Andreas Juthage sade att Mikael Haglund hade betydligt fler abonnemang än han borde i rörelsen. Johan Lindberg ringde till Mikael Haglund och presenterade sig från Jutlin Consulting AB. Mikael Haglund sade sig vara stressad och var ute och körde. Han sade sig ha blivit lurad på mobiltelefonabonnemang från någon som utgett sig för att vara från Telia. På kvällen ringde Mikael Haglund och bad om hjälp att portera abonnemangen från 12Mobile till Telia. Johan Lindberg lämnade ett förslag om att lösa mobilabonnemangen. Han fakturerade Svea ekonomi och försökte få en slutfaktura från 12Mobile. Mikael Haglund bad honom stoppa det och istället skaffa en slutfaktura från Telia. Han ringde till Telia. Slutkostnaden skulle ligga på 90 000–100 000 kr per månad. Mikael Haglund sade att han betalade för tjänster som han inte använde och ville avsluta. Det var en himla röra och Mikael Haglund bad om hjälp. Johan Lindberg sade att han kunde hjälpa Mikael Haglund som privatperson och att det skulle kosta 300 000 kr. Mikael Haglund sade ja till det. Mikael Haglund loggade in på sin internetbank och lade in en överföring som angavs vara för Telia. Den backades dock och istället angavs att den avsåg 12Mobile. Två överföringar lades in. De var stressade båda två. Mikael Haglund godkände överföringarna. Dagen därpå ringde Mikael Haglund och sade att banken spärrat kontot. Mikael Haglund bad om att få avbryta affären, vilket han godkände. Mikael Haglund skickade fakturor, men Johan Lindberg hade ett handelsbolag och kunde inte göra en utbetalning. Johan Lindberg bad istället en vän, Murat Tlupov, att överföra 180 000 kr till Mikael Haglund. Han har inga kommentarer till att Mattias Carreman gjorde en återbetalning om 25 000 kr till Mikael Lindberg. När polisanmälan gjordes avbröt han överföringarna. En del av pengarna hade han förbrukat på klocka och bil. Jutlin Consulting AB betalade tillbaka beloppet till Svea Ekonomi.

Avdelning 2

Enligt tingsrättens mening har Mikael Haglund på ett trovärdigt sätt berättat att Johan Lindberg lyckades förmå honom att godkänna överföringarna om 600 000 kr under den falska förespeglingen att det rörde sig om portering av mobiltelefonabonnemang. Det har inte framkommit någon omständighet som kan ge anledning att ifrågasätta riktigheten av uppgiften. Tingsrätten finner därför styrkt att Johan Lindberg uppsåtligen vilselett Mikael Haglund att överföra pengar på sätt åklagaren påstått. Förfarandet innebar redan vid överföringstillfället vinning för Johan Lindberg samt skada för Mikael Haglund Transport AB. Huruvida Johan Lindberg hade förmåga eller vilja att så småningom återbetala beloppet saknar här betydelse. Johan Lindberg ska därför fällas till ansvar för bedrägeri. Gärningen ska bedömas som grov på de skäl åklagaren anført.

Åtalspunkten 7

Johan Lindberg har vidgått att han erhållit de belopp som framgår av gärningsbeskrivningen. Han har förnekat gärningen med hänvisning till att han inte hade uppsåt att vilseleda Thomas Svensson samt att Johan Lindberg varken saknade förmåga eller vilja att återbetala det som överförts. Johan Lindberg har även återbetalat delar av det som överförts.

Utredningen visar att under 2018–2020 har transaktioner gjorts till och från TS Fogfria Golv & Måleri AB samt Thomas Svenssons bankkonton enligt följande.

Den 28 januari 2019 överförde SveKom AB 200 000 kr till TS Fogfria Golv & Måleri AB bankkonto. Dagen därpå överfördes 160 000 kr efter Johan Lindbergs anvisning till Ibrahim Samuelsson.

Den 21 maj – 5 augusti 2019 överförde Komplet Bank AS och elva andra kreditföretag sammanlagt 1 624 601 kr till Thomas Svensson och 600 000 kr till TS Fogfria Golv & Måleri AB. Unders samma period överfördes från deras konton, efter Johan Lindbergs anvisning, 1 549 000 kr till Amir Alfakhris konto och 300 100 kr till Johan Lindbergs konto.

Den 6 november 2019 överförde Qred 41 668 kr till TS Fogfria Golv & Måleri AB:s konto. Dagen därpå överfördes beloppet till Amir Alfakhris konto.

Avdelning 2

Den 8–9 januari 2020 överförde Folke Finans, Credway/Northmill och Untie Lending AB/Slantar sammanlagt 70 000 kr till Thomas Svenssons konto. Den 24 december 2019–28 februari 2020 överfördes från hans konto sammanlagt 414 500 kr till Johan Lindbergs privata bankkonto.

Utredningen visar att utbetalningen från SveKom AB om 200 000 kr är hänförlig till hyresavtal med Grenke Leasing AB. Såvitt framkommit innebar hyresavtalet att Grenke leasing AB förvärvade hyresföremål från SveKom AB samt betalade ett engångsbelopp till sist nämnda bolag som köpeskilling för hyresföremålen, varvid TS Fogfria Golv & Entreprenad AB blev skyldigt att betala månatliga hyresavgifter under en flerårig hyresperiod.

Av utredningen framgår att TS Fogfria Golv & Måleri AB inte fått hyresföremål av något nämnvärt värde samt att bolaget hamnat i skuld till Grenke leasing AB med 200 000 kr jämte räntor och avgifter. Det är vidare utrett att övriga överföringar till TS Fogfria Golv & Måleri AB om sammanlagt 641 668 kr och till Thomas Svensson om sammanlagt 1 694 601 kr avsåg lån från olika kreditföretag, till vilka de hamnat i skuld med nämnda belopp jämte räntor och avgifter.

Sammanlagt har således Thomas Svensson och hans bolag ådragits skulder om 2 536 269 kr jämte skyldighet att betala räntor och avgifter. Thomas Svensson har därtill uppgett att han ådragits borgensansvar för bolagets skulder. Det har vidare gjorts överföringar om sammanlagt 2 465 268 kr till Johan Lindbergs privata konto eller konto som han anvisat.

Thomas Svensson har uppgett följande. Hans bolag tillverkar fogfria industri- och massagolv. Bolaget hade tre-fyra anställda och mobilabonnemang hos Teloteket, som inte fungerade. Han ville byta men bindningstiden var tre år. Bolaget behövde endast tre-fyra mobiltelefoner. Johan Lindberg ringde och frågade om han var nöjd med Teloteket och om det fungerade med tackningen. Johan Lindberg förklarade att han kunde hjälpa till att lösa avtalet med Teloteket. Det kom en inbetalning till

Avdelning 2

bolagets konto. Johan Lindberg sade att beloppet skulle till SveKom AB och att Johan Lindberg skulle svara för månadsbetalningarna, men överföringen visade sig ha gjorts till Ibrahim Samuelsson och månadsbetalningar gjordes inte. Han känner inte till Ibrahim Samuelsson. I maj 2019 upptogs tre lån om sammanlagt 750 000 kr och med honom som borgensman. Av lånebeloppet skulle 500 000 kr användas till att lösa mobiltelefonabonnemanget. Johan Lindberg anvisade ett kontonummer som han överförde 500 000 kr till. Det har visat sig gå till Amir Alfakrhi. Han känner inte till Amir Alfakrhi. Det var aldrig tal om lån till Johan Lindberg. Thomas Svensson har aldrig varit skuldsatt tidigare. Han ville betala för att få bort skulderna. Det blev istället fler skulder. Företaget har gått i konkurs och han kommer sannolikt att gå i personlig konkurs. Det är nästan inte längre värt att leva. Johan Lindberg har gjort så ont.

Johan Lindberg har uppgett följande. I november – december 2018 fick han ett ”lead” från Andreas Juthage. TS Fogfria Golv & Måleri AB hade många mobilabonnemang hos Teloteket. Han ringde Thomas Svensson och erbjöd honom att hjälpa till att bli av med abonnemangen. Thomas Svensson sade att han hade två-tre anställda, att han hade en skuld till avgående delägare samt att företaget hade lite intäkter och gick runt på lån. Företaget låg ständigt på en kredit om 400 000–450 000 kr på checkkontot. Kostnaden för mobiltelefonabonnemangen uppgick till 7 000–8 000 kr per månad. Han hittade en lösning med Tele2 och Grenke leasing AB som var billigare. SveKom AB skickade två mobiltelefoner till Thomas Svensson. Det kom en slutfaktura och numren porterades till Tele2. Han betalade slutfakturor och månadsbetalningar åt TS Fogfria Golv & Måleri AB. Det återstod att betala Grenke leasing AB för mellanskillnaden om 300 000 kr när Teloteket löstes ut. Thomas Svensson behövde också pengar för att lösa ut delägaren. Han upptog lån för dessa ändamål. Johan Lindberg frågade vidare Thomas Svensson i maj 2019 om han ville tjäna pengar mot att uppta lån och överföra lånebeloppen till Johan Lindberg eller hans kamrater. Thomas Svensson gick med på detta och valde mellan att betala månadskostnader själv eller låta Johan Lindberg göra detta efter

Avdelning 2

fakturor och överförande av pengar. Thomas Svenssons företag har nog gått i konkurs efter att ha gått sämre än väntat. Han har inte velat lura Thomas Svensson.

Enligt tingsrättens mening har Thomas Svensson på ett trovärdigt sätt berättat att han förde över pengarna till Johan Lindberg efter att denne övertygat honom om att Jonas Lindberg genom sitt bolag skulle betala hans och hans bolags skulder samt räntor och avgifter till kreditinstituten. Johan Lindberg har inte kunnat lämna några närmare uppgifter om de varor och tjänster som TS Fogfria Golv & Måleri AB skulle hyra och som föranledde att han och bolaget hamnade i en så hög skuldbörda. Med hänsyn till vad som framkommit om Johan Lindbergs förfarande och hantering av överförda belopp står klart att han inte hade för avsikt att fullgöra betalningar i enlighet med vad han lovade Thomas Svensson. Han har med vett och vilja istället sett till att Thomas Svensson och hans bolag fördjupat sin skuldbörda genom att överföra pengar och ta fler lån.

Tingsrätten finner med hänsyn till det sagda styrkt att Johan Lindberg vilselett Thomas Svensson att överföra pengar till honom på sätt åklagaren påstått. Förfarandet innebar vinning för Johan Lindberg samt skada för Thomas Svensson och TS Fogfria Golv & Måleri AB. Johan Lindberg ska därför fällas till ansvar för bedrägeri. Gärningen ska bedömas som grov på de skäl åklagaren anför.

Påföljd

Johan Lindberg förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 25 augusti 2020 för vållande till kroppsskada, vårdslöshet i trafik och olovlig körning till 50 dagsböter.

Frivården har uppgett följande. Johan Lindberg inte har problem med missbruk. Hans fysiska och psykiska hälsa är god. Han har tidigare spelat, men upphörde med detta för sex månader sedan. Det har inte framkommit några kriminella värderingar och framtida risk för kriminalitet bedöms som låg. Behov av övervakning finns ej.

Avdelning 2

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd har hänsyn tagits till Johan Lindbergs förslagenhet, brottslighetens omfattning och systematik samt vinningen och skadan om drygt 21 000 000 kr (jfr. Svea hovrätts dom den 17 december 2020 i mål B 1187–20).

Enskilda anspråkYrkanden, inställning och grunder

Målsägandena har yrkat skadestånd med följande belopp; i första hand på grund av brott och i andra hand på civilrättslig grund.

1.	Stig Löfgren	746 443
	SL Markservice AB	5 492 241
2.	Thomas Janssons Entreprenad AB	---
3.	Jonas Antonsson	822 000
	JAS Tak & Fasad AB	1 300 000
4.	Gunnar Jonsson	6 743 390
5/8.	Britta Larsson	1 132 500
6.	Mikael Haglund Transport AB	100 000
7.	Thomas Svensson	1 751 659
	TS Fogfria Golv & Måleri AB:s kkbo	<u>708 247</u>
	SUMMA	18 796 480

Stig Löfgren, SL Markservice AB, Gunnar Jonsson, Britta Larsson, Mikael Haglund Transport AB, Thomas Svensson och TS Fogfria Golv & Måleri AB:s konkursbo har uppgett att beloppen avser överförda belopp till Johan Lindberg med avräkning för belopp som återförts.

Jonas Antonsson och JAS Tak & Fasad AB har uppgett att yrkade belopp, utöver överförda belopp, avser räntekostnader, förseningsavgifter och andra kostnader.

Gunnar Jonsson har uppgett att utöver överförda belopp har han rätt till ytterligare ersättning med 30 000 kr avseende utlovad betalning av utlånat belopp.

Avdelning 2

Mikael Haglund har uppgett att yrkat belopp efter återföring av överförda belopp avser restskuld om 61 000 kr, ersättning för stillestånd med 30 000 kr, ersättning till redovisningskonsult med 7 000 kr och kostnader för förseningsavgifter med 2 000 kr.

Thomas Svensson har uppgett att utöver överförda belopp yrkas ersättning för ränta med 149 121 kr.

Johan Lindberg har medgett att betala ersättning till Mikael Haglund Transport AB med 61 000 kr och i övrigt bestritt yrkandena om ersättning med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen och det inte heller i övrigt föreligger grund för ersättningsskyldighet. Han har vidare gjort gällande att vid beräkningen av eventuell ersättning har hänsyn inte tagits till återbetalningar, bl.a. om 271 128 kr enligt följande.

Från Karin Balsbos konto i Swedbank med nummer xxxx4735

<i>datum</i>	<i>till</i>	<i>belopp</i>
16 april 2019	Grenke leasing AB	3 722
16 april 2019	Grenke leasing AB	15 827
16 april 2019	PS betalningsservice	15 026
29 april 2019	PS betalningsservice	7 300

Från Karin Balsbos konto i Swedbank med nummer xxxx8290

14 dec 2018	PS betalningsservice	35 500
29 april 2019	PS betalningsservice	39 005

Från Karin Balsbos konto i Swedbank med nummer xxx9940

3 jan 2019	PS betalningsservice	35 000
4 jan 2019	Grenke leasing AB	15 778
17 jan 2019	Grenke leasing AB	6 700
17 jan 2019	Grenke leasing AB	4 300
14 feb 2019	Grenke leasing AB	7 510
14 feb 2019	Grenke leasing AB	6 560

Från Johan Lindbergs konto i Swedbank med nummer xxxx8009

16 okt 2018	PS betalningsservice	46 500
8 juli 2019	PS betalningsservice	3 700
8 juli 2019	PS betalningsservice	1 000
8 juli 2019	PS betalningsservice	1 000
24 juli 2019	PS betalningsservice	4 500

<u>Från Johan Lindbergs privatkonto med nummer xxxx5469</u>		
29 nov 2019	PS betalningsservice	4 900
29 nov 2019	PS betalningsservice	17 300

Målsägandena har genmält att Johan Lindberg inte visat att han gjort någon ytterligare återbetalning.

Tingsrättens bedömning

Stig Löfgren och SL Markservice AB

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Johan Lindberg skyldig att betala skadestånd till Stig Löfgren och SL Markservice AB.

Det är utrett att överföringar skett från Stig Löfgrens konto med 1 071 000 kr och från SL Markservice AB med 4 571 900 kr till Johan Lindbergs konto eller konto som han anvisat.

Av Ulrika Leonardssons utredning framgår att det under perioden 4 september 2018 – 8 maj 2019 återförts sammanlagt 601 716 kr till Stig Löfgrens konto. Vidare framgår att det under samma period återförts 445 000 kr till SL Markservice AB:s konto. Det finns inte skäl att ifrågasätta målsägandenas uppgift om att 277 159 kr av beloppen som satts in på Stig Löfgrens konto avser återbetalning till SL Markservice AB. Målsägandenas kvarstående skadeståndsanspråk uppgår därmed till yrkade 746 443 kr respektive 5 492 241 kr.

Johan Lindberg har uppgett att han har återbetalat en del av vad målsägandena har rätt att fordra från honom. Han har dock inte kunnat lämna någon konkret uppgift om när och hur detta gjorts. Visserligen framgår av kontoutdrag att betalningar gjorts från Karin Balsbos och Johan Lindbergs konton till PS Betalningsservice och Grenke leasing AB. Det har dock inte framkommit något i målet som talar för att dessa betalningar skulle avse de skulder som han ådragit Stig Löfgren och SL Markservice AB. Deras yrkande om skadestånd ska därför bifallas.

Avdelning 2

Jonas Antonsson och JAS Tak & Fasad AB

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Johan Lindberg skyldig att betala skadestånd till Jonas Antonsson och JAS Tak & Fasad AB.

Det är utrett att överföringar skett från Jonas Antonssons konto med 822 000 kr och från JAS Tak & Fasad AB med 1 300 000 kr till Johan Lindbergs konto eller konto som han anvisat. Sammanlagt överfördes således 2 122 000 kr.

Enligt Ulrika Leonardssons utredning återfördes under perioden 13 november 2018 – 4 juni 2020 sammanlagt 633 487 kr till Jonas Antonssons konto. Vidare framgår att det under samma period återfördes 123 523 kr till JAS Tak & Fasad AB:s konto. Sammanlagt återfördes således 757 010 kr till målsägandena. Det kan hållas för visst att en del av de belopp som satts in på Jonas Antonssons konto avser JAS Tak & Fasad AB.

Jonas Antonsson har uppgett att han och bolaget på grund av brotten drabbats av räntekostnader, förseningsavgifter och andra kostnader. Det finns inte skäl att ifrågasätta denna uppgift. Han har visserligen inte lämnat några närmare uppgifter om beräkningen. Med hänsyn till vad som framkommit om avtalet med SveKom AB om 270 000 kr i november 2018 och snabb/företagslånen om 1 493 000 kr i februari – maj 2019 måste kostnaderna för bl.a. ränta ha varit betydande och lågt räknat överstigit vad målsägandena haft rätt att fordra även efter avräkning av återförda belopp. Målsägandenas kvarstående skadeståndsanspråk uppgår därmed till yrkade 822 000 kr respektive 1 300 000 kr.

Johan Lindberg har uppgett att han har återbetalat en del av vad målsägandena har rätt att fordra från honom. Han har dock inte kunnat lämna någon konkret uppgift om när och hur detta gjorts. Visserligen framgår av kontoutdrag att betalningar gjorts från Karin Balsbos och Johan Lindbergs konton till PS Betalningsservice och

Avdelning 2

Grenke leasing AB. Det har dock inte framkommit något i målet som talar för att dessa betalningar skulle avse de skulder som han ådragit Jonas Antonsson och JAS Tak & Fasad AB. Deras yrkande om skadestånd ska därför bifallas.

Gunnar Jonsson

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Johan Lindberg skyldig att betala skadestånd till Gunnar Jonsson.

Det är utrett att överföringar skett från Gunnar Jonssons konto med 7 035 100 kr till Johan Lindbergs konto eller konto som han anvisat.

Av Ulrika Leonardssons utredning framgår att det under perioden 5 december 2018 – 21 maj 2019 återförts sammanlagt 312 715 kr till Gunnar Jonssons konto. Hans kvarstående skadeståndsanspråk uppgår därmed till 6 713 390 kr.

Av Gunnar Jonssons uppgifter framgår vidare att Johan Lindberg utlovat att betala tillbaka utlånade 30 000 kr. Det finns inte skäl att ifrågasätta denna uppgift. Johan Lindberg ska därför även utge ersättning till Gunnar Jonsson med 30 000 kr

Johan Lindberg har uppgett att han har återbetalat en del av vad målsägandena har rätt att fordra från honom. Han har dock inte kunnat lämna någon konkret uppgift om när och hur detta gjorts. Visserligen framgår av kontoutdrag att betalningar gjorts från Karin Balsbos och Johan Lindbergs konton till PS Betalningsservice och Grenke leasing AB. Det har dock inte framkommit något i målet som talar för att dessa betalningar skulle avse de skulder som han ådragit Gunnar Jonsson. Hans yrkande om skadestånd ska därför bifallas.

Avdelning 2

Britta Larsson

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Johan Lindberg skyldig att betala skadestånd till Britta Larsson.

Det är utrett att överföringar skett från Britta Larssons konto med 1 142 500 kr till Johan Lindbergs konto eller konto som han anvisat.

Av Ulrika Leonardssons utredning framgår att det den 31 januari 2020 återförts 10 000 kr till Britta Larsson. Hennes kvarstående skadeståndsanspråk uppgår därmed till 1 132 500 kr.

Johan Lindberg har uppgett att han har återbetalat en del av vad Britta Larsson har rätt att fordra från honom. Han har dock inte kunnat lämna någon konkret uppgift om när och hur detta gjorts. Visserligen framgår av kontoutdrag att betalningar gjorts från Karin Balsbos och Johan Lindbergs konton till PS Betalningsservice och Grenke leasing AB. Det har dock inte framkommit något i målet som talar för att dessa betalningar skulle avse de skulder som han ådragit Britta Larsson. Hennes yrkande om skadestånd ska därför bifallas.

Mikael Haglund Transport AB

På grund av medgivande ska Mikael Haglund Transport AB:s yrkande om skadestånd med 61 000 kr för restskuld bifallas.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Johan Lindberg skyldig att betala skadestånd till Mikael Haglund Transport AB för den skada som bolaget lidit på grund av brotten.

Mikael Haglund har uppgett att hans bolag drabbats av utebliven ersättning om 30 000 kr på grund av stillestånd, kostnader för redovisningskonsult om 7 000 kr och förseningsavgifter om 2 000 kr. Det finns inte skäl att ifrågasätta Mikael

Avdelning 2

Haglunds uppgifter om detta. Med hänsyn till detta och utredningen är det därför styrkt att han lidit skada på grund av brottet med yrkat belopp.

Johan Lindberg har uppgett att han har återbetalat en del av vad målsägandena har rätt att fordra från honom. Han har dock inte kunnat lämna någon konkret uppgift om när och hur detta gjorts. Visserligen framgår av kontoutdrag att betalningar gjorts från Karin Balsbos och Johan Lindbergs konton till PS Betalningsservice och Grenke leasing AB. Det har dock inte framkommit något i målet som talar för att dessa betalningar skulle avse de skulder som han ådragit Mikael Haglund Transport AB.

Mikael Haglund Transport AB:s yrkande om ersättning ska därför bifallas.

Thomas Svensson och TS Fogfria Golv & Måleri AB:s konkursbo

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Johan Lindberg skyldig att betala skadestånd till Thomas Svensson och TS Fogfria Golv & Måleri AB.

Det är utrett att överföringar skett från Thomas Svenssons konto med 1 704 100 kr och från TS Fogfria Golv & Måleri AB med 761 168 kr till Johan Lindbergs konto eller konto som han anvisat.

Av Ulrika Leonardssons utredning framgår att det under perioden 30 september 2019 – 10 december 2019 återförts sammanlagt 101 562 kr till Thomas Svensson och 52 921 kr till TS Fogfria Golv & Måleri AB:s konto. Målsägandenas kvarstående skadeståndsanspråk uppgår därmed till 1 602 538 kr respektive yrkade 708 247 kr.

Thomas Svensson har uppgett att han på grund av brotten drabbats av räntekostnader. Det finns inte skäl att ifrågasätta denna uppgift. Han har visserligen inte lämnat några närmare uppgifter om beräkningen. Med hänsyn till vad som

Avdelning 2

framkommit om snabblånen om 1 624 601 kr i maj – augusti 2019 måste kostnaderna för bl.a. ränta ha varit betydande och i vart fall uppgått till yrkade 149 121 kr. Thomas Svenssons kvarstående skadeståndsanspråk uppgår därmed till yrkade 1 751 659 kr.

Johan Lindberg har uppgett att ytterligare återbetalningar ägt rum. Han har dock inte kunnat lämna någon konkret uppgift om när och hur detta gjorts. Visserligen framgår av kontoutdrag att betalningar gjorts från Karin Balsbos och Johan Lindbergs konton till PS Betalningsservice och Grenke leasing AB. Det har dock inte framkommit något i målet som talar för att dessa betalningar skulle avse de skulder som han ådragit Thomas Svensson och TS Fogfria Golv & Måleri AB:s konkursbo. Deras yrkande om skadestånd ska därför bifallas.

Förvar, beslag och kvarstad

Tingsrätten förordnade den 16 oktober 2020

- att lämna Johan Lindbergs yrkande om hävande av beslutet om förvarstagande av tillgodohavanden i Swedbank om 250 000 kr utan bifall,
- att fastställa beslaget av tillgodohavanden i Swedbank om 685 000 kr, och
- om kvarstad på så mycket av Johan Lindbergs att fordringen på grund av utvidgat förverkande om 1 015 449 kr, kunde antas bli täckt vid utmätningen.

Stig Löfgren, SL Markservice AB, Jonas Antonsson, JAS Tak & Fasad AB, Britta Larsson, Mikael Haglund Transport AB och Thomas Svensson yrkade vid huvudförhandlingen om kvarstad. Gunnar Jonsson och TS Fogfria Golv & Måleri AB förklarade att de för sin del inte yrkade kvarstad. Tingsrätten förordnade vid huvudförhandlingen avslutande den 21 december 2020 att bifalla yrkandet om kvarstad. Som grund för beslutet anfördes att det skäligen kan befaras att Johan Lindberg genom att avvika, skaffa undan egendomen eller förfara på annat sätt undandrar sig att betala skadestånd om sammanlagt 11 344 843 kr till målsägandena.

Avdelning 2

Johan Lindberg har bestritt yrkandena om kvarstad och utvidgat förverkande.

Beslutet om kvarstad på grund av risk för undandragande av att betala utdömt skadestånd ska bestå intill två månader efter lagakraftägande dom.

Det är klart mera sannolikt att banktillgodohavandena utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Med hänsyn till utdömda skadestånd är det dock uppenbart oskäligt att förverka banktillgodohavandena. Det finns därmed inte längre förutsättningar för fortsatt kvarstad på grund av risk för undandragande av att betala förverkat belopp. Åklagarens yrkande om detta lämnas utan bifall.

Häktning

Johan Lindberg ska på grund av flyktfara och recidivfara kvarbli i häkte.

Övrigt

Försvarens och målsägandebiträdernas yrkanden om ersättning är med hänsyn till målets art och omfattning skäliga och ska bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga x (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 januari 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Henrik Karlsson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900714-4794	Datum för dom/beslut 2020-12-29
Efternamn Lindberg	Förnamn JOHAN Henrik Roger

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-23	2019-05-24
2020-09-03	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.