



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 8185-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SURJIT Singh Gill, 19510303-1596
Frihetsberövande: Häktad
Kvarnhålegatan 11
418 72 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat William Kjellberg
Advokatfirman Grönvall HB
Box 10248
434 23 Kungsbacka

Ombud och försvarare:

Advokat Hans Gaestadius
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Viktor Törneke
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Amrit Gill
Kvarnhålegatan 11
418 72 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Joakim Gillersten
Advokatbyrån Gillersten AB
Brogatan 1
431 30 Mölndal

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 02		måndag - fredag
		E-post: avdelning2tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

2. Gurjit Gill
Kvarnhålegatan 11
418 72 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Joakim Gillersten
Advokatbyrån Gillersten AB
Brogatan 1
431 30 Mölndal

3. Mandeep Gill
Hans Barliens Gate 1 E
0568 Oslo
Norge

Målsägandebiträde:
Advokat Joakim Gillersten
Advokatbyrån Gillersten AB
Brogatan 1
431 30 Mölndal

4. Mohinder Kaur
Sarih-Dhaliwal Road
Dhaliwal, Nakodar, Jalandhar, Punjab,
144033
Indien

Målsägandebiträde:
Advokat Joakim Gillersten
Advokatbyrån Gillersten AB
Brogatan 1
431 30 Mölndal

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-05-22

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Surjit Singh ska betala skadestånd till Mandeep Kaur Gill med 62 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Surjit Singh ska betala skadestånd till Amrit Sing Gill med 62 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Surjit Singh ska betala skadestånd till Gurjit Kaur Gill med 62 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Surjit Singh ska betala skadestånd till Mohinder Kaur med 62 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen landhockeyklubba förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2020-5000-BG64684, nr 1).

Häktning m.m.

Surjit Singh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på de uppgifter om den enskilde som finns i de filmer och fotografier som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat William Kjellberg får ersättning av staten med 330 971 kr. Av beloppet avser 210 600 kr arbete, 26 214 kr tidsspillan, 27 963 kr utlägg och 66 194 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Joakim Gillersten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 169 479 kr. Av beloppet avser 120 042 kr arbete, 13 493 kr tidsspillan, 2 048 kr utlägg och 33 896 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Surjit Singh Gill i första hand fälls till ansvar för mord, 3 kap 1 § brottsbalken. Åklagaren har angett följande gärningspåstående.

Surjit Singh Gill har dödat Kulwinder Kaur Gill genom att slå henne upprepade gånger i ansiktet, i huvudet, på armarna, på händerna och på kroppen med en landhockeyklubba, delvis när hon låg ner.

Av slagen fick Kulwinder Kaur Gill flera krossår i huvudet och på högra handen, brott på näsben och vänstra ögonhålan med intilliggande mjukdelsskador, brott på översta halsryggkotan och nackbenet, skada på vänstra halsryggpulsådern, blödningar i hjärnan, ryggmärgskanalen och halsryggmärgen samt flera blånader på armarna, nacken, vänstra handen och på brösttryggen där det också uppstått blodansamling i underhudsfettvävnaden och muskulaturen. Skadorna på huvudet och halsryggen har orsakat Kulwinder Kaur Gills död.

Det hände den 22 maj 2020 på Kvarnhålegatan, Göteborgs stad.

Surjit Singh Gill begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Surjit Singh Gill fälls till ansvar för grov misshandel och grovt vållande till annans död, 3 kap 6-7 §§ brottsbalken, enligt följande.

Under alla omständigheter är det våld Surjit Singh Gill utövat att bedöma som grov misshandel eftersom gärningen varit livsfarlig och Surjit Singh Gill visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att slå upprepade slag mot Kulwinder Kaur Gills huvud och överkropp med en landhockeyklubba, delvis när hon låg ner.

Avdelning 2

Gärningen innefattade också ett medvetet risktagande av allvarligt slag och Surjit Singh Gill var grovt oaktsam i förhållande till att Kulwinder Kaur Gill skulle dö av slagen.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen landhockeyklubba förverkas från Surjit Singh Gill enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Mandeep Kaur Gill, Amrit Singh Gill, Gurjit Kaur Gill och Mohinder Kaur har biträtt åtalet samt yrkat att Surjit Singh Gill till envar av dem betalar skadestånd med 62 400 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 maj 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Surjit Singh Gill har erkänt att han att han gjort sig skyldig till grov misshandel och vållande till annans död genom att han utövat kraftigt våld mot Kulwinder Kaur Gill och att han därigenom orsakat hennes död. Surjit Singh Gill har bestritt ansvar för mord då han inte haft uppsåt att beröva Kulwinder Kaur Gill livet. Surjit Singh Gill har medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

Surjit Singh Gill har medgett att utge skadestånd i viss utsträckning. Hans närmare inställning till yrkade skadestånd framgår under rubriken Skadestånd nedan.

DOMSKÄL**Utredningen**

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning som i relevanta delar redogörs för nedan under domskälen. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Amrit Singh Gill samt vittnesförhör med Surjit Singh Gills bror Sukhdev Singh, Surjit Singh Gills brorsdotter Sumanjit Gill Kaur och Surjit Singh Gills vän Jaswant Singh. Vittnesförhör har vidare hållits med polismännen Marko

Avdelning 2

Ivanisevic, Joakim Klingberg och Tim Nilsson samt ambulanssjuusköterskan Jenny Svensson. På åklagarens begäran har slutligen förhör hållits med kriminaltekniker Pernilla Centerwall samt överläkare Michèle Bentz.

Surjit Singh Gill har som skriftlig bevisning åberopat rättsmedicinskt yttrande som upprättats av rättsläkare Ulf Jonsson. På Surjit Singh Gills begäran har också förhör hållits med Ulf Jonsson.

Gärningen

Surjit Singh Gill har medgett att han utövat kraftigt våld mot Kulwinder Kaur Gill genom att slå henne med en landhockeyklubba.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det inte framkommit någon uppgift om någon annan gärningsman och att det därmed är utrett att det är Surjit Singh Gill som slagit Kulwinder Kaur Gill. Surjit Singh Gills uppgifter om att han slagit Kulwinder Kaur Gill med en landhockeyklubba får mycket starkt stöd av övrig utredning framförallt åberopade fotografier och obduktionsprotokoll samt förhör med partsakkunniga vittnen. Genom denna utredning är det därmed bevisat att Surjit Singh Gill slagit Kulwinder Kaur Gill bl a i ansiktet och på huvudet på det sätt som åklagaren påstått i första stycket i gärningsbeskrivningen. Av samma utredning är det också visat att Kulwinder Kaur Gill fått de skador som åklagaren angett i andra stycket i gärningsbeskrivningen samt att skadorna orsakat Kulwinder Kaur Gills död. Åklagaren har gjort gällande att det var skadorna på huvudet och halsryggen som orsakade Kulwinder Kaur Gills död medan försvaret fört bevisning om att det är skadan på ryggmärgen som är ensam dödsorsak. Ulf Jonsson har i förhör angett att hans uppfattning är att dödsorsaken är skadorna på halsryggmärgen som uppstått till följd av en kraftig bakåtböjning av huvudet. Enligt Ulf Jonsson visar kotbrottet att det varit fråga om en sådan kraftig bakåtböjning av huvudet som föranletts av våldet mot pannan. Michèle Bentz har bedömt på samma sätt att

Avdelning 2

skadorna i pannan har inneburit en axial belastning av huvudet på så vis att huvudet böjts kraftigt nedåt och bakåt som medfört en kraftig kompressionskraft på övre halsryggkotan. Enligt Michèle Bentz är de två brotten på bakre delen av halsryggkotan en följd av den kraft som applicerats på pannan. Det går dock inte att separera skadorna på halsryggen, märgen, pulsådern och nackbenet från skadorna på huvudet och hon kan därmed inte säga att det bara är skadorna på nacken som har orsakats av den kraft som applicerats på huvudet. Michèle Bentz har sammanfattningsvis angett att dödsmekanismen varit brotten på halsryggen och nackbenet samt skadorna på halsryggpulsådern vilka förorsakats av det *samlade* våldet mot huvudet. Tingsrätten anser att det inte finns anledning att ifrågasätta Michèle Bentz bedömning och anser därmed att utredningen även visat att det var skadorna på huvudet och halsryggen som orsakade Kulwinder Kaur Gills död. Tingsrätten anser också att det är visat att det var slagen med landhockeyklubban som orsakat samtliga skador vilket kommer att redogöras närmare för nedan. Då åklagaren på detta sätt har bevisat omständigheterna i gärningspåståendet är de objektiva förutsättningar för att döma Surjit Singh Gill till ansvar för mord i enlighet med åklagarens yrkande uppfyllda.

Den fråga tingsrätten därefter har att pröva är om åklagaren även har visat att Surjit Singh Gill haft uppsåt till att Kulwinder Kaur Gill skulle avlida av de slag han utdelat mot henne.

För att bedöma frågan om uppsåt är det närmare händelseförloppet av betydelse.

Surjit Singh Gill har berättat att Kulwinder Kaur Gill var arg och skrek på honom för att han bjudit sonen på alkohol. De bråkade och han blev ledsen och gick ut. Kulwinder Kaur Gill sa att han inte skulle gå och då kom han i och satte han sig i soffan mitt emot henne. Kulwinder Kaur Gill ska då enligt Surjit Singh Gill ha sagt att hon skulle anmäla honom för våldtäkt. Surjit Singh Gill sa till Kulwinder Kaur Gill att inte ringa polisen. Han gick och hämtade klubban för att han ville skrämma

Avdelning 2

henne så att hon inte ringde polisen. Han slog först ett slag på Kulwinder Kaur Gills arm. Kulwinder Kaur Gill ramlade av det slaget. Han slog på armen för att hon inte skulle ringa på mobiltelefonen som hon höll i handen. Kulwinder Kaur Gill landade på magen och låg där helt tyst. Han slog henne därefter flera gånger. Han vet inte hur många slag det var eller var slagen träffade. Han höll på att slå i 10 -12 sekunder och han slutade slå när han såg blod.

Åklagarens utredning i denna del utgörs framförallt av åberopad brottsplatsutredning samt förhör med kriminaltekniker Pernilla Centerwall. Även utlåtande samt förhör med överläkare Michèle Bentz ger stöd för bedömningen av händelseförloppet. Tingsrätten bedömer att Pernilla Centerwall och Michèle Bentz har gedigen erfarenhet inom sina respektive områden och att deras slutsatser varit väl underbyggda. Tingsrätten anser därmed att det inte funnits skäl att ifrågasätta deras slutsatser, som också är förenliga med övrig utredning, på det sätt som redogörs för nedan.

Av obduktionsrapporten och genom förhöret med Michèle Bentz framgår att Kulwinder Kaur Gill haft vad som kan uppfattas som avvärjningsskador på undersidan av armarna samt en typisk avvärjningsskada i simhuden mellan tummen och pekfingret på höger hand. Även sakkunnig Ulf Johnsson har bedömt att skadan mellan tummen och pekfingret är en avvärjningsskada. Med beaktande av att Kulwinder Kaur Gill fallit på mage efter slaget mot pannan, mer om detta nedan, så får det därmed anses utrett att Surjit Singh Gill inledningsvis slagit mot Kulwinder Kaur Gill och att Kulwinder Kaur Gill försvarat sig genom att bl a försöka greppa tag om klubban. Michèle Bentz har bedömt att Kulwinder Kaur Gill har fått två slag i pannan och att dessa kan ha medfört att Kulwinder Kaur Gill fallit framåt vilket överensstämmer med Pernilla Centerwalls uppgift om att utförd brottsplatsutredning visar att Kulwinder Kaur Gill hamnat på golvet med ansiktet nedåt med en blödande skada i pannan. Surjit Singh Gill har också berättat att han slog Kulwinder Kaur Gill och att hon sedan föll framåt, dock att Surjit Singh Gill angett att Kulwinder

Avdelning 2

Kaur Gill föll efter att han slagit henne på armen. Pernilla Centerwall har vidare bedömt att den låga blodbilden, bl a blodstänk på bordets underrede, visar att Kulwinder Kaur Gill fått ytterligare slag mot huvud och kropp efter att hon hamnat på golvet. Enligt Pernilla Centerwall skulle blodbilden sett annorlunda ut om Kulwinder Kaur Gill fått motta fler slag när hon suttit i soffan eller när hon stod upp. Även om slagen mot brösttryggen inte gett upphov till någon blödande skada får det anses mest troligt att även slagen i ryggen skett efter det att Kulwinder Kaur Gill hamnat på golvet på det sätt som Pernilla Centerwall bedömt. Detta händelseförlopp stämmer också med vad Surjit Singh Gill själv berättat om.

Åklagarens utredning visar också att det varit fråga om kraftiga slag. Pernilla Centerwall har angett att påträffade blodstänk varit små vilket tyder på att våldet varit kraftigt. Pernilla Centerwall har förklarat detta med att kraften finfördelar blodet, som delas upp i små – små stänk vilket påträffats framförallt på soffbordets underrede närmast blodpölen samt på soffans framsida. Enligt Pernilla Centerwall visar undersökningen vid brottsplatsen också att landhockeyklubban har svingats vilket framgår av att det påträffats skavkast i form av mindre blodbesudlingar som lämnat klubban när den varit i luften samt att taklampan träffats av slag. Michèle Bentz har angett att det varit slag med stor kraft. Michèle Bentz har vidare beskrivit att skadan på övre delen av halsryggsmärgen som orsakats av slagen mot pannan medför en omedelbar paralyss vilket inneburit att Kulwinder Kaur Gill inte kunnat röra sig när hon låg på golvet. Även Ulf Johnsson har beskrivit att en sådan skada på halsryggsmärgen medför att förbindelserna med musklerna kapas.

Tingsrätten anser att åklagaren även lagt fram sådan utredning att det får anses uteslutet att Kulwinder Kaur Gills skada i pannan har uppstått genom islag i något föremål. Pernilla Centerwall har i denna del förklarat att det då skulle ha blivit kontaktsår på bordet eller tevbänken som är de enda föremål som Kulwinder Kaur Gill kunnat slå i. Enligt Pernilla Centerwall har några sådana kontaktsår, som hade varit större och mer omfattande avsättning, inte påträffats vid

Avdelning 2

brottsplatsutredningen Michèle Bentz har också bedömt det som mindre sannolikt att skadorna i pannan orsakats av bordets kant då det men hänsyn till skadans utseende skulle kräva att Kulwinder Kaur Gill i sådant fall skulle ha ramlat och slagit i huvudet flera gånger.

Tingsrätten anser att åklagaren genom ovan redovisade utredning har visat ett händelseförlopp där Kulwinder Kaur Gill värjt sig mot slag genom att hålla upp armarna och greppa efter klubban samt att Surjit Singh Gill därefter slagit Kulwinder Kaur Gill i pannan så att hon fallit på golvet. Slagen i pannan har medfört att Kulwinder Kaur Gill inte kunnat röra sig. Surjit Singh Gill har därefter slagit två eller tre slag mot Kulwinder Kaur Gills huvud när hon legat ner samt minst fyra slag mot Kulwinder Kaur Gills brösttrygg.

Tingsrätten anser att åklagaren genom denna utredning – särskilt genom den omständigheten att Kulwinder Kaur Gill fått motta ett flertal slag bl a i huvudet efter att hon varit mer eller mindre livlös - har motbevisat Surjit Singh Gills påstående om att han bara ville skrämma Kulwinder Kaur Gill.

Utredningen visar också att Surjit Singh Gill fått blodstänk på sina kläder, vilket enligt Pernilla Centerwall ska ha avsatts då Surjit Singh Gill stått vänd mot Kulwinder Kaur Gill. Surjit Singh Gill har således fått blodstänk på sig redan vid de inledande slagen. Som utredningen visat har Surjit Singh Gill efter detta fortsatt att slå mot Kulwinder Kaur Gills huvud. Dessa omständigheter tillsammans med annan utredning som visat att Kulwinder Kaur Gill hade omfattande skador i huvudet gör att Surjit Singh Gills uppgift att han slutat slå när han såg blod inte får stöd av annan utredning. Pernilla Centerwall har också berättat att blodbilden på brottsplatsen talar för att Surjit Singh Gill slagit i en blödande skada.

Det förhållandet att Surjit Singh Gill fortsätter att slå Kulwinder Kaur Gill i huvudet talar istället starkt för att Surjit Singh Gill i det ögonblicket ville att Kulwinder Kaur

Avdelning 2

Gill skulle dö. Förutom att Surjit Singh Gill har utdelat ett flertal kraftiga slag som orsakat omfattande skador i Kulwinder Kaur Gills huvud talar den omständigheten att Surjit Singh Gill inte ringt ambulans eller försökt att hjälpa Kulwinder Kaur Gill för att hans avsikt var att Kulwinder Kaur Gill skulle dö. Även Tim Nilssons uppgifter om att Surjit Singh Gill sagt att Kulwinder Kaur Gill tjatat på honom och att det är över nu samt Surjit Singh Gills uttalande om att – såsom Tim Nilsson uppfattat det – händelsen var hans medicin talar i någon mån för att Surjit Singh Gills avsikt var att döda Kulwinder Kaur Gill. Utredningen talar också för att Surjit Singh Gill förstått att Kulwinder Kaur Gill var död då han sagt till Sukdev Singh och Jaswant Singh att han dödat sin hustru. Det får också anses utrett att Surjit Singh Gill haft tillfälle att besinna sig framförallt då Kulwinder Kaur Gill blivit liggande på golvet efter slagen i pannan. Tingsrätten anser att det i vart fall är visat att Surjit Singh Gill varit arg och agerat på ett hänsynslöst sätt mot Kulwinder Kaur Gill. Dessa omständigheter tillsammans med att Surjit Singh Gill slagit minst fyra hårda slag mot Kulwinder Kaur Gills huvud visar att Surjit Singh Gill förstått att det fanns en stor risk att Kulwinder Kaur Gill skulle avlida av slagen och att han var likgiltig inför den effekten. Tingsrätten anser därmed att åklagaren lagt fram sådan utredning att det är ställt bortom rimligt tvivel att Surjit Singh Gill i vart fall får anses ha varit likgiltig inför att Kulwinder Kaur Gill skulle avlida och att han ändå inte avstått från att utdela slag mot Kulwinder Kaur Gills huvud. Surjit Singh Gill har därmed haft uppsåt till gärningen.

Det föreligger inte några sådana omständigheter som gör att brottet kan betraktas som mindre allvarligt och därför ska rubriceras som dråp. Surjit Singh Gill ska således dömas för mord.

Påföljd

Surjit Singh Gill är tidigare ostraffad.

Avdelning 2

I målet har Surjit Singh Gill genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Av bedömningen framgår att Surjit Singh Gill inte led av en allvarlig psykisk störning, vare sig vid undersökningstillfället eller vid gärningen, och att förutsättningar att döma honom till rättspsykiatrisk vård inte föreligger. Det saknas anledning att ifrågasätta denna bedömning. Någon annan påföljd än fängelse är då inte aktuellt.

Gärningens straffvärde

Påföljden för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Av lagtexten följer att som skäl för livstid ska särskilt beaktas att om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Paragrafen fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen har varit att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån ska höjas för de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:138 s. 16, 29 och 34). Högsta domstolens praxis vid tillämpning av bestämmelsen i dess tidigare lydelse, har inneburit att straffet för ett mord, där omständigheterna sammantagna varken är försvårande eller förmildrande, som utgångspunkt har varit fängelse i 14 år. Några närmare anvisningar gällande straffmätningen i ett sådant fall har inte getts i förarbetena till den senaste ändringen. Tillämpningen av den tidsbestämda straffskalan har i stället överlämnats till rättstillämpningen (se anförd prop. s. 29). Hovrätten har i dom den 1 juli 2020 i mål B 3484-20 angett att det med hänsyn till det skärpta synsätt som kommer till uttryck genom lagändringen är en rimlig ståndpunkt att det normala tidsbestämda straffet för mord nu ska vara 16 år, i stället för 14 år som tidigare.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det föreligger försvårande omständigheter genom att gärningen inneburit svårt lidande för Kulwinder Kaur Gill och att gärningen varit särskilt hänsynslös. Kulwinder Kaur Gill har utsatts för svårt lidande genom det kraftiga våldet som utövats mot henne samt de allvarliga skador hon fått. Gärningen

Avdelning 2

är genom dessa omständigheter samt genom att brottet riktats mot en närstående, att Kulwinder Kaur Gill befunnit sig i en skyddslös ställning (delvis livlös) samt att brottets utförts i hemmet också att bedöma som särskilt hänsynslös. Dessa försvårande omständigheter talar för ett högre straffvärde än 16 år.

Surjit Singh Gills ålder och hälsa vid bedömning av straffmätningens värde

Vid straffmätningen ska domstolen, utöver brottets straffvärde, också i skäligen omfattning beakta s.k. *billighetsskäl* i mildrande riktning. Bland annat får domstolen beakta om den tilltalade till följd av hög ålder eller dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Domstolen får också i fall där sådan omständighet föreligger - om särskilda skäl påkallar det - döma till lindrigare påföljd än som är föreskrivet för brottet (29 kap. 5 § 1 stycket andra punkten och 2 stycket brottsbalken). Det saknas entydig praxis om hur den tilltalades ålder ska påverka straffmätningen. Som allmän bakgrund till lagstiftningen framgår av förarbetena att när gärningsmannen är 65 år eller äldre finns det i regel anledning att mer generellt överväga om bestämmelsen ska tillämpas, särskilt vid längre fängelsestraff än endast någon eller några månader. Skälet för bestämmelsen är att ett längre fängelsestraff i allmänhet torde drabba personer som har kommit upp mot sjuttioårsåldern hårdare än det drabbar yngre personer (prop. 1987/88:120 s. 95). Vid livstidsstraff och längre fängelsestraff har ansetts att det kan finnas skäl att beakta åldersfaktorn också när den tilltalade inte fyllt 65 år (Borgeke Heidenborg, Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl. s. 225).

Surjit Singh Gill är 69 år och med beaktande av vad som redogjorts för ovan ska hans ålder därmed i skälig omfattning beaktas i straffmätningen.

Annat har inte framkommit än att Surjit Singh Gill är fysiskt frisk. Enligt utförd rättspsykiatrisk utredning har det inte framkommit tecken till någon djupare psykiatrisk problematik hos Surjit Singh Gill. Han har bedömts ha begått den aktuella gärningen under alkoholpåverkan vilket förvärrat hans vredesutbrott och minskat hans impulskontroll. Inga tecken framkommer vid undersökningen på

Avdelning 2

någon försämrad verklighetskontakt, såsom hallucinationer eller vanföreställningar, och inte heller på något demenstillstånd. Enligt utredningen vårdades Surjit Singh Gill kortvarigt inom rättspsykiatri under häktningstiden, då han hört röster i häktet, vilket dock bedömts vara en normalpsykologisk reaktion på frihetsberövandet och chocken efter gärningen. Med beaktande av denna utredning anser tingsrätten att Surjit Singh Gills psykiska och fysiska mående inte ska ha någon påverkan på straffmätningen.

Sammanfattande bedömning

Tingsrätten anser att den gärning han nu döms för har ett straffvärde på fängelse i 18 år. Tingsrätten beaktar av Surjit Singh Gills ålder i mildrande riktning och bestämmer påföljden till fängelse i 16 år.

SkadeståndMandeep Kaur Gills, Amrit Singh Gills och Gurjit Kaur Gills skadeståndsanspråk

Surjit Singh Gill har medgett att betala skadestånd med 31 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 maj 2020. För det fall Surjit Singh Gill döms för mord eller grovt vållande till annans död har han vitsordat 62 400 kr jämte yrkad ränta som skäligt i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Eftersom Surjit Singh Gill döms för mord är han enligt 5 kap. 2 § första stycket första och tredje punkten skadeståndslagen skyldig att betala ersättning för personskada, som till följd av dödsfallet, åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Surjit Singh Gill har godtagit att Mandeep Kaur Gill, Amrit Singh Gill och Gurjit Kaur Gill stått den avlidne särskilt nära. Då yrkat belopp och ränteberäkningen har vitsordats ska yrkandet om skadestånd bifallas i sin helhet.

Mohinder Kaur skadeståndsanspråk

Surjit Singh Gill har bestritt kravet och som skäl angett att Mohinder Kaur inte haft en sådan särskilt nära relation med Kulwinder Kaur Gill att hon skulle vara berättigad till skadestånd för sveda och värk.

Surjit Singh Gill har, för det fall han döms för mord eller grovt vållande till annans död, vitsordat yrkat belopp samt ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Såsom ovan angetts är Surjit Singh Gill skyldig att betala ersättning för personskada, som åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Då Surjit Singh Gill inte godtagit att Mohinder Kaur haft en sådan särskilt nära relation, som krävs för rätt till ersättning för sveda och värk, har tingsrätten att pröva denna fråga.

Enligt förarbetena tar rätten till skadestånd sikte på bl.a. föräldrar till den avlidne. I första hand avses då medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som gått bort. Trafikskadenämnden har dock godtagit att föräldrar till vuxna barn som de tidigare haft en hushållsgemenskap med tillerkänns ersättning, om det förelegat en normal och sedvanlig relation till föräldrarna. Det är Mohinder Kaur som ska visa att hon ingår i den ersättningsberättigade kretsen.

Av utredningen framgår att Kulwinder Kaur Gill, som är mamma till Kulwinder Kaur Gill, bor i Indien. Amrith Singh Gill har dock berättat att Kulwinder Kaur Gill hälsade på sin mamma varje gång hon var i Indien samt att Kulwinder Kaur Gill och Mohinder Kaur hade kontakt via skype och andra sociala medier varje eller varannan dag. Tingsrätten anser att Mohinder Kaur genom denna utredning har

Avdelning 2

visat att hon haft en sådan tillräckligt nära relation till Kulwinder Kaur Gill att hon ska ha rätt till ersättning för sveda och värk. Det yrkade beloppet jämte ränta är vitsordat och ska därmed bifallas.

Förverkande

Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktning

Tingsrätten anser att det föreligger risk att Surjit Singh Gill på fri fot undandrar sig straff. För brottet är heller inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Surjit Singh Gill ska därför vara kvar i häkte till dess att domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft.

Övriga frågor

Försvaret och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar som bedöms som skäliga. Då Surjit Singh Gill nu döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Då Surjit Singh Gill döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden med 800 kr

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 december 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Lisbet Boberg

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19510303-1596	Datum för dom/beslut 2020-11-19
Efternamn Gill	Förnamn SURJIT Singh

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.