



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-07-04
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 856-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin, 19990329-5534
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1
411 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Jaber Lafy Alhasoun
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-01-16

Påföljd m.m.

1. Fängelse 12 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 2, 2020-07-30, B3630/20)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin ska betala skadestånd till Jaber Lafy Alhasoun med 138 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av axelremsväskan ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin (nr 2022-5000-BG7052.2.).

Häktning m.m.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som framgår av partsbilagan till domen ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Arash Raoufi får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 212 124 kr. Av beloppet avser 135 115 kr arbete, 34 584 kr tidsspillan och 42 425 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Magnus Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 71 080 kr. Av beloppet avser 47 225 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 1 719 kr utlägg och 14 216 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiins egendom att 143 200 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

YRKANDEN M.M.**Påstående om brott**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin för försök till mord enligt 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, i andra hand medhjälp till försök till mord enligt 23 kap. 4 § brottsbalken. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har tillsammans och i samförstånd med två andra okända gärningsmän försökt döda Jaber Lafy Alhasoun genom att utöver flera slag och sparkar mot kroppen orsakande brott på näsbenet, med kniv tillfoga honom en livshotande sårskada i bröstkorgen och en sårskada i höger vad. Skadan i bröstkorgen har innefattat avskärning av den inre bröstpulsådern och inträngning i vänstra lungan varvid denna fyllets med blod. Det hände den 16 januari 2022 på Höstvädersgatan, Göteborgs stad.

Målsägandens liv kunde räddas genom omfattande akut sjukhusvård men det förelåg fara för att brottet skulle fullbordas. Gärningen har varit livsfarlig och gärningsmännen har visat synnerlig hänsynslöshet och råbet genom att med bl a kniv gemensamt angripa en ensam målsägande som under merparten av händelsen befunnit sig liggande på marken.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Alternativt har Sheikh främjat gärningen genom att delta i den föregående misshandeln av målsäganden och bistå med den kniv som använts av en medgärningsman vid angreppet mot målsägandens bröst.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har förnekat gärningen. Han har inte gjort något av det åklagaren gjort gällande.

Jaber Lafy Alhasoun har birätt åtalet.

Beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en axelremsväska ska bestå tills domen har vunnit laga kraft (bevisbelag).

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har inte haft någon erinran mot begäran om beslaget.

Skadestånd

Jaber Lafy Alhasoun har begärt att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin ska betala skadestånd med 146 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 16 januari 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning, 13 000 kr sveda och värk samt 8 000 kr för förstörda kläder.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har bestritt skadeståndsbegäran. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig, men inga belopp.

Kvarstad

Åklagaren har begärt att tingsrätten enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken ska förordna om kvarstad på så mycket av Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiins egendom att 150 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Åklagaren har även begärt att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har bestritt yrkandet.

UTREDNINGEN

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Jaber Lafy Alhasoun och vittnesförhör med Abdulrahman Badawi, Kenneth Thorsson, Josef Holmgren och Tony Olsson.

Åklagaren har även som bevis lagt fram händelserapport, protokoll över brottsplatsundersökning, fotografier från övervakningsfilm från kiosk, filmsekvens skickad av vittnet Abdulrahman Badawi till Jaber Lafy Alhasoun, PM angående översättning av filmsekvens, fotografier bland annat foton som visats vid förhör med Jaber Lafy Alhasoun och fotografier av brottsplats utpekad av vittnet Josef Holmgren, beslagsprotokoll BG7052 med tillhörande fotografier, beslagsprotokoll BG9779, PM och fotografier rörande beslag BG7052, analysresultat 5501/2109-22/S002, sakkunnigutlåtande från NFC, rättsintyg, telefonanalys, rapport angående telefонтömning och bilder/foton från Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiins mobiltelefon samt fotografi från facebookprofil.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har åberopat händelserapport, PM från polispatrull på plats där Jaber Lafy Alhasoun återfanns efter händelsen, PM avseende polisens kontroll av individer på Friskvåderstorget, PM avseende övervakningsfilm på buss 99, fotografier från Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiins lägenhet, sakkunnigutlåtande från NFC, fotografi av Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiins bror med den beslagtagna väskan, NFC-rapport samt en artikel om DNA-överföring

DOMSKÄL

Påståendet om brott

Inledande slutsatser av utredningsmaterialet

Genom utredningen i målet är det klarlagt att ett alarmsamtal från Abdulrahman Badawi inkom kl. 20.07 den 16 januari 2022. Abdulrahman Badawi uppgav att Jaber Lafy Alhasoun blivit knivskuren i bröstet och inte var talbar. De skulle befinna sig vid

Avdelning 4

apoteket på Höstvädsgatan. Kl. 20.18 anlände ambulansen och kunde konstatera att Jaber Lafy Alhasoun var allvarligt skadad. Jaber Lafy Alhasoun kördes akut som traumalarm till akutmottagningen på Sahlgrenska sjukhuset där det kunde konstateras att han blivit knivskuren på den vänstra sidan av bröstkorgen.

Eftersom Jaber Lafy Alhasoun uppvisade tecken på större blödning i form av lågt blodtryck och hög puls fick han en helblodstransfusion. Vid röntgen kunde man konstatera att Jaber Lafy Alhasouns vänstra lunga var sammanfallen med stora mängder vätska i den vänstra lungsäcken. Jaber Lafy Alhasoun sövdes och opererades omedelbart på grund av skadornas allvar. I samband med operationen kunde konstateras en sårskada där sårkanalen gick genom det andra revbenet på den vänstra sidan med avskärning av den inre bröstpulsådern och in i den vänstra lungan.

Efter operationen hölls Jaber Lafy Alhasoun nedsövd och fick eftervård på intensivvårdsavdelning med respiratorbehandling. Detta för att ge den vänstra lungan möjlighet att resa sig. Jaber Lafy Alhasoun väcktes den 17 januari och överflyttades till traumavårdsenheten.

Utöver skadan på inre bröstpulsådern och vänstra lungan kunde konstateras en stickskada i höger vad och en näsfraktur. Under natten till den 18 januari svimmade Jaber Lafy Alhasoun och fick genomgå en skiktröntgen som inte visade några tecken på nytillkommen blödning.

Polisen kunde relativt omgående identifiera den misstänkta brottsplatsen, drygt 100 meter från där Jaber Lafy Alhasoun återfunnits. På platsen hittades, utöver vissa persedlar, blodspår från brottsplatsen till den plats där Jaber Lafy Alhasoun tagits omhand. Senare kunde det konstateras att blodspåren var från Jaber Lafy Alhasoun.

Av de muntliga uppgifterna i målet kan konstateras att Jaber Lafy Alhasoun attackerats av tre maskerade personer.

Närmare om det relevanta händelseförloppet

Centralt för åklagarens bevisning är de uppgifter som Jaber Lafy Alhasoun lämnat. Därutöver har Abdulrahman Badawi lämnat vissa uppgifter om det inledande och efterföljande skedet samt Kenneth Thorsson och Josef Holmgren avseende delar av förloppet.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har uppgett att han inte varit inblandad i händelsen och har därför inte lämnat några uppgifter i denna del.

Jaber Lafy Alhasoun har uppgett att han åkte till Biskopsgården för att träffa sin vän Abdulrahman Badawi. De två promenerade runt i området kring Vårväders-torget. När de gick på gång/cykelbanan bakom husen vid Höstvädersgatan såg de tre personer som kom mot dem. Personerna var mörklädda, maskerade och hade svarta väskor. Abdulrahman Badawi sa till honom att de tre personerna tillhörde ”norra” och att de skulle springa. Jaber Lafy Alhasoun tyckte att de skulle ta det lugnt och fortsätta promenera. När de gått ytterligare en kort stund sa Abdulrahman Badawi åter till honom att de skulle springa. Abdulrahman Badawi börjat sedan springa från platsen.

I det här läget tänkte Jaber Lafy Alhasoun att han skulle kunna försvara sig om det blev bråk. Situationen blev dock helt annorlunda när personerna började plocka upp vapen ur väskorna. En av de tre personerna sprang först efter Abdulrahman Badawi, medan de andra två personerna inriktade sig på honom. Det var en person som var lite längre och kraftigare än de andra två. Den längre personen var lite längre än vad Jaber Lafy Alhasoun är och de andra två något kortare. Den längre personen var den som först tog fram ett vapen i form av en kniv. Även de andra tog fram vapen. Jaber Lafy Alhasoun har uppgett att en eller båda de kortare personerna hade pistoler och att det i vart fall fanns ytterligare en kniv utöver den som den längre personen hade i handen. Den längre sa något i stil med ”*så du hänger med södras grabbar*”. Därefter attackerade han Jaber Lafy Alhasoun. Bland det första som skedde var att den längre personen högg med sin kniv mot Jaber Lafy Alhasouns huvud under hakan. Hugget hade träffat om Jaber Lafy Alhasoun inte hunnit dra undan sitt huvud. Jaber Lafy Alhasoun knuffade

Avdelning 4

bort den längre person. Han kan även ha slagit ett knytnävsslag i ansiktet på denne. En av de kortare personerna (den som inte sprunget efter Abdulrahman Badawi) sa åt den längre personen att denne ville ha kniven. När han fått kniven gick han runt så han stod bakom Jaber Lafy Alhasoun som fortfarande var riktad mot den längre personen. Jaber Lafy Alhasoun kände hur det stack till i vaden. I stort sett direkt därefter sparkade den tredje personen, som nu kommit tillbaka till platsen, honom i huvudet vilket gjort att han föll omkull och hamnade på marken.

När Jaber Lafy Alhasoun hamnat på marken var alla tre personerna på och sparkade samt slog honom. Någon gång under tiden han låg på marken blev han huggen med kniv i bröstet, men han uppfattade inte när detta skedde eller vem som utdelade hugget eftersom han samtidigt blev slagen och sparkad. Det enda han fokuserade på var att överleva genom att skydda sitt huvud och ansikte. Det hela avslutades med att en av de andra personerna sa till den längre något i stil med - ”*jalla, det är klart, vi har buggit honom nu drur vi*”. Den längre personen böjde sig då över honom, tog av sig masken, tittade honom i ögonen och sa ”*det här är från Mohammad Sheikh*”. Därefter lämnade personerna platsen.

Det var först när Jaber Lafy Alhasoun ställde sig upp som han upptäckte att han blivit huggen i bröstet. Han började gå mot Vårväderstorget, men ramlade ihop på den plats där ambulansen hittade honom. Under tiden han gick tittade han bakåt och såg då hur en av personerna sprang tillbaka och plockade upp något för att sen springa iväg igen. Han kommer ihåg att Abdulrahman Badawi kom fram till honom och att denne ringde efter ambulans. Han kommer ihåg att polisen, som kom innan ambulansen, öppnade hans jacka för att stoppa blödningen och har dimmiga minnesbilder av ambulansfärden. Innan ambulansen kom även fler människor till platsen, men han vet inte vilka de var eller vad det pratades om.

Abdulrahman Badawi har uppgett ett i allt väsentligt liknande inledande förlopp och beskrivit att han sprang från platsen medan Jaber Lafy Alhasoun blev kvar. Han har berättat att han sprang iväg några minuter och när han återvände såg han att Jaber Lafy

Alhasoun var skadad. Det gick då inte att prata med Jaber Lafy Alhasoun eftersom han hade ont och bara skrek efter ambulans.

Kenneth Thorsson hördes första gången på natten efter händelsen, när polisen gick runt och knackade dörr. Därefter har han hörts en gång per telefon. Vid huvudförhandlingen har han uppgett att han uppmärksammades på att det var bråk utanför hans lägenhet. Han tittade ut och såg då att en kille låg på marken och två personer stod över honom. Han har även fått frågor avseende vad han uppgett i förhör och har då bekräftat att de uppgifter han lämnat där är korrekta. Av dessa uppgifter framgår bland annat att det var tre killar och att de sparkade på personen som låg ned. I samband med att händelsen avslutades gick först två av personerna i väg medan en stannade och – som han uppfattade det - sa något till den som låg på marken. Han såg inte några vapen.

Josef Holmgren, som också hördes på natten vid händelsen när polisen gick runt i området, har uppgett att han blev uppmärksam på händelsen genom att han hörde ljud utanför lägenheten. När han tittade ut såg han två personer som höll fast en person medan en tredje gjorde någon form av huggrörelse mot den fasthållna personen. Han är osäker på om han såg någon kniv eller om det bara var en rörelse som att ett hugg utdelades. Personerna skiljdes genom att de tre angriparna gick åt ett håll och den som hållits fast åt det andra hållet. Av de tre som gick åt ett håll kom en person tillbakaspringandes och plockade upp något från marken och försvann sedan igen.

Var Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin en av de maskerade personerna?

Den mest centrala bevisningen avseende utpekandet av Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin utgörs av Jaber Lafy Alhasouns uppgifter. Jaber Lafy Alhasoun har uppgett att han är helt säker på att det var Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin som tog av sig masken och pratade med honom. Han har uppgett att han känner igen Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin både till kroppsform, röst, ansikte och ögon.

Avdelning 4

Jaber Lafy Alhasoun lever i dag med polisskydd på hemlig ort på grund av händelsen och de uppgifter han lämnat. Både Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin och Jaber Lafy Alhasoun har uppgett att de inte känner varandra eller har något otalt med varandra. Det har inte framkommit något i målet som talar för att Jaber Lafy Alhasoun skulle ha något att vinna på - eller andra skäl - att medvetet falskeligen peka ut Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin. Det som gjorts gällande från försvaret är att Jaber Lafy Alhasoun misstagit sig om att det var Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin som tog av sig masken och att han kan ha påverkats av andra personer som vill Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin illa.

Vid bedömningen av tillförlitligheten av Jaber Lafy Alhasouns uppgifter behöver händelsen sättas i ett sammanhang. Den teori som polisen haft under förundersökningen och som åklagaren presenterat vid huvudförhandlingen är att händelsen är kopplad till den gängkonflikt i Biskopsgården som pågår mellan en södra och en norra falang. Teorin är att de maskerade personerna var från den norra falangen och att de var ute efter någon i den södra falangen. Vilka som ingår i de olika falangerna är till viss del flytande, vilket gör att det ibland är oklart om någon ingår i en av falangerna eller inte. Jaber Lafy Alhasoun har tidigare bott i södra Biskopsgården. Han har själv uppgett att han inte ingår i någon av falangerna.

Abdulrahman Badawi har också uppgett att inte heller han är inblandad i konflikterna men enligt polisen kan han, i vart fall indirekt genom vänner, ha någon form av koppling till den södra falangen.

Enlig polisen utgör Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin en av frontfigurerna för den norra falangen. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har själv uppgett att han inte tillhör någon falang eller har något att göra med konflikterna i Biskopsgården. Tidigare umgicks han med personer som har koppling till det som polisen benämner som den norra falangen, men inte längre. Även om han befann sig i södra Biskopsgården vid den aktuella tidpunkten, har det ingen koppling till händelsen, utan han var där och umgicks med vänner.

Avdelning 4

Det har framkommit andra omständigheter som talar för att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har en koppling till den norra falangen. Bland annat framgår av ett foto från hans mobil från en konversation med en kontakt benämnd "frugan" en bild på en kvinna där det lagts till texten "418 norra" och en bild på sedlar med vingar högt upp på ryggen och "Sheikh" och ett automatvapen i ryggslutet. Det finns därmed tydliga omständigheter som tar för att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har en koppling till en norra falang. Det kan därmed inte uteslutas att det skulle kunna finnas personer från den södra falangen som skulle vilja påverka Jaber Lafy Alhasoun att tro att en av gärningspersonerna var Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin.

Initialt kan det konstateras att det inte framkommit något i Jaber Lafy Alhasouns berättelse som talar för att han fått några "inplanterade" minnesbilder av vilka förövarna var. Jaber Lafy Alhasoun har visserligen varit mångordig och under ett omfattande förhör varit osäker på vissa detaljer. Hans berättelse förefaller dock i allt väsentligt som tillförlitlig i sig. Han har lämnat uppgifter som i förhållande till de, visserligen något begränsade, uppgifterna från Kenneth Thorsson och Josef Holmgren innehåller överensstämmande detaljer bland annat om att en person stannade kvar och sa något till Jaber Lafy Alhasoun och att en av gärningsmännen återvände för att plocka upp något från platsen.

När det gäller möjligheten till påverkan är Jaber Lafy Alhasouns initiala uppgifter från det första förhöret relevanta. Jaber Lafy Alhasoun nämner redan vid detta förhör, som hölls samma dag som han väcktes upp efter operationen att "den långa killen" sagt "*säg till de andra att det är från Mohammed*" och att personen även sa ett efternamn men att han inte mindes mer av det än att det slutade på -ish eller något liknande. Han beskrev även att personen hade stor mage och stor "bak". Dagen efter kontaktade Jaber Lafy Alhasoun polisen och berättade att han kommit på efternamnet och att det var Sheikh. Senare har Jaber Lafy Alhasoun även tittat på Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiins profilbild på Facebook och uppgett att han kände igen honom därifrån.

Jaber Lafy Alhasoun har själv uppgett att han var mycket dålig efter händelsen, dvs. innan ambulansen kom till platsen. Abdulrahman Badawi har uppgett att han inte

kunde prata med Jaber Lafy Alhasoun eftersom han bara skrek. Jaber Lafy Alhasoun förhördes första gången samma dag som han väcktes efter operationen och var vid det förhöret fortfarande kraftigt påverkad av medicineringen. Det förefaller därmed högst otroligt att någon skulle kunnat övertyga honom om att uppge namnet Mohammad innan det förhöret. Att efternamnet skulle innehålla -ish är inte väsensskilt från namnet Sheikh. Det förefaller visserligen vara så att Jaber Lafy Alhasoun där efter fått efternamnet Sheikh från en annan person när han försökt komma ihåg efternamnet, vilket i viss mån påverkar bevisvärdet av hans uppgift i den delen. Det ska dock tilläggas att den beskrivning av kroppsformen på ”den långa personen” förefaller väl i överensstämmelse med Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin. Även om ett utpekande genom en fotokonfrontation hade haft ett ännu högre bevisvärde har Jaber Lafy Alhasoun dessutom känt igen Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin från hans profilbild. Sammantaget har Jaber Lafy Alhasouns utpekande och uppgifter kring att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin var en av gärningsmännen ett mycket starkt bevisvärde.

Till detta kommer att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin genom mastpositionering är knuten till området för gärningen vid tidpunkten då den skedde. Av positioneringarna kan konstateras att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin den 16 januari 2022 befann sig i Länsmansgården under eftermiddagen. Från kl. 19.37 till 19.58 har hans telefon kopplat upp mot masterna Sommarvädersgatan NV-315°, Sommarvädersgatan S-195° och Bräcke NO-30°. Från kl. 19.59 till kl. 20.08 har hans telefon kopplat han upp mot Sommarvädersgatan S-195°, Vårvädersgatan 21 N-0° och Hisingsbacka S-195° vid ett stort antal tillfällen. Där efter sker nästa uppkoppling kl. 20.20 mot Lundby NV, 330°. Framtill kl. 20.30 sker uppkopplingar mot master i Lundby, Slättadam och Tolered/Hisingen. Kl. 20.37 sker det åter en uppkoppling mot mast i Länsmansgården. Under förmiddagen den 17 januari 2022 sker även uppkopplingar mot mast i Länsmansgården. Antalet mastuppkopplingar är mycket stort vilket beror på att en person mellan 19.37 och 20.08 har gjort ett stort antal kontaktförsök med Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin totalt 197, vilket gör att positioneringen av Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin under denna tidsperiod är mycket säker.

Avdelning 4

Det aktuella området för gärningen täcks primärt av masterna Sommarvädersgatan S-195°, Hisingsbacka S-195°, men även av Vårvädersgatan 21 N-0° och Vårvädersgatan 21 SO-120°. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin befann sig inom detta område en relativt begränsad tid, mellan omkring kl. 19.37 till 20.20. Mot bakgrund av det beskrivna händelseförloppet och larmsamtalet har åklagaren angett att gärningen skedde vid kl. 20.04.

Det är naturligtvis mycket besvärande för Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin att han befann sig i detta område en så pass begränsad tid och precis när gärningen mot Jaber Lafy Alhasoun utfördes.

Det är vidare besvärande för Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin att han den 17 januari 2022 tog ur det SIM-kort som användes i hans telefon den 16 januari 2022 och inte satte i något nytt under två dagar. Den 19 januari 2022 satte Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin istället för det gamla kortet in ett annat SIM-kort. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har förklarat detta med att en eller flera personer kontaktade honom mycket frekvent vilket gjorde att han tvingades att byta telefonnummer för att få en paus, vilket i sammanhanget framstår som en långsökt förklaring.

Avseende telefonerna kan även konstateras att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin den 17 januari 2022 gjorde följande sökningar på Flashback:

Kl. 14:28: *Mordförsök på Vårväderstorget i Göteborg*

Kl. 14:29: *Grovt brott på Vårväderstorget i Göteborg*

Kl. 14:31: *Grovt brott på Vårväderstorget i Göteborg*

Kl. 14:33: *Mordförsök på Vårväderstorget i Göteborg*

Den 20 januari 2022 gjordes en husrannsakan i Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiins lägenhet. I samband med denna beslagtogs en väska. Väskan stämmer överens med den beskrivning som Jaber Lafy Alhasoun lämnat om vilken typ av väskor som gärningspersonerna som angrep honom bar, även om denna beskrivning är relativt översiktlig, i form av fyrkantiga svarta märkesväskor. Vid undersökning av väskan identifierades på väskans insida spår av DNA från minst fyra personer. Resultaten talar

extremt starkt för att DNA från två av dessa personer är dels Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin och dels Jaber Lafy Alhasoun.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har inte haft någon förklaring till hur Jaber Lafy Alhasouns DNA återfunnits i väskan, men berättat att väskan inte är hans. Den är egentligen hans bror, men denne hade lånat ut den till en kompis och Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin lånade den i sin tur av kompisen. Att den fanns i hans lägenhet berodde på att han glömt lämna tillbaka den.

En uppenbar förklaring till att Jaber Lafy Alhasoun DNA återfunnits i väskan är att väskan var med vid gärningstillfället. Det har inte framkommit någon förklaring till hur hans DNA på annat sätt naturligt skulle hamnat på väskan. Det har från försvaret lyfts fram att det inte kan uteslutas att DNA:t hamnat i väskan på grund av sekundäröverföring eller kontamination. Detta kan naturligtvis inte helt uteslutas, även om både polis och NFC är medvetna om dessa problem och aktivt arbetar för att kontamination inte ska uppstå. Även med beaktande av denna ringa risk, är det mycket besvärande för Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin att väskan återfunnits hemma hos honom i nära anslutning till gärningen.

Det ska alltid göras en sammanvägning av samtlig bevisning. Här vid kan konstateras att Jaber Lafy Alhasoun pekat ut Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin. Det har inte framkommit något konkret som talar för att Jaber Lafy Alhasoun skulle ha misstagit sig. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin är därtill knuten till platsen genom positioneringen av hans mobiltelefon. Ett område som Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin, utifrån redogjort matspositionering, inte förefaller befinna sig i regelbundet. Att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin av oberoende slump skulle befinna sig i området samtidigt som Jaber Lafy Alhasoun skulle missta sig på en annan person och namn och dessutom felaktigt tro sig känna igen Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin från dennes profilbild förefaller högst otroligt. Detta tillsammans med att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin haft väskan med Jaber Lafy Alhasoun DNA i sitt hem gör att åklagaren har överbevisat honom om att han var en av de tre gärningsmännen.

Har det förelegat fara för brottets fullbordan?

Av rättsintyget framgår att journalanteckningarna talar starkt för att sårskadan på den vänstra sidan av bröstkorgen uppkommit genom huggande skarpt våld med ett spetsigt eggvasst föremål, såsom en kniv. Vidare konstateras att skadan varit livshotande och medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om Jaber Lafy Alhasoun inte kommit under behandling med blodtransfusioner, thoraxdrän och kirurgi. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta slutsatserna i rättsintyget. Det kan därmed konstateras att det förelegat en uppenbar risk för att det våld Jaber Lafy Alhasoun utsatts för skulle leda till hans död. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är därmed uppfyllda.

Har Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin tillsammans och i samförstånd med två andra personer försökt döda Jaber Lafy Alhasoun?

Som ovan konstaterats har det inte framkommit någon anledning att ifrågasätta det händelseförlopp som Jaber Lafy Alhasoun lämnat. Det står därmed klart att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin tillsammans med två andra personer beväpnat sig och maskerat sig för att därefter ge sig ut tillsammans. De har alla tre deltagit i utövandet av våldet mot Jaber Lafy Alhasoun. Någon annan slutsats kan inte dras än att de tillsammans och i samförstånd misshandlat Jaber Lafy Alhasoun.

När det gäller det aktuella knivhugget mot bröstet vet inte Jaber Lafy Alhasoun vem som utdelade detta. Han har uppgett att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin initialt hade en kniv, men att denna lämnades över till en av de andra gärningsmännen. Det första hugget i höger vad utfördes av den person som tog över kniven. Dessa uppgift talar för att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin inte var den som utdelade knivhugget i bröstet på Jaber Lafy Alhasoun.

Samtidigt ska beaktas att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin tagit med kniv till platsen. Han har själv i det initiala skedet utdelat ett hugg mot Jaber Lafy Alhasoun hals/huvud. Om redan detta hugg hade träffat skulle det kunnat ha gett upphov till

Avdelning 4

allvarliga, eventuellt livshotande, skador. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har fortsatt att delta i misshandeln efter det att det första hugget utdelats mot Jaber Lafy Alhasoun. Därutöver har, enligt vad Jaber Lafy Alhasoun uppgett, någon av de två andra stoppat Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin från att fortsätta misshandeln genom att meddela att de var klara eftersom Jaber Lafy Alhasoun blivit huggen. I det läget stannade Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin kvar för att lämna det muntliga meddelandet om att händelsen var en hälsning från honom.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin och medgärningsmännen förefaller inte brytt sig närmare om vem det var som de utsatte för våld. De har alla agerat genom hela förloppet med till synes ett gemensamt mål om att tillfoga Jaber Lafy Alhasoun omfattande och allvarlig skada. Vem som i slutändan var den som utdelade hugget förefaller mot bakgrund av detta närmast ha varit en slump.

Omständigheten att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin lämnade ett meddelande talar i viss mån för att han då var av uppfattningen att Jaber Lafy Alhasoun inte skulle dö av skadorna, eftersom han skulle kunna vidarebefordra meddelandet. Detta talar emot att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin haft ett direkt uppsåt till att Jaber Lafy Alhasoun skulle dö. Samtidigt var det gärningsmännens agerande i sig som var själva budskapet, vilket hade framgått även om Jaber Lafy Alhasoun skulle ha dött.

Genom sitt agerande under hela händelseförloppet får Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin anses solidariserat sig med den som utdelat knivhuggen på ett sätt som innefattat riskerna som dessa innebar. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin får därmed anses insett risken för att Jaber Lafy Alhasoun skulle dö av knivhugget men varit likgiltig inför denna. Det har inte framkommit något som talar för att förverkligandet av effekten utgjorde ett för Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin relevant skäl att avstå från att delta i gärningen. Det har vidare inte framkommit några förmildrande omständigheter som gör att det finns skäl att bedöma gärningen som försök till dråp. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin ska därför dömas för försök till mord.

Påföljd

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin förekommer sedan tidigare under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 16 januari 2020 för mened, narkotikabrott och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn och dagsböter. Den 30 juli 2020 dömdes han för grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, ringa narkotikabrott, vapenbrott och grovt vapenbrott till två års fängelse. Samtidigt förverkades en tidigare medgiven frihet om 6 månader helt från en dom från 2018 avseende bland annat grovt vapenbrott. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin frigavs villkorligt från det senaste fängelsestraffet den 30 november 2021 med en återstående strafftid om 279 dagar.

Straffbestämmelsen om mord ändrades genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att livstidsstraffet för fullbordade brott skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare (prop. 2018/19:138). Som en effekt av lagändringen har även straffnivån för mord som inte bör leda till livstids fängelse höjts (a. prop. s. 34, jfr även s. 29).

Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet för försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen ska kunna leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstår något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som förelegat kan ha betydelse (jmf. NJA 2015 s. 702).

Det föreligger flera försvårande omständigheter kring gärningen. Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin och medgärningsmännen har förberett, beväpnat och maskerat sig innan gärningen. De har gemensamt i numerärt övertag gett sig på Jaber Lafy Alhasoun. Även om inget talar för att de i förväg beslutat att det var just Jaber Lafy Alhasoun de skulle attackera har agerandet inte varit impulsstyrt utan överlagt och utstuderat. Attacken var helt oprovocerad och har varit överraskande, oförklarlig och

skrämmande för Jaber Lafy Alhasoun. Annat har dock inte framgått än att det ändå rört sig om ett relativt snabbt händelseförlopp och Jaber Lafy Alhasoun har inte orsakats några bestående skador. Vidare har Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin inte överbevisats om ett direkt uppsåt att döda Jaber Lafy Alhasoun. Med beaktande av dessa omständigheter hade straffvärdet, om brottet hade fullbordats, motsvarat fängelse i 16 år för Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin.

Att brottet inte fullbordades medför att straffvärdet ska sättas lägre. Härvid ska beaktas att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin och medgärningsmännen gjort det som krävts för att Jaber Lafy Alhasoun skulle dö. Gärningen var från deras sida därmed slutförd och effekten av deras handlande har hindrats av att Jaber Lafy Alhasoun snabbt kom under akutsjukvård och operation. Den konkreta faran för fullbordandet var därmed mycket stor. Det förhållandet att brottet inte fullbordades medför därmed inte någon omfattande reduktion av straffvärdet. Straffvärdet för den aktuella gärningen motsvarar fängelse i 12 år. Med hänsyn till det höga straffvärdet och arten på brottet, saknas förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har begått den aktuella gärningen mycket kort tid efter det att han frigavs villkorligt. Mot bakgrund härav ska den villkorligt medgivna friheten förklaras helt förverkad.

Skadestånd

Kränkningersättning

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin ska ersätta Jaber Lafy Alhasoun för den kränkning som gärningen inneburit. Den begärda kränkningersättningen är skälig och ska utges.

Sveda och värk

Av Jaber Lafy Alhasoun uppgifter har framkommit att han skrevs ut från sjukhuset den 20 januari 2022. Därefter har han fått gå på återbesök hos läkare vid ett stort antal tillfällen på grund av sina skador. Han hade under den första tiden stora smärtor och mådde väldigt dålig. Han mår än idag dåligt och har svårt att sova. Han undviker att umgås med människor och isolerar sig. Hans humör har också försämrats och han blir lätt aggressiv.

Mot bakgrund av vad som framkommit är begärd ersättning för sveda och värk skäligen och ska utgå.

Sakskada

När det gäller sakskada är den hänförlig till förstörda kläder. Det har i denna del inte presenterats någon utredning, utöver vad Jaber Lafy Alhasoun kortfattat uppgett, avseende kostnader för de kläder som förstördes. Även om Jaber Lafy Alhasoun inte hade kvar kvitton hade det varit fullt möjligt att lägga fram annan bevisning för skadorna. Mot bakgrund härav kan Jaber Lafy Alhasoun inte anses visat att han haft de kostnader han gjort gällande, varför skadeståndsanspråket i denna del ska lämnas utan bifall.

Kvarstad

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har ålagts att betala skadestånd till Jaber Lafy Alhasoun med sammanlagt 138 000 kr jämte ränta. Den upplupna räntan uppgår vid dag för doms meddelande till 5 200 kr. Ersättningen uppgår därmed vid dag för doms meddelande till totalt 143 200 kr.

Enligt tingsrätten kan det skäligen befaras att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin genom att undanskaffa egendom eller annorledes undandrar sig att betala det skadestånd som tingsrätten ådömt honom att betala. Skälen för kvarstad uppväger det

intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin eller för något annat motstående intresse. Tingsrätten förordnar därmed om kvarstad motsvarande de utdömda skadestånden jämte upplupen ränta. Tingsrättens beslut ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom

Beslag

Beslagsyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktning

Åklagaren har begärt att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin ska kvarbli i häkte eftersom det finns risk för att han på fri fot undandrar sig lagföring, sett till eventuellt långt straff, samt fortsatt brottslighet mot bakgrund av brottets art och tidigare brottslighet.

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin har motsatt sig åklagarens begäran och begärt att bli försatt på fri fot.

Eftersom det finns en risk för att Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin fortsätter begå brott och undandrar sig lagföring om han försätts på fri fot ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Mohammad-Amiin Sheikh Muhiadiin döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Åklagaren har yttrat sig över de ersättningar advokat Arash Raoufi och advokat Magnus Johansson begärt utan att haft något att anmärka på dessa. Mot bakgrund av målets art och omfattning framstår de begärda ersättningarna som skäliga. Både

försvararen och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar. Dessa kostnader ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 juli 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Jon Holgersson

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990329-5534	Datum för dom/beslut 2022-07-04
Efternamn Sheikh Muhiadiin	Förnamn Mohammad-Amiin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.