



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2021-01-11
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 8654-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Atila Can, 19820701-0656
Monsungatan 51 Lgh 2202
417 68 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Edlund
Vasaplatsen 7 A
411 26 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-31

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika och narkotikautensilier förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, nr 2020-5000-BG67840.1-5).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna klockor och kontanter avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Väst, nr 2020-5000-BG67943.1, 4-8).

Häktning m.m.

Atila Can ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 06

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

Advokat Peter Edlund får ersättning av staten med 225 770 kr. Av beloppet avser 141 804 kr arbete, 34 695 kr tidspillan, 4 117 kr utlägg och 45 154 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Tilltalad

ULAS Havsut, 19920401-8510
Grevegårdsvägen 130 B Lgh 1309
421 61 Västra Frölunda
Medborgare i Turkiet

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Lindstrand
Anders Lindstrand Advokater Göteborg
AB
Kungsportsavenyn 27
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-31

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna kontanter avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, nr 2020-5000-BG67922.9).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna narkotikautensilier avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, 2020-5000-BG67922.6-8).

Ersättning

Advokat Anders Lindstrand får ersättning av staten med 255 838 kr. Av beloppet avser 175 500 kr arbete, 28 270 kr tidsspillan, 900 kr utlägg och 51 168 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Tilltalad

Mervan Ucar, 19950428-7096
Briljantgatan 69 Lgh 1001
421 49 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1
411 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-05-31
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-31
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-27 -- 2020-05-31

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Göteborgs tingsrätt Avdelning 4, 2018-09-10, B10426/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika och narkotikautensilier förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, nr 2020-5000-BG67883.21, 29:1-2, 31, 33-43, 49 och 2020-5000-BG67951.1, 3:1-2, 4:1-2).

2. I beslag tagna kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, nr 2020-5000-BG67883.1, 28).

Häktning m.m.

Mervan Ucar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Arash Raoufi får ersättning av staten med 259 878 kr. Av beloppet avser 162 092 kr arbete, 45 810 kr tidsspillan och 51 976 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Atila Can har vidgått de faktiska omständigheterna i åtalspunkt 1. Han har ansett att han inte ska dömas för brott eftersom han handlade i nöd. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden men bestritt åklagarens talan om utvidgat förverkande.

Ulas Havsut har förnekat gärningen i åtalspunkt 1 och bestritt ansvar för brott. Han har gjort gällande att han inte förvärvat narkotika i något syfte. Förutom förverkandeyrkandet avseende beslaget i punkten 8 har han bestritt åklagarens särskilda yrkande. Vidare har han bestritt att kontanterna förverkas.

Mervan Ucar har förnekat gärningen i åtalspunkt 2 och gjort gällande att han inte agerat själv eller tillsammans med annan. Vidare har han bestritt att kontanterna förverkas. Han har, beträffande åtalspunkt 3, erkänt att han innehaft 32,65 gram kokain men förnekat att det varit i överlåtelsesyfte. Mervan Ucar har erkänt gärningen i åtalspunkt 4.

UTREDNINGEN

Förhör har ägt rum med Atila Can, Ulas Havsut och Mervan Ucar samt med vittnena Hans Magnusson och Martin Jonsson. Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Atila Can har beträffande åklagarens begäran om utvidgat förverkande åberopat inkomstuppegifter och kvitton från köp av klockor.

Genom utredningen har följande framkommit.

Den 31 maj 2020 hade polisen spaning på Sehlstedtsgatan i Göteborg. De uppmärksammade en misstänkt narkotikaöverlåtelse och grep tre personer som visade sig vara Atila Can, Ulas Havsut och Mervan Ucar. Vid husrannsakan i bilen som Atila Can och Ulas Havsut använde påträffades en påse med misstänkta droger under passagerarsätet. Narkotikan visade sig efter närmare analys vara 497 gram kokain. Telefoner togs i beslag från samtliga och undersöktes. Vidare påträffades narkotika i Mervan Ucars bil och den lägenhet på Sehlstedtsgatan 7 B dit Mervan Ucar hade nycklar. Narkotikan visade sig efter närmare analys vara sammanlagt 32,65 gram kokain.

Det gjordes också en husrannsakan hemma hos Atila Can. Vid den husrannsakan påträffades bland annat 15 730 kr i kontanter i en byrålåda i sovrummet, fyra klockor av märket Rolex samt en låda där klockorna förvarades.

Med anledning av de kontanter och klockor som hittades gjordes en förenklad tillgångsutredning på Atila Can. Utredningen visar att han har officiella inkomster av lön med mellan 21 000 till 25 000 kr per månad efter skatt. Av kontoutdrag framgår att det skett omfattande betalningsströmmar på bankkonton som vida överstiger de officiella inkomsterna. Betalningsströmmar avser bland annat överföringar i samband med bostadsaffärer. Stora överföringar har också skett till/från andra personer, bland annat personer i Atila Cans familj. Med beaktande av att överföringar skett till/från Atila Cans konto före och efter lägenhetsaffärer kan det antas att Atila Cans familj och andra vänner/bekanta har varit involverade i dessa affärer, antingen som medinvesterare eller som långivare. De fyra beslagtagna Rolexklockorna har värderats till 895 000 kr. En av klockorna, som köptes i december 2018, har betalats av Atila Cans syster enligt betalningsunderlag från American Express. I utredningen bedömdes det som anmärkningsvärt att Atila Can, med legala medel, haft möjlighet att investera i dyrbara kapitalvaror som klockor.

Det gjordes även en husrannsakan hemma hos Ulas Havsut. Vid den husrannsakan hittades 47 000 kr i kontanter i en jackficka i en garderob. Utöver detta hittades flera greenline-påsar, flera mobiltelefoner samt två vågar. På en av vågarna fanns spår av bland annat kokain.

Med anledning av de kontanter som hittades gjordes en förenklad tillgångsutredning på Ulas Havsut. Av utredningen framgår att Ulas Havsuts inkomster uppgår till låga belopp. Av kontoutdrag framgår att det skett omfattande swishöverföringar till/från hans konton i Swedbank och SEB. Mottagna swishar överstiger skickade swish med 270 500 kr. Under den granskade perioden har det även skett internetöverföringar från andra personer med sammantaget betydande belopp till kontot i Swedbank under 2019. Bedömningen som gjordes var att det inte förelåg något utrymme för sparande och att större sparande på konto saknades och de överföringar Ulas Havsut erhållit har spenderats.

Husrannsakan genomfördes även i den lägenhet på Sehlstedtsgratan 7 B dit Mervan Ucar hade nycklar. Vid den husrannsakan påträffades bland annat 38 000 kr i kontanter, flera klockor, en kokainpress, en påse med kokain, flera plasthandskar med spår av kokain samt flera mobiltelefoner. Mervan Ucar fick lämna blod- och urinprov där det framgick att han hade bensoylekgonin i blodet och urinen. Bensoylekgonin bildas i kroppen efter intag av kokain.

Med anledning av de kontanter som hittades gjordes en förenklad tillgångsutredning på Mervan Ucar. Utredningen visar att han saknar större inkomster och tillgångar. Av utredningen framgår att han under januari till maj 2020 erhållit lön och ersättning från A-kassan med sammanlagt 52 534 kr. Under 2019 saknades inkomster enligt vad som framgick av kontoutdrag och uppgifter från Skatteverket.

De hörda personerna har i huvudsak uppgett följande.

Atila Can

Han känner inte Mervan Ucar men däremot Ulas Havsut som han varit vän med i flera år. Hans familj driver en restaurang på Vårväderstorget där han arbetar och på så sätt har han kommit i kontakt med medlemmar i kriminella nätverk som finns i området. Han är inte medlem i något av dessa nätverk. Någon gång i slutet av mars 2020 blev han hotad av två personer i ett av nätverken och krävd på en stor summa pengar av dessa. Ungefär samtidigt krävde två andra personer, två av bröderna Jobe, att han skulle skaffa narkotika till deras nätverk. Han kontaktade en polis, Tony Olsson, som hänvisade honom till två andra poliser. Dessa uppmanade honom att inte genomföra narkotikaaffären. Han kände sig emellertid pressad och då han inte fick den hjälp han ansåg sig behöva bestämde han sig för att ändå skaffa fram narkotika.

Tidigare hade han fått en Encrochatt-telefon av märket Vsmart BQ av en person som ville att han skulle ha en sådan. Med hjälp av telefonen beställde han narkotikan och fick instruktioner om var den skulle hämtas. När han skrev "ladd" i konversationen frågade han efter kokain och med "rening" menade han narkotikans renhetsgrad. Personen han chattade med hade "en hel" men han ville bara ha ett halvt kilo. Det gick att ordna och det var denna narkotika som han skulle hämta. På grund av hoten ville han inte köra med sin egen bil som nätverkens medlemmar känner igen. En tid innan händelsen hade han i stället, tillsammans med Ulas Havsut, hyrt en bil som de använde. Han körde hyrbilen till Sehlstedtsgränd där narkotikan skulle lämnas över. Ulas Havsut var med honom då han åkte dit. Enligt instruktionen han fått lämnade han bilen upplåst då han och Ulas Havsut gick från bilen för att ta en fika. Under tiden lämnade personen narkotikan i bilen. De mötte en person på vägen tillbaka till bilden. De kände inte personen men förstod att de var han och nickade som hälsning. De talade inte med varandra, möjligen sa de "hej". Han kan inte svara på varför han inte körde direkt när han och Ulas Havsut hade satt sig i bilen. Ulas Havsut kontrollerade att narkotikan fanns i bilen. Kort därefter ropade han "polis" och Atila Can valde då att stanna på platsen eftersom

han inte ville bli inblandad i någon biljakt eller skjutning. Båda två lämnade bilen men stannade utanför. Han såg inte när Mervan Ucar greps men la märke till dennes bil ett stycke bort.

Om de hade lyckats lämna platsen skulle han få ytterligare instruktioner om vad han skulle göra med narkotikan. Helt klart skulle han lämna den till någon i Biskopsgården. Han uppskattar att narkotikan var värd mellan 200 000 och 300 000 kr. Han har inte betalat något för narkotikan men det var underförstått att han skulle svara för kostnaden. Han har inte gjort någon förtjänst på åtgärden mer än att bli kvitt personerna som hade hotat honom. Han vet inte vad som skulle ha hänt om han inte utförde deras begäran men kanske skulle någon sätta eld på hans bil, slå sönder rutorna på familjens krog, skada hans familj eller skjuta honom. Allt detta gjorde honom orolig.

Det är hans uppfattning att Ulas Havsut kände till vad som skulle hända på Sehlstedtskatan.

Han köpte sin första lägenhet för tolv år sedan. Han köpta den för 600 000 kr och sålde den en tid senare för 1 600 000 kr. Därefter köpte och sålde han flera lägenheter och gav även andra råd om försäljningar. Han var duktig på försäljningarna och tjänade ganska mycket pengar. Lägenheterna var inte alltid registrerade på honom själv. En del har varit registrerade på släktingar och vänner. Han samlar på klockor och har köpt klockor för pengarna han tjänat på lägenhetsförsäljningarna. En av klockorna har han fått i present av sin syster sedan han hjälpt henne med en lyckad lägenhetsaffär.

Ulas Havsut

Han känner Atila Can sedan flera år tillbaka och han har arbetat i dennes restaurang. De umgås ibland och den här dagen träffades de för att fika tillsammans. Därefter skulle han träna på STC vid Backaplan. Han glömde sina handskar i bilen och

dessutom märkte han att han inte hade med sig sitt träningskort. När de hade fikat gick han och Atila Can tillbaka till bilen. Längs vägen sökte han på marken efter kortet. Atila Can satte sig på förarplatsen medan han själv satte sig på sätet bredvid. Han hittade kortet och handskarna och lämnade därefter bilen.

Han åkte inte till platsen för att köpa eller hämta någon narkotika. Han har inte blivit hotad av någon och han tänkte inte särskilt på att Atila Can vid tillfället körde en hyrbil. Det stämmer inte att han ropade "polis" när de hade satt sig i bilen och han lämnade bilen för att gå till träningen.

Han och hans flickvän skulle just få barn och hade fått pengar till barnet av familj och vänner. Pengarna som påträffades i bostaden kom dels från dessa pengar, dels pengar som han sparat ihop. Dessutom har han vid två tillfällen köpt märkeskläder i Turkiet som han sedan sålt i Sverige med vinst.

En av de vågar som påträffades i hans bostad är hans egen. Den gick sönder när han tappade den och därför fick han låna en annan av en vän som hade en extra hemma. Han torkade inte av den lånade vågen och kände inte till att det fanns rester av narkotika på den. Han vill inte uppge vem som lånade ut vågen. Zippåsarna använder han i arbetet för att samla saxsprinter. Påsarna hade blivit liggande hemma då han tvättade kläderna från arbetet.

Mervan Ucar

Han använder inte narkotika och har ingen förklaring till fynden av bensoylekgonin i hans blod och urin då han greps. Han har i övrigt valt att inte svara på några frågor.

Hans Magnusson

Han är gruppchef och ansvarade för spaningen på platsen. De befann sig på Sehlstedts gatan och hade fått uppgifter om att ett överlämnande av narkotika skulle

ske. Han känner inte till varifrån den uppgiften kom. En av spanarna rapporterade via radio att en bil kommer till Sehlstedtsgatan och parkerar där poliserna antog att överlämnandet skulle ske. Två män lämnade bilen och slästrade runt i området innan de gick in på ett fik. Efter fem minuter lämnade männen fiket och gick långsamt tillbaka till sin bil. Via radio rapporterades att ytterligare en bil, en svart Saab, kommit till platsen och att föraren gick därifrån till fots. Spanare rapporterade att mannen kom tillbaka från Sehlstedtsgatan och att han då bar på en påse. Mannen gick fram till den första bilen och satte sig på passagerarsätet. Efter tio sekunder lämnade mannen bilen och gick tillbaka till Saaben. Spanare på platsen bedömde att mannen, som visade sig vara Mervan Ucar, talade med de båda andra männen, Atila Can och Ulas Havsut, innan han satte sig i bilen för att köra från platsen. Atila Can och Ulas Havsut hade då satt sig i den första bilen. Han beslutade att männen skulle gripas och vid ingripandet mot Mervan Ucar rapporterades att de båda andra männen lämnade bilen de satt i.

Martin Jonsson

Han arbetar som polis och de hade fått information om en överlåtelse av narkotika och hade tid och plats samt även information om en bil som skulle vara inblandad. Under insatsen befann han sig i bakgrunden fram till gripandena. Över radio hörde han att en Toyotabil kom till platsen och att två män lämnade bilen. Senare framkom att männen var Atila Can och Ulas Havsut. Männen gick till ett kafé, de handlade något och gick därefter långsamt tillbaka mot bilen. Samtidigt parkerade en mörk Saabbil ett 50-tal meter bort på gatan. En man, Mervan Ucar, lämnade Saabbilen och gick mot Toyotan med en papperskasse i handen. Han satte sig på passagerarplatsen i Toyotan och satt kvar i bilen under någon minut. Därefter gick Mervan Ucar tillbaka mot Saaben. Han vek då själv in på Sehlstedtsgatan och mötte Mervan Ucar då denne gick tillbaka mot sin bil. Samtidigt såg han Atila Can och Ulas Havsut som också kom in på Sehlstedtsgatan från Ögontröstgatan. Dessa gick i sakta mak förbi Mervan Ucar som just hade packat in papperskassen i bilen så männen något kort till varandra. Mervan Ucar satte sig i bilen och började köra.

Insatsstyrkan var då på väg och blockerade Mervan Ucars väg. Atila Can och Ulas Havsut hade satt sig i Toyotan och uppfattade vad som hände och att insatsstyrkan grep Mervan Ucar. Båda lämnade Toyotan och hinner några meter innan de greps. Insatsstyrkan skrek "polis" åt Mervan Ucar och uppmanade honom att stanna. Det var då som Atila Can och Ulas Havsut lämnade Toyotan. Det är helt klart att både Atila Can och Ulas Havsut såg ingripandet mot Mervan Ucar.

DOMSKÄL

Är bevisningen tillräcklig för att döma Atila Can, Ulas Havsut och Mervan Ucar för gärningarna?

Grovt narkotikabrott (åtalspunkt 1)

Atila Can har erkänt att han den 31 maj 2020 förvärvat och innehaft det kokain som åklagaren påstått. Hans erkännande stöds av övrig utredning och tingsrätten finner därför gärningen bevisad. Frågan är om Atila Can trots det ska gå fri från ansvar för narkotikabrott på grund av hans invändning om nöd.

För att en nödsituation ska anses föreligga krävs enligt 24 kap. 4 § brottsbalken att fara hotar liv, hälsa, egendom eller annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska vara tämligen akut för att nöd ska föreligga. Vid prövningen ska också beaktas vilka handlingsalternativ som stått till buds. Tingsrätten konstaterar att det inte framstår som om den situation Atila Can enligt egen utsago befunnit sig i är sådan att det förelegat en tämligen akut fara för liv eller hälsa. Av Atila Cans egna uppgifter framgår att det gått en längre tid mellan hoten och händelsen och det har inte framkommit att han under den tiden varit övervakad av personerna som hotat honom. Han har alltså haft gott om tid att överväga situationen och alternativa handlingssätt, såsom att på nytt kontakta polis. Atila Can har inte heller uppgett att han skulle ha fått något direkt hot riktat mot sig. Faran tycks därför inte särskilt

konkret och låg. Tingsrätten anser inte att Atila Can befunnit sig i nöd. Han kan därför inte undgå ansvar för grovt narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

När det gäller Ulas Havsuts inblandning har åklagaren gjort gällande att han ska dömas som medgärningsman eftersom gärningen skedde tillsammans och i samförstånd med Atila Can. Flera personer kan dömas i medgärningsmannaskap för ett brott. En förutsättning för detta är att de handlat i samråd eller samförstånd. Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mer central roll och varit aktivare än andra så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. En förutsättning för att kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är att det för varje individ kan styrkas att han faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. I förevarande fall är det inte visat annat än att Ulas Havsuts agerande under händelseförloppet begränsade sig till att han var tillsammans med Atila Can. Ulas Havsut har med bestämdhet hävdatt att han inte kom till platsen för att köpa eller hämta någon narkotika. Han har också förnekat att han skulle ha agerat tillsammans med någon annan. Någonting som motsäger dessa uppgifter eller som visar att Ulas Havsut och Atila Can hade diskuterat vad som skulle hända på platsen har inte framkommit i målet. Att Atila Cans uppfattat att Ulas Havsut kände till vad som skulle hända förändrar inte denna bedömning. Under dessa omständigheter finner tingsrätten att det faktum att Ulas Havsut befunnit sig tillsammans med Atila Can när händelsen ägde rum inte är tillräckligt för att han ska anses som medgärningsman. Det nu anförda innebär att åtalet mot Ulas Havsut ska ogillas.

Grovt narkotikabrott (åtalpunkt 2)

Av utredningen har framgått att Atila Can parkerade hyrbilen på Sehlstedtsgatan, att de lämnade bilen och lät den stå olåst samt att Mervan Ucar, sedan han kommit till platsen, satte sig i bilen på dess passagerarplats och sedan stannade i bilen under upp till en minut. Vid husrannsakan i bilen påträffades ett paket med 497 gram

kokain som stuckits in under passagerarstolen. Narkotikan har enligt analysbesked haft samma ursprung som delar av narkotika som påträffades vid husrannsakan i Mervan Ucars bil och i hans bostad.

Det faktum att Mervan Ucar hade flera telefoner på sig, varav en innehöll krypterade encrochatt-meddelanden som inte kan tolkas på annat sätt än att han var involverad i överlåtelsen av 497 gram kokain, tyder med styrka på att Mervan Ucar överlät narkotikapartiet till Atila Can.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att den narkotika som påträffades i hyrbilen olovligen förvärvats av Mervan Ucar och överlätits till Atila Can. Med hänsyn till de höga beviskrav som gäller i brottmål kan det dock inte anses helt utrett att Mervan Ucar, tillsammans med övriga gärningsmän, förvärvat cirka ett kilo kokain. Gärningen avseende Mervan Ucar är i denna del inte styrkt.

Mervan Ucar ska alltså dömas för grovt narkotikabrott i enlighet med åtalpunkt 2 med det påpekandet ovan att det inte är visat att han, tillsammans och i samförstånd med andra gärningsmän, olovligen förvärvat cirka ett kilo kokain.

Narkotikabrott (åtalpunkt 3)

När det gäller åtalpunkt 3 har Mervan Ucar erkänt innehav av narkotikan men förnekat att den innehades i överlåtelsesyfte. Mängden och sorten narkotika är styrkt genom analysresultatet och beslagsprotokollen. Det faktum att Mervan Ucar ertappades med att överlåta narkotika strax innan han greps sammantaget med mängden narkotika, fördelad i zippåsar som hittades vid den efterföljande husrannsakan i hans bil och bostad talar med styrka för att narkotikan åtminstone delvis var avsedd för försäljning. Till detta kommer kontanterna, vågen och pressen som fanns i lägenheten. Därtill kommer de krypterade encrochatt-meddelandena. Sammantaget leder det anförda till att bevisningen är tillräcklig för att det ska anses

styrkt att narkotikan i vart fall delvis innehades i överlåtelsesyfte. Mervan Ucar ska alltså dömas för narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning även under åtalpunkt 3.

Rattfylleri (åtalpunkt 4)

Beträffande åtalpunkten 4 gör tingsrätten följande bedömning. Genom utredningen är klarlagt att Mervan Ucar haft bensoylekgonin i urinen och blodet efter körningen. Bensoylekgonin bildas i kroppen efter intag av kokain. Mervan Ucar har visserligen erkänt gärningen men samtidigt invänt att han inte medvetet fått i sig kokain. Åtalet ska alltså enligt hans egna uppgifter ogillas på grund av bristande uppsåt. Det är känt att kokain kan konsumeras genom injektion, snusning, nedsväljning eller rökning. Man kan beroende på konsumtionssättet tänka sig olika händelseförlopp som skulle kunna förklara att Mervan Ucar omedvetet fått i sig kokain. Det kan till exempel ha varit fråga om en förväxling med annan persons dricksglas. Det skulle även kunna vara så att en person i smyg lagt kokain i ett dricksglas eller på något annat sätt lurat Mervan Ucar att bruka kokain. I förhållande till åklagarens påstående om uppsåtligt bruk av narkotika finns det alltså alternativa förklaringar som innebär att Mervan Ucar inte gjort sig skyldig till brott. För att åklagaren ska ha framgång med sitt åtal måste hon motbevisa alternativa händelseförlopp. I den bedömningen ingår det även att värdera Mervan Ucars invändning om bristande uppsåt. Om ett urin- eller blodprov visar att en person konsumerat narkotika måste det i de allra flesta fall vara fråga om uppsåtlig konsumtion. Resultatet av provtagningen talar därför med avsevärd styrka för att Mervan Ucar uppsåtligen brukat kokain. Mervan Ucar har genom sina egna uppgifter hävdatt att han är oskyldig och att han inte kan förklara hur han fick i sig kokain. Mer än så har han inte velat säga. När en tilltalads invändning bedöms ska rätten väga in hur pass konkret och detaljerad invändningen är. Mervan Ucars invändning saknar helt konkreta detaljer. Det finns helt enkelt inget underlag för att värdera Mervan Ucars invändning om bristande uppsåt. Invändningen saknar därför trovärdighet och kan lämnas utan avseende. På grund härav är det, genom utredningen i övrigt, ställt

utom rimligt tvivel att Mervan Ucar uppsåtligen brukat kokain i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Han ska därmed dömas för rattfylleri i enlighet med åtalet.

Påföljdsfrågan

Atila Can

Atila Can förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Den brottslighet Atila Can gjort sig skyldig till är av sådan art och har ett sådant straffvärde att det nu inte är aktuellt med annan påföljd än fängelse. Vid beaktande enbart av mängden och slaget av narkotika motsvarar den brottslighet Atila Can gjort sig skyldig till ett straffvärde motsvarande cirka fyra och ett halvt års fängelse. Påföljden ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att Atila Can varit frihetsberövad med restriktioner under en längre tid.

Mervan Ucar

Mervan Ucar förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han den 10 september 2018 för grovt vapenbrott och narkotikabrott till fängelse två år och två månader. från detta straff blev han villkorligt frigiven den 14 januari 2020 med en återstående strafftid om åtta månader och 20 dagar och en prøvotid om ett år.

Även Mervan Ucar har gjort sig skyldig till en brottslighet av allvarlig art och med ett högt straffvärde. Trots att han hanterat något mer narkotika än Atila Can bedömer tingsrätten att straffvärde även för honom uppgår till fyra och ett halvt år fängelse. Annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Straffmätningen ska ske efter straffvärdet. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att Mervan Ucar varit

frihetsberövad med restriktioner under en längre tid. Hela den villkorligt medgivna friheten bör dessutom förverkas.

Frågor om förverkande av narkotika och hjälpmedel m.m.

Atila Can

De särskilda yrkandena avseende narkotika och narkotikautensilier är lagligen grundade och ska bifallas.

Åklagaren har gjort gällande att kontanterna och klockorna med låda ska förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken (utvidgat förverkande). I 36 kap. 1 b § första stycket brottsbalken sägs bland annat att om någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse fyra år eller mer och har brottet varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte ska egendom förklaras förverkad om det framstår som klar mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Atila Can döms i detta mål för grovt narkotikabrott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer. Av den framlagda utredningen framgår emellertid att klockorna förvärvats lång tid före nu aktuell händelse och dessutom att Atila Cans personliga och ekonomiska förhållanden måste bedömas sådana att han har reella möjligheter att inneha kontanter om drygt 15 000 kr. Det framstår därför inte som klart mer sannolikt att klockorna och kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Det nu anförda innebär att varken klockorna eller kontanterna kan förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken. Beslagen ska därför hävas.

Ulas Havsut

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska de särskilda yrkanden och talan om utvidgat förverkande som riktats mot Ulas Havsut lämnas utan bifall.

Mervan Ucar

De särskilda yrkandena avseende narkotika och narkotikautensilier är lagligen grundade och ska bifallas.

Avseende yrkandet om förverkande av kontanter gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har påstått att det är klart mera sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. För det fall åklagaren kan bevisa sitt påstående, och ett förverkande inte är oskäligt, ska kontakterna förklaras förverkade. Mervan Ucar döms nu för innehav och överlåtelse av narkotika som huvudsakligen inte varit avsedd för eget bruk. Kontanterna påträffades hemma hos Mervan Ucar där också narkotika förvarades. Med beaktande av detta och Mervan Ucars knappa ekonomiska förhållanden anser tingsrätten att det är klart mera sannolikt att kontakterna utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. Det är inte oskäligt att kontakterna förverkas. Kontanterna ska därför förverkas.

Häktningsfrågan

För grovt narkotikabrott är inte stadgat lägre straff än fängelse två år. Det finns risk för att Atila Can och Mervan Ucar avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföreling eller straff. Det finns även en risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Båda ska därför stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Övrigt

Atila Can och Mervan Ucar döms för brott med fängelse i straffskalan och var och en av dem ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har inte haft några synpunkter på kostnadsräkningar. Samtliga advokater tillerkänns ersättning i enlighet med sina yrkanden. Kostnaderna ska stanna på staten.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2021-01-11

B 8654-20

Avdelning 6

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 1 februari 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs inte.

Henrik Mägi

I avgörandet har rådmannen Henrik Mägi med nämnd deltagit. Rätten är enig.
Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820701-0656	Datum för dom/beslut 2021-01-11
Efternamn Can	Förnamn Atila

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-31	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 06

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920401-8510	Datum för dom/beslut 2021-01-11
Efternamn Havsut	Förnamn ULAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-31	2020-12-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950428-7096	Datum för dom/beslut 2021-01-11
Efternamn Ucar	Förnamn Mervan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-31	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

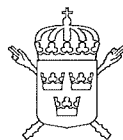
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 06

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Mats Ihlbom

Stämningsansökan

2020-12-10

Sida 1(7)

Handling 644

Ärende AM-79606-20

Handläggare 410-A-AG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

* Justerad vid mt
18 och 21 december 2020
av åklagare

/Anna Rignell
Tingsnotarie

Göteborgs tingsrätt
B 8654-20

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

INKOM: 2020-12-10

MÅLNR: B 8654-20

AKTBIL: 332

Stämningsansökan

Tilltalade

Mervan Ucar (19950428-7096)

Företräds av advokat Arash Raoufi.

- Gripen 2020-05-31, Anhållen 2020-05-31, Häktad 2020-06-03.

Atila Can (19820701-0656)

Företräds av advokat Peter Edlund.

- Gripen 2020-05-31, Anhållen 2020-05-31, Häktad 2020-06-03.

Ulas Havsut (19920401-8510)

Tolkbehov turkiska, medborgare i Turkiet, Sverige.

Företräds av advokat Anders Lindstrand.

- Gripen 2020-05-31, Anhållen 2020-05-31, Häktad 2020-06-03.

~~**Daniel Meruse Tadesse** (19910627-3817)~~

~~Företräds av advokat Payam Hatami.~~

~~- Anhållen i frånvaro 2020-10-05, Gripen 2020-11-03.~~

*¹ 18 december 2020

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT NARKOTIKABROTT (Atila Can och Ulas Havsut)

5000-K640646-20 ²* och innehaft (21 december 2020)

Atila Can och Ulas Havsut har tillsammans och i samförstånd olovligt och i överlåtelssyfte förvärvat ²* 497 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 31 maj 2020 på Sehlstedtsgratan, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika av särskild hög renhetsgrad.

Atila Can och Ulas Havsut begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angiven narkotika och narkotikautencilier förverkas från Atila Can och Ulas Havsut enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG67840.1
2020-5000-BG67840.2
2020-5000-BG67840.3
2020-5000-BG67840.4
2020-5000-BG67840.5.
2. Det yrkas att angivna narkotikautencilier förverkas från Ulas Havsut enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG67922.6
2020-5000-BG67922.7
2020-5000-BG67922.8.

2 GROVT NARKOTIKABROTT (Daniel Meruse Tadesse och Mervan Ucar)

5000-K640646-20

^{*3} ~~Daniel Meruse Tadesse och Mervan Ucar~~ har tillsammans och i samförstånd med ~~annan okänd~~ ^{*4} gärningsman i överlåtelssyfte olovligen förvärvat cirka ett kilo kokain och överlåtit minst 497 gram kokain, som är narkotika. Det hände mellan den 27 maj 2020 och den 31 maj 2020 på Sehlstedtsgatan eller annan okänd plats i landet, ~~Göteborgs stad~~. ^{*5}

Brottet bör bedömas som grovt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika av särskild hög renhetsgrad.

Daniel Meruse Tadesse och Mervan Ucar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

*4 andra gärningsman

*5, Göteborgs stad

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angiven narkotika och narkotikautencilier förverkas från Mervan Ucar enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG67883.21
2020-5000-BG67883.29:1
2020-5000-BG67883.29:2
2020-5000-BG67883.31
2020-5000-BG67883.33
2020-5000-BG67883.34
2020-5000-BG67883.35
2020-5000-BG67883.36
2020-5000-BG67883.37
2020-5000-BG67883.38
2020-5000-BG67883.39
2020-5000-BG67883.40
2020-5000-BG67883.41
2020-5000-BG67883.42
2020-5000-BG67883.43
2020-5000-BG67883.49.
2. Det yrkas att angiven narkotika och narkotikautencilier förverkas från Mervan Ucar enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG67951.1
2020-5000-BG67951.3:1
2020-5000-BG67951.3:2
2020-5000-BG67951.4:1
2020-5000-BG67951.4:2.

3 NARKOTIKABROTT (Mervan Ucar)

5000-K640646-20

Mervan Ucar har olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte innehaft 32,65 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 31 maj 2020 på Sehlstedts gatan, Göteborgs stad.

Mervan Ucar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

4 RATTFYLLERI (Mervan Ucar)

5000-K640646-20

Mervan Ucar har kört personbil efter att ha använt kokain, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 31 maj 2020 på Sehlstedts gatan, Göteborgs stad.

Mervan Ucar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

5 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Atila Can)

Det yrkas att nedan angivna klockor och kontanter (15 730 kronor) förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2020-5000-BG67943.1

2020-5000-BG67943.4

2020-5000-BG67943.5

2020-5000-BG67943.6

2020-5000-BG67943.7

2020-5000-BG67943.8.

6 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Mervan Ucar) (5000-K640646-20)

Det yrkas att 38 000 kronor avseende kontanter förverkas från Mervan Ucar enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2020-5000-BG67883.1

2020-5000-BG67883.28.

7 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Ulas Havsut) (5000-K640646-20)

Det yrkas att 47 000 kronor avseende kontanter förverkas från Ulas Havsut enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2020-5000-BG67922.9.

8 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Daniel Meruse Tadesse)

~~5~~

Det yrkas att 147 000 kronor förverkas från Daniel Meruse Tadesse avseende värdet av banktillgodohavande enligt 36 kap. 1 b § BrB. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Atila Can** som erkänner brott.
2. Förhör med de tilltalade **Ulas Havsut (tolkbehov turkiska)** och **Daniel Meruse Tadesse** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Mervan Ucar** som förnekar grovt narkotikabrott i åtalspunkten 2 och erkänner narkotikabrott och rattfylleri i åtalspunkterna 3 och 4.
4. Förhör med vittnet **Hans Magnusson** , Polisregion Väst, spaningssektion 1, po Storgbg, angående hans iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av att Atila Can och Ulas Havsut har haft full och fri sikt mot den aktuella bilen när Mervan Ucar befinner sig inne i den samt till styrkande av åtalet.
5. Förhör med vittnet **Martin Jonsson** , Polisregion Väst, Spaning 3, po Storgbg angående hans iakttagelser i samband med händelsen för att styrka att Ulas Havsut och Atila Can är på väg att fly från platsen i samband med ingripandet samt till styrkande av åtalet.

10 Övrig bevisning

1. PM husrannsakan i personbil WPU492(förundersökningsprotokoll s. 12) för att styrka var narkotika och andra beslag påträffades.
2. PM och fotografier beträffande brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 13-16 och 339-352) för att styrka var händelsen utspelade sig och vilka gärningsmännen är.
3. Spaningsfilm utvisandes förloppet då narkotikan överlämnas av Mervan Ucar till Ulas Havsut och Atila Can. Filmen medtages av åklagaren till förhandlingen.
4. PM husrannsakan på Monsungatan 51 (förundersökningsprotokoll s. 17-18) för att var beslag gjordes.
5. PM husrannsakan på Sehlstedtsgatan 7B (förundersökningsprotokoll s. 20-21) för att styrka var beslag gjordes.
6. PM och foto över beslagtaget kokain (förundersökningsprotokoll s. 23-24).
7. PM avseende pris på kokain samt hur man ska se på olika halter(förundersökningsprotokoll s. 27-33) för att styrka att narkotikan var av särskild hög halt.

8. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 44 och 46) för att styrka att Mervan Ucar var påverkad av kokain då han greps och framförde personbil.
9. Analysresultat från NFC (förundersökningsprotokoll s. 87-89) för att styrka att beslagtagen narkotika är kokain och vilken halt den har.
10. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 90, 92, 93, 95, 103-104 och 114) för att styrka att det hanterats narkotika av och i Mervan Ucars bostad.
11. Jämförelseanalys av kokain i ärendet (förundersökningsprotokoll s. 118-122) för att styrka att det är narkotika från samma parti som påträffas i bilarna GJO093 och WPU492 och i Mervan Ucars bostad.
12. Fotografier av narkotikan som påträffades i GJO093 (förundersökningsprotokoll s. 124-128).
13. Bildbilaga från husrannsakan gjord i GJO093 samt hyresavtal (förundersökningsprotokoll s. 130-153) för att styrka var narkotikan påträffades samt vem som hyrt bilen.
14. Bildbilaga från husrannsakan gjord i WPU492 (förundersökningsprotokoll s. 154-172) för att styrka var beslag gjordes och att Mervan Ucar är en av gärningsmännen.
15. Bildbilaga från husrannsakan gjord på Monsungatan 51 (förundersökningsprotokoll s. 175, 177-185, 204-205 och 208-213) för att styrka det utvidgade förverkandet.
16. Bildbilaga från husrannsakan gjord på Sehlstedsgatan 7B (förundersökningsprotokoll s. 214-293) för att styrka vilka beslag som är gjorda samt att Mervan Ucar är en av gärningsmännen och för att styrka det utvidgade förverkandet.
17. Bildbilaga från husrannsakan gjord på Grevegårdsvägen 130B (förundersökningsprotokoll s. 300-324) för att bevisa Ulas Havsut är en av gärningsmännen.
18. Fotografier från "Thuglifestyle"s encromaterial jämfört med foton från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 354-357).
19. Fotografier från "Randomhat"s encromaterial jämfört med foton från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 358-365).
20. Informationsmaterial avseende Encrochat (förundersökningsprotokoll s. 368-383) för att visa hur kommunikationstjänsten Encrochat fungerar .

21. PM om de misstänkta telefoner(förundersökningsprotokoll s. 384-386, 393-396, 401-403, 405-407).
22. PM om anteckningar i Encro som tillhör "Randomhat" (förundersökningsprotokoll s. 416-423) för att visa att Mervan Ucar är "randomhat".
23. PM och brukaranalys om Encro som tillhör "Thuglifestyle" (förundersökningsprotokoll s. 428-472) för att bevisa att Daniel Tadesse är Thuglifestyle och en av gärningsmännen.
24. Chatkonversationer mellan "Thuglifestyle", "Randomhat", "Idealfrost" och "Icydill" (förundersökningsprotokoll s. 493-527) för att styrka att Daniel Tadesse, Mervan Ucar och Atila Can är gärningsmän.
25. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 50-86) för att styrka förverkandeyrkandena.
26. Tillgångsutredningar avseende de misstänkta (protokollsbilaga s. 1-31) för att styrka förverkandeyrkandena.

Handläggning

Huvudförhandlingsdagar är sedan tidigare planerade med tingsrätten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.