



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

PARTER (Antal tilltalade: 11)

Tilltalad

ABDUL Ghafour Ali Khan, 19960811-8353
Kummingatan 48 Lgh 1002
424 43 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Thomas Håkansson får ersättning av staten med 139 781 kr. Av beloppet avser 95 839 kr arbete, 15 986 kr tidsspillan och 27 956 kr mervärdesskatt. Abdul Ali Khan ska betala 25 000 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

JAMA Abdikhadar Jama, 20010603-2238
Sandspåret 19 Lgh 1303
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Fagerberg
Advokatbyrån Semper Fidelis AB
Magasinsgatan 26
411 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken
2020-12-12
2. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-10-09

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2020-5000-BG124651 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Rickard Fagerberg får ersättning av staten med 133 251 kr. Av beloppet avser 93 551 kr arbete, 13 050 kr tidsspillan och 26 650 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

HUSSEIN Ali Khan, 19940302-1935
c/o Jahida Ali Khan
Sandspåret 11, Lgh 1202
424 31 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 155 164 kr. Av beloppet avser 107 886 kr arbete, 15 921 kr tidsspillan, 324 kr utlägg och 31 033 kr mervärdesskatt. Hussein Ali Khan ska betala 25 000 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

AHMED Abshir Bile, 19981218-2534
Sandspåret 95 Lgh 1001
424 31 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Hamnebo
Kaiser Advokatbyrå KB
Box 1028
475 22 Öckerö

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Hamnebo får ersättning av staten med 159 378 kr. Av beloppet avser 93 696 kr arbete, 30 994 kr tidsspillan, 2 812 kr utlägg och 31 876 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

AHMAD Farhad Khaled, 19960516-2578
Bergsgårdsgärdet 77 Lgh 1402
424 32 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Erik Pousard
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6
411 34 Göteborg
Sverige

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Pousard får ersättning av staten med 136 679 kr. Av beloppet avser 95 483 kr arbete, 13 860 kr tidsspillan och 27 336 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

Mohammed Semmo, 19890406-1218
Bandtraktorgatan 6 Lgh 1301
424 67 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat David Bardavid
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Fredrik Ungerfält
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

David Bardavid får ersättning av staten med 145 936 kr. Av beloppet avser 103 178 kr arbete, 12 658 kr tidspillan, 913 kr utlägg och 29 187 kr mervärdesskatt. Mohammed Semmo ska betala 5 000 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

Ibrahim Simmo, 19940609-7833
Rumbavägen 22
424 54 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Carlström
Peter Carlström Advokatbyrå AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Tapio Kanninen
Advokatbyrå Ferenda AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

Peter Carlström får ersättning av staten med 143 105 kr. Av beloppet avser 94 055 kr arbete, 19 575 kr tidspillan, 854 kr utlägg och 28 621 kr mervärdesskatt. Ibrahim Simmo ska betala 10 000 kr av denna kostnad till staten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

Omar Simmo, 19870713-5755
Fjäderharvsgatan 54
424 66 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Nils Ebbesgårdsgatan 69
434 36 Kungsbacka

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Sabina Lundell får ersättning av staten med 152 556 kr. Av beloppet avser 110 300 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan och 30 511 kr mervärdesskatt. Omar Simmo ska betala 25 000 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

Yousef Simmo, 19970415-6455
Herregårdsgärdet 15
424 31 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Paola Gillis
Halldin Advokater
Östra Hamngatan 30-34
411 09 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Paola Gillis får ersättning av staten med 154 530 kr. Av beloppet avser 104 310 kr arbete, 19 314 kr tidsspillan och 30 906 kr mervärdesskatt. Yousef Simmo ska betala 1 500 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

Fevzi Öney, 19700101-2132
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Okänt Land

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Hurtig
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Samuel Hartman
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Klostergatan 15
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Hussein Abu-Ghuneim
Norra Ågatan 5 C Lgh 1304
416 49 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessen enligt 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i folkbokföringen ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Hurtig får ersättning av staten med 159 578 kr. Av beloppet avser 101 887 kr arbete, 22 431 kr tidsspillan, 3 345 kr utlägg och 31 915 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-26
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9101-21

B 19898-20

Tilltalad

Mohammed Öney, 19900909-1035
Sandspåret 101 Lgh 1301
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1
411 18 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Askar Nouri
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1
411 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Berglund
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Arash Raoufi får ersättning av staten med 72 069 kr. Av beloppet avser 48 450 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan, 70 kr utlägg och 14 414 kr mervärdesskatt. Mohammed Öney ska betala 10 000 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

ÅKLAGARENS YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Abdul Ali Khan, Hussein Ali Khan, Ahmed Bile, Jama Jama, Ahmad Khaled, Mohammed Semmo, Ibrahim Simmo, Omar Simmo, Yousef Simmo, Fevzi Öney samt Mohammed Öney för våldsamt upplopp enligt 16 kap. 2 § brottsbalken. Därtill har åklagaren yrkat att tingsrätten ska döma Fevzi Öney för misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken samt Jama Jama för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap. 5 c § första stycket 3 brottsbalken, och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, med följande gärningspåståenden.

Mål B 9101-21

Åtalspunkt 1 – Våldsamt upplopp (Fevzi Öney, Mohammed Semmo, Ibrahim Simmo, Omar Simmo, Yousef Simmo och Mohammed Öney)

Ibrahim Simmo, Yousef Simmo, Mohammed Semmo, Mohammed Öney, Fevzi Öney och Omar Simmo har ingått i en folksamling (Simmo/Semmo) som med uppsåt att störa allmän ordning samt sätta sig upp mot myndighet med förenat våld gått till angrepp mot personer i en annan folksamling (Hjällbonätverket). Det hände den 28 maj 2021 på Bergsgårdsgärdet, Angered, Göteborgs stad.

Deltagare i folksamlingen har uppträtt aggressivt, provocerande och hotfullt samt medtagit tillhyggen till platsen. De har vägrat att lyda polismans befallning om att lämna torget och backa bort från den kedja av poliser som bildas i syfte att hålla de båda folksamlingarna åtskilda. De har med förenat våld trängt sig igenom och förbi kedjan av poliser och med förenat våld utdelat slag och sparkar mot personer i den andra folksamlingen, varpå personer skadats.

Samtliga ovan angivna personer har deltagit aktivt i folksamlingen genom att uppmuntra, stötta, sympatisera med övriga samt uppträtt aggressivt provocerande och hotfullt liksom använt sig av fysiskt våld mot person

Fevzi Öney, Mohammed Öney, Ibrahim Simmo, Mohammed Semmo, Yousef Simmo och Omar Simmo begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Våldsamt upplopp (Abdul Ghafour Ali Khan, Hussein Ali Khan, Ahmed Abshir Bile, Jama Jama och Ahmad Khaled)

Avdelning 1

Jama Jama, Ahmad Khaled, Ahmed Absbir Bile, Abdul Ghafour Ali Khan och Hussein Ali Khan har ingått i en folksamling (Hjällbonätverket) som med uppsåt att störa allmän ordning samt sätta sig upp mot myndighet med förenat våld gått till angrepp mot personer i en annan folksamling (Simmo/Semmo). Det hände den 28 maj 2021 på Bergsgårdsgärdet, Angered, Göteborgs stad.

Deltagare i folksamlingen har uppträtt aggressivt, provocerande och hotfullt samt maskerat sig. De har vägrat att lyda polismans befallning om att lämna torget och backa bort från den kedja av poliser som bildas i syfte att hålla de båda folksamlingarna åtskilda. De har med förenat våld trängt sig igenom och förbi kedjan av poliser och med förenat våld utdelat slag och sparkar mot personer i den andra folksamlingen, varpå personer skadats.

Samtliga ovan angivna personer har deltagit aktivt i folksamlingen genom att uppmuntra, stötta, sympatisera med övriga samt uppträtt aggressivt provocerande och hotfullt liksom använt sig av fysiskt våld mot person.

Genom att ha lett folksamlingen till platsen samt genom sitt agerande i en ledande roll i folksamlingen framför kedjan av poliser, skall Hussein Ali Khan och Abdul Ghafour Ali Khan anses vara anstiftare och/eller anförare till det våldsamma upploppet.

Hussein Ali Khan, Jama Jama, Ahmad Khaled, Abdul Ghafour Ali Khan och Ahmed Absbir Bile begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3 – Misshandel (Fevzi Öney)

Fevzi Öney har misshandlat Hussein Abu-Ghuneim genom att utdela ett flertal buggande slag med en kniv som tillhygge mot målsägandens rygg, nacke och överkropp. Det hände den 28 maj 2021 på Hjällbo Centrum, Södra Bergsgårdsgärdet, Göteborgs stad. Hussein Abu-Ghuneim orsakades smärta.

Fevzi Öney begick gärningen med uppsåt.

Mål B 19898-20

Sabotage mot blåsliusverksamhet (Jama Jama)

Jama Jama har tillsammans med andra angripit och stört polismannen Folkessons ingripande och omhändertagande av flera personer genom att tillsammans med flera andra personer springa mot polismannen, ställa sig intill honom vid omhändertagandet samt fysiskt försöka stoppa polismannen från att utföra tjänsteåtgärd och därefter uppträda aggressivt mot polismannen och hans kollegor. Jama Jama och de andra personernas åtgärder har varit otillbörliga, innefattat våld och har lett till att polismannen inte kunnat omhänderta en av de personer som skulle

Avdelning 1

ombändertas. Jama Jama har fått flera tillsägelser om att avlägsna sig men har inte hörsammat.

Det hände den 12 december 2020 på Sandspåret, Angered, Göteborgs stad.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet.

Jama Jama begick gärningen med uppsåt.

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Jama Jama)

Jama Jama har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 9 oktober 2020 på Bergsgårdsgärdet, Göteborgs stad.

Jama Jama begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen kniv förverkas från Jama Jama.

DOMSKÄL

Gärningarna

Åtalet för våldsam upplopp och misshandel

De tilltalades inställningar

Fevzi Öney har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han befunnit sig på Hjällbo torg vid tillfället för båda de påstådda gärningarnamen har förnekat att han på något sätt deltagit i ett våldsam upplopp eller gjort sig skyldig till misshandel.

Mohammed Semmo har förnekat gärningen. Han har vidgått att han uppehållit sig på platsen men har förnekat att han handlat på det sätt eller med den insikt som åklagaren påstått.

Avdelning 1

Ibrahim Simmo har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit på plats vid det aktuella tillfället. Vidare har han angett att han blivit angripen av personer och försvarat sig mot dessa angrepp.

Omar Simmo har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han varit på platsen men han har förnekat att han haft uppsåt att de på något sätt delta i ett våldsamt upplopp. Han har angett att han inte brutit sig genom poliskedja eller med förenat våld gått till angrepp mot andra personer. Han har angett att han däremot agerat för att hjälpa sin bror, Ibrahim, som blivit angripen.

Yousef Simmo har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han varit på platsen men förnekat att hans handlande innefattar påtalat brott eller att han haft uppsåt till det påstådda brottet. Han har gjort gällande att det i vart fall funnits en ansvarsfrihetsgrund.

Mohammed Öney har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att han handlat på sätt åklagaren påstått. I andra hand har han gjort gällande att han handlat i nödvärn, faktiskt eller putativt.

Abdul Ghafour Ali Khan har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att han haft uppsåt att störa allmän ordning eller sätta sig upp mot myndighet samt att gå till angrepp mot någon eller att utöva våld. Han har förnekat att han ingått i en folksamling, att han deltagit i det tumult som uppstod och att han lett någon folksamling på platsen.

Hussein Ali Khan har förnekat vad åklagaren lagt honom till last men vidgått att han befunnit sig på torget. Han har angett att han inte varit maskerad, inte deltagit i tumultet och inte lett någon folksamling.

Ahmed Bile har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han varit på platsen. Han har förnekat att de personer som han stått tillsammans med haft något

Avdelning 1

ordningsstörande uppsåt. Han har gjort gällande att han agerat självständigt i nödvärn för att freda sig och annan person.

Jama Jama har förnekat gärningen men vidgått att han varit på plats.

Ahmad Khaled har förnekat gärningen.

Utredningen

Förhör har hållits med de tilltalade. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismännen Johan Mitterer, Erik Sundberg, Emil Holländer och Therese Rosander.

Vidare har åklagaren åberopat viss skriftlig bevisning samt sammanställningar av filmer från övervakningskameror, helikopterkameror och kroppskameror.

Försvararna har i viss utsträckning åberopat filmmaterial och stillbilder.

Inledning

Åtalen avseende våldsamt upplopp och misshandel avser händelser som utspelats samma dag på Hjällbo Torg.

I fråga om åtalet avseende misshandel kan till en början noteras följande. På övervakningsfilm från 17-tiden den aktuella dagen ses ett bråk uppstå mellan, som det framstår, två grupper av personer. Fevzi Öney och en annan person ses på filmen jaga efter en annan person, varvid Fevzi Öney utdelade slag med vad som synes vara skaftet på en kniv mot den flyendes rygg.

Av i åberopat filmmaterial samt förhören med polismännen framgår vidare följande rörande skeendet i fråga om påstått våldsamt upplopp. En stund efter kl. 21 samlades flera personer på Hjällbo Torg. Flera bilar syns anlända till en plats strax söder om torget i stort sett samtidigt, varpå personer kan ses lämna bilarna och i det närmaste

Avdelning 1

springande ta sig mot torget. Några ses därvid bära tillhyggen. En viss våldsutövning skedde mot personer i närheten och på torget. Åklagaren har i gärningsbeskrivningarna betecknat den grupp av personer som samlats så som "Simmo/Semmo". En annan grupp av personer kan på helikopterfilm ses röra sig från Skolspåret mot torget. Gruppen omfattar inledningsvis runt 13 personer. Huvuddelen av dessa anlände till torget från väster och ytterligare personer anslöt sig till dem efter hand på torget. Denna grupp har åklagaren betecknat som "Hjällbonätverket". Tingsrätten använder av åskådlighetsskäl samma beteckningar som åklagaren och återkommer nedan om innebörden av dessa.

När Hjällbonätverket kom in på torget samlade sig personer från Simmo/Semmo-gruppen och gick mot Hjällbonätverket. Sammanlagt uppehöll sig mer än ett femtiotal personer på torget. Grupperna möttes en bit från mitten av torget, i närheten av ett apotek. Polis har då larmats till platsen och drygt ett halvdussin poliser gick inledningsvis mellan grupperna. Efterhand kom fler poliser till plats och åklagaren har angett att 32 polisenheter om ca 60 poliser engagerades i händelsen. Inledningsvis skedde högljudda diskussioner mellan grupperna. Polisen bildade i någon mening två kedjor vända mot varsin gruppering. Genom att Hjällbonätverket på polisens uppmaning inledningsvis backade något, uppstod en några meter stor lucka mellan grupperingarna.

Knappt ett par minuter efter att grupperna mötts rusade personer från Simmo/Semmo-gruppen genom linjen av poliser vända mot dem och även runt polislinjen i riktning mot Hjällbonätverket och ut mot torgets mitt, dit även personer ur Hjällbonätverket hastigt rörde sig. Det uppstod då snabbt flera mindre grupper av personer som utövade våld mot varandra. Flera personer rörde sig allmänt runt på torget, varav en del utövade våld, andra inte. Polisen rörde sig på torget i försök att få kontroll och också skydda personer, bl.a. en liggande på marken. Polismännen använde OC-spray i syfte att skingra våldsanvändarna. Våldsamheterna avklingade efter mindre än en minut.

Avdelning 1

Tingsrätten övergår efter den allmänna beskrivningen av händelsen till frågan om de olika grupperingarna, vilken ägnats en inte obetydlig uppmärksamhet vid huvudförhandlingen.

Åklagaren har sakframställningsvis angett att det rört sig om en konfrontation mellan två nätverk, där i vart fall det ena är ett kriminellt nätverk. Först kan noteras att det inte gått att klargöra någon närmare orsak till händelserna på torget. Vissa oroligheter har uppenbarligen förekommit tidigare på dagen, vilket framgår av händelserna runt den åtalade misshandeln. Ingen av de som åtalats i målet har lämnat uppgifter av annat slag än att de befunnit sig på platsen av helt andra skäl än att för att ansluta sig till en grupp för någon form av uppgörelse eller markering. Rörande Simmo/Semmo har inte kommit fram andra uppgifter än att gruppen innefattat främst personer som varit släkt och där det funnits knytning till näringsverksamhet på torget. Inget har visats som gett anledning att använda beteckningen kriminellt nätverk på dessa personer. Rörande Hjällbonätverket har åklagaren åberopat dels en PM från polisens underrättelseenhet, där det angetts att dess bedömning är att Hussein Ali Kahn, Abdul Ghafour Ali Kahn och Ahmed Khaled ingår i det över skiktet av Hjällbonätverket medan Jama Jama och Ahmed Bile ingår i det lägre skiktet. Promemorian redogör också för händelser vid vilka dessa personer i olika konstellationer och situationer blir föremål för nedtecknade spaningsiakttagelser. Från hörda poliser har uppfattningen bekräftats och det har angetts att det rör sig om personer som mer eller mindre ofta kan ses uppehålla sig tillsammans på Hjällbo torg. Tingsrätten konstaterar att det kan vara svårt för den enskilde att värja sig mot den typen av generella påståenden om tillhörighet till ett nätverk med kriminell anknytning. Att de nämnda personerna känner varandra mer eller mindre väl framgår av de tilltalades egna uppgifter och har stöd i polisernas iakttagelser. Allmänt framgår möjligen också någon form av bekantskap med personer kända för brott, men iakttagelserna säger inte mycket om den enskilde individens eventuella kriminalitet. I vilken mån de personer som betecknats som Hjällbonätverket kan betecknas som ingående i ett kriminellt nätverk kan lämnas åt sidan. Av dokumentation från händelserna på torget framgår emellertid klart att det vid tillfället rör sig om två grupper som i sammanhanget står mot varandra.

Förutsättningarna för ansvar för våldsamt upplopp

För ansvar för våldsamt upplopp fordras deltagande i en folksamling. Det brukar anses att det fordras åtminstone tio personer för att en folksamling ska anses föreligga i förevarande sammanhang. Folksamlingen ska störa allmän ordning genom att visa ett uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller eljest framtvinga eller hindra viss åtgärd. Vidare ska folksamlingen gå till förenat våld mot person eller egendom.

I målet framgår av bildmaterialet och av vittnesförhören med polismännen att det beträffande båda grupperna rört sig om folksamling om minst tio personer som gått till förenat angrepp mot motsidan med våld. Det är uppenbart att de stört allmän ordning och satt sig upp mot myndighet på ett sådant sätt att förutsättningar i sig finns för att deltagare i folksamlingarna ska kunna anses ha gjort sig skyldiga till våldsamt upplopp.

Det återstår då att bedöma om de åtalade i målet har deltagit i folksamlingarna och i så fall haft erforderligt straffrättsligt uppsåt till gärningen.

Den individuella bedömningen av de åtalade*Ibrahim Simmo*

Ibrahim Simmo har uppgett bl.a. följande: Han var på väg i bil till Gamlestan, när han såg många bilar han kände igen svänga in mot Hjällbo torg. Han blev nyfiken och följde efter. Det var inget planerat. När han sprang in på torget blev han angripen och agerade i självförsvar. Han uppfattade ingen poliskedja. Det blev en pressad situation men han hade ingen avsikt att skapa något kaos. Han blev angripen och försvarade sig själv.

Tingsrätten konstaterar att följande framgår av bildmaterialet. Ibrahim Simmo rusade in mot torget efter att ha parkerat sin bil. I anslutning till torget utövade han tillsammans med andra våld mot en person, vilket inte är föremål för åtalet. I samband

Avdelning 1

med att Simmo/Semmo-sidan rusade genom/förbi linjen av poliser var Ibrahim Simmo med. Han utdelade flera sparkar mot liggande personer.

Tingsrätten konstaterar att filmmaterialet visar att Ibrahim Simmo deltog i det våldsamma upploppet och använde sig av våld. Det är uppenbart att det inte förelägg någon rätt nödvärn eller att han annars handlat under ansvarsbefriande omständigheter. Ibrahim Simmo ska dömas för våldsamt upplopp.

Yousef Simmo

Yousef Simmo har uppgett bl.a. följande: Han var på väg hem från jobbet. Han bor i området. Det var en orolig stämning på plats och han stoppades av en polis som frågade efter hans personnummer. När han såg en folkmassa och poliser blev han nyfiken och ställde sig i folkmassan. I självförsvarssyfte placerade han sin armbandsklocka över knogarna. Han uppfattade inte att poliserna ville att de skulle backa. Det brakade loss till höger om honom och han knuffades framåt. Han bröt sig inte igenom en poliskedja. Poliserna hade glesats ut. Han såg en anhörig ligga på marken och rörde sig dit. Han försökte få bort en person som stod över den anhörige och lämnade sedan platsen.

Tingsrätten anser att följande framkommit av filmmaterialet. Yousef Simmo uppehöll sig på torget. När Hjällbonätverket närmade sig intog han en plats förhållandevis nära den linje av poliser som var vända mot Simmo/Semmo-sidan. I samband med att upploppet startar rusade han mellan poliserna och rörde sig efterhand in mot mitten av torget. Han sprang fram mot en grupp personer som var inbegripna i slagsmål och utdelade slag. Han hade därvid placerat sin armbandsklocka som ett knogjärn.

Tingsrätten konstaterar att Yousef Simmo deltagit i upploppet och använt våld. Någon grund för ansvarsbefrielse finns inte. Yousef Simmo ska dömas för våldsamt upplopp.

Avdelning 1

Mohammed Semmo

Mohammed Semmo har uppgett bl.a. följande: Han, som är från området, befann sig på platsen med anhöriga. Han stod där till en början tyst och stilla. När det hela bröt ut fanns det inte kvar någon poliskedja. Han sprang fram eftersom han var orolig för anhöriga. Han slog inte någon utan drog och knuffade lite på grund av oron för anhöriga.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Mohammed Semmo befann sig nära kedjan av poliser på Simmo/Semmo-sidan. När upploppet startade sprang han framåt, trots att polis försökte hindra honom. Han sprang in mot folk som slogs och utdelade själv slag.

Tingsrätten konstaterar att Mohammed Semmo deltagit i upploppet och använt våld. Någon grund för ansvarsbefrielse finns inte. Mohammed Semmo ska dömas för våldsamt upplopp.

Mohammed Öney

Mohammed Öney har uppgett bl.a. följande. Han åkte till torget för att handla. Det var en bror till honom som körde bilen. En vän till honom hade en pinne och han tog den ifrån vännen och kastade pinnen i en papperskorg i anslutning till att de stannade vid torget. Han vet inte varför det kom många andra bilar ungefär samtidigt. Han sprang efter sina kompisar in på torget. Där fanns hans far, men han vet inte varför. Han ställde sig bredvid sin far. Han såg en vän ligga på marken och gick fram för att hjälpa denne. Han blev då sprayad av polisen och kunde inte hjälpa till. Han gick då åt sidan. Han har inte utövat något våld.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Mohammed Öney ankom till torget i bil samtidigt med andra och sprang in mot torget med ett tillhygge i handen. I samband med att Simmo/Semmo-sidan, efter att grupperna mötts, gjorde ett

Avdelning 1

genombrott framåt, sprang också Mohammad Öney med. I samband med att en person faller till marken utövade han, såvitt kan uppfattas, våld mot denne.

Tingsrätten konstaterar att Mohammed Öney deltagit i upploppet och använt våld. Någon grund för ansvarsbefrielse finns inte. Mohammed Öney ska dömas för våldsamt upplopp.

Fevzi Öney

Fevzi Öney har uppgett bl.a. följande. Han var på promenad med en annan person. Vid bilarna såg han folk som sprang. Han sprang då som alla andra för att se vad som hände. Han ställde sig vid sidan av torget. Han gick sedan ut på torget för att se om hans son var där, sedan vände han tillbaka. Han blev sprayad av polisen när han tittade efter sin son.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Fevzi Öney sprang också in på torget i samband med att flera personer anlände i bil och rusade in på torget. Han uppehöll sig i utkanten på torget men sprang in mot dess mitt i samband med att övriga deltagande på Simmo/Semmo-sidan gjorde det. Han sprang fram i omedelbar närhet till en grupp inbegripna i slagsmål och syns i fysisk kontakt med denna. Han retirerade dock utan att det klart framgår att han brukat våld.

Tingsrätten konstaterar att Fevzi Öney måste anses ha sprungit med i folksamlingen när den gått till attack. Han har på så sätt visat sig vara sympatisör med att våldet utövas. Han kan därmed inte undgå ansvar för att ha deltagit i det våldsamma upploppet och ska dömas för det.

Omar Simmo

Omar Simmo har uppgett bl.a. följande. Han kontaktade sin bror, Ibrahim Simmo, vars bröllop han hjälpte till att planera. Han hörde att brodern befann sig på Hjällbo torg och blev orolig eftersom han hört att det tidigare på dagen varit bråk där. Han

Avdelning 1

åkte då dit. Det var hetsigt på platsen. Han såg något bråk och att brodern blev attackerad. Det var sedan rätt lugnt och han stod och diskuterade med sin bror vid apoteket. Den andra grupperingen kom och det blev hetsigt. Polisen uppmanade, som han uppfattade det, den andra sidan att gå därifrån. Han märkte att situationen hettade till och att personer drabbade samman. Han såg en person ligga medvetslös på marken och han och en kusin försökte hjälpa till. Polisen uppmanade också till att hjälpa den medvetslöse. Han blev själv attackerad bakifrån och såg också sin bror bli attackerad. Han sprang då fram för att avvärja faran. Polisen hade då tappat kontrollen över situationen. När polisen drog iväg honom gick han lugnt från torget.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Omar Simmo kom i bil till torget och sprang in på det likt flera andra. Han deltog därvid i ett inledande, icke åtalat, våld mot en person genom att utdela en spark som missar. Han befann sig sedan i den grupp personer på Simmo/Semmo-sidan som uppehöll sig vid poliskedjan. Han ses sedan delta i bråket på torget genom att utdela slag och sparkar mot annan.

Tingsrätten konstaterar att Omar Simmo deltagit i upploppet och använt våld. Någon grund för ansvarsbefrielse finns inte. Omar Simmo ska dömas för våldsamt upplopp.

Jama Jama

Jama Jama har uppgett bl.a. följande. Han spelade basket i närheten av torget. Därifrån såg han att det var många poliser på torget och gick upp på torget av nyfikenhet. Han stod bara där. Han hörde ingen uppmaning att lämna torget. Han drog upp typ en sjal för munnen eftersom han hade coronasymptom och inte ville smitta andra. Han var inte aggressiv eller provocerande samt rörde sig senare iväg mot Skolspåret. Det är inte han som syns ute på torget på filmen.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Jama Jama befann sig långt framme i gruppen benämnd Hjällbonätverket och drog upp en sjal för ansiktet. Han måste uppenbarligen ha uppfattat polisens uppmaning att lämna torget men har inte efterkommit den. Han har istället rört sig bakåt och ut mot torget följande den del

Avdelning 1

av folksamlingen som engagerat sig i slagsmål med Simmo/Semmo sidan. Han har inte själv brukat något våld. Efter en stund lämnade han platsen mot Skolspåret till.

Tingsrätten konstaterar att Jama Jama måste anses ha sprungit med i folksamlingen från Hjällbonätverket när den mött upp attacken från Simmo/Semmo-sidan. Han har på så sätt visat sig vara sympatisör med att våldet utövas. Han kan därmed inte undgå ansvar för att ha deltagit i det våldsamma upploppet och ska dömas för det.

Ahmed Bile

Ahmed Bile har uppgett bl.a. följande. Han är uppvuxen i och bor i Hjällbo. Han var på basketplanen och såg många poliser. Eftersom han blev nyfiken promenerade han dit och blev stoppad av poliserna. Han hörde inte uppmaningarna att lämna torget. Han kände den som låg på marken och ville försvara den personen samt stoppa dem som sprang mot dem.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Ahmed Bile befann sig långt fram i gruppen från Hjällbonätverket och måste ha uppfattat polisens uppmaning att lämna torget. I samband med att Simmo/Semmo-sidan bröt fram rörde han sig ut mot torgets mitt och mötte upp dem tillsammans med andra. det framgår att han gjorde sig beredd att ta till våld men fälls till marken.

Tingsrätten konstaterar att Ahmed Bile måste anses ha sprungit med i folksamlingen från Hjällbonätverket när den mötte upp attacken från Simmo/Semmo-sidan. Han har på så sätt visat sig vara sympatisör med att våldet utövas. Han kan därmed inte undgå ansvar för att ha deltagit i det våldsamma upploppet och ska dömas för det.

Abdul Ghafour Ali Khan

Abdul Ghafour Ali Khan har uppgett bl.a. följande. Han ingår inte i något kriminellt nätverk. Han var ute och gick med vänner. Han var på väg till torget för att hämta sin motorcykel, som han ställt där. Det fanns poliser på torget och han stoppades vid

Avdelning 1

apoteket. Det blev en diskussion. När polisen uppmanade att de skulle backa, så backade han även om det dröjde. Någon på andra sidan skrek något som förargade honom, därför skrek han själv något om grönsaksmaffia. Han applåderade också, när den personen pekade finger åt honom. Då det blev bråk, sprang han bakåt med blicken mot torget för att inte bli attackerad bakifrån. Någon kastade en flaska och han sprang då ut åt sidan för att inte bli träffad. Han såg en vän som låg ner och tänkte hjälpa denne. Det avbröts då han blev sprayad av en polis. Han gick då tillbaka.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Abdul Ghafour Ali Khan kom in på torget som en i tåten av Hjällbonätverket. Han framstår som hetsande och provocerande. När Simmo/Semmo-sidan angrep, kan han ses springa in mot bråket.

Tingsrätten konstaterar att Abdul Ghafour Ali Khan måste anses ha sprungit med i folksamlingen från Hjällbonätverket när den mött upp attacken från Simmo/Semmo-sidan. Han har på så sätt visat sig vara sympatisör med att våldet utövas. Han kan därmed inte undgå ansvar för att ha deltagit i det våldsamma upploppet och ska dömas för det. Det finns inte visat några omständigheter som kan anses stödja att Abdul Ghafour Ali Khan lett eller anstiftat upploppet avseende Hjällbonätverket. Han kan alltså inte dömas som anstiftare eller anförare.

Ahmad Khaled

Ahmed Khaled har uppgett bl.a. följande. Han befann sig med vänner och promenerade. Han var på väg hem. När han såg poliser och folksamling på torget, blev han nyfiken och gick framåt för att se vad som hänt. Han uppmärksammade inte till en början att poliserna manade dem att backa. När han väl uppfattade det så backade han. Han vet inte varför det blev bråk. Han har inte utövat något våld och ingår inte i något kriminellt nätverk.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Ahmed Khaled ingick som en av de i främsta ledet som gick från Skolspåret till torget. Han fick innan

Avdelning 1

upploppet bröt ut upprepade tillsägelser av polismannen Erik Sundberg att lämna torget, vilka han ignorerade. Han rörde sig i utkanten av bråket inledningsvis men gjorde ett försök att rusa in, men drogs bort av någon. I slutet av upploppet rusade han in och sparkade mot någon.

Tingsrätten konstaterar att Ahmad Khaled deltagit i upploppet och använt våld. Någon grund för ansvarsbefrielse finns inte. Ahmad Khaled ska dömas för våldsamt upplopp.

Hussein Ali Khan

Hussein Ali Khan har uppgett bl.a. följande. Han bor utomlands men var på besök i Sverige. Han hade hört att det varit bråk tidigare på dagen på torget. När han gick mot torget för att köpa cigaretter hängde kompisar på av olika anledningar. De stoppades vid apoteket. Han tänkte att han kunde försöka reda ut vad som hänt tidigare på dagen, men såg ingen Simmo som han kände. Han pratade med en äldre man, vilket syns på inspelningarna. Det blev alltmer högljutt från Simmo/Semmo-sidan. Han uppfattade inte först att polisens uppmaningar att lämna torget gällde honom, då han stod med ryggen mot polisen. Simmo-sidan skändade honom och hans familj men efter en stund började han gå därifrån. Han gick längs husväggen och svarade på de tillmälen han fick. Han märkte att det blev kaos på grusplanen. Han såg en person ligga och han ville springa fram och rädda killen. Innan han hann fram hade dock angriparna gett sig av och killen rest sig. Han gick då tillbaka mot Skolspåret.

Tingsrätten anser att följande framkommit genom filmmaterialet. Hussein Ali Kahn befann sig främst av Hjällbonätverket. När grupperna mötts, stod han och pratade med personer på Simmo/Semmo-sidan. Han backade senare och en man från Simmo/Semmo-sidan tryckte honom bakåt medan de pratade. Sedan Simmo/Semmo-sidan tagit sig framåt och slagsmål uppstått, syns Hussein Ali Khan vid ett par tillfällen försöka ta sig fram mot bråket men verkar då hållas tillbaka av en person som uppgetts vara hans bror.

Avdelning 1

Av förhöret med polisen Emil Holländer har vidare framgått att denne mötte Hussein Ali Khan när denne kom till torget och då uppmanade honom att lämna torget. Hussein Ali Khan brydde sig inte om tillsägelsen utan viftade till och sade ”lägg dig inte i” samt fortsatte att gå framåt mot den andra grupperingen.

Tingsrätten konstaterar att Hussein Ali Khan försökt delta när personer från Hjällbonätverket mött upp attacken från Simmo/Semmo-sidan och slagsmål utbrutit. Han har på så sätt visat sig vara sympatisör med att våldet utövas. Han kan därmed inte undgå ansvar för att ha deltagit i det våldsamma upploppet och ska dömas för det. Det finns dock inte visat några omständigheter som kan anses stödja att Hussein Ali Khan lett eller anstiftat upploppet avseende Hjällbonätverket. Han kan alltså inte dömas som anstiftare eller anförare.

Bedömningen av åtalet rörande misshandel

Fevzi Öney har i denna del uppgett bl.a. följande. Han befann sig utanför sin bostad när några barn berättade för honom att det var problem på torget. Han begav sig dit och frågade några ynglingar vad som hänt. Han fick beskedet att ett par killar hade blivit slagna av några killar från Hjällbo. När de stod där kom andra yngre killar från Hjällbo, vilka han inte kände och började slå mot dem. Han hittade och plockade upp ett knivliknande plastförmål från marken och använde det för att skrämma killarna så att de skulle lämna området. Han träffade inte med något slag.

Det är upplyst i målet att den utpekade målsäganden inte velat delta i förundersökningen och att han uppgett att han inte befunnit sig på platsen vid tillfället. Målsäganden, som identifierats av en polis, har heller inte inställt sig vid tingsrätten och åklagaren har återkallat en begäran om förhör med denne.

Försvaret har invänt bl.a. att det inte kan anses klarlagt att rätt målsägande angetts i gärningsbeskrivningen.

Avdelning 1

Tingsrätten konstaterar att det av filmmaterialet framgår att Fevzi Öney bakifrån utdelat slag mot övre delen av ryggen på en springande person. Det går inte att bedöma om slagen träffat med någon kraft. Det kan då inte utan vidare anses framgå av bildmaterialet att den springande personen måste ha orsakats smärta. Förutsättningar finns då inte att fälla Fevzi Öney till ansvar i enlighet med åtalet för misshandel. Åtalet i denna del ska ogillas.

Åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet

Jama Jama har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han varit på plats men har förnekat att han handlat på ett sådant sätt att det kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet.

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med polismännen Alexander Folkesson, Thommy Eriksson och Lars Andersson samt en filmsekvens från en kroppskamera som vid tillfället burits av Thommy Eriksson.

Av utredningen har inledningsvis framkommit följande. Alexander Folkesson, Thommy Eriksson och Lars Andersson fotpatrullerade i området. Alexander Folkesson uppfattade vid ett tillfälle att två yngre män bråkade med varandra. Han ingrep och lade ner dem på marken. I samband med det konfronterade en större grupp yngre män honom. Hans kollegor befann sig till en början utom synhåll för händelsen. En av de personer som Alexander Folkesson omhändertagit lyckades i samband med konfrontationen lämna platsen. De båda andra polismännen hade då kommit fram och poliserna rusade i fatt mannen som lades ner på marken på en parkeringsplats.

Jama Jama har berättat bl.a. följande. De två som lades ner av polisen skojbråkade bara. Han ingrep inte mot poliserna i det första läget, då han stod en bit ifrån, eller vid parkeringsplatsen, då han också höll sig på avstånd. Han var dock upprörd och högljudd.

Avdelning 1

Vittnena har uppgett:

Alexander Folkesson: När han lagt ned de två, kom de andra i folkmassan, 7-10 personer, mot honom. Han uppfattade det som ett fritagningsförsök. Han lade ner ytterligare en person, som kom mot honom och knuffade bort två, bland dem Jama Jama, som är den som kom springande först. Han tvingades då släppa dem som han lagt ner. En av dem sprang iväg och han och kollegorna sprang efter, varvid folkmassan kom efter dem. De säkrade den flyende men massan försökte frita igen. De fick då använda OC-spray. Jama Jama kom fram flera gånger, var drivande och de fick lyfta bort honom. Jama Jama tjafsade, skrek och vägrade lyssna

Thommy Eriksson: De hörde tumult från gården där Alexander Folkesson befann sig. De såg honom ligga på marken på marken med någon annan och att det var jättemycket folk på platsen. En reste sig och sprang. Alexander Folkesson la ned den som sprang på en parkeringsplats och Thommy Eriksson tog sig dit. Massan kom också dit, Jama Jama var först och vi uppfattade att han vill hindra omhändertagandet. Han föstes bort men kom tillbaka och vi sprayade. Jama Jama stod längst fram i gruppen som en ledare. Det var bara Jama Jama som var inne på parkeringsytan av massan på 10-15 personer.

Lars Andersson: När han och kollegan kom dit höll Alexander Folkesson ner en person, Flera var framme hos honom och drog och försökte frita. Vi drog bort och knuffade bort dem från platsen. Vid något tillfälle kom en person loss från Alexander Folkesson. Det skreks till personen att han skulle springa, så denne försökte fly. Vi sprang efter och han och Alexander Folkesson fick tag på honom på parkeringsplatsen. Väldigt snart efter det kom folk från olika håll och blev väldigt närgångna, skrek och drog upp luvor. Flera var tongivande och försökte ta sig fram. Den som utmärkte sig var Jama Jama. Han backade inte vid tillsägelse utan kom fram. Han lyssnade inte och till slut flyttade Lars Andersson honom över muren. Thommy Eriksson försökte spraya Jama Jama men missade. Jama Jama störde deras ingripande och struntade i tillsägelsen att backa. Vi bedömde att vi behövde ha en gräns för att kunna klara av att ha kontroll på

Avdelning 1

situationen. Jama Jama försökte ta sig fram till den person som var omhändertagen. Även efter att Jama Jama blivit bortlyft fortsatte han att skrika.

Tingsrättens bedömning

Alexander Folkessons uppgifter får stöd av de andra vittnesmålen. Det måste då anses utrett att Jama Jama, i ett läge där Alexander Folkesson avsett att omhänderta två personer, sprungit mot denne och gett en av de två personerna möjlighet att lämna platsen när Anders Folkesson blivit tvungen att knuffa bort Jama Jama. Jama Jamas åtgärd har då varit sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. Jama Jama ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet. Att Jama Jama vid det senare tillfället på parkeringsplatsen uppehållit sig nära polismännen och uppträtt störande, kan inte anses innefatta ett en sådan otillbörlig åtgärd som är straffbar enligt reglerna om sabotage mot blåljusverksamhet.

Åtalet för brott mot knivlagen

Jama Jama har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är styrkt och ska bedömas som åklagaren gjort gällande.

Påföljdsfrågorna*Allmänt*

Samtliga tilltalade ska dömas för våldsamt upplopp. Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar straffvärdet för brotten fyra månaders fängelse för den som själv utövat våld och två månaders fängelse för den som deltagit men inte själv utövat något våld och således hållit sig mer passiv.

Allmänt har frivården bedömt att samhällstjänst är olämpligt mot bakgrund av brottens art och kontext samt de därav följande riskerna för tredje man.

Avdelning 1

Våldsamt upplopp är ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse, om inte starka skäl talar för en annan påföljd. Som Frivården angett är samhällstjänst inte en i sammanhanget lämplig påföljd.

Ibrahim Simmo förekommer under 15 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 5 juni 2020 för bl.a. försök till våld mot tjänsteman till skyddstillsyn.

Frivården har angett att Ibrahim Simmos personliga förhållanden förbättrats men att det fortfarande föreligger ett övervakningsbehov. Vidare har frivården angett att en skyddstillsyn bör förenas med en föreskrift om att genomgå frivårdens behandlingsprogram Återfallsprevention kriminalitet.

Mot bakgrund av brottets art och straffvärde kan den föreslagna skyddstillsynen inte anses vara en tillräckligt ingripande påföljd. Ibrahim Simmo bör dömas till fängelse. Påföljden bör bestämmas till fängelse fyra månader.

Yousef Simmo förekommer inte i belastningsregistret.

Yousef Simmo lever såvitt framkommit under ordnade förhållanden och Frivården har inte funnit något som talar för ett övervakningsbehov.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Påföljden bör bestämmas till fängelse fyra månader.

Mohammed Semmo förekommer inte i belastningsregistret.

Mohammed Semmo lever, såvitt framkommit, under ordnade förhållanden och Frivården har inte bedömt att det finns ett övervakningsbehov.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Påföljden bör bestämmas till fängelse fyra månader.

Avdelning 1

Mohammed Öney förekommer under 15 avsnitt i belastningsregistret. Såvitt nu av intresse dömdes han den 19 april 2018 för stöld till villkorlig dom.

Frivården har angett att det inte finns ett uppenbart övervakningsbehov. Vidare har Frivården angett att en eventuell skyddstillsyn skulle inledas med en fördjupad risk- och behovsutredning.

Annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Påföljden bör för Mohammed Öneys del bestämmas till fängelse fyra månader.

Fevzi Öney förekommer under 26 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes bl.a. den 28 juni 2017 för stöld och snatteri till skyddstillsyn.

Frivården har bedömt att det finns ett övervakningsbehov mot bakgrund av upprepad brottslighet samt då det tycks finnas attityder och värderingar som stödjer kriminellt beteende.

Mot bakgrund av brottets art kan en ren skyddstillsyn inte anses vara en tillräckligt ingripande påföljd. Fevzi Öney bör dömas till fängelse. För hans del bör påföljden stanna vid två månaders fängelse.

Omar Simmo förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende bötesbrott.

Såvitt framkommit lever Omar Simmo under ordnade förhållanden och frivården har inte funnit något som talar för ett övervakningsbehov.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Påföljden bör bestämmas till fängelse fyra månader.

Jama Jama förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret avseende i huvudsak bötesbrott.

Avdelning 1

Frivården har bedömt att det föreligger ett tydligt övervakningsbehov. Frivården har emellertid angett Jama Jama inte själv uttrycker något behov av brottsförebyggande insatser och att det är tveksamt om en skyddstillsyn då skulle ha en betydande inverkan på risken för återfall i brott.

Tingsrätten finner inte tillräckliga skäl välja annan påföljd än fängelse. Jama Jama ska dömas för såväl våldsamt motstånd som sabotage mot blåjusverksamhet. Det samlade straffvärdet för brotten motsvarar fängelse tre månader. Med beaktande av att Jama Jama var 19 år då brotten begicks, ska hans ungdom beaktas vid straffmätningen och påföljden stanna vid två månaders fängelse.

Ahmed Bile förekommer under två avsnitt i belastningsregistret: en bötesdom för ringa narkotikabrott 2021 och en ungdomspåföljd för bl.a. rån 2016.

Frivården har angett att Ahmed Bile har en ordnad boendesituation men ingen sysselsättning samt att Frivården inte funnit något tydligt övervakningsbehov.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. För Ahmed Biles del kan påföljden stanna vid fängelse två månader

Abdul Ghafour Ali Khan förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret avseende bötesbrott.

Frivården har angett att det föreligger ett övervakningsbehov, men att Frivården är tveksam till en frivårdande påföljd eftersom Abdul Ghafour Ali Khan bedömts ha koppling till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk och inte efterfrågar några brottspreventiva insatser

Tingsrätten finner inte tillräckliga skäl välja annan påföljd än fängelse. För Abdul Ghafour Ali Khans del bör påföljden stanna vid två månaders fängelse.

Ahmad Khaled förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret avseende bötesbrott.

Avdelning 1

Ahmed Khaled har inte medverkat i personutredning.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. För Ahmed Khaleds del bör påföljden bestämmas till fyra månaders fängelse.

Hussein Ali Khan förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes bl.a. 27 februari 2017 till skyddstillsyn för bl.a. narkotikabrott.

Frivården har angett att Hussein Ali Khan har ett övervakningsbehov, men att en skyddstillsyn skulle sakna innehåll då Hussein Ali Khan inte tillstår någon problematik eller efterfrågar några insatser.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. För Hussein Ali Khans del bör påföljden stanna vid två månaders fängelse.

Förverkandefrågan

Jama Jama har medgett yrkandet. Yrkandet har stöd i lag och ska bifallas.

Övrigt

Den som döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av försvararna får allmänt anses skäligen mot bakgrund av målets omfattning. Tingsrätten gör emellertid följande anmärkningar. Peter Hamnebo har upptagit kostnader, sammanlagt 280 kr, för trängselskatt den 12 juni (en lördag) samt för sex dagar i juli. Eftersom trängselskatt inte debiteras lördagar och under juli månad, noterar tingsrätten att Peter Hamnebo begärt ersättning för kostnader som han uppenbarligen inte haft. Ersättningen ska i motsvarande mån sättas ner. Sabina Lundell, som förordnats från den så kallade försvararlistan, har kontor även i Göteborg. Ersättning bör då inte utgå för resor från plats utanför tingsrättens

Avdelning 1

domkrets. Ersättningen för tidsspillan bör då sättas ner till ersättning motsvarande nio timmar. Ersättning bör inte utgå för bilresor.

Då de tilltalade fälls för åtalad brottslighet ska de, i mån av ekonomisk förmåga och i förhållande till sina inkomstförhållanden, återbetala viss skälig del av sina försvararkostnader.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 augusti 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Märit Bergendahl

Mats Eriksson

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960811-8353	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Ali Khan	Förnamn ABDUL Ghafour

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-29	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010603-2238	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Jama	Förnamn JAMA Abdikhadar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-01	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940302-1935	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Ali Khan	Förnamn HUSSEIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-29	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981218-2534	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Bile	Förnamn AHMED Abshir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-09	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960516-2578	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Khaled	Förnamn AHMAD Farhad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-29	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890406-1218	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Semmo	Förnamn Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-09	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940609-7833	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Simmo	Förnamn Ibrahim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-09	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870713-5755	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Simmo	Förnamn Omar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-09	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970415-6455	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Simmo	Förnamn Yousef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-09	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19700101-2132	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Öney	Förnamn Fevzi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-09	2021-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900909-1035	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Öney	Förnamn Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-09	2021-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.