



PARTER

Kärande

Jan KRZYSZTOF Jacoby, 19440826-8359
Vindvägen 6
182 56 Danderyd

Ombud: Advokat Julian Jacoby
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 3095
103 61 Stockholm

Svarande

STS Alpresor AB, 556260-9759
Geijersgatan 1 B
411 34 Göteborg

Ställföreträdare: Hanna Bernvid
c/o STS Alpresor AB
Geijersgatan 1B
411 34 Göteborg

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Krzysztof Jacoby ska ersätta STS Alpresor AB:s rättegångskostnader med 1 425 kr.

BAKGRUND

Den 23 januari 2020 köpte Krzysztof Jacoby en paketresa för två personer av STS Alpresors AB (STS Alpresor) för ett belopp om 26 948 kr. Beloppet inkluderade skidresa i skidorten Sauze d'Oulx, flygresa med tillhörande miljöskatt, transfer från och till flygplatsen i Turin, boende, liftkort samt skidhyra. Resan skulle inledas den 29 februari och pågå till den 7 mars 2020. Vid köpet av resan accepterade Krzysztof Jacoby STS Alpresors allmänna villkor. Av de allmänna villkoren framgår att STS Alpresor vid resenärs avbokning förbehåller sig rätten att begära ersättning av resenären samt att avbeställningsavgiften uppgår till 100 procent av resans pris vid avbokning från och med 14 dagar innan avresa. Den 28 februari 2020 avbokade Krzysztof Jacoby resan på grund av spridningen av Covid-19 med hänvisning till sin ålder och hälsotillstånd. Flygresorna som avtalet avsåg genomfördes i enlighet med avtalet. Hotell och skidanläggningar på orten var öppna under hela den period som resan skulle ha pågått. Det aktuella området omfattades inte heller av restriktioner som infördes under veckorna efter avbokningen. Utrikesdepartementet (UD) utfärdade den 6 mars 2020 en avrådan från icke nödvändiga resor till norra Italien till följd av spridningen av Covid-19. I samband med avbokningen efterfrågade Krzysztof Jacoby en återbetalning av det erlagda beloppet. STS Alpresor tillbakavisade kravet. Krzysztof Jacoby hänsköt tvisten till Allmänna reklamationsnämnden som den 6 april 2021 avslog Krzysztof Jacobys krav. Frågan som tingsrätten nu har att ta ställning till i första hand är om genomförandet av paketresan väsentligen påverkats av oundvikliga och extraordinära omständigheter på resmålet eller i dess omedelbara närhet på sådant sätt som innebär att STS Alpresor inte får ta ut avbeställningsavgift. I andra hand har tingsrätten att ta ställning till om den avbeställningsavgift som tagits ut av STS Alpresor är skälig.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Krzysztof Jacoby har yrkat att tingsrätten i första hand ska förplikta STS Alpresor att till honom utge ett kapitalbelopp om 23 800 kr avseende återbetalning av paketresa. I

andra hand har Krzysztof Jacoby yrkat att tingsrätten ska förplikta STS Alpresor att till honom utge ett kapitalbelopp om 17 266 kr alternativt det belopp som rätten finner skäligt avseende delvis återbetalning av paketresa. Han har vidare yrkat att tingsrätten ska förplikta STS Alpresor att ersätta hans rättegångskostnader om 900 kr avseende ansökningsavgift till tingsrätten.

STS Alpresor har bestritt betalningsskyldighet. Bolaget har vitsordat beloppet om 900 kr avseende ansökningsavgift till tingsrätten som skäligt i och för sig. Bolaget har för egen del yrkat att tingsrätten ska förplikta Krzysztof Jacoby att ersätta bolagets rättegångskostnader om 1 425 kr avseende en timmes rättslig rådgivning.

Krzysztof Jacoby har vitsordat beloppet om 1 425 kr avseende en timmes rättslig rådgivning som skäligt i och för sig.

GRUNDER

Krzysztof Jacoby

Han har avbokat en av STS Alpresor köpt paketresa vars genomförande väsentligen påverkades av oundvikliga och extraordinära omständigheter på resmålet Sauze d'Oulx eller i dess omedelbara närhet. På grund därav har STS Alpresor ingen rätt att ta ut någon avbeställningsavgift och har därmed att återbetala den av honom erlagda köpeskillingen avseende resan.

Om rätten finner att STS Alpresor haft rätt att ta ut en avbeställningsavgift ska den vara skälig. Det är oskäligt att avbeställningsavgiften ska motsvara 100 procent av paketresepriset eftersom det belopp som yrkats i andra hand inte har eller borde ha utgjort faktiska kostnader för STS Alpresor.

STS Alpresor

Bevisbördan för att det förelegat oundvikliga och extraordinära omständigheter på resmålet åvilar Krzysztof Jacoby. Bedömningen av om det förelegat oundvikliga och

extraordinära omständigheter ska göras baserat på vad som är känt vid avbokningstidpunkten. Senare inträffade förhållanden ska inte beaktas. Vid tidpunkten för Krzysztof Jacobys avbokning förelåg inte sådan spridning på resmålet att Krzysztof Jacoby på grund härav haft rätt att avboka resan utan att betala avbeställningsavgift. Inte heller i övrigt påverkades genomförandet av resan av den epidemi som senare skulle drabba Italien och övriga världen.

Omständigheter som inträffat, förelegat eller blivit kända först efter en resenärs avbeställning saknar betydelse för bedömningen av om extraordinära omständigheter förelåg vid avbeställningen. Att UD den 6 mars 2020 kom att avråda från resor till norra Italien medför således inte rätt för Krzysztof Jacoby att avboka resan utan avbeställningsavgift, eftersom Krzysztof Jacoby avbeställde resan den 28 februari 2020.

Då avbokning skett mycket nära inpå avresa har STS Alpresor inte haft möjlighet att få någon återbetalning för de bokade tjänsterna. Eftersom STS Alpresor således har haft full kostnad för resan, trots att Krzysztof Jacoby inte har rest, är avbeställningsavgiften skälig.

UTVECKLING AV TALAN

Krzysztof Jacoby

Oundvikliga och extraordinära omständigheter

Vid köptillfället den 23 januari 2020 hade coronaviruset börjat sprida sig i Kina men ännu inte fått fäste i Europa. Veckan före avfärd kunde det dock konstateras att norra Italien, där resmålet är beläget, utgjorde ett europeiskt epicentrum för smittan med en påtagligt större andel smittade och döda än i andra europeiska länder. Han, som utöver att han uppnått en hög ålder besväras av diabetes, högt blodtryck samt hade behandlats för cancer några månader före avfärd, beslutade då att avboka resan den 28 februari 2020 eftersom det förelåg en alltför stor risk med att genomföra resan.

Utrikesdepartementet gick ut med en avrådan från icke nödvändiga resor till norra Italien först den 6 mars 2020, det vill säga en vecka efter hans avbeställning. Vid tidpunkten för avbeställningen hade dock totalt 822 personer i Italien insjuknat i covid-19 och 21 personer hade avlidit. Detta ska jämföras med att det den 20 februari 2020, det vill säga det sista datum som han i enlighet med bokningsvillkoren hade möjlighet att återfå delar av den erlagda köpeskillingen, inte hade avlidit någon i Italien.

Allmänna reklamationsnämnden fann i det vägledande beslutet meddelat den 17 juni 2020 i ärende 2020-03524 att en resenär som den 25 februari 2020 avbokat en resa till Milano, beläget 19 mil från Sauze d'Oulx, var berättigad att återfå vad hon betalat för sin resa. Resmålet var smittspridningsmässigt likställt hans resmål och avbokningen skedde tre dagar före hans avbokning. Den likartade situationen i Sauze d'Oulx ska också anses falla in under extraordinära omständigheter på resmålet eller i dess omedelbara närhet. Han ska därför befrias från skyldigheten att betala en avbeställningsavgift till STS Alpresor oaktat vad bolagets köpevillkor stadgar och har därmed rätt att återfå yrkat belopp.

Oskälig avbeställningsavgift

I det totala priset om 26 948 kr ingår följande poster.

- Skidresa - 8 dagar, 17 144 kr
- Miljöskatt flyg, 120 kr
- Business Class, 990 kr
- Transfer, 950 kr
- Halvpension, 6 dagar –
- Liftkort, 5 038 kr
- Skidhyra, 2 706 kr

Det kan vitsordas att flygresan inte var möjlig att sälja till någon annan resenär med så kort varsel mellan avbokningen och den planerade avfärden, varför det kan ses skäligt att posterna ”Miljöskatt flyg” och ”Business Class” ingår i avbeställningsavgiften. Vad gäller posten ”Skidresa – 8 dagar”, som avser dubbelrum för 2–3 personer, är det inte

sannolikt att det inte varit möjligt för hotellet att boka upp rummet under hela paketresans gång. En skälig schablonmässig uppskattning är att det efter halva den planerade resans gång, det vill säga efter fyra dagar, borde ha varit möjligt att hyra ut rummet till andra besökare. Därmed bör endast hälften av posten, det vill säga 8 572 kr, anses ingå i den skäliga avbeställningsavgiften.

Posterna ”Transfer”, ”Liftkort” och ”Skidhyra” ska inte till någon del ingå i den skäliga avbeställningsavgiften. Att posterna medför intäktsbortfall för de lokala arrangörerna innebär inte att de även inneburit faktiska kostnader för STS Alpresor. Om så är fallet har STS Alpresor att styrka detta.

För det fall STS Alpresor kan styrka att de med arrangörerna på orten ingått avtal som innebär att de fullt ut ska betala för sådant som transfer, liftkort och skiduthyrning trots att arrangörerna inte orsakats någon faktisk kostnad på grund av avbokningen, ska det inte betunga honom i egenskap av resenär utan STS ska bära den ekonomiska risken för att ha ingått oförmånliga avtal. Detta oaktat att han godkänt avbokningsklausulen under punkten 3.2.4 i STS Alpresors allmänna villkor.

STS Alpresor

Oundvikliga och extraordinära omständigheter

Krzysztof Jacoby avbokade resan med hänvisning till att han på grund av hög ålder, diabetes, högt blodtryck och tidigare cancerbehandling inte ville resa. En resenär har rätt att avboka en paketresa utan att betala avbeställningsavgift om genomförandet av resan väsentligen påverkas av omständigheter på resmålet. Det ska således föreligga omständigheter på resmålet som väsentligen påverkar paketresans genomförande. En resenärs personliga förhållanden ska härvid inte vägas in. Att en resenär tillhör en riskgrupp medför inte en ökad risk för smitta jämfört med personer som inte tillhör en riskgrupp. En resenär har inte rätt att avboka på grund av oro eller rädsla för att företa en resa.

Bedömningen av om rätt förelegat att avboka en paketresa utan avbeställningsavgift ska göras på vid denna tidpunkt kända förhållanden. Senare inträffade omständigheter ska inte vägas in. Vid tidpunkten för avbokningen rådde stor osäkerhet om hur Covid-19 skulle utveckla sig. UD hade vid denna tidpunkt inte utfärdat någon avrådan från resor till det aktuella resmålet och det förelåg inte heller några restriktioner i Italien för detta område.

Vid den aktuella tidpunkten förelåg ett fåtal fall av Covid-19 i Italien, framför allt i Lombardiet. Delar av norra Italien försattes i karantän den 22 februari 2020. Denna karantän omfattade inte nordvästra Italien dit resan gick.

Den 6 mars 2020 utfärdade UD en avrådan från delar av norra Italien och den 8 mars 2020 beslutade Italien att stätta ytterligare delar av norra Italien i karantän. Karantän omfattade 15 provinser. Turin eller Sauze d'Oulx omfattades inte av den utökade karantänen eller av Utrikesdepartementets avrådan.

Vid tidpunkten för avbokning förelåg inte några rapporter om smitta i den del av Italien dit resan gick och det aktuella området omfattades inte heller av de restriktioner som infördes under veckorna därefter, vilket bekräftar att det inte bedömdes vara någon risk för smitta på resmålet. World Health Organization hade ännu inte vid denna tidpunkt bedömt att det var fråga om pandemi, vilket skedde först den 11 mars 2020. Enligt information från den europeiska smittskyddsmyndigheten fanns det den 28 februari 2020 endast 250 bekräftade fall av Covid-19 i hela Italien som har en folkmängd på ungefär 60 miljoner personer. Enligt officiell statistik fanns det den 28 februari 2020 elva smittade i hela regionen Piemonte med sammanlagt ca 4,5 miljoner invånare. Av dessa fick nio personer diagnos denna dag, vilket medför att det kända antalet smittade dagen för avbokning var två personer. Det är inte visat att det förelåg några smittfall i delen av Italien dit resan gick. Att det förekom smitta i andra regioner i Italien vid denna tidpunkt spelar härvid ingen roll.

Beträffande avgörandet ARN 2020-03524 konstateras att resebolaget inte hade invänt mot att det fanns coronasmittspridning på resmålet vid tidpunkten för avbeställningen. I förevarande mål har STS Alpresor bestridit att det förelegat smittspridning på aktuellt resmål.

Oskälig avbeställningsavgift

STS Alpresor har i sina villkor en på förhand bestämd avbeställningsavgift, vilken baseras på tidpunkten för avbokningen. Avbeställningsavgifterna baseras på de villkor som STS Alpresors underleverantörer uppställer. Av villkoren framgår att vid avbeställning 14–0 dagar före avresan skall resenären betala hela resans pris. Krzysztof Jacoby avbokade paketresan dagen före avresa. Enligt villkoren uppgår således avbeställningsavgiften till 100 procent av resans pris.

Redan det faktum att avbokning skedde mindre än ca 24 timmar före avresa medför enligt STS Alpresor att avbeställningsavgiften måste anses skälig. I villkoren med underleverantörer finns bestämmelser om hur långt innan avresa STS Alpresor har möjlighet att avboka tjänster, för att få hel eller delvis återbetalning. I inga av dessa villkor, vilket är standard inom hela branschen, finns möjlighet att avboka så nära inpå avresa och få betalningen återbetald. STS Alpresor har inte heller haft möjlighet att sälja ingående tjänster till annan resenär. Det har inte varit möjligt för STS Alpresor att hitta en ny resenär som var beredd att åka dagen efter och de resenärer som redan var på plats eller inom kort skulle resa till det aktuella resmålet hade redan bokat de tjänster som de önskade. Det saknades således möjlighet för STS Alpresor att sälja dessa tjänster till annan. Huruvida STS Alpresors underleverantörer haft möjlighet att för viss tid sälja tjänst till annan saknar betydelse, eftersom det inte påverkar STS Alpresors ansvar enligt de villkor som underleverantörerna uppställt vid köp av tjänsterna.

Eftersom Krzysztof Jacoby har köpt en paketresa, har avtalet träffats mellan Jacoby och STS Alpresor. Krzysztof Jacoby har vid bokningen av resan fått del av STS Alpresors villkor. Av villkoren framgår tydligt hur avbeställningsavgiften beräknats

vid avbokning vi olika tidpunkter. Avbeställningsavgiftens storlek kan därmed inte komma som någon överraskning, utan det har stått fullt klart för Krzysztof Jacoby när han avbokade resan en dag innan avresa, att avbeställningsavgiften skulle uppgå till hela resans pris.

Avbeställningsvillkoret kan inte heller i det aktuella fallet anses oskäligt betungande, eftersom det är Krzysztof Jacoby själv som, trots kännedom om avgiftens storlek, fattat beslut om att avboka resan. STS Alpresor menar därför att avbeställningsvillkoren, vilka beräknats med hänsyn till när avbokningen görs i enlighet med paketreselagens bestämmelser, måste anses skäliga, eftersom STS Alpresor vid avbokning så nära inpå avresa som skett i förevarande fall, inte kan förväntas inte kan påräkna någon kostnadsbesparing eller har möjlighet att sälja till annan resenär.

Krzysztof Jacobys genmäle

Oundvikliga och extraordinära omständigheter

Det saknar betydelse huruvida paketresan faktiskt kunde genomföras efter avbokningen eller inte. Vid tidpunkten för avbokningen tydde allt på smittspridningen skulle komma att påverka genomförandet av paketresan, varför det hade varit orimligt att han och hans resesällskap hade behövt genomföra den enbart för att på plats eventuellt få det bekräftat att paketresan inte skulle vara möjlig att genomföra i enlighet med parternas avtal. Det vidhålls att smittspridningen i resmålets närområde vid tiden för avbokningen utgjorde en oundviklig och extraordinär omständighet.

Hans ålder och hälsotillstånd görs inte gällande som grund för att han har rätt att återfå avbeställningsavgiften.

Oskälig avbeställningsavgift

Faktumet att det var han själv som avbokade resan saknar relevans för huruvida STS Alpresors avbeställningsvillkor är oskäligt betungande eller inte. Det ankommer på

STS Alpresor att styrka skäligheten av att arrangörerna ska ha rätt att behålla 100 procent av avbeställningsavgiften.

STS Alpresors genmäle

Paketresans genomförande

Det vitsordas att det i sig inte är relevant huruvida paketresan genomfördes eller inte, eftersom detta inte var känt vid tidpunkten för avbokningen. Vad som är relevant är att det vid tidpunkten för avbokningen inte fanns något som tydde på att paketresan inte skulle gå att genomföra. Vid denna tidpunkt var inte flygen inställda samt att hotell och liftanläggningar var öppna.

Vid tidpunkten för avbokningen fanns inte några omständigheter som medförde osäkerhet beträffande att paketresan skulle kunna genomföras i enlighet med avtalet. Krzysztof Jacoby menar att det skulle vara orimligt att kräva att han skulle behöva genomföra resan enbart för att på plats konstatera att det inte var möjligt att genomföra densamma. Det utgör en spekulation om att framtiden skulle komma att se ut på visst sätt, trots att detta var okänt vid den relevanta tidpunkten.

UTREDNING OCH HANDLÄGGNING

Krzysztof Jacoby har som skriftlig bevisning åberopat Folkhälsomyndighetens avrådan den 6 mars, statistik över smittspridning och dödsfall i Italien under februari 2020, Allmänna reklamationsnämndens beslut i ärende 2020-03524, en artikel från Torino Today samt en artikel från Regione Piemonte.

STS Alpresor har som skriftlig bevisning åberopat pressmeddelande och avrådan från Folkhälsomyndigheten, karta över karantän enligt italienska myndigheters beslut den 8 mars, statistik över smittspridning i Italien, Krzysztof Jacobys avbokning, Allmänna reklamationsnämndens beslut i ärende 2020-03524, en artikel från Regione Piemonte, STS Alpresors allmänna villkor för paketresor och villkor för hotell.

Parterna har getts möjlighet att slutföra sin talan. Tingsrätten har därefter med stöd av 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Av 1 kap. 1 § paketreselagen (2018:1217) följer att lagen gäller för paketresor som näringsidkare säljer eller erbjuder till försäljning för sammanlänkande researrangemang som näringsidkare genom förmedling eller på annat sätt underlättar uppkomsten av. Enligt 1 kap. 3 § samma lag ska paketresan avse en kombination av minst två olika typer av resetjänster, om resetjänsterna säljs till ett gemensamt pris. Av 1 kap. 2 § följer att resetjänster bland annat avser passagerartransporter, inkvartering och turisttjänster. Parterna i målet är överens om att Krzysztof Jacoby den 23 januari 2020 köpte en paketresa för två personer av STS Alpresor inkluderande flygresä, transfer, boende, liftkort och skidhyra. Resan utgör därmed en paketresa som omfattas av paketreselagens bestämmelser.

Av 3 kap. 1 § första stycket paketreselagen följer att en resenär får avbeställa resan innan den har påbörjats. Resenären ska i så fall betala en avbeställningsavgift om arrangören begär det och rätten att ta ut en sådan avgift framgår av paketreseavtalet. Arrangören får dock inte ta ut någon avgift om genomförandet av paketresan väsentligen påverkas av oundvikliga och extraordinära omständigheter på resmålet eller i dess omedelbara närhet. Detsamma gäller om transporten av passagerare till resmålet väsentligen påverkas av oundvikliga och extraordinära omständigheter. Av 1 kap. 3 § andra stycket följer att avbeställningsavgiften ska vara skälig. Om en på förhand bestämt avgift anges i paketreseavtalet, ska den beräknas med hänsyn till när avbeställningen görs och till förväntade kostnadsbesparingar och intäkter från ett alternativt utnyttjande av resetjänsterna.

För att en resenär ska undgå avbeställningsavgiften krävs att omständigheterna är utom kontroll för resenären och att han eller hon inte hade kunnat undvika konsekvenserna av dem även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits. Det kan i första hand vara fråga om exempelvis allvarliga säkerhetsproblem, större risker för människors hälsa eller utbrott av allvarlig sjukdom vid resmålet eller extrema väderförhållanden. Resenärens personliga omständigheter ska som utgångspunkt inte påverka i vilken utsträckning han eller hon har rätt att avgiftsfritt avbeställa paketresan. Vid bedömning av de aktuella förhållandena kan de särskilda reserekommendationer som Utrikesdepartementet (UD) utfärdar beaktas. Vid bedömningen av om en omständighet är att betrakta som extraordinär får beaktas bland annat vilka omständigheter som normalt råder på resmålet. Om det fanns tydliga tecken på att något skulle komma att inträffa, kan det tala för att följderna av en viss händelse hade kunnat undvikas, om resenären hade vidtagit åtgärder. Omständigheter som redan var kända för resenären när paketreseavtalet ingicks kan inte anses vara oundvikliga, se prop. 2017/18:225 s. 59, 123–124.

Tingsrättens bedömning

Resenärens personliga förhållanden saknar relevans för bedömningen om det förelegat omständigheter på resmålet som gör att arrangören inte får ta ut en avbeställningsavgift. Krzysztof Jacobys ålder och hälsa saknar därför, i avsaknad av kompletterande försäkringsskydd avsett att täcka aktuella omständigheter, betydelse för utgången.

Krzysztof Jacoby avbeställde paketresan den 28 februari 2020. För att Krzysztof Jacoby ska undgå att betala avbeställningsavgift krävs därför att det vid tillfället för avbeställningen kunde bedömas att det den 29 februari 2020 eller senare under resan i orten Sauze d'Oulx eller dess omedelbara närhet skulle föreligga sådana oundvikliga och extraordinära omständigheter som väsentligen skulle komma att påverka resans genomförande. Det är Krzysztof Jacoby som har bevisbördan för denna omständighet.

Som redovisats ovan utfärdade UD en avrådan från icke nödvändiga resor till norra Italien den 6 mars 2020, alltså en vecka efter det att Krzysztof Jacoby avbokade resan. Detta ger visst stöd åt Krzysztof Jacobys talan men kan inte ensamt läggas till grund för bedömningen att situationen på resmålet *vid avbokningen* var sådan att det förelåg extraordinära omständigheter.

Av Krzysztof Jacobys bevisning framgår att det den 28 februari 2020 fanns 822 registrerade fall av Covid-19 och 21 registrerade dödsfall kopplade till Covid-19 i Italien, att det den samma dag rapporterats om 11 fall av Covid-19 i regionen Piemonte och att det den 1 mars 2020, det vill säga ett par dagar innan avbokningen, rapporterades om 49 fall av Covid-19 i regionen Piemonte. Enligt åberopat avgörande från Allmänna Reklamationsnämnden framgår att nämnden i ett fall har bedömt att det, genom uppgifterna som förekom i det ärendet, var visat att det förelåg extraordinära omständigheter i Milano i slutet av februari 2020. Det är alltså i och för sig visat att det vid tiden för avbokningen förekom spridning av Covid-19 i Italien, inte minst i de norra delarna av landet. Uppgifterna är dock inte sådana att det är möjligt att dra några säkra slutsatser om situationen på resmålet och dess omedelbara närhet. Krzysztof Jacoby har följaktligen inte visat att det förelåg extraordinära omständigheter, såsom större risk för människors hälsa, på resmålet eller i dess omedelbara närhet. Det medför att Krzysztof Jacoby inte haft rätt att avboka resan utan att betala avbeställningsavgift.

En i avtalet förutbestämd avbeställningsavgift ska enligt 3 kap. 1 § paketreselagen beräknas med hänsyn till *när* avbeställningen görs och till *förväntade* kostnadsbesparingar och intäkter från ett alternativt utnyttjande av resetjänsten. Krzysztof Jacoby har avbeställt resan dagen innan avresedagen. Enligt parternas avtal är då avbeställningsavgiften densamma som hela resans pris. En tillämpning av avtalet enligt dess lydelse kan inte anses oskäligen även *om* det skulle vara möjligt för STS Alpresor att i någon mån begränsa sina kostnader för vissa delar ingående i paketresan.

Krzysztof Jacobys talan ska, i enlighet med vad som nu redovisats, ogillas.

Rättegångskostnader

Krzysztof Jacoby är som förlorande part skyldig att ersätta STS Alpresor för dess rättegångskostnader. Det begärda beloppet har vitsordats och ska därför utgå.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 november 2022 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Mats Hagelin



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.