

**PARTER****Kärande**

Fatime Hetemi, 19550321-4560

Rymdtorget 70 Lgh 1302, 415 65 Göteborg

Ombud: Advokat Kristofer Munde och biträdande jurist Tomas Kvartsberg

MundeAhlberg Advokatbyrå

Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

**Svarande**

Göteborgs Stad, 212000-1355

c/o Social resursförvaltning

Box 6131, 400 60 Göteborg

Ombud: Arbetsrättsjuristerna Fredrik Alm och Sofia Lindgren

Stadsledningskontoret, Arbetsgivarfrågor

404 82 Göteborg

---

**DOMSLUT**

1. Tingsrätten förklarar att Göteborgs Stads avskedande av Fatime Hetemi är ogiltigt.
2. Göteborgs Stad ska betala allmänt skadestånd till Fatime Hetemi med 140 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2020 till dess betalning sker.
3. Göteborgs Stad ska betala ersättning för lön till Fatime Hetemi med 418 337,22 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på
  - 29 990,86 kr från den 25 september 2020
  - 32 133,03 kr från den 25 oktober 2020
  - 32 133,03 kr från den 25 november 2020
  - 34 883,03 kr från den 25 december 2020
  - 32 133,03 kr från den 25 januari 2021

- 32 133,03 kr från den 25 februari 2021
- 32 133,03 kr från den 25 mars 2021
- 32 133,03 kr från den 25 april 2021
- 32 133,03 kr från den 25 maj 2021
- 32 133,03 kr från den 25 juni 2021
- 32 133,03 kr från den 25 juli 2021
- 32 133,03 kr från den 25 augusti 2021
- 32 133,03 kr från den 25 september 2021

allt till dess betalning sker.

4. Göteborgs Stad ska ersätta Fatime Hetemi för rättegångskostnader med 731 908 kr, varav 580 000 kr för ombudsarvode, och ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom till dess betalning sker.

---

**BAKGRUND**

Fatime Hetemi var från den 17 september 2001 anställd som undersköterska av Göteborgs Stad (härefter staden) med placering på Bergsjöhöjds Boende (härefter boendet). Staden avskedade Fatime Hetemi den 2 september 2020. Fatime Hetemi har ansökt om stämning mot staden och begärt att avskedandet ska ogiltigförklaras enligt lagen om anställningsskydd (LAS) och att hon ska få allmänt och ekonomiskt skadestånd.

Staden har gjort gällande att Fatime Hetemi har stulit egendom och misskött sig genom att bland annat bryta mot rutiner, vilket Fatime Hetemi har förnekat. Fatime Hetemi har gjort gällande att staden inte ska få åberopa vissa av de omständigheter som har förts fram i målet, på grund av att de inte angavs i en skriftlig redogörelse som begärdes av Fatime Hetemi inför avskedandet. Parterna är inte överens om hur Fatime Hetemis lön ska beräknas vid ett eventuellt ekonomiskt skadestånd.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Fatime Hetemi har *i första hand* begärt att tingsrätten ska

- förklara att stadens avskedande av Fatime Hetemi den 2 september 2020 är ogiltigt
- förplikta staden att till Fatime Hetemi betala allmänt skadestånd om 200 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker
- förplikta staden att till Fatime Hetemi betala ekonomiskt skadestånd om 454 009 kr och ränta enligt 6 § räntelagen räknat på
  - o 32 951 kr från den 25 september 2020
  - o 34 859 kr från den 25 oktober 2020
  - o 34 859 kr från den 25 november 2020
  - o 37 609 kr från den 25 december 2020
  - o 34 859 kr från den 25 januari 2021

- 34 859 kr från den 25 februari 2021
  - 34 859 kr från den 25 mars 2021
  - 34 859 kr från den 25 april 2021
  - 34 859 kr från den 25 maj 2021
  - 34 859 kr från den 25 juni 2021
  - 34 859 kr från den 25 juli 2021
  - 34 859 kr från den 25 augusti 2021
  - 34 859 kr från den 25 september 2021
- allt till dess betalning sker.

Om tingsrätten skulle bedöma att det inte förelåg laga skäl för avskedande, men väl saklig grund för uppsägning, har Fatime Hetemi *i andra hand* begärt att tingsrätten ska

- förplikta staden att till Fatime Hetemi betala allmänt skadestånd med 75 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker
- förplikta staden att till Fatime Hetemi betala ekonomiskt skadestånd för utebliven lön under uppsägningstiden, sammanlagt sex månader, med 211 904 kr och ränta enligt 6 §§ räntelagen räknat på
  - 32 951 kr från den 25 september 2020
  - 34 859 kr från den 25 oktober 2020
  - 34 859 kr från den 25 november 2020
  - 37 609 kr från den 25 december 2020
  - 34 859 kr från den 25 januari 2021
  - 34 859 kr från den 25 februari 2021
  - 1 908 kr från den 25 mars 2021allt till dess betalning sker.

Staden har helt motsatt sig det som Fatime Hetemi har begärt. Staden har godtagit ett belopp om 100 000 kr som skäligt allmänt skadestånd, om tingsrätten skulle anse att det inte fanns grund för vare sig avskedande eller uppsägning. Staden har godtagit ett belopp om 50 000 kr som skäligt allmänt skadestånd, om tingsrätten skulle anse att det

inte fanns grund för avskedande men för uppsägning. Staden har godtagit så kallad pandemiersättning om 2 750 kr avseende månadslönen i december 2020 som skälig i och för sig. Staden har godtagit ett totalt belopp om 377 027,47 kr som ekonomiskt skadestånd, om tingsrätten skulle anse att det inte fanns grund för vare sig avskedande eller uppsägning. Staden har godtagit ett totalt belopp om 171 780 kr som skäligt ekonomiskt skadestånd, om tingsrätten skulle anse att det inte fanns grund för avskedande men för uppsägning. Staden har dock begärt att ett eventuellt ekonomiskt skadestånd ska jämkas till noll, i andra hand till ett skäligt belopp, då Fatime Hetemi inte begränsat sin skada. Staden har godtagit sättet att beräkna ränta.

Vardera parten har begärt ersättning av motparten för rättegångskostnader, i första hand som vinnande part, i andra hand oavsett utgången i målet med hänvisning till 18 kap. 6 § rättegångsbalken. De har båda begärt att tingsrätten annars beslutar att vardera parten ska stå sin kostnad, Fatime Hetemi med hänvisning till 5 kap. 2 § lagen om rättegången i arbetstvister och staden med hänvisning till 18 kap. 4 § rättegångsbalken.

## **GRUNDER**

### **Fatime Hetemis grund för talan**

Fatime Hetemi har varit anställd hos staden sedan den 17 september 2001. Den 2 september 2020 avskedades Fatime Hetemi trots att det inte förelåg omständigheter ens för grund för uppsägning på grund av personliga skäl. Avskedandet har förklarats ogiltigt av Fatime Hetemi.

Då avskedandet saknade laglig grund är staden skyldig att ersätta Fatime Hetemi för den skada hon lider på grund av avskedandet. Den ekonomiska skadan uppgår per månad till den genomsnittliga inkomst som Fatime Hetemi hade i anställningen. Det allmänna skadeståndet avser kränkningen som det felaktiga avskedandet utgjorde.

Om tingsrätten skulle bedöma att det inte förelåg laga skäl för avskedande, men väl saklig grund för uppsägning, är staden skyldig att till Fatime Hetemi betala dels ekonomiskt skadestånd avseende förlorad inkomst under uppsägningstiden om sex månader, dels allmänt skadestånd med det i andra hand begärda beloppet.

Det ekonomiska skadeståndet har beräknats som Fatime Hetemis genomsnittliga månadslön under de tolv månader som närmast föregick avskedandet. Om tingsrätten bedömer att Fatime Hetemis beräkning av genomsnittlig månadslön är felaktig, instämmer Fatime Hetemi i stadens bedömning att snittlönen ska beräknas till 32 133 kr.

Vad gäller det förhöjda beloppet avseende december 2020, fick samtliga månadsavlönade inom Kommunals kollektivavtalsområde en engångsbetalning från staden om 5 500 kr avseende ersättning för arbete under pandemin. Då Fatime Hetemi tillhör denna krets hade hon fått utbetalningen i december 2020 i det fall hon inte hade avskedats. Fatime Hetemi har därför, inom ramen för det ekonomiska skadeståndet avseende lönen för december månad, rätt att få ett engångsbelopp om 5 500 kr, varav 2 750 kr redan har utbetalats.

Rätten till ränta följer av lag.

### **Stadens grund för inställningen**

Det förelåg laga grund för avskedande. Fatime Hetemi har grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare.

Det förelåg i vart fall saklig grund för uppsägning.

Det ekonomiska skadeståndet ska jämkas eftersom Fatime Hetemi inte har begränsat sin skada. Ekonomiskt skadestånd ska rätteligen uppgå till 32 132 kr per månad från och med oktober 2020 och ska omfatta OB-tillägg men inte övertidsersättning. På grund av pandemin har det träffats avtal om retroaktiv lön avseende lönerevisionen

maj till oktober, även för oorganiserad personal. Pandemiersättning ska utges endast för de månader som Fatime Hetemi faktiskt har arbetat, alltså under tre månader. Hon har redan fått utbetalt sådan ersättning med 2 750 kr i februari 2021. Vid eventuellt ekonomiskt skadestånd har hon rätt till ytterligare 2 750 kr.

## **UTVECKLING AV TALAN**

### **Fatime Hetemis utveckling av talan**

Fatime Hetemi kom till Sverige från Albanien 1991 och utbildade sig till undersköterska i Sverige. Fatime Hetemi har sedan den 17 september 2001 varit anställd som vårdare på boendet. Boendet är för äldre personer med missbruk och/eller psykosocial problematik. Boendet ligger på promenadavstånd från hennes hem på Rymdtorget. Hon har trivts med sitt arbete trots att boendet från tid till annan har varit en krävande arbetsplats. Vårdarna på boendet arbetar dels med omvårdnad av de boende i allmänhet, dels med särskild omvårdnad av de boende som respektive vårdare är kontaktman för. Fatime Hetemi är född 1955 och hade planerat att arbeta fram till sin pension.

Den 17 juli 2020 kallades Fatime Hetemi till ett möte med arbetsgivaren. Under mötet erhöll hon en skriftlig underrättelse om att hon stängdes av från sitt arbete med lön i avvaktan på utredning och beslut om åtgärd. Skälet för avstängningen var enligt arbetsgivaren misstanke om att hon stulit cigaretter, mediciner och kläder från de boende samt näringsdryck och mat från boendet. Det var vad hon fick veta den 17 juli 2020. Företrädare för arbetsgivaren gjorde bland annat gällande att de funnit ägg och tomater, tillhörande arbetsgivaren, i hennes väska. Därutöver gjordes gällande att hon olovligen innehaft en nyckel till ett förråd.

Fatime Hetemi blev chockad över anklagelserna, som hon bestämt tillbakavisade. Hon visste inte om att hon hade gjort något fel. Hon hade uppfattat att hon var en omtyckt och uppskattad kollega och uppskattad av arbetsgivaren. Det stämmer inte, som staden

hävdar, att hon kom med en mängd bortförklaringar till anklagelserna. Hon redogjorde endast för sin inställning till påståendena. Hon blev hemskickad från arbetsplatsen samma dag. Hon gick hemma och väntade och oroade sig för vad som skulle hända och blev sedan kallad till ett nytt möte den 31 juli 2020.

Den 31 juli 2020 erhöll Fatime Hetemi ytterligare två skriftliga underrättelser från staden där det framgick att hon stängdes av utan lön samt att arbetsgivaren övervägde att avskeda henne. Fatime Hetemi vände sig till ombud och begärde genom ombudet den 4 augusti 2020 att få en skriftlig redogörelse för de omständigheter som låg till grund för det planerade avskedandet. Hon fick en sådan skriftlig redogörelse den 31 augusti 2020. Hon begärde överläggning. Överläggningen hölls den 2 september 2020 och avslutades med att hon avskedades. Hon ogiltigförklarade avskedandet dagen därpå, den 3 september 2020. Fatime Hetemi fick först långt senare veta att staden polisanmälde henne den 8 september 2020.

Staden grundade avskedandet i huvudsak på påstående om brott, nämligen att hon skulle ha tagit saker från de boende och från arbetsgivaren. Den uppfattningen fick staden i huvudsak från kollegor till Fatime Hetemi och vad de kollegorna uppgav sig ha sett i Fatime Hetemis skåp. Hon har haft två skåp på arbetsplatsen; ett som gick att låsa där hon har förvarat sina värdesaker och ett som inte gick att låsa. Skåpen är av enkel modell som finns i till exempel skolor. Staden bygger sin uppfattning om avskedandet på saker som hon har förvarat i det olåsta skåpet. Hon vidgår att hon har förvarat en del av sakerna i skåpet men tillbakavisar att hon har haft dem där i syfte att tillägna sig dem. Staden har dragit fel slutsatser kring förvaringen i skåpet.

I det följande bemöts de huvudsakliga omständigheterna som staden har anfört till grund för avskedandet.



*Cigaretter*

Staden har anfört att hon har stulit cigaretter från de boende på arbetsplatsen. Det stämmer att hon har förvarat enstaka cigaretter i sitt skåp. Syftet var emellertid att portionera ut cigaretterna i lämplig takt till respektive boende. Många av de boende hade svårt att hushålla med sina tillgångar varför hon delade ut några cigaretter i taget. Hon har aldrig haft för avsikt att tillgodogöra sig cigaretter, varken hon eller någon i hennes familj röker. Att portionera ut cigaretter och andra förbrukningsvaror till de boende är ett arbetssätt som används av flera medarbetare på boendet.

Staden har påstått att det fanns fastställda rutiner för utdelning av cigaretter. Dessa rutiner avsåg endast en av de boende. Den påstådda rutinen med signering på en lista vid utdelning av cigaretter var inte fastslagen på arbetsplatsen av arbetsgivaren utan hade uppstått som en överenskommelse mellan några av medarbetarna på boendet.

*Mediciner*

Hon har aldrig tagit några mediciner från de boende eller arbetsgivaren. Hon har heller aldrig förvarat de boendes mediciner i skåpet. Staden har lagt fram ett fotografi på vilket en okänd person håller upp två medicinpåsar, på den närmaste som ser oöppnad ut står det Christer Sörheim och torsdag 26 mars 2020 kl. 08.00 och den verkar innehålla två paracetamol. Hon vitsordar inte att medicinerna har legat i hennes skåp. Hon vet inte var fotografiet är taget men det är i vart fall inte taget i hennes skåp.

Angående händelsen den 26 mars 2020 stämmer det att hon signerade Christer Sörheims läkemedelslista den dagen. Den medicin som Christer Sörheim fick kl. 08.00 varje dag bestod av två APO-doser, en dos med tre till fem tabletter och en dos med två tabletter paracetamol. Christer Sörheim tog den första APO-dosen vilket hon signerade den 26 mars 2020. Det kan vara svårt att ta många tabletter samtidigt och Christer Sörheim ville ibland ta sina paracetamol senare. Hon lämnade därför påsen med paracetamol hos Christer Sörheim den 26 mars 2020 vilket också var ett godkänt

förfarande avseende paracetamol enligt föreliggande rutin. Hon signerade listan som om Christer Sörheim tagit sina läkemedel kl. 08.00 även om hon inte såg att han tog sina paracetamol.

Staden har gjort gällande att hon haft två medicinpåsar som tillhörde Christer Sörheim. Hon vitsordar inte att hon haft någon av de boendes medicinpåsar i sitt skåp. På fotografierna som staden har lagt fram syns två läkemedelspåsar. På den ena anges tiden kl. 12.00. Som framgår av Christer Sörheims läkemedelslista, fick Christer Sörheim inte mediciner kl. 12.00, så den påsen kan inte vara hans.

#### *Kläder tillhörande de boende*

Hon vidgår att hon har haft kläder tillhörande de boende i ett litet skåp över det olåsta skåpet. Ibland har hon hjälpt boende att handla strumpor eller kalsonger, i huvudsak de boende som hon var kontaktman för. Hon kunde handla strumpor och kalsonger, vilka ofta köps i flerpäck. Just strumpor och kalsonger tenderade att "försvinna" på boendet. Hon har då ibland förvarat dessa i skåpet för att portionera ut till ägaren vid behov. Andra medarbetare på arbetsplatsen har agerat på samma sätt. Hon har inte haft för avsikt att tillägna sig kläder från någon av de boende.

#### *Kläder tillhörande dödsbon*

Om någon boende avled och ingen anhörig gjorde anspråk på kläderna, tvättades de och delades ut bland övriga boende. Hon hade dock inte sådana kläder i sitt skåp, utan de lämnades till tvätteriet. När hon fick tömma sitt skåp hade hon dock kläder i skåpet som tillhörde en boende som avled efter det att hon stängdes av från arbetet. Det hände att hon då och då delade ut sin makes avlagda kläder till boende med behov.

*Mat*

Staden påstår att hon har tagit mat från boendet, dels för att lägga i sin egen matlåda, dels för att ta med sig hem. Det har hon inte gjort. Staden har lagt fram fotografier på tomater och ägg i hennes skåp. Om hon haft mat i sitt skåp har det varit mat hon har handlat själv under en rast eller före jobbet och haft i skåpet tills hon skulle gå hem för dagen.

*Näringsdryck*

Hon har förvarat enstaka enheter med näringsdryck i sitt olåsta skåp, men inte för att ta hem. Det var en praktisk lösning då en av de boende i korridor C, nära hennes skåp, ofta skulle ha näringsdryck och hon tog med sig näringsdryck från korridor A och ställde i sitt skåp för att ha den nära vid den återkommande utdelningen under dagen.

Rutinen med signeringslista för näringsdryck infördes först efter att hon avskedades. Någon sådan rutin fanns inte när hon arbetade på boendet. Den framlagda listan för signering av näringsdryck avser noteringar i oktober 2020, alltså efter det att hon hade avskedats.

*Energidryck*

Hon hittade ett flak med energidryck i grupprummet eller biljardrummet och skulle ställa det i förrådet eller kiosken. På grund av tidsbrist ställde hon det tillfälligt i sitt olåsta skåp där det kom att bli kvar några dagar. Hon hade inte för avsikt att ta med sig drycken hem eller att själv konsumera den. Hon har aldrig tagit med sig energidryck från arbetsplatsen. Den 16 juli 2020 var hon ledig och var således inte på arbetsplatsen.

*Coca-Cola*

Hon har inte haft Coca-Cola i sitt skåp.

*Pengar*

Hon har inte stulit pengar.

*Arbetsmaterial och skyddsutrustning*

Hon har inte tagit munskydd, handskar, tvättmedel eller Torky-papper från arbetsplatsen. Hon har ibland förvarat arbetsmaterial som skyddshandskar, munskydd och visir i sitt skåp för arbetet, men inte i syfte att ta med sig hem.

*Nyckel till mjölkförråd*

Det stämmer att hon har innehaft en förrådsnyckel. Detta eftersom hon följde den rutin som fanns på arbetsplatsen. Rutinen innebar att i vart fall en person på arbetsplatsen skulle ha tillgång till nycklarna under sommarledigheterna. Hon hade före avstängningen tagit emot nyckeln från sin kollega Amina som nyligen hade gått på sommarledighet. Den som hade ansvar för nyckeln lämnade den till någon annan inför sin ledighet. När hennes chef frågade om nyckeln inför avstängningen svarade hon att hon inte hade nyckeln. Den uppgiften var felaktig och hon korrigerade den senare själv under mötet.

*Linneförrådet*

Det som staden har anfört om användningen av linneförrådet tillbakavisas. Uppgifterna är nya och obekanta för henne. Hon har aldrig förvarat något för egen del i linneförrådet och hon vet inte vad som avses.

*Generellt avseende tillägnelse av egendom*

Hon har inte tagit egendom från annan. Hon har inte heller haft för avsikt att tillägna sig egendom som tillhört annan. Hon har, från tid till annan, förvarat egendom från arbetsplatsen i sitt olåsta skåp men inte i avsikt att ta egendomen för egen del eller ta den därifrån.

*Övriga omständigheter som staden har lagt till grund för avskedandet*

Hon känner inte igen de övriga omständigheter som staden gör gällande. Hon har följt rutinerna på boendet och hon har inte stulit något från arbetsplatsen. Hon har inte vägrat följa de rutiner som staden har fastställt ska finnas på arbetsplatsen. Hon har inte tilldelats någon varning eller tillsägelse om misskötsamhet innan hon avskedades. Arbetsgivaren övervägde att varna henne då hon förmedlat kontakt på visst sätt mellan boende 2017, men hon fick aldrig någon varning.

*Stadens åberopande av nya omständigheter som grund för avskedandet*

Staden har angett att Fatime Hetemi inte har följt rutiner avseende tvätt, dusch och städning, att hon har delat ut medicin från sin väska, samt lagt fram uppgifter om tidigare misskötsamhet. De uppgifterna är nya omständigheter som staden har åberopat i målet och som inte framgår av det skriftliga beskedet om skälen för avskedandet eller av det som staden framförde muntligt i samband med avskedandet. Omständigheterna kan därför inte läggas till grund för tingsrättens bedömning.

En arbetsgivares besked i en skriftlig motivering till ett avskedande får den verkan att arbetsgivaren inte med framgång kan anföra andra omständigheter till stöd för sin åtgärd än de som har angetts i beskedet (rättsfallet AD 1997 nr 144 och proposition 1973:129 s. 130). Staden får därför inte åberopa de nya omständigheterna som grund för avskedandet.

Om dessa omständigheter skulle få tas med i bedömningen, är hennes inställning att hon inte har brutit mot några rutiner eller misskött sig. Hon har inte delat ut medicin från sin väska och hon har följt de rutiner som har funnits för tvätt, städning och dusch. På signeringslistor som staden lagt fram finns hennes signatur på flera ställen.

### **Stadens utveckling av talan**

#### *Händelseförlopp*

##### Samtal den 10 juli 2020

Den 10 juli 2020 gick två av Fatime Hetemis kollegor till sin gruppchef Caroline Vanhanen. På plats fanns även Janika Karvinen som är ansvarig enhetschef på boendet. En av kollegorna berättade att flera av medarbetarna hade sett Fatime Hetemi stjäla från arbetsplatsen. De berättade att Fatime Hetemi bland annat hade stulit mat, skyddsmaterial och mediciner. En av medarbetarna uppgav att denne tagit bilder vid olika tillfällen på Fatime Hetemis skåp på saker som stulits från arbetsplatsen.

##### Samtal med en kollega till Fatime Hetemi den 16 juli 2020

En anställd på boendet gick till Caroline Vanhanen och berättade följande. Medarbetaren hade sett att Fatime Hetemi hade ett ”lock” med Powerking (energidryck) i ett av sina två skåp i omklädningsrummet. Medarbetaren hade sett att det inte fanns någon Powerking i skåpet tidigare under dagen. Fatime Hetemi hade därefter gått hem med en väldigt tung väska.

##### Samtal med Fatime Hetemi den 17 juli 2020

Janika Karvinen kallade Fatime Hetemi till ett möte där hon berättade att det kommit till arbetsgivarens kännedom att Fatime Hetemi stulit från boendet. Fatime Hetemi förnekade att hon stulit något från arbetsplatsen. Janika Karvinen lämnade över ett beslut om avstängning med lön under en utredningstid.

Under samtalet frågade Janika Karvinen Fatime Hetemi om energidrycker samt om hon hade en nyckel till mjölkförrådet. Fatime Hetemi förnekade att hon hade en nyckel eller att hon stulit energidrycker.

Fatime Hetemi förnekade vidare att hon tagit kläder från arbetsplatsen, trots att Janika Karvinen vid detta tillfälle inte hade påstått att hon stulit kläder. Janika Karvinen berättade för Fatime Hetemi att hon inte påstått något om kläder utan att det nu handlade om bland annat cigaretter och mediciner. Fatime Hetemi förnekade att hon tagit cigaretter eller mediciner från arbetsplatsen.

Janika Karvinen och Fatime Hetemi gick tillsammans till Fatime Hetemis skåp. Till skillnad från övrig personal hade Fatime Hetemi två skåp på arbetsplatsen. Det var egentligen fråga om tre skåp, eftersom Fatime Hetemi hade ett mindre olåst skåp ovanför det större olåsta skåpet. Fatime Hetemi vägrade inledningsvis att gå till skåpen, men när Janika Karvinen berättade för henne att hon inte skulle jobba gick hon med på att gå till sina skåp. Janika Karvinen sa till Fatime Hetemi att flytta över alla sina saker till ett skåp och bad henne att öppna det olåsta skåpet. I det skåpet fanns det energidrycker. Janika Karvinen frågade Fatime Hetemi varför hon ljög om att hon inte hade tagit några drycker. Fatime Hetemi svarade att hon hade glömt det och kom med en mängd bortförklaringar.

Janika Karvinen frågade därefter igen om mjölkförrådsnyckeln som Fatime Hetemi tidigare hade förnekat att hon innehade. Fatime Hetemi tog då fram nyckeln från en jacka som hängde i skåpet. Fatime Hetemi hade en kort stund innan förnekat att hon innehade nyckeln och sagt att det var hennes kollegas.

I det mindre olåsta skåpet fanns det också kläder. Fatime Hetemi berättade då att kläderna kom från en boende samt från ett dödsbo. Vidare lämnade hon flera bortförklaringar till att kläderna fanns i hennes skåp.

Den 20 juli 2020

Utredningen fortskred med samtal med ytterligare anställda på boendet och vid det aktuella tillfället hade Caroline Vanhanen ett samtal med en av de anställda som berättade följande. Medarbetarna hade över tid sett Fatime Hetemi stjäla från boendet. De hade bland annat sett att Fatime Hetemi haft en tom väska när hon kom till boendet men att den var full och väldigt tung när hon gick hem. Fatime Hetemi hade ibland även en plastpåse med saker när hon gick trots att hon inte hade det när hon kom. Det hade försvunnit både saker och pengar när Fatime Hetemi varit i tjänst och det var Fatime Hetemi som tagit dem. Fatime Hetemi hade tagit tillagad mat från köket och fyllt sin egen matlåda. Hon hade även tagit cigaretter från de boende och haft i sin egen väska och hon hade vägrat följa boendets rutiner avseende cigaretter. Fatime Hetemi hade även tagit matvaror som hon inte delat ut till de boende. Flera av medarbetarna hade tagit bilder av saker som hon gömt i sitt skåp eller sin väska.

Den 29 juli 2020

Utredningen gick vidare med samtal med ytterligare anställda på boendet och vid det aktuella tillfället hade Caroline Vanhanen ett samtal med en anställd som berättade följande. Den anställde hade sett Fatime Hetemi ta mat flera gånger från arbetsplatsen. Fatime Hetemi brukade lägga ut tomma påsar i grupprummet som hon under dagen fyllde på med saker. Vidare hade cigaretter, bröd och dryck försvunnit när Fatime Hetemi varit i tjänst. Boende hade påstått att Fatime Hetemi tagit pengar från dem. Den anställde hade sett medicin från en boende i Fatime Hetemis skåp.

Den 30 juli 2020

Utredningen fortsatte med samtal med ytterligare anställda och vid det aktuella tillfället hade Caroline Vanhanen ett samtal med en anställd som uppgav följande. Fatime Hetemi hade stulit godis från de boende som den anställde hade hittat i Fatime Hetemis skåp. Den anställde hade sett att Fatime Hetemi tagit ägg och förvarat energidryck i sitt skåp. Fatime Hetemi hade tagit saker från hjälpmedelsförrådet, bland annat näringsdryck och munskydd, vilka den anställde senare hade sett i Fatime Hetemis skåp.



*Handläggningen av ärendet*

- Den 17 juli 2020: Avstängning under utredning med lön.
- Den 20 juli 2020: Kontakt med polisen i Göteborg.
- Den 23 juli 2020: Möte med Fatime Hetemi och hennes son med anledning av vad som dittills framkommit.
- Den 27 juli 2020: Möte med Fatime Hetemi, hennes son och juristen Arlinda Loncari med anledning av vad som dittills framkommit.
- Den 31 juli 2020: Underrättelse/varsel om avskedande.
- Den 1 augusti 2020: Avstängning under utredning utan lön.
- Den 20 augusti 2020: Möte med Fatime Hetemi och hennes ombud advokaten Kristofer Munde, på begäran av Kristofer Munde.
- Den 2 september 2020: Överläggning med Fatime Hetemi och advokaten Kristofer Munde. Staden meddelade Fatime Hetemi beslut om avskedande.
- Den 8 september 2020: Staden gjorde en polisanmälan mot Fatime Hetemi.

*Stöld av lagad mat i matlåda*

Fatime Hetemi har tagit mat från sin arbetsplats i form av färdiglagad mat som hon senare lagt i sina egna matlådor.

*Stöld av Coca-Cola, godis, energidrycker, ägg, tomater och bröd*

Fatime Hetemi har tagit Coca-Cola och godis från de boende och bland annat förvarat det i sitt skåp. Hon har tagit energidrycker, ägg, tomater och bröd från sin arbetsplats och bland annat förvarat dessa i ett skåp i avvaktan på hemtagning. Genom vart och ett av dessa ageranden har Fatime Hetemi grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare och i vart fall ska det anses som saklig grund för uppsägning.

*Stöld av näringsdryck*

Fatime Hetemi har tagit näringsdryck från sin arbetsplats och bland annat förvarat den i sitt skåp. Genom detta agerande har Fatime Hetemi grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare och i vart fall ska det anses som saklig grund för uppsägning.

För en del boende finns det en signeringslista som personalen ska fylla i. Näringsdrycken är ordinerad av dietist till en del av de boende. Näringsdryckerna är personliga för de boende och det finns en signeringslista för näringsdryckerna som personalen ska fylla i. Personalen har med andra ord en skyldighet att dokumentera när näringsdryck lämnas till de boende. Det är av yttersta vikt att dokumentation sker och att personalen ser att de som fått näringsdryck ordinerat de facto får den.

*Stöld av kläder från boende och dödsbo*

Fatime Hetemi har tagit kläder från sin arbetsplats, från en boende och ett dödsbo, och bland annat förvarat dessa i sitt skåp med tanken att ta hem kläderna. Genom detta agerande har hon grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare och det ska i vart fall anses som saklig grund för uppsägning.

*Stöld av medicin*

Fatime Hetemi har tagit mediciner från sin arbetsplats och bland annat förvarat dessa i sitt skåp. Medicinerna som återfunnits i hennes skåp har tillhört samma boende som Fatime Hetemi den 26 mars 2020 kvitterade på medicinlistan att hon gett medicin till. Medicinen skulle ha getts till den boende kl. 08.00. Av bilden från hennes skåp framgår att man flera månader senare fann medicinen där. Den boende fick alltså inte sin medicin den 26 mars 2020 kl. 08.00. Fatime Hetemi hade signerat att hon gett medicinen trots att den boende bevisligen inte fått den.

Att inte ge medicin till en boende är ett allvarligt brott mot anställningsavtalet och ett brott mot medicindelegeringen och det innebär att Fatime Hetemi grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare.

Det är även ett allvarligt brott mot anställningsavtalet att ta medicin från de boende.

Genom dessa ageranden har Fatime Hetemi grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare och i vart fall ska det anses som saklig grund för uppsägning.

#### *Stöld av cigaretter*

Fatime Hetemi har tagit cigaretter från de boende och bland annat förvarat cigaretterna i sitt skåp. Genom detta agerande har Fatime Hetemi grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare och i vart fall ska det anses som saklig grund för uppsägning.

#### *Stöld av arbetsmaterial och skyddsutrustning*

Fatime Hetemi har tagit munskydd, tvättmedel och Torky-papper från sin arbetsplats och bland annat förvarat dessa i sitt skåp. Genom detta agerande har Fatime Hetemi grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare och i vart fall ska det anses som saklig grund för uppsägning.

#### *Stöld av pengar från en boende på arbetsplatsen*

Fatime Hetemi mottog 300 kr av en boende som var avsedda för inköp av ett par byxor. Pengarna skulle sedan överlämnas till den boendes kontaktperson så att kontaktpersonen skulle köpa ett par byxor. Fatime Hetemi behöll emellertid pengarna själv. Genom detta agerande har Fatime Hetemi grovt åsidosatt sina åligganden mot sin arbetsgivare och i vart fall ska det anses som saklig grund för uppsägning.

*Olovlig användning av linneförråd samt stöld ur förråd*

Fatime Hetemi har gömt saker i ett linneförråd, troligtvis för att sedan vid olika tillfällen kunna plocka med sig sakerna hem. Det har varit alla möjliga saker som mat, kläder, material och så vidare. När Fatime Hetemi skulle plocka bort alla sina saker från sitt arbete efter att hon blivit avskedad, visade Fatime Hetemi själv vad hon gömt för saker i linneförrådet för sin chef Janika Karvinen. Fatime Hetemi har stulit egendom för sin egen vinnings skull och det har bland annat bestått i att hon tagit tvättmedel och Torky-papper.

*Vägran att följa rutiner för tvätt, städning och cigaretter*

Vad gäller rutiner för städning, tvätt av kläder och cigaretter för de boende finns det fastställda rutiner för hur personalen ska notera att de utfört uppgiften hos de boende. Dessa rutiner gäller samtliga anställda och är viktiga för att de boende ska få sina rättigheter tillgodosedda. Fatime Hetemi har konsekvent vägrat att följa rutinerna då hon anser att ingen ska kontrollera henne och att hon ”inte är ett barn som behöver göra detta”. Fatime Hetemi har framfört detta till såväl personal som till sina chefer, senast under ett möte mellan Fatime Hetemi och arbetsgivaren med anledning av misstankarna om stöld och senare i överläggningar. Att vägra följa rutiner på arbetsplatsen är i vart fall saklig grund för uppsägning.

*Tidigare misskötsamhet*

Den tilltänkta varningen av Fatime Hetemi i december 2017 är relevant även för detta mål. Förvisso beslöt sig arbetsgivaren att inte tilldela varningen på grund av bristande bevisning, men det är högst relevant för målet att visa hur Fatime Hetemi agerar i sin roll som anställd. Staden har rätt att återöppna den tidigare misskötsamheten.

*Laga grund för avskedande och saklig grund för uppsägning*

Fatime Hetemi har tagit bland annat material, mat, medicin och mycket mera från sin arbetsgivare. Hon har inte gett de boende den medicin som hon skulle gett och skrivit på medicinlista att så skett.

Hon har ljugit och hon har inte trovärdiga förklaringar till hur saker har hamnat i hennes skåp. Medarbetare på boendet har sett henne stjäla och ta med sig saker från arbetsplatsen och fylla på matlådor. Genom olovligt tillgrepp i form av stöld har hon grovt åsidosatt sina åligganden gentemot sin arbetsgivare. Genom att inte följa de rutiner som finns på arbetsplatsen har hon grovt åsidosatt sina åligganden gentemot sin arbetsgivare. Genom att inte ge medicin som de boende ska få och sedan skriva på medicinlistan att medicinen getts har hon grovt åsidosatt sina åligganden gentemot sin arbetsgivare.

Stadens förtroende för Fatime Hetemi är förbrukat. Det föreligger laga grund för avskedande. Av praxis från Arbetsdomstolen framgår att stöld från arbetsgivaren är ett förfarande som inte ska behöva tålas i något kontraktsförhållande. Att en anställd signerar att denne har gett medicin när denne inte har gjort det står i strid mot delegeringsordningen och att dessutom tillgripa medicin är inget som ska behöva tålas i något kontraktsförhållande och det ensamt är laga grund för att skilja Fatime Hetemi från anställningen. Att vidare vägra följa upprättade rutiner är inte heller något som ska behöva tålas.

Sammantaget är stadens förtroende för Fatime Hetemi förbrukat och staden har haft laglig grund för att skilja henne från anställningen genom ett avskedande. Det har i vart fall förelegat saklig grund för uppsägning.

*Beräkning av ekonomiskt skadestånd*

Fatime Hetemis beräkningar överensstämmer inte med stadens beräkningar. Staden räknar kalenderdagar och lön per kalenderdag. För att få fram en korrekt lön per kalenderdag, divideras bruttolönen med antalet kalenderdagar. Fatime Hetemis grundlön var 28 630 kr per månad. Utifrån grundlönen beräknas eventuell förlorad lön för Fatime Hetemi per månad enligt följande.

$28\,630 \text{ kr} / 30 = 954,33$  per kalenderdag. Det innebär att utebliven grundlön för september 2020 uppgår till 26 721 kr ( $954,33 \times 28$ ).

Snittet för OB-tillägg de senaste 12 månaderna uppgår till 42 036,75 kr, alltså 3 503,03 kr per månad. Fatime Hetemi har i sin beräkning avseende OB-tillägg även räknat in övertid, vilket hon inte kan göra då det inte är möjligt att förutsäga om övertidsarbete kommer att ske i framtiden. Vidare har den tidsperiod som Fatime Hetemi angett för beräkningen ägt rum under en pandemi som inte kan vara att räkna med i framtiden. Det finns alltså en viss överkompensation i Fatime Hetemis uträkning av OB-tillägg. Snittlönen från och med oktober 2020 bör därför beräknas enligt följande.

Grundlön	28 630 kr
OB-snitt	3 503,03 kr
Genomsnittlig lön	32 133,03 kr

Den extra ersättningen för ”pandemi-bonus” om 2 750 kr i december 2020 kan emellertid vitsordas som skälig i och för sig. Eftersom Fatime Hetemi fick lön för de två dagar hon arbetade i september 2020 är den beräknade uteblivna lönen (med OB-snitt enligt ovan räknat på 28 dagar) för den månaden rätteligen 29 990,86 kr.

*Åberopande av nya omständigheter till grund för avskedandet*

Fatime Hetemi har påstått att staden har inkommit med nya uppgifter som inte är förhandlade eller angivna som grund vid avskedandet. De nya uppgifterna avser bland annat rutiner för tvätt och städ samt tidigare misskötsamhet.

Det stämmer att dessa omständigheter inte specifikt framgår i det skriftliga beskedet som skickades till Fatime Hetemi på ombudets begäran flera dagar innan avskedandet inträffade. Innehållet i det beskedet utgjorde dock inte grunder enligt 19 § LAS.

Det stämmer även att Fatime Hetemis tidigare misskötsamhet inte framgår i det skriftliga beskedet eller att det inte togs upp under de ovan nämnda mötena. Staden vidhåller emellertid att dessa omständigheter har angetts som grund för avskedandet till Fatime Hetemi enligt följande.

På mötet den 27 juli 2020 gick arbetsgivaren tillsammans med Fatime Hetemi igenom grunderna för att arbetsgivaren hade för avsikt att varsla henne om avskedande. På mötet framfördes att hon inte följt de rutiner som fanns. Fatime Hetemi har tillsammans med sina ombud tydligt fått reda på att hon inte har följt rutinerna. Även på mötet den 2 september 2020 med advokat Kristofer Munde, har denne sagt att det inte är tal om ett tillgreppsbrott men kanske står i strid mot någon rutin. Advokat Kristofer Munde sade sig även ha hört en inspelning från ett tidigare möte. Det innebär att såväl Fatime Hetemi som advokat Kristofer Munde har haft kännedom om dessa grunder.

Staden har aldrig skickat grunder till Fatime Hetemi av det slag som avses i 19 § LAS. Advokat Kristofer Munde begärde att få se vilka grunder arbetsgivaren hade för avskedandet några dagar innan han företrädde Fatime Hetemi på ett möte med arbetsgivaren. Dessa är inte grunder som är avgörande för målet och den invändning som Fatime Hetemi gjort. Det som är avgörande är att 19 § LAS är tillämplig först efter att ett avskedande skett.

Normalt sett lämnas ett besked enligt 19 § LAS för att "binda" målet vid en lokal tvisteförhandling. Det sker i allmänhet vid en tidpunkt då den anställde redan är avskedad.

När Fatime Hetemi begärde grunderna var "målet" inte bundet som förutsätts vid tillämpningen av 19 § LAS. Staden har en oinskränkt rätt att fram till dess att avskedandet skett använda sig av de grunder som staden anser ligger till laga grund för det.

Vad Fatime Hetemi skulle ha gjort för att binda målet var att efter avskedandet begära att få grunderna för det. Det hon fick tidigare var endast de tilltänkta grunderna för avskedandet.

En sådan tillämpning som Fatime Hetemi har argumenterat för skulle innebära att målet är bundet innan ett avskedande har skett och det är inte syftet med 19 § LAS, vilket tydligt framgår av kommentarer till lagen.

### **BEVIS SOM LAGTS FRAM VID HUVUDFÖRHANDLINGEN**

På båda parternas begäran har det hållits förhör under sanningsförsäkran med Fatime Hetemi.

På stadens begäran har det hållits vittnesförhör med Fatime Hetemis kollegor Shahla Zhian Shaker, Welaa Hasan, Amsaya Mitku och Johan Gustafsson samt med cheferna Caroline Vanhanen och Janika Karvinen.

På båda parternas begäran har det hållits vittnesförhör med sjuksköterskan Sigridur Fridriksdottir och med skyddsombudet Antti Kunnas.

På Fatime Hetemis begäran har det hållits vittnesförhör med hennes kollegor Helene Aronsson, Naila Rizvanovic, Herbert Grönroos, Carina Hansson och Karin Ottosson.



Staden har som skriftlig bevisning lagt fram

- Varsel och underrättelse om avskedande
- Besked om avskedande
- Uträkning av genomsnittlig månadslön
- Utdrag ur kollektivavtal
- Ljudinspelningar från samtal mellan Fatime Hetemi och hennes chefer
- Bilder på ägg, tomater, cigaretter, medicin, näringsdryck, energidryck, godis, bröd, saft, skyddshandskar, munskydd, kläder, signeringslistor
- Utdrag från fackförbundet Visions hemsida
- Utdrag från Google Maps
- Utdrag från ICA Supermarket Bergsjöns hemsida

Fatime Hetemi har som skriftlig bevisning lagt fram

- Brev med begäran om skriftlig redogörelse för grunderna för avskedande
- Arbetsgivarens redogörelse över grund för avskedande
- Fotografi av Fatime Hetemi och en av de boende
- Polisens nedläggningsbeslut
- Anteckning från polisen
- Exempel på underskrivna listor
- Protokoll från överläggning den 7 december 2017

Tingsrätten har tagit del av och beaktat all den framlagda bevisningen. I domskälen redovisas dock innehållet i bevisningen endast i den mån det behövs för att förklara tingsrättens överväganden och bedömningar. När det under domskälen hänvisas till bilder, avses de bilder med paginering som framgår av aktilaga 116 som parterna hänfört sig till vid huvudförhandlingen.

**DOMSKÄL****Utgångspunkter för tingsrättens överväganden**

Avskedande får enligt 18 § LAS ske om arbetstagaren grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Ett avskedande ska enligt 35 § LAS förklaras ogiltigt på yrkande av arbetstagaren, om det grundar sig på omständigheter som inte ens skulle ha utgjort saklig grund för uppsägning enligt 7 § LAS. Om parterna inte är överens om de faktiska omständigheterna, är det arbetsgivaren som måste bevisa de faktiska omständigheter som görs gällande som grund för avskedande eller uppsägning.

Fatime Hetemi har i allt väsentligt förnekat de faktiska omständigheter som staden har gjort gällande som grund för avskedandet. Det innebär att staden måste bevisa att dessa faktiska omständigheter förelåg.

Det framgår av polisens brottsrapport att förundersökningen mot Fatime Hetemi på grund av stadens anmälan om stöld lades ner i mars 2021 eftersom polisen ansåg att det inte gick att bevisa att Fatime Hetemi gjort sig skyldig till brott. Tingsrätten ska oavsett det göra en egen bedömning av om staden i det här målet har bevisat att Fatime Hetemi stulit egendom och de övriga omständigheter som staden har gjort gällande. Beviskravet för stöld ska vid den bedömningen inte sättas lägre än i ett motsvarande brottmål (se Arbetsdomstolen i rättsfallen AD 1995 nr 121, AD 2003 nr 93 och AD 2005 nr 97).

När tingsrätten har prövat i vad mån staden har bevisat sina påståenden, ska tingsrätten bedöma om de bevisade omständigheterna utgjorde grund för avskedande eller i vart fall saklig grund för uppsägning. I det sammanhanget ska tingsrätten också ta ställning till om staden är förhindrad att göra gällande några av dessa omständigheter som grund för avskedande på grund av bestämmelsen i 19 § LAS.

Om tingsrätten kommer fram till att det inte fanns grund för avskedande eller uppsägning, ska avskedandet ogiltigförklaras. Tingsrätten ska då också ta ställning till hur stort allmänt skadestånd och ekonomiskt skadestånd (eller ersättning i form av lön) som Fatime Hetemi har rätt till och om det finns skäl att jämka ersättningen avseende ekonomiskt skadestånd/lön. Om tingsrätten anser att det inte fanns grund för avskedande men för uppsägning, ska tingsrätten ta ställning till storleken på allmänt och ekonomiskt skadestånd och om det finns skäl att jämka ett ekonomiskt skadestånd.

### **Något om förhållandena på arbetsplatsen**

Fatime Hetemi arbetade som undersköterska på boendet i cirka tjugo år. Även Shahla Zhian Shaker, Amsaya Mitku, Johan Gustafsson, Helene Aronsson och Karin Ottosson arbetar som undersköterskor på boendet. Av dessa har Shahla Zhian Shaker arbetat där längst tid, i cirka tio år, och Karin Ottosson kortast tid, i cirka två och ett halvt år.

Welaa Hasan arbetar som vårdbiträde på boendet sedan cirka två år. Även Carina Hansson arbetade som vårdbiträde på boendet sedan 2009, men sjukskrevs i början av april 2020 och har därefter slutat på boendet. Naila Rizvanovic arbetade på boendet från 1999 tills hon gick i pension i februari 2020.

Herbert Grönroos arbetade i cirka sjutton år som undersköterska på boendet, men blev för cirka fem år sedan i stället vaktmästare på boendet. Han bytte arbetsplats efter det att Fatime Hetemi avskedats. Antti Kunnas började som aktivitetspedagog på boendet för sju till åtta år sedan och arbetade då på hela boendet. Han var också skyddsombud på boendet i tre år. Han bytte till en annan arbetsplats för fyra till fem år sedan. Sigrídur Fríðriksdóttir är sjuksköterska på boendet sedan sjutton eller arton år.

Caroline Vanhanen började som enhetschef/gruppchef på boendet den 1 juni 2020. Janika Karvinen är verksamhetschef och har varit chef på boendet från januari 2020. Hon har under den tiden även varit förstalinjechef och haft direkt personalansvar på arbetsplatsen.

Boendet är avsett för äldre med missbruk eller psykosocial problematik. Boendet har olika avdelningar på olika våningsplan. Fatime Hetemi arbetade på våning 1. De flesta undersköterskor och vårdbiträden får delegering från sjuksköterska på boendet att dela ut medicin till de boende från en medicinvagn enligt medicinlistor. De boende har särskilt utsedda kontaktpersoner bland personalen, som hjälper ”sina” boende med bland annat inköp av kläder vid behov. Det finns en matsal med kök på varje avdelning och ett centralkök för hela boendet. Det finns en kiosk där de boende kan köpa till exempel cigaretter och godis. Personalen har tillgång till grupprum eller personalrum och omklädningsrum, där de även har låsbara skåp för sina tillhörigheter.

Fatime Hetemi har uppgett att hon från början hade ett skåp i omklädningsrummet, där hon förvarade sina värdesaker och andra personliga tillhörigheter när hon var på jobbet. Hon har uppgett att det skåpets lås gick sönder under våren 2020 och att det skåpet därefter inte gick att låsa. I avvaktan på att låset skulle åtgärdas fick hon ett annat skåp där hon kunde låsa in sina värdesaker, men hon fortsatte att använda även det första skåpet som inte gick att låsa. Hennes uppgifter om det har inte ifrågasatts och tingsrätten utgår från att det var skälet till att hon hade två skåp.

### **Har staden bevisat att Fatime Hetemi har stulit egendom?**

#### *Inledande synpunkter*

Staden har påstått att Fatime Hetemi har stulit egendom från arbetsgivaren och de boende. Den egendom som påstås ha stulits är

- lagad mat från boendets kök som hon ska ha lagt i egna matlådor
- Coca-Cola och godis från de boende
- energidrycker, ägg, tomater och bröd från arbetsplatsen
- näringsdryck från arbetsplatsen
- kläder från en boende och från en boende som avlidit
- medicin från en boende

- cigaretter från de boende
- munskydd, handskar, tvättmedel och Torky-papper från arbetsplatsen
- pengar (300 kr) från en boende

Staden har inte närmare preciserat när stölderna ska ha skett eller på vilket sätt Fatime Hetemi har tillägnat sig den angivna egendomen; genom att ta med sig den från arbetsplatsen eller på annat sätt. Staden har dock gjort gällande att Fatime Hetemi haft för avsikt att tillägna sig all den egendom som hon enligt staden har lagt i sitt olåsta skåp eller som hon enligt staden har gömt undan på annat sätt.

Det framgår av utredningen att uppgifterna om att Fatime Hetemi har stulit kommer från Shahla Zhian Shaker, Welaa Hasan och Amsaya Mitku. Shahla Zhian Shaker och Welaa Hasan har uppgett att de många gånger sett Fatime Hetemi lägga olika saker i sitt olåsta skåp och senare lämna jobbet med tunga, fyllda påsar och att det därefter varit tomt i Fatime Hetemis skåp. Amsaya Mitku har uppgett att hon vid ett tillfälle sett Fatime Hetemi ta tomater, ägg och bröd. Shahla Zhian Shaker och Welaa Hasan har uppgett att de vid olika tillfällen har tagit bilder av saker som de sett i Fatime Hetemis olåsta skåp; tomater, ägg, cigarettpaket, en APO-dospåse, näringsdryck, en kartong märkt skyddshandskar, godis, bröd, FUN Light, en kartong märkt munskydd och ett flak Powerking energidryck. Även Johan Gustafsson har uppgett att han hört talas om stöld och att han vid ett tillfälle såg att det saknades några kokta ägg i ett kylskåp efter det att han sett Fatime Hetemi vara i köket på våning 2.

Det framgår av Janika Karvinens och Caroline Vanhanens uppgifter att de den 17 juli 2020 konfronterade Fatime Hetemi med misstankar om stöld. Det framgår vidare av deras uppgifter att de följde med Fatime Hetemi till hennes olåsta skåp för att hon skulle tömma det och att det då fanns ett flak med Powerking i skåpet samt att det i ett mindre överskåp, som inte heller var låst, fanns bland annat nya strumpor och kal-songer. Janika Karvinen fotograferade dessa.

Staden har lagt fram bilderna tagna av Shahla Zhian Shaker, Welaa Hasan och Janika Karvinen som bevisning för att Fatime Hetemi har stulit eller avsett att stjäla den angivna egendomen. Staden har också lagt fram ett antal ljudfiler av olika längd som bevisning för angivna stölder. Det framgår inte när de olika inspelningarna är gjorda, men det förefaller vara inspelningar från olika möten mellan Fatime Hetemi och hennes chefer som staden har angett ägde rum den 17, 23 och 27 juli 2020. Det framgår av ljudfilerna att samtalen med Fatime Hetemi fördes på svenska och att hon talar mycket dålig svenska. Staden har gjort gällande att Fatime Hetemi i ljudfilerna gör ett antal medgivanden av faktiska omständigheter.

Fatime Hetemi har uppgett att det fanns en konflikt mellan henne och Shahla Zhian Shaker, vilket Shahla Zhian Shaker har bekräftat. Den konflikten gör att Shahla Zhian Shakers uppgifter får bedömas med försiktighet vid bevisvärderingen.

#### *Shahla Zhian Shakers uppgifter*

Shahla Zhian Shaker har berättat bland annat följande.

Äggen på bilderna på sidan 32 – 33 fanns i Fatime Hetemis skåp och det fanns tomater ovanpå, de som finns på bilden på sidan 16. Hon har sett cigaretterna på bilden på sidan 18 i Fatime Hetemis skåp. När hon och Welaa Hasan skulle ta bilden på sidan 22 (näringsdryck, cigarettpaket och kartong för skyddshandskar) fick de först flytta undan kläder som låg ovanpå det som syns på bilden. Det de fotograferade var nästan som gömt under kläderna. Brödet på sidan 24 – 25 har hon sett i Fatime Hetemis skåp. Hon tog inte den bilden och vet inte vem av dem som gjorde det. De skickade bilder till varandra. Hon var inte med och såg godiset på sidan 23. Hon hade semester den dagen, men känner igen matväskan i plast med dragkedja. Fatime Hetemi brukade ta med sig den matväskan från personalrummet till sitt skåp i omklädningsrummet med till exempel ägg och cigaretter. Welaa Hasan och Amsaya Mitku sade att Fatime Hetemi hade tagit Folkes godis. Medicinpåsen på sidan 19 hittade hon och Welaa Hasan i Fatime Hetemis skåp i omklädningsrummet. Shahla Zhian Shaker såg påsen sticka upp

ur en huvtröja i Fatime Hetemis skåp. De lyfte upp medicinpåsen, men den var i skåpet. Det är hon, Welaa Hasan och Amsaya Mitku som har tagit bilder.

Hon vet att Fatime Hetemi har burit ut de här sakerna från jobbet, eftersom hon kunde se i spegeln när hon tvättade händerna i omklädningsrummet att Fatime Hetemi nästan blockerade sitt skåp som var mittemot spegeln och varje dag hade med sig grejer hem från jobbet i tunga påsar. Hon är hundra procent säker på att Fatime Hetemi hade med sig grejer från jobbet, eftersom det sedan var tomt i skåpet.

#### *Welaa Hasans uppgifter*

Welaa Hasan har berättat bland annat följande.

Hon var med Shahla Zhian Shaker när hon såg äggen på bilden på sidan 14 i Fatime Hetemis skåp. Hon vet inte vem av dem som tog bilden. Hon tror att det var Shahla Zhian Shaker som tog bilden på äggen på sidan 32 – 33. Hon vet inte om hon själv var med vid det tillfället. Hon tror att det var Shahla Zhian Shaker som tog bilden på tomater på sidan 15. Hon var själv inte med vid det tillfället. Hon har dock sett tomater i Fatime Hetemis skåp vid andra tillfällen.

Det är hon som har tagit bilden på två cigarettpaket i en påse på sidan 18. Hon hittade påsen med cigarettpaket i Fatime Hetemis lunchsäck i personalrummet. Hon tog upp påsen ur lunchsäcken för att fotografera cigarettpaketen inne i påsen.

Medicinpåsen på sidan 19 - 20 fotograferade hon och Shahla Zhian Shaker tillsammans. De hittade den i Fatime Hetemis väska i hennes skåp. De tog upp den ur väskan och hon höll medicinpåsen i handen när de tog bilden. Medicinpåsen låg inne i väskan, i ett litet fack med dragkedja.

Hon tror att det var hon och Shahla Zhian Shaker och Amsaya Mitku som tillsammans hittade näringsdryck, cigarettpaket och kartong för skyddshandskar i Fatime Hetemis

skåp, som finns på bild på sidan 21 – 22. De öppnade skåpet och hon tror att de fick flytta undan Fatime Hetemis handväska och någon kofta och kanske några påsar för att kunna ta bilden. De fick nog också flytta fram cigarettpaketet för att de skulle synas på bilden.

Det var hon som tog bilden på godiset på sidan 23. De förvarade Olof Waldéns godis och cigaretter i ett skåp i personalrummet. Under det skåpet brukade personalen lägga sina lunchsäckar eller matlådor. Den dagen kom Olof Waldéns kurator med godis och cigaretter till honom som hon lade in i skåpet. Hon hörde sedan att Fatime Hetemi höll på med något. När Fatime Hetemi hade gått öppnade hon Fatime Hetemis lunchsäck och tog bilden på godiset. Hon och Shahla Zhian Shaker följde sedan efter Fatime Hetemi när Fatime Hetemi tog med sig lunchsäcken från personalrummet till sitt skåp. Hon vet inte vad som hände med lunchsäcken efter det att Fatime Hetemi hade lagt den i sitt skåp.

Hon och Shahla Zhian Shaker hittade påsen med brödet i Fatime Hetemis skåp och det var nog Shahla Zhian Shaker som tog bilden på sidan 24. Brödet är ett grovbröd som finns boendet, men som hon inte har sett på Willys eller ICA. Påsen är en sådan apotekspåse som Fatme Hetemi brukade ha i sitt skåp.

Bilden på sidan 26 – 27 är en FUN Light för diabetiker som fanns i Fatime Hetemis skåp. Det var nog Shahla Zhian Shaker som tog bilden, men hon var själv med den dagen. Bredvid på bilden syns Fatime Hetemis svarta handväska. Hon tror att flaskan låg inne i väskan och att Shahla Zhian Shaker tog ut flaskan ur väskan och sedan tog bilden, men hon minns inte riktigt. Flaskan låg i alla fall i Fatime Hetemis skåp.

Bilden på sidan 29 visar munskydd och näringsdryck som hon hittade i Fatime Hetemis väska. Hon var själv när hon tog bilden. Hon och Fatime Hetemi jobbade kväll och någon halvtimme innan de skulle sluta såg hon Fatime Hetemi gå ut från hjälpmedelsförrådet med saker i handen och gå till omklädningsrummet. Hon gick



därefter in i omklädningsrummet och öppnade Fatime Hetemis väska och tog bilden. Väskans dragkedja var stängd och hon öppnade väskan för att ta bilden.

Bilden på sidan 40 visar ett flak med Powerking som låg i Fatime Hetemis skåp i en väska, som dock inte var Fatime Hetemis privata. Hon var ensam när hon tog bilden.

Hon vet att Fatime Hetemi har tagit med sig de saker de har fotograferat i hennes skåp, eftersom de alltid gick och tittade i hennes skåp efter att hon hade slutat för dagen och då fanns sakerna inte kvar. Dessutom fanns ju sakerna i Fatime Hetemis privata väska. Det fanns ingen anledning för Fatime Hetemi att lägga sakerna i sitt skåp och hon fick inte heller göra det. Fatime Hetemi hade också alltid tunga, fulla påsar med sig ut från jobbet fastän hon inte hade det när hon kom till jobbet. Hon hade sitt skåp i en annan korridor än Fatime Hetemi. När hon och Shahla Zhian Shaker såg att Fatime Hetemi alltid tog saker bestämde de sig för att anmäla henne och de började gå efter henne och samla bilder som de skickade till varandra via sms. De tunga saker som hon menar att Fatime Hetemi har burit hem är de saker som finns på bilderna.

#### *Amsaya Mitkus uppgifter*

Amsaya Mitku har berättat bland annat följande. Hon såg vid ett tillfälle Fatime Hetemi ta ägg, tomat och bröd från köket i matsalen på våning 1 och lägga det i sin väska och ta med hem. Det är brödet på bilden på sidan 25 som hon såg Fatime Hetemi ta. Hon minns inte om det var Welaa Hasan eller Shahla Zhian Shaker som tog kortet. Hon minns inte om bilden togs den 29 juni. Hon minns inte exakt var de hittade påsen som brödet ligger i eller vad det var för påse, men den fanns i alla fall i grupprummet. Hon vet inte hur det gick till när påsen hittades eller vem som visade henne påsen eller om den låg i grupprummet.

*Johan Gustafssons uppgifter*

Johan Gustafsson har berättat bland annat följande. När han och en kollega förberedde mat i matsalen på våning 2, såg han att det låg 7 – 8 överblivna kokta ägg från frukosten i kylskåpet. På kvällen såg han Fatime Hetemi gå ut från den matsalen. När han sedan tittade i kylskåpet såg han att det bara var 2 – 3 ägg kvar i kylskåpet. Ingen boende kan gå in i matsalen, för dörren är låst. Han hade inte sett någon annan än Fatime Hetemi i matsalen. Man kan låna mat mellan avdelningarna, men då brukar man säga till. En gång hade Fatime Hetemi lånat nyckeln till mjölkförrådet för att hämta yoghurt till deras matsal. Senare hittade han yoghurt i kiosken, som han ställde tillbaka i mjölkförrådet. Fatime Hetemi kom sedan och sa att hon hade ställt yoghurt i kiosken som skulle till matsalen men glömt den där. Hon bad dock inte att få låna nyckeln igen. Han har också sett Fatime Hetemi vara i centralköket med stängd dörr, vilket är ovanligt för man brukar ställa upp dörren när man är där inne. Alla som jobbar har tillgång till nyckeln till centralköket och till kiosken under arbetstid.

*Fatime Hetemis uppgifter*

Fatime Hetemi har berättat bland annat följande.

Hon brukade låsa in sin plånbok och telefon i det låsbara skåpet men hon brukade ställa sin väska i det olåsta skåpet, eftersom hon hade med sig frukt eller kvarg och liknande och det var lättare att ha saker till hands där som hon behövde under dagen.

Hon brukade promenera med sin man före jobbet, vilket han behöver för sin hälsa, och sedan gå direkt till jobbet. När hon började tidigt brukade hon ha frukost med sig, ofta kvarg och grape, ibland ägg och keso. Till lunch brukade hon då äta kanske knäckebröd och kaffe och hon åt sedan middag med sin man när hon kom hem på eftermiddagen. När hon började klockan 12 brukade hon ha med av den mat som hon hade förberett till middag åt sin man och då åt hon med sina kollegor på eftermiddagen. Hon brukade ofta ha med sig lättare mat, ofta sallad. Av religiösa skäl äter hon inte griskött

och hon gillar inte fet mat, därför skulle hon aldrig ta mat från arbetsplatsen. Hon brukade inte ens använda porslin från arbetsplatsen. Hon tog aldrig mat från arbetsplatsen.

Tomaterna på bilden på sidan 14 är kvisttomater, och sådana fanns inte på jobbet. Hon kan ha haft med sig tomaterna på bilden hemifrån eller handlat dem på väg till jobbet för att äta dem på jobbet. Det ser ut som hennes skåp och hennes väska på bilden. Hon kan inte avgöra om bilderna på ägg är tagna i hennes skåp, men det hände att hon hade med sig ägg till jobbet. Bilden på FUN Light ser ut att vara tagen i hennes skåp och det ser ut som hennes väska. Hon köper sådan saft ibland för hennes man har diabetes och barnbarnen gillar den. Det har funnits sådant bröd på jobbet som finns på bilden på sidan 24 – 25, men hon äter inte sådant bröd. Om hon äter bröd är det utan socker eller så bakar hon själv. Hon vet inte var bilden är tagen och hon har inte tagit något bröd. Varken hon själv eller någon i hennes familj eller släkt röker och hon har inte tagit några cigaretter från jobbet. Hon kan inte avgöra var bilden på sidan 18 med två cigarettpaket i en påse är tagen. Hon har aldrig haft några öppnade cigarettpaket i sitt skåp. Det har hänt att hon haft ett öppnat paket med bara några få cigaretter i sina arbetskläder, för att dela ut till en boende som inte klarade av att få lösa cigaretter för att han trasade sönder dem. Sådana förvarade hon dock inte i sitt skåp, utan i sina arbetskläder som hon lämnade i sitt låsta skåp när hon gick hem för dagen. Hon har aldrig sagt att hon förvarade öppnade cigarettpaket i sitt skåp. I samtalen med Janika och Caroline upplevde hon att de försökte provocera fram saker ur henne och hon kan inte fullt ut uttrycka sig på svenska och hittade inte alltid adekvata ord. Inspelningarna som staden har spelat upp har klippts och innehåller inte hela samtalen.

Hon vet inte var bilden på medicinpåsen är tagen. Hon har aldrig haft de boendes medicin i sitt skåp. Christer Sörheim hade medicin i två APO-doser men det fanns bara en rad för signering. Han ville ofta ha den första påsen, men vänta med den andra för att han hade svårt att ta alla mediciner på en gång. Om han ville att hon lämnade påsen med paracetamol på hans bord så att han kunde ta den själv senare, var det rätt att göra så och signera på listan att han hade fått sin medicin.

Kläderna i det lilla skåpet över hennes skåp var delvis privata kläder som hon hade tagit med till jobbet för att se om någon boende ville ha, dels strumpor som hon hade handlat till en boende som hon var kontaktperson för och som hon skulle ge honom efterhand som han behövde dem. Hon hade tidigare gett honom bland annat sin mans avlagda tröja och byxor, eftersom han hade dåligt med kläder. Den boende avled i nära anslutning till att hon blev avskedad.

Det har hänt att hon har ställt enstaka flaskor med näringsdryck i sitt skåp under dagen för att de skulle delas ut, men hon har aldrig haft hela förpackningar som på bilden på sidan 21.

Väskan på bilden på sidan 28 – 29 skulle kunna vara hennes väska, men hon är inte helt säker, hon ser inte heller riktigt vad som syns på bilden. Hon har inte lagt något paket med munskydd eller näringsdryck i sin väska.

Hon vet inte var bilden på godis på sidan 23 är tagen, men det kan inte vara i hennes skåp och det är inte heller hennes väska eller påse på bilden. Det är inte heller en bild på godiset som fanns i linneförrådet som blev över efter att hon och några kollegor hade köpt och gjort julklappar till de boende. Hon äter själv inte godis och tar inte godis från de boende. Det godis som tillhör de boende ligger tillsammans med cigaretterna i grupprummet och fotot kan vara på sådant godis.

Det stämmer att det fanns energidryck i hennes skåp. Hon hade flera veckor tidigare hittat den framme i biljardrummet och då ställt in den tillfälligt i ett skåp där. Efter några veckor när hon var på väg att gå hem för dagen, fick hon se en av de boende gå runt med energidryck. Hon kom då ihåg att hon hade ställt den i skåpet och skulle flytta den, men ställde tillfälligt in den i sitt olåsta skåp eftersom hon var på hemväg. Hon var ledig dagen efter och när hon kom till jobbet följande dag blev hon inkallad till cheferna. Då stod energidrycken som syns på bilden på sidan 40 kvar i skåpet. Hon försökte förklara hur den hade hamnat där.

Hon har aldrig gömt eller tagit munskydd, handskar eller liknande från jobbet. Hon har till och med lämnat privata munskydd av annan sort på jobbet.

*Tingsrättens bedömning av påståendet om stöld av tomater, ägg, bröd, FUN Light, godis, cigaretter, medicin, näringsdryck, energidryck, skyddshandskar och munskydd*

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det inte framgår av Shahla Zhian Shakers, Welaa Hasans eller Amsaya Mitkus uppgifter när de ska ha sett Fatime Hetemi ta med sig olika saker hem från arbetsplatsen. Det framgår inte heller av deras uppgifter när de framlagda bilderna tagits. Det går inte att av bilderna avgöra om de är tagna i Fatime Hetemis skåp. Det är inte möjligt att av bilderna i sig dra slutsatsen att Fatime Hetemi stulit saker från arbetsplatsen, eller att hon gömt undan saker i syfte att stjäla dem.

Det finns inget i de ljudfiler som staden har lagt fram som ger stöd för att Fatime Hetemi skulle ha stulit från sin arbetsplats eller från de boende, eller att hon skulle ha gömt undan saker i syfte att stjäla dem. Tingsrätten konstaterar att det framgår av ljudfilerna att Fatime Hetemi har svårt att uttrycka sig på svenska, vilket medför att det under alla förhållanden inte är möjligt att dra några säkra slutsatser av vad hon själv har uppgett i de inspelade samtalen.

Inte heller Johan Gustafsson har berättat när han gjort sina iakttagelser. Hans iakttagelser ger enligt tingsrättens mening inget egentligt stöd för påståendet om att Fatime Hetemi stulit från arbetsplatsen eller att hon gömt saker i syfte att stjäla dem.

Frågan är då om vittnesuppgifterna från Shahla Zhian Shaker, Welaa Hasan och Amsaya Mitku är så trovärdiga och tillförlitliga att de uppgifterna, tillsammans med bilderna, är tillräckliga som bevis för att Fatime Hetemi stulit egendom från arbetsplatsen eller att hon gömt saker i syfte att stjäla dem.

Tingsrätten konstaterar att Shahla Zhian Shaker, Welaa Hasan och Amsaya Mitku har lämnat allmänt hållna uppgifter, i huvudsak utan några närmare detaljer om när och hur de sett Fatime Hetemi ta med sig saker ut från jobbet. Shahla Zhian Shakers och Welaa Hasans uppgifter om att de ”alltid” eller ”varje dag” såg Fatime Hetemi ha med sig fyllda och tunga påsar eller väskor från jobbet framstår som svepande och överdrivna i förhållande till vad de säger sig ha sett och fotograferat i det olåsta skåpet. Deras uppgifter om att sakerna de sett och fotograferat alltid var borta när Fatime Hetemi hade gått för dagen stämmer i vart fall inte beträffande energidrycken, eftersom den fanns kvar i skåpet när Fatime Hetemi skulle tömma det den 17 juli 2020. Beträffande godiset har Welaa Hasan uppgett att hon inte vet vad som hände med det efter det att Fatime Hetemi, enligt Welaa Hasan, hade lagt lunchsäcken med godiset i sitt skåp. Sammanfattningsvis förefaller deras uppgifter, om att de sett Fatime Hetemi ta med sig saker ut från arbetet, vara slutsatser de har dragit utan att ha något tydligt stöd för det i faktiska iakttagelser.

Tingsrätten konstaterar vidare att Shahla Zhian Shaker och Welaa Hasan har lämnat olika uppgifter om var de hittade medicinpåsen. Enligt Shahla Zhian Shaker låg den i en huvtröja i Fatime Hetemis skåp, medan Welaa Hasan har uppgett att den låg i ett stängt innerfack i Fatime Hetemis väska. De har också lämnat olika uppgifter i fråga om det fotograferade godiset. Shahla Zhian Shaker har uppgett att hon hade semester och inte var med när det fotograferades och att Welaa Hasan och Amsaya Mitku sa att Fatime Hetemi tagit Folkes godis. Welaa Hasan däremot har uppgett att hon såg Olof Waldéns godis i Fatime Hetemis lunchsäck och att hon och Shahla Zhian Shaker sedan följde efter Fatime Hetemi när Fatime Hetemi tog med sig lunchsäcken från personalrummet till sitt skåp. Welaa Hasan har uppgett att hon inte vet vad som därefter hände med lunchsäcken. Amsaya Mitku har inte berättat att hon varit med och sett något godis bli stulet. Hon har uppgett att hon bara sett Fatime Hetemi ta ägg, tomat och bröd, och att det var vid ett och samma tillfälle. Det framgår inte av hennes uppgifter hur det gick till eller hur hon vet att Fatime Hetemi tog med sig sakerna ut från jobbet. Hennes uppgifter är mycket vaga och allmänt hållna. Hennes uppgifter verkar inte heller stämma med Welaa Hasans och Shahla Zhian Shakers uppgifter. De har inte

nämnt att de skulle ha sett och fotograferat ägg, tomater och bröd vid samma tillfälle, så som Amsaya Mitku har uppgett. Sammanfattningsvis stämmer dessa tre vittnens uppgifter inte överens, vilket försvagar bevisvärdet av dem.

Welaa Hasans och Shahla Zhian Shakers uppgifter om att de flyttade på saker som de skulle fotografera ger också anledning till tvekan om vad de faktiskt har iakttagit eller var sakerna på fotografierna ursprungligen fanns.

Det som tingsrätten nu har nämnt, tillsammans med det faktum att det fanns en konflikt som ger anledning att bedöma Shahla Zhian Shakers uppgifter extra försiktigt, gör att vittnesuppgifterna och bilderna ger endast ett svagt stöd för stadens påstående att Fatime Hetemi stulit eller haft för avsikt att stjäla det som finns på bilderna.

Mot denna svaga bevisning ska ställas det som Fatime Hetemi själv har uppgett om att hon ibland haft med sig tomater, ägg eller FUN Light till arbetet, för att hon handlat på vägen till jobbet eller tagit med sig hemifrån för att äta under dagen, att hon ibland tillfälligt ställt näringsdryck i sitt skåp för utdelning under dagen och att hon ställt energidrycken tillfälligt i sitt skåp innan hon gick hem för dagen. Tingsrätten bedömer att hennes uppgifter om detta inte är osannolika. Om det stämmer att bilderna på ägg, tomater, FUN Light och näringsdryck tagits i hennes olåsta skåp, finns det inget som talar emot att äggen, tomaterna och saften var hennes egna och att hon under dagen delade ut näringsdrycken till de boende som skulle ha sådan. Det finns inte heller något som talar emot hennes uppgift om att hon hittade energidrycken framme och bara ställde den tillfälligt i sitt skåp. Det verkar också stämma med vad hon uppgav om energidrycken i ljudfilerna. Hon förefaller inte heller på något sätt ha försökt dölja energidrycken när hon skulle tömma skåpet. Tingsrätten noterar i det sammanhanget att all den egendom som staden menar att Fatime Hetemi avsåg att stjäla förvarades i det olåsta skåpet och inte i det låsbara, vilket i sig talar emot ett uppsåt att stjäla. Fatime Hetemis uppgifter talar alltså emot vittnesuppgifterna om att hon skulle ha stulit eller haft för avsikt att stjäla dessa saker.

Fatime Hetemi har uppgett att hon inte röker och inte äter godis. Hennes uppgifter får stöd av det som Herbert Grönroos, Naila Rizvanovic, Helene Aronsson, Carina Hansson och Karin Ottosson har berättat. Detta talar emot att hon stulit eller haft för avsikt att stjäla godis eller cigaretter. Det framgår inte av de fotograferade cigarettpaketerna om de var öppnade eller öppnade eller om de innehöll några cigaretter. Om bilderna på cigarettpaketet är tagna i Fatime Hetemis skåp, kan det inte uteslutas att de innehöll cigaretter som hon avsåg att portionera ut till vissa boende, så som hon har uppgett att hon brukade göra.

Beträffande medicinen framgår det inte när den fotograferades. Även om det skulle vara så att medicinpåsen hittades i Fatime Hetemis skåp, finns det inget som talar för att hon hade för avsikt att tillägna sig den. Om det stämmer att bilden togs i maj eller juni, så som angetts över bilden på sidan 20, fanns påsen i så fall kvar på arbetsplatsen ett par månader efter det att den skulle ha delats ut till den boende. Detta talar i så fall emot att Fatime Hetemi haft för avsikt att tillägna sig den.

Om skyddshandskar eller munskydd fanns i Fatime Hetemis olåsta skåp, finns det inget som talar för att hon tog med sig dem från arbetet eller att hon hade för avsikt att använda dem annat än på arbetet.

Sammanfattningsvis är stadens bevisning för att Fatime Hetemi har stulit dessa föremål alltså svag och motsägs dessutom av Fatime Hetemis egna uppgifter och hennes egna vittnen. Detta leder tingsrätten till slutsatsen att staden inte har bevisat att Fatime Hetemi stulit eller haft för avsikt att stjäla tomater, ägg, bröd, FUN Light, godis, cigaretter, medicin, näringsdryck, energidryck, skyddshandskar eller munskydd.

*Tingsrättens bedömning av påståendet om stöld av lagad mat till egna matlådor*

Den enda bevisning som finns för detta påstående är Shahla Zhian Shakers allmänt hållna uppgift om att Fatime Hetemi tog mat som de boende skulle äta, till exempel lax som Fatime Hetemi vid ett tillfälle ska ha sagt att hon ställt i ugnen och sedan skulle



slänga, och att Fatime Hetemi ofta tog kokta ägg. Även i detta avseende bedömer tingsrätten att Shahla Zhian Shakers uppgifter är alltför svepande och ospecifika för att vara tillräckliga som bevis för stadens påstående om stöld. Staden har alltså inte bevisat att Fatime Hetemi stulit lagad mat till egna matlådor.

*Tingsrättens bedömning av påståendet om stöld av kläder*

Det framgår av Janika Karvinens uppgifter och en bild från Fatime Hetemis olåsta överskåp att där fanns några nya strumpor och underkläder. Fatime Hetemi har själv bekräftat detta. Det finns inget som talar emot det som Fatime Hetemi har uppgett om att det var kläder som var inköpta för en boende och skulle delas ut efter hand. Hennes uppgifter får tvärtom stöd av det som Herbert Grönroos, Karin Ottosson och Carina Hansson har berättat om att personalen ofta portionerade ut det inköpta efter hand. Det finns under alla förhållanden ingen bevisning alls som talar för att Fatime Hetemi hade stulit eller hade för avsikt att stjäla dessa kläder. Hennes uppgift om att hon tagit med sig sin mans avlagda kläder till behövande boende får också stöd av det som Herbert Grönroos har berättat. Även detta talar emot att hon skulle ha stulit eller haft för avsikt att stjäla kläder från de boende. Tingsrättens bedömning blir därför att staden inte har bevisat att Fatime Hetemi stulit eller haft för avsikt att stjäla kläder.

*Tingsrättens bedömning av påståendet om stöld av Coca-Cola, tvättmedel, Torky-papper och pengar*

Tingsrätten konstaterar att det inte finns någon framlagd bevisning som ger stöd för att Fatime Hetemi skulle ha stulit eller haft för avsikt att stjäla Coca-Cola, tvättmedel, Torky-papper eller pengar. Staden har alltså inte bevisat detta påstående.

*Staden har inte bevisat att Fatime Hetemi stulit någon egendom*

Tingsrättens nu redovisade bedömningar innebär sammanfattningsvis att staden inte har bevisat något av sina påståenden om stöld eller att Fatime Hetemi haft för avsikt att stjäla något från arbetsgivaren eller de boende.

**Har staden bevisat att Fatime Hetemi har brutit mot rutiner eller misskött sig på annat sätt?**

*Påståendet om att hon förvarat arbetsplatsens eller boendes egendom i sitt olåsta skåp*

Som tingsrätten har uppfattat stadens talan, har staden gjort gällande att Fatime Hetemi i vart fall har brutit mot olika rutiner genom att i sitt skåp förvara de saker som Welaa Hasan och Shahla Zhian Shaker säger sig ha fotograferat i skåpet och de kläder som Janika Karvinen fotograferat i överskåpet. I den mån Fatime Hetemi inte har gått med på att hon har förvarat arbetsplatsens eller boendes egendom i sitt skåp, krävs det till en början att staden bevisar att hon faktiskt har gjort det. Den bevisning som staden har lagt fram för detta är samma som tingsrätten redan har gått igenom och bedömt beträffande påståendet om stöld.

Som redan har angetts stämmer Shahla Zhian Shakers, Welaa Hasans och Amsaya Mitkus uppgifter i flera avseenden inte överens. Det finns också tveksamheter kring var den fotograferade egendomen ursprungligen fanns. Shahla Zhian Shakers uppgifter bör också bedömas försiktigt med hänsyn till konflikten mellan henne och Fatime Hetemi. Tingsrätten har därför, som angetts ovan, bedömt att dessa tre vittnens uppgifter har endast ett svagt bevisvärde.

Beträffande ägg, tomat och FUN Light har tingsrätten redan bedömt att Fatime Hetemis uppgifter om att hon själv kunde ha med sådant till arbetet inte är osannolika. Tingsrätten bedömer därför att staden inte har bevisat att tomat, ägg och FUN Light

som stadens vittnen säger sig ha sett i Fatime Hetemis olåsta skåp tagits från arbetsplatsen eller någon boende. Det är därmed inte heller visat att Fatime Hetemi i detta avseende har brutit mot någon rutin.

Fatime Hetemi har förnekat att hon förvarat *cigarettpaket, medicin, hela förpackningar med näringsdryck, kartonger med munskydd eller handskar, godis eller arbetsplatsens bröd* i sitt skåp. Det framgår inte direkt av bilderna att de har tagits i Fatime Hetemis skåp. Fatime Hetemi har uppgett att i den mån bilderna har tagits i hennes skåp är det inte hon som har lagt sakerna där. Tingsrätten har redan redovisat vilka tveksamheter som finns kring Shahla Zhian Shakers, Welaa Hasans och Amsaya Mitkus uppgifter och angett varför bevisvärdet i deras uppgifter är svagt. Tingsrätten bedömer av samma skäl att deras uppgifter och bilderna inte räcker till för att anse det utrett att Fatime Hetemi förvarat föremålen på bilderna i sitt skåp. Det är därmed inte heller beträffande dessa föremål visat att Fatime Hetemi har brutit mot någon rutin.

Fatime Hetemi har vidgått att hon tillfälligt ställde ett flak med *energidryck* i sitt skåp. Det har inte lagts fram någon bevisning som talar emot det hon själv har uppgett om orsaken till att hon gjorde det. Hennes egna uppgifter om detta ska därför läggas till grund för bedömningen. Det framgår inte av den bevisning som staden har lagt fram att Fatime Hetemi bröt mot någon rutin eller misskötte sig genom det agerande hon själv har beskrivit beträffande energidrycken.

Fatime Hetemi har beskrivit att hon förvarade vissa inköpta *kläder* (strumpor och kalsonger) i sitt skåp för att portionera ut dessa efterhand som den boende behövde dem. Herbert Grönroos, Karin Ottosson och Carina Hansson har berättat att det var vanligt att personalen gjorde på det sättet. Tingsrätten bedömer att det inte har lagts fram någon bevisning från stadens sida som visar att detta inte var ett accepterat arbetssätt. Det framgår därmed inte att Fatime Hetemi bröt mot någon rutin eller misskötte sig när hon tillfälligt förvarade dessa strumpor och kalsonger inköpta till boende i sitt skåp. Det finns ingen framlagd bevisning som ger stöd för att Fatime Hetemi förvarat några andra kläder än dessa i sitt skåp.

Fatime Hetemi har berättat att hon ibland när hon jobbade helg kunde ta med sig enstaka förpackningar med *näringsdryck* och ställa i sitt skåp för att sedan dela ut till boende som skulle ha det under dagen och som bodde nära omklädningsrummet där hon hade sitt skåp. Hon har uppgett att hon även i dessa fall signerade på en lista att den boende fått sin näringsdryck. Tingsrätten bedömer att staden inte har lagt fram någon bevisning som visar att Fatime Hetemi bröt mot någon rutin när hon på detta sätt tillfälligt ställde näringsdryck i sitt skåp, innan hon delade ut den samma dag.

*Påståendet om att hon inte gett boende medicin och inte signerat medicinlistan rätt*

Staden har gjort gällande att Fatime Hetemi inte har gett boende medicin och signerat medicinlistan på rätt sätt, med hänvisning till att Christer Sörheims APO-dospåse den 26 mars 2020 vid något senare tillfälle har kunnat fotograferas enligt bilden på sidan 19 – 20.

Det framgår av signeringslistan att Fatime Hetemi den 26 mars 2020 signerade att Christer Sörheim fått sin APO-dos kl. 08.00 och den övriga medicin han skulle ha den tiden. Enligt Fatime Hetemi tog Christer Sörheim vanligtvis den medicin som fanns i den ena APO-dospåsen, men ville ibland att hon skulle lämna den andra påsen med paracetamol på hans rum så att han kunde ta den lite senare. Hon har uppgett att det då var rätt att ändå signera på listan att han hade fått medicinen. Sigridur Fridriksdottir har bekräftat att det är tillåtet att göra på detta sätt och signera att medicinen delats ut, men att det då också behöver kontrolleras senare på dagen att den boende tagit den kvarlämnade medicinen.

Det finns inget som talar emot det som Fatime Hetemi har uppgett om att hon i detta fall kan ha lämnat kvar påsen med paracetamol hos Christer Sörheim för att han ville ta den lite senare. Det kan därför inte anses utrett att Fatime Hetemi i detta fall inte har delat ut medicin eller att hon inte skulle ha signerat listan på rätt sätt.

Fatime Hetemi har uppgett att hon inte vet vad som därefter kan ha hänt med just denna påse med paracetamol. Med hänsyn till den tid som passerade från den 26 mars 2020 till dess att Fatime Hetemi konfronterades med misstankar om stöld den 17 juli 2020, är det enligt tingsrättens mening förståeligt om Fatime Hetemi inte minns just denna medicinutdelning, även om hon till exempel har nämnt att Christer Sörheim sa att han hade en sax som han själv kunde öppna påsen med om hon lämnade den. Det är enligt tingsrättens mening oklart om Fatime Hetemi senare under dagen den 26 mars 2020 kontrollerade om Christer Sörheim hade tagit sin medicin eller inte. Det skulle kunna vara så att hon kontrollerade detta och då tog hand om påsen med paracetamol men därefter glömde den i sin ficka, så som hon verkar ha angett som möjlig förklaring i en av ljudfilerna. Om hon sedan inte lämnade tillbaka påsen till medicinvagnen, skulle det inte vara i enlighet med rutinen för medicinhantering så som den har beskrivits av Fatime Hetemi själv och av Sigridur Fridriksdottir. Det är dock inte utrett att det gick till på detta sätt och det kan finnas andra tänkbara förklaringar till att denna påse vid något senare tillfälle kunde fotograferas. Sigridur Fridriksdottir har uppgett att hon under de år hon har arbetat med Fatime Hetemi aldrig haft någon anmärkning mot Fatime Hetemi i fråga om hennes medicinhantering. Tingsrätten anser därför att det inte är bevisat att Fatime Hetemi brutit mot rutinerna för hantering av medicin i något avseende.

Staden har slutligen i fråga om medicin även nämnt att Fatime Hetemi har delat ut medicin från sin väska, men inte specificerat närmare när detta skulle ha skett eller i vilket sammanhang. Tingsrätten konstaterar att det inte finns något stöd för detta påstående, förutom något som Fatime Hetemi själv nämnt helt kort i en av ljudfilerna. Med hänsyn till Fatime Hetemis svårigheter att uttrycka sig på svenska, anser tingsrätten att hennes uttalande i ljudfilen inte bevisar att hon faktiskt har delat ut medicin från sin väska.

*Påståendet om att hon gömt egendom i linneförrådet*

Staden har gjort gällande att Fatime Hetemi gömt egendom i ett linneförråd. Det framgår inte av den framlagda bevisningen vad det skulle vara för egendom. Det som har nämnts av Fatime Hetemi själv är godis som hon och några kollegor lagt undan sedan det blivit över av julklappar som de själva gjorde till de boende. Det skulle också kunna vara vad som avses i ljudfil 12. Tingsrätten bedömer att det inte framgår att detta skulle vara ett brott mot någon rutin eller en misskötsamhet.

*Påståendet om att hon vägrat följa rutiner för städning, duschning och tvätt av kläder*

Staden har gjort gällande att Fatime Hetemi vägrat följa rutiner för dels städning, duschning och tvätt av kläder, dels utdelning av cigaretter till vissa boende.

Som bevis för att Fatime Hetemi vägrat följa rutiner för städning, duschning och tvätt har staden hänfört sig till vad Fatime Hetemi själv uppgett i sina samtal med cheferna efter att hon informerats om misstankarna mot henne. Janika Karvinen och Caroline Vanhanen har berättat om dessa samtal och delar av samtalen har även lagts fram genom ljudfilerna. Fatime Hetemi har vid huvudförhandlingen berättat att hon dokumenterade sådana åtgärder i arbetsgivarens datasystem och att hon signerade listor. Det framgår av signeringslistor för tvätt som lagts fram att Fatime Hetemi har signerat dessa.

Som tingsrätten tidigare har angett, framgår det av ljudfilerna att Fatime Hetemi har svårt att uttrycka sig på svenska. Det hon säger på ljudfilerna är mycket svårt att förstå. Vid huvudförhandlingen har hon haft tolk. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det inte är möjligt att dra några säkra slutsatser om i vilken utsträckning Fatime Hetemi har följt olika rutiner utifrån vad hon själv har uttryckt i samtalen med sina chefer, även om det framgår av ljudfilerna att hon är kritisk till vissa rutiner som innefattar signeringslistor. Janika Karvinens och Caroline Vanhanens uppgifter om vad Fatime

Hetemi uttryckt i samtalen får av den anledningen inte heller någon större betydelse i bevishänseende.

Helene Aronsson, Carina Hansson och Karin Ottosson har uppgett att Fatime Hetemi, såvitt de vet, följde de rutiner som fanns på arbetsplatsen och signerade de listor som skulle signeras. Antti Kunnas har uppgett att han arbetade tillsammans med Fatime Hetemi vid läger och andra aktiviteter för de boende och att hans uppfattning är att hon skötte sitt jobb mycket bra och att man alltid kunde lita på henne.

Förutom det som Fatime Hetemi själv har uppgett i samtal med cheferna från den 17 juli 2020 och framåt, saknas det alltså bevisning som ger stöd för att Fatime Hetemi inte följt rutiner för tvätt, städning och dusch. Med hänsyn till vad som har angetts tidigare om Fatime Hetemis bristande svenska, anser tingsrätten att uppgifterna från Janika Karvinen och Caroline Vanhanen samt ljudfilerna inte bevisar att Fatime Hetemi underlåtit att följa rutiner för tvätt, städning och dusch, utan bara att hon har kritiserat vissa rutiner för signeringslistor.

*Påståendet om att hon vägrat följa rutiner för utdelning av cigaretter*

Det framgår av de hörda personernas uppgifter att vissa av de boende behövde hjälp för att inte röka upp sina cigaretter för snabbt och att personalen därför portionerade ut cigaretter till dessa boende. Det framgår att sådana cigaretter förvarades i grupprummet/personalrummet.

Det framgår av Welaa Hasans uppgifter att hon satte upp en lista för signering av utdelningen av cigaretter till två av de boende sedan den tidigare chefen Daniel Kärrman sagt att hon skulle ordna med någon sorts kontroll av utdelningen. Fatime Hetemi har uppgett att hon sade till sina kollegor att hon inte ville signera listor som inte hade blivit införda av deras chefer. I ett par av ljudfilerna framgår att Fatime Hetemi säger att hon inte har skrivit under cigarettlistan.

Tingsrätten bedömer att det framgår av Welaa Hasans och Fatime Hetemis uppgifter och ljudfilerna att Fatime Hetemi inte signerade på den handskrivna listan som Welaa Hasan hade satt upp.

*Påståendet om tidigare misskötsamhet*

Staden har gjort gällande att Fatime Hetemi tidigare misskött sig och hänfört sig till att det fanns en misstanke mot Fatime Hetemi om misskötsamhet år 2017. Staden har ansett att denna misskötsamhet, tillsammans med det som i övrigt lagts Fatime Hetemi till last, ska läggas till grund för avskedande eller uppsägning.

Tingsrätten konstaterar att det enda bevis som har lagts fram i fråga om denna påstådda tidigare misskötsamhet är ett protokoll från en överläggning som ägde rum under 2017, som Fatime Hetemi har åberopat. Av det protokollet framgår att arbetsgivaren då hade misstankar mot Fatime Hetemi om att hon skulle ha förmedlat kontakt mellan en boende och andra på boendet som sålt obeskattade cigaretter, men att det inte fanns tillräckliga bevis för misstankarna och att Fatime Hetemi därför inte fick någon varning. Eftersom någon bevisning för dessa tidigare misstankar inte har lagts fram i målet, konstaterar tingsrätten att staden inte har bevisat att Fatime Hetemi tidigare misskött sig.

**Fanns det grund för avskedande eller uppsägning?**

Som redan framgått har Fatime Hetemi vidgått att hon tillfälligt ställt upphittad energidryck i sitt olåsta skåp, att hon ibland tagit med enstaka förpackningar näringsdryck till skåpet för att dela ut senare under dagen och att hon förvarat inköpta strumpor och kalssonger i sitt skåp för utportionering. Tingsrätten har dock i de ovan redovisade bedömningarna kommit fram till att staden inte har bevisat att det var direkt fel av henne att göra så. De omständigheterna kan därför inte heller utgöra grund för avskedande eller uppsägning.



Tingsrätten har bedömt att staden inte har bevisat någon av de omständigheter som Fatime Hetemi har ansett att staden inte ska få åberopa som grund för avskedande eller uppsägning (tidigare misskötsamhet, vägran att följa rutiner för tvätt, städning och dusch, samt att dela ut medicin från sin väska). Även om tingsrätten skulle ha gjort en annan bedömning i fråga om någon av dessa omständigheter, anser tingsrätten att de inte hade kunnat läggas till grund för avskedande eller uppsägning, eftersom de inte gjordes gällande av arbetsgivaren i samband med avskedandet, utan först i denna rättegång. De kan inte heller anses ligga i linje med det som angavs i det skriftliga beskedet om grunderna för avskedande, som Fatime Hetemi begärde inför överläggningen om avskedande, eller som framfördes muntligt i samband med avskedandet (se till exempel rättsfallen AD 2001 nr 70 och AD 2008 nr 43). Tingsrätten noterar att Arbetsdomstolen har ansett att i de fall arbetsgivaren vid en sedvanlig förhandling eller en särskild tvisteförhandling preciserar skälen för uppsägning eller om arbetsgivaren självmant lämnar skriftligt besked om skälen till en uppsägning, får det samma verkan som ett skriftligt besked om orsaken till en uppsägning på begäran från arbetstagaren, det vill säga att arbetsgivaren därefter inte med framgång kan anföra andra omständigheter i en senare rättegång (se Lunning och Toijer, Anställningsskydd, En lagkommentar, 11 upplagan 2016, sidan 533). Syftet med den regeln har av Arbetsdomstolen angivits vara att arbetstagaren inte ska behöva sväva i tvivelsmål om grunderna för ett avskedande respektive en uppsägning om han eller hon önskar få avskedandet eller uppsägningen under rättslig prövning (se AD 2006 nr 63). Tingsrätten anser mot den bakgrunden att det inte är rimligt att staden skulle vara fri att åberopa helt andra omständigheter som grund för avskedande eller uppsägning än de som skriftligt och muntligt angavs i samband med avskedandet, enbart av det skälet att Fatime Hetemi begärde att få del av grunderna inför överläggningen och inte först efter det att hon blivit avskedad.

Av de övriga faktiska omständigheter som staden har gjort gällande som grund för avskedande eller uppsägning, har tingsrätten bedömt att staden har bevisat endast påståendet om att Fatime Hetemi vägrat att signera en lista för utdelning av cigaretter.

Detta är också något som staden får anses ha gjort gällande i samband med avskedandet, även om avskedandet främst grundades på påståenden om stöld. Frågan är då om detta kan utgöra grund för avskedande eller uppsägning av personliga skäl.

Tingsrätten konstaterar att den handskrivna signeringslistan utformades och sattes upp av Welaa Hasan. Det framgår inte när listan sattes upp och det framgår inte om det i samband med det informerades om att den tidigare chefen Daniel Kärrman hade gett Welaa Hasan i uppdrag att införa en sådan lista. Caroline Vanhanen har uppgett att de glesa datumen för signering på den handskrivna listan talar för att signeringsrutinen vid utdelning inte följdes särskilt väl. Det framgår inte att Fatime Hetemi före det att hon stängdes av från arbetet hade fått tillsägelse från någon chef om att hon måste signera listan vid utdelning av cigaretter. Det framgår inte heller i vilken utsträckning hon faktiskt delade ut cigaretter till den eller de som listan avsåg efter det att den införts och i vilken utsträckning hon därmed faktiskt underlät att signera på listan. Signeringslistan kan inte ses som någon central rutin i Fatime Hetemis arbete och det framgår inte heller att den eller de boende som listan avsåg på något sätt drabbades av att hon inte ville signera listan, eller att detta fick några andra negativa följder.

Tingsrätten bedömer mot den bakgrunden att Fatime Hetemis vägran att signera den handskrivna listan inte kan anses som ett så allvarligt åsidosättande av hennes åligganden mot arbetsgivaren att det kan utgöra grund för ett avskedande. Hennes vägran kan inte heller anses som så allvarlig att den kan utgöra skäl för uppsägning, särskilt som det inte framgår att staden gjorde något för att komma till rätta med denna vägran. Tingsrätten bedömer alltså att det inte fanns skäl för vare sig avskedande eller uppsägning.

#### **Avskedandet ska ogiltigförklaras**

Eftersom tingsrätten har kommit fram till att det inte fanns grund för vare sig avskedande eller uppsägning, ska avskedandet av Fatime Hetemi ogiltigförklaras enligt 35 § LAS. Detta innebär att hennes anställning består på samma villkor som tidigare.

**Fatime Hetemi ska få allmänt skadestånd**

Eftersom det inte fanns grund för vare sig avskedande eller uppsägning, har Fatime Hetemi rätt till allmänt skadestånd av staden. I fall där omständigheterna varit varken förmildrande eller försvårande bestäms allmänt skadestånd vid oriktiga avskedanden ofta till cirka 125 000 kr (se Lunning och Toijer, Anställningsskydd, En lagkommentar, 11 upplagan 2016, sidan 593). I det här fallet har Fatime Hetemi, efter en lång anställning, hastigt och utan förvarning avskedats på svagt grundade och allmänt hållna misstankar om brott. Tingsrätten bedömer därför att det allmänna skadeståndet bör sättas något högre än normalt och bestämmer det till 140 000 kr. Parterna är överens om sättet att beräkna ränta.

**Fatime Hetemi ska få ersättning för lön från dagen för avskedandet**

Eftersom avskedandet ogiltigförklaras och Fatime Hetemis anställning därmed består, har hon även rätt till ersättning för förlusten av lön från tiden för avskedandet och framåt. Ersättningen ska dock inte utgå som ekonomiskt skadestånd utan som ersättning för lön. (Se till exempel rättsfallen AD 1995 nr 90 och AD 1996 nr 7).

Staden har inte godtagit storleken på den uteblivna lön som Fatime Hetemi har begärt ersättning för per månad. Fatime Hetemi har inte redovisat hur hon har räknat fram de angivna månadsbeloppen. Månadsbeloppen bör därför beräknas på det sätt som staden har godtagit och redovisat. Parterna är vid den bedömningen överens om att grundlönen inklusive OB-tillägg per månad är 32 133,03 kr från och med oktober 2020 och att pandemiersättning ska utgå på decemberlönen med 2 750 kr.

Tingsrätten bedömer att det inte finns skäl att räkna in någon genomsnittlig övertidsersättning i månadsbeloppen, då övertid måste beordras och inte kan anses utgöra en förutsebar inkomst vid beräkning av den genomsnittliga lönen under perioden. Detta innebär att ersättningen för lön varje månad ska uppgå till 29 990,86 kr för september

2020 och 32 133,03 kr per månad för tiden därefter med tillägg av 2 750 kr på decemberlönen. Sättet att beräkna ränta är parterna överens om.

Staden har gjort gällande att ett ekonomiskt skadestånd ska falla bort helt eller i vart fall jämkas med motiveringen att Fatime Hetemi inte har begränsat sin skada. Som angetts ovan ska ersättningen dock inte utgå som ekonomiskt skadestånd utan som lön, då avskedandet ogiltigförklaras. Annat har inte framkommit än att Fatime Hetemi har stått till arbetsgivarens förfogande från avskedandet fram till huvudförhandlingen. Staden ska därför betala ersättning för lön för hela perioden. (Se bland annat rättsfallet AD 1996 nr 7.)

#### **Fatime Hetemi ska få ersättning för sina rättegångskostnader**

Fatime Hetemi har vunnit målet och ska enligt huvudregeln få ersättning för sina rättegångskostnader. Det har inte framkommit något skäl att frånga huvudregeln. Staden ska därför ersätta Fatime Hetemi för hennes rättegångskostnader. Staden har överlämnat till tingsrätten att bedöma skäligheten av det belopp som Fatime Hetemi har begärt ersättning för. Det begärda beloppet är enligt tingsrättens mening skäligt.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-04)**

Domen får överklagas till Arbetsdomstolen, men överklagandet ska ges in till tingsrätten. Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Gunilla Åkerman

Helena Josefsson

Mikael Hansson



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).