



## PARTER

### Kärande

Smart Parkering Sverige AB, 559049-0628  
Mårbackagatan 19, 123 43 Farsta

Ställföreträdare: Fatih Gencer  
Oxelvägen 34, 146 52 Tullinge

Ombud: Biträdande jurist Jennie Siegel  
Box 7557, 103 93 Stockholm

### Svarande

1. ÅSA Cristina Emanuelsson, 19701126-4889  
Spänstvägen 1, 423 63 Torslanda

2. Innovativ Parkering i Göteborg AB, 559189-3697  
Stigs Center 2a, 422 46 Hisings Backa

Ombud för 1 och 2: Advokaten Annsofie Järpmyr  
Rosengrens Advokatbyrå  
Box 2523, 403 17 Göteborg

---

## DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Smart Parkering Sverige AB ska ersätta Åsa Emanuelsson för rättegångskostnader med 252 300 kr, varav 198 820 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt lag.
3. Smart Parkering Sverige AB ska ersätta Innovativ Parkering i Göteborg AB för rättegångskostnader med 202 595 kr, varav 198 820 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt lag.

**BAKGRUND**

Åsa Emanuelsson var anställd hos Smart Parkering Sverige AB (nedan Smart Park) mellan den 1 augusti 2018 och den 10 januari 2019. Smart Park tillhandahåller parkeringstjänster i bland annat Göteborg.

I samband med sin anställning skrev Åsa Emanuelsson på ett anställningsavtal. Bilagt avtalet fanns ett klausulavtal som bland annat har bestämmelser om konkurrensförbud, icke-värvningsklausul, sekretess och vitesreglering. Avseende vite regleras i bilagan att Åsa Emanuelsson för varje överträdelse av avtalsförpliktelserna enligt klausulavtalet ska betala 150 000 kr till Smart Park. Vidare regleras att Smart Park har rätt att kräva ytterligare ersättning för det fall den skada Smart Park lidit på grund av överträdelsen överstiger vitesbeloppet.

Under början av 2019 startade Åsa Emanuelsson tillsammans med en annan person Innovativ Parkering i Göteborg AB (nedan I-Park) som också tillhandahåller parkeringstjänster i Göteborg.

Under 2019 har vidare i vart fall sju kunder sagt upp sina avtal med Smart Park och därefter blivit kunder hos I-Park. Vidare har i vart fall fyra personer (Rebecka Gustafsson, Sarah Ranström, Abdigani Ise och Muhamed Mujacic) som tidigare varit anställda hos Smart Park anställts hos I-Park.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Smart Parkering Sverige AB** (nedan Smart Park) har yrkat att Åsa Emanuelsson och Innovativ Parkering i Göteborg AB (nedan I-Park) ska förpliktas att solidariskt till Smart Park betala 3 464 814 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2020 och 400 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning, allt till dess full betalning sker.

Smart Park har vidare begärt att tingsrätten i enlighet med 12 § lagen (2018:558) om företagshemligheter ska förbjuda var och en av Åsa Emanuelsson och I-Park, vid vite löpande vid varje överträdelse om 500 000 kr eller annat kraftigt verkande vite som tingsrätten finner skäligt, att fortsättningsvis angripa Smart Parks företagshemligheter.

**Åsa Emanuelsson och I-Park** har bestritt Smart Parks yrkanden. Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig. Åsa Emanuelsson och I-Park har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Åsa Emanuelsson och I-Park har även bestritt Smart Parks yrkande om vitesförbud enligt 12 § lagen (2018:558) om företagshemligheter. Skulle tingsrätten meddela ett sådant förbud förenat med vite har 10 000 kr vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har begärt ersättning för rättegångskostnader. Åsa Emanuelsson har även begärt att Smart Park, oberoende av utgången i målet, ska stå sin egen rättegångskostnad i relation till henne, vilket Smart Park motsatt sig.

**GRUNDER****Smart Park**Avseende Åsa Emanuelsson*Skyldighet att betala avtalat vite och skadestånd enligt anställningsavtalet  
(förstahandsgrund)*

Åsa Emanuelsson har haft en lojalitetsplikt mot Smart Park till följd av sin anställning hos bolaget. Av lojalitetsplikten följer att Åsa Emanuelsson haft en skyldighet att inte obehörigen röja eller illojalt utnyttja Smart Parks företagshemligheter. Av lojalitetsplikten följer också att Åsa Emanuelsson haft en skyldighet att inte bedriva med Smart Park konkurrerande verksamhet.

Av anställningsavtal daterat den 2 mars 2018 följer också att Åsa Emanuelsson inte haft rätt att vare sig under anställningen eller efter dess upphörande använda eller för någon annan person eller bolag avslöja sådan information eller material rörande Smart Park som Smart Park rimligen kan antas vilja hålla konfidentiell.

Vidare följer av anställningsavtalet att Åsa Emanuelsson inte under anställningsavtalets giltighetstid eller under anställningen vare sig själv eller i egenskap av ägare, delägare, styrelseledamot, eller anställd i annat bolag, varken direkt eller indirekt, bedriva med Smart Park konkurrerande verksamhet.

Därutöver följer av anställningsavtalet att Åsa Emanuelsson inte, varken personligen eller genom annan, under anställningen eller efter dess upphörande får anställa eller försöka anställa någon som är anställd hos Smart Park.

Slutligen följer av anställningsavtalet att om Åsa Emanuelsson bryter mot ovannämnda avtalsförpliktelser är hon skyldig att för varje överträdelse betala vite om 150 000 kr till Smart Park.

Åsa Emanuelsson har brutit mot ovannämnda förpliktelser genom

- att bilda den med Smart Park konkurrerande verksamheten I-Park medan hon fortfarande var anställd hos Smart Park (en överträdelse),
- att bearbeta och uppmuntra sex av Smart Parks anställda att avsluta sina anställningar hos Smart Park för att istället ta anställning hos I-Park (sex överträdelser), samt
- att bearbeta och uppmuntra åtta av Smart Parks kunder att säga upp sina avtal med Smart Park för att istället ingå avtal med I-Park (åtta överträdelser).

Åsa Emanuelsson är därmed skyldig att till Smart Park betala avtalat vite. Det sammanlagda vitet uppgår till i vart fall 2 250 000 kr vilket motsvarar 15 överträdelser (150 000 kr x 15).

Eftersom Åsa Emanuelssons överträdelse av förpliktelser enligt anställningsavtalet orsakat Smart Park en skada om 3 464 814 kr är hon även skyldig att till Smart Park betala skadestånd om 1 214 814 kr (3 464 814 kr – 2 250 000 kr).

Det föreligger inga skäl för jämkning av vare sig det vite eller skadestånd som Åsa Emanuelsson ska betala enligt anställningsavtalet.

Det är Åsa Emanuelsson som har sagt upp sig från Smart Park. Åsa Emanuelsson och Smart Park har aldrig träffat någon överenskommelse om att samtliga mellanhavanden dem emellan slutligt är reglerade och att ytterligare krav inte kan göras gällande gentemot henne till följd av anställningsförhållandet.

Om Fredrik Mikkelsen skrivit under ett sådant avtal har han inte gjort det för Smart Parks räkning. Fredrik Mikkelsen har inte haft behörighet att för Smart Parks räkning ingå ett sådant avtal varför det påstådda avtalet under alla förhållanden är ogiltigt. Fredrik Mikkelsen var anställd som vice VD hos Smart Park, men han hade ingen

ställningsfullmakt och har aldrig varit behörig att teckna bolagets firma eller att för bolagets räkning föra förhandlingar med Unionen.

Även om avtalet skulle vara gällande i förhållande till Smart Park innebär inte avtalet en överenskommelse om att den lojalitetsplikt som Åsa Emanuelsson haft till följd av sin anställning hos Smart Park och enligt förpliktelseerna i bilaga 2 till anställningsavtalet inte längre skulle gälla.

Under alla förhållanden startade Åsa Emanuelsson I-Park medan hon fortfarande var anställd hos Smart Park, varför avtalet inte gäller på denna grund.

*Brott mot lagen (2018:558) om företagshemligheter (andrahandsgrund)*

Åsa Emanuelsson har uppsåtligen angripit företagshemligheter hos Smart Park som hon fått del av i sin anställning hos bolaget under sådana förhållanden att hon insåg eller borde ha insett att informationen var konfidentiell och inte fick avslöjas. Smart Park har vidtagit åtgärder för att hålla informationen hemlig.

Under sin anställning hos Smart Park fick Åsa Emanuelsson del av information i Smart Parks kundregister. Informationen i kundregistret består av sådan information i Smart Parks rörelse som utgör företagshemligheter. Informationen åtnjuter därmed skydd enligt lagen (2018:558) om företagshemligheter (LFH).

Åsa Emanuelsson har angripit företagshemligheterna genom att bearbeta och uppmuntra åtta av Smart Parks kunder att säga upp sina avtal med Smart Park för att i stället ingå avtal med I-Park. Åsa Emanuelsson ska därmed ersätta Smart Park för den skada som har uppkommit genom förfarandet i enlighet med 7 och 11 §§ LFH.

Åsa Emanuelssons angripande av Smart Parks företagshemligheter har orsakat Smart Park en skada om i vart fall yrkat belopp.

Avseende I-Park

I-Park har uppsåtligen angripit företagshemligheter hos Smart Park som I-Park insett eller bort insett har angripits enligt LFH. I-Park har angripit Smart Parks företags-hemligheter genom att bearbeta och uppmuntra åtta av Smart Parks kunder till att säga upp sina avtal med Smart Park för att istället ingå avtal med I-Park. Informationen är av sådan karaktär att den åtnjuter skydd enligt LFH. I-Park ska därmed ersätta Smart Park för den skada som har uppkommit genom förfarandet i enlighet med 9 och 11 §§ LFH.

I-Parks angripande av Smart Parks företagshemligheter har orsakat Smart Park en skada om i vart fall yrkat belopp.

Vitesförbudet

Med hänsyn till att Åsa Emanuelsson och I-Park angripit Smart Parks företags-hemligheter samt att Åsa Emanuelsson och I-Park alltjämt bedriver verksamhet föreligger risk att de orsakar Smart Park ytterligare skada. Det föreligger således skäl för tingsrätten att vid vite förbjuda var och en av Åsa Emanuelsson och I-Park att vid löpande vite vid varje överträdelse om 500 000 kr eller annat kraftigt verkande vite som tingsrätten finner skäligt att fortsättningsvis angripa Smart Parks företagshemligheter enligt 12 § LFH.

Det föreligger inte skäl för jämkning av vitet.

**Åsa Emanuelsson***Skyldighet att betala avtalat vite och skadestånd enligt anställningsavtalet*

Det var Smart Park som sade upp Åsa Emanuelsson från hennes anställning hos bolaget. Åsa Emanuelsson och Smart Park träffade därefter den 4 januari 2019 ett avtal av vilket det följer att parternas samtliga mellanhavanden är slutligt reglerade.

Konsekvensen av det är att ytterligare krav inte kan framställas från endera parten avseende anställningsförhållandet. Utöver att parterna tagit del av avtalet har det även sänts till fackförbundet Unionen för kännedom. Avtalet upprättades på Smart Parks initiativ och undertecknades av Åsa Emanuelsson, för egen räkning, och av Fredrik Mikkelsen för Smart Parks räkning. Fredrik Mikkelsen har haft rätt att företräda Smart Park.

Under alla förhållanden har Åsa Emanuelsson inte brutit mot lojalitetsplikten eller mot det anställningsavtal som gällde för henne i egenskap av anställd hos Smart Park. Hon har inte under anställningen, eller efter dess upphörande, använt eller för någon annan person eller bolag avslöjat information eller material rörande Smart Park som bolaget kan antas vilja hålla konfidentiellt.

Åsa Emanuelsson har inte bearbetat och uppmuntrat kunder att säga upp sina avtal med Smart Park för att istället ingå avtal med I-Park. Branschen bygger till stor del på upparbetade kundrelationer och Åsa Emanuelsson har, med undantag för Densiq som aldrig varit kund hos I-Park, sedan länge haft en relation med aktuella kunder. Kunderna har självmant kontaktat henne efter att de valt att lämna Smart Park.

Åsa Emanuelsson har inte heller brutit mot anställningsavtalet genom att anställa eller försöka anställa någon som är anställd hos Smart Park. Tashin Akdemir och Bakas Nozad Saber har aldrig varit anställda hos I-Park. Övriga fyra personer hade redan avslutat sina anställningar hos Smart Park när de erbjöds anställning hos I-Park. Samtliga kontaktade I-Park eftersom de var i behov av anställning.

Åsa Emanuelsson har inte under sin anställning hos Smart Park bildat I-Park eller bedrivit annan med Smart Park konkurrerande verksamhet. Åsa Emanuelsson förvärvade det lagerbolag som senare ändrade namn till I-Park den 11 januari 2019, det vill säga efter det att henne anställning hos Smart Park avslutats.



Smart Park har inte visat att skadan uppgår till det begärda beloppet. Någon ekonomisk skada föreligger inte.

*Brott mot lagen (2018:558) om företagshemligheter*

Åsa Emanuelsson har inte röjt eller utnyttjat någon information som utgör företagshemligheter. Uppgifter om kunderna utgör inte företagshemligheter. Informationen om aktuella kunder (Densiq undantaget) hade Åsa Emanuelsson innan hon påbörjade sin anställning hos Smart Park. Hon har därmed inte fått del av denna information i sin anställning.

För det fall tingsrätten anser att Åsa Emanuelsson ska betala ideellt skadestånd ska detta jämkas. Åsa Emanuelssons anställning hos Smart Park upphörde under januari 2019 och således har lång tid förflutit sedan avtalet upphörde varför skäl för jämkning föreligger. Smart Park är vidare ett stort bolag med stor omsättning. Det påstådda angreppet kan mot bakgrund av detta inte anses vara klandervärt i samma utsträckning som om bolaget varit nystartat eller litet. Inte heller kan anledningen att det påstådda angreppet varit svårt att upptäcka motivera beloppet. Avslutningsvis är det begärda beloppet oskäligt i förhållande till det faktum att Åsa Emanuelsson haft en underordnad ställning i förhållande till Smart Park så som anställd. Summan är vidare oskälig i förhållande till att Smart Park inte drabbats av någon ekonomisk skada till följd av det påstådda agerandet.

**I-Park**

I-Park har varken uppsåtligt eller av oaktsamhet utnyttjat eller röjt sådan information som utgör företagshemlighet för Smart Park. I-Park har inte heller tagit del av sådan information som i ett tidigare skede angripits av Åsa Emanuelsson. Åsa Emanuelsson och I-Park har inte angripit någon företagshemlighet tillhörande Smart Park. Någon framtida risk för angrepp på Smart Parks företagshemligheter föreligger inte heller.

**Åsa Emanuelsson och I-Park**Vitesförbudet

Eftersom varken Åsa Emanuelsson och I-Park angripit någon företagshemlighet hos Smart Park föreligger inte förutsättningar att meddela något vitesförbud. Under alla förhållanden föreligger det ingen risk för något framtida angrepp.

Jämkning

Om vite enligt anställningsavtal ska utges eller om skadestånd ska dömas ut ska begärda belopp jämkas. Anställningen har upphört sedan länge. Smart Park är vidare ett stort bolag med hög omsättning. Angreppet kan mot denna bakgrund inte anses klandervärt i samma utsträckning som om bolaget var nystartat eller litet. Inte heller kan påståendet att angreppet varit svårt att upptäcka motivera beloppet.

**UTVECLING AV TALAN****Smart Park**

Smart Park har i huvudsak utvecklat talan enligt följande. Smart Park bedriver parkeringsverksamhet. Verksamheten bedrivs från flera kontor, bland annat i Göteborg och Stockholm. De senaste åren har Smart Park haft en omsättning som stigit från 37 000 000 kr under 2017 till omkring 56 000 000 kr under 2019.

Informationen i Smart Parks kundregister innefattar bland annat information om vilka kunderna är såsom organisationsnummer och kontaktuppgifter samt offerter och villkoren för uppdragen. För Smart Park är uppgifterna en förutsättning för att få och behålla de uppdrag de har. Kundregistret innehåller dels uppgifter om befintliga kunder, dels uppgifter om potentiella kunder såsom fastighetsägare med en parkeringsplats som på sikt kan få behov av en aktör som sköter övervakning. Det finns även ett

register med uppgifter om de anställda. De anställda är en oerhört viktig tillgång för Smart Park och en avgörande förutsättning för vilka avtal man lyckas teckna i verksamheten.

All information om kunder och anställda är Smart Parks företagshemligheter. Informationen är företagsspecifik och konfidentiell och får inte röjas. Smart Park har vidtagit åtgärder för att hålla informationen hemlig genom att det bara är anställda som har tillgång till informationen i registren och då alla anställda åtagit sig genom anställningsavtal att inte röja och utnyttja informationen.

Åsa Emanuelsson anställdes genom anställningsavtalet daterat den 2 mars 2018 med befattningen ”affärsområdeschef väst”. Under sin anställning fick Åsa Emanuelsson del av informationen i Smart Parks kundregister och om Smart Parks anställda. Åsa Emanuelsson sade själv upp sig från sin anställning på Smart Park och det fördes inga förhandlingar i samband med anställningens upphörande.

Den 1 januari 2019 bildades I-Park, vilket alltså var under den tid Åsa Emanuelsson fortfarande var anställd hos Smart Park. Vid en extra bolagsstämma i Lagerbolaget C 826 AB, det bolag som nu har firmanamn I-Park, den 9 januari 2019 valdes Åsa Emanuelsson in som styrelseledamot. Samma dag registrerades även en bolagsordning av vilken det framgår att bolaget har säte i Göteborgs kommun och ska ägna sig åt parkeringsverksamhet. Vidare framgår av mail som Åsa Emanuelsson skickat den 4 januari 2019 till Patrik Nordin med kopia till Fredrik Mikkelsen att det redan då fanns en I-Park logotyp.

I samband med att Åsa Emanuelsson avslutade sin anställning sade Carl-Åke Ahlqvist, Densiq AB, AB Alelyckans Sportcenter, Plattångens Samfällighet, Lexby Krona KB, Ugglum Krona AB, Backa Krona AB och Kålltorp Krona AB upp sina avtal med Smart Park. Alla uppsägningarna gjordes till Fredrik Mikkelsen som då var affärsområdeschef för Smart Parks etablering i Göteborgsområdet. Smart Parks ledning fick ingen information om uppsägningarna. Kunderna har därefter ingått avtal med I-Park.

Åsa Emanuelsson har inte haft med sig dessa kunder till Smart Park. Informationen om dessa kunder och deras kontaktuppgifter har hon fått under sin anställning hos Smart Park.

Även Tashin Akdemir, Bakas Nozad Saber, Rebecka Gustafsson, Abdigani Ise, Sarah Ranström och Muhamed Mujacic som samtliga var anställda hos Smart Park sade upp sina anställningar för att i stället ta anställning hos I-Park. Även dessa uppsägningar gjordes direkt till Fredrik Mikkelsen. Inte heller denna information vidarebefordrades till ledningen på Smart Park.

På grund av Åsa Emanuelssons agerande har Smart Park orsakats skador enligt följande

Kunder	Intäkt/år		Kostnad/år	Skada/år
	Kontrollavg.	Parkeringsavg.	Hyra	
Carl-Åke Ahlqvist	132 000 kr	523 476 kr	250 000 kr	405 476 kr
Densiq AB	12 750 kr		2 550 kr	10 200 kr
AB Alelyckans Sportcenter	563 976 kr	260 737 kr	208 589 kr	616 123 kr
Plattångens Samfällighet	10 200 kr		2 040 kr	8 160 kr
Lexby Krona KB	31 200 kr		6 240 kr	24 960 kr
Ugglum Krona AB	31 200 kr		6 240 kr	24 960 kr
Backa Krona AB	31 200 kr	42 195 kr	37 976 kr	35 420 kr
Kålltorp Krona AB	31 200 kr	42 195 kr	43 756 kr	29 639 kr
<b>Totalt</b>	<b>843 726 kr</b>	<b>868 603 kr</b>	<b>557 391 kr</b>	<b>1 154 938 kr</b>

Skada utgörs av intäktsförluster under tre år med avdrag för de kostnader som uppdragen hade gett upphov till. Den begärda ersättningen är en försiktig beräkning eftersom kunder i regel inte säger upp sina avtal med Smart Park.

Utöver den ekonomiska skadan har Åsa Emanuelsson och I-Park även orsakat Smart Park en betydande ideell skada. Åsa Emanuelsson har haft en förtroendeställning hos Smart Park. Det har ingått i hennes befattning hos bolaget att bearbeta och uppvakta kunder för att Smart Park ska kunna ingå avtal och bevara dessa. Åsa Emanuelsson och I-Park ska därför även ska betala 400 000 kr i ideellt skadestånd.

### **Åsa Emanuelsson**

Åsa Emanuelsson och I-Park har i huvudsak utvecklat talan enligt följande. Åsa Emanuelsson har varit verksam i branschen sedan 1998. Hon har bland annat arbetat på ParkAccess Sverige som 2015 köptes upp av Citypark. På det bolaget var Åsa Emanuelsson extern VD fram till den 16 april 2018 då hon slutade och övergick till en anställning som affärsområdeschef hos Smart Park. Anställningsavtalet med Smart Park träffades den 2 mars 2018 genom Fredrik Mikkelsen. Åsa Emanuelsson tillträdde tjänsten den 1 augusti 2018 med placering i Göteborg. Hon kom i rollen att rapportera till Fredrik Mikkelsen. Åsa Emanuelssons anställning hos Smart Park blev inte långvarig. Ganska snart efter att anställningen påbörjades visade det sig att lönsamheten var sämre än väntat och Smart Park sade då upp Åsa Emanuelsson. I samband med uppsägningen hölls MBL-förhandlingar i Smart Parks lokaler i Göteborg.

Uppsägningen verkställdes den 10 december 2018 med sista anställningsdag den 10 januari 2019. Åsa Emanuelsson och Smart Park träffade avtal genom vilket Åsa Emanuelsson arbetsbefriades från den 4 januari 2019. Avtalet reglerade även att samtliga mellanhavanden mellan parterna var slutligt reglerade. Fredrik Mikkelsen har genom ställningsfullmakt varit behörig att ingå detta avtal för Smart Park. Han var vice VD hos Smart Park och var den som dels undertecknade Åsa Emanuelssons anställningsavtal, dels förde förhandlingar för bolagets räkning med Unionen i samband med uppsägningen av henne. Därutöver var Fredrik Mikkelsen Åsa Emanuelssons chef och den som hon hade att rapportera till.

Åsa Emanuelsson skickade avtalet till sin fackliga representant samma dag. Detta mail har senare vidarebefordrats till Åsa Emanuelssons ombud som givit in det i målet. Det måste varit i samband med det som I-Park logotyp kom med. I-Park var inte startat den 4 januari 2019 och logotypen existerade inte då varför den inte finns med i det ursprungliga mailet.

Efter att hennes anställning avslutats köpte Åsa Emanuelsson den 11 januari 2019 ett så kallat lagerbolag. I-Park fick sitt namn den 6 februari 2019 och domänen för I-Park skapades den 14 mars 2019.

När det gäller de aktuella kunderna har Åsa Emanuelsson genom en lång karriär skapat en gedigen branschkunskap. Parkeringsbranschen bygger till stor del på relationer. Åsa Emanuelsson har mångårig yrkesrelation med de kunder som är aktuella i målet med undantag för Densiq AB. När det gäller Carl-Åke Ahlqvist har han och Åsa Emanuelsson sedan lång tid tillbaka haft en affärsrelation. Han följde med Åsa Emanuelsson till Citypark redan 2014. Alelyckans sportcenter var kund hos Åsa Emanuelssons tidigare arbetsgivare, men följde med henne till Smart Park. Alelyckans sportcenter sade upp avtalet med Smart Park den 11 februari 2019 på grund av missnöje med bolagets tjänster. När det gäller Kronanfastigheterna företrädde bolagen vid den här tiden av Jesper Sjövall. Även dessa bolag var kunder till Åsa Emanuelsson sedan tidigare och följde med Åsa Emanuelsson till Smart Park. Det var kunderna som kontaktade henne och I-Park efter det att de sagt upp sina avtal med Smart Park.

När det gäller de anställda avslutades Abdigani Ises anställning hos Smart Park den 6 januari 2019. Han anställdes av I-Park den 22 juni 2019. Muhamed Mujacic anställning hos Smart Park avslutades den 6 april 2019. Han påbörjade sedan anställningen hos I-Park den 27 april 2019. Sarah Ranströms anställning hos Smart Park avslutades den 31 januari 2019 och hon anställdes av I-Park i slutet av juni 2019. Rebecka Gustafssons anställning hos I-Park avslutades den 6 januari 2019 och hon anställdes hos I-Park den 1 mars 2019. Samtliga dessa anställda har alltså anställts hos

I-Park efter att anställningarna avslutats hos Smart Park. I de allra flesta fall har det även gått förhållandevis lång tid mellan anställningarna.

Smart Parks påstående att information om kunderna utgör företagshemligheter är felaktigt eftersom en förutsättning för att kunna ta ut kontrollavgift på ett parkeringsområde är att det är skyltat med information om vilket bolag som sköter övervakningen. Uppgiften om vem som är kund hos Smart Park kan således inte hemlighållas och är därför inte i sig att anse som en företagshemlighet.

När det gäller påstådd skada kan konstateras att intäkter (parkerings-/kontrollavgifter) också förutsätter kostnader såsom för personal, administration m.m. Utan sådana kostnader kan inte dessa intäkter skapas. Av årsredovisningen för räkenskapsåret 2019 framgår att intäkterna var 56 600 000 kr och att kostnaderna uppgick till cirka 53 300 000 kr. Rörelseresultat var därmed cirka 3 300 000 kr. Relationen mellan kostnader och intäkter är således cirka 94 procent. I den kostnadsuppställning som Smart Park presenterat i målet är förhållandet mellan kostnader och intäkter dock enbart 41 procent. Således måste kostnaderna i förhållande till påstådda intäkter vara betydligt högre, vilket innebär att eventuell skada också är betydligt lägre.

#### **UTREDNINGEN I MÅLET**

På Smart Parks begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med ställföreträdaren och VD:n Fatih Gencer och vittnesförhör med Furkan Sener och Mårten Gertow som är teknikansvarig respektive ekonomichef på Smart Park.

På begäran av Åsa Emanuelsson och I-park har förhör under sanningsförsäkran hållits med Åsa Emanuelsson och vittnesförhör med Fredrik Mikkelsen, tidigare vice VD på Smart Park samt Carl-Åke Ahlqvist, Stellan Björk, Fredrik Sjödel och Jesper Sjövall, som samtliga är förvaltare av fastigheter som upplåter parkeringsplatser.

Parterna har åberopat omfattande skriftlig bevisning bland annat anställningsavtal, uppsägningshandlingar, avtal med kunder och registerhandlingar.

## DOMSKÄL

### **Åsa Emanuelsson har inte brutit mot anställningsavtalet**

Smart Park har gjort gällande att Åsa Emanuelsson har brutit mot anställningsavtalet i tre olika avseenden (totalt 15 överträdelser), dels genom att hon bedrivit konkurrerande verksamhet, dels genom att hon bearbetat och uppmanat kunder att sluta på Smart Park och istället bli kunder hos I-Park och dels genom att hon bearbetat och uppmanat anställda hos Smart Park att säga upp sina anställningar och istället ta anställning hos I-Park.

I bilaga (benämnt Klausulavtal) till anställningsavtalet finns närmare reglering avseende bland annat sekretess, konkurrens och värvning av medarbetare. Bilagan har för de i målet aktuella frågorna följande relevanta innehåll.

#### **14 Sekretess**

*Den Anställda får inte, vare sig under anställningen eller efter dess upphörande använda eller för någon annan person eller bolag avslöja sådan information eller material rörande Bolaget eller dess närstående bolag som Bolaget rimligen kan antas vilja hålla konfidentiell.*

#### **15 Konkurrensförbud och icke-värvningsklausul**

- 15.1 *Parterna är överens om att den Anställda genom sin ställning i Bolaget kommer att ta del av företagsspecifikt kunnande, vars användning i konkurrerande verksamhet skulle medföra påtagligt men för Bolaget. Parterna är också överens om att det är en förutsättning för att Bolaget i förtroende ska kunna överlämna sådana uppgifter till den Anställda att Bolaget kan försäkra sig om att den Anställda inte använder de kunskaper och de kontakter som erhållits genom anställningen till att bygga upp konkurrerande verksamhet. Det åligger därför den Anställda att under detta Avtals giltighetstid eller anställning vare sig själv eller i egenskap av ägare, delägare, styrelseledamot, rådgivare eller anställd i annat bolag, vare sig direkt eller indirekt bedriva med Bolaget, eller med dess närstående bolag, konkurrerande verksamhet.*
- 15.2 *Parterna är vidare överens om att den Anställda inte får, vare sig personligen eller genom någon annan, under den period som avses i punkt 3 ovan, anställa eller försöka anställa någon som är anställd på Bolaget eller dess närstående bolag eller utnyttjar deras tjänster på annat sätt än genom Bolaget.*



**16 Vite**

*Om den Anställda bryter mot punkt 4 (Bisyssla), punkt 2 (Immateriella rättigheter), punkt 3 (Sekretess) eller punkt 4.2 (Konkurrensförbud och icke-värvningsklausul), ska Bolaget vara berättigat att för varje överträdelse erhålla ett vite uppgående till 150 000 kronor. Bolaget äger även rätt att i övrigt vidta rättsliga åtgärder och/eller kräva ytterligare ersättning för det fall den skada Bolaget lidit på grund av överträdelsen överstiger vitesbeloppet.*

Frågan om konkurrerande verksamhet

Av bilagan till anställningsavtalet framgår att Åsa Emanuelsson under anställningen inte fick bedriva någon verksamhet som konkurrerade med Smart Parks verksamhet. Även om parterna gjort gällande olika orsaker till att anställningen upphörde är det i målet ostridigt att Åsa Emanuelssons anställning upphörde den 10 januari 2019. Det är Smart Park som har bevisbördan för sitt påstående att Åsa Emanuelsson under anställningen, det vill säga före den 10 januari 2019, bedrivit konkurrerande verksamhet. Förbudet avser alltså att bedriva verksamhet. Endast den omständigheten att Åsa Emanuelsson, enligt vad som registrerats hos bolagsverket, blev majoritetsägare och styrelseledamot i det nybildade I-Park den 9 januari 2019 bevisar inte att det vid den tidpunkten faktiskt bedrevs någon form av verksamhet i bolaget. Åsa Emanuelsson har själv uppgett att verksamheten kom igång någon gång under februari 2019. Det har inte framkommit något som motbevisar hennes uppgifter i denna del.

Vad som påståtts från Smart Park om att Åsa Emanuelsson använt I-Parks logotyp i ett mail till sitt fackförbund den 4 januari 2019 ändrar inte denna bedömning. Tingsrätten beaktar därvid att Åsa Emanuelsson gett en rimlig förklaring till varför logotypen förekommer i den ingivna handlingen.

Frågan om de anställda

Åsa Emanuelssons anställningsavtal innebar även en begränsning för henne på så sätt att hon varken personligen eller genom någon annan under anställningen eller efter dess upphörande fick anställa eller försöka anställa någon person anställd hos Smart Park. Smart Parks påstående i denna del avser totalt sex anställda. Det kan konstateras

att det inte framkommit någon bevisning för att varken Tashin Akdemir eller Bakas Nozad Saber över huvud taget varit anställda av I-Park. Avseende övriga fyra anställda är det i målet ostridigt att deras anställningar avslutades hos Smart Park den 6 januari 2019 (Rebecka Gustafsson och Abdigani Ise), den 31 januari 2019 (Sarah Ranström) respektive den 6 april 2019 (Muhamed Mujacic).

Smart Park har gjort gällande att samtliga anställda avslutat sina anställningar hos dem efter att de anställts av I-Park. Påståendet har bestritts av Åsa Emanuelsson och I-Park som har gjort gällande att personerna anställdes av I-Park efter att de avslutat sina respektive anställningar hos Smart Park. Den framlagda bevisningen, däribland uppsägningshandlingar tillsammans med vad Fredrik Mikkelsen uppgett, ger stöd för att de anställda slutat hos Smart Park innan de anställdes av I-Park och att det var Smart Park som avslutade anställningarna.

Smart Park har vidare påstått att Åsa Emanuelsson bearbetat eller uppmuntrat de ovan nämnda anställda att säga upp sina anställningar hos Smart Park. Smart Park har dock inte åberopat någon bevisning till stöd för detta påstående varför det påståendet inte är bevisat.

#### Frågan om kunderna

Smart Park har gjort gällande att Åsa Emanuelsson bearbetat och uppmuntrat åtta av Smart Parks kunder att säga upp sina avtal med Smart Park för att i stället ingå avtal med I-Park. Det har inte lagts fram någon bevisning för att Åsa Emanuelsson skulle haft någon som helst kontakt med någon företrädare på Densiq AB eller ens att Densiq AB varit kund hos I-Park.

Avseende övriga kunder är det ostridigt i målet att samtliga dessa är eller har varit kunder hos I-Park. Det har dock inte presenterats någon bevisning som visar att Åsa Emanuelsson tagit någon som helst kontakt med kunderna efter det att hon slutat på Smart Park och kunderna fortfarande var kunder hos Smart Park. Tvärtom har Carl-

Åke Ahlqvist och företrädare för AB Alelyckans sportcenter, Lexby Krona KB, Ugglum Krona AB, Backa Krona AB, Kålltorp Krona AB och Plattångens Samfällighet i förhör uppgett att de av olika anledningar, som inte haft med Åsa Emanuelsson att göra, sagt upp eller hävt avtalen med Smart Park. Samtliga har berättat att det därefter varit de som initierat kontakten med Åsa Emanuelsson för att kunna ingå avtal med I-Park. Smart Park har därmed inte bevisat att Åsa Emanuelsson vare sig bearbetat eller uppmuntrat några av Smart Parks kunder till att säga upp sina avtal med Smart Park för att i stället ingå avtal med I-Park.

Smart Park har alltså inte visat att Åsa Emanuelsson har agerat i strid mot anställningsavtalet på sätt Smart Park påstått. Smart Parks förstahandsgrund ska därför lämnas utan bifall. Vid denna bedömning finns det ingen anledning för tingsrätten att pröva Åsa Emanuelssons invändning om att parterna ingått ett avtal som innebär att krav inte kan framställas från endera parten avseende anställningsförhållandet.

### **Åsa Emanuelsson har inte angripit några företagshemligheter**

Kriterierna för vad som utgör företagshemligheter regleras i 2 § LFH. För att något ska anses utgöra en företagshemlighet ska de kriterier som anges där vara uppfyllda. Den information som finns inom ett företag kan inom vissa givna ramar utgöra företagshemligheter. Företagshemligheter är information som ett företag av någon anledning vill hålla hemlig. Vilken information som utgör företagshemligheter bestäms i grunden av företaget själv. I detta ligger även att företaget vidtar åtgärder för att säkerställa att informationen hålls hemlig. Ett exempel på vad som kan utgöra en företagshemlighet är olika sammanställningar av uppgifter som var för sig inte är speciellt skyddsvärda. Kundlistor och sammanställningar med kunduppgifter kan utgöra företagshemligheter.

Att viss information utgör en företagshemlighet kan inte likställas med en immaterialrätt. Skyddet för företagshemligheter utgör inte någon ensamrätt. Det står andra helt fritt att själva införskaffa samma information. Det som skyddas är otillbörliga angrepp på information.

Det åligger Smart Park att visa att viss information uppfyller de krav som ställs upp i lagen. Smart Park har endast i allmänna ordalag uppgett att de har uppgifter som de anser utgör företagshemligheter och att det ska vara uppgifter som finns i deras kundregister. Smart Park har dock inte närmare beskrivit vilken typ av uppgifter som det handlar om eller omfattningen av uppgifterna. Smart Park har inte heller närmare redogjort för vilka faktiska åtgärder som vidtagits för att uppgifterna ska hemlighållas. Sammanfattningsvis innebär detta att Smart Park inte bevisat att det finns uppgifter i deras kundregister som kan anses utgöra företagshemligheter. Även Smart Parks andrahandsgrund ska därför lämnas utan bifall.

### **Talan mot I-Park och yrkande om vitesförbud**

Smart Parks talan i denna del bygger på att tingsrätten kommer fram till att Åsa Emanuelsson angripit företagshemligheter. Mot bakgrund den bedömning tingsrätten redovisat ovan, nämligen att Åsa Emanuelsson inte har angripit några företagshemligheter, ska även talan mot I-Park lämnas utan bifall. Av samma anledning ska även yrkandet om vitesförbud lämnas utan bifall.

### **Rättegångskostnader**

Mot bakgrund av utgången i målet ska Smart Park ersätta Åsa Emanuelssons och I-Parks rättegångskostnader.

Åsa Emanuelsson och I-Park har i samband med huvudförhandlingen begärt ersättning med 504 600 kr inklusive mervärdesskatt. På fråga från rätten har det angetts en fördelning där merparten av kostnaden uppgetts hänförlig till Åsa Emanuelsson.

Smart Park har överlämnat till tingsrätten att bedöma skäligheten av de begärda beloppen.

Åsa Emanuelsson och I-Park har efter huvudförhandlingen angett att kostnaderna varit fördelade lika mellan Åsa Emanuelsson och I-Park.

Smart Park har motsatt sig att I-Park, efter att huvudförhandlingen avslutats, höjer sitt yrkande avseende ersättning för rättegångskostnader.

Åsa Emanuelsson och I-Park slutligt framställda fördelning av rättegångskostnaderna står inte i strid med rättegångsbalkens bestämmelser.

De begärda beloppen är skäligen och ska därmed utges av Smart Park.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-02)

Domen får överklagas senast den 15 juni 2022. Ett överklagande ges in till tingsrätten och ställs till Arbetsdomstolen. Prövningstillstånd krävs i Arbetsdomstolen.

Cecilia Ahlström

Jon Holgersson

Ragnhild Lövrup



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).