



GOTLANDS TINGSRÄTT  
Rotel 1

**DOM**  
2021-02-08  
meddelad i  
Visby

**Mål nr:** B 1009-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

PETER Christian Morgan Hallin, 19860831-5670  
Frihetsberövande: Häktad  
Lau Sunnkyrke 230  
623 62 Ljugarn

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Dahlström  
Advokatfirman Lars Dahlström AB  
Follingboväg 6  
621 43 Visby

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg  
Åklagarmyndigheten  
Norrorots åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

1. Tero Aalto  
Etelhem Annexen 9 Bv  
623 74 Stånga

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Alice Cullberg  
c/o Advokatfirman Två Lejon KB  
Kommendantsbacken 6 A  
621 56 Visby

2. Gotlands Kommun, 212000-0803  
c/o Anders Granvald  
Säves väg 10  
621 81 Visby

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Artillerigatan 2 A

**Telefon**  
0498-28 14 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-12:00  
12:45-16:00

**Postadress**  
Box 1143  
621 22 Visby

**E-post**  
[gotlands.tingsratt@dom.se](mailto:gotlands.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.gotlandstingsratt.domstol.se](http://www.gotlandstingsratt.domstol.se)

3. Emil Hallin  
Lau Sunnkyrke 230  
623 62 Ljugarn

Särskild företrädare:  
Advokat Tomas Pettersson  
Advokat Gotland AB  
Sankt Hansgatan 3  
621 57 Visby

4. Meduza Hallin  
Lau Sunnkyrke 230  
623 62 Ljugarn

Särskild företrädare:  
Advokat Tomas Pettersson  
Advokat Gotland AB  
Sankt Hansgatan 3  
621 57 Visby

5. Veronica Olsson  
Bogegatan 65 Lgh 1101  
621 42 Visby

Ombud och målsägandebitråde:  
Jur.kand. Samuel Brandström  
c/o Advokatbyrån Marion Norrby  
Adelsgatan 5  
621 57 Visby

6. Sekretess NN20, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebitråde:  
Advokat Solveig Sörlien  
Advokatfirman Två Lejon KB  
Karlavägen 55  
114 49 Stockholm

Målsägandebitråde genom substitution:  
Biträdande jurist Alice Cullberg  
c/o Advokatfirman Två Lejon KB  
Kommendantsbacken 6 A  
621 56 Visby

7. Sekretess NN9, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Shantu Wahlgren  
Wahlgren Advokatbyrå AB  
Visborgsgatan 24 b  
621 58 Visby

8. Väg & Byggnadsgrus På Gotland Ab, 556576-7000  
Kantzargatan 9  
623 50 Hemse

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018  
2013-09-01 -- 2018-03-31
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-05-01 -- 2020-09-08
3. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2018-06-01 -- 2018-08-31
4. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken  
2015-09-08 -- 2020-09-08 (4 tillfällen)
5. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2018-05-01 -- 2018-06-30

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-08-03

### Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

### Skadestånd

1. Peter Hallin ska betala skadestånd till Sekretess M1 med 265 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2020 till dess betalning sker.
2. Peter Hallin ska betala skadestånd till Sekretess M2 med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2018 till dess betalning sker.
3. Sekretess M2:s skadeståndsyrkande avseende åtalpunkten 4 avslås.
4. Peter Hallin ska betala skadestånd till Tero Aalto med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2018 till dess betalning sker.

5. Peter Hallin ska betala skadestånd till Veronica Olsson med 56 577 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2020 till dess betalning sker.
6. Peter Hallin ska betala skadestånd till Emil Hallin med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2020 till dess betalning sker.
7. Peter Hallin ska betala skadestånd till Meduza Hallin med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2020 till dess betalning sker.
8. Region Gotlands skadeståndsyrkande avslås.
9. Väg & Byggnadsgrus på Gotland AB:s skadeståndsyrkande avslås.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna revolverar och gevär förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten nr 2020-5000-BG128155.1-3 och 2020-5000-BG129335.1).

#### **Häktning m.m.**

1. Peter Hallin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska inte längre gälla.

#### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja M1:s och M2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Lars Dahlström får ersättning av staten för arbete som försvarare med 1 039 374 kr. Av beloppet avser 798 874 kr arbete, 32 625 kr tidsspillan och 207 875 kr mervärdesskatt.
2. Shantu Wahlgren får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med rätt räknat 518 260 kr. Av beloppet avser 396 863 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 6 000 kr utlägg och 103 652 kr mervärdesskatt.
3. Solveig Sörlien får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 244 547 kr. Av beloppet avser 192 375 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan och 48 909 kr mervärdesskatt.
4. Alice Cullberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 3 563 kr. Av beloppet avser 2 850 kr arbete och 713 kr mervärdesskatt.
5. Samuel Brandström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 243 653 kr. Av beloppet avser 189 311 kr arbete, 5 611 kr tidsspillan och 48 731 kr mervärdesskatt.

6. Tomas Pettersson får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare för Meduza Hallin med 179 661 kr. Av beloppet avser 134 306 kr arbete, 9 331 kr tidsspillan, 92 kr utlägg och 35 932 kr mervärdesskatt.
  7. Tomas Pettersson får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare för Emil Hallin med 178 059 kr. Av beloppet avser 133 024 kr arbete, 9 331 kr tidsspillan, 92 kr utlägg och 35 612 kr mervärdesskatt.
  8. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, målsägandebiträdena och särskilda företrädaren.
-

### **Innehållsförteckning**

Huvudrubrikerna i domen är följande.

Sammanfattning av domen	s. 8
Yrkandena och inställningen till dessa	s. 10
Utredningen i målet	s. 18
Åtalspunkterna 1 och 2	s. 18
Åtalspunkterna 3 – 5	s. 29
Åtalspunkten 6	s. 37
Åtalspunkterna 7 och 8	s. 41
Åtalspunkten 9	s. 45
Tingsrättens domskäl	s. 48
Allmänna kommentarer till om utredningen	s. 48
Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bevisbedömning	s. 49
Särskilda utgångspunkter i detta mål	s. 55
Tingsrättens allmänna bedömningar av målet i dess helhet med betoning på försvarets invändningar	s. 57
Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalspunkterna 1 och 2 (NN9 är målsägande)	s. 61
Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalspunkterna 3 – 5 (NN20 och Tero är målsägande)	s. 72
Tingsrättens bedömningar av åtalet i åtalspunkten 6 (Veronica är målsägande)	s. 76
Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalspunkterna 7 och 8 (barnen är målsägande)	s. 78

Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalpunkten 9 (mordbrand)	s. 80
I anslutning till åtalpunkterna 1 – 8 förekommande skadeståndsfrågor	s. 82
I anslutning till åtalpunkten 9 förekommande skadeståndsfrågor	s. 85
Sammanfattning av Peter Hallins skadeståndsskyldighet	s. 86
Påföljdsfrågan	s. 86
Häktningsfrågan	s. 87
Övriga frågor	s. 88
Överklagande	s. 91

---

## **SAMMANFATTNING AV DOMEN**

Åklagaren har i detta mål väckt talan mot Peter Hallin och åtalat honom för fyra fall av grov fridskränkning, två fall av våldtäkt, misshandel, grovt olaga hot och mordbrand. Peter Hallin har förnekat vad som sålunda har påståtts.

Huvudförhandlingen i målet har sträckt sig över 16 dagar och ett mycket stort antal personer har hörts. En hel del annan utredning har också lagts fram. Tingsrätten har vid sina bedömningar kommit fram till att Peter Hallin ska dömas för följande.

- Grov fridskränkning i fyra fall
- Våldtäkt i två fall (egentligen avsevärt fler fall).
- Misshandel.
- Grovt olaga hot.

I anslutning till det ska han också betala skadestånd till sex olika brottsoffer med sammanlagt 571 577 kr.

Till grund för tingsrättens bedömningar har omfattande bevisning presenterats. Det i den utredningen som gör att tingsrätten har bedömt det som bevisat att Peter Hallin har gjort sig skyldig till ovannämnda brott är först och främst vad de sex brottsoffren har berättat; särskilt de tre kvinnor som Peter Hallin har haft olika former av relation med. Deras berättelser har gjort ett starkt intryck på rätten och har bedömts som mycket tillförlitliga. Till det kommer att annan utredning i varierande mån har kunnat ge deras uppgifter stöd.

Det är alltså frågan om brott av särskilt kränkande karaktär. De grova fridskränkningar som domen avser består av långvariga och upprepade kränkningar med inslag av våld och hot mot två kvinnor och två barn. Vad gäller de två våldtäkterna består var och en av dem av ett stort antal våldtäkter mot två kvinnor med vilka Peter Hallin har haft en relation. Det rör sig om våldtäkter som kan sägas



vara ”typiska” när förövare och offer känner varandra väl. Det är då inte frågan om att förövaren plötslig med kraftigt våld övermannar offret och tilltvingar sig sex. Det är i stället mer frågan om ”fasthållande” våld förenat med tvång där förövare mot offrets uttalade eller på annat sätt manifesterade vilja genomför ett samlag eller annan liknande sexuell handling.

Peter Hallin ska dessutom dömas för en misshandel och ett olaga hot. Det senare brottet har bedömts som ett grovt brott eftersom en revolverreplika har använts vid hotet.

Tingsrätten har också ogillat ett åtal för mordbrand. I det fallet är det klarlagt att någon har anlagt en brand, men tingsrätten har inte ansett det bevisat att det är Peter Hallin som var gärningsmannen.

Enligt tingsrättens bedömning har våldtäktsbrotten och de grova fridskränkningarna inneburit att respektive brottsoffer utsatts för omfattande och grova integritetskränkningar. Detta speglas i det mycket höga straffvärde som tingsrätten har åsatt den samlade brottsligheten. Tingsrätten har därför bestämt påföljden till ett femårigt fängelsestraff.

---

## YRKANDENA OCH INSTÄLLNINGEN TILL DESSA

**Åklagaren** har yrkat att Peter Hallin ska dömas enligt följande.

### Åtalspunkten 1 – Grov fridskränkning (4 kap 4 a § 1 st brottsbalken)

Peter Hallin har begått följande brottsliga gärningar mot NN9 som han har varit närstående till. Det hände mellan den 1 maj 2020 och den 8 september 2020 i NN9:s bostad i Visby, i Peter Hallins bostad i Lau och på andra offentliga platser på Gotland, Region Gotland.

Peter Hallin har vid ett stort antal tillfällen tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom att nypa henne på kroppen, bita henne i armar, ben och bröst, genom att tilldela henne slag på armar och ben, genom att ta grepp runt hennes hals, genom att ta grepp runt hennes händer, armar, axlar och lår, genom att vrida hennes armar, genom att knuffa henne med kraft och genom att skaka henne.

Peter Hallin har därutöver vid nedan särskilt preciserade tillfällen misshandlat NN9 enligt följande.

a) Peter Hallin har i juni 2020 på parkeringen vid Coop/Biltema i Visby tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom att ta ett grepp runt hennes hals.

b) Peter Hallin har i slutet av juli 2020 på Willys parkering i Visby tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom att ta ett grepp runt hennes hals.

c) Peter Hallin har vid ett tillfälle sommaren 2020 i bostaden i Lau tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom att slå henne på överkroppen och benen med en piska.

d) Peter Hallin har på Jungmansgatan och på Gråbo i Visby den 8 september 2020 tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom upprepade gånger knuffa henne med kraft, ta tag i hennes arm och ta grepp runt hennes hals.

Peter Hallin har vid upprepade tillfällen hotat NN9 genom att uttala att han skulle döda eller skada henne. Hoten har varit ägnade att hos NN9 framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Peter Hallin har vid upprepade tillfällen hotat NN9 under bilresor inom region Gotland genom att köra i mycket hög hastighet och samtidigt uttala att han skulle köra av vägen för att döda dem båda. Hoten har varit ägnade att hos NN9 framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Peter Hallin har vid ett stort antal tillfällen ofredat NN9 genom att fysiskt antasta

henne med knuffar, genom att skaka henne och slå henne i huvudet som inte orsakat henne smärta och kroppsskada.

Peter Hallin har vid ett tillfälle vid månadsskiftet juni/juli 2020 vid Högklint inom region Gotland ofredat NN9 genom ett hänsynslöst beteende bestående i att han kört till Högklint och där tvingat ut NN9 ur bilen och därefter dragit ut henne mot kanten på klippan mot hennes vilja när hon redan befann sig i en svår psykisk situation.

Peter Hallin har olovligen i hemlighet fotograferat NN9

- 1) i hennes lägenhet i Visby under sommaren 2020 före den 17 augusti
- 2) i hennes lägenhet i Visby den 7 juni 2020
- 3) i Hallins bostad i Lau under sommaren 2020 före den 31 augusti

Peter Hallin har genom att fotografera NN9 mot hennes vilja när hon varit avklädd dels före den 8 juni 2020 vid ett tillfälle när hon bytte kläder i sin lägenhet i Visby och dels före den 24 augusti 2020 vid ett tillfälle när hon duschade i sin lägenhet i Visby sexuellt ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Peter Hallin begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning har varit ett led i en upprepad kränkning av NN 9:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN9:s självkänsla.

Enskilt anspråk: NN9 har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala ersättning med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 60 000 kr avser 50 000 kr kränkning och 10 000 kr sveda och värk.

#### Åtalspunkten 2 – Våldtäkt (6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken)

Peter Hallin har vid upprepade tillfällen genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag bestående i orala och anala samlag med NN9 som inte deltog frivilligt. Peter Hallin har genomfört samlag trots att NN9 uppgivit att hon inte vill ha samlag med Peter.

Peter Hallin har vid upprepade tillfällen genomfört vaginala, orala och anala samlag genom att ta grepp runt NN9:s hals och/eller hår och hålla i henne när hon gjort motstånd för att tilltvinga sig samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Peter Hallin har vid cirka fem tillfällen genomfört samlag med NN9 mot hennes vilja genom att spänna fast NN9 i en säng med bland annat spännband för att

tilltvinga sig samlag.

Peter Hallin har den 31 augusti 2020 genomfört samlag med NN9 vid två olika tillfällen genom att dels trycka ned henne i en säng och hålla fast hennes armar, trycka undan hennes ben och ta ett grepp runt hennes hals när hon gjorde motstånd för att tilltvinga sig samlag och dels genom att genomföra ett samlag mot hennes uttryckliga vilja. Peter Hallin har samma dag vid två olika andra tillfällen tilltvingat sig dels ett oralt samlag genom att ta tag i NN9:s huvud och hår och tvinga in sin penis i hennes mun och dels genom att tilltvinga sig ett analt samlag mot NN9:s vilja vilka båda är att bedöma som sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Det har hänt mellan den 1 maj 2020 och den 8 september 2020 i Lau Sunnkyrke 230, Region Gotland.

Peter Hallin begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning har varit ett led i en upprepad kränkning av NN9:s integritet. Gärningarna har varit sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN9:s självkänsla.

Enskilt anspråk: NN9 har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala ersättning med 320 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 320 000 kr avser 300 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk.

Åtalspunkten 3 – Våldtäkt (6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018)

Peter Hallin har vid ett tillfälle under andra halvåret 2017 i bostaden i Lau inom region Gotland med våld tvingat NN20 till samlag genom att mot hennes vilja trycka ned henne i en soffa, sära på hennes ben och genomföra ett vaginalt samlag trots att hon upprepade gånger sa nej och att hon inte ville ha samlag samt gjorde motstånd genom att försöka trycka bort honom.

Peter Hallin har vid ett flertal tillfällen med våld tvingat NN20 till vaginala samlag trots att NN20 uttryckt både verbalt och fysiskt att hon inte ville ha samlag. Våldet har bestått i att Peter Hallin mot NN20:s vilja särat på hennes ben och genomfört samlag genom att trycka ned henne på rygg eller genom att hålla i hennes höft och hår och genomföra samlag liggande på sidan. Det har hänt vid upprepade tillfällen mellan hösten 2013 och den 31 mars 2018 i Lau inom region Gotland, Region Gotland.

Peter Hallin begick gärningarna med uppsåt.

Enskilt anspråk: NN20 har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala ersättning med 230 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2018. Av beloppet 230 000 kr avser 200 000 kr kränkning och 30 000 kr sveda och värk.

Åtalspunkten 4 – Misshandel (3 kap 5 § brottsbalken)

Peter Hallin har tillfogat NN20 smärta och kroppsskada genom att ta tag i NN20:s kläder och med kraft trycka henne bakåt så att hon ramlat över en soffa och sedan ned på golvet. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 30 juni 2018 i NN20:s bostad i När, Region Gotland.

Peter Hallin begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk: NN20 har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala ersättning med 6 150 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2018. Av beloppet 6 150 kr avser 5 000 kr kränkning och 1 150 kr sveda och värk.

Åtalspunkten 5 – Grovt olaga hot (4 kap 5 § 2 st brottsbalken)

Peter Hallin har hotat Tero Aalto genom att genom att rikta en revolver mot honom och uttala hot med innebörden att han skulle döda Tero. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2018 och den 31 augusti 2018 i När Hallute, Region Gotland. Hotet var sådant att Tero Aalto kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt då hotet för Tero framstått som särskilt allvarligt och akut genom att Peter Hallin vid hotet använt sig av en vapenattrapp som Tero uppfattade som ett riktigt vapen.

Peter Hallin begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande: Att i beslag tagna revolverar och gevär förverkas.

Enskilt anspråk: Tero Alto har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till honom betala ersättning avseende kränkning med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2018.

Åtalspunkten 6 – Grov fridskränkning (4 kap 4 a § 1 st brottsbalken)

Peter Hallin har begått följande brottsliga gärningar mot Veronica Olsson som han har varit närstående till. Det hände mellan den 1 oktober 2018 och den 31 mars 2020 på Gotland, Region Gotland.

Peter Hallin har vid ett stort antal tillfällen mellan den 1 oktober 2018 till och med den 31 mars 2020 ofredat Veronica Olsson i hennes bostad i Visby genom att mot hennes vilja ta tag runt hennes överkropp och hålla fast henne med sina armar, genom att ta tag i hennes armar och förflytta henne och genom att ta grepp runt hennes överarmar.

Peter Hallin har den 6 – 7 oktober 2018 i Veronicas bostad i Visby tillfogat Veronica smärta och kroppsskada genom att sätta sig grensle över henne varvid han låst fast hennes armar och därefter skrivit på hennes överkropp med en spritpenna. Peter Hallin har vid ett tillfälle under sensommaren/hösten 2019 i Veronicas bostad i Visby tillfogat Veronica smärta och kroppsskada genom att ta tag i hennes handleder och trycka ned henne i en säng.

Peter Hallin har vid ett tillfälle under hösten 2018 i Veronicas bostad i Visby tillfogat Veronica smärta och kroppsskada genom att nypa henne upprepade gånger i armen.

Peter Hallin begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Veronica Olssons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Veronica Olssons självkänsla.

Enskilt anspråk: Veronica Olsson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala ersättning med 56 577 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2020. Av beloppet 56 577 kr avser 35 000 kr kränkning, 7 000 kr sveda och värk och 14 577 förlorad arbetsinkomst.

Åtalspunkten 7 – Grov fridskränkning (4 kap 4 a § 1 st brottsbalken)

Peter Hallin har begått följande brottsliga gärningar mot Emil Hallin, född 2013, som han är pappa till. Det hände mellan den 21 april 2017 och den 8 september 2020 i bostaden Lau Sunnkyrke och på övriga platser inom region Gotland, Region Gotland.

Peter Hallin har vid ett stort antal tillfällen tillfogat sonen Emil i vart fall smärta genom att ta grepp om hans armar, genom att ta grepp runt hans kropp och skaka

honom och genom att ta grepp runt hans axlar.

Peter Hallin har inom region Gotland från och med den 8 oktober 2018 till och med den 8 september 2020 vid ett stort antal tillfällen hotat sonen Emil genom att uttala hot med innebörden att han skulle döda sig själv, Emil och Emils syster Meduza och genom att höja sin knutna näve mot Emil som inför ett slag. Hoten har varit ägnade att hos Emil framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person.

Peter Hallin har inom region Gotland vid ett stort antal tillfällen från och med den 8 oktober 2018 till och med den 8 september 2020 ofredat sonen Emil genom att fysiskt antasta honom med knuffar, grepp runt axlar och armar samt ruska honom som inte medfört smärta och kroppsskada samt genom ett hänsynslöst agerande bestående i att han vid ett tillfälle hållit fast Emil och därigenom tvingat honom att komma i kontakt med en katt trots Emils starka rädsla för katter.

Peter Hallin begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Emil Hallins integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Emil Hallins självkänsla.

Enskilt anspråk: Emil Hallin har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till honom betala ersättning med 45 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 45 000 kr avser 40 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

#### Åtalspunkt 8 – Grov fridskränkning (4 kap 4 a § 1 st brottsbalken)

Peter Hallin har begått följande brottsliga gärningar mot dottern Meduza Hallin, född 2007, som han är pappa till. Det hände mellan den 8 september 2015 och den 8 september 2020 i bostaden Lau Sunnkyrke och på andra platser inom Region Gotland.

Peter har vid ett stort antal tillfällen tillfogat dottern Meduza smärta och kroppsskada genom att ta grepp runt hennes armar och axlar samt genom att ruska henne.

Peter Hallin har vid upprepade tillfällen från och med den 8 oktober 2018 till och med den 8 september 2020 inom region Gotland hotat Meduza genom att uttala hot av innebörden att han skulle döda sig själv, Meduza och hennes lillebror Emil och genom att höja en knuten näve mot henne som inför ett slag. Hoten har varit ägnade att hos Meduza framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person.

Peter Hallin har vid ett stort antal tillfällen från och med den 8 oktober 2018 till och med den 8 september 2020 inom region Gotland ofredat Meduza genom att fysiskt antasta henne med grepp runt hennes axlar och armar samt ruska henne som inte medfört smärta och kroppsskada.

Peter Hallin begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Meduza Hallins integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Meduza Hallins självkänsla.

Enskilt anspråk: Meduza Hallin har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala ersättning med 45 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 45 000 kr avser 40 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

#### Åtalspunkten 9 – Mordbrand (13 kap 1 § 1 st brottsbalken)

Peter Hallin har anlagt brand på Region Gotlands fastighet Visby Terra Nova 1:1 Terra Novavägen, Visby, Region Gotland genom att tända eld på en rishög efter skogsavverkning där det planerades för ett nytt bostadsområde. Det hände den 3 augusti 2020. Branden innebar fara för brandspridning till skog och mark vilket inneburit en fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Peter Hallin begick gärningen med uppsåt.

#### Enskilda anspråk

- 1) Region Gotland har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till regionen betala ersättning med 8 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2020. Beloppet avser vägskador och skadad gatubelysning.
- 2) Väg & Byggnadsgrus på Gotland AB har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till bolaget betala ersättning med 13 980 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2020. Beloppet består av grävmaskin 4 timmar 'a 850 kr, lastmaskin med släp 4 timmar á 1 070 kr och deponi 105 ton á 60 kr.

**Peter Hallin** har förnekat samtliga gärningar och bestritt samtliga enskilda anspråk. Han har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig. Han har gjort gällande att brottpåståendena genomgående bygger på att de tre vuxna kvinnorna som är



målsägande har ”sammansvärjt” sig mot honom och lögnaktigt hittat på det som påståtts och på olika sätt manipulerat andra att stödja deras berättelser.

**Åklagaren** har också yrkat att Peter Hallin i avvaktan på lagakraftvunnen dom ska vara kvar i häkte på grund av att det föreligger risk för såväl utredningsförstörande åtgärder som återfall i brott. Hon har också begärt att få tillstånd till att ålägga Peter Hallin särskilda restriktioner i häktet.

**Peter Hallin** har motsatt sig häktningssyrkandet och tvärtom begärt att omedelbart försättas på fri fot.

## **UTREDNINGEN I MÅLET**

### **Allmänna noteringar**

Ett mycket stort antal personer (vittnen) har hörts förutom målsägandena och den tilltalade. Omfattande skriftlig bevisning har lagts fram. Syn har också hållits på fotografier och vissa föremål. Den fullständiga skriftliga bevisningen framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen och av tingsrättens akt i målet. All sålunda åberopad skriftlig bevisning är i dess helhet framlagd vid huvudförhandling i målet.

Vad som har framkommit vid förhör anges i sammanfattning i det följande. Här redovisas utsagorna under olika åtalpunkter där de huvudsakligen hör hemma. Vissa utsagor har dock lagts fram som bevisning även i andra delar av målet i den mån vad som har sagts (svarats) har relevans även i denna andra del. När så är fallet torde med önskvärd tydlighet framgå av uppgifterna i sig.

### **Åtalpunkterna 1 och 2**

#### **NN9**

- Hon har berättat att hon lade märke till att Peter, ganska snart efter det att de under våren (6 maj) 2020 inlett ett förhållande, var svartsjuk och hade ett kontrollbehov. Han ringde henne och ville ideligen ”kolla läget”. Detta beteende hos honom eskalerade med tiden. Han fick också ”utbrott” av ilska när han trodde att hon varit otrogen. Han vill inte att hon skulle träffa sin psykolog och inte umgås med vissa personer. Han hade också synpunkter på hennes medicinering.
- Från försommaren (juni) 2020 umgicks de oftast i Lau (där Peter bodde). De ”skojbråkade” en del, men det övergick till att Peter blev mer hårdhänt och även slog henne med knytnävarna (”det kunde bara komma en knytnäve” och ibland ”bara matade han slag”), tryckte/nöp hennes armar hårt, ruskade henne, knuffade henne, bet henne och tog grepp runt hennes hals. Detta skedde ibland med efterföljande sex och ibland utan det. Sådana scenarior utspelade sig ofta.
- Hon har rent konkret (i förhållande till gärningsbeskrivningarna) berättat följande.

- *Biltema*: Peter tog med ena handen ett stryppgrepp på henne och sade att hon inte skulle gå ifrån honom. Det gjorde ont, hon blev ”ställd” och rädd.
- *Willys*: De hade handlat och hon gick i förväg till bilen med kassarna. När hon stod och lastade i bilen tog Peter tag om halsen på henne och sade att ”hon skulle fan i mig inte gå i förväg, utan vänta på honom”.
- *Lau/piska*: Vid ett tillfälle låg hon i sängen när Peter kom och bl.a. slog henne upprepat med en piska.
- *Gråbo*: Peter ville ha sex, inte hon. Han började att tjafsa. Hon ville sova, men han fortsatte. Han var arg. Hon bad honom att sluta. Hon sade då att hon skulle gå därifrån, klädde på sig och gick ut till bilen. Peter kom efter och satte sig i bilen. Hon bad honom gå ut ur bilen och att hon inte längre ville ha något med honom att göra. Han tog bilnycklarna. De gick ur bilen. Tjafset fortsatte. Peter knuffade henne. Han sprang upp i lägenheten och hon gick efter. De gick ut igen. Han knuffade henne, tog tag i hennes armar, slet och ruskade henne och skrek på henne. Hon gick därifrån men han följde efter, tog tag i henne och knuffade henne, slet i henne och skrek (”hora”, ”fitta”, ”slampa”) och gapade. Han tog ett grepp runt hennes hals och tryckte ned henne. Hon var ”känslomässigt helt förstörd”. Hon ringde Tomas Hägg (polis).
- *Upprepade hot*: Peter har vid flera tillfällen hotat med att döda henne, barnen och sig själv. Bland annat i samband med bilkörning.
- *”Fortkörningen”*: Vid det tillfället (6/8) fick hon besök av sin boendestödjare och hon och Peter hade grälat om bl.a. nycklar och Peter körde i väg och sade att han skulle köra av vägen för att ta livet av sig. Hon ringde SOS Alarm. Hon fick då också kontakt med Tomas Hägg som tillsammans med en kollega besökte henne och bl.a. iakttog blåmärken på henne (som härrörde från Peters misshandel av henne).
- *Upprepade ofredanden*: Se ovan.
- *Högklint*: Den aktuella kvällen mådde hon dåligt. Hon och Peter var ute och åkte bil (bärgarbil) och Peter tog av mot Högklint. Peter parkerade och hon ville inte gå ut. Men Peter tvingade henne. Han tog tag i hennes arm och ”släpade” ut henne. Några andra personer var inte på plats. Han ”slet ut” henne på klippavsatsen (hon har tidigare försökt att ta sitt liv på denna plats). Hon stod på kanten och han stod bakom henne.
- *Hemlig fotografering*: Hon kände inte till dessa bilder före denna utredning.
- *Sexuella ofredanden (fotografering)*: Hon märkte att han utan hennes medgivande fotade henne i duschen. Hon bad honom ta bort bilderna, vilket han lovade att göra – men inte gjorde.
- *Upprepade våldtäkter*: Peter har vid flera tillfällen våldtagit henne så som det påstås i gärningsbeskrivningen. Det har genomgående varit frågan om att Peter med fasthållande våld tvingat sig på henne trots att hon tydligt har sagt ifrån. Han har inte brytt sig om det utan fortsatt och genomfört vaginala, orala och anala samlag. Anala samlag har hon aldrig haft frivilligt (vilket Peter mycket väl visste), däremot orala och vaginala.

- *Spännband*: Det har vid flera tillfällen – i Lau – hänt att Peter mot hennes vilja spänt fast henne och tvingat sig på henne sexuellt. Peter hade ”på skoj” talat om ”fastspänd sex”. Vid ett tillfälle hade han dock spännband under sängen som han tog fram. Han spände först fast hennes högra fot, som han spände under sängen och upp till den vänstra foten. Han spände fast med spännet så att benen drog isär. Han gjorde sedan samma sak med armarna; vänstra armen/handen med spännband och högra armen/handen med ett skärp. Han tog också strypgrepp (vilket han njöt särskilt av) och genomförde sedan ett vaginalt samlag. Motsvarande har sedan inträffat flera gånger; hon har dock blivit fastspänd på lite olika sätt.
- *31 augusti (Peters födelsedag)*: De låg, på morgonen, i sängen och pratade och Peter ville ha sex, men inte hon. Peter tog då tag i hennes hår och tryckte ned henne och genomförde ett vaginalt samlag. Senare samma dag – när hon duschat – har Peter, men inte hon, velat ha sex. De skulle i väg, men Peter tryckte ned henne och drog av henne trosorna. Hon försökte göra motstånd och sade att hon inte ville. Han tvingade dock till sig sex. Ännu senare på dagen tvingade Peter henne till ytterligare ett samlag. Senare på kvällen, i Lau, tvingade sig Peter på henne igen och genomförde ett analt samlag.
- Att hon efter det att Peter frihetsberövats tillsammans med Magnus besökte Peters bostad och hämtade vissa saker som tillhörde henne. Hon fick polisens klartecken för detta.
- Att hon har polisanmält sin mamma för olika brott.
- Att hon inte känner NN20 sedan tidigare.
- Att hennes enda relation med Tero är vid hämtning/lämning av barn.
- Att hon inte känner Veronika Olsson sedan tidigare.
- Att hon sedan tidigare är vän med Rickard Skarphagen (forensiker hos polisen).
- Att hon inte fått några skador vid körning med fyrhjuling
- Att hon vid en MC-olycka skadat ena foten och ryggen.
- Att hon inte kört eller åkt med någon tävlingstraktor (däremot vanlig traktor).
- Att hon anmält Tony Sköld för vanvård av djur (slår sina hundar).
- Att hon vid ett tillfälle halkat i badkaret och slagit sig.
- Att hon inte haft fri tillgång till Peters telefon och inte porrsurfat på Peters telefon.
- Att hon inte påverkat några andra förhörspersoner i detta mål.
- Att Peters syster kontaktat henne inför denna rättegång och då ”malde på” om att hon ljög.
- Att hon under 2018 hade ett jobbigt år och då mådde mycket dåligt. Hon fick dock en terapeutkontakt som var mycket bra och hennes mående förbättrades ”extremt” mycket och hon mådde bra när hon träffade Peter. Förhållandet med Peter har brutit ned henne och hon åkte ”ner i det mörka hålet” igen.
- Att hon har anmält andra personer för våldtäkt och sexuellt ofredande.

- Att Tapio Lind har trakasserat henne för att hon vägra att gifta sig med honom.
- Att Linda Gustafsson har slagit henne när hon har varit drogad, vilket hon skrivit om på facebook.
- Att hon vid två tillfällen kontaktat polisen och velat ta tillbaka sina uppgifter och att allt skulle läggas ned. Hon kände att hon inte orkade gå igenom denna process.
- Att hon i dag har diagnosen PTS (inte någon annan, t.ex. borderline).

Peter Hallin

- Han och NN9 träffades under våren 2019. Det var från början inte någon kärleksrelation. Han fick en tidig varning när hans ex (NN20) berättade att hon visste om att han träffat NN9. Det tyckte han var märkligt.
- I maj (12 – 13/5) övergick det i en kärleksrelation (som de ”officiellt” bestämde till den 6/5). Hon nämnde då att han hade ”en sak till att berätta”; hon berättade då om sin egen psykiska ohälsa, inklusive suicidtankar och självskadebeteende. De umgicks med ojämna mellanrum. Hon fick nyckel hem till honom och var lite som katten, dvs. ”hon kom och gick”. Senare fick han också nyckel hem till henne.
- De hade kul tillsammans och han hade en ”reservplan” för det fall NN9 skulle må dåligt; åka fyrhjuling, skjuta hagelgevär m.m. Vid ett tillfälle i juni, när han, NN9 och hans två barn var tillsammans, överhörde han ett telefonsamtal mellan NN9 och Magnus där det framgick att Magnus mådde dåligt. NN9 blev då ledsen/orolig och ville åka hem. Han blev då irriterade ”på situationen” och tyckte att ”han får väl läggas in på tvångspsyk”. Efter några dagar ville han träffa NN9 och Magnus och be om ursäkt. Först ville hon inte alls ses, sedan tvärvände hon och de träffades i Visby hamn. De skildes åt och han betraktade förhållandet med NN9 som avslutat.
- Några dagar senare ringde dock NN9 och det ledde till att de återupptog sin relation. Han gjorde dock tydligt för henne att han inte ville ha något med hennes eller Magnus’ relation att göra. I det stora hela höll hon också den relationen utanför deras. Och han har inte haft något behov av att kontrollera henne eller lägga sig i hennes umgänge med andra personer.
- Anledningen till att NN9 har berättat det hon har berättat är, enligt honom, att hon har hittat på allt och att det är ett genomgående mönster i hennes beteende; hon har t.ex. berättat om att hon blivit fastbunden och våldtagen vid flera tillfällen tidigare. Eftersom NN9 berättat detta förhåll han sig ”sexuellt passiv” och överlät till henne att ta initiativ. Det har inte haft annan sex än vaginal sådan.
- Förklaringar till NN9:s blåmärken kan vara att hon har haft blåmärken efter fyrhjulingkörning, traktorkörning m.m. och dessutom råkat ut för en mc-olycka.
- De bilder av NN9 som förevisats har han tagit vilket hon varit medveten om.

- Den 5 augusti 2020 kom helt oväntat några och ringde på hemma hos NN9. NN9 gick ut och talade med dem. När hon återvände in tillsammans med två kvinnor blev han beordrad av dem att lämna hemmet. NN9, som inledningsvis var "helt borta" sade att det var "extramammor" (boendestödjare) som var oroliga för henne. Han blev återigen ombedd att lämna dem. Han gjorde så. Han åkte och handlade och blev därefter i Butletrakten uppringd av polisen som fått in ett larmsamtal om att han var på väg att ta livet av sig genom att köra över stupet vid Högklint. Han hade inte alls några som helst tankar åt det hållet.
- I början av augusti blev han verkligen orolig och rädd för NN9. Han tänkte att det kan sluta hur som helst. Hon sade vissa saker till honom, andra saker till andra. Hon sade en sak och gjorde en annan.
- Hans bror, Andreas, besökte honom den 27/8. Han vidtalades att vara backup för att han var orolig för barnen när de var med NN9.
- Den 31/8 var Andreas och Magdalena och deras ettåriga barn hos dem. Emil och Meduza var hemma. Han och NN9. Emil till skolan. Meduza sjuk och hemma. Andreas och Magdalena var hemma på kvällen.
- Den 8/9 åt de mat och NN9 ville inte att han skulle åka till jobbet. Han stannade då hemma. NN9 kom in lade sig bredvid. Han undrade hur det stod till med henne och då blev hon arg och sade att "han behöver fan inte bry sig, det tar jag med psyk". Då sade han att då tänkte han lämna henne och reste sig upp, tog sina saker och gick ut. Hon följde efter. Ute vid bilen bad han att få sin nyckel. Hon svarade med okvädningsord. Han gick efter henne och ville ha sin nyckel. Hon slog då till honom och tog då tag i henne. Två cyklister kom förbi och undrade vad som hände. NN9 sade att han slog henne. Han gick därifrån. På hemväg blev han stoppad av polis.

#### Christer Eskelin

- Han och NN9 är verksamma i samma förening (DACA) och känner varandra på så vis.
- NN9 förändrades under våren/försommaren 2020 från att vara engagerad och drivande till att bli inbunden och tillbakadragen. Han iakttog också blåmärken på bl.a. hennes vänstra underarm. Han ställde inte någon fråga till henne i anledning av det. Vid ett senare tillfälle (i NN9:s lägenhet) såg han ett större blåmärke på hennes axel (nyckelben). Inte heller då ställde han någon fråga till henne. Han har också vid flera tillfällen – som han inte kan tidsbestämma – sett blåmärken på henne.
- Han har uppfattat NN9:s och Peter Hallins relation som destruktiv; något "var fel".
- Han har aldrig uppfattat NN9 som mindre trovärdig. I föreningen är de mycket uppmärksamma på just detta. Det ingår i deras "säkerhetstänk".
- Den 8 september ringde NN9 och uppgav att det varit något bråk (hon sade att hon blivit misshandlad) mellan henne och Peter och hon bad honom och Carina att komma. Han såg då också blåmärken på henne.

Carina Eskelin

- Hon har känt NN9 genom DACA sedan 1,5 år tillbaka. Hon var NN9:s mentor i den föreningen. Peter Hallin har hon träffat en gång i klubblokalen.
- NN9 började att förändras i negativ riktning efter det att hon träffat Peter Hallin. Hon blev mer depressiv och ”korthuggen”. Hon var helt uppslukad av Peters sms-ande. Hon såg också ”hela tiden” blåmärken på hennes armar och ben. Hon kände att något var fel och bestämde då ett möte med NN9. Hon frågade henne om allt var OK. Och hon fick svaret ja. Någon dag senare kontaktade dock NN9 henne och berättade att Peter slog henne, bet henne, tagit stryppgrepp på henne och hade sex med henne mot hennes vilja, bl.a. att hon blivit bunden i samband med sex.
- Den 8 september ringde NN9. Christer svarade och han sade sedan till henne att ”han har bankat skiten ur henne”. De åkte till platsen där polis var närvarande. NN9 var helt förstörd.

Cornelia Mann

- Hon och hennes kompis var den 8/9 på hemväg när hon hörde skrik (tjejen skrek: ”sluta, det räcker”). Vid Konsum på Gråbo hördes skrik och handgemäng. De såg en kille och tjej. De frågade om allt var bra och killen sade att de skulle sticka därifrån och att de inte hade med saken att göra. Tjejen grät och såg chockad ut. Hennes kompis ringde polisen.

Anna Pettersson

- Hon är boendestödjare för bl.a. NN9. Hon har känt henne i 4 år och NN9 behövde stöd med det sociala. Peter Hallin har hon träffat vid ett tillfälle.
- Efter det att NN9 träffade Peter blev det svårare att få kontakt med NN9 och hon blev mer tillbakadragen – vilket var ovanligt. Vid ett tillfälle (juni/juli) såg hon ett blåmärke på låret men NN9 ville inte svara på hur hon fått det.
- Den 6 augusti var NN9:s telefon avstängd och boendestödet fick inte kontakt med henne. NN9:s vän Magnus kontaktade boendestödet och var orolig. Hon och henne kollega åkte hem till NN9. De stod en stund i trapphuset och NN9 berättade att Peter var där. De ville tala med NN9 utan att Peter var närvarande. De gick ut och satte sig i bilen och samtalade. Hon såg också ett blåmärke på henne som hon berättade att Peter orsakat. NN9 berättade också att Peter var hotfull och hårdhänt. Efter en längre stund gick de upp till lägenheten och de bad då att Peter lämna lägenheten och bad att få hans nyckel till NN9:s lägenhet. Peter var otrevlig. Peter ville tala enskilt med NN9 utanför, vilket hon medgav. Hon gick ut och fick nyckeln av Peter. Peter gick därifrån med återvändande för att hämta något. Han smällde igen dörren och sade något. NN9 uppgav att Peter sade att han skulle åka till Högklint för att ta livet av sig. NN9 ringde polisen.
- NN9 är dålig på att ljuga. Hon ser väldigt tydligt på NN9 när hon förfar med osanning.

Jeanne Gynning

- NN9 var jätteglad när hon träffat Peter. Ganska snabbt blev det dock förändrat. NN9 blev mer sluten. Hon iakttog också ofta i maj-juni blåmärken (på ben och halsen) på NN9 som lämnade olika förklaringar till det.
- NN9 berättade senare bl.a. att hon av Peter utsatts för bl.a. hårdhänt sex mot sin vilja.
- Den 6 augusti ringde Magnus och var orolig. Hon och Anna åkte dit. I allt väsentligt har Jeanne uppgett detsamma som Anna Pettersson rörande besöket hos NN9.
- NN9 kan inte ljuga.

Joachim Nyman

- Han var arbetsledare för Peter Hallin hos räddningstjänsten under mars - augusti. Peter hade ett vikariat som inte fortsattes. Han var duktig som brandman, men det var i övrigt vissa problem med honom. Det var t.ex. svårt att få honom att förstå hur man betedde sig i vissa situationer; han gick alltid i försvarsställning, han hade "alltid förklaringar till allting".
- Han uppfattade det som att Peter p.g.a. sitt privatliv inte "riktigt var på banan" i jobbet. Vissa perioder har han dragit sig undan och använt sin telefon mycket.
- Peter har fått klagomål om att han kört bil vårdslöst och aggressivt och i hög hastighet.

Rickard Skarphagen

- Han känner NN9 genom facebook och har haft sporadisk kontakt med henne i cirka två års tid.
- De har "funnit varandra" genom att de har haft vissa likheter vad gäller uppväxten.
- NN9 beskrev, i början av juli, vissa händelser (övergrepp) hon varit med om som inte kändes bra. Hon uttryckte rädsla. Bland annat berättade hon att mannen hon var rädd för var fixerad vid spännband. Han uppmanade henne att polisanmäla detta.

Lisa Hanquist

- Hon är behandlare för NN9 i vuxenpsykiatri.
- I slutet av april berättade NN9 om Peter första gången. NN9 var glad för det. Efter semestern (mitten av juli) berättade NN9 (för en kollega till Lisa) att Peter var kontrollerande, hotfull och våldsam. Detsamma uppgav NN9 för henne i augusti (när Lisa återkom från semester). Hon har också vid ett tillfälle noterat blåmärken på arm och lår hos NN9.
- Hon berättade också om att hon under ett enda dygn utsatts för tre våldtäkter.



Gisela Baumgren

- Hon är kontaktsjuksköterska vid psykiatrien för NN9.
- NN9 kontaktade henne den 9 augusti och var då rädd och uppriven och berättade att hon dagen innan blivit slagen och sparkad (av Peter). Hon var rädd att bli dödad.
- NN9 har också vid något tillfälle berättat att han plötsligt kunde ta stryptag på henne.

Magnus Svensson

- Han och NN9 har varit vänner 6 – 7 år.
- Han har träffat Peter 2 – 3 gånger.
- NN9:s och Peters relation var bra i början men blev sämre och sämre. NN9 blev mer tyst och tillbakadragen och mer nervös. Han noterade bl.a. att hon, som normalt älskade att bada, inte ville göra det.
- Normalt har han kontakt med NN9 varje dag, men efter att hon träffat Peter blev det 3 – 4 gånger i veckan och senare kanske bara en gång i veckan.
- Han har under sommaren sett blåmärken (bl.a. ”fingeravtrycksmärken”) på NN9 (på handlederna och överarmarna). Han har fotat några av blåmärkena med NN9:s kamera. Någon gång har han också sett blåmärken på NN9:s ben.
- I början av augusti blev han orolig för NN9 eftersom hon hade telefonen avstängd. Han hörde då av sig till boendestödet. NN9 berättade då för honom att hon gjort slut med Peter som hade kontrollerat henne, inte varit snäll mot henne och haft sex med henne mot hennes vilja. Hon berättade också om att hon blev fastspänd med spännband, att de haft analsex (vilket NN9 tidigare sagt att hon aldrig vill testa) och att hon blivit våldtagen 4 gånger på Peters födelsedag. Efter några dagar hörde Peter av sig till NN9 och bad om ursäkt och sade att han skulle bättra sig. Han träffade NN9 och Peter i hamnen. NN9 och Peter blev då tillsammans igen. Efter det blev kontakten mellan honom och NN9 sämre igen.
- Han var med när NN9 besökte Peters bostad i Lau efter det att Peter blivit frihetsberövad. NN9 hade fått OK av polisen och de hämtade några av NN9:s saker.

Magnus Eriksson

- Han har i juni/juli sett blåmärken på NN9:s armar och i augusti ett blåmärke på hennes hals. I juni/juli förklarades det med att hon kört fyrhjuling – vilket han inte trodde på. I augusti (tror den 16/8) fick han inget svar när han frågade – men Peter Hallin kastade en menande blick mot NN9 när frågan ställdes.
- Under tiden NN9 hade en relation med Peter kom hon aldrig och hälsade på ensam; Peter var alltid i släptåg.

Madeleine Andersson

- Under tiden NN9 hade en relation med Peter fick de aldrig besök av NN9 ensam; Peter var alltid i släptåg.
- I augusti (16/8) såg hon ett blåmärke på NN9:s hals. När det kommenterades sade varken NN9 eller Peter något, men det kändes konstigt. Senare – efter det att Peter gripits – berättade NN9 att det var ett strypgrepp. NN9 har då också berättat om att Peter även vid andra tillfällen tagit strypgrepp på henne.
- NN9 har också då berättat att hon var jätterädd för Peter och inte vågade göra slut med honom. Under den tid relationen pågick märkte hon inte att NN9 var rädd. Det var Peter som dominerade samtalen, med att tala om sig själv, när de träffades.

Tomas Hägg

- Polisen fick i augusti (6/8) ett suicidlarm från NN9 och han och en kollega åkte på det. I samband med det uppkom oro för att allt inte stod rätt till med NN9:s förhållande. De talade med NN9 och han fick ”magkänslan” att oron hade fog. En person från DACA var också närvarande. Han talade lite allmänt med NN9 om våld i nära relationer och sade att han skulle kontakta henne nästa dag. Han gjorde så och hans ”magkänsla” bestod. Det hade därefter viss kontakt via telefon/sms. Den 4 september träffade han NN9, i samband med en bilbärgning, och hon såg då sliten ut och såg ut att må dåligt. Den 8 september ringde NN9 skrikande och gråtande och han uppfattade det som att den tilltalade var efter henne. Han kontaktade yttre befäl som sände ut en patrull.

Ida Pavval

- Hon har i egenskap av polis haft kontakt med NN9 i tidigare utredningar, bl.a. en där den misstänkte var Tapio Lind. Hon har haft kontakt med NN9 i samband med andra liknande utredningar.
- Hon har inte upplevt NN9 som ”anmälningsbenägen”. NN9 har tvärtom motvilligt talat om, som hon förstått, jobbiga upplevelser.

Karin Hansson

- Hon har i egenskap av utredare hos polisen träffat NN9 – första gången den 8 september.
- Hon har hållit många och långa förhör med NN9.
- Hon har uppfattat NN9 som trovärdig.
- På kvällen efter det första förhöret med NN9 fick hon besked om att NN9 fortsättningsvis inte ville medverka utan ville dra tillbaka sin anmälan. Hon kontaktade då NN9 via telefon. De hade ett långt samtal; NN9 var först mycket låg men blev piggare under samtalets gång.

Roger Nyd

- Han har som polis haft kontakt med NN9 och Peter Hallin. NN9 har inget minne av att NN9 begärt tillstånd att besöka Peters lägenhet.
- Han har tagit Peters telefon i beslag och informerat Peter om det och efterfrågat koden. Peter låste då upp telefonen och han tog bort kodlåset.

Thony Hederstedt

- Han har känt Peter Hallin i många år – de har bl.a. jobbat ihop.
- Under sommaren 2020 har han träffat Peter och NN9 flera gånger. De har bl.a. åkt fyrhjuling med risk för att man slår sig på benen och svanken och armarna. Han har inte sett några skador på henne.
- Han vet också att NN9 ramlade ned från en silo i Lau och slog sig och att hon vid ett antal tillfälle råkat ut för en MC-olycka.
- Han har aldrig sett några blåmärken på halsen på NN9.

Hugo Hägg

- Han har haft Peter Hallin som anställd i Assistanskåren under 1,5 år.
- Peter har varit lojal och arbetsvillig. Han har skött sig och han har inte lagt märke till att han skulle vara våldsam eller liknande.
- Han har vid några tillfällen i juni och augusti 2020 träffat NN9 och inte lagt märke till några konstigheter i relationen mellan Peter och NN9. Han har aldrig noterat några elakheter dem emellan och inte heller sett några skador (blåmärken) på henne.
- Den 7 september skulle Peter och NN9 till Garda för att NN9 skulle på en arbetsintervju hos brandvärnet. Han träffade då dem och uppfattade inget märkligt. Men på kvällen den 8 september ringde Peter och frågade om han fick sova på soffan på jobbet för att han gjort slut med NN9 och var rädd för henne – vilket förvånade honom. Han nämnde inget om att polis varit inblandad.
- Han har haft kontakt med Christer Eskelin (DACA) i slutet av augusti/början av september 2020 som varnade honom för att NN9 anklagat Peter för misshandel och att Christer var osäker på om anklagelserna var riktiga. Varningen innebar att han skulle ”se upp” med såväl Peter som NN9.
- Han har träffat Peters två barn och upplevt dem som ”två busiga och framåt ungar med en glad pappa”.
- NN20 har han aldrig träffat men hört att det varit stormigt mellan henne och Peter. Veronica Olsson har han träffat några gånger. Han har då inte noterat några konstigheter.

Elaine Ejleroth

- Hon känner Peter sedan de gick i sjunde klass.
- Hon fick reda på att NN9 hade en historia med dåligt mående och att hon hade problem med en Magnus som hotade med att ta livet av sig, vilket

påverkade NN9 negativt. Hon talade med Peter om hur Peter bäst kunde hjälpa NN9 med detta.

Andreas Arnoldsson

- Han känner Peter Hallin sedan barnsben. De har sedan hållit kontakt kontinuerligt.
- Peter är som person trygg och omtänksam och har inga aggressiva drag.
- 2020 kom han och Magdalena till Gotland den 27 augusti fram till den 3 augusti. De första nätterna bodde de hos Peter. På kvällen den 31 augusti sov barnen hos mormor och morfar. Meduza var hemma på dagen den 31 augusti.
- Han, Magdalena och deras son sov på golvet på övervåningen i hallen utanför Peters sovrum. Den 30 augusti lade de sig vid midnatt. Han var vaken en hel del men han noterade inte att det hände något särskilt under natten eller morgonen. Han noterade inget särskilt med NN9. Detsamma gällde följande natt/morgon. Han såg inte vid något tillfälle några blåmärken på NN9.
- Under tiden han var där träffade hon Magnus vid flera tillfällen. Efter dessa möten var NN9 mycket nedstämd.
- Han hörde vid ett par tillfällen att NN9 och Peter haft sex under den tid de var på besök.
- Den 28 augusti hade NN9 kontakt med Veronica via messenger. Det var Peter obekvämt med. Peter talade också i telefon med Veronica.
- Peters förhållande med Veronica var mycket ”upp och ned” och han talade mycket med Peter om det.

Magdalena Dahlin

- Hon och Andreas och deras son var på Gotland från den 27 augusti 2020 och en vecka framåt (torsdag – torsdag). De bodde hos Peter förutom de två sista nätterna.
- De sov på övervåningen utanför Peters sovrum. De var lyhört.
- Hon sov dåligt eftersom sonen blivit riven av en iller och en katt.
- Hon har inifrån Peters sovrum hört att Peter och NN9 haft sex. Hon har i samband med det inte hört något särskilt. Hon har över huvud taget inte noterat något avvikande. Hon har inte sett några blåmärken på NN9 under veckan.

Linda Gustafsson

- Hon har varit sambo med NN9. De har varit ett par sedan november 2018.
- Efter maj 2020 har de inte haft kontakt.
- De hade ett osunt förhållande, det var krävande och det var på NN9:s villkor.
- NN9 var suicid. Hon var instabil.
- Hon kan inte lita på NN9. Han gör andras historier till sin egen sanning.

- NN9 kan vara mycket kontrollerande och manipulativ.

#### Tapio Lind

- De hade en ”far-dotter-relation”.
- De fick kontakt via en facebookgrupp med personer med psykisk ohälsa.
- Han besökte NN9 på Gotland vid några tillfällen.
- Med tiden märkte han att NN9 mådde sämre med bl.a. hot om självmord.
- NN9 berättade i slutet av april/början av maj 2018 att hon blivit våldtagen i en park i Visby. Hon berättade också att hon försökt att hänga sig vid Högklint, men att polisen räddade henne. Han såg dock inga märken på halsen. Hon påstod också att polisen misshandlat henne. Han såg dock inte några spår av detta.
- Sista kontakten med NN9 var i oktober 2018.

### **Åtalspunkterna 3 – 5**

#### NN20

- Hon och Peter träffades 2006 när hon var 15 år gammal. Snart fick de Meduza och allt var bra.
- När Meduza var några månader gammal upptäckte hon att Peter var otrogen med hennes barndomsvän och hon flyttade en kortare period från Peter. Peter lovade dock att det inte skulle upprepas och de flyttade ihop igen. Peter jobbade dock konstant och var sällan hemma.
- 2009 började Peter att bete sig underligt. Det visade sig att han hade kontakt med en annan tjej som Peter så småningom flyttade hem till. Peter ”kom och gick” mellan henne och Meduza och den andra tjejen. Peter kom dock så småningom tillbaka till henne. De har dock varit bråk konstant, mest om ekonomi. Trots allt älskade hon Peter hela tiden och de hade det emellanåt bra. Hon tappade dock, i slutet av 2009, den sexuella lusten till Peter och den biten krackelerade totalt. Till att början godtog Peter att hon inte ville ha sex, men han blev inte direkt glad. Med tiden blev det dock så att Peter ideligen tjatade till sig sex. Peter klarade inte av att ta ett nej. Han blev arg och aggressiv. Men hon uthärdade det. Men det eskalerade. Det blev en riktig pärs. Hon blev rädd och ”fick till slut gå med på” sex.
- 2012 hann tiden i kapp henne och hon gjorde slut med Peter. Peter ”gullar” dock med henne och han följer med henne på en resa till Öland där Emil blev till. De började då om som ett par och de hade en bra period tillsammans och de gifte sig med varandra 2016, vilket från hennes sida var ett försök att ”rädda familjelivet” – det blev dock ingen förändring utan bara ”en ring till på fingret”. Hon kände dock inte nu heller någon fysisk attraktion till Peter och tjatsexet fortsatte.

- Peters ilska eskalerade dock och han blev mer aggressiv och burdus. Hon sade tydligare ifrån när det gällde sex. Hon förklarade att hon inte kände någon lust. Han måste ha förstått att hon sade nej. Detta hände ”var och varannan dag” och hon gav liksom upp och tänkte ”att så här ska väl mitt liv bli”. Peter sade bl.a. ”du vill, men du vet bara inte om det”. Hon inte bara sade nej, utan försökte också knuffa bort honom, ta bort hans hand eller vända ryggen till. Peter kunde också ”bara trycka in den” när hon låg på sidan, vilket gjorde ont och var obehagligt och hon blödde ofta. Eftersom detta upprepades så ofta hann hon inte läka i underlivet. Han kunde också lägga armen om henne för att hålla kvar henne. När hon låg på rygg kunde han också hålla i hennes handleder. Han kunde också hålla henne nere genom att trycka ned bröstet. Hon kände att hon ”inte hade någon makt över sin egen kropp”. Det nu sagda hände 2 – 3 gånger i månaden, däremellan förekom ”tjatsex”.
- Under hösten 2017 hade hon fått nog. Och en dag hade de ett gräl om pengar hemma. Barnen var hos mormor. Hon satt i soffan, TV:n var på. Ute var det mörkt. Peter kom in och satte sig i andra ändan av soffan. Peter frågade om de ”skulle mysa lite”. Hon var helt främmande för något sådant. Peter reste sig och gick ut köket och kom tillbaka. Han satte sig ned framför henne och frågade varför hon inte vill mysa. Hon förklarade att hon inte ville. Han tjtade och hon sade återigen nej. När hon försökte resa sig ur soffan ställde han sig framför henne och påpekade att ”de ska mysa nu”, i vart fall ”en snabbis”. Hon sade återigen nej. Han tog tag i hennes axlar och tryckte ned henne i soffan. Han brydde sig inte alls om vad hon sade. Han blev mer hårdhänt, han höll händerna på hennes axlar och höll fast henne. Han satte sitt vänstra knä vid sidan av hennes högra ben och drog upp hennes ben och höll med sina händer fast hennes händer. Hon bad honom släppa henne, men han brydde sig inte utan försökte sära på hennes ben. Hon satte fötterna mot hans höft och försökte trycka bort honom. Det hjälpte dock inte. Han fortsatte att hålla henne nere och lyckades få isär hennes ben. Han drog trosorna åt sidan och penetrerade henne och – som alltid – fick utlösning. Hon tänkte ”vad fan hände nu?”. Precis som andra gånger blödde hon. Denna händelse fick henne att inse att det kommer inte att bli bättre. Hon ville inte fortsätta leva ett sådant liv. Och deras relation upphörde kring april 2018. Hon flyttade till egen lägenhet den 15 maj 2018. Efter händelsen på hösten 2017 hade Peter fortsatt tjtatsex med henne, vid några enstaka tillfällen använde han dock våld.
- Hon inledde under 2018 en vänskapsrelation med Tero Alto vilket utvecklades till att han flyttade in hos henne och deras relation övergick i en kärleksrelation. Peter tog detta hårt och förstod inte varför hon gjorde slut. Peter blev ”skogstokig” över Teros närvaro.
- Peter fick nyckel till hennes lägenhet. En dag i maj/juni 2018 klampade Peter in genom dörren. Han knuffade Tero, gick in i vardagsrummet där hon bad honom lämna lägenheten. Peter opponerade sig och knuffade henne så

att hon slungades bakåt mot soffan så att hon föll omkull på golvet. Barnen var åskådare till hela skeendet.

- Veckan efter besökte Peter dem återigen på kvällen. Peter tog sig in själv. Peter tog fram en pistol och riktade den mot Tero och sade ”jag kan döda dig när jag vill, det ska du ha jävligt klart för dig”. Sedan gick Peter.
- NN9 känner hon inte sedan tidigare; det var först i och med att NN9 träffade Peter som hon fick kännedom om vem hon var.
- Vid ett tillfälle i somras (2020) såg hon skador, bl.a. blåa tryckmärken på ena armen, på NN9. NN9 berättade då om en MC-olycka. Peter sade dock ”skämtsamt” att hon snackar på stan om att det är jag som har misshandlat henne. NN9 gav då Peter en märklig blick.
- Efter det att Peter har frihetsberövats har hon och NN9 haft tätare kontakt. De har inte i detalj berättat för varandra vad de har varit utsatta för.
- Veronica Olsson har hon ingen särskild kontakt med. Hon har dock vid ett tillfälle ringt upp Veronica på uppmaning av sin bror.
- Relationen med Peter har inneburit att hon blivit nedstämd och olycklig. I dag mår hon mycket bra.
- Hon har vid polisförhör uppgett att det varit frågan om tjatsex, men inte förenat med våld (vilket hon sagt i dag).
- Peter är utåt sett väldigt snäll och godhjärtad. Han är utåt en annan person än han har varit mot henne när de är ensamma.

#### Tero Alto

- En dag kom Peter hem till honom och NN20. Peter knuffade NN20 så att hon föll över soffan och hamnade på golvet. NN20 fick ont i revbenstrakten.
- Någon vecka senare kom Peter vid 22.30-tiden in hemma hos dem (med egen nyckel). Peter var irriterad. I höjd med köksdörren tog han ur jackfickan fram en revolver och siktade mot hans ansikte och yttrade: ”Jag kan döda dig vilken dag som helst”. Han blev skräddad. De föste Peter ut ur lägenheten. NN20 sade efteråt att hon sett att Peter hade ett liknande vapen. De talade om att göra polisanmälan men NN20 tyckte inte att det var någon idé. Meduza var inte närvarande men hon kan ha hört honom och NN20 tala om det.
- NN20 har berättat om sin relation med Peter och då sagt att hon och Peter bråkat om pengar, barn m.m. och att Peter verbalt tryckt ned henne. Hon sade någon gång också att det förekommit sex mot hennes vilja, utan att gå in på några detaljer. Hon föreföll var rätt så skamsen över det.

#### Peter Hallin

- Han och NN20 träffades 2006 och fick ganska snart Meduza. Han jobbade mycket och deras förhållande var upp och ner. De hade vissa break, beroende på påstådd otrohet från hans sida. Han var aldrig otrogen. Däremot höll NN20 på med andra killar. De fortsatte dock tillsammans. 2013 kom Emil. Han fick då lite mer normala arbetstider. 2015 försvann dock hans

känslor för NN20, när hon var otrogen med hans kompis Joakim. De gifte sig dock 2016 på NN20:s initiativ och kärleken kom tillbaka. När en nära vän till dem avled kom de väldigt nära varandra igen. I början av 2018 kom det som en blix från en klar himmel att NN20 ville skiljas. NN20 flyttade hastigt till en egen lägenhet. Han har aldrig haft egen nyckel dit.

- Han aldrig tjatat till sig sex och han har aldrig använt hot eller våld för att få sex. I soffan har det över huvud taget aldrig haft sex. Sexlivet dem emellan har aldrig varit konstigt; möjligen har det varit så att NN20 ibland gnällt över att de har sex för sällan.
- Han tror att NN20 har hittat på de aktuella anklagelserna för att hon och Tero ska kunna flytta med barnen till Spanien utan att han (som vårdnadshavare) ska kunna hindra det.
- Han har varit inne i NN20:s lägenhet totalt tre gånger. De påstådda händelserna (misshandel och olaga hot) har dock inte inträffat; de är påhittade.

#### Ing-Marie Ahlgren

- Hon är mamma till NN20.
- Hon har en bra relation till NN20 och till Peter.
- NN20 har aldrig nämnt något som inte är bra med deras relation.
- I början av relationen berättade NN20 att Peter ofta ville ha sex men att NN20 inte ville det.
- NN20 och Peter har under sin relation separerat flera gånger. Bland annat har Peter träffat andra tjejer.
- Både Peter och NN20 är "ganska hetsiga" av sig.

#### Linnea Edlund

- Hon är socialsekreterare och har handlagt ett ärende (2019-2020) rörande Peter, NN20, Tero och deras barn.
- Hon har inte träffat Peter och NN20, men kunnat konstatera att de har haft en väldigt konfliktfylld relation men att den förbättrades under 2020.
- NN20 har berättat att hon varit utsatt för psykiskt våld från Peters sida. Hon har inte beskrivit det så ingående, men sagt att Peter blir arg och gapar och skriker. Hon har också i mars 2020 berättat om händelse 2019 hemma hos henne där Peter knuffade henne och en annan händelse där Peter hotade med pistol.
- Hon har uppfattat det som att det inte är något särskilt med Tero.
- De orosanmälningar beträffande barnen som gjorts har gjorts av olika myndigheter.
- Det har talats om en eventuell flytt till Spanien och att Peter satt sig på tvären vad gäller det.



Rebecka Larsson Van Valen

- NN20:s och Peters relation var inte bra; kärleken ”dog ut ganska snart”. NN20 var nedtryckt och uppgiven. Peter har också krävt sex mot NN20:s vilja. Hon har dock inte sagt något om att Peter skulle ha slagit henne. De har också haft flera avbrott i sin relation.
- Hon och NN20 har haft kontinuerlig kontakt under alla år, trots att hon numera, och sedan 14 år tillbaka, bor utomlands. Efter 2013 har de setts kanske vid tio tillfällen och därutöver haft kontakt via telefon m.m.
- NN20 har mått mycket dåligt under tiden med Peter. Det är numera mycket bättre.

Rebecka Viberg

- Hon har känt NN20 sedan 2017 och de har varit vänner, men är nu inte så bra vänner. Hon har haft en sexuell relation med Peter under tiden Peter var gift med NN20.
- När hon berättade för NN20 om sin sexuella relation med Peter blev Peter arg och ville att hon skulle säga till NN20 att det inte var sant.

Yvonne Johansson (mor till Peter Hallin)

- Peter är som person väldigt social och snäll. Hon har aldrig sett några tendenser till att han skulle vara elak eller våldsam. I skolan (högstadiet) blev han mobbad och slagen men han slog aldrig tillbaka.
- Peters relation med NN20 har varit lugn. Några våldsamheter har hon inte lagt märke till.
- Barnens (Meduza och Emil) relation till Peter är bra; han är mycket kärleksfull. NN20 har dock ibland haft svårt att klara av barnen. Sommaren 2018 var hon, hennes man och Peters lillebror på Gotland under två veckor och barnen ville då inte vara hos NN20 utan hos pappa.
- Efter det att Peter frihetsberövats (20/9) besökte hon NN20 för att träffa barnen (och NN20). NN20 var då bekymrad över vad som påstods att Peter gjort mot NN9 men sade att han har aldrig gjort något sådant mot henne.
- NN20 är som person hjärtlös.
- NN9 uppfattar hon som bräcklig. Peter vara snäll och stöttande och försökte hjälpa henne. Det är Peters uppgifter. NN9 har hon aldrig träffat.
- Veronica Olsson och Peter hade en stökig relation; hon skulle bestämma allt. Bland annat var det stökigt dem emellan, när hon besökte dem, julen 2018.

Mikael Johansson (styvfar till Peter Hallin)

- Han har en god kontakt med Peter.
- Peter berättar för honom vad som händer i hans liv.
- Peter är godhjärtad och hjälpsam och väldigt snäll. Han har aldrig märkt några våldstendenser hos honom.
- Barnen är Peters allt.
- Mellan Peter och NN20 har det aldrig varit annat än ”vanliga gräl”.

- NN20 har, enligt honom, inte tagit sitt ansvar för barnen. Han ”tycker inte om henne”.
- NN9 känner han inte till så mycket om. Peter har dock nämnt att hon har haft ”lite problem” som Peter på alla sätt och vis försökte hjälpa henne med.
- Relationen med Veronica var ”inget han önskade Peter”; hon verkade labil. Bland annat besökte de dem julen 2018 då det var krångel med henne.

Tony Sköld (styvbror till Peter Hallin)

- Peter och han har en mycket nära kontakt. Peter är snäll och omtänksam. Han har aldrig sett några tendenser till att han skulle uppträda våldsamt eller kränkande mot andra personer.
- Relationen mellan Peter och NN20 har varit bra; han har aldrig märkt något annat. Det har dock varit mycket pengabrák dem emellan.
- Vad gäller Peters och NN20:s liv har NN20 skrutit om ”vilket stort paket Peter har”.
- Peter är väldigt fin i kontakten med sina barn.
- Efter det att Peter i september 2020 blivit frihetsberövad har NN20 sagt att ”ni känner inte till hur Peter egentligen är” och sade att Peter tjatat till sig sex och även utövat våld i samband med sex – han trodde inte alls på det. Han blev lite illa till mods av att NN20 sade detta i Meduzas närvaro.
- Han och Linda träffade NN20 på nytt. NN20 berättade då om hennes och Peters sexliv. Han uppfattade det som att NN20 ljög.
- NN20 har alltid varit glad och trevlig men hon gillar inte honom.
- Relationen mellan Peter och Veronica var inte bra; Peter var då väldigt nedstämd. När Peter träffade NN9 blev Peter en riktigt glad kille.
- Han har blivit anmäld av NN9 till länsstyrelsen för djurmisshandel.

Linda Sköld (hustru till Tony)

- Peter är en ”go pojk”. Han är inte hotfull eller aggressiv.
- Peters och NN20:s relation har varit som ett vanligt förhållande; hon har inte noterat något som varit turbulent. Det har dock varit tjafs om ekonomin dem emellan.
- NN20 har berättat att Peter är ”välutrustad” och att hon önskat sig mer sex med honom.
- NN20 har berättat om att hon haft sex med andra under sin relation med Peter.
- Efter det att Peter blev frihetsberövad har hon och Tony träffat NN20 hemma hos NN20; hon var orolig för barnen. NN20 berättade då om hur Peter uppträtt mot henne, bl.a. att han begått brott mot henne (bl.a. sex mot hennes vilja). NN20 sade då också att hon aldrig varit otrogen mot Peter.
- Peter och NN9 hade en väldigt fin relation.
- Veronica har hon inte haft någon kontakt med. Hon har dock uppfattat relationen mellan Veronica och Peter som ”väldigt grå”.

Gun-Britt Larsson

- Hon är moster till Peter och har haft (telefon)kontakt med honom när han har haft det jobbigt. Peter är en varm och hjälpsam kille. Han är definitivt inte våldsam.
- Det har varit ”lite tjafs” mellan Peter och NN20. Det har gällt ekonomi och barnen.
- NN20 ställde ultimatum till Peter som gick ut på att hon krävde att Peter gifte sig med henne annars skulle hon ta barnen från honom.
- Hon har aldrig hört att Peter på något sätt skulle tilltvinga sig sex med NN20.
- Hon har ingen tillit till NN20. NN20 har lämnat Peter minst tre gånger för att vara tillsammans med andra män.
- Sommaren 2018 var helt underbar med Peter och barnen. NN20 ville inte ha barnen (och barnen ville inte vara hos henne) och Peter fick se till att de var mätta och klädda.
- Hösten 2020 besökte hon Gotland och talade då bl.a. med NN20 om NN20:s relation med Peter. NN20 sade då bl.a. att ”Peter har aldrig krökt ett hår på mitt huvud”.

Marie Hallin

- Hon är syster till Peter Hallin och de har kontinuerlig kontakt (”veckosamtal”).
- Peter är ”dumsnäll”, dvs. för snäll för sitt eget bästa. Han är världens bästa pappa. Han är aldrig våldsam.
- Relationen mellan Peter och NN20 har varit ”upp och ned”. Det har varit småtjafs om pengar och NN20 har varit mycket svartsjuk. NN20 har berättat att hon och Peter knappt har haft något sexliv. NN20 har aldrig nämnt något om att Peter skulle ha tilltvingat sig sex.
- Hon har själv umgåtts med NN9 under åren 2008-09. NN9 var psykiskt instabil och självmordsbenägen. Hon varnade Peter för henne.
- Peter har berättat lite grand om Veronica. Peter mår inte bra i relationen med henne.
- Sommaren 2018 besökte hon Gotland. Det var då bra mellan NN20 och Peter och barnen. Efter 2018 har hon inte träffat NN9 eller NN20. Veronica har hon aldrig träffat.

Andreas Wiklund

- Han var kollega till Peter på Garda brandstation.
- Peter har skött sig helt oklanderligt som brandman.
- Peter är lugn, glad och hjälpsam – aldrig våldsam.
- Den 7 augusti besökte NN9 och Peter brandstationen – det var tal om att NN9 skulle gå med i brandvärdet. Det var en jättekonstig kväll. Han uppfattade det som att NN9 och Peter hade gjort slut, det var därför

överraskande att de dök upp tillsammans. Peter var mycket nedstämd och verkade vara rädd för NN9.

- Någon kartong med en revolver har han aldrig sett liggande på däckan men någon gång på annan plats på brandstationen.

#### Jens Marklund

- Han är vän till Peter och NN20.
- Peter är mycket bra som vän. Han har aldrig sett några våldsamma eller hotfulla tendenser hos honom.
- NN20 är väldigt girig. Hon har varit otrogen mot Peter, vilket Peter har berättat för honom.
- NN20 har varit öppen med sexlivet och berättat om att det varit bra med Peter. Hon har aldrig sagt något om att Peter skulle ha tilltvingat sig sex.
- Peter tar väldigt väl hand om barnen.
- Peter har inte talat så mycket om relationen med Veronica. Han har träffat henne några få gånger och hon har då varit tystlåten. Peter verkar ha mått dåligt tillsammans med henne.
- Peters relation med NN9 har han upplevt som bra.

#### Ida Axelsson

- Hon har känt Peter och NN20 i många år. Peter har hon stått närmast (hennes syster har haft en relation med Peter).
- Man får leta efter en snällare person än Peter. Hon har aldrig upplevt honom som elak.
- NN20 är snäll och trevlig, men väldigt falsk. Håller man inte med henne är ”man inte vatten värd”. NN20 kan vara väldigt svartsjuk.
- NN20 och Peter har varit väldigt öppna med sitt sexliv. NN20 har hög sexlust. Hon har aldrig hört att Peter tjatat sig till sex eller använt våld för att få sex.
- Peter har alltid satt sina barn i främsta rummet.

#### Björn Ove Ahlgren

- Han är far till NN20.
- Peter är en bra kille. Han är bra med barnen.
- Relationen mellan NN20 och Peter har varit ”lite stimmig”, men det har inte varit några direkta bråk.

## Åtalspunkten 6

### Veronica Olsson

- Hon blev kontaktad av NN20 efter det att Peter blivit frihetsberövad. NN20 berättade då att Peter gjort något mot NN9. NN20 frågade om Veronica varit med om något. Hon svarande bara då att det hade varit ”stökigt”. NN9 hade hon före det inte hört talas om. NN20 kände hon till men hon hade inte någon kontakt med henne. Hon blev därefter kontaktad av polisen.
- Hon träffade Peter via Tinder. Peter var glad och hjälpsam och duktig på att fixa grejor. De kom att delvis bo tillsammans.
- Peters svartsjuka kom ganska snart fram. Hon blev regelmässigt misstrodd. Hon fick inte vara ifred. Han har då tagit tag i henne och hållit fast henne. Peter har många gånger hållit i gång gräl i flera timmar. Hon fick inte sova. Det har hänt otroligt många gånger. Han har också många gånger intensivt ringt henne på telefon och på hennes dörr och ”krävt” kontakt och försökt hindra henne från att ha kontakt med sina killkompisar.
- Vid ett tillfälle (sommaren/hösten 2019) tog han, när hon visade att hon ville vara i fred, tag i hennes handleder och tryckt ned henne i sängen. De hade då sedan midsommar återupptagit kontakten efter ett avbrott. Men ganska snart kom hon att må dåligt igen. Hon förlorade kontakten med sina vänner.
- Vid ett tillfälle – dagen innan Peter skulle på kurs (7/10 2018) – låg hon i sängen när Peter hoppade upp i sängen och satte sig grensle över henne och skrev med en spritpenna på hennes bröst. Hon protesterade men det hindrade inte honom.
- Vid ett tillfälle (innan jul 2018) blev hon nypen av Peter. Hon nypte också Peter på hans uppmaning.
- Den 28 april 2020 gjorde hon slut med Peter. De har dock haft fortsatt kontakt och Peter verkade må dåligt och uttalade suicidtankar.

### Peter Hallin

- De träffades efter en kontakt via Tinder.
- De upptod ofta tjafs dem emellan. Ibland kunde det bli utdragna gräl, men inte i den omfattning som Veronica berättat.
- Han har aldrig tagit tag i henne, hållit henne fast och ”föst” omkring henne eller hindrat henne från att lämna lägenheten.
- Vad Veronica berättat om skrivande på kroppen, nypningar och nedknuffande i sängen har aldrig hänt.
- Han har aldrig hindrat Veronica från att träffa sina vänner.
- Veronica har mått dåligt p.g.a. av att hennes son mått dåligt.
- Den 23 april 2020 gjorde han slut med Veronica. Efter det har de haft vissa telefonkontakter, bl.a. den 28 april.
- Han har inte passat in med Veronicas vänner. Han är ”bonden från landet som inte passar in med adeln i stan”.

Peter Gahnström

- Han är halvbror till Veronica.
- Första gången han träffade sin syster tillsammans med Peter Hallin (julen 2018) föll Veronica i gråt och var uppriven. När de skulle handla på Coop förklarade Peter H att han hatade vegetarianer (vilket Peter G är). På parkeringen utanför Coop skrek och gapade Peter H på ett aggressivt sätt i samband med ett graninköp och försvann i sin bil. Han återkom dock och hämtade dem. Han tyckte dock att Peter H agerade på ett märkligt sätt. Och Veronica var mycket uppriven och väldigt ledsen. Dagen efter (julafton) uppträdde Peter H fortsatt aggressivt.
- På juldagen skulle han och Veronica gå ut på lokal vilket gjorde Peter H oerhört upprörd och utåtagerande. Peter H åkte i väg med barnen. När han och Veronica befann sig på lokal sände Peter H ideligen sms med svartsjuka och hotfulla meddelanden. Han sov senare över hos sin syster och då på natten kom Peter H dit. Peter H var fortsatt upprörd och bråkade med Veronica varvid han bl.a. höll fast henne. Han tyckte det var obehagligt men ville inte lämna sin syster ensam med Peter H.
- Dagen efter åkte han och Veronica och badade vilket också retade Peter H.
- Han uppfattade Veronica som totalt nedbruten under hela helgen; Peter var ”på” henne hela tiden.
- Efter julhelgen har han träffat Peter H en gång. Med Veronica har han haft kontinuerlig kontakt. I april-maj 2019 ringde Peter H till honom och bad om ursäkt för julhelgen. Under tiden tillsammans med Peter blev Veronica mycket mer instängd, isolerad, nedbruten och ledsen.
- Efter det att Veronica och Peter H gjort slut berättade Veronica om oro för Peter H:s mående; han hade bl.a. visat tecken på självmordstankar.

Maria Yllander Karlsson

- Hon arbetar hos Familjefrid och har därigenom kommit i kontakt med Veronica.
- Hon träffade Veronica första gången den 28 augusti 2020 och därefter ett flertal gånger (13 gånger) fortsatt under hösten. Veronica berättade då om att hon levte i en våldsam relation. Hon berättade att hon hade varit tillsammans med Peter en tid och av honom isolerats och begränsats på olika sätt. Hon berättade vidare om långa nattliga diskussioner betingade av svartsjuka. Peter hade ”egna regler för sig själv och andra regler för Veronica”. Om Veronica inte följde Peters regler blev det utmattande diskussioner. Veronica berättade att hon blev så utmattad att hon förlorade sina jobb. Hon berättade först och främst om psykiskt våld; Veronica förminskades på olika sätt. Skulle Veronica träffa sina vänner blev Peter sur och arg. Hon gav också exempel på att hon varit utsatt för fysiskt våld (bl.a. fasthållande och ritande på bröstet med spritpenna).

- Under hösten 2020 har Veronicas mående klart förbättrats och hon ”har fått tillbaka sitt tidigare liv”.
- Peter har, efter att de gjort slut, under sommaren 2020, fortsatt försökt kontakta Veronica och bl.a. hotat att ta sitt liv. Veronica blev lugnare i och med att Peter frihetsberövats, samtidigt som det var en jobbig situation.

#### Lotta Boberg

- Hon märkte på Veronica att hon inte var lika glad efter det att hon träffat Peter. Veronica förändrades rejält på bara några månader. Från att var en positiv och bra vän blev hon väldigt rädd, darrig, stressad, gråtmild och orolig. Deras vänskap kom ”på vingel”. Det gick så långt att hon undanbad sig att umgås med Veronica när Peter var närvarande. Veronica var rädd för Peter; hon fick vid två tillfällen bo i deras källare och vid något tillfälle lånade hon ut bilen till Veronica av den anledningen. Hon blev rädd och orolig för Veronicas skull.
- Efter det att Veronica gjort slut med Peter bytte Veronica av rädsla för Peter lås på sin lägenhet.
- Veronica berättade om många och ihärdiga bråk om småsaker och att Peter lätt och ofta blev mycket arg.
- Hon har inte hört något om ”slag och så”, däremot om knuffar och att han har hållit i henne.
- Hon har inte haft någon kontakt med Veronica sedan juli 2019.

#### Sofie Hardinge

- Hon har varit arbetskamrat med Veronica. I dag, och sedan 2019, är deras kontakt sämre. Den blev sämre när hon träffade Peter. Veronica blev frånvarande och otillgänglig och det var mycket bråk mellan Veronica och Peter – ofta hela nätterna igenom. Peter tillät inte Veronica att träffa sina vänner – och gjorde hon det hade Peter ständig sms-kontakt med henne. Peter ringde ofta till arbetsplatsen (ibland 15-20 gånger under en arbetsdag), varvid Peter ofta skrek och Veronica ofta grät. Veronica kom också ofta gråtandes till arbetsplatsen. Veronicas och Peters relation blev psykiskt påfrestande för Sofie.
- Den 23 december 2018 var det ett jättebråk mellan Peter och Veronica om en julgran.
- Hon har träffat Peter 4-5 gånger. Någon gång i samband med att han och Veronica grälat. Då har hon känt sig väldigt obekväm och Peter har då varit otrevlig mot henne.
- Veronica har inte berättat att hon utsatts för fysiskt våld av Peter. Hon har dock vid ett tillfälle sett ett blåmärke på Veronicas arm, varvid Veronica på fråga uppgett att Peter tagit tag i henne.
- Hon har hört Peter gapa och skrika till sina barn.

Anna Larsson

- Han är kompis med Veronica och de har också arbetat ihop. Peter har hon träffat några gånger (5-10 gånger) tillsammans med Veronica.
- Det har varit ett ideligt ringande från Peters sida till arbetsplatsen, de har grälat och Veronica har efteråt gråtit. Peter har varit svartsjuk och han har velat ha koll på Veronica har för sig. Det har varit väldigt mycket bråk. Det gick inte bra för Veronica på jobbet och hon slutade också. Peter har inte tillåtit att hon träffat sina tjejkompisar. Veronica har, efter mars-april 2020, ringt hem till henne i panik och varit ångestfull.

Jeanette Dahm

- Hon är gammal vän till Veronica; de var som systrar och arbetade också tillsammans. I dag är deras relation inte alls densamma; Peter kom emellan. Hon höll själv på att bli sjuk på grund av Veronicas och Peters relation. Hon var ständigt orolig för Veronica och försökte finnas till hands för henne.
- Redan den magkänsla hon fick första gången hon träffade Peter var jobbig.
- Det hon fäste sig vid var hans sätt och hans blick och att allt kretsade kring honom.
- Från att ha varit en sprudlande och färgstark kvinna försvann Veronica och hon blev ”grå”; Peter bröt ned henne. Veronica orkade inte med jobbet eftersom Peter med gräl tröttade ut henne under nätterna.
- Hon försökte ge Veronica råd om hur hon skulle agera visavi Peter, men till slut blev hon ganska less och frustrerad över situationen.

Anders Jonsson

- Hon har träffat Veronica Olsson i sin egenskap av psykolog.
- Han har träffat Veronica vid två tillfällen 2019. Det har då framkommit att Veronica hade en relation med en man och att hon mårde dåligt i den relationen. Mannen var impulsiv och instabil i humöret och hans beteende var oförutsägbart. Veronica berättade att hon av rädsla anpassade sig till mannen.

Frida Johansson

- Hn är väninna till Veronica. Peter har hon träffats endast två gånger ”lite snabbt”
- Vid ett tillfälle träffade hon Veronica och berättade att hon sett Peter med en tjej (NN9) på Willys. Veronica berättade då att Peter på facebook lagt ut ett meddelande att han hade ett förhållande med NN9, vilket han sedan tagit bort. Veronica ringde då Peter och frågade om detta. Peter förnekade det. Veronica nämnde också att Peter satt en lapp (servett) på hennes bils vindruta.

Carolina Lyngstad

- Hon har känt Veronica i sju år.



- Veronicas och Peters relation var väl till en början som vilken relation som helst. Ganska snart blev hon dock varse att den inte var så sund. Det var mycket gräl när Veronica kände sig illa behandlad och kände sig begränsad.
- Såväl Veronica som Peter är envisa, vilket ledde till utdragna gräl dem emellan.
- Hennes kontakt med Veronica blev mer sporadisk efter det att hon träffat Peter. Carolina gillade inte Peter och ville inte bli delaktig i relationen mellan Veronica och Peter.
- Varken Veronica eller Peter mådde särskilt bra med sin relation.
- Veronica har inte berättat om att hon av Peter skulle ha blivit utsatt för något fysiskt våld, vilket dock Veronica har påstått att hon har berättat.
- Veronica blev ledsen när relationen med Peter tog slut.

### Åtalspunkterna 7 och 8

#### Meduza Hallin (videoinspelat hos polisen)

- Hon är 14 år och dotter till Peter och NN20.
- Pappa blir arg och irriterad nästan varje dag. Han bankar då i bord och kan då ta tag i armarna på henne, ”typ varje eller varannan dag” och ruskat om henne. Det ”känns”. NN20 och Veronica har sett detta många gånger. Mot Emil har pappa gjort samma sak. Pappa har tryckt och tagit tag i henne; det har ”inte gjort jätteont”. Det har gjort ondare när han tag i armarna än när han tagit tag i axlarna. Det har hänt i samband med lek, inte när han pappa varit arg. Pappa har också ofta höjt sin knutna näve mot henne och Emil.
- Mamma har berättat att pappa gjort saker mot mamma som mamma inte mår så bra av, men vad det är frågan om vet hon inte.
- Pappa har grälat med mamma, NN9 och Veronica – det har hon hört. Hon har också hört att han varit ”taskig” mot dem.
- Pappa har talat om att han ska dö (en kista i källaren) och att hon och Emil skulle tas med, vilket varit otäckt.
- Hon har sett två orangea spännband liggande på golvet vid sidan av pappas säng.
- Hon har vid ett tillfälle sett hur pappa knuffade omkull mamma över en soffa.
- Pappa har sagt åt henne att hon till sociala myndigheter ska säga vissa saker som inte stämmer.

#### Emil Hallin (videoinspelat hos polisen)

- Han är sju år och son till Peter och NN20.
- Pappa skäller och skriker.

- Pappa har höjt armen ned knuten näve, vilket han vill att pappas ska sluta med.

Peter Hallin

- Barnen har fått tillsägelser och fått gå in på sitt rum. Något fysiskt våld har han aldrig använt mot dem. Han har aldrig sagt något förklenade till dem. Han har aldrig satt upp någon knytnäve i ansiktet på barnen eller knäppt med fingrarna åt dem.

NN20

- Det har under årens lopp varit mycket skrik och gap och svordomar från Peters sida mot de båda barnen.
- Hon har sett hur Peter varit fysisk mot barnen, genom att ta tag i dem i armar/axlar. Det har hon sett många gånger. Han har också slitit henne ut ur bilen.
- Hon har känt en klump i magen varje gång barnen skulle åka till Peter. De har i och för sig sagt att de har haft det bra hos pappa, men hon har inte alla gånger trott på det.
- Hon har nu berättat saker som hon tidigare av rädsla för Peter inte vågat berätta för t.ex. sociala myndigheter. Det är mycket som hon sagt nu som hon aldrig skulle ha vågat säga om inte Petter suttit häktad.

Veronica Olsson

- Peter har två sidor med sina barn; å ena sidan är han rolig och busig och å andra sidan höjer han ofta rösten, använder ett grovt språk med många svordomar. Han pekar med hela handen, knäpper med fingrarna och uppträder över huvud taget väldigt bestämt. Han kan växla extremt snabbt mellan sina två persona.
- Hon har inte sett honom höja knytnävarna mot barnen.
- Hon har sett hur Peter tagit tag i barnen och hållit fast dem. Det har oftare gällt Meduza än Emil.
- Peter har flera gånger talat om att ta sitt liv. Hon har dock inte hört att han då ska "ta barnen med sig".

NN9

- Peter kan gentemot barnen vara såväl snäll som dum. När det gäller det senare har hon ofta hört hur Peter ofta skrikit åt barnen, uppträtt hotfullt och tagit tag i dem. Hon har också sett hur Peter höjt handen mot barnen.
- Hon har också hört hur Peter inför barnen sagt att han förberett sin död genom att göra i ordning en gravsten. Hon och barnen blev då alldeles bestörta.
- Peter har också sagt att han ska ta livet av sig och då ta med sig barnen. Hon har dock inte hört Peter säga det inför barnen.

Gunhild Nyström

- Hon är lärarvikarie vid Gardas skola och har i den egenskapen träffat Emil.
- Emil är en ”liten Emil”, dvs. tämligen gränslös, klättrade på väggarna och inte särskilt just mot kompisar som inte gör som han vill. Han bryr sig inte heller särskilt mycket om vad vuxna säger till honom och blir fort arg och slår och bankar på människor och saker. Men han kan också vara ”go”.
- När pappa var där var han en helt annan kille. Då var han lydig och deltog i alla aktiviteter.

Peter Gahnström

- Han har träffat barnen vid två tillfällen; vid det ena tillfället 4 dagar i sträck
- Han har sett Peter skrika åt och dra i barnen. I samband med det har han sett barnen gråta.
- Juldagen 2018 såg han Peter dra ut barnen i trapphuset.

Linnea Edlund

- NN20 ringde till henne (socialtjänsten) och ville tala om Meduza. De bokade in ett möte.
- Hon träffade Meduza (utan NN20 närvarande) som refererade till ett tidigare samtal med en annan tjänsteman (Ingela Brink) då hon berättat om Peter ofta var arg och hårdhänt (”slitit i dem”) mot Emil och Meduza och Meduza var rädd för sin pappa (hon gick bl.a. inte till skolan av rädsla för att pappa skulle kunna komma och hämta henne). De talade inte om någon specifik incident; Meduza sade att det har ”hänt så himla mycket”.
- Av föräldrarna (NN20 och Peter) har hon upplevt Peter, men inte NN20, som engagerad och hjälpsökande.

Ingela Brink Gullin

- I sin egenskap av socialsekreterare fick hon i september 2020 kontakt med Meduza – som var angelägen om att få tala med någon vid socialtjänsten.
- Hon talade enskilt med Meduza – hennes mamma och bror väntade utanför.
- Meduza berättade om uppväxten hos pappa som ofta gapade och skrek och sparkade på bord och stolar. Så hade det varit hela uppväxten. Hon berättade också att han hotat med knytnäve. Vid något tillfälle hade han också hållit henne i axlarna. Pappa hade också sagt till henne och Emil att han skulle ta barnen med sig i döden (han hade förberett detta). Meduza berättade också att hon var väldigt rädd för pappa och inte vågade gå till skolan för att pappa då kanske skulle hämta henne. Hon ville inte träffa pappa förrän han ”förstår vad han gjort”.
- Hon fick inte känslan av att Meduza var påverkad av någon annan att berätta som hon berättade. Meduza nämnde också något om att pappa hade gjort flickvänner illa, men hon berättade inget bestämt om det. Mot slutet av samtalet nämnde Meduza något om spännband – som Ingela inte riktigt kunde relatera till.

- Efteråt talade hon med Meduzas mamma och Emil. Mamman blev då allvarligt bekymrad och hon fick intrycket av att det Meduza just berättat var nytt för mamman.

Isak Johansson

- Han har jobbat på fritids i Garda och där kommit i kontakt med Peter Hallin och hans båda barn.
- Han har upplevt relationen mellan Peter och barnen som bra.
- Han har aldrig upplevt att Peter skulle ha varit hotfull eller våldsam mot barnen eller på annat sätt uppträtt olämpligt.
- Han har upplevt framför allt Emil som trygg med Peter.
- När NN20 och/eller Tero har hämtat har det ibland varit problem.
- Han har hört att barnen skulle flytta med sin mamma och Tero till Spanien.

Johanna Jorborg

- Hon har varit familjebehandlare för Peter, NN20, Tero, Meduza och Emil.
- Peter var engagerad i behandlingen.
- De jobbade mest med samarbetet mellan NN20 och Peter. De talade också om konflikter/våld. De talade också om förhållandena mellan Tero och NN20.
- Hon hade ett enskilt samtal med Meduza. Hon sade då att hon hade det bra hos Peter och bra även hemma hos NN20/Tero.
- Behandling gav enligt henne bra resultat.

Jessica Schüberg

- Hon har haft kontakt med Meduza och Emil på Garda skola där hon arbetar (mentor för Emil).
- Hon har uppfattat relationen mellan Peter och barnen som ”jättebra” och hon har upplevt barnen som trygga med Peter.
- Nu när Peter är frihetsberövad saknar Emil sin pappa.
- Meduza och Emil vill ofta inte åka med mamma när hon hämtar i skolan.
- Det finns från skolan en oro över NN20:s omsorgsförmåga om barnen.

Rebecka Larsson Van Valen

- År 2007-2012 träffade hon Meduza ofta. Därefter lite då och då.
- Hon har sett Peter tillsammans med barnen. Hon fick en känsla av att Meduza och Emil ville vara med pappa, men att Peter inte hade så mycket tid för dem. Hon har också sett Peter arg på barnen och att han tagit tag i dem och föst dem till sitt rum. Hon har hört Peter kalla dem för ”ungjävlar” och liknande.
- Hon har aldrig sett Peter slå sina barn.

Sara Jakelius

- Hon är lärare i Garða skola och har haft Meduza som elev.
- Hon kände vid ett tillfälle oro för hur Meduza hade det hos sin mamma och mammans nya man.
- Hon har aldrig hört eller sett att Peter varit kränkande eller elak mot sina barn. Han har tvärtom varit bra i relationen med sina barn.

Kerstin Göransson

- Hon arbetar vid Familjefokus och har träffat Meduza vid två tillfällen under hösten 2019. Förhållandena hemma hos NN20 och Tero var inte helt bra.
- Hos pappa var det bra, där kände sig Meduza lugn och trygg.

**Åtalspunkten 9**

Peter Hallin

- Den 2 och 3 augusti befann sig han och NN9 i NN9:s lägenhet. De tog sedan en biltur. De var bl.a. nere i hamnen och körde upp mot Terra Nova. Vid Terra Nova-rondellen pep det till i hans telefon visade det sig vara ett larm om brand i Terra Nova. NN9 ville titta på det. Det ville inte han. De stannade till vid Mc Donalds och åt. De körde Visbyleden söderut och svängde av vid Lindhs växthus mot branden.
- I närheten av branden började NN9 att fotografera den.
- De körde sedan därifrån och stannade vid en parkeringsficka. NN9 ville då se branden från ”andra hållet”. Han ville inte följa med och hoppade ur bilen. NN9 åkte dock mot Terra Nova. Efter ett tag ringde NN9 honom och hon hämtade upp honom.

Mattias Nygren

- Räddningstjänsten använde maskiner som tillhörde Väg & Byggnadsgrus i släckningsarbetet. Väg & Byggnadsgrus har också varit tvungna att köra i väg lera som var kontaminerad efter branden.
- Värmen från branden gjorde asfalten mjuk och när maskiner användes skadades vägen. En armatur (gatubelysning) skadades också.

NN9

- 2 – 3 augusti träffades hon och Peter på kvällen; de åkte runt i bilen.
- När de åkte in vid Lindhs växthus bad Peter henne att stanna för att han behövde pissa. Peter var borta en stund. När han kom tillbaka slet han upp dörren och skrek ”kör, kör” och ”det är för sent nu, kör, kör”. Hon såg då efter en kortare stund hur det brann.
- Hon tog sin telefon och tänkte larma. Peter tog då telefonen ifrån henne och sade att hon inte fick larma och gav henne ”den mörka blicken” och upprepade ”nu kör du!”.

- Hon ifrågasatte varför han gjort det han hade gjort och han svarade då att det "var en kul grej".
- De körde från platsen och stannade på Biltemas parkering. De fortsatte att diskutera om det skulle larmas eller inte, varvid Peter sade att det är redan någon som har larmat. De såg brandbilarna köra förbi. Därefter beställde de mat hos Mc Donalds som ligger intill.
- De körde därifrån och svängde in vid Lindhs växthus där Peter tog några bilder.
- De körde ut på färjeleden och stannade vid en parkeringsficka och ville ta en cigg. Hon hittade inte sin tändare som brukar ligga i facket i bilen. Peter fiskade då upp den ur sin ficka, tände hennes cigg och sade att den var bevismaterial och skulle "förverkas".
- De körde vidare och körde återigen upp mot Terra Nova och stannade till varvid Peter gick ut ur bilen och hon genom en öppen bildörr tog tre bilder. Räddningstjänsten var då på platsen. Peter kom tillbaka. De åkte därifrån och hem till henne.
- Fyra telefonsamtal (22.41, 23.43, 23.52 och 02.36) finns noterade mellan NN9 och Peter (de två första från Peter, de övriga två från NN9). Vad säger NN9 om det? Den sista kan vara en "fickringning". De övrig kan ha ägt rum så att de har talat med varandra. Hon har i så fall tagit fel på tiden de var ute och åkte bil.
- Hon berättade för Magnus om denna händelse kort tid efter den inträffat.
- Den 6 augusti skrev hon till Rickard Skarphagen om det inträffade för att få råd. Hon tipsade dock aldrig polisen om detta.

#### Magnus Svensson

- När han träffade NN9 i slutet av augusti i skolan sade hon att hon ville berättat om en sak men att han absolut inte fick berättat det för någon, för då skulle Peter slå ihjäl henne.
- Hon berättade att – när hon och Peter var ute och åkte bil – Peter hade tänt eld på en flishög när han gått ut bilen för att pissa vid Terra Nova. Han hade hoppat in i bilen och sagt åt henna att köra.
- NN9 ville larma, men Peter tog telefonen ifrån henne.
- Han berättade inte för någon om detta förrän han hördes av polisen i anledning av andra saker.

#### Anders Fagerlund

- Han är yttre befäl/räddningsledare vid räddningstjänsten.
- De fick larm om den aktuella branden kring midnatt.
- Det sades vara brand i en stor rishög (en "graut").
- De ryckte ut med 7 + 2 man och totalt 6 fordon. Nära brandplatsen möter de den som larmat.
- Det är en fullt utvecklad brand med risk för spridning. Det bedöms som utsiktslöst att släcka branden och insatsen inriktas på att hindra spridning.

- Han ringde till polisen eftersom hans bedömning var att det var frågan om en anlagd brand. Vid tidpunkten hade det varit torka en längre tid och den generella brandrisken var hög. Det hade rimligen inte tagit lång tid att utveckla full brand från antändning (kanske 5 minuter).

Anders Johansson

- Han arbetar hos Väg & Byggnadsgrus.
- Från händelsen den 3 augusti fram till i dag har det förändrats mycket på platsen.
- Den 3 augusti var det en träddunge i mitten av schaktplatsen. Den dungen är borta nu.
- Anders ger vissa förklaringar samtidigt som bilderna s. 3 – 7 (aktbilaga 118) förevisas.

## **TINGSRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Allmänna kommentarer till utredningen**

Detta åtal avser alltså nio olika åtalpunkter. Det som har påståtts är fyra fall av grov fridskränkning, två fall av våldtäkt (egentligen betydligt flera fall än två; se gärningsbeskrivningarna), ett fall av misshandel, ett fall av grovt olaga hot och ett fall av mordbrand. Tre av målsägandena är tre olika kvinnor som alla har haft någon form av relation till Peter Hallin och två målsägande är Peter Hallins båda barn och i ett fall är målsäganden en person relaterad till en av de kvinnor som är målsägande och två juridiska personer som drabbats av skador i anledning av mordbrandsåtalet. De påstådda gärningarna spänner över tiden från hösten 2013 till den 8 september 2020 då Peter Hallin berövades friheten (närmare angivna tidsspann i respektive gärningsbeskrivning).

Peter Hallin har, som redan angetts, kategoriskt förnekat att han skulle ha begått något av de påstådda brotten. Han har gjort gällande att brottspåståendena genomgående bygger på att de tre vuxna kvinnorna som är målsägande har ”sammansvärjt” sig mot honom och lögnaktigt hittat på det som påstås för att av någon anledning ”sätta dit” honom.

Ett mycket stort antal personer (vittnen) har hörts förutom målsägandena och den tilltalade. Även om det inte riktigt hör hemma i en dom finns vad som framkommit vid dessa förhör i sammanfattning återgivet ovan.

Förutom många och långa förhör har också skriftlig bevisning lagts fram och syn har hållits på vissa föremål. Vad gäller denna bevisning hänvisas till anteckningarna från huvudförhandlingen och tingsrättens akt. Allt som där anges som åberopat är också framlagt vid huvudförhandlingen i målet. Det ska dock påpekas att mycket av detta material är föremål för sekretess.



### **Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bevisbedömning**

Det är av största vikt, inte minst för den tilltalade, att värderingar och prövningar av bevisning i brottmål görs på ett säkert och förutsebart sätt. Men det är också i ett vidare perspektiv av samma vikt att detta sker på ett sätt som kan vinna allmänhetens förtroende. Tilliten till hela rättsväsendet bygger på det.

Brottmål, även rörande mycket allvarliga brott, där det inte förekommer någon annan bevisning än utsagor från mer eller mindre involverade personer eller där sådan bevisning är den helt dominerande är mycket vanligt förekommande. Att på ett tillförlitligt och förtroendeskapande sätt bedöma mänskliga berättelser är därför centralt för tilltron till rättssystemet. Det är emellertid inte någon lätt uppgift att göra dessa bedömningar. Men det är bedömningar som måste göras. I detta ligger frågor om betydelsen av olika parametrar enligt följande.

- 1) Utsagan som sådan är givetvis av central betydelse, dvs. vad har en förhörsperson de facto sagt?
- 2) Sättet som utsagan har lämnats på är också av stor vikt.
- 3) Betydelsen av det förhållande som uppgiftslämnaren har till saken som prövas måste beaktas.
- 4) Uppgiftslämnarens personliga karaktär är en parameter som inte behöver vara betydelselös, även om stor försiktighet bör iakttas med att dra slutsatser av en persons allmänna karaktär.
- 5) Vilka motiv – t.ex. egen vinning – kan en uppgiftslämnare ha att lämna just de uppgifter som lämnas? Sådant måste beaktas.
- 6) Hur ska en enskild utsaga värderas i relation till övrig utredning i ett mål? Hur ser relationen mellan enskildheter och helheten ut? Denna kontextuella syn, som inkluderar allmänna rimlighetsöverbäganden, måste ingå i en slutlig bedömning.

Högsta domstolen har under senare årtionden i en räkka rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725, 1988 s. 40, 1992 s. 446, 1993 s. 616, 1996 s. 176, 2005 s. 712, 2009 s. 447 och 2010 s. 671) uttalat sig rörande frågan om bedömning och värdering av utsagor. Av dessa avgöranden kan utläsas vissa kriterier som Högsta domstolen fäst särskild vikt vid när utsagorna har bedömts. Det gäller såväl utsagan som sådan, som sättet utsagan har avgetts på.

Högsta domstolens praxis kan sägas vara sammanfattad på ett tydligt sätt i punkterna 7 och 8 i NJA 2010 s. 671 där följande uttalas.

”För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt förekommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. – Vid bedömning av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller icke-verbala faktorer i övrigt”.

Justitierådet Göran Lambertz har också i ett särskilt yttrande till den domen uttalat bl.a. följande.

”Särskilt svårt är det att bedöma trovärdigheten utifrån exempelvis det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt, såsom grad av nervositet eller säkerhet, benägenheten att fästa eller slå ned blicken, röstläge, emotionella reaktioner, gester eller rörelsemönster”. – ”Som sägs i domen har man normalt anledning att lägga större vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. En viktig omständighet är därtill ofta hur berättelsen har växt fram, t.ex. förekomsten eller avsaknaden av ledande frågor under utredningen. Om berättelsen ter sig inlärd och statisk snarare än spontan är det vidare en omständighet som i allmänhet minskar trovärdigheten”. – ”Att en person, liksom hans eller hennes berättelse, uppfattas som trovärdig behöver inte betyda att uppgifterna är tillförlitliga. Det kan sammanhånga med att personen av något skäl är övertygad om att berätta sanningen fastän uppgifterna delvis har sin grund i inbillning, sammanblandning, suggestion, annan yttre påverkan på minnet eller omedvetna förskjutningar i minnesbilden”. – ”För att kunna konstatera att

beviskravet är uppfyllt måste normalt domstolen omsorgsfullt pröva den tilltalades invändningar mot åtalet”.

De angivna kriterierna är i allt väsentligt relativa och inte heller renodlat objektiva. Till exempel anges att en utförlig, levande och lång berättelse är tillförlitlig. Men hur lång är en lång utsaga? Hur utförlig måste en utsaga vara för att den ska vara utförlig? När blir något överdrivet? Och vad kännetecknar närmare bestämt en ”levande” utsaga? Flera av de angivna kriterierna kan också ses som inbördes motsägelsefulla (se rörande detta Mikael Mellqvist i SvJT 2013 s. 753, Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, Stockholm 2007, Helena Sutorius/Anna Kaldal, Bevisprövning vid sexualbrott, Stockholm 2003, särskilt s. 320 f, Christian Diesen m.fl., BEVIS 5 – Bevispraxis, Stockholm 2005 samt JK-projektet Felaktigt dömda s. 52 f. och s. 469 f.). Det sagda innebär att rättsläget, trots rättsfallen, inte är fixerat med någon större precision vad gäller frågan om bedömning och värdering av utsagor. Men – och det är viktigt – det finns i denna praxis *vissa viktiga hållpunkter att hålla sig till*.

Dessa viktiga hållpunkter kan kort sammanfattas enligt följande (som kan ses som ett koncentrat av ovan angivna parametrar).

- 1) Innehållet i en utsaga är det som primärt ska bedömas och värderas.
- 2) Men sättet utsagan lämnas på ska också beaktas.
- 3) En helhetsbedömning av sammanhanget måste göras (jfr 35 kap. 1 § rättegångsbalken där utgångspunkten för bevisprövningen anges vara att domstolen ska beakta *allt* som har förekommit). Bestämmelsen i 35 kap. 1 § rättegångsbalken tillsammans med Högsta domstolens här redovisade praxis kan sägas innebära en tydlig anvisning om ett kontextuellt och holistiskt förhållningssätt till bevisvärdering. Det kan ställas mot det mer partikulära synsätt som, trots allt och än så länge, dominerar i tillämpning och doktrin.
- 4) En tilltalads invändningar måste mycket omsorgsfullt prövas.

Bland de angivna rättsfallen har det också uttalats att det kan vara tillräckligt med endast en enda utsaga (t.ex. en målsägandeutsaga) för fällande dom, men att det då normalt bör krävas att den utsagan vinner stöd av någon annan bevisning (stödbevisning). Vad gäller just laborerande med s.k. stödbevisning kan det i (underrätts)tillämpningen möjligen skönjas en tendens till urholkning av beviskravet då det inte är ovanligt att den i sig ofta inte kan tillmätas mer än ytterst marginellt värde (Jfr Katrin Lainpeltos avhandling ”Stödbevisning i brottmål”, Stockholm 2012, som konkluderar att ”stödbevisningsbegreppet” inte längre bör tillämpas i svensk rätt). Trots de tveksamheter som kan förknippas med s.k. stödbevisning går det emellertid inte att komma ifrån att Högsta domstolen i vägledande avgöranden tillmätt sådan betydelse; i vissa fall till och med stor betydelse.

Av intresse i sammanhanget är i någon mån också Högsta domstolens avgörande i NJA 2015 s. 702 (Balkongmålet). Det avgörandet har vunnit märkbar, och i vissa avseenden också välförtjänt, efterföljd i underrätterna. Avgörandet har emellertid också utsatts för rättmätig kritik (se Christian Diesen i JT 2015-16 s. 666, Marcus Agnafors i JT 2019-20 s. 358 och Mikael Mellqvist i JT 2019-20 s. 776). I allra största korthet går den kritiken ut på att den i rättsfallet anvisade metoden för bevisvärdering i sig har ett inbyggt riskmoment i form av s.k. confirmation bias (se särskilt Agnafors’ artikel och se även Moa Lidéns avhandling *Confirmation Bias in Criminal Cases*, Uppsala 2018). Ställer man samman detta rättsfall med de tidigare rättsfallen, som ger ett avgörande utrymme för icke helt objektiva bedömningar, förstärks av vad som kan kallas det subjektiva inslaget vid bevisvärderingen.

Torkel Gregow argumenterade i SvJT 1996 s. 509 för att bevisprövningar i brottmål borde ”stramas upp” (jfr Göran Lambertz och Mikael Mellqvist i Festskrift till Torkel Gregow, Stockholm 2010, s. 183 resp. s. 263). Den ”uppstramning” som då efterlystes kan sedan dess sägas ha uteblivit och i stället har tendensen närmast varit den motsatta, dvs. kravet på att bevisningen i brottmål bygger på objektiva och

rationella kriterier har försvagats (jfr rent allmänt Moa Bladinis avhandling, ”I objektivitetens sken”, Göteborg 2013). Även detta må man hysa betänkligheter mot, men likväl måste det konstateras att denna ”friare” syn på frågor rörande bevisvärdering finns förankrad i Högsta domstolens praxis.

Den fråga som här gör sig gällande faller i grunden tillbaka på bestämmelsen i 1 kap. 9 § regeringsformen om allas likhet inför lagen och iakttagandet av saklighet och opartiskhet. Detta brukar ofta förstås som ett grundläggande krav på objektivitet. Ett sådant krav sägs då följa också av såväl Europakonventionen som allmänna processuella principer. Så som rättsläget för närvarande gestaltar sig i den aktuella frågan är det emellertid mycket svårt att veta hur objektiva kriterier förhåller sig till subjektiva sådana och vilken vikt som ska fästas vid de många kriterier som har utpekats som betydelsefulla och hur dessa ska vägs mot varandra. Det kan till och med sättas i fråga (och har satts i fråga) om det över huvud taget är möjligt att på detta sätt skilja mellan subjektiva och objektiva bedömningar. Mot detta kan då, på ett övergripande principiellt plan, anföras att kravet (i regeringsformen och annorstädes) uttryckligen är ett krav på *saklighet*, vilket *inte* behöver vara en synonym till *objektivitet*. Det senare kan mycket väl vara ett snävare begrepp än det förra. Många subjektiva bedömningar kan i så fall vara sakligt grundade.

Kort ska också beröras det förhållandet att det i flera fall i detta mål har påståtts att gärningarna begåtts under vissa, tämligen breda, tidsspann. Det har med andra ord inte angetts ett bestämt datum för respektive gärning. Så som har uttalats i praxis (se NJA 2010 s. 671 och även t.ex. Svea hovrätts dom den 5 februari 2014 i mål nr B 9755-13) har en tilltalad i sådana fall begränsade möjligheter att lägga fram någon annan motbevisning är sådan som avser den allmänna trovärdigheten hos en målsägande eller annan uppgiftslämnare. Den bristande individualiseringen gör, som det sägs i rättsfallen, att stränga krav bör upprätthållas vid bevisvärderingen. Tingsrätten vill i anslutning till dessa uttalanden påpeka att stränga krav på

bevisningens styrka *alltid* ska ställas i brottmål. Dessa krav är varken högre eller lägre när det gäller brottspåståenden som spänner över en längre tid. En annan sak är att inriktningen på bedömningarna och sättet att metodmässigt genomföra värderingarna liksom även olika parametrars inbördes vikt kan bli något annorlunda i dessa fall. Men, som sagt, det har inte något att göra med vilken *nivå* kraven på bevisningens styrka ligger; den nivån – vilken för övrigt inte är något annat än en ren abstraktion – kan inte tillåtas att fluktuera beroende på hur ett brottspåstående har formulerats.

Sammantaget råder det onekligen betydande oklarheter i en fråga av sådan fundamental vikt som vad det egentligen innebär att ett åtal ska anses vara styrkt när det (i huvudsak) bygger på mänskligt berättande. Annorlunda uttryckt: Vad krävs närmare bestämt av en utsaga för att den ska anses vara av det slag att den (ensam eller huvudsakligen) kan läggas till grund för en fällande dom i ett brottmål? Så mycket måste dock sägas vara klarlagt genom praxis att ett strikt objektivt synsätt har övergetts (om det över huvud taget någon gång varit gällande) till förmån för en mer samlad helhetssyn där det inte upprätthålls någon bestämd gräns mellan vad som traditionellt anses vara objektiva respektive subjektiva kriterier vid bedömningar av utsagor. Man kan uttrycka det som att dörren öppnats för ett mer verklighetsförankrat synsätt med inslag av relativism och vad som ibland brukar benämnas ”holism”. Det innebär också ett ökat utrymme för att ta hänsyn till allmänna vetenskapliga rön rörande mänskliga beteenden i stället för enbart använda teoretiskt konstruerade – inte sällan partikulärt inriktade – juridiska kriterier (sällan begripliga utanför en snäv akademisk krets). Man kan också, om man vill, beteckna det förändrade synsättet som ett mer kontextuellt betonat synsätt.

Någon skulle möjligen säga att det förändrade förhållningssättet riskerar att innebära att kraven på bevisningens styrka sätts lägre och rättssäkerheten därmed sätts åt sidan. Men så behöver det, enligt tingsrättens mening, inte alls vara. I stället kan innebörden mycket väl vara att kraven på bevisningens styrka alltjämt är

desamma, dvs. mycket högt ställda. Det som har skett är i stället en förskjutning som har att göra med vilka parametrar man laborerar med vid utsagevärdering och hur man kontextuellt förhåller sig till en lämnad berättelse. Rent konkret kan det t.ex. innebära att det fästs större vikt vid hur en förhörsperson av central betydelse lämnar sina uppgifter och dessa uppgifters kontextuella betydelse samt personens förhållningssätt till lämnade uppgifter. I motsvarande mån skulle man tillmäta detaljuppgifter rörande konkreta omständigheter mindre betydelse. Det nu sagda fångar, enligt tingsrättens uppfattning, upp vad Högsta domstolen uttalat om att det ska fästas avseende inte enbart vid en utsaga som sådan (även om innehållet i en utsaga alltjämt är viktigast) utan även vid omständigheter kring hur en utsaga avges. Den nämnda förskjutningen kan sägas innebära att man har åstadkommit såväl en breddning som en fördjupning av analyserna, bedömningarna och värderingarna av förhørsutsagor.

Vad som nu har beskrivits är något som tingsrätten har anammat och tillämpat vid de bedömningar och värderingar som det här fortsättningsvis redogörs för.

### **Särskilda utgångspunkter i detta mål**

I målet har det rent allmänt lagts fram omfattande bevisning. Det har å ena sidan inneburit att tingsrätten fått en bred och fyllig bild av de inblandade personerna och deras ageranden i olika sammanhang, inte bara vid de händelser som nu är föremål för åtal. Det kan underlätta vissa av de bedömningar som tingsrätten har att göra. Å andra sidan har det inneburit en risk för att fokus förflyktigas och grumlas. Det har i viss mån försvårat bedömningarna av de åtalade gärningarna. Frågor under förhör har sålunda inte sällan uppehållit sig i periferin av vad som ska bedömas och inte rört centrala frågeställningar. Med hänsyn till de mycket höga krav som ställs för att rätten ska kunna avvisa utredning i brottmål uppstår också ett ”glapp” såtillvida att även frågor rörande perifera omständigheter är svåra att avstyra; det är ju ofta svårt att säga att de är *helt* irrelevanta (jfr NJA 2007 s. 547 och 2007 N64 samt Christian

Diesen i JT 2007-08 s. 86). Sammantaget är alltså det förhållandet att tingsrätten fått så omfattande information att ta ställning till något som gör det mer svår genomträngligt och svårare att sovra bland materialet och analysera det. Inte minst riskerar detta att relevant och viktig information blir urvattnad, oskarp i konturerna och – i värsta fall – förbises.

Här ska några exempel på onödig utredning som har lagts fram i detta mål presenteras och kommenteras. För att till fullo förstå dessa exempel måste man ta del av de domskäl som nedan presenteras under respektive åtalspunkt.

Som ett exempel på utsaga som saknar egentlig relevans kan nämnas Joachim Nymans utsaga. Hans uttalanden om Peter som anställd och hans uppträdande på arbetsplatsen kan möjligen leda till slutsatser om Peter som osympatisk, känslomässigt frånvarande och ”försvarsinriktad”. Men hans uppgifter tillåter inga som helst slutsatser i frågan om han begått åtalade gärningar eller inte. Ett annat exempel är förhöret med Tapio Lind. Av hans uppgifter kan man dra slutsatser om att Tapios uppfattning är att NN9 berättat om påhittade händelser som om de vore händelser som inträffat i verkligheten. Några slutsatser rörande aktuella åtal går dock inte att dra av hans uppgifter. Detsamma gäller förhören med Ida Pavval och Karin Hansson; deras redogörelser för att de rent allmänt uppfattat NN9 som trovärdig saknar betydelse för bedömningarna i målet. Förhöret med Elaine Ejleroth har över huvud taget inte tillfört målet något av relevans. Förhöret med Linda Gustafsson måste sägas ha haft en alldeles särskild karaktär och på djupet rört Linda personligen och hennes relation till NN9. Syftet med det förhöret har varit att styrka psykisk instabilitet hos NN9. Linda, som uppenbarligen varit djupt involverad och engagerad i NN9, torde inte vara någon som kan bidra till att uppfylla det bevisstatet. Förhöret med henne balanserar dessutom på gränsen till vad som kan uppfattats som otillbörligt kränkande. Med ett visst mått av självkritik kanske tingsrätten borde ha avvisat denna bevisning eller avbrutit förhöret. Inte heller förhören med Ing-Marie Ahlgren, Linnea Edlund, Rebecka Larsson van Valen, Rebecka Viberg, Yvonne Johansson, Mikael Johansson, makarna Sköld, Gun-Britt Larsson, Marie Hallin eller Björn Ove Ahlgren har varit särskilt hjälpsamma i målet. Förutom att flera av dem är närstående till parterna (vilket generellt sett innebär ett mycket lågt bevisvärde) har det de har haft att berätta haft en mycket svag koppling – om ens någon – till åtalade gärningar. Nu har syftet med flera av dessa förhör emellertid angetts vara att styrka personliga egenskaper hos vissa inblandade nyckelpersoner. I det perspektivet måste det framhållas att flera av dem har lämnat mycket vaga och allmänt hållna uppgifter om inblandade personers karaktärer och i flera fall inte varit särskilt uppdaterade vad gäller den persons liv och leverne de uttalat sig om. I några fall har det dessutom varit frågan om uppenbart partiska inlägg.



Vad gäller i övrigt framlagd utredning kan nämnas att omfattande utdrag från inblandades aktiviteter på olika sociala media visserligen berör personer och i någon mån händelser som förekommer i målet, men det sägs där inget som ger tingsrätten något av värde utöver vad som framkommit vid förhör med olika personer. Det sagda har dock *ett undantag* (se under åtalspunkten 1 – 2). I övrigt har också utredning t.ex. rörande fyrhjulingkörning, en lapp på en bilruta, porrsökningar i mobilen, en revolverreplika gömd i en kartong på Garda brandstation och planer på att flytta till Spanien presenterats; utredning som saknar relevans för bedömning av åtalet i någon del.

### **Tingsrättens allmänna bedömningar av målet i dess helhet med betoning på förswarets invändningar**

Det är måhända aningen oortodoxt, men ändå befogat, att här inleda med en allmän bedömning av förswarets framläggande av ett generellt ”modus”, dvs. ett tillvägagångssätt som följer ett mönster från de tre kvinnliga målsägandena (och vissa av de övriga förhörspersonerna) och som går ut på att de tre ”gaddat sig samman” och i varierande mån, möjligen med NN9 i spetsen, manipulerat sin omgivning och fört fram osanna påståenden i syfte att tillvita Peter Hallin de brottsliga gärningar han nu står åtalad för. I det ”upplägget” ingår också att NN9 (och andra) har påverkat andra personer att under förundersökningen och vid förhör vid tingsrätten lämna vissa uppgifter och undanhålla vissa andra uppgifter. Vad som sålunda har anförts innefattar alltså mycket allvarliga beskyllningar riktade mot ett stort antal personer, främst de tre målsägandena. Det är emellertid rent generellt, och i och för sig, inte helt osannolika påståenden. Det måste därför noggrant undersökas och bedömas om det kan ligga något i dessa påståenden. Redan bedömningar som leder till slutsatser om att dessa påståenden är *något så när sannolika* medför att åtalen överlag kan få svårt att vinna bifall.

Vid denna bedömning kan det först och främst konstateras att var och en av NN9, NN20 och Veronica Olsson enligt tingsrättens tveklösa bedömning har lämnat ett mycket förtroendegivande intryck när de här vid tingsrätten varit föremål för långa och ingående förhör. Var och ens uppgifter har också varit nyanserade, detaljerade

och i grunden sannolika samt på ett robust sätt stått pall för frågor och ifrågasättanden av olika slag. Det tre har också var och en haft unika upplevelser av samvaron med Peter Hallin att redovisa. Förvisso har de tre också redogjort för upplevelser tillsammans med Peter Hallin som är likartade. Men de har samtidigt var och en redogjort för upplevelser med honom som inte liknar vad någon av de övriga har upplevt. Det har också framkommit att de tres samvaro med Peter i vissa avseenden har haft skilda karaktärer och förutsättningar. Det har inte kommit fram något som pekar mot att någon av de tre skulle ha ”inspirerats” av någon av de båda andra att återge och nyansera sina uppgifter på ett visst sätt. Det har inte heller kommit fram något som tyder på att de tre – i tiden före det att Peter frihetsberövades – skulle ha varit närmare bekanta med varandra. Den enda gemensamma nämnaren i deras liv förefaller i själva verket endast vara just Peter Hallin.

I försvarets ”modus-påstående” ligger också att NN9 på ett utstuderat sätt i förväg skulle ha ”planterat” bevis genom att förse olika personer med osanna uppgifter, t.ex. Magnus Svensson, Rickard Skarphagen och Tomas Hägg (se nedan under åtalspunkterna 1 – 2). I samband med det har försvaret poängterat att en historia inte blir mer sann bara för att den berättas flera gånger för flera personer. Det kan tingsrätten utan vidare instämma i. Å andra sidan blir en sann historia inte osann bara för att den berättas upprepat i olika sammanhang. Påståendet om att bevis i förväg har ”planterats” på detta sätt är i sig vågat och tingsrätten hade nog förväntat sig att det skulle ha kunnat byggas under på ett mer gediget sätt. Vid förhör med dessa personer och andra har det nämligen inte framkommit något som ens antyder att så skulle vara fallet.

Att de tre målsägandena har haft kontakter med varandra *efter* det att Peter har frihetsberövats och det som nu avhandlas har ”rullats upp” är inget märkligt; tvärtom hade det varit märkligt om de tre *inte* vid denna tid skulle ha haft kontakter med varandra och delgett varandra sina erfarenheter av livet tillsammans med Peter.

Det ska också framhållas att de tre berättat om aningen olika sätt att reagera på de händelser som omfattas av de olika åtalerna. Det ska vidare påpekas att de personer som hörts som vittnen och då redogjort för vad respektive målsägande berättat för dem lämnat skiftande och varierande uppgifter om vad de fått berättat för sig. Det finns med andra ord inget i dessa uppgifter som tyder på att de skulle ha "försetts med" av de tre målsägandena gemensamt påhittade uppgifter. Det kan också läggas till att det i de utdrag från olika sociala media som lagts fram inte heller finns något som ger några besked om märkligheter av något slag i "konspiratorisk" riktning. Till sist kan det framhållas att det – bortsett från ett betydande risktagande – torde vara förenat med avsevärda svårigheter att få den av försvaret framlagda tesen att hålla ihop under en omfattande förundersökning och genom en lång huvudförhandling där ett stort antal personer utsätts för ett stort antal frågor från ett stort antal personer med varierande ingångar till sitt frågande.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det i den utredning som har lagts fram i målet *inte finns något som ens antyder* att det tingsrätten har fått att del av skulle vara resultatet av att hörda personer manipulerat eller varit manipulerade eller på annat sätt vara uttryck för något slag av "sammansvärjning" mot Peter Hallin. Försvaret har med andra ord inte skänkt någon sannolikhet till sitt framlagda "modus".

Det har också från försvarets sida påtalats att NN9 skulle vara "anmälningsbenägen". Tingsrätten har tolkat det som att hon till polis och andra myndigheter skulle anmäla brott och/eller andra händelser som inte ägt rum, utan varit påhittade av henne. Det har utretts i målet att NN9 vid tidigare tillfällen har anmält brott; bl.a. av den karaktär som förekommer i detta mål. Huruvida det skett med rätta eller lögnaktigt kan tingsrätten inte bedöma inom ramen för detta mål. Det *kan* vara så att tidigare anmälningar är uppdiiktade, men det *kan* också vara så att de verkligen svarar mot något som har hänt. Men det *måste inte* vara på det ena eller andra sättet. Av något större betydelse är måhända att det inte behöver vara särskilt

anmärkningsvärt att någon oftare än andra drabbas av brott eller andra svårigheter här i livet. Personer med psykiska och/eller sociala problem av olika slag kan ha en viss benägenhet att hamna i situationer eller med personer där de exponerar sig för risker att utsättas för t.ex. brott. Vad tingsrätten nu närmast spekulerat om är under alla förhållanden inget som – i någon riktning – kan läggas till grund för bedömningar i det enskilda fallet. Det ska också läggas till att långt ifrån allt som ska bedömas i detta mål har NN9 som upphovsperson. Sammanfattningsvis kan vad som sagts om NN9:s ”anmälningsbenägenhet” inte vara något som inverkar på värderingen av den utredning som har lagts fram i målet.

Försvaret har vidare redovisat det som irriterande och svårbemött när det ”hela tiden serverats nya historier, nya påståenden att bemöta”. Åtalet omfattar alltså totalt nio åtalspunkter varav flera med tämligen innehållsrika gärningspåståenden. Under rättegången har åklagaren endast gjort en smärre justering (en tidsangivelse) i en av dessa gärningsbeskrivningar. Samtliga gärningspåståenden måste därför sägas ha varit fast fixerade från rättegångens början till dess slut. En annan sak är måhända – vilket tingsrätten inte har någon inblick i (och ska inte heller ha det) – att man under förundersökningen successivt ”betat av” olika misstankar och hållit förhör och vidtagit andra utredningsåtgärder ”misstanke för misstanke”. Det kan möjligen, i så fall, ha upplevts som att det vartefter kommer ”nya” misstankar att bemöta. Det kan också vara så att det inom ramen för var och en av gärningsbeskrivningarna – under förundersökningen, och i någon mån under rättegången – kontinuerligt har lagts fram nya bevis som den misstänkte har konfronterats med. Men om så är fallet är ju det inte frågan om någon ny anklagelse, utan i stället något som har att göra med en redan sedan tidigare presenterad anklagelse. Det kan också framhållas att de brottsbeskrivningar som sålunda har lagts fram gäller ett begränsat antal olika slags brott och också i flera avseenden uppvisar likheter, vilket rimligen har bidragit till att försvaret underlättas. Med hänsyn till det anförda kan tingsrättens konklusion inte bli någon annan än att försvaret rakt igenom har mött en stabil anklagelseakt

och därför inte utsatts för att behöva ändra eller justera upplägget av sitt försvar under processens gång.

De nu redovisade bedömningarna säger dock inget i frågan om åtalen kan anses styrkta eller inte. Att en tilltalads historia, och uppfattning om uppkomstbetingelserna för andras uppgifter, inte visat sig hålla efter en ingående granskning gör givetvis inte en målsägandes historia mer sannolik. Det kan uttryckas som att tingsrätten är tillbaka på ”ruta ett” och kan ge sig i kast med uppgiften att värdera om det som har framkommit är av sådan kvalitet att det ska innebära att de olika gärningspåståendena ska anses styrkta eller inte.

**Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalpunkterna 1 och 2 (NN9 är målsägande)**

De båda åtalpunkterna i dessas helhet

Här har det alltså påståtts att Peter Hallin under perioden den 1 maj – den 8 september 2020 gjort sig skyldig till grov fridskränkning genom att på vissa närmare angivna sätt misshandla, hota och ofreda NN9 (åtalpunkten 1) samt också att han vid upprepade tillfällen under den perioden på olika sätt har våldtagit henne (åtalpunkten 2). Allt har kategoriskt förnekats av Peter Hallin.

Det är utrett att Peter Hallin och NN9 under ifrågavarande period har haft en relation med varandra och då också – i vart fall i viss utsträckning – bott tillsammans (hos varandra). De träffades första gången den 18 april 2020 efter att ha haft kontakt via nätet. De gick den 12 – 13 maj samma år ”officiellt” ut som ett par.

Den tilltalade och målsäganden har lämnat uppgifter som i avgörande delar är helt oförenliga med varandra. Det är inget ovanligt i mål av detta slag. Av betydelse är om målsägandens uppgifter är av sådant slag att de, tillsammans med annan

bevisning, innebär att det är styrkt, dvs. att det är i praktiken uteslutet att det som sålunda har kommit fram inte är riktigt.

Till att börja med ska, utöver vad som redan sagts, något kommenteras försvarets framhållande av att NN9 rent allmänt, och i synnerhet visavi Peter Hallin, är manipulativ och fört fram rena fantasier för att vinna bekräftelse m.m., och att hennes uppgifter därför genomgående *inte* kan läggas till grund för avgörandet. I den delen har det lagts fram viss utredning rörande NN9:s psykiska status. Det är genomgående frågan om uppgifter som ger vid handen att andra personer anser att hon inte är trovärdig. Några konkreta belägg för dessa åsikter har dock inte lagts fram. Det ska också framhållas att ett antal förhörspersoner har uttalat helt motsatta uppfattningar rörande NN9 som person. Det går alltså inte att av lämnade förhörsuppgifter dra några bestämda slutsatser i frågan om hennes allmänna trovärdighet. En annan sak är att det genom dessa uppgifter, och även genom vad NN9 själv uppgett, getts besked om att NN9, i vart fall i perioder, inte mått särskilt bra och har haft vissa psykiska besvär – och i samband med det också har (rätt eller fel) diagnosticerats på lite olika sätt. Att utifrån detta, i detta fall, dra några särskilda slutsatser beträffande möjligheten att fästa tilltro till de uppgifter hon har lämnat rörande de åtalade gärningarna är dock inte utan vidare möjligt.

Av vad som så långt har framkommit är det alltså svårt, för att inte säga omöjligt, att dra några bestämda slutsatser i frågan om det NN9 här har berättat om de påstådda gärningarna är sant eller inte. Förutom Peter Hallins, och vissa andras, synpunkter rörande den bristande sanningshalten i NN9:s uppgifter finns det inget stöd för att man av denna utredning kan utläsa något bestämt i frågan. Tingsrätten har också redan tidigare uttalat att Peter Hallins framförande av NN9:s ”modus” inte fått något som helst fäste i den omfattande utredning som har lagts fram.

Det sagda innebär bl.a. att tingsrätten har att dra sina egna slutsatser av de egna iakttagelserna av vad som har förevarit vid huvudförhandlingen i målet. Och dessa

iakttagelser ger inte vid handen att det skulle finnas någon särskild anledning att se på NN9:s uppgifter mer kritiskt än vanligt. Men redan det förhållandet att man normalt ska förhålla sig kritisk till målsägandeuppgifter gör att dessa inte utan vidare kan läggas till grund för en fällande dom. Det betyder i sin tur att det, för en fällande dom, krävs att NN9:s uppgifter bedöms som i mycket hög grad tillförlitliga och – beroende på hur hennes uppgifter värderas – att övrig bevisning kan anses vara av viss, inte obetydlig, styrka.

Det kan då direkt konstateras att det av den bevisning som har lagts fram, från båda parter, är mycket som över huvud taget saknar värde för de bedömningar som tingsrätten har att göra. Som tingsrätten redan varit inne på är det rent allmänt beklagligt, eftersom det försvårar domstolens arbete med bedömningarna av åtalet och medför inte obetydliga risker för rättssäkerheten. Till denna överflödiga bevisning hör t.ex. de allra flesta utdrag ur konversationer på sociala medier, journalanteckningar, vissa fotografier, olika PM från förundersökningen m.m. Viss annan skriftlig bevisning har relevans, t.ex. framlagda rättsintyg och vissa fotografier, men bevisstyrkan är i dessa fall svag. Av visst, men ändå begränsat, värde är också den kommunikation som förevarit på olika sociala media mellan NN9 och Peter. Den ger nämligen vid handen att dessa kontakter – i vart fall i perioder – varit mycket intensiv och tät och till sin karaktär sådan att den ger vissa besked om vad som påståtts om Peters kontrollbehov.

Sammanfattningsvis finns det dock bland den *skriftliga* bevisningen inte mycket som ger något avgörande stöd åt åtalet. Det ska då i rättvisans namn framhållas att åklagaren inte heller byggt sitt åtal på den bevisningen. Den skriftliga bevisning hon har åberopat har i stället en mer kompletterande karaktär. Försvaret har däremot åberopat omfattande skriftlig bevisning till styrkande av att åtalet *inte* kan sägas vara styrkt. Som redan sagts har emellertid denna bevisning inte på något sätt bidragit till att förminska värdet av övrig bevisning.

Grov kvinnofridskränkning?

Det har genom den samlade muntliga bevisningen och genom meddelanden på sociala media bl.a. klarlagts att Peter Hallin gentemot NN9 har uppträtt kontrollerande, burdust och förringande. Det har vidare genom denna utredning klarlagts att det bl.a. har haft till effekt att NN9 har isolerats och avskärmats från umgänge med andra personer. Det har genom denna bevisning med andra ord framträtt ett tydligt mönster enligt vilket Peter Hallin på ett systematiskt sätt har begränsat NN9 och allvarligt kränkt hennes integritet; så långt dock inte på något brottsligt sätt.

Det har i åtalspunkten 1 emellertid påståtts att detta skett genom brottsliga gärningar i det att Peter Hallin har vid *ett stort antal tillfällen* misshandlat NN9 företrädesvis genom att nypa henne, bita henne, tilldela henne slag på armar och ben och genom att ta grepp på henne och då knuffa och skaka om henne. Det har vidare påståtts att Peter Hallin därutöver vid *några särskilt preciserade tillfällen* har misshandlat NN9 enligt följande.

- Peter Hallin har i juni 2020 på parkeringen vid Coop/Biltema i Visby tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom att ta ett grepp runt hennes hals.
- Peter Hallin har i slutet av juli 2020 på Willys parkering i Visby tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom att ta ett grepp runt hennes hals.
- Peter Hallin har vid ett tillfälle sommaren 2020 i bostaden i Lau tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom att slå henne på överkroppen och benen med en piska.
- Peter Hallin har på Jungmansgatan och på Gråbo i Visby den 8 september 2020 tillfogat NN9 smärta och kroppsskada genom upprepade gånger knuffa henne med kraft, ta tag i hennes arm och ta grepp runt hennes hals.



Därutöver har det påståtts att Peter Hallin vid upprepade tillfällen har *hotat* NN9 och också vid ett stort antal tillfällen *ofredat* henne genom att fysiskt antasta henne på olika sätt. Det har också gjorts gällande att *ofredande* skett vid ett specifikt tillfälle (månadsskiftet juni/juli 2020 vid Högklint). Slutligen har det påståtts att Peter Hallin olovligen i hemlighet har fotograferat (*kränkande fotografering*) NN9 vid tre specifika tillfällen och vid två tillfällen genom fotografering *sexuellt ofredat* henne.

NN9 har under ett mycket långt förhör berättat om alla dessa påståenden. Hon har genomgående varit mycket tydlig vad gäller mönstrets bestående av upprepade fysiska kränkningar som är att bedöma som misshandel, låt vara att varje enskild gärning inte utgör något svårare fall av misshandel. Som redan antytts har hennes uppgifter i sig varit sannolika och otvetydiga. Hennes sätt att lämna uppgifterna har präglats av nyanser och detaljer och också satta i ett sammanhang som gör uppgifterna i hög grad trovärdiga. Detsamma gäller de uppgifter om misshandel vid fyra specifika tillfällen som hon har berättat om. Vad gäller dessa händelser har hennes uppgifter varit detaljerade samt relevanta och sannolika sett till sammanhanget. Av avsevärd betydelse är också att hon över tid lämnat samma uppgifter (s.k. konstans). Hon har alltså inte i något väsentligt avseende ändrat *innehållit* i sina uppgifter. Hon har däremot kunnat uttrycka sig på lite skiftande sätt, vilket enligt tingsrättens bedömning är typiskt för en sann berättelse. Hon har dessutom vid upprepat frågande kunnat komplettera och utveckla tidigare givna svar på ett relevant sätt utan att tveka eller behöva ”leta i minnet”. Allt det är enligt tingsrättens bedömning ägnat att skänka en stabil grund för att fästa tilltro till vad hon har berättat.

Beträffande en av händelserna (den 8 september) har också Cornelia Mann som vittne berättat om iakttagelser som är mycket väl förenliga med vad NN9 har berättat. Till det kommer att Christer och Carina Eskelin samt Tomas Hägg

också har berättat om iakttagelser i direkt anslutning till denna händelse som ger starkt stöd åt NN9:s uppgifter.

För att återvända till vad som mer generellt har påståtts har ett stort antal av de personer som i övrigt har hörts också på olika sätt kunnat bekräfta NN9:s uppgifter. Inte minst är det flera förhörspersoner som har berättat om sina egna iakttagelser – och i flera fall upprepade iakttagelser – av *pregnanta* blåmärken på NN9:s kropp som stämmer väl överens med det sätt som NN9 har berättat att Peter Hallin har utövat misshandel mot henne. Även om det inte varit möjligt att exakt datumbestämma alla dessa iakttagelser och därmed kunna knyta dessa till specifika händelser är det att anse som anmärkningsvärt att det finns så *många* sådana iakttagelser och att så många av dem är *pregnanta* till sin karaktär (dvs. att märken sett ut på ett visst bestämt sätt m.m.).

NN9 har också beträffande de två specifika påståendena om misshandel (på parkeringarna vid Willys respektive Biltema) uppgett att Peter vid bägge tillfällen tagit ett strypgrepp på henne och varit hotfull. Det har också av flera andra hörda personer omvitnats att NN9 har haft blåmärken som kan vara orsakade genom grepp runt NN9:s hals och/eller hennes armar. Det finns i och för sig inte heller här någon som lämnat en sådan uppgift med sådan tidsmässig exakthet att den direkt kan knytas till någon av de nu nämnda händelserna. Men alla dessa iakttagelser av blåmärken på NN9:s kropp bidrar till att styrka även enskildheter i åtalet. Här kan det inflikas att de fotografier som försvaret har lagt fram inte helt saknar blåmärken på NN9:s kropp. Men det förhållandet att de allra flesta av dem gör det förtar inte värdet av de iakttagelser som har gjorts och här redovisats. Detsamma gäller den omständigheten att NN9 mycket väl kan ha ådragit sig blåmärken även vid andra aktiviteter (t.ex. vid fyrhjulskörning).

Det är under alla förhållanden framför allt NN9:s uppgifter i sig som tingsrätten sätter ett stort värde på och av tingsrätten bedöms som mycket tillförlitliga med hänsyn till uppgifterna som sådana, sättet NN9 har lämnat uppgifterna på, den helhetsbild enskildheter passar in i och till att NN9:s uppgifter vinner stöd av annan utredning på många punkter. Redan här kan det slås fast att åtalet är styrkt såvitt gäller en betydande del av det som har påståtts i gärningsbeskrivningen.

Vad gäller den påstådda händelsen om att NN9 blivit piskad av Peter är det endast NN9:s uppgifter som finns att tillgå för bedömningen. Med hänvisning till vad tingsrätten redan har uttalat är hennes uppgifter även i denna del i avsevärd mån värda att fästa tilltro till. I avsaknad av annat stöd (ett fotografi av en piska hemma hos Peter Hallin är inte av större värde) åt uppgifterna kan emellertid just detta åtalspåstående inte anses styrkt. Det kan också påpekas att just denna detalj inte har ägnats någon större uppmärksamhet under förhör med olika personer. Detta är ett exempel på att även uppgifter (från t.ex. en målsägande) som bedöms som mycket tillförlitliga kan behöva stöd av annan bevisning för att läggas till grund för en fällande dom.

Vad gäller påståendena om olaga hot och ofredanden innefattar det påståenden om att Peter upprepat hotat att döda eller skada NN9 respektive knuffat och slagit (utan följande smärta) henne. Tingsrätten har ovan redovisat bedömningen att påståendena överlag är att anse som styrkta.

Rent specifikt har i dessa delar därutöver endast påståtts att Peter i samband med bilkörning hotat med att, genom att köra av vägen, ta livet av dem båda och att det vid ett tillfälle tilldragit sig en incident vid Höglint. Det har egentligen inte någon betydelse hur just dessa gärningsmoment bedöms. Utgången i denna

del är under förhållanden att Peter Hallin här ska dömas för grov fridskränkning. Det har dock från flera håll omvitnats att Peter kan köra bil på ett vårdslöst sätt. Den utredning som har lagts fram är dock inte av tillräcklig styrka för att knyta ihop ett vårdslöst körsätt med hot om att ta livet av sig själv och andra genom att köra av vägen. Just detta moment i gärningsbeskrivningen kan därför inte anses styrkt. Detsamma gäller för ”Högklintsincidenten”. Den incidenten måste i och för sig anses ha en lika unik som allvarlig karaktär. Det innebär att NN9:s uppgifter i denna del måste sägas ha ett betydande värde. Men vid de höga krav som ställs, och ska ställas, kan det inte konkluderas att påståendet är styrkt, varvid bl.a. beaktats att andra personer än NN9 som uttalat sig rörande detta har gjort det i tämligen allmänna ordalag.

Vad gäller fotograferandet har tingsrätten tagit del av ifrågavarande fotografier. I frågan huruvida dessa tagits i hemlighet eller med NN9:s vetskap står ord emot ord. Att vissa av bilderna mycket väl kan ha tagits utan NN9:s vetskap är i och för sig sannolikt. När det gäller vissa andra bilder är snarare motsatsen sannolik. Det är därmed *inte visat* att fotograferingen i något fall har ägt rum utan NN9:s vetskap. Påståendet om kränkande fotografering (4 kap. 6 a § brottsbalken) kan därför inte läggas till grund för ett fällande avgörande. Vissa av fotografierna (där NN9 är i vart fall halvnaken) bedöms dock av tingsrätten utgöra exuellt ofredande (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken). För ansvar för sådant brott krävs inte att den drabbade (den fotograferade) känt sig kränkt eller ens uppfattat att fotograferandet ägt rum. Det är tillräckligt att fotograferandet är ägnat att kränka den sexuella integriteten (NJA 2017 s. 393).

Den sammanfattande konklusionen av tingsrättens bedömningar i denna del är att det förhållande att tingsrätten funnit att vissa påstådda moment inte kan anses styrkta inte rubbar helhetsbedömningen. Och helhetsbedömningen är alltså att Peter Hallin i denna del ska dömas för grov fridskränkning.

Våldtäkter?

I denna åtalspunkt har det påståtts att Peter Hallin vid upprepade tillfällen på olika sätt har våldtagit NN9 och att han vid cirka fem av dessa tillfällen genomfört våldtäkter varvid han har spänt fast NN9 i sängen. Det har också gjorts gällande att han under ett specifikt dygn (den 31 augusti 2020) vid fyra olika tillfällen våldtagit NN9. Det är alltså sammanlagt ett mycket stort antal fall av våldtäkt som påståtts. Peter Hallin har kategoriskt förnekat vad som sålunda har påståtts.

Det är här frågan om så många fall att redan det i sig har inneburit att det rests frågor rörande sanningshalten i NN9:s uppgifter. Tingsrätten kan i och för sig ha viss förståelse för dessa dubier och det är måhända också en naturlig spontan reaktion. Men vid närmare eftertanke är uppgifterna om det mycket stora antalet inte särskilt märkligt eller osannolikt. Sexuella företeelser och sexuell samvaro torde även i ”normala” fall kunna uppvisa regelbundenheter och upprepningar som också kan vara mycket frekvent återkommande. Det ska framhållas att det som påståtts inte är några ”överfallsvåldtäkter” med dramatiska inslag av allvarligt våld eller andra särskilt uppseendeväckande inslag. Det är i stället påståenden om att Peter Hallin ”till vardags” med relativt sett mindre våldsanvändning tilltvingat sig samlag (eller motsvarande) inom ramen för i övrigt tämligen ”ordinära” sexakter (möjligen med undantag för ”spännbandspåståendena”). Tingsrätten veterligen lär det för övrigt finnas handfasta vetenskapliga undersökningar som ger vid handen att det är våldtäkter av just detta slag, dvs. i grunden tämligen ”vanligt sex” som förenas med brottsligt användande av våld och/eller tvång (numera även mot offrets vilja) och som sker inom ramen för en fast relation mellan förövare och offer, som är den kanske vanligaste förekommande typen av våldtäktsbrott.

NN9 har på det trovärdiga sätt som ovan nämnts berättat om upprepade våldtäkter. Det har, enligt henne, initialt varit frågan om ”tjatsex” (som här inte påstås vara straffbart) och när tjetet inte gett önskat resultat för Peter har det övergått till att Peter använt fysiskt våld för att tilltvinga sig sexuell samvaro av olika slag. Det är enligt tingsrätten, genom NN9:s, av andra i vissa fall bekräftade, uppgifter styrkt att Peter Hallin under den aktuella perioden gjort sig skyldig till ett stort antal våldtäkter mot NN9. Till grund för denna bedömning vill tingsrätten – vilket i vart fall delvis innebär en upprepning – framhålla att det i allt väsentligt är bedömningen att det ska fästas en mycket stor tilltro till NN9:s uppgifter som är avgörande. Hennes uppgifter är, som sagt, innehållsmässigt klara, nyanserade, detaljerade och robusta samt över tid konstanta. Detaljer i hennes berättelse är mycket lätta att foga in i en mycket tydlig och sammanhållen helhetsbild. Det finns inte heller något bland hennes uppgifter som strider mot vad som är logiskt eller rationellt i en given kontext. Slutligen finns det inte heller, som också redan uttalats, inget som tyder på att hon medvetet skulle ha lämnat lögnaktiga uppgifter eller att hon omedvetet skulle ha misstagit sig eller liknande.

Rent konkret har det i det sammanhanget dessutom förts fram påståenden om specificerade händelser, nämligen de med spännband (cirka 5 tillfällen) och ”födelsedagshändelsen” (totalt 4 samlag med tidsmässigt mycket nära samband). Den senare utgörs av ett scenario som stämmer överens med vad som ovan uttalats om vad som har förevarit rent generellt i fråga om våldtäkt. Det har därutöver särskilt invänts att våldtäkterna på Peter Hallins födelsedag den 31 augusti inte kan ha ägt rum utan att de besökare som fanns hemma hos Peter Hallin vid tillfället skulle ha lagt märke till det. Besökarna (Andreas Arnoldsson och Magdalena Dahlin) har uppgett att de sov alldeles utanför det rum där våldtäkterna påstås ha ägt rum och att det var lyhört. Även om det råder en viss

osäkerhet i frågan om det verkligen var det aktuella datumet som de sov där, utgår tingsrätten från att så var fallet (in dubio favor defensiones). Magdalena Dahlin har uppgett att hon hört hur Peter Hallin och NN9 det aktuella dygnet inne i rummet har haft sex (även Andreas Arnoldsson har uppgett att han vid någon tidpunkt har hört att det inne i rummet har förekommit sexuell samvaro). Varken hon eller Andreas har dock sett eller hört några tecken på våldtäkt. Återigen är det frågan om att sexuell samvaro inte behöver vara särskilt högljudd eller att den våldsanvändning som kan vara med i spelet behöver alstra något särskilt oväsen. Fasthållningar av ett offer som inte stretar emot torde t.ex. vara tämligen ljudlöst. En våldtäkt behöver alltså inte låta på något visst sätt. Det innebär att de ljud från sexuellt utövande som Magdalena säger sig ha hört, i vart fall i viss mindre mån, snarare bidrar till att styrka åtalet än motsatsen. Med hänvisning till vad ovan uttalats är därför även detta moment i gärningsbeskrivningen att anse som styrkt.

Påståendena om att Peter Hallin vid ett antal tillfällen spänt fast NN9 i sängen och våldtagit henne kan dock sägas bryta mönstret. Tingsrätten har synat spännband av det slag som påståtts ha använts och kan då inte se att det skulle vara några särskilda svårigheter att använda dessa band på det sätt som påståtts. Tingsrätten kan emellertid hålla med försvaret om att det rimligen borde vara svårt att få ett offer fastspänt med dessa band på det sätt som har beskrivits (av målsäganden) om offret i fråga gör fysiskt motstånd. Det har i detta fall dock inte sagts att NN9 skulle ha gjort något mer aktivt fysiskt motstånd. NN9 har tvärtom uppgett att hon agerat uppgivet och passivt. Och för straffbar våldtäkt är det som bekant inte något krav att offret gör motstånd. De uppgifter som NN9 lämnat om att hon spänts fast på påstått sätt är i sig därför inte osannolika på något vis. Även dessa moment i gärningsbeskrivningen anser tingsrätten därför vara styrkta.

Sammantaget innebär det att Peter Hallin i denna del ska dömas för flera fall av våldtäkt.

**Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalspunkterna 3 – 5 (NN20 och Tero är målsägande)**

I dessa delar har det alltså påståtts att Peter Hallin vid ett tillfälle under andra halvåret 2017 våldtagit NN20 och mellan hösten 2013 och den 31 mars 2018 vid ett flertal tillfällen har våldtagit NN20 (åtalspunkten 3). Det har vidare påståtts att Peter Hallin har misshandlat NN20 (åtalspunkten 4) och hotat Tero Alto (åtalspunkten 5). Peter Hallin har förnekat allt detta.

Särskilt om åtalspunkten 3

Den grundläggande bevisningen utgörs här av vad NN20 har berättat. Hon har lämnat uppgifter som i alla delar stämmer överens med vad som gjorts gällande i de aktuella gärningsbeskrivningarna. Den allmänna bild som där framträder är att hon under cirka tio års samlevnad med Peter av honom har marginaliserats och utsatts för en nedlåtande och nonchalant behandling och att hon inför det varit påfallande uppgiven. Det har vidare genom hennes uppgifter framkommit att Peter varit mycket frånvarande från hemmet och att de också haft avbrott i sin relation, varvid Peter bl.a. haft förhållanden med andra kvinnor. Hon har också uppgett hur hon redan 2009 tappade den sexuella lusten till Peter, vilket Peter initialt accepterade. Så småningom blev det dock så att Peter kom att ihärdigt tjata sig till sex. Hon har uppgett att hon till slut ”fick gå med på sex”. Hon har vidare uppgett att det så småningom övergick till att Peter mer eller mindre regelmässigt använde sig av våld mot henne för att få ha sex med henne. Hon har förhållandevis detaljerat berättat om hur plågsamt (såväl fysiskt som



psykiskt) detta varit och hur oförstående och kallsinnig Peter förhållit sig till detta.

Det sätt som NN20 har berättat om sina upplevelser svarar mycket väl mot vad hon innehållsmässigt berättat om. Hon har sålunda gett ett äkta uttryck för den trötthet och uppgivenhet som hon berättat om. Med tanke på att de upplevelser hon har redogjort spänner över tio års tid har hon på ett påtagligt relevant och sannolikt sätt åskådliggjort utvecklingen över tid som innefattat en generell eskalering. Det ska också påpekas att hennes uppgifter i mångt och mycket saknar pregnanta detaljer vad gäller enstaka händelser. Det är något som i detta fall faktiskt stärker tilltron till hennes uppgifter. Enligt tingsrättens uppfattning är det nämligen rimligt att upprepade händelser över lång tid flyter samman till ett regelbundet mönster med vissa typiska och återkommande särdrag. Det hade tvärtom varit mer förvånande om hon hade redogjort för unika detaljer rörande enstaka händelser som legat långt tillbaka i tiden. Tingsrätten har ovan vid bedömningarna av en annan åtalspunkt (åtalpunkten 2) uttalat att det har rört sig om "vardagssex" med inslag av visst våld. Denna bedömning kan mycket väl passa in även här. Det kan till och med vara så att denna s.k. "normalisering" av något som egentligen är brottsligt (dvs. onormalt i ordets rätta bemärkelse) har inneburit att inte bara NN9 utan även Peter Hallin inte har haft i åtanke att det som skett faktiskt varit just brottsligt. För undvikande av missförstånd innebär det nu sagda givetvis inte att Peter Hallin inte ska anses ha agerat med uppsåt.

NN20:s uppgifter ger i denna del sammanfattningsvis ett mycket starkt stöd för åtalet. Utöver hennes uppgifter finns det i utredningen inte något konkret som ger något mer påtagligt stöd åt åtalet i denna del. NN20:s syster har dock berättat om hur NN20 inför henne upprepat under årens lopp uttalat sig om sitt liv med Peter med inslag av våldsinslag i samband med sex. Det ger ett visst

stöd åt NN20:s uppgifter. Men i slutändan står och faller åtalet med vad NN20 har uppgett.

Efter en ingående analys av *vad* NN20 har berättat, *hur* hon har återgett upplevelserna och inte minst det *sammanhang* i vilket allt har infogats har tingsrätten kommit till slutsatsen att NN20:s uppgifter är av det slaget att de i detta fall är tillräckliga för att åtalet ska anses som styrkt. Peter Hallin ska därför i denna del dömas för våldtäkt (enligt en äldre lydelse av 6 kap. 1 § brottsbalken).

#### Särskilt om åtalspunkten 4

Här har det alltså påståtts att Peter Hallin en dag i maj/juni 2018 klampade in hemma hos NN20 och Tero och där knuffade NN20 så att hon slungades bakåt mot soffan så att hon föll omkull på golvet. Just det har NN20 också berättat om på det förtroendeingivande sätt som tingsrätten har redogjort för ovan. Även andra hörda personer har återgett denna händelse på ett sätt som överensstämmer med hur NN20 har återgett den.

I linje med vad tingsrätten beträffande värderingen av NN20:s uppgifter uttalat ovan under åtalspunkten 3 är dessa uppgifter av den karaktären att de är tillräckliga för att läggas till grund för en fällande dom i denna del. Peter Hallin ska därför här dömas för misshandel.

Särskilt om åtalspunkten 5

Här har det alltså påståtts att Peter, hemma hos NN20 och Tero, tog fram en pistol (eller pistolliknande föremål) och riktade den mot Tero och hotade honom genom att uttala ”jag kan döda dig när jag vill, det ska du ha jävligt klart för dig”. Just det har såväl NN20 som Tero Alto också berättat om. Det har de båda gjort på ett förtroendeingivande sätt.

I linje med vad tingsrätten beträffande värderingen av NN20:s uppgifter uttalat ovan under åtalspunkten 3 är dessa uppgifter av den karaktären att de är tillräckliga för att läggas till grund för en fällande dom i denna del. Därtill kommer att även Tero Alto har lämnat uppgifter som av tingsrätten tillmätts ett betydande värde. Det förhållandet att en revolverreplika har påträffats hemma hos Peter kan dock inte ge mer än marginellt stöd åt åtalet. Men Peter Hallin ska alltså under alla förhållanden här dömas för olaga hot, som med hänsyn till att en revolverreplika har använts ska kvalificeras som grovt brott.

Med anledning av att utredningen i inte ringa mån i denna del har tyngts av bevisning rörande en kartong med en revolverreplika som skulle ha varit placerad ovanpå en hög med däck på Garda brandstation och foton och fotons skickande av denna kartong/revolverreplika ska det här inflikas att denna utredning har bedömts helt sakna värde – i någon riktning – vid de bedömningar som tingsrätten här har gjort.

I anslutning till denna åtalspunkt har åklagaren också begärt att beslagtagna revolverar och gevär ska förverkas. Denna begäran ska på grund av utgången i skuldfrågan, redovisad ovan, bifallas.

**Tingsrättens bedömningar av åtalet i åtalspunkten 6 (Veronica Olsson är målsägande)**

I denna del har det alltså påståtts att Peter Hallin har utsatt Veronica Olsson för grov fridskränkning under tiden mellan den 1 oktober 2018 och den 31 mars 2020 genom att på vissa sätt ha misshandlat och ofredat henne. Peter Hallin har förnekat detta.

Veronica Olsson har berättat om utdragna och intensiva gräl där Peter varit drivande, vilket medfört att hon kommit att på utmattningens gräns må mycket dåligt. Hon har vidare uppgett att hon blivit nypt och handgripligen tagen i vid flera tillfällen. Hon har också berättat om en händelse där Peter med penna skrivit på hennes bröst. Hennes bror Peter Gahnström har också uppgett att han, förutom att han sett Peter rent allmänt ha uppträtt instabilt och aggressivt, också sett att Peter burit hand på Veronica genom att hålla fast henne. Maria Yllander Karlsson har också på ett mycket förtroendeingivande sätt berättat om sina samtal med Veronica och på ett relevant sätt redogjort för hur hon uppfattat att Veronica av Peter isolerats och begränsats på olika sätt och i samband med det också utsatts för handgripligheter. Lotta Boberg, Sofie Hardinge, Anna Larsson och Jeanette Dahm har i sina vittnesmål redovisat samma intryck, vilket i detta fall ger ett mycket starkt stöd åt Veronica Olssons uppgifter.

Sammantaget är tingsrättens bedömning att åtalet här, trots avsaknaden av bevisning rörande konkreta enskildheter, vilar på en gedigen grund. Det finns anledning att särskilt lyfta fram Veronika Olssons uppgifter och det sätt på vilket hon har lämnat dem. Jämfört med vad NN9 och NN20 har berättat har Veronika Olsson, enligt egen utsago, inte varit utsatt för våld och hot av riktigt

samma slag (även om likheter finns). Det har här inte heller påståtts något om sexuella övergrepp. Det är dock påtagligt hur illa Veronika Olsson har mått i och av samvaron med Peter Hallin. Hon har på ett tämligen lågmält och också självanklagande sätt berättat om hur hon sakta men säkert brutits ned psykiskt. Hörda personer från hennes bekantskapskrets har också målande beskrivit den ”förvandling” Veronika Olsson genomgått. Hennes berättelse kännetecknas emellertid inte av hämndbegär mot Peter Hallin. I stället har hon i viss mån, som antytts, skuldbelagt sig själv och beklagat ”situationen”. Hennes förhållningssätt till vad hon har berättat kan också utan gnissel fogas in i ett större sammanhang där detta sammanhang ger stöd åt enskildheter och enskildheter ger stöd åt sammanhanget. Det gör att helhetsintrycket av hennes uppgifter får ett mycket starkt genomslag och tilltron till vad hon har bidragit med blir därmed att anse som mycket hög. Till detta kommer, som redan nämnts, att vittnesbevisningen här måste anses vara särskilt stark; starkare än vad som normalt brukar kunna tillskrivas s.k. stödbevisning.

Det sagda innebär med andra ord att tingsrätten anser åtalet vara styrkt och att Peter Hallin därför i denna del ska dömas för grov fridskränkning.

Vad gäller händelsen där Peter Hallin har skrivit med penna på Veronica Olssons bröst kan det enligt tingsrättens bedömning inte rubriceras som allvarligare brott än ofredande. Då ansvar för just det brottet är preskriberat kan den händelsen inte läggas till grund för den fällande domen. Men det ruckar alltså inte på den övergripande bedömningen att Peter Hallin här ska dömas för grov fridskränkning.

**Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalpunkterna 7 och 8 (barnen är målsägande)**

I denna del är det alltså frågan om att bedöma om Peter Hallin har begått påstådda brott (grov fridskränkning) mot sin båda barn. Det som har gjorts gällande är att Peter har misshandlat, hotat och ofredat såväl dottern Meduza som sonen Emil på vissa särskilt angivna sätt. Peter Hallin har förnekat alla dessa påståenden.

Av utredningen kan man, enligt tingsrätten, tveklöst dra slutsatsen att Peter Hallin ofta uppträtt verbalt burdust och aggressivt med tillhörande gester mot sina båda barn, i vissa fall även understruket med slag mot möbler eller andra föremål. Det kan mycket väl ses som prov på ett mindre bra föräldraskap. Frågan är emellertid om Peters agerande därutöver nått en sådan nivå att det är att bedöma som straffbar grov fridskränkning.

De båda barnen, främst Meduza, har berättat om vissa ingredienser i förhållandet till sin far. Av vad Emil sagt är det, med hänsyn till hans låga ålder, svårt att dra några mer bestämda slutsatser av vad som kan ha förevarit. Det har ändå tydligt framkommit vid hans förhör att han i vart fall har tagit mycket illa vid sig av pappans höjda och hotfulla hand. Av vad Meduza uppgett är det däremot möjligt att dra mer bestämda slutsatser. Hon har sålunda bl.a. uppgett att Peter Hallin nära nog dagligen har varit arg och irriterad och då också agerat fysiskt genom att slå på ”döda ting” men också genom att ta tag i armarna på henne och ruska om henne så att det gjort ont (men inte ”jätteont”). Hon har också uppgett att Peter Hallin har gjort detsamma mot Emil. Hon har också antytt att Peter Hallin har sagt något om att han skulle dö och att även hon och Emil skulle göra det – uppgifterna rörande detta är dock tämligen diffusa.

Slutligen har hon uppgett hur Peter Hallin ofta har höjt sin knutna näve mot henne och Emil.

Det har inte kommit fram något som ger anledning att misstänka att Meduza själv skulle ha hittat på detta eller att hon av någon annan instruerats eller inspirerats till att lämna de uppgifter hon har lämnat (däremot ger hennes uppgifter vid handen att Peter Hallin kan ha lämnat henne vissa instruktioner rörande vad hon ska berätta och inte berätta). Hennes uppgifter ger därför ett mycket starkt stöd åt åtalet.

NN20 har bidragit till utredning genom att berätta om att hon under ifrågavarande tid (som är flera år) ofta har sett att Peter varit fysisk mot barnen, genom att ta tag i dem i armar/axlar och hålla fast dem. NN9 och Veronica Olsson har lämnat vissa antydningar om att Peter skulle ha använt våld mot sina barn, t.ex. om att Peter har hållit fast dem. Men de har båda i övrigt inte bekräftat vad t.ex. NN20 har uppgett. De har samtidigt framhållit att Peter visavi sina barn också har uppvisat goda sidor. Parentetiskt vill tingsrätten framhålla att det förhållandet att NN9 och Veronica Olson här har gett en mer ”nedtonad” bild av vad som förevarit (jämfört med vad NN20 har berättat) också talar mot det ”modus” Peter Hallin fört fram och som tingsrätten i det föregående har underkänt.

I övrigt har flera av vittnena i denna del och den skriftliga bevisning i form av anmälningar och utlåtanden från sociala myndigheter och skolan som har lagts fram inte gett något påtagligt stöd för åtalet, mer än att man av denna utredning får bilden av två barn som är (eller har varit) utsatta och har (eller haft) rejäla svårigheter med familjelivet. Denna utredning har å andra sidan inte heller

kunnat läggas till grund för slutsatser om att åtalen i dessa delar inte skulle vara styrkta.

Vid en samlad bedömning slår dock Meduzas uppgifter igenom. De är konkreta och tydliga och de kan förankras i en kontext, hämtad från den övriga utredningen, där de mycket väl passar in. De får också uttryckligt stöd, i varierande mån, av vad NN20, NN9 och Veronica Olsson samt även vittnet Peter Gahnström har berättat.

Tingsrättens sammantagna bedömning, mot bakgrund av vad som nu har redovisats, är att åtalet i dessa delar är styrkt. Peter Hallin ska därför dömas för grov fridskränkning mot såväl Meduza som Emil.

### **Tingsrättens bedömningar av åtalen i åtalspunkten 9 (mordbrand)**

I denna del har Peter Hallin åtalats för mordbrand, vilket han har förnekat.

Det är i och för sig klarlagt att det den 3 augusti 2020 har brunnit i en större rishög vid Terra Nova i Visby. Av framlagt sakkunnigutlåtande och av vad Anders Fagerlund och Andreas Johansson har berättat följer att branden inneburit risk för spridning av den och att det inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Frågan är om det är styrkt att det är Peter Hallin som har anlagt denna brand. Den utredning som har lagts fram för att styrka påståendet om att det är han som har gjort det är i allt väsentligt vad NN9 har berättat. Den utredning rörande branden som sådan som har lagts fram och de risker som varit förenade med den



ger inte någon ledning i skuldfrågan. I övrigt har inte någon utredning lagts fram som inte härrör från NN9 (förutom Peters utsaga).

Det NN9 har berättat om Peters iver att köra från platsen, hans innehav av hennes cigarettändare och hans motstånd till att larma räddningstjänsten är givetvis något som är graverande för Peter Hallin. Hit hör också Peters kommentar om att det var ”en kul grej”. Omständigheterna kring just den kommentaren är dock aningen oklar. Men även om dessa graverande omständigheter är för handen finns det en beaktansvärd lucka i det att varken NN9 eller någon annan har sett Peter anlägga branden och hennes uppgifter ger inte heller något säkert belägg för att branden uppstått i *direkt* tidssamband med att Peter stigit ur bilen för att pissa. I övrigt har NN9 och Peter Hallin lämnat uppgifter som i vissa avseenden är samstämmiga och i andra avseenden inte går ihop. I avsaknad av annan utredning går det inte här att säga att NN9:s uppgifter mot Peter Hallins uppgifter, leder till den oundvikliga slutsatsen att hennes uppgifter undantagslöst ska läggas till grund för avgörandet. Men det nu sagda innebär emellertid att åtalet inte kan anses styrkt även för det fall man skulle fästa tilltro till varenda detalj i NN9:s uppgifter. Det innebär att det saknas anledning för tingsrätten att göra några närmare bedömningar av hennes eller Peter Hallins berättelser i detta fall.

Åtalet i denna del ska alltså ogillas.

**I anslutning till åtalpunkterna 1 – 8 förekommande skadestandsfrågor**

Yrkanden och inställning

I målet har det framställts ett antal ersättningsyrkanden grundade på respektive brott, nämligen följande.

- NN9 har i anslutning till åtalpunkten 1 yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 60 000 kr avser 50 000 kr kränkning och 10 000 kr sveda och värk.
- NN9 har i anslutning till åtalpunkten 2, yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala 320 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 320 000 kr avser 300 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk.
- NN20 har, i anslutning till åtalpunkten 3 yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala 230 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2018. Av beloppet 230 000 kr avser 200 000 kr kränkning och 30 000 kr sveda och värk.
- NN20 har i anslutning till åtalpunkten 4 yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala 6 150 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2018. Av beloppet 6 150 kr avser 5 000 kr kränkning och 1 150 kr sveda och värk.
- Tero Alto har i anslutning till åtalpunkten 5 yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till honom betala ersättning avseende kränkning med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2018.
- Veronica Olsson har i anslutning till åtalpunkten 6 yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala 56 577 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2020. Av beloppet 56 577 kr avser 35 000 kr kränkning, 7 000 kr sveda och värk och 14 577 förlorad arbetsinkomst.

- Emil Hallin har i anslutning till åtalspunkten 7 yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till honom betala 45 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 45 000 kr avser 40 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.
- Meduza Hallin har i anslutning till åtalspunkten 8 yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till henne betala 45 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2020. Av beloppet 45 000 kr avser 40 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

Peter Hallin har bestritt samtliga yrkanden och inte i något fall vitsordat något belopp.

#### Kränkning

Till att börja med kan det konstateras att Peter Hallin ska dömas för samtliga de brott som har åberopats som grund för ersättningsyrkandena. Såvitt dessa yrkanden avser kränkning kan det utan vidare slås fast att brotten, med ett undantag (åtalspunkten 4), har inneburit att respektive målsägandes integritet allvarligt har kränkts. Var och en av dem är därför berättigade till kränkningersättning. Storleken på de belopp som kan anses skäliga i varje enskilt fall ska, enligt tingsrättens bedömningar, bestämmas enligt följande.

- NN9, åtalspunkten 1: 35 000 kr.
- NN9, åtalspunkten 2: 200 000 kr.
- NN20, åtalspunkten 3: 150 000 kr.
- Tero, åtalspunkten 5: 10 000 kr.
- Veronica, åtalspunkten 6: 35 000 kr
- Emil, åtalspunkten 7: 30 000 kr
- Meduza, åtalspunkten 8: 30 000 kr

Vad gäller NN20:s begäran om kränkingsersättning avseende misshandeln i åtalspunkten 4 når alltså den händelsen och den därmed förenade integritetskränkningen inte upp till kravet på att kränkningen ska vara av *allvarligt* slag. Just det yrkandet ska därför ogillas. I övrigt ska alltså yrkandena bifallas med angivna belopp.

#### Sveda och värk

Ersättning för sveda och värk (akut psykiskt lidande) har begärts enligt följande.

NN9	10 000 kr (åtalspunkten 1)
NN9	20 000 kr (åtalspunkten 2)
NN20	30 000 kr (åtalspunkten 3)
NN20	1 150 kr (åtalspunkten 4)
Veronica Olsson	7 000 kr (åtalspunkten 6)
Emil Hallin	5 000 kr (åtalspunkten 7)
Meduza Hallin	5 000 kr (åtalspunkten 8)

Samtliga dessa yrkanden, utom NN20:s yrkande avseende åtalspunkten 4, är väl grundade. Vad gäller yrkandet i anslutning till åtalspunkten 4 är det tingsrättens bedömning att brottet som sådant inte har medfört att den drabbade ska anses vara berättigad till någon ersättning för sveda och värk. I övrigt kan samtliga belopp anses vara skäligen. Peter Hallin ska därför förpliktas att betala respektive målsägande ersättning i enlighet med det.

### Förlorad arbetsförtjänst

Veronica Olsson har på grund av gärningen i åtalspunkten 6 begärt ersättning av Peter Hallin för förlorad arbetsförtjänst med 14 577 kr. Hon har lagt fram utredning som visar att beloppet är grundat. Det innebär att detta yrkande ska bifallas.

### Ränteyrkandena

Ränteyrkandena kan i vart och ett av fallen anses skäliga.

### **I anslutning till åtalspunkten 9 förekommande skadeståndsfrågor**

#### Yrkanden och inställning

Region Gotland har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till regionen betala 8 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2020. Beloppet avser skador på asfalten på vägen och skadad gatubelysning.

Väg & Byggnadsgrus på Gotland AB har yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Hallin att till bolaget betala 13 980 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2020. Beloppet består av grävmaskin 4 timmar á 850 kr, lastmaskin med släp 4 timmar á 1 070 kr och deponi 105 ton á 60 kr.

Peter Hallin har bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig.

Tingsrättens bedömningar

Ersättningsyrkandena är grundade på att Peter Hallin har begått den åtalade gärningen. Tingsrätten har dock ogillat åtalet för mordbrand. Det medför att även ersättningsyrkandena ska ogillas.

**Sammanfattning av Peter Hallins skadeståndsskyldighet**

Sammanfattningsvis innebär det att Peter Hallin till de skadelidande ska förpliktas att betala skadestånd enligt följande.

- Till NN9 med 265 000 kr jämte ränta.
- Till NN20 med 180 000 kr jämte ränta.
- Till Veronica Olsson med 56 577 kr jämte ränta.
- Till Tero Alto med 10 000 kr jämte ränta.
- Till Emil Hallin med 30 000 kr jämte ränta.
- Till Meduza Hallin med 30 000 kr jämte ränta.

**Påföljdsfrågan**

Peter Hallin frihetsberövades den 8 september 2020 för (vissa) brott som prövas i denna dom. Han ska alltså nu dömas för fyra fall av grov fridskränkning, två fall (egentligen avsevärt fler) av våldtäkt, misshandel och grovt olag hot.

Minimistraflet för våldtäkt är fängelse i två år och för grov fridskränkning liksom för grovt olaga hot fängelse i nio månader. Det ska också nämnas att det finns en särskild straffskala för grov våldtäkt med ett minimistraff om fängelse i fem år. Det har i målet inte gjorts gällande att det i något fall har varit frågan om grov våldtäkt. Det är helt följdriktigt med hänsyn till att rekvisiten för en sådan kvalificering är fokuserade på det våld och/eller de hot som använts vid brottets begående och den hänsynslöshet eller råhet som visats i sådant avseende. Graden och omfattningen av

den integritetskränkning som kan vara förenade med ett (eller än mer med upprepade) våldtäktsbrott är alltså inte något som tillåter en kvalificering av brottet som grovt. Med detta sagt vill tingsrätten framhålla att kränkningsmomentet i stället kan ha avsevärd betydelse när straffvärdet ska fastställas. I detta mål ska Peter Hallin alltså dömas för våldtäkt begånget mot två kvinnor. I båda fallen är det frågan om upprepade brott. Och i båda fallen måste graden och omfattningen av den kränkning respektive kvinna har utsatts för vara något som gör att straffvärdet av våldtäkterna måste anses ligga mycket högt. Till detta kommer att Peter Hallin nu ska dömas även för flera grova fridskränkningar som var och en också har höga straffvärden. Slutligen ska Peter Hallin också dömas för ett *grovt* olaga hot och en misshandel. Det nu anförda innebär att det samlade straffvärdet måste sägas vara mycket högt.

Åklagaren har pläderat för ett ”mångårigt” fängelsestraff utan att närmare precisera vilken tid hon ansett som lämplig. Tingsrätten bedömer det som att straffvärdet svarar mot fängelse i fem år.

Det samlade straffvärdet av begångna brott är utan vidare att anse som så högt att något annan påföljd än ett fängelsestraff inte kan komma i fråga. Då det inte framkommit några omständigheter som motiverar att straffvärdet frångås vid bestämmandet av strafftiden ska Peter Hallin dömas till fängelse i fem år.

### **Häktningsfrågan**

Risken för att Peter Hallin på fri fot skulle fortsätta att begå brott måste anses vara inte obetydlig. Med hänsyn till det är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Peter Hallin ska därför vara kvar i häkte i avvaktan på att denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Risken för utredningsförstörande åtgärder måste anses ha avklingat i sådan mån att det inte längre utgör ett skäl för häktning vilket också

medför att åklagaren inte längre ska ha något tillstånd till att ålägga Peter Hallin särskilda restriktioner i häktet.

### Övriga frågor

#### Ersättningsfrågor

Den offentliga försvararen, målsägandebiträderna och den särskilda företrädaren har i anledning av sina uppdrag begärt ersättning enligt följande.

#### Lars Dahlström

- Arbete	798 874 kr
- Tidspillan	32 625 kr
- Mervärdesskatt	207 875 kr
- Totalt	1 039 374 kr

#### Solveig Sörlien

- Arbete	192 375 kr
- Tidspillan	3 264 kr
- Mervärdesskatt	48 909 kr
- Totalt	244 547 kr

#### Alice Cullberg

- Arbete	2 850 kr
- Mervärdesskatt	713 kr
- Totalt	3 563 kr

#### Marion Norrby

- Arbete	189 311 kr
- Tidspillan	5 611 kr
- Mervärdesskatt	48 731 kr
- Totalt	243 653 kr

#### Shantu Wahlgren

- Arbete	396 863 kr
----------	------------



- Tidsspillan	11 745 kr
- Mervärdesskatt	103 652 kr
- Totalt	518 259 kr

Tomas Pettersson (Emil)

- Arbete	133 024 kr
- Tidsspillan	9 231 kr
- Utlägg	92 kr
- Mervärdesskatt	35 612 kr
- Totalt	178 059 kr

Tomas Pettersson (Meduza)

- Arbete	134 306 kr
- Tidsspillan	9 231 kr
- Utlägg	92 kr
- Mervärdesskatt	35 932 kr
- Totalt	179 661 kr

Åklagaren har yttrat sig över samtliga anspråk och anmärkt att Lars Dahlströms ersättningsyrkande måste sägas gå utöver vad som kan anses skäligt.

Tingsrätten har bedömt skäligheten av samtliga dessa yrkanden och kommit fram till följande. Förutom Lars Dahlströms och Shantu Wahlgrens yrkanden kan det utan vidare konstateras att yrkandena är skäliga.

Vad gäller yrkandena från Lars Dahlström och Shantu Wahlgren kan det konstateras att de ”sticker ut” i sammanhanget. Tingsrätten har ändå landat i slutsatsen att även dessa yrkanden är att anse som skäliga. Följande har då beaktats. Rättegången (med bl.a. en huvudförhandling som spänt över två månader med 16 förhandlingsdagar) och en dessförinnan omfattande förundersökning innebär i grund och botten att det varit motiverat att lägga ned mycket arbete. Försvarauppgiften innebär – med en uppenbarligen krävande huvudman – också att det kan vara försvarligt att vidta egna undersökningar och följa upp olika uppslag på vissa sätt. Att visst arbete i slutändan visar sig vara onödigt kan vara svårt att inse när en viss åtgärd vidtas. Att vissa framställningar och påståenden inte vinner

rättens gehör eller gillande behöver inte heller betyda att dessa varit omotiverade att vidta. En tilltalad och hans försvarare måste rimligen ges tämligen vida ramar att själva lägga upp försvaret på ett sätt som den tilltalade själv anser vara mest effektivt. Med hänsyn till det är försvarets ersättningsyrkande att anses som skäligt. Shantu Wahlgren har som målsägandebiträde inte haft samma krävande roll som en försvarare (och hennes yrkande är också avsevärt lägre än försvararens). Men hon har i detta särskilda fall haft en huvudman som har stått i fokus under rättegången på ett helt annat sätt än vad som gäller normalt för en målsägande. Det gör att även hennes ersättningsyrkande är att anse som skäligt.

Med hänsyn till att Peter Hallin här döms till ett långt fängelsestraff ska han inte åläggas att till staten återbetala några kostnader för försvarare eller målsägandebiträden. Dessa kostnader ska alltså staten svara för.

#### Sekretessfrågor

Huvudförhandlingen har så gott som fullständigt hållits bakom stängda dörrar. Sekretessen för uppgifterna lämnade under förhör bestå liksom sekretessen för identiteten på NN9 och NN20.

#### Brottsofferfond

Eftersom Peter Hallin dömts för brott där det ingår fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala föreskriven avgift (800 kr) till brottsofferfonden.

**GOTLANDS TINGSRÄTT**  
**Rotel 1**

**DOM**  
2021-02-08

B 1009-20

**ÖVERKLAGANDE**, se domsbilaga 1

Överklagande senast den 1 mars 2021 ska ställas till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Mikael Mellqvist

Avräkningsunderlag: se bilaga



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860831-5670	Datum för dom/beslut 2021-02-08
Efternamn Hallin	Förnamn PETER Christian Morgan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-08	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Artillerigatan 2 A  
**Telefon**  
0498-28 14 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-12:00  
12:45-16:00

**Postadress**  
Box 1143  
621 22 Visby

**E-post**  
[gotlands.tingsratt@dom.se](mailto:gotlands.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.gotlandstingsratt.domstol.se](http://www.gotlandstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).