



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
1454-21

meddelad i Stockholm den 2 maj 2022

## **KLAGANDE**

Arbetsförmedlingen  
113 99 Stockholm

## **MOTPART**

Metin Nedjo  
Torget 6 A  
684 30 Munkfors

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Sundsvalls dom den 17 februari 2021 i mål nr 2133-20

## **SAKEN**

Avvisad begäran om omprövning

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens och förvaltningsrättens avgöranden samt avvisar Metin Nedjos överklagande av Arbetsförmedlingens avvisningsbeslut daterat den 15 april 2020.

**BAKGRUND**

1. Jobb- och utvecklingsgarantin är ett arbetsmarknadspolitiskt program som syftar till att erbjuda personer som har varit arbetslösa under lång tid individuellt utformade insatser för att de så snabbt som möjligt ska få arbete. Arbetsförmedlingen är ansvarig myndighet och prövar frågor om anvisningar till programmet. Den som deltar i jobb- och utvecklingsgarantin har rätt till ersättning i form av aktivitetsstöd eller utvecklingsersättning.
2. Metin Nedjo deltog inom ramen för jobb- och utvecklingsgarantin i en arbetsmarknadsutbildning. Arbetsförmedlingen beslutade att avbryta den insatsen då bedömningen gjordes att han inte kunde tillgodogöra sig utbildningen. Metin Nedjo begärde omprövning av beslutet.
3. Arbetsförmedlingen avvisade Metin Nedjos begäran om omprövning av beslutet med motiveringen att ett beslut om att avbryta en viss insats inom programmet inte är ett beslut som kan omprövas.
4. Metin Nedjo överklagade avvisningsbeslutet till Förvaltningsrätten i Härnösand som upphävde detta beslut och återförvisade målet till Arbetsförmedlingen för omprövning av beslutet om att avbryta den arbetsmarknadspolitiska insatsen.
5. Arbetsförmedlingen överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Sundsvall som avslog överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

6. *Arbetsförmedlingen* yrkar att myndighetens avvisningsbeslut ska fastställas.
7. *Metin Nedjo* anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Rättslig reglering m.m.**

8. Av 9 § första stycket förordningen (2000:628) om den arbetsmarknadspolitiska verksamheten framgår att de arbetsmarknadspolitiska programmen är arbetsmarknadspolitiska insatser som syftar till att stärka den enskildes möjligheter att få eller behålla ett arbete. Av första stycket 3 framgår att bestämmelser om programmen finns i förordningen (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin.
9. Enligt 1 § förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin är syftet med detta program att erbjuda personer som varit arbetslösa under lång tid individuellt utformade insatser för att de så snabbt som möjligt ska få arbete.
10. En anvisning till jobb- och utvecklingsgarantin innebär enligt 3 § att den som anvisas erbjuds att ta del av programmet. Frågor om anvisningar prövas av Arbetsförmedlingen.
11. I 6 § första stycket föreskrivs att inom ramen för programmet får den enskilde ta del av sådana insatser som följer av 5 § förordningen om den arbetsmarknadspolitiska verksamheten och som bedöms lämpliga för den enskilde att ta del av inom ramen för jobb- och utvecklingsgarantin och som den enskilde också uppfyller förutsättningarna för.
12. Enligt 22 § första stycket förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin ska Arbetsförmedlingens beslut enligt förordningen omprövas hos myndighetens centrala enhet för omprövning, om det begärs av den som beslutet gäller.
13. Av 22 a § första stycket framgår att andra beslut än beslut om omprövning av beslut som avser utskrivning ur programmet (13 §), återinträde i programmet

(14 §), återkallelse av en anvisning till programmet (15 §) och avdrag på ersättning (20 e §) inte får överklagas till allmän förvaltningsdomstol.

### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

14. Genom det överklagade beslutet avvisade Arbetsförmedlingen Metin Nedjos begäran om omprövning av ett beslut om att avbryta den insats – en arbetsmarknadsutbildning – som han deltog i inom ramen för jobb- och utvecklingsgarantin. Processen i Högsta förvaltningsdomstolen gäller enbart frågan om avvisningsbeslutet var riktigt. En förutsättning för att Högsta förvaltningsdomstolen ska kunna pröva denna fråga är emellertid att avvisningsbeslutet får överklagas.
15. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar inledningsvis att det överklagade avvisningsbeslutet inte är ett beslut som avser sådana frågor som enligt 22 a § förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Ett överklagandeförbud gäller alltså enligt förordningen.
16. Ett överklagandeförbud ska dock sättas åt sidan om det krävs för att tillgodose rätten till domstolsprövning av civila rättigheter och skyldigheter enligt artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, EKMR. En grundläggande förutsättning för att artikeln ska vara tillämplig är att det är fråga om en tvist som gäller en rättighet eller skyldighet som kan hävdas ha sin grund i nationell rätt.
17. Arbetsförmedlingens beslut om att erbjuda en enskild – som fått en anvisning till jobb- och utvecklingsgarantin – att ta del av en viss insats grundas på en diskretionär prövning av vad som är lämpligt för den enskilde att delta i och av dennes förutsättningar att kunna delta i insatsen. Regelverket innebär alltså inte en rätt för den enskilde att bli anvisad en viss insats inom programmet. Härtill kommer att beslutet om att avbryta den aktuella insatsen inte påverkade vare

sig Metin Nedjos anvisning till jobb- och utvecklingsgarantin eller hans ersättning för deltagande där.

18. Mot denna bakgrund kan beslutet om att avbryta den aktuella insatsen för Metin Nedjo inte anses omfattas av tillämpningsområdet för artikel 6.1 i EKMR (jfr Europadomstolens dom den 7 juli 2009 i målet Mendel mot Sverige). Härav följer även att beslutet om att avvisa Metin Nedjos begäran om omprövning av avbrytandebeslutet inte omfattas av artikelns tillämpningsområde. Någon rätt till domstolsprövning av avvisningsbeslutet med stöd av EKMR föreligger således inte.
19. Förvaltningsrätten var således förhindrad att ta upp överklagandet till sakprövning. Kammarrättens och förvaltningsrättens avgöranden ska därför upphävas och Metin Nedjos överklagande till förvaltningsrätten avvisas.

\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Per Classon, Kristina Svahn Starrsjö, Helena Rosén Andersson och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Helen Lidö.