

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
5418-21

meddelat i Stockholm den 21 september 2021

KLAGANDE
A, 871004-3509

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136
601 03 Norrköping

MOTPARTER

1. Social- och omsorgsnämnden i Linköpings kommun
Box 356
581 03 Linköping

2. Fredrik Johansson

Offentligt biträde: Biträdande jurist Anna Redin
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Djurgårdsgatan 3 D
582 29 Linköping

3. B, 091007-6132

Ställföreträdare och offentligt biträde: Biträdande jurist Louise Kroon
Crusner Advokatbyrå
Torggatan 4
582 19 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings dom den 7 september 2021 i mål nr 3201-21

SAKEN

Omedelbart omhändertagande enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård
av unga

Dok.Id 253665

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–12:00
13:00–16:00

BESLUT

Mål nr
5418-21

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer det överklagade beslutet och återförvisar målet till kammarrätten för förnyad handläggning.

Högsta förvaltningsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Sofia Montlin som offentligt biträde med 5 344 kr (inklusive mervärdesskatt) för arbete. Ersättningen avser även arbete i mål nr 5419-21.

BAKGRUND

1. Ordföranden i Social- och omsorgsnämnden i Linköpings kommun beslutade att omhänderta B med stöd av 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Förvaltningsrätten i Linköping upphävde omhändertagandet.
2. Efter överklagande av förvaltningsrättens dom beslutade Kammarrätten i Jönköping att upphäva domen och fastställa nämndens beslut.
3. I överklagandet, som är utformat och undertecknat av en enhetssamordnare vid Social- och omsorgsförvaltningen, anges att Social- och omsorgsnämnden överklagar förvaltningsrättens dom.
4. Det finns ingen handling eller annan dokumentation som visar att Social- och omsorgsnämnden har beslutat att överklaga domen.

YRKANDEN M.M.

5. A yrkar att det omedelbara omhändertagandet av B ska upphävas. Hon anför att hon inte har fått ta del av nämndens överklagande till kammarrätten och inte getts tillfälle att bemöta uppgifterna i överklagandet.

BESLUT

Mål nr
5418-21

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

6. Av 6 § LVU framgår att socialnämnden under vissa förutsättningar får besluta att den som är under 20 år omedelbart ska omhändertas. Om socialnämndens beslut om omhändertagande inte kan avvaktas, får nämndens ordförande eller någon annan ledamot som nämnden har förordnat besluta om omhändertagande.
7. Enligt 10 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453) gäller för en socialnämnd vad som är föreskrivet om nämnder i kommunallagen (2017:725). I 10 kap. 4 § socialtjänstlagen föreskrivs att i ärenden som rör bl.a. 6 § LVU får uppdrag att besluta på socialnämndens vägnar endast ges åt en särskild avdelning som består av ledamöter eller ersättare i nämnden.
8. I 6 kap. 37 § kommunallagen stadgas att en nämnd får delegera beslutanderätten i ett visst ärende eller viss grupp av ärenden. Enligt 38 § får beslutanderätten inte delegeras när det gäller ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

9. Beslut att överklaga förvaltningsdomstols avgörande i fråga om omedelbart omhändertagande enligt LVU är beslut som rör myndighetsutövning och som är av större vikt (jfr HFD 2016 ref. 74). Kommunallagen medger inte att beslutanderätten i sådana fall delegeras till en tjänsteman (jfr RÅ 83 2:108 och RÅ 1994 ref. 67).
10. Överklagandet till kammarrätten förefaller ha beslutats av en tjänsteman vid Social- och omsorgsförvaltningen. Det kan följaktligen inte utan vidare åtgärder

BESLUT

Mål nr
5418-21

läggas till grund för prövning i sak. Redan av denna anledning ska kammarrättens beslut undanröjas och målet återförvisas till kammarrätten för förnyad handläggning.

11. Enligt 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde jämförd med 27 § första stycket rättshjälpslagen (1996:1619) har ett biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.
12. Sofia Montlin har begärt ersättning för 4,75 timmars arbete i Högsta förvaltningsdomstolen i detta mål och i mål nr 5419-21. Sofia Montlin, som redan varit insatt i målen, får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande tre timmar.

| | |
|-------|-------|
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Kristina Svahn Starrsjö, Ulrik von Essen och Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Anna Ekman.