



Parter och domslut

Marie Nilsson

Parter

Tilltalad

Lena Sara MARIE Nilsson, 19831109-8506
Smedbacksvägen 6 D, 952 50 Kalix-Nyborg

Offentlig försvarare

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11, 953 21 Haparanda

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande (part)

Karl-Olof TORBJÖRN Nilsson
c/o Alfagruppen, Alfagränd 5, 943 33 Öjebyn

Målsägandebiträde

Advokat Frida Larsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 2, 952 21 Kalix

Domslut

Brott som Marie Nilsson döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-09-29, Kalix kommun

Påföljd

Fängelse 3 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 174
953 24 Haparanda

Besöksadress

Strandgatan 20
Haparanda

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0922-281 00

E-post

haparanda.tingsratt@dom.se

Webb

www.haparandatingsratt.domstol.se.Här

Skadestånd

Marie Nilsson ska betala skadestånd till Torbjörn Nilsson med 108 191 kr. Beloppet avser 100 000 kr i kränkningersättning, 5 491 kr för förlorad arbetsförtjänst samt 2 700 kr för sveda och värk. Marie Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2022 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Marie Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Marko Tuhkanen får ersättning av staten med 83 068 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 279 kr arbete
- 18 480 kr tidspillan
- 2 695 kr utlägg
- 16 614 kr mervärdesskatt

Frida Larsson får ersättning av staten med 48 591 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 213 kr arbete
- 660 kr tidspillan
- 9 718 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 28, 2022-11-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marie Nilsson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1150468-22)

Marie Nilsson har försökt döda Torbjörn Nilsson genom att hugga honom med en sax och en kniv i halsen/nacken och på bröstorgans framsida. Torbjörn Nilsson orsakades smärta och blödande sårskador. Det hände den 29 september 2022 i Kalix-Nyborg, Kalix kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom hugget i halsen och på bröstorgans inte skadade några livsuppehållande funktioner.

Marie Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Enligt gärningsbeskrivningen ovan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig.
Marie Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Torbjörn Nilsson har begärt att Marie Nilsson ska betala skadestånd med 308 191 kr.
Beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning
5 491 kr inkomstförlust
2 700 kr sveda och värk

Skäl

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Marie Nilsson och uppspelning av ett polisförhör med vittnet Eleonor Nilsson. Som skriftlig bevisning har åklagaren redovisat en händelserapport, brottsplatsundersökning, utskrift från larmsamtal, rättsintyg med kompletterande material, analysvar, fotografier samt resultatet av en telefonundersökning. Torbjörn Nilsson - som biträder åtalet - har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver fotografier. Parterna har hänfört sig till vissa uppgifter som Marie Nilsson respektive Torbjörn Nilsson lämnade under förundersökningen.

Gärningen

Marie Nilsson har erkänt gärningen men understrukt att hon saknade uppsåt till att döda Torbjörn Nilsson. Hon har vidare framhållit att det inte kan sägas ha varit endast på grund av tillfälliga omständigheter som försöksbrottet inte kom att fullbordas.

Av utredningen har framkommit att Torbjörn Nilsson och Marie Nilsson befann sig i Torbjörn Nilssons bostad den här aktuella kvällen. Den gemensamma vännen Eleonor Nilsson anslöt lite senare. Torbjörn Nilsson och Marie Nilsson har tidigare varit gifta med varandra och Marie Nilsson bodde vid den här tiden i en annan lägenhet i samma hus som Torbjörn Nilsson. Det tycks som att de återupptagit förhållandet i någon slags mening.

Torbjörn Nilsson, som inte nämnvärt kunnat bidra till utredningen, har i alla fall berättat att han och Marie Nilsson satt i soffan när det av någon anledning uppstod tjafs dem emellan. Enligt egen uppgift har han en vag minnesbild av att han blev huggen i bröstet med en sax av Marie Nilsson, varför hon gjorde så vet han inte. Att han skulle ha hämtat en kniv från köket har han inget minne av. Inte heller att han skulle ha uppmanat Marie Nilsson att sticka kniven i honom - han är dock inte helt säker på det sistnämnda. Han satt enligt egen uppgift med bar överkropp i soffan. Eleonor Nilsson har i sitt uppspelade förhör berättat att det rådde irriterad stämning mellan Marie Nilsson och Torbjörn Nilsson när hon kom dit. Av Eleonor Nilssons fortsatta berättelse framgår att hon satt i en annan del av soffan när hon plötsligt hörde hur Torbjörn Nilsson ropade 'aj'. Då hon tittade upp från sin telefon noterade hon att Torbjörn Nilsson höll en sax i handen. Vad gäller Eleonor Nilssons fortsatta beskrivning av händelseförloppet menar tingsrätten att hennes efterföljande observationer måste värderas med stor försiktighet. Hon verkar ha lämnat huset för att urinera och ska vid återkomsten ha sett, på några meters håll från hallen, hur Marie Nilsson höjde sin knutna hand upp till huvudhöjd för att i en nedåtgående rörelse hugga Torbjörn Nilsson i bröstet med saxen, om tingsrätten rätt uppfattat hennes redogörelse. Denna rörelse ska ha upprepats ett par gånger. Här måste återigen nämnas att Eleonor Nilsson inte hörts under huvudförhandlingen, vilket i sig gör att bevisvärdet av hennes utsaga blir sämre. En annan egendomlighet i sammanhanget är att Eleonor Nilsson i sina kontakter med Larmcentralen uppgav att Torbjörn Nilsson skulle ha åsamkat sig sina skador för egen hand. Det finns ingenting som tyder på att så skulle ha varit fallet. Tingsrätten menar att Eleonor Nilssons berättelse från det att hon kom tillbaka in i huset är behäftad med sådana oklarheter att hennes berättelse inte förtjänar tilltro. Tingsrätten bortser därför från hennes uppgifter i den delen.

Marie Nilsson har bekräftat att hon högg Torbjörn Nilsson i nacken med saxen för att han skulle "hålla käften". Vidare har hon beskrivit hur saxen satt kvar i nacken på Torbjörn Nilsson efter att hon hade stuckit honom där. Tingsrätten anser att Marie Nilsson måste ha missuppfattat händelseförloppet i denna del. Varken den skriftliga utredningen kring skadebilden eller Eleonor Nilssons berättelse ger stöd för detta. Tvärtom tycks sårskadan i nacken ha varit i det närmaste obetydlig. Likväl har Marie Nilsson använt ett farligt tillhygge mot Torbjörn Nilsson på en del av kroppen som kan ge allvarliga skador.

Beträffande den efterföljande händelseutvecklingen har Marie Nilsson redogjort för hur Torbjörn Nilsson ska ha hämtat en kniv, lagt den på bordet där de satt samtidigt som han

uttalade att hon borde 'göra det ordentligt'. Detta föranledde Marie Nilsson, enligt vad hon själv berättat, att under närmare femton minuter fundera på vad hon skulle ta sig till. Till slut stack hon, snett uppifrån inte rakt inåt, honom med kniven i bröstkorgen, även denna gång för att han skulle bli tyst. Marie Nilsson hade dock inte någon egentlig avsikt att skada Torbjörn Nilsson, har hon själv berättat. Efteråt blev hon skärrad och undrade vad hon hade ställt till med. Enligt egen uppgift bad hon Eleonor Nilsson, som enligt Marie Nilsson satt i soffan, att ringa 112 och hämtade för egen del en t-shirt som hon tryckte mot bröstkorgen för att minimera risken för infektion i såret.

Utifrån att övriga förhörspersoners uppgifter har ett begränsat bevisvärde blir det Marie Nilssons uppgifter, i förening med den skriftliga utredningen, som primärt får läggas till grund för tingsrättens prövning. När det gäller att bedöma Marie Nilssons uppsåt i gärningsögonblicket kan tingsrätten konstatera att knivsticket gjordes i bröstet, där det är allmänt känt att det finns vitala, livsuppehållande organ. Ytterligare en besvärande omständighet för Marie Nilsson är att hon vid polisen ankomst initialt uppgav att hon, såvitt tingsrätten förstår under kraftig berusning, ville att Torbjörn Nilsson skulle dö för allt illa han hade gjort henne. En uppgift som också kan höras i bakgrunden under det SOS-samtal, som av någon anledning gjordes innan våldsutövningen, där Torbjörn Nilsson efter en stund talar med larmoperatören. Där kan höras ord som "så jävla dum i huvet" och "slå ihjäl". Det är dock oklart i vilket sammanhang dessa ord yttrades. Mot detta får ställas att om Marie Nilssons verkliga intention varit att döda Torbjörn Nilsson, så borde hon ha fullföljt sin attack och inte bara ha nöjt sig med ett knivstick, som resulterade i en relativt sett lindrig skada. Torbjörn Nilsson behövde inte stanna kvar på akuten utan kunde åka hem förhållandevis snabbt. Marie Nilssons agerande omedelbart efter gärningen får också betydelse i det att hon bistod Torbjörn Nilsson med att försöka mildra skadan och initierade att SOS Alarm kontaktades. Man kan i och för sig hävda att Marie Nilsson, som naturligtvis insåg risken med att sticka en kniv i bröstet på någon, vilket inte hindrade henne från att fortsätta, stod likgiltig inför vilken effekt knivsticket skulle få på Torbjörn Nilsson. Att hon snabbt ångrade sitt tilltag skulle med detta synsätt sakna betydelse. Så kan det kanske ha varit, men tingsrätten finner trots allt inte tillräckligt stöd för att Marie Nilsson handlade med ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

Tingsrättens slutsats blir att Marie Nilssons handhavande med kniven inte präglades av en övertygelse om, eller likgiltighet inför, att Torbjörn Nilsson skulle dö. Hennes uppsåt i gärningsmomentet får alltså sägas ha varit att skada Torbjörn Nilsson. Genom att sticka kniven i bröstkorgen, vilket är en livsfarlig åtgärd, har Marie Nilsson gjort sig skyldig till grov misshandel. Även det inledande saxhugget i nacken har vägts in i bedömningen.

Påföljd

Marie Nilsson är tidigare ostraffad.

Som angetts ovan har Marie Nilsson fällts till ansvar för grov misshandel. Hon har använt tillhyggen i form av kniv och sax. Tingsrätten menar att brottets art och det höga straffvärdet gör att någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Påföljden bestäms med andra ord till fängelse, där straffets längd sätts till tre år.

Med hänsyn till ovanstående ställningstagande finner tingsrätten inte skäl till att inhämta

ett kompletterande yttrande från Kriminalvården i syfte att undersöka möjligheterna till en skyddstillsyn med kontraktsvård.

Skadestånd

Marie Nilsson har medgett skadeståndsydkandet i de delar som gäller inkomstförlust samt sveda och värk. Beträffande begärd ersättning för kränkning har hon vitsordat 60 000 kr som ett skäligt belopp i och för sig. Ränterykandet har hon inte ifrågasatt.

Begärda belopp för inkomstförlust samt sveda och värk är medgivna och ska därför bifallas. När det gäller kränkningersättning menar tingsrätten att 100 000 kr är ett skäligt belopp i förevarande fall. Tingsrätten har här beaktat dels att Torbjörn Nilsson och Marie Nilsson tidigare varit gifta med varandra och att de möjligen hade något sorts förhållande igen, dels att gärningen skedde i Torbjörn Nilssons bostad. Att Torbjörn Nilsson kan ha uppmanat Marie Nilsson att sticka kniven i honom är enligt tingsrätten inte en omständighet som kan jämföras med en sådan provokation där brottsoffret inte tillräckligt värnar sin integritet.

Det sagda medför att Marie Nilsson ska betala 108 191 kr i skadestånd till Torbjörn Nilsson, med begärd ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2022 till dess betalning sker.

Övrigt

Avgiften till brottsofferfonden följer av lag.

Begärda ersättningar från advokaterna Tuhkanen och Larsson är skäliga. Försvarar- respektive målsägandebiträdeskostnaden ska med hänsyn till Marie Nilssons ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Peter Syrén samt nämndemännen Britt Andersson Hjort, Carina Strand och Aimo Suomela
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Peter Syrén

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Haparanda tingsrätt senast den 9 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Haparanda tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga. En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Haparanda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Haparanda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Haparanda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också

prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Haparanda tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.