



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

DOM

2019-08-27

meddelad i

HÄSSELHOLM

Mål nr: B 527-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DENNIS Paul Nordström, 20030305-6998

Brännerigatan 2 A Lgh 1201

282 33 Tyringe

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Ekstrand

Advokatbyrån Sjöström & Partners

Frykholmsgatan 5

281 31 Hässelholm

Åklagare

Kammaråklagare Helena Fredriksson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kristianstad

Box 527

291 25 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-01-06 (2 tillfällen)
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2018-11-04
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2018-09-04
4. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2018-09-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

2019-03-25

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 35 timmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 135	Tingshusgatan 3	0451-487 00	0451-487 40	måndag - fredag
281 22 HÄSSELHOLM		E-post: hassleholms.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.hasselholmstingsratt.domstol.se		

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd, Utredning 1, LPO Hässleholm; beslagsliggare 2018-5000-BG91977, nr 1).
2. I beslag tagen kolsyrepistol samt ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd, Utredning 1, LPO Hässleholm; beslagsliggare 2018-5000-BG91977, nr 2-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Ekstrand får ersättning av staten med 33 529 kr. Av beloppet avser 25 875 kr arbete, 948 kr tidspillan och 6 706 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat samt åberopat bevisning i enlighet med fyra stämningsansökningar, se bilaga 1–4.

UTREDNING SAMT TINGSRÄTTENS BEDÖMNING I SKULDFRÅGORNA

Stämningsansökan 2019-08-02 – bilaga 1 - åtalspunkt 1 - brott mot knivlagen

Dennis Nordström har förnekat gärningen. Han har uppgett att han hade med sig kniven till skolan men att han glömt att han hade den i fickan. Dennis Nordström har i övrigt inte velat svara på frågor från vare sig åklagaren eller försvaren.

Damir Kamenica har berättat att han arbetar som personlig assistent till Dennis Nordström. Den aktuella dagen befann de sig båda på skolgården när han tyckte att han såg en kniv i Dennis Nordströms ficka. Han frågade Dennis som då tog fram och förevisade en kniv. Han rapporterade omedelbart det inträffade till rektorn.

Tingsrättens bedömning

Knivar får inte innehas på allmän plats. Undantag från det förbudet föreligger om innehavet med hänsyn till föremålets art, innehavarens behov och övriga omständigheter är att anse som befogat. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet anser tingsrätten att innehavet inte varit befogat. Innehavet kan inte heller bedömas såsom ringa. Åtalet är styrkt och Dennis Nordström ska dömas för brott mot knivlagen.

Stämningsansökan 2019-08-02 – bilaga 1 – åtalspunkt 2 – ringa vapenbrott

Dennis Nordström har förnekat gärningen och uppgett att det inte är hans vapen. Vapnet ägs av hans pappa. Han har inte innehaft det på det sätt åklagaren har gjort gällande. Dennis Nordström har i övrigt inte velat svara på frågor från vare sig åklagaren eller försvaren.

Jens Ohlsson har uppgett följande. Han arbetar som polis och i anledning av händelsen i åtalspunkt 1 företogs en husrannsakan på den adress där Dennis Nordström bor tillsammans med sin pappa. När de kom till platsen var endast Dennis Nordström hemma. Han berättade för Dennis om syftet med besöket. Dennis förstod vad det handlade om och berättade att hans pappa hade tagit kniven och lagt undan den. Dennis visste inte var kniven fanns. Han ringde upp Dennis pappa som berättade var kniven låg. Han pratade även med Dennis om olämpligheten i att ta med sig en kniv till skolan. Han frågade Dennis om det fanns något annat som Dennis inte borde ha. Dennis berättade då att han hade en soft air gun på sitt rum. De gick tillsammans upp på andra våningen till Dennis rum. När de kom in i rummet pekade Dennis på en byrålåda vid sidan om sängen. Han drog ut lådan och där låg en soft air gun med tillhörande ammunition. Han tog vapnet i beslag.

På Dennis Nordströms begäran har Roger Nilsson hörts i målet. Han har uppgett att han är pappa till Dennis Nordström samt att han köpte vapnet för några år sedan. Vapnet brukar förvaras i en låda i köket. Han vet inte hur vapnet har hamnat i Dennis rum.

Tingsrättens bedömning

Av den utredning som presenterats i målet kan tingsrätten inledningsvis konstatera att det i målet aktuella vapnet är en s.k. soft air gun revolver som omfattas av vapenlagens bestämmelser men är tillståndsfri för innehavare som fyllt 18 år. Det

betyder att för den som är under 18 år krävs tillstånd för innehav. Dennis Nordström är idag 16 år och var vid det aktuella tillfället 15 år. Detta innebär att han behövde tillstånd för att inneha vapnet.

När det sedan gäller om Dennis Nordström innehade vapnet i vapenlagens mening, vilket Dennis Nordström förnekat, gör tingsrätten följande bedömning. Av utredningen i målet framgår att ägaren till vapnet var Roger Nilsson samt att vapnet vanligtvis förvarades i en låda i köket. Dennis Nordström har själv vid husrannsakan uppgett att han förvarade vapnet på i sitt rum. Vapnet hittades sedan i en byrålåda vid sidan om Dennis Nordströms säng. Straffbestämmelsen omfattar varje besittning som inte är helt tillfällig. Enligt tingsrätten har Dennis Nordström haft en sådan omedelbar kontroll och rådighet över vapnet att han har innehaft vapnet i lagens mening. Åtalet är därmed styrkt och Dennis Nordström ska dömas för ringa vapenbrott i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Stämningsansökan 2019-08-02 – bilaga 2 – olaga hot

Dennis Nordström vidgår de faktiska omständigheterna och har erkänt olaga hot gentemot Joakim Nilsson. Han har förnekat olaga hot gentemot Jasmine Nilsson eftersom han inte hade något uppsåt att hota henne. Dennis Nordström har i övrigt inte velat svara på frågor från vare sig åklagaren eller försvaren.

Bakgrund

Jasmine Nilsson har tidigare varit tillsammans med Dennis Nordström. Jasmine Nilsson bor tillsammans med sin mamma, pappa Joakim Nilsson och sin lillebror i Finja. Den aktuella kvällen var Jasmine Nilsson hemma tillsammans med sin mamma och sin lillebror när en fyrverkeripjäs avfyrades utanför ytterdörren till deras bostad. En kort stund därefter fick Jasmine Nilsson mottaga ett ”snapchat” meddelade från Dennis Nordström där det stod att ”nästa sitter mellan ögonen på din pappa”. Jasmine Nilsson tog omedelbart kontakt med sin mamma som i sin tur

ringde Joakim Nilsson som genast anlände till bostaden. Polis kom sedan till platsen.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Jasmine Nilsson: Hon förstod först inte vad det var som smällde men kom sedan ihåg att hon hade sett att Dennis lagt ut en bild på "mystory" där han hade sängen full av smällare och raketer. Hon misstänkte därför direkt att Dennis hade något med smällen att göra. Nästan samtidigt fick hon ett snapchat-meddelandet från Dennis. Hon blev jätterädd och fick panik. Hon ropade på sin mamma som omedelbart tog kontakt med hennes pappa. Hon kände en stor oro och var mycket rädd för att det skulle hända något med hennes pappa.

Joakim Nilsson: Han befann sig på sitt arbete när han fick ett samtal från sin fru om att det hade smällt utanför deras ytterdörr. Han fick även besked om det hot som Dennis uttalat mot honom. Han körde hem och ringde samtidigt till polisen. Han letade runt fastigheten och kände en stor oro för sin egen och familjens säkerhet eftersom han inte visste vad Dennis kunde hitta på.

Tingsrättens bedömning

Dennis Nordström har erkänt att han avfyrat en smällare utanför Jasmine och Joakim Nilssons bostad och att han sedan skickat ett meddelande till Jasmine Nilsson med innehållet att "nästa sitter mellan ögonen på din pappa". Dennis Nordström har erkänt att han genom att skicka meddelandet, som Jasmine Nilsson sedan vidarebefordrat till Joakim Nilsson, har gjort sig skyldig till olaga hot mot Joakim Nilsson. Han ska därför dömas för olaga hot mot Joakim Nilsson.

Fråga i målet är om Dennis Nordström även gjort sig skyldig till olaga hot mot Jasmine Nilsson.

För olaga hot döms den som hotar någon annan med brottslig gärning på sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person. Det är inte nödvändigt att hotet avser en brottslig gärning som är riktad mot den hotade, utan hotet kan också avse åtgärder mot tredje person. Tingsrätten kan konstatera att Dennis Nordström har skickat ett meddelande till Jasmine Nilssons telefon. Tingsrätten anser att det är fråga om ett hot mot Jasmine Nilsson i den mening som avses i bestämmelsen i 4 kap. 5 § brottsbalken och att Jasmine Nilsson till följd av hotet kunde förväntas känna allvarlig rädsla för Joakim Nilssons personliga säkerhet. Dennis Nordström ska därför dömas även för olaga hot mot Jasmine Nilsson i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande.

Stämningsansökan 2019-08-03- bilaga 3 - olovlig körning

Dennis Nordström har förnekat gärningen eftersom han inte visste om att A-traktorn var trimmad. Dennis Nordström har i övrigt inte velat svara på frågor från vare sig åklagaren eller försvaren.

Bakgrund

Den 4 november 2018 beordrades en polispatrull till Venavägen i Hässleholm. Anledningen var att en A-traktor framförts vårdslöst och i en alltför hög hastighet. Det förelåg även misstankar om att det rörde sig om en A-traktor som modifierats på ett sådant sätt att det inte längre var en A-traktor utan en körkortspliktig personbil.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Joakim Nilsson: Den aktuella dagen kom han körande på Helsingborgsvägen i riktning mot Hässleholm när han körde om en A-traktor. Samma A-traktor kom sedan i full fart bakom honom och gjorde en omkörning på insidan av hans bil och två andra bilar som låg bakom honom. Han höll vid detta tillfälle en hastighet om ca

70-80 km/h. Han uppskattar A-traktorns hastighet till ca 110 km/h. Han följde efter A-traktorn som fortsatte sin vansinnesfärd. A-traktorn stannade inte för stopplikt och det såg flera gånger ut som föraren var på väg att tappa kontrollen över fordonet. Till slut stannade fordonet och han kunde konstatera att Dennis Nordström var den person som kört bilen. Dennis Nordström lämnade sedan platsen. Han vet vem Dennis Nordström är eftersom hans dotter tidigare har haft ett förhållande med Dennis Nordström.

Tingsrättens bedömning

Av den tekniska utredning som presenterats i målet anser tingsrätten utrett att det fordon som Dennis Nordström framfört var ändrat på ett sådant sätt att det inte uppfyller kraven för en A-traktor. Fordonet är därmed inte att betrakta som en A-traktor utan som en personbil. I målet är även klarlagt att Dennis Nordström saknar behörighet att framföra personbil.

Dennis Nordström har uppgett att han inte var medveten om att A-traktorn var manipulerad och att han därför saknade uppsåt att föra fordonet utan att ha rätt till det. Av utredningen i målet framgår att Dennis Nordström ägt och kört A-traktorn under en månads tid. Att Dennis Nordström inte skulle ha känt till att A-traktorn var utrustad med en s.k. ryckspärr som innebar att A-traktorn med lätthet kunde framföras i betydligt högre hastigheter, finner tingsrätten uteslutet. Mot denna bakgrund samt med hänsyn till vad som framkommit angående omständigheterna vid körningen så anser tingsrätten att åtalet är styrkt. Dennis Nordström ska därmed dömas för olovlig körning på det sätt åklagaren har gjort gällande.

Stämningsansökan 2019-08-02- bilaga 4-olovlig körning

Dennis Nordström har förnekat gärningen och uppgett att han är ägare till den i målet aktuella A-traktorn men att han inte körde fordonet vid det aktuella tillfället.

Dennis Nordström har i övrigt inte velat svara på frågor från vare sig åklagaren eller försvaren.

Åklagaren har såsom muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med polisen Anna Sjölin. Hon har uppgett att det gick ut ett anrop från ledningscentralen om att det var en A-traktor som körde väldigt fort i Tyringe. Eftersom hon och kollegan befann sig i närheten åkte de till platsen. De kunde se att den aktuella A-traktorn stod på en parkering men när de körde runt för att komma till parkeringen hade A-traktorn flyttat på sig. Hon såg att A-traktorn stod parkerad på ett annat ställe. När hon och kollegan kom fram till A-traktorn så satt Dennis Nordström på förarplatsen och det satt ytterligare två killar i fordonet. Hon vet inte vem som flyttade på A-traktorn utan kunde endast konstatera att Dennis Nordström satt på förarplatsen när hon kom till platsen.

Tingsrättens bedömning

Det är åklagarens uppgift att i målet presentera en sådan bevisning att det kan anses styrkt att Dennis Nordström framfört fordonet vid det aktuella tillfället och att han därmed har begått den gärning som åklagaren påstått. Åklagaren har såsom bevisning till stöd för sitt yrkande åberopat förhör med Anna Sjölin. Det finns flera omständigheter som talar för att det var Dennis Nordström som framförde fordonet vid det aktuella tillfället. Tingsrätten anser dock, mot bakgrund av de höga beviskrav som ställs i brottmål, att åklagaren inte lyckats visa att det var Dennis Nordström som körde fordonet vid det aktuella tillfället. Åtalet för olovlig körning är därför inte styrkt och ska ogillas.

PÅFÖLJD

Dennis Nordström ska nu dömas för olaga hot, brott mot knivlagen, ringa vapenbrott samt olovlig körning vid ett tillfälle. Dennis Nordström var 15 år vid samtliga brottstillfällen. Han förekommer inte i belastningsregistret. Dennis

Nordström har samtyckt till ungdomstjänst och tingsrätten finner att detta är den lämpliga påföljden. Antalet timmar ska bestämmas till 35 timmar.

ÖVRIGT

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska därför bifalla.

Eftersom Dennis Nordström nu döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (TR-01).

Om du vill överklaga ska du skriva till tingsrätten och förklara hur du vill att tingsrättens dom ska ändras. Ditt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 september 2019. Om ditt överklagande har kommit in i rätt tid kommer tingsrätten att skicka ditt överklagande vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge, som är den domstol som prövar ditt överklagande.

Lena Berlin

I målets avgörande har deltagit rådmannen Lena Berlin samt nämndemännen Maija-Liisa Grönn Mogensen, Linda Ingvarsson och Lennart Westdahl. Rätten är enig.



Hässleholms tingsrätt
B 527-19

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

INKOM: 2019-08-02
MÅLNR: B 527-19
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Dennis Paul Nordström (20030305-6998)
Företräds av advokat Johan Ekstrand.

Ansvaryrkanden m.m.

1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K1101804-18

Dennis Nordström har haft en kniv inom ett skolområde trots att det inte var befogat. Det hände den 4 september 2018 på Vannarödsskolan, Slottsgatan 1, Sösdala, Hässleholms kommun.

Dennis Nordström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Dennis Nordström enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2018-5000-BG91977.1.

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade **Dennis Nordström** som vidgår att han haft kniven men förnekar brott.
- Förhör med vittnet **Damir Kamenica** angående omständigheterna då han upptäckte kniven till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, fup s. 20.
2. Fotografi, fup s. 7.

2 VAPENBROTT, RINGA BROTT

5000-K1101804-18

Dennis Nordström har innehaft ett skjutvapen i form av ett kolsyrevapen utan att ha rätt till det. Det var den 4 september 2018 på Lustigkulla gård, Tyringe, Hässleholms kommun.

Brottet bör bedömas som ringa.

Dennis Nordström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget gods förverkas från Dennis Nordström enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 36 kap 3 § brottsbalken:
2018-5000-BG91977.2-3.

Muntlig bevisning

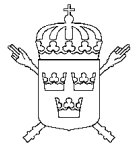
1. Förhör med den tilltalade **Dennis Nordström** som vidgår att han hade vapnet på sitt rum men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Jens Ohlsson**, polis, angående omständigheterna då vapnet påträffades till styrkande av att Dennis Nordström innehaft skjutvapnet, telefonförhör tillräckligt.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, fup s. 20-21.
2. Fotografier samt undersökning av vapnet, fup s. 8-13.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.
Beräknad tidsåtgång angående denna stämningsansökan: 1 h.



Hässleholms tingsrätt
B 527-19

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

INKOM: 2019-08-02
MÅLNR: B 527-19
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Dennis Paul Nordström (20030305-6998)
Företräds av advokat Johan Ekstrand.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA HOT

5000-K22583-19

Dennis Nordström har hotat Jasmine Nilsson och hennes pappa Joakim Nilsson genom att smälla en smällare utanför deras bostad och sedan skicka ett meddelande till Jasmine Nilsson med innehåll att "nästa sitter mellan ögonen på din pappa". Hotet har vidarebefordrats till Joakim Nilsson vilket Dennis Nordström haft anledning att räkna med. Det hände den 6 januari 2019 i Finja, Hässleholms kommun.

Hotet var sådant att Jasmine Nilsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans säkerhet till person och Joakim Nilsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen säkerhet till person.

Dennis Nordström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Joakim Nilsson
Inget anspråk

Jasmine Nilsson
Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jasmine Nilsson** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med målsäganden **Joakim Nilsson** angående händelsen till styrkande av gärningen.
3. Förhör med den tilltalade **Dennis Nordström** som vidgår händelseförloppet och erkänner olaga hot mot Joakim Nilsson.

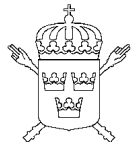
Övrig bevisning

Meddelandet som skickades till Jasmine Nilsson, fup s. 3.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång angående denna stämningsansökan: 1 h.



Hässleholms tingsrätt
B 527-19

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

INKOM: 2019-08-02
MÅLNR: B 527-19
AKTBIL: 9

Stämningsansökan

Tilltalade

Dennis Paul Nordström (20030305-6998)
Företräds av advokat Johan Ekstrand.

Ansvaryrkanden m.m.

OLOVLIG KÖRNING

5000-K1388718-18

Dennis Nordström har kört lätt lastbil utan att ha rätt till det. Det hände den 4 november 2018 i Hässleholm, Hässleholms kommun.

Dennis Nordström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade **Dennis Nordström** som förnekar brott.
- Förhör med vittnet **Joakim Nilsson**, åsyna vittne, angående körningen till styrkande av Dennis Nordströms uppsåt.
- Förhör med vittnet **Rune Persson**, bilinspektör, angående den tekniska undersökningen av fordonet till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

- Körkortsuppgifter, fup s. 7.
- Hastighetsmätning, fup s. 13.
- Teknisk undersökning av fordonet, fup s. 20-24.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.
Beräknad tidsåtgång angående denna stämningsansökan: 1 h.



Hässleholms tingsrätt
B 527-19

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

INKOM: 2019-08-02
MÅLNR: B 527-19
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Dennis Paul Nordström (20030305-6998)
Företräds av advokat Johan Ekstrand.

Ansvaryrkanden m.m.

OLOVLIG KÖRNING

5000-K352914-19

Dennis Nordström har kört lätt lastbil utan att ha rätt till det. Det hände den 25 mars 2019 i Tyringe, Hässleholms kommun.

Dennis Nordström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Dennis Nordström** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Anna Sjölin**, polis, angående sin kontroll av fordonet och kontakter med Dennis Persson till strykande av gärningen.
3. Förhör med vittnet **Rune Persson**, bilinspektör, angående den tekniska undersökningen av fordonet till styrkande av gärningen.

Bevisning

1. Teknisk undersökning, fup s. 15-21.
2. Körkortsuppgifter, fup s. 14.
3. Händelserapport, fup s. 8-10.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.
Beräknad tidsåtgång angående denna stämningsansökan: 1 h.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.