



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-09-15
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 1800-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Maria CHRISTINA Hermansson, 19621101-0225
Frihetsberövande: Häktad
c/o Alf Hermansson
Tullaregatan 8 Lgh 1203
252 67 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Drottninggatan 30-36
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristin Vernet
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Ann-Cathrine Fors
Karindahlsvägen 13
263 71 Jonstorp

Målsägandebiträde:

Advokat Sofia Lord
Advokatfirman Hemzelius Fransson AB
Fjelievägen 5
227 36 Lund

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

2. Lisbet Ljunglöfs dödsbo
Tullaregatan 8 Lgh 1201
252 67 Helsingborg

Ombud:

Advokat Sofia Lord
Advokatfirman Hemzelius Fransson AB
Fjelievägen 5
227 36 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2022-03-15
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-04-12

Åtal som den tilltalade frikänns från

Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2022-03-12

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Christina Hermansson ska betala skadestånd till dödsboet efter Lisbet Ljunglöf med 103 927 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) t på 10 000 kr från den 12 april 2021, på 53 213 kr från den 20 maj 2022 och på 40 714 kr från den 14 juli 2022, allt till dess full betalning sker.
2. Ann-Cathrine Fors skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av fyra nycklar och två nyckeltagar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG30407, nr 1:1).
2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG30436, nr 1-4 och 15)
3. Beslaget av pannkakor, sylt, grädde och hårborstar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG52121, nr 1-6).

4. Beslaget av skor, cerat, rakhyvel, rakapparat, öronpropp och hörapparat ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG56133, nr 1-6).
5. Beslaget av kläder, handdukar, badrumsmatta m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG30444, nr 1-6 och 11-24).
6. Beslaget av trygghetslarm ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG30444, nr 25).
7. Beslaget av nyckel ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG41943, nr 1).
8. I beslag tagen kniv, påsar och trasa förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO, NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG30444, nr 7-10).

Häktning m.m.

Christina Hermansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de delar av det rättspsykiatriska utlåtandet och de delar av läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för bilder som visar Lisbet Ljunglöfs döda kropp och uppgifter i journalanteckningar avseende Christina Hermansson, i den utsträckning de förevisats eller föredragits inför stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Lord får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 90 905 kr. Av beloppet avser 68 438 kr arbete, 3 564 kr tidspillan, 722 kr utlägg och 18 181 kr mervärdesskatt.
2. Eleonora Johansson får ersättning av staten med 278 079 kr. Av beloppet avser 189 635 kr arbete, 32 828 kr tidspillan och 55 616 kr mervärdesskatt.

Övrigt

1. Avspärrningen av Christina Hermanssons bostad på Tullaregatan 8 i Helsingborg hävs.
 2. Avspärrningen av Lisbet Ljunglöfs bostad på Tullaregatan 8 i Helsingborg ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.
-

Avdelning 3

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1. Åklagaren har frånfallit sin begäran om uppspelning av larmsamtal men har även åberopat undersökning av plastpåse (tilläggsprotokoll, aktbilaga 98, s. 5) samt ytterligare ett foto av Christina Hermanssons ena hand (protokollsbilaga 2, aktbilaga 43, s. 130).

Dödsboet efter Lisbet Ljunglöf har yrkat skadestånd av Christina Hermansson med 118 927 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 10 000 kr från den 12 april 2021, på beloppet 5 000 kr från den 12 mars 2022, på beloppet 53 213 kr från den 20 maj 2022 och på beloppet 50 714 kr från den 14 juli 2022, allt till dess full betalning sker. Dödsboet har som skriftlig bevisning åberopat faktura och betalningsbekräftelse samt specifikationer och ytterligare betalningsbekräftelser.

Ann-Cathrine Fors har biträtt åtalet och yrkat skadestånd av Christina Hermansson med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 mars 2022 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk för psykiskt lidande. Hon har åberopat förhör med sig själv.

Christina Hermansson har förnekat samtliga gärningar.

När det gäller åklagarens yrkanden om förverkande, beslag och avspärrning har Christina Hermansson anfört följande. Hon gör inte anspråk på någon av den egendom som anges i punkt 5. Hon bestrider fortsatt bevisbeslag av lägenhetsnyckel enligt punkt 7 och fortsatt avspärrning av hennes bostad på Tullaregatan 8 i Helsingborg (punkt 4.1). I övrigt har hon ingen erinran mot åklagarens yrkanden i denna del.

Beträffande skadestånd har Christina Hermansson bestritt samtliga skadeståndsyrkanden, i första hand med hänvisning till inställningen i ansvarsdelen.

Avdelning 3

När det gäller Ann-Chatrine Fors skadeståndsyrkande har Christina Hermansson i andra hand gjort gällande att Ann-Chatrine Fors inte innefattas i den begränsade krets personer som är skadeståndsberättigade efter anhörigs död.

Christina Hermansson har åberopat förhör med Ann-Cathrine Fors och vittnesförhör med polismannen Alexander Nilsson. Hon har som skriftlig bevisning åberopat sakkunnigutlåtande avseende pannkakor, kompletterande rättsintyg avseende Christina Hermansson, fotografier från loftgången, journalanteckning, undersökningsprotokoll avseende två handskrivna lappar, pm angående Christina Hermanssons händer, samt pm angående avsaknad av testamente.

UTREDNINGEN**Inledning**

Lisbet Ljunglöf och Christina Hermanssons föräldrar äger lägenheter i samma portuppgång och på samma våningsplan. Christina Hermanssons föräldrar är sedan lång tid bosatta i USA. Även Christina Hermansson har periodvis bott utomlands, men har sedan omkring år 2014 varit bosatt i sina föräldrars lägenhet på den aktuella adressen.

Lisbet Ljunglöf var 90 år gammal. Hon hade tidigare varit särbo med Stig, som avled i januari 2022. Lisbet Ljunglöf hade hemtjänst som besökte henne flera gånger om dagen. Hon hade också ett trygghetslarm som hon bar på armen. Anders Brink, Lisbet Ljunglöfs kusinbarn, hjälpte Lisbet Ljunglöf med praktiska saker som veckohandlingar.

Lisbet Ljunglöf och Christina Hermansson hade en kontakt som periodvis var daglig, periodvis skedde kontakten mer sällan. Christina Hermansson har bl.a. hjälpt Lisbet Ljunglöf med praktiska saker.

Lisbet Ljunglöf påträffades död i sin lägenhet av hemtjänsten efter kl. 17.00 den 15 mars 2022.

Avdelning 3

Händelseförloppet den 15 mars 2022

Av bevisningen i målet framgår till en början följande.

Av telefonlistor framgår bl.a. följande. Christina Hermansson ringde kl. 15.42 till Ann-Cathrine Fors, samtalet varade 22 minuter 28 sekunder. Kl. 16.04 gjorde Lisbet Ljunglöf två samtalsförsök till Christina Hermansson, som då fortfarande var upptagen av samtalet med Ann-Cathrine Fors. Kl. 16.06 ringde Christina Hermansson upp Lisbet Ljunglöf. Det samtalet varade i knappt två minuter. Kl. 17.03 försökte Christina Hermansson ringa upp Ann-Cathrine Fors men fick inget svar. Ann-Cathrine Fors försökte omgående ringa tillbaka, men fick inget svar. Kl. 17.04 ringde Christina Hermansson upp Anders Brink. Det samtalet varade i drygt tre minuter. Därefter, kl. 17.14, ringde Anders Brink upp Christina Hermansson för ett samtal på två minuter. Kl. 17.17 ringde Christina Hermansson upp Ann-Cathrine Fors för ett samtal på omkring tio minuter. Under det samtalet försökte SOS Alarm 112 vid flera tillfällen nå Christina Hermansson. Fram till kl. 18.00 förekom sedan ytterligare telefonsamtal mellan Christina Hermansson och Anders Brink respektive Christina Hermansson och Ann-Cathrine Fors.

Anders Brink: Christina Hermansson var väldigt upprörd för att hon inte fick kontakt med Lisbet Ljunglöf. Christina Hermansson berättade för honom att hon hade försökt komma in och knackat på hos Lisbet Ljunglöf. Han kan dock inte med säkerhet säga att Christina Hermansson sade att Lisbet Ljunglöfs dörr var låst. Christina Hermansson sade till Anders Brink att han skulle ringa hemtjänsten. Anders Brink tyckte inte det var så konstigt att Lisbet Ljunglöf vilade men Christina Hermansson sade att hon kände på sig att det var något. Efter att ha pratat med Christina Hermansson kl. 17.04 ringde Anders Brink upp hemtjänsten. Det besked han fick var att hemtjänsten inte kunde komma direkt. Han ringde tillbaka till Christina Hermansson som då sade att han skulle ringa 112, vilket han också gjorde. Eftersom det står antecknat i polisförhör med honom att han skulle ha sagt att Christina Hermansson till honom sagt att hon hade provat att ringa Lisbet Ljunglöf, så har

Avdelning 3

Christina Hermansson säkert sagt det till honom, även om han inte minns det nu. Anders Brink åkte till Lisbet Ljunglöfs lägenhet. När han kom fram var ambulansen där. Han fick inte gå in i lägenheten utan pratade med en ur ambulanspersonalen utanför lägenheten. Då kom även Christina Hermansson dit. Hon kom tillsammans med en man som Anders Brink inte kände igen. Mannen sa att han hade lämnat sitt namn och telefonnummer i Christina Hermanssons lägenhet. Anders Brink fick för sig att mannen bodde i huset mitt emot. Christina Hermansson var väldigt upprörd och luktade sprit. Hon frågade Anders Brink vad som hade hänt. Han bad Christina Hermansson att gå hem, men hon hann inte göra det innan polisen anlände några minuter senare.

Tim Fagrell: Han bor i närheten och fick ett mail från en granne om att det var utryckningspersonal och en förvirrad kvinna på loftgången på Tullaregatan. Han gick till Tullaregatan för att se om han kunde hjälpa till. När han kom dit var det bara den förvirrade kvinnan kvar. Hon försökte komma in i den äldre kvinnans lägenhet och bankade på lägenhetsdörren. Han kunde genom fönstret se sjukvårdspersonal som viftade bort dem. Han frågade var kvinnan bodde och hon visade honom till sin lägenhet. Han stannade i lägenheten i 10–15 minuter tills en släkting till kvinnan dök upp. Såvitt han kunde se fanns det ingen annan person i lägenheten. Balkongdörren var öppen och det var kallt i lägenheten. Kvinnan var under den tiden i upplösningstillstånd. När han gick därifrån kom det en svartklädd person med visir som också var på väg ned för trappan. Han uppfattade personen som en kvinnlig präst.

Hemtjänsten, Christina Brorsson och Christel Hellman, kom till Lisbet Ljunglöfs lägenhet efter att Anders Brink hade ringt till dem. Både Christina Brorsson och Christel Hellman har uppgett att lägenhetsdörren var olåst när de kom dit. (Samma uppgift lämnades redan samma dag kl. 18.47 till polisen enligt polisens händelse-rapport.) Beskedet de fått från den anhörige var att dörren skulle vara låst. När de kom dit var det inte någon på loftgången. Christel Hellman tyckte det var konstigt eftersom Lisbet Ljunglöfs granne skulle ha varit så orolig. De gick in i Lisbet Ljunglöfs lägenhet, låste dörren bakom sig, och såg att Lisbet Ljunglöf låg på badrumsgolvet. De ringde

Avdelning 3

112 och konstaterade samtidigt att Lisbet Ljunglöf inte hade någon puls och att bröstkorgen inte rörde sig. När Christina Brorsson befann sig inne i badrummet såg hon blod på dörren och på väggen längst inne i duschen. När de väntade på ambulansen kunde de skönja en blodfläck på Lisbet Ljunglöfs mönstrade blus. – Strax efter att de låst dörren kom grannen och bankade på dörren och ropade att de skulle släppa in henne. – Så småningom kom ambulanspersonal och även personal från räddningstjänsten. De stannade kvar och inväntade polisen.

Ambulanspersonalen, Sara Ljungblom och Pernilla Sjöstrand, mötte Christina Hermansson utanför Lisbet Ljunglöfs lägenhet. Christina Hermansson ville komma in i lägenheten men fick inte det. När de undersökte Lisbet Ljunglöf fann de säkra dödstecken. De noterade en blodfläck på vänstersidan av t-shirten och såg sticksår under t-shirten. De kontaktade då polisen (kl. 17.37 enligt polisens händelserapport). Under hela händelseförloppet var Christina Hermansson utanför och knackade på och ville komma in. Pernilla Sjöstrand var ute och pratade med henne, men lämnade inte någon information om vad som hade hänt. Hon uppfattade Christina Hermansson som uppgjagad. Vid ett tillfälle sade Christina Hermansson att om hon bara kunde få komma in och peta på Lisbet Ljunglöf så vaknar hon.

Polisen som efter ett tag kom till platsen, Josephine Risberg Thoor, fick besked av yttre befäl att Christina Hermansson var gripen som misstänkt för mord. Christina Hermansson var frågande till varför de tog med henne och hon frågade flera gånger. Yttre befäl förklarade för Christina Hermansson att hon var gripen för mord. Trots det frågade Christina Hermansson flera gånger under intransporten. Hon upplevde att Christina Hermansson pendlade mycket i sitt humör. Christina Hermansson försökte riva av papperspåsar som de hade satt på hennes händerna för spårsäkring. Christina Hermansson hade svårt att hålla en röd tråd i konversationen och återkom flera gånger till att fråga vad som hänt, hur Lisbet Ljunglöf mådde, och berättade att de hade ätit pannkakor under morgonen. De svarade inte på hur Lisbet Ljunglöf mådde. Josephine Risberg Thoor uppfattade det som att Christina Hermansson inte mådde psykiskt bra, men hon uppfattade inte henne som berusad. En ytterligare polis på platsen, Alexander

Avdelning 3

Nilsson uppfattade att Christina Hermansson blev förfärad när hon delgavs misstanken om mord alternativt dråp, verkade ledsen och frågade om han menade att Lisbet Ljunglöf var död.

Vid den rättsmedicinska undersökningen kunde bl.a. följande iakttas. I Lisbet Ljunglöfs bakhuvud fanns en missfärgning och svullnad. Denna har uppkommit genom trubbigt våld.

På bålen påträffades fem skarpkantade sårskador. Av dessa fanns tre på bålens framsida, bl.a. en 5 cm lång och 1,5 cm glipande skarpkantad sårskada med en 16 cm lång sårkanal genom underhudsfett, muskulatur, med skada på revben, som förlöpt vidare in i lungsäcken och hjärtsäcken. På bålens baksida fanns två skarpkantade sårskador, varav en, på brösttryggen 1,7 cm lång sårskada med en 15 cm lång sårkanal genom underhudsfett och muskulatur, mellan revbenen och vidare in i lungsäcken. Den fastställda dödsorsaken är dessa två närmare beskrivna stickskador som var och en och tillsammans har lett till att Lisbet Ljunglöf förblött.

Utöver dessa sårskador påträffades ytterligare ett antal skarpkantade sårskador på bålen. Vidare noterades ytliga sårskador på bålen samt revbensfrakturer.

De skarpkantade skadorna på bålen, vänstra överarmen och händerna har uppkommit genom inverkan av eggvasst föremål såsom kniv eller knivliknande föremål. De ytliga sårskadorna har företett utseenden som starkt talar för att de uppkommit genom inverkan av eggvasst föremål.

Den samlade skadebilden visar att skadorna, till övervägande del eller helt, tillfogats Lisbet Ljunglöf av annan person, där de skarpkantade sårskadorna på bålen, vänstra överarmen och händerna starkt talar för att de helt eller till övervägande del tillfogats henne av annan persons upprepade stick/hugg med eggvasst föremål. Det kan inte avgöras i vilken ordning knivhuggen tillfogats Lisbet Ljunglöf.

Avdelning 3

Det fanns vidare sårskador på höger handflata, på vänstra handryggen, vänstra handflatan och på fingrarna. Skadornas utseende och lägen talar för att de är så kallade avvärjningsskador.

De skarpkantade skadorna har företett utseenden som är förenligt med att de uppkommit genom hugg/skärning med den i det inkomna bildmaterialet avbildade kniven, men andra likartade föremål är lika troliga

Det påträffades sömnmedlet Zopiklon i lårblodet i en koncentration som kan ses vid sedvanlig medicinering.

Vid rättsmedicinsk kroppsbesiktning av Christina Hermansson har påträffats en hudavskrapning på höger ringfingerknoge samt tre sår; på höger pekfinger, på höger ringfinger och på högra handflatan. Skadorna har företett ett utseende som är förenligt med att de uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen eller i närliggande tid. Sårskadorna på fingrarna har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av skarpt våld och sårskadan i handflatan har ett utseende som talar för att den uppkommit till följd av trubbigt våld. Utseendet på skadorna är förenligt med att de uppkommit till följd av att Lisbet Ljunglöf rivit sig på ett rivjärn, men de kan även ha uppkommit på annat sätt. Det är varken mer eller mindre troligt att de uppkommit i samband med hantering av kniv. En rättskemisk analys visar att Christina Hermansson vid provtagning hade 2,66 promille alkohol i urinen och dessutom spår av sömnmedlet Zopiklon.

Rättsläkaren Andri Traustason, har hörts och uppgett i huvudsak följande. Förutom de två dödande stickskadorna fanns tre ytterligare stickskador som hade penetrerat bröstkorgen och är farliga skador. I vilken utsträckning dessa tre skador hade varit dödande är svårt att säga. Det går att dra slutsatsen att Lisbet Ljunglöf levde när hon fick i vart fall en av de båda dödande stickskadorna, detta utifrån de avvärjningsskador som fanns. Den tid som det kan ha tagit innan Lisbet Ljunglöf avled av förblödning kan ha uppgått till mellan någon och några minuter. Under tiden bör Lisbet Ljunglöf

Avdelning 3

ha känt smärta av sårskadorna och sen, efterhand som blodtillförseln till hjärnan minskat, tappat medvetandet. Blåmärket och svullnaden i bakhuvudet bedöms ha uppkommit när Lisbet Ljunglöf var i livet. Skadeorsaken kan ha varit ett slag mot bakhuvudet eller att Lisbet Ljunglöf slagit i bakhuvudet, t.ex. i golvet. – Halten av Zopiklon i Lisbet Ljunglöfs blod är inte förenlig med att, eller i vart fall mycket osannolikt om, Lisbet Ljunglöf skulle ha tagit 11 tabletter dygnet före dödsfallet. I sådant fall hade koncentrationen varit högre. – Halten av Zopiklon i Christina Hermanssons urin, 0,16 mikrogram per ml, är låg. Det är möjligt att alkohol och Zopiklon förstärker varandras effekter, så att verkningarna av medlen blir större, men han vågar inte uttala sig närmare om det.

Den tekniska undersökningen av brottsplatsen har gett följande huvudsakliga resultat. Det iaktogs inga besudlingar i trapphus eller loftgång. Det fanns inga skador eller besudlingar på Lisbet Ljunglöfs ytterdörr. Balkongdörrarna var stängda och låsta. Lisbet Ljunglöf hade guldringar, halsband och klocka på sig men inte trygghetslarm. Lisbet Ljunglöf låg över tröskeln till badrummet. Det fanns avstruket blod på badrumsdörren och badrumsväggen. Det fanns även avsatt blod på badrumsväggen. Även på väggen vid duschen och på, i och intill toalettstolen fanns blod. Det blod som fanns på sophinken och toalettsitsen bedöms ha uppkommit genom att blod droppat. Allt blod i badrummet har kommit från Lisbet Ljunglöf. Det fanns inga tecken på strid eller tumult i kök, vardagsrum eller sovrum.

Den tekniska undersökningen av Christina Hermanssons lägenhet har gett följande huvudsakliga resultat. I lägenheten iaktogs blodstänk på insidan av ytterdörren, i hallen, på väggen mellan sovrummen, på väggen in mot vardagsrummet/köket. Dessa blodstänk har inte analyserats. På köksbordet låg sömntabletter som tillhörde Lisbet Ljunglöf. Under sittkudden till en fåtölj som stod i vardagsrummet påträffades en blodig skjorta. Analys visar att det på skjortans nackområdes avigsida påträffats DNA och att resultatet talar extremt starkt (+4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Christina Hermansson och att den mindre delen av DNA:t kommer från Lisbet Ljunglöf.

Avdelning 3

Under höger sittkudde i den soffa som stod i vardagsrummet påträffades ett svart hoprullat klädbylte. I klädbylten återfanns ett par svarta byxor, och en vit t-shirt. Analys visar att det i de svarta byxornas linnings avigsida påträffades DNA från två personer och att resultatet talar extremt starkt (+4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Christina Hermansson. Den mindre delen av DNA:t kunde inte utvärderas. Analys visar att det i en blodbesudling på byxans ena knä påträffades DNA från två personer och att resultatet talar extremt starkt (+4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Lisbet Ljunglöf. Den mindre delen av DNA:t kunde inte utvärderas. Även på t-shirten påträffades DNA från Christina Hermansson, dels avsatt i nackområdet, dels i en blodbesudling på armen. DNA:t i nackområdet var en blandning av två personer där huvuddelen kom från Christina Hermansson och den mindre delen inte kunde utvärderas.

I den vita t-shirten påträffades tre plastpåsar. I två av plastpåsarerna låg en blöt, mönstrad trasa samt en kökskniv. På en av dessa plastpåsar båda har Christina Hermanssons fingeravtryck säkrats. På kniven har påträffats blodbesudlingar på flera ställen och analyser som skett visar att resultatet talar extremt starkt (+4) för att DNA:t kommer från både Lisbet Ljunglöf och Christina Hermansson. DNA från Lisbet Ljunglöf förekommer både på bladet och skaftet, medan DNA från Christina Hermansson enbart förekommer på skaftet. Enligt vidare analys fanns det på knivens skaft, på två ställen DNA som på det ena stället talade extremt starkt (+4) och på det andra stället talade varen för eller emot (0) att det kom från den person som nedan benämns "Okänd 1". I den tredje plastpåsen låg ett papper och ett trygghetslarm. På trygghetslarmet fanns två blodbesudlingar som undersökts. I den ena blodbesudlingen påvisades DNA från en man. I den andra blodbesudlingen påvisades DNA från två personer där en del inte kunde utvärderas och huvuddelen är från samma person som den förra besudlingen, i undersökningen benämnd "Okänd 1". På trygghetslarmets tygband påvisades DNA från minst tre personer. Analys visade att resultatet talade extremt starkt för att det kom från Christina Hermansson och Lisbet Ljunglöf (båda +4) samt talade starkt för (+3) att det kom från "Okänd 1".

Avdelning 3

I en kompletterande undersökning av ett cerat som låg i en plastmugg i Lisbet Ljunglöfs särbo Stigs rum i Lisbet Ljunglöfs lägenhet påvisades DNA från minst två personer, varav den mindre delen inte kunde utvärderas. Analysresultatet talar extremt starkt (+4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från den mansperson som ovan benämnts ”Okänd 1”.

I köksskåpet påträffades bl.a. plastpåsar liknande dem som återfunnits i klädbyltet i soffan. I diskmaskinen låg en blå plastbunke med ett mönster som hade smält samman med bunken. Mönstret liknande det som fanns på trasan som påträffades under soffkudden och har vid närmare analys visat sig vara samma mönster. I diskmaskinen låg även ett rivjärn. Disken i diskmaskinen var ren. I badrummet påträffades blodliknande besudlingar. Förutom en besudling har dessa har dock inte analyserats. Den besudling som analyserats är en blodbesudling i Christina Hermanssons badrumsvask. Resultatet talar extremt starkt (+4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Christina Hermansson och talar i någon mån (+1) för att en mindre del DNA kommer från Lisbet Ljunglöf.

Hörd över åtalet har **Christina Hermansson** uppgett i huvudsak följande.

Hon flyttade till Sverige år 2014. Efter det träffade hon Lisbet Ljunglöf mer och mer efter hand. De senaste två åren träffades de nästan varje dag. Det hon hjälpte Lisbet Ljunglöf med kunde vara småsaker som att fixa tv:n. Hon har handlat åt Lisbet Ljunglöf och när hon gjort det har hon i 99 procent av fallen använt sitt eget kort för betalning och sen i efterhand fått pengar av Lisbet Ljunglöf. De två tillfällena som åtalen för bedrägeri avser har hon dock, efter att Lisbet Ljunglöf bett henne, använt Lisbet Ljunglöfs kort för att ta ut pengar.

Att hon i polisförhör svarade nej på frågan om hon vid något tillfälle haft hand om Lisbet Ljunglöfs kontokort berodde på att hon befann sig i chock och inte hade lätt att minnas. Hon svarade också så för att det, när det visade sig att hon inte hade svarat rätt

Avdelning 3

på någon fråga, blev ett vändande och vridande på det och då tänkte hon att det var bäst att inte säga något alls.

Den 12 april 2021 skulle hon hämta ett paket åt Lisbet Ljunglöf, som också bad henne ta ut pengar. Lisbet Ljunglöf mådde dock inte så bra och lämnade sitt kort till Christina Hermansson och skrev ned sin pinkod på ett papper. Christina Hermansson tog ut pengar. Sedan bad Lisbet Ljunglöf henne att ta ut mer pengar. Hon lämnade pengarna till Lisbet Ljunglöf. Två dagar senare kom Lisbet Ljunglöf inte ihåg att Christina Hermansson hade tagit ut pengar till henne. Christina Hermansson förklarade det för henne, men Lisbet Ljunglöf kom ihåg det på ett annat sätt och bad Christina Hermansson ringa polisen. Christina Hermansson minns inte om hon berättade för polisen att det var hon själv som tagit ut pengarna med Lisbet Ljunglöfs tillåtelse. Anledningen till att hon berättade om att Stig hade hemtjänst och att det var personal som kom och gick var att polisen frågade vem som kom dit.

Christina Hermansson besökte under december 2021–januari 2022 sina föräldrar i USA.

Den 12 mars 2022 var Christina Hermansson och Lisbet Ljunglöf på väg in till butiken Normal. Lisbet Ljunglöf misslyckades med att komma ihåg sin pinkod och kunde därför inte ta ut några pengar i bankomaten. När de var nästan framme vid affären kom dock Lisbet Ljunglöf ihåg sin pinkod och bad Christina Hermansson gå och ta ut pengar. När det uttaget skedde befann sig Lisbet Ljunglöf bara en liten bit bort. Att hon den 14 mars satte in 3 500 kr på sin fars konto var enligt överenskommelse. De pengarna skulle användas att betala månadsavgiften för bostadsrätten.

Christina Hermansson har under en tid haft dålig ekonomi. Hon har i huvudsak lånat pengar för sitt uppehälle av en god vän. Hon hade också pratat med sin mamma om ett lån. Christina Hermansson vet inte något om att Lisbet Ljunglöf skulle ha ett testamente. Det Lisbet Ljunglöf hade sagt var att hon ville lämna allt till Anders Brink.

Avdelning 3

Christina Hermansson hade ingen tanke på att Lisbet Ljunglöf skulle lämna pengar till henne och hon har inte pratat om det.

Christina Hermansson hade tidigare haft en nyckel till Lisbet Ljunglöfs lägenhet, men lämnade tillbaka den under hösten 2021 efter att det hade varit tjafs om pengar. Det som hade hänt var att Lisbet Ljunglöf hade tagit ut pengar och kunde sedan inte hitta dem. Då bad Stig Christina Hermansson att gå och lämna nyckeln, vilket hon gjorde. Senare återfanns pengarna i Lisbet Ljunglöfs byrå.

På morgonen den 15 mars 2022 ringde Lisbet Ljunglöf till Christina Hermansson och sade att hon hade svårt att öppna dörren. Christina Hermansson hjälpte henne med dörren och de bestämde sedan att de skulle göra pannkakor. De gjorde pannkakorna hos Lisbet Ljunglöf och åt dem sedan tillsammans. Därefter tog Christina Hermansson hem köksredskapen till sig, sköljde av kniven och satte in disk i diskmaskinen. Efter det gick hon åter till Lisbet Ljunglöf för att upprätta en inköpslista varpå hon gick först till ICA och sedan till Systembolaget och handlade. Hon lämnade varorna till Lisbet Ljunglöf för att sedan gå hem till sig. När hon var hemma bytte hon kläder för att hon skulle tvätta. Tidigare under dagen hade hon haft den rutiga skjorta som syntes på bilderna från övervakningskameran. Hon tog i stället på sig en t-shirt, en tröja och tights. Under eftermiddagen var Christina Hermansson hemma och fixade saker. Hon ringde också Ann-Cathrine Fors och Anders Brink. Under dessa samtal hade Lisbet Ljunglöf ringt henne. Christina Hermansson ringde därför upp Lisbet Ljunglöf, kl. 16.06 enligt telefonlistan, och gick därefter över till Lisbet Ljunglöf. Vid det besöket hämtade Christina Hermansson tvätt hos Lisbet Ljunglöf. Såvitt Christina Hermansson uppfattade var Lisbet Ljunglöf då ensam i sin bostad och Christina Hermansson uppfattade henne som okej. Christina Hermansson stannade i uppskattningsvis 15–20 minuter. När hon gick tog hon med sig tvätten och gick över till sig. Det blev dock inte av att kläderna tvättades. De kläder Christina Hermansson burit tidigare på dagen blev liggande på golvet i hennes badrum. Vad som sedan hände vet hon inte riktigt. Hon hade druckit lite alkohol under eftermiddagen, redan innan hon gick över till Lisbet Ljunglöf, men kände sig inte berusad då. Efter ett tag gick hon åter över till Lisbet

Avdelning 3

Ljunglöf. Anledningen till det var att de skulle göra fruktsallad och ta bilder på Lisbet Ljunglöfs balkong till bostadsrättsföreningens styrelse. Hon knackade på dörren men fick inget svar. Hon började därför banka på dörren och ringde på dörrklockan utan att få svar. Hon försökte också öppna dörren, men den var låst. Lisbet Ljunglöf hade låst dörren efter att Christina Hermansson lämnade Lisbet Ljunglöfs lägenhet med tvätten. Christina Hermansson gick hem, tog telefonen och ringde Anders Brink. Hon hade panik. Anledningen till att hon blev så orolig var att hon inte hörde Lisbet Ljunglöf och inte såg Lisbet Ljunglöfs fötter i sängen, vilket hon annars kunde göra från ett fönster. Hon tänkte att Lisbet Ljunglöf hade ramlat och gjort sig illa. Det hon ville var att Anders Brink skulle komma och öppna dörren. Han kom också till platsen men först senare. Hon minns inte om hon bad Anders Brink att ringa 112. Hon tror han sade att han skulle ringa hemtjänsten. Hon tänkte inte på att hon kunde ringa 112 själv. Hon har svårt att minnas det exakta händelseförloppet. Allt gick väldigt snabbt och plötsligt var polisen hos henne. Att hon har dåliga minnesbilder kan bero på stressen och att hon hade druckit alkohol.

Att hon i polisförhör två dagar efter händelsen uppgett att hon försökte ringa Lisbet Ljunglöf berodde på att hon var chockad av hela situationen och misstog sig.

Ute på loftgången såg hon en man. I efterhand har hon förstått att det var Tim Fagrell, som följde henne hem. Hon kan inte säga om detta var före eller efter ambulansen hade kommit. När hon bankade på Lisbet Ljunglöfs dörr såg hon också en man inne i Lisbet Ljunglöfs lägenhet. Hon sade det till Anders Brink i telefonen, att det var någon därinne med ett plastvisir för ansiktet, att hon inte visste vem det var och att de inte släppte in henne. Hon var skräckslagen för hon kände inte igen dem.

Christina Hermansson har inget svar på hur de blodiga kläderna och kniven kunde återfinnas i hennes soffa. Det var den skjortan och de byxorna som hon hade på sig när hon var ute och handlade samma dag. Hon vet inte hur Lisbet Ljunglöfs blod hamnat på hennes kläder. Hon vet inte om mannen hade tagit på sig hennes kläder, det hon vet är att det inte var hon som gjorde det.

Avdelning 3

Kniven är inte hennes. Hon antar att det var den kniven som hon använde på förmiddagen när hon skar äpplen hos Lisbet Ljunglöf. Då använde hon en av Lisbet Ljunglöfs knivar. Att hon i polisförhör sade att hon inte kände igen kniven kommer hon inte ihåg, men nu känner hon igen den. Att hennes blod finns på kniven måste bero på att hon blödde efter att ha rivit sig på rivjärnet när hon rev äpplen och att hon sedan tagit i kniven.

Christina Hermansson kan inte förklara hur Lisbet Ljunglöfs trygghetslarm kunde påträffas i bytet. Lisbet Ljunglöf hade jämt larmet på sig.

Det kan stämma att hon lagade pannkakor till Lisbet Ljunglöf den 8, 9, 14 och 15 mars, men hon minns inte exakt. Det stämmer också att Lisbet Ljunglöf var hemma hos henne den 14 mars. Lisbet Ljunglöf var då jättetrött efter att ha tagit för många sömntabletter på kvällen den 13 mars. Lisbet Ljunglöf sade att hon hade tagit 11 sömntabletter. Christina Hermansson pratade med Anders Brink om detta. Han bad henne ta med sig sömntabletterna hem till sig. Av de 11 tabletterna hade Lisbet Ljunglöf blivit trött, men hade inte behövt uppsöka sjukhus.

Christina Hermansson har varit utsatt för mycket. Hon har t.ex. blivit slagen på Kullagatan. Det har också varit personer som tagit sig in i hennes lägenhet och stannat där flera dagar. Hon har ringt efter hjälp, men inte fått hjälp. De har sagt till henne att de kan göra vad de vill med henne för att ingen tror på henne så länge de inte lämnar märken på hennes ansikte och kropp. De har varit i hennes hem och utsatt henne för brott. Det har varit fråga om övergrepp, men de har inte stulit något från henne. Tvärtom har de lämnat pengar hos henne.

Männen bara kommer upp till Christina Hermansson och tagit tag i henne när hon promenerat på Sundstorget. Då har hon bara fått vara tyst och följa med. Hon har i polisförhören inte berättat om att de okända männen var ute efter henne på grund av att hon är rädd och har dåligt förtroende för polisen. Hon trodde inte de skulle tro på

Avdelning 3

henne. Hon har däremot berättat för en kvinna som satt i bostadsrättsföreningens styrelse. Det var första gången det hände, för ett par år sedan. Under tiden polisen gick igenom hennes lägenhet så behövde hon någonstans att vara.

Senaste gången de var hemma hos Christina Hermansson var veckan innan Lisbet Ljunglöf dog. Då tvingade männen henne att dricka te med fröer de hade hittat hemma hos henne. Hon blev sjuk i kränkningar och diarré. Detta ledde till att hon blev inlagd på sjukhuset mellan 5 och 8 mars 2022. Det stämmer att hon nämnde för vårdpersonalen att hon blivit ricinförgiftad. Det var för att männen sade till henne att de hade stoppat fröer i teet. Hon var intresserad av fröer till växterna oleander och castor bean och hade bett sin vän Simon att köpa sådana till henne. Anledningen till att hon ville ha dessa fröer var att hon tycker om just oleander, eftersom hennes mamma hade sådana plantor. Hon visste att oleander var giftig. Fröerna hade hon fått av Simon den 22 februari, men det hade inte blivit av att hon hade planterat dem. När hon drack av teet skrattade männen. Numera går hon knappt ut längre för att hon är så rädd.

Det har tidigare varit flera incidenter gällande Lisbet Ljunglöf. En var när Lisbet Ljunglöf blev bestulen på sitt kort på ICA. När Lisbet Ljunglöf kom hem blev hon attackerad i hisshallen. Två män kom fram och försökte ta handväskan från Lisbet Ljunglöf. En annan gång har Lisbet Ljunglöf sagt till henne att det var någon som kom in och tittade på nätterna. Lisbet Ljunglöf hade sagt det till hemtjänsten också.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Utgångspunkten för bevisvärderingen**

För en fällande dom i brottmål krävs det att åklagaren har presenterat så mycket bevisning att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått.

Det finns i målet ingen direkt bevisning t.ex. i form av vittnesiakttagelser som kan läggas till grund för tingsrättens bedömning i skuldfrågan. Det som tingsrätten har att pröva är om värdet av de för Christina Hermansson besvärande omständigheter som

Avdelning 3

finns, enskilt eller tillsammans med varandra, är tillräckligt för att uppfylla beviskravet. Vidare har tingsrätten att pröva om de uppgifter Christina Hermansson lämnat och den bevisning hon har åberopat i sådan utsträckning försvagar åklagarens bevisning att åtalet inte kan anses styrkt.

Det är bevisat att Christina Hermansson dödade Lisbet Ljunglöf

Tingsrätten börjar med att behandla vad som framkommit kring eventuella motiv för Christina Hermansson att döda Lisbet Ljunglöf. I denna del har åklagaren framhållit att Christina Hermanssons dåliga ekonomi och ekonomisk desperation kan ha varit bidragande orsak till att Christina Hermansson skulle ha dödat Lisbet Ljunglöf. Åklagaren har vidare pekat på att det tidigare har funnits osämja, att Christina Hermansson har beskyllts för att ha tagit pengar från Lisbet Ljunglöf. Tingsrätten konstaterar att utredningen i denna del visserligen ger vid handen att Christina Hermanssons ekonomiska situation var mycket dålig. Det har dock inte framkommit sådana omständigheter i målet som medför att det skulle vara ett skäl för Christina Hermansson att döda Lisbet Ljunglöf. Inte heller i övrigt har det i utredningen framkommit något tydligt motiv för ett sådant handlande.

Åklagaren har vidare lyft fram teorin att Christina Hermansson kan ha haft i tiden mer utdragna planer att döda Lisbet Ljunglöf genom förgiftning. Christina Hermanssons intresse för giftiga växter framstår enligt tingsrätten visserligen som anmärkningsvärt men det är på intet sätt styrkt att Christina Hermansson skulle ha haft en sådan plan.

Utredningen innehåller emellertid ett antal för Christina Hermansson mycket besvärande omständigheter.

Av de tidsuppskattningar som tingsrätten kan göra med stöd av telefonlistor måste Lisbet Ljunglöf ha bragts om livet någon gång mellan kl. 16.08 och 17.03. Beaktas även Christina Hermanssons egna uppgifter bör Lisbet Ljunglöf ha varit i livet så sen som kl. 16.15–16.25. Christina Hermansson var den sista person som såvitt känt besökte Lisbet Ljunglöf. Under den aktuella tiden uppehöll sig Christina Hermansson i sin

Avdelning 3

lägenhet. Det finns inte några iakttagelser till stöd för att det uppehållit sig någon annan person, varken i Lisbet Ljunglöfs lägenhet eller i Christina Hermanssons lägenhet.

De för Christina Hermansson mest besvärande omständigheterna är fynden av blodiga kläder, den kniv som bedöms vara mordvapnet och Lisbet Ljunglöfs trygghetslarm. Dessa fynd görs under soffkuddarna i Christina Hermanssons vardagsrum. De DNA-analyser som gjorts binder Christina Hermansson till kläderna, till kniven och till plastpåsen som kniven låg i. Tingsrättens uppfattning är att dessa fynd och DNA-analyserna talar mycket starkt för att det var Christina Hermansson som dödade Lisbet Ljunglöf.

Besvärande för Christina Hermansson är även hennes uppträdande i anslutning till att Lisbet Ljunglöf dödades. Det framstår för det första som märkligt att hon skulle reagera så starkt på att hon inte fick kontakt med Lisbet Ljunglöf när hon hade varit inne hos Lisbet Ljunglöf mindre än en timme tidigare. Hennes reaktion att kontakta Anders Brink och kräva att han skulle kontakta först hemtjänst och sedan 112 framstå, i vart fall när det gäller kontakten med 112, som märklig, eftersom hon lika gärna skulle kunna kontakta 112 själv. Än mer besvärande för Christina Hermansson blir hennes agerande sett i ljuset av att Lisbet Ljunglöfs ytterdörr, enligt trovärdiga uppgifter från hemtjänsten, var olåst när de kom fram. Christina Hermansson hade således rent faktiskt haft möjlighet att gå in i Lisbet Ljunglöfs lägenhet.

När det gäller Christina Hermanssons agerande så bör även framhållas att Anders Brink i tingsrätten har bekräftat sina förhörsuppgifter att Christina Hermansson sade till honom att hon hade försökt ringa Lisbet Ljunglöf utan att få svar. Samma uppgift lämnade för övrigt Christina Hermansson själv i polisförhör. De samtalslistor som inhämtats visar dock att något sådant kontaktförsök aldrig skedde.

Det är vidare besvärande för Christina Hermansson att hon haft skador på handen som visserligen, enligt rättsintyget, kan ha uppkommit vid användning av ett rivjärn,

Avdelning 3

men också genom att ha hanterat den kniv som bedöms vara mordvapnet, på vilken, som ovan framhållits, påträffats blodbesudlingar både från Lisbet Ljunglöf och från Christina Hermansson.

Ingen av omständigheterna ovan visar ensamt att det var Christina Hermansson som dödade Lisbet Ljunglöf. Vid en sammantagen bedömning av dessa omständigheter talar dessa dock så starkt för att det var Christina Hermansson som dödade Lisbet Ljunglöf att åklagaren i och för sig har uppfyllt sitt beviskrav. Tingsrätten övergår därför till att bedöma Christina Hermanssons uppgifter och den av henne åberopade bevisningen.

Som tingsrätten bedömer Christina Hermanssons berättelse, så har den stora luckor i den för målet avgörande tidsrymden. Christina Hermanssons uppgifter om dagen i övrigt är förhållandevis detaljerade men när det gäller vad som hände framåt sena eftermiddagen har hon haft påtagligt svårt att berätta om. Till viss del kan Christina Hermanssons minnessvårigheter förklaras av den höga koncentration av alkohol som hon hade vid provtagning efter gripandet.

De för Christina Hermansson mest besvärande omständigheterna, förekomsten av det bedömda mordvapnet och hennes egna blodiga kläder gömda i hennes soffa, har hon inte kunnat lämna någon förklaring till. Som tingsrätten förstår Christina Hermansson är hennes teori att det kan vara de okända män som hon länge upplevt trakassera henne och utsatt henne för övergrepp, som dödat Lisbet Ljunglöf, möjligtvis för att ge Christina Hermansson skulden. Även om tingsrätten inte ifrågasätter att Christina Hermansson tidigare har utsatts för olika våldshandlingar och övergrepp av för henne okända män, så framstår det som en mycket långsökt förklaring att dessa män skulle döda Christina Hermanssons åldriga granne i syfte att ge Christina Hermansson skulden. Att det skulle ha varit okända män som dödade Lisbet Ljunglöf motsägs också starkt av de DNA-analyser som gjorts av de föremål som påträffades i Christina Hermanssons soffa och fåtölj. Det okända DNA som påträffats har, genom analys av

Avdelning 3

Lisbet Ljunglöfs bortgångne särbo Stigs läppcerat, med tillräcklig säkerhet kunnat knytas till honom.

Sammantaget innebär detta att Christina Hermanssons uppgifter inte förtar värdet av den bevisning åklagaren åberopat. Inte heller den bevisning som Christina Hermansson åberopat är av sådan beskaffenhet. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att det var Christina Hermansson som gnom upprepade knivhugg dödade Lisbet Ljunglöf.

Christina Hermansson har haft avsiktsuppsåt att döda Lisbet Ljunglöf

Med hänsyn till det stora antalet stickskador och särskilt till att de två dödande knivhuggen måste ha utdelats med stor kraft för att tränga så pass djupt in i kroppen, måste Christina Hermansson ha förstått att knivhuggen skulle leda till Lisbet Ljunglöfs död. När det gäller uppsåtsfrågan är det därför enligt tingsrätten uteslutet att Christina Hermansson kunnat ha någon annan avsikt med knivhuggen än att döda Lisbet Ljunglöf. Christina Hermansson har således agerat med avsiktsuppsåt.

Rubricering

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord. Är brottet med hänsyn till omständigheter som föranlett gärningen att anse som mindre grovt döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp. För att uppsåtligt dödande ska rubriceras som dråp krävs att omständigheterna framstår som klart förmildrande. I detta fall saknas egentligt motiv och det har inte kunnat klarläggas vad som föranlett Christina Hermansson att döda Lisbet Ljunglöf. Det har inte framkommit några omständigheter kring gärningen som framstår som förmildrande. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Åtalet för två fall av bedrägeri (åtalspunkt 2–3)

Christina Hermansson är även åtalad för att i två fall ha använt Lisbet Ljunglöfs bankkort för uttag och själv tillgodogjort sig pengarna. Christina Hermansson har erkänt att det är hon som har gjort uttagen men gjort gällande att de skett på uppdrag av Lisbet Ljunglöf och att pengarna hon tagit ut överlämnats till Lisbet Ljunglöf.

Avdelning 3

Christina Hermansson har visserligen inte berättat i detalj om detta i polisförhör. Hennes i tingsrätten lämnade uppgifter är dock inte sådana att de omedelbart kan bortses ifrån.

När det gäller åtalet i punkt 2 konstaterar tingsrätten att det genom den skriftliga bevisningen är visat att Christina Hermansson samma dag som uttagen på 10 000 kr från Lisbet Ljunglöfs konto, har satt in 5 000 kr på sitt eget bankkonto. Detta, tillsammans med att Christina Hermansson två dagar senare, på uppdrag av Lisbet Ljunglöf polisanmälde de båda uttagen som bedrägeri utan att nämna att det var hon själv som hade gjort uttagen, medför att Christina Hermanssons förklaring kan lämnas utan avseende. Det är i stället styrkt att Christina Hermansson tagit ut de aktuella pengarna och tillgodogjort sig dem själv. Hon ska därför dömas för bedrägeri i enlighet med åtalet i punkt 2.

När det gäller åtalet i punkt 3 finns det inte någon polisanmälan gjord av Christina Hermansson och inte heller någon transaktion som kan knytas till Christina Hermanssons konto som ligger närmare än ett par dagar efter uttagen. Mot denna bakgrund är åklagarens bevisning inte tillräcklig för att motbevisa Christina Hermanssons uppgift om att uttaget skedde på uppdrag av Lisbet Ljunglöf och att pengarna överlämnades till Lisbet Ljunglöf. Christina Hermansson ska därför frikännas från åtalet under punkt 3.

Påföljd

Christina Hermansson är 59 år gammal och förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Enligt den rättspsykiatriska utredning som tingsrätten inhämtat led Christina Hermansson inte av någon allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället. Hon led inte heller av någon allvarlig psykisk störning vid undersökningen. Däremot bedömdes hennes psykiska tillstånd, såväl vid tiden för gärningarna som vid undersökningen, uppfylla diagnoskriterierna för ett visst personlighetssyndrom och ett ospecificerat alkoholrelaterat syndrom. Undersökningsteamet var enigt. Tingsrätten går inte närmare

Avdelning 3

än så in på dessa diagnoser, eftersom tingsrätten bedömer att de inte påverkar påföljdsbestämningen i målet.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år om det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se rättsfallet NJA 2021 s. 32, punkt 36).

Med att gärningen ”annars varit särskilt hänsynslös” avses enligt förarbetena till straffbestämmelsen exempelvis att den riktar sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående till offret eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge (se prop. 2018/19:138. s. 33) Att offret vid ett mord har varit i en ”skyddslös ställning” anses ha varit fallet i första hand om någon på grund av ålder, sjukdom eller handikapp har saknat möjligheter att försvara sig (se rättsfallet NJA 2021 s. 583 punkt 20).

Viss ledning för bedömningen av straffvärdet kan hämtas i rättsfallet NJA 2021 s. 32. Där hade den tilltalade gjort sig skyldig till mord. Angreppet bestod i en knivskärning i målsägandens hem där målsäganden blivit knivskuren över halsens hela bredd. Luftstrupen och struplocket var avskurna. Angreppet var dock inte planerat och den tilltalade ansågs handla med likgiltighetsuppsåt. Högsta domstolen bestämde vid en samlad bedömning påföljden till fängelse i 18 år.

När det gäller det mord som Christina Hermansson döms för är det försvårande att Christina Hermansson och Lisbet Ljunglöf hade en nära relation med, i vart fall

Avdelning 3

periodvis daglig kontakt. Det är försvårande att Christina Hermansson var en person som hjälpte Lisbet Ljunglöf med sina dagliga bestyr. Det är också försvårande att mordet skedde i Lisbet Ljunglöfs hem.

Vad som särskilt höjer gärningens straffvärde är dock den skyddslösa ställning som Lisbet Ljunglöf, 90 år gammal och med svårigheter att röra sig, hade.

I försvårande riktning talar även att Lisbet Ljunglöf har haft typiska s.k. avvärjningsskador på händerna och således har varit medveten om, och försökt skydda sig mot, angreppet. Vidare beaktar tingsrätten att Lisbet Ljunglöf under den tid hon varit i livet efter att hon mottog knivhuggen, någon eller maximalt några minuter, i vart fall inledningsvis har varit medvetande och under den tiden känt svår smärta och upplevt dödsångest. Slutligen beaktar tingsrätten att mordet har skett med s.k. avsiktssuppsåt.

Varken Christina Hermanssons ålder eller den diagnos som ställts vid den rättspsykiatriska undersökningen utgör omständigheter som påverkar straffmätningen.

Vid en sammantagen bedömning av straffvärdet är det så högt att det får anses motsvara livstids fängelse.

Skadestånd

Dödsboets skadeståndsyrkande avser följande poster.

- 10 000 kr avseende den ekonomiska skada som dödsboet har lidit till följd av den brottsliga gärningen i åtalpunkten 2,
- 5 000 kr avseende den ekonomiska skada som dödsboet har lidit till följd av den brottsliga gärningen i åtalpunkten 3,
- 53 213 kr avseende begravningskostnader,
- 40 714 kr avseende kostnader för bostadsrätt tillhörande dödsboet (bostadsrättsavgift, el, vatten och värme) från april 2022 till och med juli 2022,
- 10 000 kr avseende förväntad kostnad för bouppteckning.

Avdelning 3

Christina Hermansson har vitsordat skäligheten i yrkad ersättning för begravningskostnader och kostnader för bostadsrätten. Hon har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i ansvarsdelen är Christina Hermansson skadeståndsskyldig mot dödsboet för gärningarna i åtalpunkt 1 och 2 men inte åtalpunkt 3. Christina Hermansson ska betala skadestånd för ekonomisk skada avseende åtalpunkt 2 samt vitsordade kostnader för begravning och bostadsrätt ($10\,000 + 53\,213 + 40\,714 =$) 103 927 kr. När det gäller den förväntade kostnaden för bouppteckning regleras skadeståndsskyldigheten i dessa fall i 5 kap. 2 § första stycket skadeståndslagen. Enligt första punkten i den bestämmelsen ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet. Enligt den juridiska doktrinen ingår bouppteckningskostnad inte bland de ersättningsgilla kostnaderna, se Skadeståndslagen En kommentar, Bengtsson m.fl., JUNO version 7 A, 2022-09-08. Inte heller i övrigt finns stöd för att ålägga Christina Hermansson sådan skadeståndsskyldighet. Dödsboets yrkanden ska därför avslås när det gäller ekonomisk skada kopplad till åtalpunkten 3 samt förväntad kostnad för bouppteckning. Detta innebär att det skadestånd Christina Hermansson ska betala till dödsboet uppgår till 103 927 kr jämte ränta på sätt som yrkats.

Ann-Cathrine Fors har yrkat skadestånd för personskada i form av sveda och värk. Enligt tredje punkten i ovannämnda bestämmelse i skadeståndslagen ersätts personskada till följd av dödsfallet som åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Närståendekretsen som är skadeståndsberättigad är alltså begränsad. Enligt praxis gäller rätten till skadestånd i första hand make, registrerad partner, sambo barn och föräldrar, således personer i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne. I praxis har personkretsen senast prövats i rättsfallet NJA 2021 s. 46 i vilket Högsta domstolen kom fram till en särbo till den avlidne inte hade en sådan ställning. Tingsrätten kan inte tolka rättsläget på annat sätt än att Ann-Cathrine Fors, i egenskap av halvsysster till Lisbet Ljunglöf och som aldrig bott tillsammans med Lisbet Ljunglöf,

Avdelning 3

inte omfattas av den ersättningsberättigade kretsen. Ann-Cathrine Fors skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Beslag och avspärning

Enligt 27 kap. 15 § rättegångsbalken får vad som gäller för beslag även tillämpas när det gäller att spärra av en byggnad eller visst område. En sådan åtgärd får beslutas endast om skälen för den uppväger det intrång eller men i övrigt som den innebär för den misstänkte eller något annat motstående intresse. För avspärningar gäller i tillämpliga delar vad som är stadgat om beslag. Med tillämpning av bestämmelsen i 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken innebär det att ett beslag (eller en avspärning) ska

Om det inte finns särskilda skäl mot det, skall rätten besluta att beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott skall bestå till dess att domen fått laga kraft. Särskilda skäl mot ett fortsatt beslag kan vara att det skulle innebära ett oskäligt intrång för den drabbade att låta beslaget bestå, till exempel om den drabbade har ett särskilt beaktansvärt intresse av att snabbt få tillbaka det beslagtagna föremålet. Även till exempel brottets allvar kan beaktas i den bedömningen. (se prop. 2015/16:68 s. 87)

I detta fall rör avspärningen inte den faktiska brottsplatsen utan den lägenhet där den misstänkta personen befann sig vid gripandet och där beslag gjordes av mordvapnet och andra föremål av stor betydelse för utredningen. Det kan därmed inte anses sakna skäl för fortsatt avspärning av Christina Hermanssons lägenhet. Däremot finns det skäl som talar mot en fortsatt avspärning. De två främsta skälen är att avspärningen inte avser själva brottsplatsen samt att lägenheten ägs av Christina Hermanssons föräldrar som genom en fortsatt avspärning skulle få svårt att disponera lägenheten. Detta får bedömas utgöra särskilda skäl mot en fortsatt avspärning av Christina Hermanssons lägenhet och åklagarens begäran om fortsatt avspärning ska avslås i den delen. I enlighet med det ska även beslaget av lägenhetsnyckeln hävas.

Avdelning 3

Avspärrningen av Lisbet Ljunglöf bostad ska bestå tills domen får laga kraft i ansvarsdelen.

Häktning

Christina Hermansson ska vara fortsatt häktad, eftersom det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning.

Sekretess

Fortsatt sekretess ska gälla för de bilder som skildrar av Lisbet Ljunglöfs döda kropp som förevisats inför stängda dörrar. Det ska också gälla fortsatt sekretess för de journaluppgifter avseende Christina Hermansson som föredragits inför stängda dörrar samt för uppgifterna i §7-intyg och rättspsykiatriskt utlåtande som också föredragits inför stängda dörrar.

Ersättning

Den av målsägande och försvarare begärda ersättningen bedöms vara skälig. Åklagaren har inte heller haft någon erinran mot den. På grund av det fängelsestraff Christina Hermansson döms till ska dessa kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 oktober 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Martin Persson

Avräkningsunderlag bifogas.

I avgörandet har chefsrådmannen Martin Persson samt nämndemännen Alexander Aardgaard, Stig Thell och Monica Eliasson deltagit.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19621101-0225	Datum för dom/beslut 2022-09-15
Efternamn Hermansson	Förnamn Maria CHRISTINA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

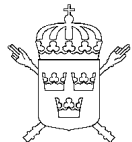
Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Helsingborgs tingsrätt
B 1800-22

Häktat mål
Åklagarbundet

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-07-05
MÅLNR: B 1800-22
AKTBIL: 39

Stämningsansökan

Tilltalade

Christina Hermansson (19621101-0225)

Företräds av advokat Eleonora Johansson.

- Gripen 2022-03-15, Anhållen 2022-03-16, Häktad 2022-03-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MORD

5000-K289821-22

Christina Hermansson har dödat Lisbet Ljunglöf genom att hugga henne upprepat med en kniv eller ett annat liknande stickvapen i ryggen och på bröstet. Det hände den 15 mars 2022 på Tullaregatan 8, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Christina Hermansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Dödsboet efter Lisbet Marianne Ljunglöf genom Ann-Cathrine Fors

Åklagaren för ej talan

Ann-Cathrine Fors

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Lord.

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att beslaget av fyra nycklar och två nyckeltagar, beslaget hos Lisbet Ljunglöf, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG30407.1:1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Lisbet Ljunglöf.

2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Lisbet Ljunglöf, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG30436.1
2022-5000-BG30436.2
2022-5000-BG30436.3
2022-5000-BG30436.4
2022-5000-BG30436.15. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Lisbet Ljunglöf.
3. Det yrkas att beslaget av pannkakor, sylt, grädde och hårborstar, beslagtaget hos Lisbet Ljunglöf, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG52121.1
2022-5000-BG52121.2
2022-5000-BG52121.3
2022-5000-BG52121.4
2022-5000-BG52121.5
2022-5000-BG52121.6. Hårborstarna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Lisbet Ljunglöf.
4. Det yrkas att beslaget av skor, cerat, rakhyvel, rakapparat, öronpropp, hörapparat - som förmodas ha tillhört målsägandens avlidne sambo och som beslagtagits hos Lisbet Ljunglöf - ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG56133.1
2022-5000-BG56133.2
2022-5000-BG56133.3
2022-5000-BG56133.4
2022-5000-BG56133.5
2022-5000-BG56133.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Lisbet Ljunglöf.

5. Det yrkas att beslaget av kläder, handdukar, badrumsmatta m.m., beslagtaget hos Christina Hermansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG30444.1
2022-5000-BG30444.2
2022-5000-BG30444.3
2022-5000-BG30444.5
2022-5000-BG30444.6
2022-5000-BG30444.11
2022-5000-BG30444.12
2022-5000-BG30444.13
2022-5000-BG30444.14
2022-5000-BG30444.15
2022-5000-BG30444.16
2022-5000-BG30444.17
2022-5000-BG30444.18
2022-5000-BG30444.19
2022-5000-BG30444.20
2022-5000-BG30444.21
2022-5000-BG30444.22
2022-5000-BG30444.23
2022-5000-BG30444.24. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Christina Hermansson.
6. Det yrkas att beslaget av trygghetslarm, beslagtaget hos Christina Hermansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG30444.25. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Lisbet Ljunglöf.
7. Det yrkas att beslaget av nyckel, beslagtaget hos Christina Hermansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG41943.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Christina Hermansson.
8. Det yrkas att i beslag tagen kniv, påsar och trasa förverkas från Christina Hermansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2022-5000-BG30444.7
2022-5000-BG30444.8
2022-5000-BG30444.9
2022-5000-BG30444.10.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christina Hermansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Christel Hellman** om sina iakttagelser av målsäganden och den tilltalade i samband med anträffandet av målsäganden den 15 mars 2022 för att bevisa dödstillpunkten, att målsägandens ytterdörr varit olåst samt att den tilltalade hade kännedom om att målsäganden hade mördats.

Presentationssorm: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Christina Brorsson** om sina iakttagelser av målsäganden och den tilltalade i samband med anträffandet av målsäganden den 15 mars 2022 för att bevisa dödstillpunkten, att målsägandens ytterdörr varit olåst samt att den tilltalade hade kännedom om att målsäganden hade mördats. Vittnet ska också höras om sina iakttagelser i samband med tidigare samtal med dels den tilltalade dels målsägandens avlidne sambo för att bevisa att det förevarit osämja mellan målsäganden och den tilltalade tidigare.

Presentationssorm: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Sara Ljungblom** om sina iakttagelser av den tilltalade och målsäganden i samband med anträffandet av målsäganden den 15 mars 2022 för att bevisa dödstillpunkten samt att den tilltalade hade kännedom om att målsäganden hade mördats.

Presentationssorm: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Pernilla Sjöstrand** om sina iakttagelser av den tilltalade och målsäganden i samband med anträffandet av målsäganden den 15 mars 2022 för att bevisa dödstillpunkten samt att den tilltalade hade kännedom om att målsäganden hade mördats.

Presentationssorm: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Anders Brink** om sina iakttagelser per telefon av målsäganden och den tilltalade den aktuella dagen för att bevisa att målsäganden levde kl. 14.28 samt att den tilltalade kl. 17.04 hade kännedom om att målsäganden hade mördats. Vittnet ska också höras om sina tidigare iakttagelser av målsäganden och den tilltalade för att bevisa att det förevarit osämja mellan parterna.

Presentationssorm: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Tim Åke Johannes Fagrell** om sina iakttagelser av den tilltalade i samband med att ambulans hade anlänt till platsen för att bevisa bl.a. att den tilltalade var mycket upprörd och försökte ta sig in i målsägandens bostad, att hon blött från händerna samt att det inte fanns någon annan i den tilltalades bostad i samband med hans besök där.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Josephine Risberg Thoor** (polis) om sina iakttagelser i samband med intransport av den tilltalade till arresten för att bevisa att den tilltalade kort efter mordet varit mycket förvirrad och uppträtt psykiskt labilt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Attila Gal** om sina iakttagelser i samband med delgivande av misstanke mot den tilltalade för att bevisa att hon kort efter mordet uppträtt förvirrat och psykiskt labilt. Han ska vidare höras om sina iakttagelser i samband med topsning av den tilltalade för att bevisa att sårn på fingrarna var färsk.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Simon Johansson** om sina iakttagelser i samband med tidigare samtal med den tilltalade för att bevisa bl.a. att hon varit i stort ekonomiskt trångmål, att hon varit av uppfattningen att målsäganden skulle testamentera egendom till henne, att hon haft tillgång till ricinfröer samt att hon tidigare uppvisat paranoida drag. Han ska också höras om sina iakttagelser per telefon kvällen före mordet för att bevisa att den tilltalade då påstått att målsäganden tagit en överdos sömntabletter.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Maria Matic** om sina iakttagelser av den tilltalade på morgonen den 15 mars 2022 för att bevisa att hennes klädsel den aktuella dagen. Hon ska vidare höras om sina tidigare iakttagelser i samband med samtal med målsäganden nu avlidne sambo för att bevisa att det förevarit osämja mellan parterna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Andri Traustasson** (rättsläkare) om sina iakttagelser i samband med obduktion av målsäganden för att bevisa död tidpunkten, dödsorsaken samt de närmare omständigheterna kring målsägandens skador.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Mahmonir Reza Khani** om sina iakttagelser av den tilltalade i samband med tidigare besök hos målsäganden för att bevisa det tidigare förevarit osämja mellan parterna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Lena Persson** om sina iakttagelser av tidigare samtal med den tilltalade för att bevisa att den tilltalade tidigare anklagats för att ha stulit från målsäganden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bevisa tid och plats för brottet.
2. Lista telefonsamtal från HÖK (s. 162-164 protokollsbilaga 1) till belysande av den tilltalades aktiviteter och kontakter under morddagen för att bevisa bl.a. att den tilltalade ringt till vittnen och till målsäganden vid viss tidpunkt.
3. Uppspelning av larmsamtal från Anders Brink och hemtjänsten (åklagaren medtar ljudfil till förhandlingen, utskrifter finns i förundersökningsprotokollet på s. 72 och 74)
4. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 16-20) för att bevisa tid och plats för brottet, att hemtjänstpersonal känt till en tidigare konflikt mellan misstänkt och målsägandens avlidne sambo, att den misstänkte varit påträngande utanför brottsplatsen samt att dörren till brottsplatsen varit olåst när hemtjänstpersonal anlände dit.
5. Fotografier målsägandens bostad och den avlidna kroppen såsom den anträffades (s. 136-144, 148-155 och 158 protokollsbilaga 1) till belysande av omständigheterna på brottsplatsen för att bevisa att målsäganden utsatts för upprepat våld med stickvapen av annan i badrummet i sin bostad, att hon haft även avvärjningsskador och att hon således bragts om livet genom upprepade hugg/stick med en kniv eller annat vasst föremål samt för att bevisa att målsäganden inte utsatts för ett rån.
6. Teknikers platsprotokoll målsägandens bostad (s. 3-34 protokollsbilaga 1) för att bevisa att det inte finns tecken på inbrott i bostaden, att målsäganden inte utsatts för rån och att mordet skett i badrummet genom upprepat stickvåld.
7. Klädundersökning målsäganden (s. 74-80 protokollsbilaga 1) för att bevisa att målsäganden utsatts för upprepat stickvåld.

8. Obduktionsprotokoll och analyssvar rättskemisk undersökning (s. 6-29 protokollsbilaga 3 samt s. 3-12 tilläggsprotokoll 2) för att bevisa att målsäganden tillfogats upprepade stick/hugg mot bålen av annan, att våldet kan ha tillfogats henne genom den i beslag tagna kniven samt att två av stickskadorna lett till förblödning och att hon således bragts om livet genom stickvåld.
9. Fotografier vittnet Anders Brink telefonlista (förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa att målsäganden talade i telefon med honom kl. 14.28 den aktuella dagen.
10. Fotografier av målsäganden på förmiddagen den 15 mars 2022 (förundersökningsprotokoll s. 209 och 127) för att bevisa dels att den tilltalade umgåtts med målsäganden tidigare på dagen dels att målsäganden då haft sin larmklocka på armen.
11. Utdrag larmsamtal larmklockan (förundersökningsprotokoll s. 97) för att bevisa att målsäganden inte tryckt på larmklockan i samband med mordet.
12. Teknikers platsprotokoll över den tilltalades bostad (s. 35-66 protokollsbilaga 1) för att bevisa att det i den tilltalades bostad har påträffats bl.a. målsägandens larmklocka, en kniv, blodiga kläder och blodspår.
13. Teknikers undersökning av diverse fynd från den tilltalades bostad (s. 81-93, kläder, påsar, kniv, larmklocka, s. 94-99 trasa, protokollsbilaga 1) för att bevisa bl.a. att de påträffats gömda och i anslutning till vartannat, att kläderna haft stora blodbesudlingar och att trasan och påsarna som påträffats i anslutning till kniven är av samma typ som den tilltalade har använt i annat sammanhang.
14. Fotografier övervakningsfilm från ICA och Systembolaget (förundersökningsprotokoll s. 83-95) för att bevisa att den tilltalade tidigare på morddagen varit iklädd den skjorta och de byxor som påträffats blodiga i hennes bostad.
15. Analysresultat NFC av diverse fynd från den tilltalades bostad (s. 100-110, blod i handfat, s. 110-123, kläder, kniv och larmklocka, protokollsbilaga 1) för att bevisa att den tilltalade burit de blodiga kläderna, att blodet på kläderna var huvudsakligen målsägandens men även den tilltalades, att såväl den tilltalades som målsägandens dna funnits på målsägandens larmklocka, att såväl den tilltalades som målsägandens blod funnits på kniven samt att målsägandens blod anträffats i den tilltalades handfat.

16. Analysresultat NFC av kniven, målsägandens avlidne sambos förmodade cerat samt av blodspår på brottsplatsen (s. 3-14 tilläggsprotokoll 1) för att bevisa att "Okänd 1" i ovan nämnda analys inte är en alternativ okänd gärningsman utan den avlidne sambon, att den tilltalades DNA funnits på kniven samt för att bevisa att det inte funnits blodspår från annan än målsäganden på brottsplatsen.
17. Fotografier och PM om larmklockan (förundersökningsprotokoll s. 120-122 och 125-126) för att bevisa dels att det var målsägandens larmklocka som påträffades i den tilltalades bostad, dels att den tidigare kan ha burits av hennes avlidne sambo eller av annan användare.
18. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 147-149, 339, 341-347, 351, 353) för att bevisa var de olika bevisbeslagen påträffats. Hänvisning önskas. Åklagaren kommer vid förhandlingen redogöra för var relevanta beslag anträffades.
19. Rättsintyg och polisens fotografier av den tilltalades hand (s. 3-9, 11-13, 17-18 samt 126-128, protokollsbilaga 2) för att bevisa att den tilltalade har haft sårskador på händerna vars uppkomsttid är förenligt med den för mordet samt vars uppkomstsätt starkt talar för att de uppkommit till följd av skarpt våld.
20. Analysresultat den tilltalades påverkan (s. 22-23 protokollsbilaga 2) för att bevisa att den tilltalade varit påverkad av såväl alkohol som zopiklon kort tid efter gärningen.
21. PM och lista den tilltalades recept samt journalanteckningar (s. 111-113, samt 55 och 58-59 protokollsbilaga 2) för att bevisa att den tilltalade inte hade zopiklon på recept vid tidpunkten för mordet.
22. Journalanteckningar och PM om uteblivet vårdbesök den 11 mars 2022 (s. 29, 38-39, 44-45, 51, 55, 60, 62-63, 66-68, 72-74, 77-78, 80, 83-89 samt 119 protokollsbilaga 2) för att bevisa dels att den tilltalade är beslagen med omfattande lögn i sina vårdkontakter dels att hon haft återkommande sviktande psykisk ohälsa som dokumenterats bl.a. ett par dagar för mordet.
23. Uppgifter från telefontömning angående ricin/oleander, snabbblån och pannkakor (förundersökningsprotokoll s. 152-178 och 187) för att bevisa att den tilltalade haft tillgång till ricinfröer kort tid före mordet samt till vederläggande av uppgift i journalanteckning ovan om att annan förgiftat henne med ricin samt för att bevisa att den tilltalade varit i ekonomiskt trångmål.
24. Analysresultat NFC beträffande pannkakor m.m.(s. 124-128 protokollsbilaga 1) för att bevisa att det inte kan uteslutas att det förekommit ricin i den mat den tilltalade lagat åt målsäganden.

25. Tillgångsutredning avseende den tilltalade (s. 22-26 protokollsbilaga 4) för att bevisa att den tilltalade varit i ekonomiskt trångmål.
26. Händelserapport 2021-07-17 (s. 63 protokollsbilaga 4) för att bevisa att det tidigare förevarit osämja mellan parterna.
27. Nedan under åtalspunkten 2 och 3 åberopad bevisning åberopas även i anslutning till denna åtalspunkt.

2 BEDRÄGERI

5000-K419262-21

Christina Hermansson har olovligen och med hjälp av Lisbet Ljunglöfs bankkort tagit ut 10 000 kr från målsägandens bankkonto och tillägnat sig dem. Hon har alltså lämnat en oriktig uppgift och således påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling.

Det hände den 12 april 2021 på Handelsbanken, Stortorget 7, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Christina Hermanssons handling innebar vinning för Christina Hermansson och skada för Lisbet Ljunglöf.

Christina Hermansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Dödsboet efter Lisbet Marianne Ljunglöf genom Ann-Cathrine Fors

Åklagaren för ej talan

Ann-Cathrine Fors

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Lord.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christina Hermansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (s. 3 i protokollsbilaga 4) för att bevisa att den tilltalade den 14 april 2021 anmält till polisen att någon den 12 april 2021 olovligen tagit ut pengar, 10 000 kr, från målsägandens bankkonto samt för att bevisa att målsäganden varit av uppfattningen att uttagen skett olovligen.
2. Kontoutdrag (s. 43 protokollsbilaga 4) för att bevisa att uttag skett med påstått belopp den 12 april 2021 kl. 16.57 respektive kl 17.50.
3. Fotografier (s. 9-16 protokollsbilaga 4) för att bevisa att det var den tilltalade som gjorde ifrågavarande olovliga uttag från målsägandens bankkonto.

3 BEDRÄGERI

5000-K419262-21

Christina Hermansson har olovligen och med hjälp av Lisbet Ljunglöfs bankkort tagit ut 5 000 kr från målsägandens bankkonto och tillägnat sig dem. Hon har alltså lämnat en oriktig uppgift och således påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling.

Det hände den 12 mars 2022 på Nordea, Kullagatan 26, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Christina Hermanssons handling innebar vinning för Christina Hermansson och skada för Lisbet Ljunglöf.

Christina Hermansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Ann-Cathrine Fors

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Lord.

Dödsboet efter Lisbet Marianne Ljunglöf genom Ann-Cathrine Fors

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christina Hermansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (s. 5 protokollsbilaga 4) för att bevisa att polisen under mordutredningen fattade misstanke om andra bedrägeritillfällen och att anmälan därom upprättades den 3 maj 2022.
2. Kontoutdrag (s. 27 protokollsbilaga 4) för att bevisa att uttag skett med påstått belopp den 12 mars 2022 kl. 14.12.
3. Fotografier (s. 20-21 protokollsbilaga 4) för att bevisa att det var den tilltalade som gjorde ifrågavarande uttag från målsägandens bankkonto.

Handläggning

4. YRKANDE ANGÅENDE AVSPÄRRNING

- 4.1. Det yrkas att beslutet från den 15 mars 2022 om avspärrning av den tilltalades bostad på Tullaregatan 8 i Helsingborg ska bestå till dess domen fått laga kraft.
- 4.2. Det yrkas att beslutet från den 15 mars 2022 om avspärrning av målsägandens bostad på Tullaregatan 8 i Helsingborg ska bestå till dess domen fått laga kraft.

HÄNVISNING

Bevisningen under punkterna 6, 8, 12, 15-16 och 18-19 avseende ÅP 1 åberopas i sin helhet genom hänvisning. Åklagaren kommer att vid huvudförhandlingen föredra bevisningen i relevanta delar.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING PROTOKOLLEN:

Huvudprotokoll - Anmälan, PM, beslag, telefontömningar, förhör m.m.
Protokollsbilaga 1 - Brottsplatsundersökning (OBS! Sekretess fotografier!), tekniska undersökningar NFC, HÖK m.m.
Protokollsbilaga 2 - Rättsmedicinsk undersökning tilltalad, journalanteckningar tilltalad (OBS! Sekretess!)
Protokollsbilaga 3 - Obduktionsprotokoll m.m.
Protokollsbilaga 4 - Ekonomiska förhållanden, åtalspunkten 2-3
Tilläggsprotokoll 1 - NFC
Tilläggsprotokoll 2 - Tillägg till obduktionsprotokollet (OBS! Sekretess!)
Tilläggsprotokoll 3 - Fotografier

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 (5) dagar, se huvudförhandlingsplan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.