



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2022-07-01  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 2848-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Aleksei Vilkel, 19950272-7317  
Kallasmaa 8-6  
Maazdu  
Estland  
Medborgare i Estland

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Rosell  
Advokaterna Peyron KB  
Stortorget 16  
252 23 Helsingborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Granström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 21003  
200 21 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken  
2022-04-30 (3 tillfällen)
2. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2022-04-30

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för preliminärt obduktionsbesked, rättsmedicinska obduktionsprotokoll och rättskemiska undersökningar (tingsrättens aktbilaga 28, s. 20-25, och aktbilagorna 108-111), vilka hänvisats till inom stängda dörrar. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för bilder (tingsrättens aktbilaga 29 s. 50-52) vilka lagts fram inför stängda dörrar.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Stefan Rosell får ersättning av staten med 61 747 kr. Av beloppet avser 45 438 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 12 349 kr mervärdesskatt.
  2. Johan Landén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 76 490 kr. Av beloppet avser 47 586 kr arbete, 11 880 kr tidsspillan, 1 726 kr utlägg och 15 298 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Aleksei Vilkel återbetala 55 000 kr till staten.
-

## Avdelning 2

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Aleksei Vilkel för vårdslöshet i trafik och vållande till annans död, se bilaga 1.

Målsägandena Nina Andreassen, Per Andreassen, Susanne Johannesson, Jens Johannesson, Tord Johnsson och Leena Kämäräinen har alla biträtt åtalet.

Aleksei Vilkel har förnekat gärningarna.

**UTREDNINGEN**

Förhör har hållits med Aleksei Vilkel. Åklagaren har lagt fram viss skriftlig bevisning samt åberopat syn på en redigerad film från den dashcam (bilkamera) som fanns i lastbilen. Åklagaren har vidare åberopat vittnesförhör med Nova Ekberg Klarén och Jacob Jacobson, passagerare i den påkörda minibussen, Amadeusz Walczak, förare av den bil som stannade på platsen samt Pelle Pettersson, räddningschef i Båstad. Aleksei Vilkel har åberopat viss skriftlig bevisning samt syn på den oredigerade filmen från lastbilens dashcam.

**DOMSKÄL****Bakgrund**

Av utredningen i målet framgår till en början följande. Den 30 april 2022, strax före klockan 04 på morgonen, färdades ett sällskap om sex personer i en minibuss på motorväg E6 uppför Hallandsåsen i södergående riktning. Sällskapet bestod av Anton Johannesson, Jacob Jönsson Andreassen, Isak Johnsson, Jacob Jacobson, Nova Ekberg Klarén och Truls Landgren. Det var Anton Johannesson som körde minibussen. Sällskapet var på väg hem från Halmstad där de hade varit på en fest. Under färden uppför Hallandsåsen började minibussens motor att varva och rökutveckling uppstod. Sällskapet bedömde att det skulle vara riskfyllt att fortsätta färden och stannade därför minibussen. På den aktuella vägsträckan finns tre körfält, men det saknas vägren. Minibussen stannade i höger körfält.

## Avdelning 2

Ett samtal till 112 rings från Anton Johannessons telefon kl. 03.43. En kort stund efter att minibussen hade stannat och sällskapet lämnat fordonet lyckades de påkalla uppmärksamheten från en passerande bil. Föraren till denna bil, Amadeusz Walczak, stannade sin bil i det vänstra körfältet, en bit bakom den plats där minibussen var parkerad. Amadeusz Walczak slog på varningsblinkers på sin bil och lämnade densamma för att placera ut en varningstriangel vid olycksplatsen. Minibussen stod vid detta tillfälle nedsläckt utan någon utplacerad varningstriangel. Innan någon varningstriangel hann placeras ut kom en lastbil körande i höger körfält och kolliderade med minibussen. Kollisionen resulterade i att Anton Johannesson och Isak Johnsson omedelbart avled. Även Jacob Jönsson Andreassen skadades i kollisionen. Han uppvisade inledningsvis livstecken men avled senare under kvällen. När personal från räddningstjänsten anlände till olycksplatsen var minibussen totalt demolerad och lastbilen stod cirka 150 meter längre fram. Isak Johnsson och Jacob Jönsson Andreassen påträffades liggande på vägbanan, varvid vård av den sistnämnde omedelbart påbörjades. Anton Johannesson påträffades några minuter senare eftersom han hade slungats över vägräcket och låg vid sidan om motorvägen, invid ett viltstängsel.

Hela händelseförloppet i samband med olyckan har fångats av den dashcam som var installerad i lastbilen. Enligt filmen sker kollisionen kl. 03.47.03. I lastbilen fanns även en färdskrivare, genom vilken en hastighetsgraf vid tillfället för olyckan har framtagits. Hastighetsgrafen visar att lastbilen höll en konstant hastighet om 85 km/h ända fram till kollisionstillfället. I filmen anges via kopplad GPS att lastbilens hastigheten under aktuell tid ligger på 82-83 km/h. Åklagaren har uppgett att hon inte gör gällande att lastbilen framförts med högre hastighet än den som framgår av filmen. Motorvägens hastighetsbegränsning var 110 km/h och det var uppehållsväder. Föraren av lastbilen, Aleksei Vilkel, var vid tidpunkten för olyckan varken påverkad av alkohol eller narkotika. Han hade även följt samtliga föreskrivna krav avseende lastbilschaufförers vilotid. Vidare saknade hans mobiltelefon och bärbara dator, som han hade med sig i lastbilshytten, spår av användning i samband med olyckan.

## Avdelning 2

**Parts- och vittnesberättelser**

Aleksei Vilkel har uppgett i huvudsak följande. Han har jobbat som lastbilschaufför sedan 2019, men redan under militärtjänstgöringen 2016-2017 lärde han sig att köra lastbil. Han arbetar för ett svenskt bolag och kör en Scania-lastbil. Han arbetar till 90 procent nattetid. Han har kört samma lastbil tidigare och också kört denna vägsträcka många gånger. Han visste om att det saknades vägren. Han pausade vid detta tillfälle senast utanför Göteborg och hade kört ca 1 timme och 45 minuter innan olyckan. Han kände sig pigg. Han kopplade ifrån farthållaren när han påbörjade stigningen uppför Hallandsåsen. Han lade sig längst till höger när vägen blev trefilig. Han märkte att en bil blinkade men förstod inte riktigt var den stod. Han trodde den stod i norrgående riktning på motsatt sida av vägen. Det var först när han närmade sig platsen som han förstod att bilen med varningsblinkers stod i samma riktning, men till vänster. Då var det ganska kort avstånd kvar. Han såg inga människor. Det fanns varken någon varningstriangel eller några andra varningstecken som visade på någon fara på vägen. När han såg bilen med varningsblinkers förstod han att något hade hänt. Han tittade på bilen och försökte bedöma vad som hänt. Bilen utgjorde ingen fara för honom, eftersom den stod längst ut till vänster. Avståndet mellan honom och bilen tillät honom att köra förbi. Han tittade på bilen och framåt på vägen. Han såg ingen och bedömde att han kunde fortsätta köra i sin fil. Han höll samma hastighet hela tiden. Han såg inte rök förrän olyckan skedde. Så fort han såg röken släppte han gasen, men sen skedde allt mycket snabbt. Han minns inte om han hade hel eller halvljus på, men tror det var halvljus eftersom det fanns mötande trafik. Han minns inte om han hade sina extra ljus på, men tror det. Han har hörts tre gånger av polisen och det var först vid det tredje förhöret som han fick se filmen. Orsaken till att han under sina inledande två förhör inte nämnt något om att det fanns en bil med varningsblinkers påslagna var att han var i chock och stressad.

Nova Ekberg Klarén har uppgett i huvudsak följande. Hon och hennes vänner var ute och åkte i minibussen. Alla utom Anton Johansson, som körde, var lite

## Avdelning 2

onyktra. När de var på väg uppför Hallandsåsen sa Anton Johannesson att de måste stanna för det rök om bilen. Alla hoppade ut och de tittade under bilen och såg att det brann. Det var också rök inne i bilen men det var inte så att man inte kunde se. Hon och Truls Landgren sprang tillbaka nedför vägen på utsidan av räcket. Även Jacob Jacobsson lämnade bilen. De andra tre stannade kvar för de skulle släcka branden. De stannade framför bilen eller runtom. Hon såg ingen annan trafik på motorvägen men har sedan förstått att det kom en bil och ställde sig med varningsblinkers. Hon förstod inte allvaret utan var mest rädd för att minibussen skulle sprängas. Truls Landgren ringde 112. Han såg att det kom en lastbil körande och sa åt henne att ta fram mobilens ficklampa för att lysa mot lastbilen. Hon vet inte hur långt bort lastbilen var då. De hann ta upp ficklamporna innan den kom. Det kan stämma som hon sagt i polisförhör att lastbilen var ca 20-30 meter från dem. De lyste med sina mobiler och viftade med armarna men lastbilen körde rätt förbi. Sen hörde hon en smäll. Hon trodde att minibussen hade sprängts. Hon filmade sig själv samtidigt som smällen inträffade. När hon filmade så stod Truls Landgren i närheten. Hon tror detta var precis efter att lastbilen kört förbi. Hon vet inte var Jacob Jacobsson var men de andra tre tror hon stod vid minibussen.

Jacob Jacobson har uppgett i huvudsak följande. När bilen var på väg uppför Hallandsåsen började den plötsligt varva konstigt och det började ryka. De körde som längst 100 meter efter detta, det kan stämma som han sagt i polisförhör att det bara var 20-30 meter. De hade inte kunnat köra längre utan risk. Det kom rök in i bilen och det luktade bränd plast. När de stannade såg de att det brann under bilen. Någon öppnade motorhuven och det brann där också. Han sa åt dem att stänga. Det kom en bil körande och han vinkade mot bilen som stannade. Han gick dit och frågade efter en varningstriangel och om föraren kunde ringa 112. De kunde inte leta efter varningstriangel i deras egen bil för det var alltför mycket rök. Han vet i och för sig inte om det fanns en varningstriangel i bilen, men han tror det. Han fick bilförarens telefon och försökte ringa 112 men kom inte fram. Sen kom lastbilen.

## Avdelning 2

Han och föraren av den andra bilen stod i mittenfilen och vinkade när lastbilen kom körande i högerfilen. De andra måste ha befunnit sig framför minibussen. Han tror att lastbilen hade helljus och lamporna tända ovanför vindrutan men han är inte helt säker.

Amadeusz Walczak har uppgett i huvudsak följande. Han såg två män stå ute på motorvägen som försökte stoppa honom. Han tror han körde i mittenfilen och att han körde 110-120 km/h. Han blev tvungen att bromsa och stanna i den vänstra filen. På höger sida såg han att det stod en bil som brann. Han tror att han stannade 50 -100 meter från den bilen. De två männen sprang fram till honom. Den ena frågade om han hade telefon och den andre frågade om han hade brandsläckare eller åtminstone vatten. De kan också ha frågat om varningstriangel. Han gav telefonen till den första och en vattenflaska till den andra. Den som fick vattenflaskan försvann, han fick uppfattningen att denne gick mot den brinnande bilen. Han tände varningslamporna och gick ur bilen för att ta fram sin varningstriangel. Då såg han att det kom en lastbil körande. Han viftade med armarna mot lastbilen för att den skulle sakta ned och den andra mannen, han som lånat telefonen, gjorde samma sak. Lastbilen körde ned åt höger och saktade något och sen hörde han en väldig smäll. När han såg ditåt var lastbilen ca 100-150 meter fram och bilen i diket. Allt gick väldigt snabbt. Det kan ha varit några minuter från det att han stannade till krocken.

Pelle Pettersson har lämnat uppgifter om vad som hände efter att räddningstjänst kom till platsen. Dessa uppgifter har ingen direkt bärighet på skuldfrågan och redovisas därför inte i referatform.

**Tingsrättens bedömning**

Det är utrett att Aleksei Vilkel när han framförde lastbilen orsakade en olycka genom att köra in i minibussen och att Anton Johannesson, Isak Johnsson och Jacob Jönsson Andreassen, som befann sig intill minibussen träffades av denna och/eller lastbilen och skadades så svårt att de avled av sina skador samma dag.

## Avdelning 2

Åklagaren har påstått att Aleksei Vilkel i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som betingats av omständigheterna genom att allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som krävts för att minska riskerna för en trafikolycka samt genom att inte anpassa hastigheten till vad trafiksäkerheten krävt. Hon har också påstått att Aleksei Vilkel av oaktsamhet orsakat de tre ungdomarnas död.

Av förarbetena till bestämmelsen om vårdslöshet i trafik framgår att det i princip krävs ett medvetet risktagande eller annan allvarlig oaktsamhet för att ansvar för vårdslöshet i trafik ska komma i fråga (se prop. 1994/95:23 s. 60). Det framgår också att det från det straffbara området i regel undantas sådana förfaranden där trafikanten, på grund av tillfällig ouppmärksamhet eller bristande förmåga, gjort en felbedömning av trafiksituationen och att inte heller rena manövreringsmisstag normalt ska leda till ansvar. Som exempel på sådana typiskt sett trafikfarliga beteenden som bör kunna leda till ansvar för vårdslöshet i trafik anges förande av bil i uttröttat tillstånd, allvarliga brott mot regler till skydd för oskyddade trafikanter, trafikfarliga omkörningar, brott mot stopplikt eller körning mot rött ljus som medfört eller kunnat medföra en trafikfarlig situation, allvarligare hastighetsöverträdelser i trafikfarliga miljöer och förande av trafikfarliga fordon. Det anges vidare att det bör beaktas om föraren påtagit sig en särskilt ansvarsfull trafikuppgift, t.ex. förande av en skolbuss (se prop. 1994/95:23 s. 122).

Ansvar för vållande till annans död förutsätter inte att oaktsamheten ska vara kvalificerad på något sätt. Det är således ett lägre krav på oaktsamhet än vid vårdslöshet i trafik.

Av den återopade filmen framgår att det strax efter att vägbanan delar sig i tre filer syns varningsblinkers från en bil längre fram på motorvägen. Detta syns en dryg minut innan kollisionen. Inledningsvis framgår det inte tydligt om varningsljusen kommer från norr- eller södergående vägbanan. Det är även svårt att avgöra när rök börjar synas, men i vart fall cirka tio sekunder före kollisionen syns en kraftig



## Avdelning 2

rökutveckling framför lastbilen. Därefter passerar lastbilen bilen med påslagna varningsblinkers och endast några sekunder senare kör lastbilen in i minibussen. Minibussen stod i höger körfält utan belysning och syntes på grund av rök och mörker inte förrän lastbilen var precis bakom minibussen. I filmen anges via GPS lastbilens hastighet till mellan 82-83 km/h under den aktuella tiden.

Vittnena har uppgett att de försökte påkalla lastbilens uppmärksamhet på olika sätt. Tingsrätten ifrågasätter inte att så skett men konstaterar att det av den film som tagits från förarhytten inte syns något av detta. Aleksei Vilkel kan naturligtvis ha sett mer än vad som framgår av filmen men tingsrätten utgår från den vid den fortsatta bedömningen av vad som Aleksei Vilkel borde ha uppmärksammat.

Genom filmen är det utrett att varningsblinkers syns i vart fall en minut före olyckan. Aleksei Vilkel har uppgett att han först trodde de kom från en bil på andra sidan vägbanan och därför inte påverkade honom utan att han kunde köra på som tidigare. Han har vidare uppgett att när han väl förstod att det var i samma körriktning var han rätt nära, men också att han då tänkte att han kunde fortsätta köra eftersom bilen stod i ett annat körfält. Aleksei Vilkel har också uppgett att när han närmade sig den stillastående bilen tittade han framåt på vägen och såg då att det inte var något framför och han tyckte därför att han kunde fortsätta köra i samma fart. I denna del motsägs hans uppgifter av filmen som visar att när han närmade sig den blinkande bilen var där kraftig rökutveckling och det gick inte att se framåt.

Det är inte visat att Aleksei Vilkel har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande. Det är emellertid klarlagt att Aleksei Vilkel i god tid före olyckan uppmärksammat varningsblinkers på den stillastående bilen och sedan underlåtit att agera efter detta. Varningsblinkers ska användas i nödsituationer. Aleksei Vilkel är en erfaren lastbilschaufför. Även om Aleksei Vilkel inledningsvis trodde att det var en bil på motsatt vägbanan som blinkade borde redan det faktum att en bil hade varningsblinkers på manat till försiktighet och förhöjd beredskap att agera. Till

## Avdelning 2

detta kommer att han på detta avstånd inte kunde vara säker på var bilen stod. Aleksei Vilkel körde en tung lastbil och hade därigenom ett särskilt stort ansvar vid förandet av fordonet. Olyckan inträffade på en motorväg med en högsta tillåten hastighet om 110 km/h och det var mörkt ute. Under dessa förhållanden måste det ställas stora krav på fordonsförarens uppmärksamhet. Aleksei Vilkel har alltså sett varningsblinkers men valt att inte anpassa hastigheten. Det har således inte varit fråga om någon tillfällig ouppmärksamhet från hans sida. Av både filmen och av analys från färdskrivaren framgår att Aleksei Vilkel inte saktat ned överhuvudtaget utan i stället fortsatt att köra sin lastbil i samma hastighet som tidigare ända fram till kollisionen. Det har dock under nämnda förhållanden ålegat honom att såväl anpassa hastigheten som att hålla större uppmärksamhet riktad mot vad som funnits framför bilen. Hans agerande har inneburit en så allvarlig oaktsamhet att han i väsentlig mån har brustit i den omsorg och varsamhet som har betingats av omständigheterna. Han ska därför dömas för vårdslöshet i trafik.

Det är vidare utrett att olyckan vållade de tre ungdomarnas död. Fordonet i det vänstra körfältet hade satt igång varningsblinkers. Aleksei Vilkel måste på grund av detta förstått att han närmade sig någon form av fara eller olycksplats. Även om det är förbjudet att befinna sig som gående på en motorväg, måste han som förare räkna med att människor inte alltid beter sig rationellt, särskilt efter en olycka. Genom att brista i uppmärksamhet och inte anpassa hastigheten i tid har Aleksei Vilkel varit oaktsam i den grad som förutsätts för straffrättsligt ansvar. Han ska därför också dömas för vållande till annans död.

**Påföljd**

Aleksei Vilkel ska således dömas för vårdslöshet i trafik samt för vållande till annans död i tre fall. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff om tio månader. Brottsligheten är inte av sådan art och har inte ett sådant straffvärde att påföljden därför ska bestämmas till fängelse. Det saknas särskild anledning att befara att Aleksei Vilkel kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Det finns

## Avdelning 2

därför förutsättningar att döma till villkorlig dom. Enligt 30 kap. 8 § brottsbalken ska en villkorlig dom förenas med böter, om inte ett bötesstraff skulle drabba den tilltalade alltför hårt eller om det finns andra särskilda skäl mot att döma till böter. Eftersom Aleksei Vilkel har varit berövad friheten i målet i närmare sju veckor finns det särskilda skäl mot att förena den villkorliga domen med böter.

**Ersättning återbetalningsskyldighet**

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt får anses skäligen och ska därför godtas.

En tilltalad ska ersätta staten för det som har utbetalats av allmänna medel för bland annat en offentlig försvarare om han eller hon döms för brottet. Aleksei Vilkelns ekonomiska förhållanden är sådana att han till staten ska återbetala kostnaderna för såväl försvaret som målsägandebiträdena. Den tilltalades betalningsförmåga ska emellertid tas i anspråk inom rimliga gränser och det finns därför möjlighet för domstolen att under vissa förutsättningar sätta ned eller helt efterge en tilltalads återbetalningsskyldighet. I detta fall beaktar tingsrätten att Aleksei Vilkel har dömts för oaktsamhetsbrott. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är rimligt att Aleksei Vilkelns återbetalningsskyldighet begränsas till omkring fyrtio procent av de sammanlagda kostnaderna.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för preliminärt obduktionsbesked, rättsmedicinska obduktionsprotokoll och rättskemiska undersökningar (tingsrättens aktbilaga 28, s. 20-25, och aktbilagorna 108-111), vilka hänvisats till inom stängda dörrar. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § samma lag ska fortsätta att vara tillämplig för bilder (tingsrättens aktbilaga 29 s. 50-52) vilka lagts fram inför stängda dörrar.

## Avdelning 2

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 2** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 juli 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Margareta Hansson

Avräkningsunderlag, se bilaga

---

I avgörandet har chefsrådmannen Margareta Hansson samt nämndemännen Lennart Arvell, Britt-Inger Hillhammar Ekberg och Kai Christiansen deltagit.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950272-7317	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Vikel	Förnamn Aleksi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-30	2022-06-17
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1  
**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)



Helsingborgs tingsrätt  
B 2848-22

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-05-30  
MÅLNR: B 2848-22  
AKTBIL: 27

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Aleksei Vilkel**

Tolkbehov ryska, medborgare i Estland.

Företräds av advokat Stefan Rosell.

- Gripen 2022-04-30, Anhållen 2022-04-30, Häktad 2022-05-02.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K481255-22

Aleksei Vilkel har vid förande av lastbilen EOS 049 i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna genom att allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka samt genom att inte anpassa hastigheten till vad trafiksäkerheten krävt.

Det hände den 30 april 2022 på E6/E20 Hallandsås-Östra Karup, Båstads kommun.

Lagrum: 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

### 1.2 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD

5000-K481255-22

Aleksei Vilkel har vid förande av ovan nämnda fordon genom oaktsamhet orsakat tre unga personers död.

Oaktsamheten har bestått i att Aleksei Vilkel vid förande av ett tungt fordon, och därmed under en extra ansvarsfull föraruppgift, under en lång sträcka på motorväg allvarligt brustit i uppmärksamhet framåt i fordonets färdriktning samt att Aleksei Vilkel inte anpassat hastigheten till vad trafiksäkerheten krävt. Oaktsamheten har fått till följd att Aleksei Vilkel orsakat en trafikolycka genom att köra rakt in i en stillastående bil varvid tre unga män, Anton Johannesson, Isak Johnsson och Jacob Jönsson Andreassen, som befann sig intill bilen körts på av den stillastående bilen och/eller lastbilen och skadats så svårt att de avlidit av sina skador samma dag.

Det hände den 30 april 2022 på E6/E20 Hallandsås-Östra Karup, Båstads kommun.

Lagrum: 3 kap 7 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Jacob Jönsson Andreassen**

Åklagaren för ej talan

**Anton Larsson**

Inget anspråk

**Anton Johannesson**

Åklagaren för ej talan

**Isak Johnsson**

Åklagaren för ej talan

**Nina Andreassen**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Landén.

**Leena Kämäräinen**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Landén.

**Jens Johannesson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Landén.

**Susanne Johannesson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Landén.

**Per Andreassen**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Landén.

**Tord Johnsson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Landén.

**Muntlig bevisning**

1. Förhör med den tilltalade **Aleksei Vilkel (tolkbehov ryska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Jacob Jacobson** om hans iakttagelser och agerande i samband med olyckan för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Amadeusz Mieczyslaw Walczak** om hans iakttagelser och agerande i samband med olyckan för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen och Tolkbehov: polska.

4. Förhör med vittnet **Nova Ekberg Klarén** om sina iakttagelser och agerande i samband med olyckan för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Pelle Pettersson** om hans iakttagelser efter olyckan för att bevisa att de tre unga männen avlidit till följd av olyckan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

**Övrig bevisning**

1. Uppspelning av filmer från brottsplatsen vid tidpunkten för brotten, till styrkande av gärningarna. Åklagaren medtager aktuella filmer till huvudförhandling.
2. Trafikmålsanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 23) för att bevisa tid och plats för gärningen samt polisens anteckningar om väderförhållanden m.m.
3. PM (förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa att föraren av det påkörda fordonet ringt 112 kl. 03.43.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 37-59) för att bevisa hur det ser ut på olycksplatsen och de materiella skador som uppstått.



5. Stillbilder ur film inspelad med dashkamera som var placerad i lastbilen (förundersökningsprotokoll s. 61-67) för att bevisa att Aleksei Vilkel begått gärningarna.
6. PM och hastighetsgraf (förundersökningsprotokoll s. 68-70) för att bevisa att Aleksei Vilkel inte anpassat hastigheten till vad trafiksäkerheten krävt.
7. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 80-90) för att bevisa gärningarna.
8. Dödsbevis och preliminära obduktionsbesked (tilläggsprotokoll s. 3-5 och 20-25) för att bevisa att tre unga män avlidit till följd av olyckan.
9. Fotografier (tilläggsprotokoll s. 12-17) för att visa Antons och Isaks skador till styrkande av att de avlidit till följd av olyckan.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar. Vittnena bör kallas till dag två. Både rysk och polsk tolk bör närvara på plats (polsk tolk endast för aktuellt vittnesförhör).

Hänvisning till handlingar önskas avseende all bevisning i tilläggsprotokollet.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).