



**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

Haris Begovic, 19951212-4430  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Rökullagatan 20 A Lgh 1001  
254 58 Helsingborg

**Offentlig försvarare:**

Advokat Markus Bergdahl  
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB  
Drottninggatan 30-36  
252 21 Helsingborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Neela Frisell och Peter Ståhl  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken 23 kap 4 § brottsbalken 2017-10-18
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2018 2017-10-17 -- 2017-10-18

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 2 PO NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG8455, nr 2-3).
2. Beslaget av tejp ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 2 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG114148, nr 1).

**Ersättning**

1. Markus Bergdahl får ersättning av staten med 444 149 kr. Av beloppet avser 268 212 kr arbete, 76 890 kr tidsspillan, 10 217 kr utlägg och 88 830 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



#### Tiltalad

SLEIMAN Issam El Ayoubi, 19980822-8119  
Frihetsberövande: Häktad  
Revärgatan 2 Lgh 1302  
254 23 Helsingborg

#### Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson  
Garrow Advokater AB  
Vasagatan 58  
411 37 Göteborg

#### Åklagare

Kammaråklagarna Neela Frisell och Peter Ståhl  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### DOMSLUT

#### Brott som den tiltalade döms för

1. Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-10-18
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2018  
2017-10-17 -- 2017-10-18

#### Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

#### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

#### Förverkande och beslag

1. Beslaget av en motorcykel ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 2 PO NV Skåne; beslagsliggare 2019-5000-BG38387, nr 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)

2. Beslaget av skruvmejsel, mc-batteri och flat tire fix ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 2 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG91493, nr 1-3).
3. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 2 PO NV Skåne; beslagsliggare 2022-5000-BG8397, nr 3-4).
4. Angående beslaget av tejp, se domslut avseende Haris Begovic.

**Häktning m.m.**

1. Sleiman El Ayoubi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarna ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner för Sleiman El Ayoubi. Tillståndet innebär att åklagarna fortsatt får besluta om inskränkningar i rätten för Sleiman El Ayoubi att
  - placeras tillsammans med andra intagna,
  - vistas i gemensamhet,
  - ta emot besök,
  - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation, samt
  - sända och ta emot försändelser.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Thomas Håkansson får ersättning av staten med 441 211 kr. Av beloppet avser 266 049 kr arbete, 64 350 kr tidsspillan, 22 570 kr utlägg och 88 242 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-06-21  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 503-22

#### **Tilltalad**

Sami-Reda Lala, 19891019-3971  
Frihetsberövande: Häktad  
Västergårdsgatan 59 Lgh 1101  
256 64 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Sandin  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagarna Neela Frisell och Peter Ståhl  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-10-18
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2018  
2017-10-17 -- 2017-10-18

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 7 år

#### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

#### **Förverkande och beslag**

Angående beslaget av tejp, se domslut avseende Haris Begovic.

#### **Häktning m.m.**

1. Sami-Reda Lala ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)

2. Åklagarna ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner för Sami-Reda Lala. Tillståndet innebär att åklagarna fortsatt får besluta om inskränkningar i rätten för Sami-Reda Lala att
  - placeras tillsammans med andra intagna,
  - vistas i gemensamhet,
  - ta emot besök,
  - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation, samt
  - sända och ta emot försändelser.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Björn Sandin får ersättning av staten med 468 139 kr. Av beloppet avser 274 701 kr arbete, 54 780 kr tidsspillan, 45 030kr utlägg och 93 628 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

## Avdelning 3

**YRKANDEN M.M.**

**Åklagarnas** yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1. Åklagarna har återkallat sin begäran om vittnesförhör med Maj-Britt Lindström.

**Sleiman El Ayoubi, Haris Begovic och Sami-Reda Lala** har förnekat gärningarna och lämnat yrkandena om bevisbeslag utan erinran.

**Sleiman El Ayoubi** har åberopat vittnesförhör med Mohammad El Masri, Damir Bajic, Camara Sagnia, Amir Velic, Birgit Laurin och Hajdar Salem.

Sleiman El Ayoubi har som skriftlig bevisning åberopat följande. Protokoll över platsundersökning (källare och fordon Berga Allé 25), beslagsprotokoll (Revärgatan 2), protokoll över fordonundersökning och kläder (Revärgatan 2), utlåtande gällande metod och resultat från FOI, underrättelse om hemligt tvångsmedel, sammanställning av DNA-träffar på jackan från Revärgatan 2 samt PM ”Samtal med personal FOI”.

**Haris Begovic** har åberopat vittnesförhör med Zlatan Marijic, Christer Nilsson, Lazar Cuparevic, Liliana Dinu, Sandra Augustsson Björk, Andreas Berglund, Dzemal Bektic, Nebojsa Kalinovic och Petronella Bångdal.

Haris Begovic har som skriftlig bevisning åberopat följande. Framställan om förordnande av offentlig försvarare, häktningspromemoria, stillbild från kamera vid polishuset, förhör med Adrian Kovacevic den 22 juli 2021, underrättelse om att förundersökning läggs ned, tjänsteanteckning gällande Adrian Kovacevics förhör, mejl angående förstörelse av material i Pamela och tips om polishussprängningen, förstörandebeslut, underrättelse om hemligt tvångsmedel samt utdrag från annan förundersökning (Helsingborg tingsrätts mål B 2457-18). Därtill har han åberopat sammanställning av forensiskt spår på skruvlocket till kylarvätskan, foto från fotokonfrontation, information om tätningstejp, Åklagarmyndighetens RättsPM 2012:8 ”Hemliga tvångsmedel – hanteringen i vissa avseenden”, Youtube-film (övervakningsfilm från polishussprängningen i Helsingborg) och belysning av området kring

## Avdelning 3

polishuset genom Google Maps. Vidare har han åberopat följande PM. ”Angående kameraövervakning Polishuset”, ”Basstationstömningar”, ”Media”, ”Champions League 2017-10-17” och ”Anträffande av tejpbit”.

**Sami-Reda Lala** har åberopat följande bevisning. Ljuduppspelning av Mohammad Abu Hawashs vittnesförhör i B 184-21 (Hovrätten över Skåne och Blekinge), sakkunnigutlåtande från NFC, urklipp från Denise Hansens bankkonto, bekräftelse på flygbokningar, förhör med Adrian Kovacevic den 22 juli 2021, underrättelse om att förundersökning läggs ned, tjänsteanteckning gällande Adrian Kovacevics förhör och bilder på icke-elektriska sprängkapslar. Vidare har han åberopat följande PM. ”Resor Denise bokat och betalt år Sami-Reda Lala”, ”Adrian Kovacevics förhörsuppgifter” och ”Sammanfattning SIS-träffar Sami-Reda Lala”.

**BAKGRUND**

Den 18 oktober 2017 kl. 00.19 exploderade en sprängladdning vid entrén till polishuset i Helsingborg.

Den som placerade bomben filmades av en övervakningskamera vid entrédörrarna. Det har inte framkommit några bilder av betydelse för bedömningen av vem som befunnit sig på platsen från de ytterligare övervakningskameror som funnits på polishuset.

Sprängningen orsakade omfattande materiella skador på polishuset och omkringliggande byggnader. Den innebar också livsfara för personer som vistades i närheten. Ingen person skadades emellertid fysiskt av explosionen.

På förmiddagen den 18 oktober 2017 gjordes en husrannsakan hos Sleiman El Ayoubi. Vid det tillfället påträffades bl.a. den jacka och den mc av scootertyp som båda senare visat sig ha spår av sprängämnen av samma slag som återfanns vid polishuset.



## Avdelning 3

En omfattande polisutredning bedrevs, dock utan att leda så långt som till åtal. I mars 2019 lades förundersökningen ned och det material som samlats in genom användning av hemliga tvångsmedel förstördes.

Efter att Adrian Kovacevic och Denise Hansen inom ramen för en annan utredning lämnat ytterligare uppgifter om vissa personers inblandning i sprängningen av polishuset återupptogs förundersökningen, vilket sedan lett fram till det åtal tingsrätten nu har att pröva.

Som en bakgrund bör även nämnas, även om det inte är ostridigt i målet, att åklagarna har gjort gällande att ett tänkbart motiv för sprängningen kan ha varit att en namngiven person A.A. (tingsrätten skriver inte ut den personens fullständiga namn eftersom det inte har någon betydelse för bedömningen i målet) i samband med en hastighetskontroll omkring en månad innan explosionen fick sitt körkort omhändertaget och i samband med det blev mycket utåtagerande och hotfull mot de poliser som ingrep mot honom och i samband med det hotade med att spränga polishuset.

I målet har åberopats omfattande skriftlig bevisning. En stor del av den bevisningen rör effekter av explosionen och de risker som den inneburit för de som befunnit sig i närheten. Dessa omständigheter är inte ifrågasatta och kommer därför att avhandlas endast översiktligt under tingsrättens bedömning. Det har också åberopats omfattande analyser av spår. Även dessa kommer enbart att redogöras för översiktligt under tingsrättens bedömning.

Den huvudsakliga delen av tingsrättens redogörelse för utredningen kommer i stället att ta sikte på de uppgifter som lämnats muntligen inför tingsrätten. Därvid börjar tingsrätten med de tilltalades uppgifter, för att därefter redogöra för vittnen åberopade av åklagarna och slutligen för vittnen åberopade av försvaret.

I de därpå följande avsnitten kommer tingsrättens bedömning av bevisningen och de rättsliga bedömningarna som följer att redovisas.

**DE TILLTALADES UPPGIFTER****Sleiman El Ayoubi**

Natten när sprängningen skedde befann han sig på Rökullagatan på Drottninghög tillsammans med Mohammad El Masri, Damir Bajic och Camara Sagnia. De hörde en hög smäll. Han minns att en av dem hade en liten grå eller silverfärgad Skoda. Han kan inte säga hur länge de hade varit där, men det var mer än 10 minuter. Sedan promenerade de bort mot Drottninghögs centrum. De skulle träffa vänner där. Där fanns ett nattöppet bageri där de handlade. Amir Velic och Muhammed Ibrahim kom till platsen. De ville låna den scooter som han och Mohammad El Masri har. Den fanns någonstans på Drottninghög. Efter att de lånat den parkerade de den i hans förråd. Han kom hem vid tvåtiden och hämtades av polis på morgonen.

Han vet inte om den beslagtagna jackan är hans. Det är möjligt att han använt den. Han vet inte hur många som använt jackan eller hur den hamnade i hans sovrum. Det händer att han lånar ut sina kläder.

Han och Haris Begovic är vänner och umgås, men inte hela tiden. Han känner Sami-Reda Lala ytligt, men de brukar inte träffas. Det stämmer att han var med vid bilstoppet när A.A:s körkort omhändertogs. Han sade dock inget och hade inget med det att göra. Han vet vem Adrian Kovacevic är, men kan inte minnas att de träffats eller umgåtts. Han vill inte spekulera i varför Adrian Kovacevic pekar ut honom. Han har inget otalt med Adrian Kovacevic. Det är allmänt känt på Drottninghög att det var Sleiman El Ayoubi som var misstänkt för sprängningen och att hans mc av scootermodell var beslagtagen.

**Haris Begovic**

Han har inget med sprängningen att göra. Den aktuella kvällen befann han sig hemma med en kompis, Dzamal Bektic, och tittade på fotboll på tv. De tittade på tv från 20-tiden då det var studioprät, fram tills matcherna slutade vid 23-tiden och därefter såg

## Avdelning 3

de på eftersnacket. Han hörde explosionen och satt då fortfarande och tittade på tv. En stund senare gick Dzamal Bektic hem.

Han valde att inte yttra sig under förundersökningen. Han blev chockad av misstankarna och ville inte yttra sig. Han hade dessutom hört om detta tidigare. När han under slutdelgivningen såg att Dzamal Bektic inte var hörd påkallade han förhör med denne.

Det är inte så konstigt att hans DNA har återfunnits på en mc/scooter. Det brukar stå scootrar på Drottninghög och ibland har han rört vid dem, ibland suttit på dem. Han minns att han varit i närheten av den aktuella scootern.

Han är god vän med Sleiman El Ayoubi. Vid den aktuella tiden umgicks de flera dagar i veckan. Han känner även Sami-Reda Lala och det har hänt att de umgåtts. Adrian Kovacevic har han hälsat på när de träffats på stan, men de känner inte varandra närmare och har inte umgåtts.

**Sami-Reda Lala**

Han befann sig utomlands när explosionen skedde. Han kan inte säga i vilket land han befann sig men bodde utomlands då och tillbringade mesta delen av sin tid i Malaga. Det är svårt att nästan fem år senare komma ihåg exakt var man befann sig. De tillfällen han var i Sverige bodde han hos sin mamma. När han är i Sverige blir han kontrollerad ofta av polisen. Det går aldrig två månader utan att han blir kontrollerad.

Vid den tidpunkten kände han och Adrian Kovacevic varandra. Adrian Kovacevic besökte bl.a. honom i Spanien. Han har också varit i Adrian Kovacevics pappas lägenhet, men har inte sovit över där. Denise Hansen känner han som Adrian Kovacevics flickvän. Hon hjälpte honom boka resor, via Adrian Kovacevic. Det berodde på att han själv inte hade något kort.

## Avdelning 3

Han ifrågasätter varför Adrian Kovacevic inte berättat detta tidigare. Det har framkommit uppgifter om att Adrian Kovacevic vill honom illa efter att denne skadades på Närlunda och att grunden för det är att Adrian Kovacevic misstänker honom eller någon i hans närhet för det som hände där. Han har dock inte haft något med det att göra. Han har inget otalt med Denise Hansen men han vet att hon är rädd för Adrian Kovacevic, att Adrian slog henne och att hon ville komma bort från denne.

**ÅKLAGARNAS MUNTliga BEVISNING****Denise Hansen**

Hon och Sami-Reda Lala är uppvuxna i samma område och de har känt varandra länge. Omkring år 2015/16 blev de nära vänner. Alla såg upp till Sami-Reda Lala. Det var han som styrde. Han kunde vara snäll, men var också paranoid och man ville inte vara nära honom när han var arg. Hon hjälpte Sami-Reda Lala att boka resor. Han gav henne kontanter och så bokade hon resor åt honom. Hon ägde också en bil i sitt namn som Sami-Reda Lala betalade. Hon vet vem Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi är men känner dem inte. Adrian Kovacevic var hennes dåvarande pojkvän och sambo. Förhållandet tog slut 2019/20 men de skildes som vänner.

Sami-Reda Lala hyrde en lägenhet i Spanien. När Sami-Reda Lala var i Sverige bodde han hos Adrian Kovacevics pappa. Då fick Denise Hansen sova hos sina föräldrar. Det kunde vara några dagar eller 1–2 veckor. Efter att Adrian Kovacevic blev skjuten 2018 började hon missbruka narkotika. Våren 2020 fick hon kontakt med polisens personskyddsgrupp. Anledningen till att hon kontaktade polisen var att hon inte orkade leva i den miljön hon gjorde. Hon slutade missbruka några dagar efter att hon kommit till det skyddade boendet.

Sami-Reda Lala kontaktade henne, per telefon eller sms, och frågade om hon hade en kylväska. Hon hittade en kylväska i hennes mammas källare. De hade haft den väskan sedan hon var liten. Den var ljusgrå med ett rött handtag och hade eventuellt en vit rand. Locket var böjt men passade ändå. Senare på dagen fick hon sms från honom där

## Avdelning 3

han frågade om hon kunde komma till Slottet (fritidsgården på Adolfsberg) och lämna den. Sami-Reda Lala sa inte vad han skulle ha den till och hon frågade inte heller honom. Hon tänkte att de skulle ha den till grillning eller något sådant. Hon lämnade över kylväskan på eftermiddagen samma dag. Det var en solig dag och överlämnandet skedde innan hennes pappa kom hem från arbetet. Sami-Reda Lala sa att hon inte skulle gå över kyrkans parkering, eftersom det fanns övervakningskameror där. Hon gjorde dock det ändå. När hon hade lämnat väskan gick hon hem. När sprängningen skedde var hon hemma hos sina föräldrar.

När filmen från sprängningen publicerades och hon såg kylväskan blev hon rädd. Det var en exakt likadan väska som hon hade lämnat till Sami-Reda Lala. Hon fick många tankar i huvudet. Hon tror att hon berättade för Adrian Kovacevic efter några dagar och för sin mamma efter ett par veckor. Hon sade inte till sin mamma vem hon hade gett väskan till. Att ringa polisen var inget hon tänkte på. Hon vågade inte och på den tiden tänkte hon bara att hon skulle vara tyst.

När hon gick med i skyddsprogrammet krävdes det att hon berättade vad hon visste för att hon skulle få gå med. I polisförhören våren 2020 var hon inte sig själv och sade saker som hon inte kan stå för. Hon var narkotikapåverkad och hoppade mellan olika händelser och kan ha rört ihop det. Hon vet inte varför hon i polisförhören sade att Adrian Kovacevic hade varit med och byggt bomben. Hon har inte sett någon bomb byggas och kan inte svara på om Adrian Kovacevic var med på det. Däremot var hon och Adrian Kovacevic nere i Malmö och hämtade något. Det var nog samma vecka som sprängningen skedde och innan hon överlämnade kylväskan. Adrian Kovacevic sade att var Sami-Reda Lala som hade sade till honom att åka dit och hämta en sak. De ställde sig på en parkeringsplats i Malmö. Adrian Kovacevic träffade någon och kom tillbaka med ett föremål som såg ut att vara av silver eller metall. Det låg i en pappersbit och Adrian Kovacevic sade till henne att hon skulle köra försiktigt. Hon lämnade sedan av Adrian Kovacevic på Faktorsgatan och körde hem till sina föräldrar.

## Avdelning 3

Hon har inget otalt med någon och det som Mohammad Abu Hawash sade om henne i en tidigare rättegång stämmer inte. Det som hon hört om anledningen till sprängningen var att någon hade blivit orättvist behandlad av en polis.

Idag lever hon under hot och har fått flytta flera gånger. Hon får inte ha kontakt med Adrian Kovacevic och har inte berättat för honom vad hon berättat för polisen. Hon mår dock bättre och är fri från missbruk.

I anslutning till förhöret har bl.a. vissa anteckningar från polisförhör med Denise Hansen föredragits.

Denise Hansen har uppgett att hon inte vet varför hon i förhöret den 9 april 2020 sade att det var en frysbox som man kunde ladda i bilen.

Försvaret har framhållit att det finns antecknat att Denise Hansen uppgett att hon mötte Adrian och Sami bakom slottet den kvällen eller den dagen. Det finns dock en anteckning i förhöret om att Denise Hansen vid genomläsning av förhöret strök Adrians namn.

Försvaret har även framhållit följande avsnitt ur samma förhör (Tingsrätten utelämnar det fullständiga namnet på den utpekade personen.)

*D: Sedan körde dom ner till lägenheten i GA.*

*F1: Vilken lägenhet?*

*D: Adrians pappas lägenhet. Eh, nu vet jag inte exakt hur mycket sprängmedel som var i den. Men lådan var liksom ändå en halvmeter hög, och en halv meter bred. Så att det var nog över tio kilo. det var Adrian som gjorde den. Sedan mannen som gjorde det, han kom och hämta den, la den, och körde därifrån. Så Drottninghög har inte med detta alls och göra. Utan det är R.F.*

*F1: R?*

*D: R.F., tror jag han heter. För det väl han lå längst av dom alla.*

*F2: R?*

## Avdelning 3

*D: Ja, R. H. K. Ja. Dom bodde väl i Bjuv, eller bor. Jag tror han har skyddsväst på sig på den bilden här utanför polisstationen. Men kroppsmässigt så är det han hundra procent.*

Vidare har följande avsnitt föredragits.

*F2: Du sa att det var Adrian som tillverka den. Är det något du har sett, eller hört? Eller hur?*

*D: Eh, vi var ju nere och hämta den delen i Malmö. sedan så körde efter dom hade fått liksom fryssboxen så körde vi ner i GA, och då hämtade han även bensin och diesel för han skulle tvätta den. Men när jag såg sprängmedel så sa jag bara att jag går hem nu. Så då gick jag och sov hos mina föräldrar den natten. Men jag har ju sett han tillverka bomber innan detta.*

Samt ytterligare ett avsnitt.

*– Där är ju en annan som har varit misstänkt...?*

*– Ja, Tjockisen från Drottninghög.*

*– Och vem är det?*

*– Jag tror det är Sulle va? Men han har ingen inblandning i detta, vad jag vet, i alla fall.*

*Drottninghög har inte varit inblandat i så mycket saker de sista åren. Det kanske kan ha varit två eller tre killar som varit inblandade i större saker men alla andra har inte varit det.*

Denise Hansen har uppgett att hon inte minns detta, att det är uppgifter hon inte kan stå för samt att hon inte vet hur bra kunskaper om sprängmedel Adrian Kovacevic har och att hon inte har sett honom hantera sprängämnen vad hon minns. Hon minns inte heller att Adrian Kovacevic skulle ha gjort något med kylväskan. Beträffande ”Sulle”, Sleiman El Ayoubi, så kan hon ha sagt att det inte var han på den bild som publicerades efter sprängningen. Hon har också uppgett att anledningen till att hon berättade om K.F var att hon hade umgåtts med en tjejkompis, J.(tingsrätten utelämnar personens fullständiga namn), som träffade K.F. emellanåt men inte hade hört av honom på hela helgen. Dagen efter hade J. fått ett sms med ungefärligt innehåll: ”Jag har inte haft min mobil på mig, du har väl hört vad som har hänt?”

## Avdelning 3

**Kitt Hansen**

Den aktuella kylväskan köpte hon på 90-talet på Ica Maxi på Berga, eller den ICA-affär som låg där innan Maxi öppnade. Den var grå med vit insida och en vit kant där uppe och en röd rem över. Locket var ljusgrått. På grund av att locket var intryckt så använde de inte den. Kylväskan förvarades i ett källarförråd. Någon vecka, eller en månad, efter sprängningen av polishuset berättade hennes dotter Denise Hansen för henne att hon hade lämnat ifrån sig väskan uppe vid Slottet och att hon var rädd att kyrkans övervakningskameror hade spelat in henne. Hon minns inte om Denise Hansen berättade till vem hon hade lämnat väskan. När hon har sett bilderna från sprängningen ser hon att väskan på de bilderna liknar hennes väska. Hon har blivit uppmanad att leta efter gamla foton där kylväskan finns med, men har inte hittat några sådana. Denise Hansen har inte sagt något om Adrian Kovacevics eventuella inblandning i detta till henne.

Från polisförhör med Kitt Hansen finns bl.a. antecknat följande. Hon tror att hon [Denise Hansen] sade att hon hade lämnat väskan till Sami.

**Adrian Kovacevic**

Han var tidigare vän med de tre tilltalade. Sami-Reda Lala har bott hos honom och hans pappa i pappans lägenhet på Faktorsgatan i flera månader, från och till. De har också varit utomlands tillsammans. Han ingick själv i det som polisen kallar ett nätverk, där alla är vänner. Det var under åren 2009–2018. Han har umgåtts rätt så mycket med Mohammad Abu Hawash, bl.a. har de varit utomlands tillsammans.

Den dagen som sprängningen skedde hämtade Sami-Reda Lala upp honom på en scooter av modell Gilera Nexus. Han hade varit med Sami-Reda Lala och hämtat den scootern i Tjeckien. Han minns inte exakt var han blev upphämtad. Det var kväll och mörkt. De åkte en runda, via Fältarpsvägen och en cykelbana till Jordbodalen. De körde förbi en bom och en bit längre upp, mot den sista stugan, stannade Sami-Reda Lala scootern. Sami-Reda Lala gick bakom ett träd. Sami-Reda Lala hade handskar på sig, av typen målarhandskar, och tog fram kylväska och sprängmedel. Det var fem röda



## Avdelning 3

korvar, 50–60 cm långa och rätt så tjocka med plast på. Sami-Reda Lala öppnade plasten och satte dem i kylväskan. Han hade också sprängämnen och fixade med det. Han såg ingen sprängkapsel, varken i Jordbodalen eller senare i Bruces skog. Sami-Reda Lala tog sedan upp sin telefon, skrev något, satte väskan på scootern och sade sedan till Adrian Kovacevic att hoppa på. Då hade de varit där i 20–30 minuter. De åkte sedan förbi Adolfsbergs centrum till Bruces skog. När de kom fram fanns det två personer på en likadan scooter, fast den andra scootern var röd och svart. Sami-Reda Lala gick av scootern och fram till Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi och pratade med dem. Han är säker på att det var de båda som var på platsen. Till Haris Begovic sade Sami-Reda Lala ”så här gör du med den här”. Det kan också vara så, som antecknats i polisförhör med honom att Sami-Reda Lala sade ” ja du lägger denna så o sen du tänder o du springer”. Han uppfattade det som att det handlade om kylväskan. Sedan åkte de därifrån och hem till hans pappas lägenhet.

Anledningen till att han följde med Sami-Reda Lala var att denne blir hotfull om man inte vill följa med. Man har inget val. Han var rädd, samtidigt som de var vänner. Sami-Reda Lala brukade vara hotfull även mot sina vänner. Han visste inte vart de skulle åka eller vad de skulle göra. Om han hade frågat hade Sami-Reda Lala sagt åt honom att vara tyst.

När han såg bilden som publicerades efter sprängningen kände han igen personen som Haris Begovic. Han kände igen hjälmen. Personen hade samma kläder som Haris Begovic hade när de träffades i Bruces skog. Han kan ha nämnt för sin pappa att det var Haris Begovic, men utan särskilt mycket detaljer. Det var när han befann sig i skydd. Han kan också ha sagt det till Sami-Reda Lala och fått till svar ”tyst” och kanske någon smiley. Det han hört om anledningen till sprängningen var att A.A skulle ha blivit slagen av poliser.

Efter att han blev skjuten år 2018 och nästan dog samtidigt som en av hans vänner dog på platsen, ville han inte längre leva i kriminella kretsar. Polisen ville hjälpa honom 2018 men då tackade han nej. Han var rädd eftersom ”golare” får mycket hot, så han

## Avdelning 3

vågade inte ta emot hjälpen. Under de följande åren var han mycket rädd för att bli skjuten. Han ville oftast inte gå ut. Hans förhållande med Denise Hansen tog slut i december 2019. Han berättade för polisen år 2020. Han ville då få hjälp av polisen och de hade ett krav att man måste samarbeta och berätta allt man vet. Han har ingen anledning att hitta på detta och har inte tjänat något på det. Han lever redan med en väldigt hög hotbild. Enligt uppgifter från polisen har han ett pris på sitt huvud på två miljoner kronor.

Det som Denise Hansen berättat om resan till Malmö stämmer inte. Hon var väldigt långt nere i problem då och det är möjligt att hon blandade ihop saker. Det stämmer dock att de båda har varit i Malmö flera gånger. Då har de ätit eller hämtat någon testbit av cannabis som Sami-Reda Lala skickat honom att göra. Han har inte berättat för Denise Hansen om detta men han vet att hon har berättat för honom att det var hennes kylväska och att hon hade lämnat den till Sami-Reda Lala. Han vet inte när hon berättade det för honom, det var några år sedan. Han vet inte heller varför Denise Hansen i polisförhör sagt att han är duktig på att hantera sprängmedel, att han tvättade av kylväskan med bensin eller diesel eller att bomben tillverkades på Faktorsgatan.

Han vet inte vem som sköt honom år 2018. Ryktet på stan säger dock att det var folk från Helsingborg. Han har ingen anledning att hämnas på någon specifik person. Han har inte heller sagt något om att ta hit personer från forna Jugoslavien för att hämnas. Han känner inte igen att han skulle ha sagt att han misstänkte en viss person Y (tingsrätten skriver inte ut den personens namn eftersom det inte har någon betydelse för bedömningen i målet) för att ligga bakom skjutningen.

Han vet inte vad mötet med polisen den 28 juni 2021 handlade om eller om han lämnade uppgifter om förundersökningen vid det mötet. Vid förhöret den 22 juli 2021 fick han veta att han var misstänkt för att ha blivit körd av Denise Hansen till Malmö där han skulle ha hämtat något explosivt, men det stämde inte. Han ställde inga krav för att berätta. Samma dag fick han ett beslut om att misstankarna mot honom var nedlagda.

## Avdelning 3

**Sebaedin Elmazovski**

Han är pappa till Adrian Kovacevic. Han känner igen Sami-Reda Lala från stan och från att ha umgåtts med Adrian Kovacevic. Däremot känner han honom inte riktigt privat. Det stämmer att Sami-Reda Lala bott i hans lägenhet tillfälligt. Då hade han lämnat lägenheten till Adrian Kovacevic och då bodde Sami-Reda Lala också där.

I anslutning till förhöret har följande förhørsanteckning från polisförhöret med Sebaedin Elmazovski föredragits.

*Fl: När du säger Sami vem pratar vi då om?*

*E: Att Sami Lala har varit hämtat grejor, att dom ska bygga grejen, menar bomben. Att killarna ska transportera grejen till ett annat ställe, vilket ställe, var? Det jag vet inte. Men jag vet att detta som Adrian har förklarat till mig att det stämmer, att grejorna som han har lämnat till dom killarna, en av killarna, som har placerat bomben till polishuset, det jag vet.*

Sebaedin Elmazovski har uppgett att det stämmer, att Adrian Kovacevic berättat att det var några ungdomar, och en som han känner, som planerade att hämnas, att det var en ung kille från Bosnien eller Balkan.

**Anders Ekstrand**

Han är polis och var den aktuella kvällen på väg hem från arbetet i sin bil. Han körde utanför polishuset. När han befann sig ungefär 80 meter från entrén skedde explosionen. Det var en kraftfull explosion med ett stort rökmoln. Alla rutor i husen mitt emot polishuset föll ned. Han körde några runder med bilen i syfte att se om någon bil eller person lämnade platsen, men såg inget förutom en väktarbil. Han såg inga mopeder.

**Kenneth Andersson**

Han tjänstgjorde som inre befäl och befann sig i polishuset när explosionen skedde. Förutom honom befann sig i polishuset även fyra poliser i tjänst samt personal i arresten. Han befann sig i ett tjänsterum 20–25 meter ifrån entrén. När explosionen

## Avdelning 3

skedde blev det en fruktansvärd smäll. Det for glas och byggnadsmaterial i korridoren utanför hans rum. Innertakskivor och belysning föll ned och korridoren fylldes med rök. I receptionen var det kaos. Dörrar hade flyttat sig. Det låg elkablar och det blixtrade från kortslutningar. Kontoret där personal från socialjouren normalt befinner sig fram till midnatt, ibland längre, var helt förstört. Det kom yttre personal och spärrade av. Han uppskattar att det tog 30–40 minuter innan avspärrningarna var på plats. Det var en överklig händelse och han har haft ett antal sömnlösa nätter. Ingen blev fysiskt skadad, men en av poliserna som fanns på plats blev sjukskriven efter händelsen.

**Marie Vigetoft**

Hon var på väg i en pickup med ett släp längs med Ängelholmsleden. När explosionen skedde körde hon igenom korsningen med Kullavägen/Lägervägen. Hon kände tryckvågen i bilen och stannade i jämnhöjd med polishuset. Det kändes som att det var något i släpet som hade gått sönder eller vält. När hon klev ur bilen var allt väldigt lugnt och stilla. Sedan kom polisbilar från flera håll.

**Katarina Drott**

Hon är advokat och hade tidigare på kvällen varit på polisstationen på ett förhör. Hon lämnade polisstationen omkring kl. 21.45. När explosionen skedde befann hon sig hemma, omkring 1,5 mils körväg från polishuset. Det lät som att en dörr blåste igen.

**Nebojsa Kalinovic**

Han befann sig på Vaktgatan 11 A. När han hörde explosionen gick han till balkongen. Mindre än en minut efter explosionen såg han en moped som kom hastigt på cykelvägen från gångtunneln. Det var bara en person på mopeden. Personen hade inte hjälm. Han uppskattar mopedens hastighet till 30–50 km/tim. Det han tidigare berättat i polisförhör stämmer.

## Avdelning 3

Från polisförhör med Nebojsa Kalinovic finns bl.a. antecknat att mopeden körde ovanligt fort, 50–60 km/tim, kanske till och med 70 km/tim samt att personen på mopeden var stor och vägde runt 100 kg med jacka på.

**Srecko Radivojevic**

Han befann sig på Vaktgatan 3 D. En stund efter explosionen kom en moped som körde fort med släckt belysning. Han är osäker på hur många personer som satt på mopeden.

Från polisförhör med Srecko Radivojevic finns bl.a. antecknat att det satt två mörklädda män på mopeden som var av scootermode

**Oliver Kenig**

Han befann sig på Vaktgatan 3 C. Efter explosionen såg han en svart moped köra västerifrån på Vaktgatan. Han är osäker på om det var en eller två mörklädda personer på mopeden.

Från det första polisförhör med Oliver Kenig finns bl.a. antecknat att det var två personer på mopeden. Från det andra polisförhöret finns antecknat att Oliver Kenig tror att det var två personer på mopeden men att han inte är riktigt säker.

**Zano Adzemovic**

Han minns att han hörde explosionen men inte så mycket mer. Det han uppgett vid polisförhör kan stämma.

Från polisförhör med Zano Adzemovic finns bl.a. antecknat att han från Vaktgatan 3 C såg en svart moped eller motorcykel av scootermode köra österut på Larmvägen, att det på fordonet satt två killar och att fordonet körde fort och lät mycket mer än en normal scooter. Det finns vidare antecknat att han inte tror personerna bar hjälm, att de var mörklädda, inte kraftiga och att han tror det var ungdomar i 16–17-årsåldern.

## Avdelning 3

**Ingela Olofsson**

Hon befann sig på Vaktgatan 3 C. När hon hörde smällen gick hon ut på balkongen. Hon såg en moped eller lätt motorcykel med en svartklädd person på. Fordonet körde från gångtunneln och förbi huset på Vaktgatan. Den höll en hög hastighet för att vara på den platsen.

Från polisförhör med Ingela Olofsson finns bl.a. antecknat följande. Mopeden kom jättefort. Mannen på mopeden var mörklädd. Hon kan inte säga om mannen hade hjälm eller inte. Det var bara en person på mopeden.

**Pamela Andersson**

Efter explosionen såg hon en röd moped, komma körande köra från gångtunneln och körde förbi hennes hus (Vaktgatan 3 B). Mopeden var av scootermotell och körde fort för att vara en moped. Den kan ha haft en starkare motor. Föraren hade mörka kläder och en mörk hjälm. Som hon minns det spontant var det en person på mopeden, men det stämmer att det var två, som hon berättat för polisen. Hon uppskattar att mopeden passerade fem minuter efter händelsen.

Från polisförhör med Pamela Andersson finns bl.a. antecknat följande. Hon uppskattade att det tog 30 sekunder från explosionen tills hon hörde mopeden. Det satt två personer och passageraren hade mörk hjälm och en khakifärgad, grå, jacka.

**Göran Johansson**

När han hörde explosionen gick han ut på balkongen på Vaktgatan 1 A. Det tog kanske 15–20 sekunder. Sedan kom en scooter eller lätt mc med två yngre män på. De var mörklädda och hade antingen hjälmar eller hoodies. De körde med en hastighet av 60–70 km/tim.

Från polisförhör med Göran Johansson finns bl.a. antecknat följande. Det var två killar i 18–20 årsåldern utan hjälm. Båda hade mörkt hår. Det var en sportigare motorcykel, ingen scooter. Det tog någon minut efter smällen tills han gick ut på balkongen.

## Avdelning 3

**Charlott Olsson Andersson**

Hon bor på Vaktgatan 1 A men minns ingenting av händelsen.

Från polisförhör med Charlott Olsson Andersson finns bl.a. antecknat följande. Några minuter efter smällen såg hon en röd moped som kom från tunneln vid Lägervägen. Den körde mycket snabbt och det satt två svartklädda personer på den. Mopeden fortsatte bort mot Larmvägen.

**Bertil Nilsson**

Han befann sig på Larmvägen 4 A. Ungefär 8–10 minuter efter smällen såg han en mc med två mörklädda personer som körde österut på gatan. Han tror inte att det var så kort tid som han uppgett i polisförhör utan i alla fall 5–10 minuter. Hastigheten uppskattar han till 50–55 km/tim.

Från polisförhör med Bertil Nilsson finns bl.a. antecknat följande. Han såg motorcykeln en till två minuter efter det att han gick upp från sängen till fönstret.

**Petronella Bångdal**

Hon befann sig på Larmvägen 12 A. Efter explosionen tog det inte många minuter innan såg hon två mopeder som körde förbi väldigt snabbt på gatan. Som hon nu minns det satt det två personer på den ena mopeden och en person på den andra, men hon kom ihåg bättre när hon hördes av polisen.

Från polisförhör med Petronella Bångdal finns bl.a. antecknat följande. Personerna var mörklädda och hade inga hjälmar. Det såg ut som typiska EU-mopeder. Belysningen var inte tänd. Det satt en person på varje moped.

**Eva Åkesson**

Hon befann sig på Trängsgatan 5 och gick ut på balkongen efter att hon hört smällen. Hon stod där ett litet tag och såg en ljus, gul eller beige, moped komma körande på

## Avdelning 3

Larmvägen med släckt belysning såvitt hon kunde bedöma körde den lugnt. Den stannade vid huset vid sidan av henne, därefter hörde hon inget mer.

**Claes Lindborg**

Han befann sig vid Revärgatan. Efter explosionen gick han ut på balkongen. Efter 2–3 minuter kom en scooter med två personer på och körde in på området. Hastigheten var inte så hög. Som han minns det var scootern mörkt blå eller svart. De två personerna var män, varav en äldre och större och en mindre kille. Han tror att den större killen var förare. De hade mörka jackor och han har för sig att de inte hade hjälmar. Avståndet han såg dem på var 70–80 meter. Föraren hade en mörk jacka som var likvärdig i färgen som den jacka han sett i media på den person som placerat sprängladdningen vid polishuset. Efter någon minut ytterligare såg han två personer som gick förbi. Hans första tanke var att det var samma två personer som hade kört scootern. En var längre och en var kortare. Han såg dem på 50–60 meters avstånd. I området förekom det narkotikahandel. Han blev vid något tillfälle erbjuden att köpa narkotika. Dessa personer har använt flera scootrar; en silverfärgad, en röd och en svart. Den röda scootern skiljer ut sig genom att vara större och mer motorcykelliknande. Det var inte den röda scootern han såg den aktuella kvällen. De personer han pekat ut i fotokonfrontation hos polisen är personer han känt igen från området. Det var den långa personen som han trodde körde scootern, även om han inte såg ansiktet på någon av de båda män han såg på scooter den aktuella kvällen.

**Andreas Forén**

Han är kriminaltekniker med särskild utbildning beträffande sprängningar. Han kom till polishuset på morgonen och tog över ansvaret för utomhussektorerna. Han fick se en övervakningsfilm där det fanns en kylväska. Han skulle särskilt leda efter vita plastbitar från kylväskan och röda plastbitar från handtaget. De hittade små brända röda plastbitar och några vita förbrända plastbitar. Han tog torkprover på olika platser för att få kunskap om vilken substans som exploderat. Han tog även nollprov på sig själv så att han inte skulle vara kontaminerad. Enligt beräkningar från Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) kunde sprängladdningen ha varit 8–12 kg. Polisen köpte in en



## Avdelning 3

kylväska som var ungefär så stor som den på övervakningsfilmen och fyllde den på prov med olika mängder sprängdeg för att se när man, som på övervakningsfilmen, kunde skymta sprängdegen. Det testet visade att det borde ha rört sig om en sprängladdning på 8–9 kg. För att sprängdegen ska explodera räcker det inte med en stubin utan det krävs också en sprängkapsel för att åstadkomma en explosion. Den slutsats han drar av proverna som togs på scootern är att den inte blivit kontaminerad av sprängämne i undersökningsgaraget. Detta baserar han på att proverna från scootern gav högre värden än bakgrundsproverna från luften i undersökningsgaraget. De prover han tog på Sleiman El Ayoubi gav inget resultat. Han ringde NFC och frågade om man kunde ta prover på händer och fick svaret att det inte fungerar. – Han var med vid undersökningen i Jordbrodalen. De hittade en grön tejpbiter och lade i en brandpåse. Anledningen till det var att en av de närvarande hade hört talas om att grön tätningstejp hade använts vid en tidigare sprängning. När de lade tejp på marken och lät bombhunden söka fick de en klockren markering på den. Vid analys av tejpbiten på NFC fick de inte någon träff. Han vet inte om hunden är tränad för att markera även på vapen. Det är ingen fara att gå med dynamit i en väska om det inte finns en sprängkapsel. Det krävs en smäll för att dynamiten ska explodera.

**Jonas Åkerstedt**

Han arbetade under 2017 som gruppleddare vid ordningsgruppen. Han deltog i den husrannsakan som dagen efter sprängningen gjordes hemma hos Sleiman El Ayoubi. De hade fått instruktioner att använda plasthandskar och munskydd. Han säkrade kläderna i Sleiman El Ayoubis sovrum. De stoppades först i påsar från deras beslagsväska. Inne på polishuset packades beslagen om till brandpåsar. Passet som också säkrades i sovrummet togs först och det stämmer att det på bilden där passet säkras hålls av en person som bär en insatshandske. Mc:n stod i ett förråd. Han var inte med när den fördes in till polishuset.

**Henric Östmark**

Han är disputerad civilingenjör, har arbetat med explosiva ämnen i 40 år och är avdelningschef på FOI. De explosiva ämnen, EGDN och NG, som påträffats på jacka

## Avdelning 3

och motorcykel, är flyktiga och avtar lite olika snabbt beroende på väder och vind. Små mängder kan försvinna på någon dag. Förhållandet mellan mängden EGDN och NG på motorcykeln och i luften indikerar att ämnena kommer från fordonet, inte från den omgivande luften. Den slutsats som kan dras är att spåren avsatts av någon som handskats med sprängmedel och sedan tagit i fordonet. Beträffande pentyl kan det enbart överföras mekaniskt och inte genom luften. Hantering av dynamitsprängämnen avsätter normalt bara lite spår, eftersom sprängämnet är plastförpackat. Om man däremot packar upp sprängämnena ur plasten och ”bygger en bomb” avsätts betydligt fler spår. Om man hade byggt en bomb på ett bord och inte torkat av det borde det finnas spår kvar i ett par dagar, inte ett par år. Att transportera en apterad sprängladdning på motorcykel innebär risker genom att en kollision eller brand riskerar att utlösa en detonation med risk för allvarliga skador eller död inom en radie på 50 meter med en sprängladdning av aktuell storlek. Om sprängladdningen inte är apterad vid transporten blir risken mindre men det finns alltid en risk och olyckor sker.

**Andreas Göthager**

Han är kriminalinspektör och var den aktuella natten förundersökningsledare i beredskap och i den egenskapen blev han delaktig i utredningen det första dygnet. I övrigt har han inte varit inblandad i utredningen. Anledningen till att han gav direktiv att söka efter en moped på Revärgatan 2 var att han fick höra uppgifter om en moped som setts köra ut med Larmvägen och ner mot Revärgatan. Han gjorde då en bedömning utifrån vilka nätverk som kunde ha kapacitet att genomföra sprängningen och mopedens färdriktning. Utifrån det bedömde han att en husrannsakan skulle göras hos Sleiman El Ayoubi.

Han har god kunskap om det kriminella nätverk som är aktuellt i målet. Det leddes från början av Sami-Reda Lala. Haris Begovic tillhör ledet under Sami-Reda Lala och ingår i den inre kretsen av nätverket. Sleiman El Ayoubi har också figurerat i nätverket men på en lägre nivå. Även Adrian Kovacevic har ingått i nätverket, som ”springpojke”. Nätverket har inte haft ett särskilt namn men har benämnts av vittnen och andra som ”maffian på AD” och ”bröderna”. Sedan år 2015/16 har nätverket haft

## Avdelning 3

den största andelen av narkotikamarknaden i Helsingborg. De har goda kontakter utomlands och är snabba med att ta till våld för att hävda sitt ”territorium”. På senare tid har flera personer i nätverket dömts för allvarliga brott. Enligt Andreas Göthagers bedömning uppfyller nätverket samtliga punkter utom en för att bedömas som organiserad brottslighet enligt EU:s kriterier. – När Adrian Kovacevic blev skjuten i januari 2018 mördades samtidigt en person S.H. (tingsrätten skriver inte ut den personens fullständiga namn eftersom det inte har någon betydelse för bedömningen i målet). Såvitt Andreas Göthager känner till tror släktingar till S.H. att det var ”Lala” som låg bakom skjutningen. Han vet inte om Adrian Kovacevic också tror det.

**FÖRSVARETS VITTNEN****Zlatan Marijic**

Han körde förbi polishuset vid midnatt. Han såg då en mörk, sportigare bil parkerad mellan gästparkeringen och polishusets entré. Han tyckte sig också se en person sitta i bilen. Han reagerade på att det stod en bil där mitt i natten.

Från polisförhör med Zlatan Marijic finns bl.a. antecknat följande. Bilens lampor var tända och det satt en eller två killar i bilen. Bilen kan ha varit en Audi, Mercedes eller möjligen en BMW.

**Christer Nilsson**

Han var vid macken på Grenadjärgatan och hade precis betalt i nattluckan när det smällde till och han kände att tryckvågen tryckte till i bröstet. Han såg inga fordon alls komma från polishuset, varken på vägen eller cykelvägen.

**Lazar Cuparevic**

Han arbetade på McDonalds Stattena och var på väg hem när han hörde explosionen. Han gick då längs Hävertgatan och var i jämnhöjd med Preem. Han skulle sedan fortsätta genom tunneln mot Fredriksdal. Han såg inte någon person i tunneln och såg inte heller någon som kom från vänster.

## Avdelning 3

Från polisförhör med Lazar Cuparevic finns bl.a. antecknat följande. Han kunde inte se något på cykelvägen som går till vänster in i gångtunneln under Ängelholmsvägen. Han såg inte heller något till höger på cykelvägen längs med Lägervägen eller i gångtunneln som leder under Lägervägen till Vaktgatan.

**Liliana Dinu**

Hon befann sig på Vaktgatan 5 B. Efter explosionen såg hon en man i 40–50 årsåldern som gick lite snabbare. Mannen kom från cykeltunneln.

Från polisförhör med Liliana Dinu finns bl.a. antecknat följande. Mannen liknade den bild som polisen hade publicerat. Han bar på en 30–40 cm lång pinne. Hon såg mannen bara någon minut efter smällen.

**Sandra Augustsson Björk**

Hon befann sig på Vaktgatan 1 D. Hon hörde mopeder och reagerade på dem, för de brukar inte köra inne på gården. Hon tror att mopederna körde mot Larmvägen.

Från polisförhör med Sandra Augustsson Björk finns bl.a. antecknat följande. Hon hörde en eller två mopeder som stod utanför hennes fönster cirka fem minuter innan det smällde. Mopederna körde från platsen i ganska hög fart och sedan smällde det precis efter det.

**Andreas Berglund**

Han befann sig på Kurirgatan 53. När han efter explosionen tittade ut såg han en blå Audi köra förbi.

Från polisförhör med Andreas Berglund finns bl.a. antecknat följande. Bilen vansinneskörde ner på Kurirgatan, vände och kom sedan tillbaka.

## Avdelning 3

**Dzermal Bektic**

Han har känt Haris Begovic i halva livet. De är riktigt bra vänner. Den aktuella kvällen var han hemma hos Haris Begovic. De tittade på fotboll, Champions League. Han vet inte vilka lag det var som spelade. Han minns inte om det var någon mer från Haris Begovics familj som var hemma. Han tror att fotbollsmatchen hade slutat när explosionen skedde. Haris Begovic kan inte ha antänt sprängladdningen. Anledningen till att han inte själv kontaktade polisen och berättade detta när Haris Begovic häktades var att han förväntade sig att polisen skulle kontakta honom.

**Mohammad El Masri**

Han är nära vän med Sleiman El Ayoubi. Han är också vän med A.A. och befann sig i bilen som A.A. körde när denne stoppades av polis på Hälsovägen och stämningen blev irriterad mellan A.A. och polisen.

Den Gilera Nexus 500 som togs i beslag från Sleiman El Ayoubi ägs av Mohammad El Masri och Sleiman El Ayoubi tillsammans. De köpte den omkring år 2015/16 för ungefär 30 000 kr. Han vet inte varför de inte registrerade den i Sverige. Han gillade att köra runt på den och körde hela tiden. Det blev dock något elektriskt fel och den var på verkstad någon månad, det kan stämma att det var i ett år. Han minns inte var bilen var när polishuset sprängdes. Den var antagligen parkerad någonstans på Drottninghög. Det var folk som lånade den hela tiden. Amir Velic och Mohammed Ibrahim har kört den många gånger. Det kan vara fler än 30 personer som lånat den. Antingen fick de nycklarna av honom eller av Sleiman El Ayoubi.

Den aktuella kvällen och natten var han på Rökullagatan. Han befann sig utomhus, precis utanför sin bostad, från kl. 20–21 och framåt. Det var han, Damir Bajic, Camara Sagnia och Sleiman El Ayoubi. Damir Bajic hade sin bil där. När han hörde smällen var han på väg till sin balkong men sprang tillbaka till de andra. Innan sprängningen hade han pratat med Amir Velic i telefon. En stund efter sprängningen gick de ned till centrum. De köpte dricka på bageriet. De träffade även Amir Velic och Mohammed Ibrahim. Då var klockan ett–halv två.

## Avdelning 3

Från polisförhör med Mohammad El Masri den 18 oktober 2017 finns bl.a. antecknat följande. Det var inte någon som lånade motorcykeln under gårdagen. Det är antingen han eller Sleiman El Ayoubi som kör den, men de använder den inte. De fixar och tvättar den.

Från polisförhör med Mohammad El Masri den 6 februari 2018 finns bl.a. antecknat följande. De fick tillbaka motorcykeln i mars 2017. På de efterföljande sju månaderna stod den i Sleiman El Ayoubis förråd jättelänge. Mohammad El Masri testade den bara en gång efter att den blivit lagad. Det var ingen annan som hade tillgång till förrådet och motorcykeln. Förrådet tillhörde Sleiman El Ayoubis lägenhet och var låst. Det fanns bara en nyckel till förrådet och den hade Sleiman El Ayoubi.

**Damir Bajic**

Han är mycket bra vän med Sleiman El Ayoubi och de umgås mycket. Den aktuella kvällen befann sig han, Sleiman El Ayoubi, Mohammad El Masri och Camara Sagnia på Rökullagatan i närheten av där Mohammad El Masri bor. Damir Bajic körde dit i sin bil. Han tror han befann sig utanför bilen när det smällde. De stod kvar en liten stund och promenerade sedan lite. Det är möjligt att de träffade fler personer. Sleiman El Ayoubi kan inte ha varit vid polishuset och antänt sprängladdningen. I det första polisförhöret ville han inte säga vem han varit med under kvällen.

**Camara Sagnia**

Han är nära vän med Sleiman El Ayoubi. När sprängningen skedde befann han sig på Rökullagatan tillsammans med Sleiman El Ayoubi, Mohammad El Masri och Damir Bajic. Själv satt han i Damir Bajics bil och laddade sin mobil. Sleiman El Ayoubi var på Rökullagatan när sprängningen skedde. Han vet inte hur länge de var på platsen eller om de gjorde något efteråt. Han känner igen att han har sagt till polisen att detta kan ha hänt för att polisen varit respektlösa.

## Avdelning 3

**Amir Velic**

På kvällen var han på Statoil med några vänner. Sedan åkte han till Vaktgatan. När explosionen skedde pratade han med Mohammad El Masri i telefon. Han lånade också en scooter. Han åkte till Drottninghög och träffade Sleiman El Ayoubi, Mohammad El Masri och Damir Bajic. Han hämtade den röda Gilera 500 scootern från Sleiman El Ayoubi. Han och Muhammed Ibrahim körde sedan en runda med den. De körde för skojs skull. Sedan ställde Amir Velic scootern i Sleiman El Ayoubis förråd, men det är han inte säker på. Han tror att förrådet var öppet. Han minns inte om han lämnade tillbaka nycklarna. Därefter gick han Mohammed Shekaki och Muhammed Ibrahim tillbaka till Vaktgatan.

Amir Velic har uppgett att han inte tänkte på att berätta om scootern i det första polisförhören. Han har också uppgett att han inte vet hur hans DNA har hamnat på Sleiman El Ayoubis jacka.

**Hajdar Salem**

Han arbetade som väktare och hade varit på en störning på Revärgatan. Efter störningen hörde han explosionen. Han gick tillbaka till sin bil och skrev rapport. Han såg inga andra personer eller bilar när han stod där.

Från polisförhör med Hajdar Salem finns bl.a. antecknat följande. Han hade precis gått ut från byggnad nr 5, tände en cigarett och hörde en smäll. Han gick tillbaka till bilen och rökte färdigt. Det kom en bil som släppte av en kille och körde iväg igen.

**Birgit Laurin**

Hon minns inte att hon har hörts av polisen men det kan stämma att hon gick ut på balkongen.

Från polisförhör med Birgit Laurin finns bl.a. antecknat följande. Hon såg 2–3 bilar som körde från vändzonen på Revärgatan men hon såg inte vart de körde, vilken färg eller vilket fabrikat som bilarna hade. Hon stod på balkongen i 5–6 minuter.

## TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### Utgångspunkter för bedömningen

I brottmål är det åklagaren som har den fulla bevisbördan. Det beviskrav som gäller är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att en tilltalad gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Enligt den bevisprövningsmodell som Högsta domstolen ställde upp i Balkongmålet (NJA 2015 s. 702) ska rätten värdera betydelsen av varje bevisfaktum och bedöma om det sammanlagda värdet av åklagarens bevisning räcker för att åtalet ska vara styrkt. Om så inte är fallet ska den tilltalade frikännas. Om bevisningen är tillräcklig ska rätten gå vidare och pröva den tilltalades berättelse och den bevisning som stödjer den. Om den bevisningen motbevisar eller sänker värdet av åklagarens bevisning så att den inte längre är tillräcklig ska den tilltalade även i det fallet frikännas. Om det i stället vid en sammanvägd bedömning fortfarande föreligger tillräcklig bevisning för att åtalet ska vara styrkt är kravet på tillräcklig bevisning uppfyllt.

### Allmänt om sprängningen

Av den tekniska utredningen kan dras slutsatsen att den sprängladdning som exploderade vid polishuset bestod av minst 8 kg dynamitsprängämne apterad med en sprängkapsel kopplad till en antändbar stubin.

Utredningen visar att det sprängattentat som utfördes mot polishuset har orsakat stora materiella skador. Även om inte någon person skadades fysiskt har det funnits mycket stor risk för att så skulle ske. En faktor som är av särskild betydelse i detta sammanhang är att det tog 30 sekunder från det att stubinen antändes tills sprängladdningen exploderade. Under denna tid hade en eller flera personer hunnit röra sig en betydande sträcka mot sprängladdningen och riskerat livet eller att drabbas av allvarliga skador. Även om det vid den aktuella tidpunkten på dygnet inte rörde sig särskilt mycket folk i området har polishuset varit bemannat. Inte bara polispersonal



## Avdelning 3

riskerade att skadas. Hade någon från socialjouren stannat kvar lite längre än vad de brukade hade de, med tanke på den förödelse som skedde, också riskerat liv och hälsa vid sprängningen. Även personer som passerade förbi på gatan löpte stor risk att skadas allvarligt av s.k. sekundärsplitter.

Av den tekniska utredningen framgår att luftstötvågen från 8 kg dynamit är direkt dödlig på ett avstånd av 3 meter och kan ge direkt dödliga skador på ett avstånd av 4,5 meter. På längre avstånd kan skador som lungkollaps och trumhinneruptur uppstå.

Även transporten av tänd- och sprängladdning har varit förenad med, som uttrycks i FOI:s konsekvensutlåtande, påtaglig risk för liv och hälsa genom att en detonation hade kunnat ske till följd av en trafikolycka eller brand, vilket utsatt såväl trafikanter som boende längs vägen för risker. FOI har bedömt att risk förelegat för dödliga skador på grund av splitter inom en 50 meters radie.

Av FOI:s utlåtande framgår vidare att det vid detonationen förelegat stor risk för liv och hälsa kopplat till luftstötvågen, splitter från byggnadsdelar och splitter från kylväskan, både i och utanför byggnaden. Den tryckökning som uppstår förstärks av byggnadens konstruktion genom reflektion. Skaderisken blir därför också betydligt större. Även ett enskilt splitter som inte väger mer än 1 gram kan orsaka livshotande skador.

Även med hänsyn till skador på polishuset har det enligt FOI funnits stor risk för liv och hälsa, eftersom explosionen orsakat skador både i bärande och icke-bärande konstruktioner.

Sprängningen har riktat sig mot polishuset i Helsingborg. Oavsett om det är polisen i allmänhet, Helsingborgspolisen i synnerhet eller någon enskild polisman som har varit målet så är sprängningen ett mycket allvarligt angrepp på den myndighet som ska förhindra och beivra brott samt övervaka allmän ordning och säkerhet. Ett sprängattentat mot en polisstation måste bedömas utgöra ett mycket allvarligt angrepp

## Avdelning 3

på rättssamhället. Med detta konstaterande övergår tingsrätten till att pröva om bevisningen är tillräcklig för att fastslå om någon av de tilltalade varit inblandade i sprängningen och därigenom begått brottslig gärning.

**Bilderna från övervakningskameran vid polishusets entré**

Den bevisning som ligger närmast till hands att granska är de bilder och filmer som kunnat säkras från den övervakningskamera som fanns monterad vid polishusets entré. Av detta material framgår att den som placerade kylväskan med sprängladdningen och antände den bar en svart jacka med luva, heltäckande mc-hjälm och mörka byxor. Materialet är inte tillräckligt för att tingsrätten ska kunna dra några slutsatser om vem personen är.

**Vittnena längs vägen**

Åklagarna har presenterat en teori om att Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi, efter att ha placerat bomben vid polishuset kört den röd/svarta Gilera Nexus som påträffades i Sleiman El Ayoubis förråd dagen efter sprängningen, från polishuset, till Vaktgatan och sedan vidare på Larmvägen fram till Revärgatan. Till stöd för detta har ett flertal vittnen hörts som vid tillfället befunnit sig längs med den tänkta flyktvägen.

En särskild svårighet som framkommit är att flertalet av dessa vittnen i tingsrätten haft svårt att minnas detaljer från vad de iakttog drygt 4,5 år tidigare. Under förhören har därför i stor utsträckning skett hänvisningar till vad de tidigare uppgett i polisförhör. Detta påverkar i viss utsträckning möjligheterna att värdera deras uppgifter negativt.

De slutsatser som tingsrätten kan dra av den åberopade bevisningen i den delen är att det i nära anslutning till sprängningen har kört en, eller två, mopeder, eller motorcyklar, av scootermodell och att det på fordonet eller fordonen har suttit en eller flera mörkklädda män. Om mannen eller männen haft hjälm eller inte är vittnena oense om. Det kan i det sammanhanget noteras att den person som placerade sprängladdningen vid polishusets entré uppenbarligen bar hjälm.

## Avdelning 3

Av de hörda vittnena i denna del har Claes Lindborg varit av särskild betydelse. Han har nämligen i en fotokonfrontation under förundersökningen pekat ut Sleiman El Ayoubi. Av vad som framkommit under förhöret i tingsrätten förefaller dock det utpekandet vara i betydande grad grundat på att Claes Lindborg sett Sleiman El Ayoubi i bostadsområdet snarare än att han med någon säkerhet kunnat identifiera denne som en av de båda personerna på scootern. Claes Lindborg har särskilt framhållit att han inte såg ansiktet på de personerna. Detta i kombination med att fotokonfrontationen har skett med bilder som visar huvuden och i vissa fall överdelen på personernas skulderparti, medför att Claes Lindborgs utpekande inte kan ges någon särskild betydelse för frågan om det den natten var Sleiman El Ayoubi som körde det som Claes Lindborg bedömde vara en moped.

Sammantaget innebär detta att bevisningen i denna del visar att den flyktväg som åklagarna presenterat är en fullt möjlig färdväg för den eller de personer som utfört sprängdådet, men att stödet för att det skulle vara Sleiman El Ayoubi eller Haris Begovic som färdats där är svagt.

**Vittnesmålen från Adrian Kovacevic och Denise Hansen**

Både Adrian Kovacevic och Denise Hansen har i sina vittnesmål lämnat uppgifter som är mycket besvärande för de tilltalade. Den på många sätt avgörande frågan i målet är vilken vikt som kan tillmätas deras uppgifter.

Denise Hansen har i huvudsak berättat att hon till Sami-Reda Lala överlämnade den kylväska vari sprängladdningen sedan kom att placeras. Hon har i tingsrätten lämnat en sammanhängande berättelse om hur det ska ha gått till. Det finns inget i den berättelsen som ger anledning att ifrågasätta hennes trovärdighet eller tillförlitlighet.

För värderingen av Denise Hansens uppgifter är av betydelse att hon sedan två år lever på hemlig ort och ingår i polisens personskyddsprogram. Hon har såvitt framkommit ingen kontakt med sin tidigare pojkvän Adrian Kovacevic. Den enda rimliga anledningen för Denise Hansen att felaktigt beskylla Sami-Reda Lala för att ha varit

## Avdelning 3

inblandad i polishussprängningen skulle vara som en hämnd för tidigare oförrätter. En sådan teori är att denna hämnd skulle kunna grundas i en misstanke om att Sami-Reda Lala på något sätt låg bakom det mordförsök som Adrian Kovacevic utsattes för i januari 2018. Detta är något som framkommit i det tidigare hållna vittnesförhöret med Mohammad Abu Hawash som tingsrätten tagit del av genom en ljuduppspelning. I motsatt riktning talar dock att Kitt Hansen enligt vad hon uppgett i förhör hos polis och i tingsrätten fått kännedom om att Denise Hansen skulle ha lämnat kylväskan till Sami-Reda Lala redan innan mordförsöket mot Adrian Kovacevic ägde rum. Detta talar enligt tingsrättens bedömning starkt emot att Denise Hansen lämnar felaktiga uppgifter om Sami-Reda Lalas inblandning i hämndsyfte.

När det gäller tillförlitligheten av Denise Hansens uppgifter kan följande framhållas. Av de uppgifter som Denise Hansen lämnat i tingsrätten kan dras slutsatsen att hon är av uppfattningen att Adrian Kovacevic hämtade vad som får förstås vara en sprängkapsel i Malmö en kort tid innan sprängdådet. I de båda inledande polisförhören, som visserligen gällde andra brottsmisstankar, har Denise Hansen lämnat ytterligare uppgifter om Adrian Kovacevics inblandning. De uppgifterna är inte helt stringenta utan förefaller ha grundats på viss spekulation, t.ex. om Adrian Kovacevics skicklighet som bombtillverkare. Samtidigt innehåller de uppgifterna flera konkreta påståenden som framstår som svårförklarliga om det skulle röra sig om missförstånd, t.ex. att Adrian Kovacevic tvättade kylväskan med bensin eller diesel. Oavsett om Denise Hansen medvetet utelämnar dessa delar av berättelsen i tingsrätten eller om hon i de båda inledande polisförhören blandade ihop olika händelser eller spekulerade om olika personers inblandning, så påverkas tillförlitligheten av hennes uppgifter oundvikligen negativt.

Adrian Kovacevic har berättat att han följt med Sami-Reda Lala på en scooter när denne hämtade och förberedde sprängladdningen i Jordbodalen för att sedan lämna över den till Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi i Bruces skog samma kväll som sprängningen skedde. Han har förnekat att han, som Denise Hansen berättat, varit i

## Avdelning 3

Malmö och hämtat ett farligt föremål (en sprängkapsel). Han har också förnekat den andra inblandning i gärningen som Denise Hansen redogjort för i polisförhör.

Även Adrian Kovacevic lever sedan två år på skyddad ort inom ramen för polisens personskyddsprogram. På motsvarande sätt som när det gäller Denise Hansen är en anledning till att han skulle vilja lämna medvetet felaktiga uppgifter att hämnas de misstankar om att Sami-Reda Lala skulle ha något att göra med det mordförsök han utsattes för. Uppgifterna i denna del är dock vaga och består främst av de uppgifter Mohammad Abu Hawash lämnat i en tidigare rättegång. Med hänsyn till vad som framkommit beträffande Denise Hansen får Mohammad Abu Hawash bedömas som mindre trovärdig i denna fråga. Det utgör heller ingen rimlig förklaring till varför Adrian Kovacevic skulle lämna felaktiga uppgifter om Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi.

En ytterligare fråga som gäller Adrian Kovacevics trovärdighet är dock om han har annan anledning att lämna felaktiga uppgifter. Han har under rättegången hörts som vittne. De uppgifter som Denise Hansen lämnat medför emellertid att han skulle kunna ha varit mer inblandad i hanteringen av sprängämnen m.m. inför den aktuella sprängningen än vad han själv vidgått. I den situationen påverkas Adrian Kovacevics trovärdighet oundvikligen negativt. Han kan ha anledning att skylla hela eller delar av ett händelseförlopp där han själv kan ha medverkat på andra. Det finns dock inget i hans konkreta uppgifter som ger anledning att ifrågasätta deras tillförlitlighet. Tvärtom har han såvitt framkommit lämnat en konsekvent och sammanhängande berättelse med relevanta detaljer, både i polisförhör och i tingsrätten.

Det förhållandet att Adrian Kovacevic delgavs brottsmisstanke, genomförde ett kort förhör, att brottsmisstankarna därefter lades ned och att han därefter hördes på nytt får beaktas inom ramen för den värdering av hans uppgifter som skett i föregående stycke.

På grund av vad som anförts i denna fråga gör tingsrätten bedömningen att varken Denise Hansens eller Adrian Kovacevics uppgifter är så trovärdiga eller tillförlitliga att

## Avdelning 3

de ensamma eller endast med stödbewisning kan ligga till grund för tingsrättens bedömning. Avgörande för bedömningen blir i stället med vilken styrka övrig bevisning talar i samma riktning. För att åtalet ska kunna anses styrkt krävs att deras uppgifter stöds av stark bevisning. Tingsrätten övergår därför till att pröva i vilken utsträckning så är fallet.

**Stödet för Denise Hansens uppgifter om att hon lämnade kylväskan till Sami-Reda Lala**

I denna del utgörs den övriga bevisningen främst av att Denise Hansen, enligt vad både hon själv och Kitt Hansen uppgett, en kortare tid efter händelsen berättade för Kitt Hansen om detta. Det finns ingen rimlig anledning till att Kitt Hansen felaktigt skulle lämna dessa uppgifter. Tvärtom utgör de ett starkt stöd för Denise Hansens berättelse i denna del. Såvitt avser uppgiften att hon lämnade kylväskan till Sami-Reda Lala har Denise Hansen även varit konsekvent genom polisförhören och i tingsrätten.

Till detta kommer att Denise Hansens uppgifter även stöds av Adrian Kovacevics uppgifter om att Denise Hansen för några år sedan berättade för honom att hon lämnade kylväskan till just Sami-Reda Lala. Vidare stöds de av Adrian Kovacevics uppgifter om att Sami-Reda Lala var i besittning av den aktuella kylväskan när de åkte på scootern. Även om Adrian Kovacevics uppgifter har ett svagare bevisvärde utgör de trots det ett visst stöd för Denise Hansens berättelse i denna del.

**Stödet för Adrian Kovacevics uppgifter om att Sami-Reda Lala, Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi agerat så som åklagaren påstått***Den gröna tejp*

Tejpen som påträffades i Jordbodalen vid polisens undersökning där har inte gett någon träff vid undersökning på NFC. Enbart det förhållandet att en bombhund markerade på den gör inte att någon särskild slutats kan dras att tejpbiten skulle ha med den aktuella sprängladdningen att göra.

## Avdelning 3

*Sebaedin Elmazovskis uppgifter*

Vad Sebaedin Elmazovskis uppgett ger ett svagt stöd för att Haris Begovic skulle ha varit en av gärningsmännen. De ger även ett visst, starkare, stöd för att Sami-Reda Lala skulle vara inblandad i sprängningen. Inte heller detta stöd är dock särskilt betydande.

*Husrannsakan hos Sleiman El Ayoubi*

Vid den husrannsakan som kort efter sprängningen gjordes i Sleiman El Ayoubis bostad och förråd togs en jacka och en mc av scootermodell (Giler Nexus 500) i beslag. Den tekniska utredningen har påvisat spår av sprängämnen av samma slag som kunnat påvisas på polishuset både på mc:n och på jackan. Även om det finns olika uppgifter om vem som disponerat mc:n respektive jackan utgör dock blotta förekomsten av sprängämnesspår på dessa båda föremål ett mycket starkt stöd för Adrian Kovacevics uppgifter om att Sleiman El Ayoubi varit inblandad i sprängningen.

*Den beslagtagna mc:n/scootern*

De sprängämnesspår som avsatts på tändningsnyckel, förarhandtag och passagerarhandtag talar med stor styrka för att mc:n hanterats av personer som varit inblandade i sprängningen. Mc:n har återfunnits i ett förråd som tillhör Sleiman El Ayoubis lägenhet. Enligt uppgifter i målet har det bara varit Sleiman El Ayoubi som haft nyckel till förrådet. Dessa omständigheter är mycket besvärande för Sleiman El Ayoubi.

På mc:n har påträffats DNA-spår från Haris Begovic. Spåret har avsatts på locket till kylarvätskebehållaren. Det locket är beläget under en täcklucka. DNA-spår är inte möjliga att tidsbestämma. Det aktuella spåret har suttit skyddat för väder och vind under en täcklucka. Det finns ingen särskild omständighet som talar för att det spåret skulle ha avsatts i samband med hanteringen av sprängämnen utan det kan ha avsatts där vid ett helt annat tillfälle.

*Den beslagtagna jackan*

På den beslagtagna jackan har påvisats sprängämnena EGDN och NG. Jackan hängde i Sleiman El Ayoubis sovrum vid husrannsakan. På jackan har påvisats DNA-spår från

## Avdelning 3

flera personer bl.a. Amir Velic. Den samlade bilden av DNA-spår på jackan är dock att den absoluta merparten av spåren avsatts av Sleiman El Ayoubi. Till detta kommer att polisen vid husrannsakan påträffade Sleiman El Ayoubis pass i den ena jackfickan. Även spåren på jackan är mycket besvärande för Sleiman El Ayoubi.

**Slutsatser kring stödet för Adrian Kovacevics och Denise Hansens uppgifter**

Som framhållits ovan krävs det stark annan bevisning som stöd för Adrian Kovacevics och Denise Hansens uppgifter för att de ska kunna ligga till grund för tingsrättens bedömning.

När det gäller Denise Hansens uppgift om att hon lämnade den kylväska som användes vid sprängningen till Sami-Reda Lala finns det, enligt vad som redogjorts för ovan, starkt stöd i den övriga bevisningen. Den stöds också av vad Adrian Kovacevic berättat om Sami-Reda Lalas inblandning. I den delen som rör att hon överlämnat kylväskan till Sami-Reda Lala har Denise Hansen även varit konsekvent genom utredningen. Bevisningen är därför tillräcklig för att detta ska kunna anses styrkt.

När det gäller Sleiman El Ayoubis inblandning i hanteringen av sprängmedel finns det tillräckligt starkt stöd genom de spår som säkrats på mc:n och jackan för att hans inblandning i sprängningen ska kunna anses styrkt.

När det slutligen gäller Haris Begovics inblandning är den övriga bevisningen betydligt svagare. Det DNA-spår som finns på kylarvätskelocket medger inga säkra slutsatser om inblandning i sprängningen. Inte heller i övrigt finns det starkt stöd i den övriga bevisningen för Adrian Kovacevics uppgifter om Haris Begovics inblandning. Sammantaget är bevisningen därför inte tillräckligt stark för att det ska kunna anses styrkt att Haris Begovic varit inblandad i hanteringen av sprängmedel eller i själva sprängningen. Redan i detta skede kan tingsrätten därför konstatera att Haris Begovic ska frikännas från åtalet. Beträffande Sami-Reda Lala och Sleiman El Ayoubi övergår tingsrätten till att pröva försvarets invändningar och åberopad bevisning.



## Avdelning 3

**Det förstörda materialet från användning av hemliga tvångsmedel**

Av utredningen i målet framgår att det material som framkommit vid användning av hemliga tvångsmedel förstördes kort efter att förundersökningen lades ned i mars 2019. Förstörandebeslutet har såvitt tingsrätten kan bedöma skett i enlighet med gällande lagstiftning rörande hemliga tvångsmedel. I den återupptagna förundersökningen har varken polis eller åklagare haft tillgång till det förstörda materialet. Det förhållandet att detta material tidigare existerat innebär dock inte, såvitt tingsrätten kan bedöma, ett åsidosättande av principen om equality of arms i den mening som avses i Europakonventionens artikel 6. De tilltalade har således inte blivit betagna rätten till en rättvis rättegång på grund av detta.

**Risken för att spåren på jacka och mc tillkommit genom kontaminering**

På grund av vad Andreas Forén, Jonas Åkerstedt och Henric Östmark uppgett kan tingsrätten dra slutsatsen att de spår av sprängämne som påträffats på beslagtagen jacka och mc inte har tillkommit genom kontaminering.

**De tilltalades uppgifter**

Det Sami-Reda Lala berättat medför inte att värdet av åklagarens bevisning försvinner eller minskar.

När det gäller Sleiman El Ayoubis uppgifter konstaterar tingsrätten att han lämnat mycket vaga uppgifter om den jacka som återfunnits med spår av sprängämnen i hans sovrum. Han har inte lämnat någon som helst rimlig förklaring till hur den jackan kunnat påträffas i hans sovrum kort tid efter explosionen. Till det kommer att även beträffande mc:n är hans uppgifter vaga. Sammantaget leder det till att vad Sleiman El Ayoubi berättat inte medför att värdet av åklagarens bevisning försvinner eller minskar.

Eftersom åklagarnas bevisning mot Haris Begovic inte är tillräckligt stark saknar tingsrätten anledning att närmare gå in på de en bedömning av de uppgifter han lämnat.

## Avdelning 3

**Försvarets vittnen**

Mohammad El Masri har inte under polisförhör berättat att Amir Velic körde mc:n och har som skäl för det angett att han inte ville sätta dit Amir Velic för olovlig körning. Hans uppgifter i polisförhör om att motorcykeln knappt användes över huvudet taget stämmer inte alls överens med vad han senare berättat. Till det kommer den för Sleiman El Ayoubi besvärande uppgiften om att det bara var denne som hade nyckel till förrådet. Sammantaget innebär detta att Mohammad El Masri lämnat uppgifter under förundersökningen som i väsentliga avseende skiljer sig åt från vad han och Sleiman El Ayoubi berättat i tingsrätten.

De uppgifter som lämnats av Mohammad El Masri, Damir Bajic, Camara Sagnia och Amir Velic talar emot att Sleiman El Ayoubi deltog när sprängladdningen antändes. De talar däremot inte med någon styrka mot att Sleiman El Ayoubi varit närvarande i Bruces skog och deltagit i transporten av kylväskan med sprängämnen därifrån. Detta förhållande får vägas in i den sammanfattande bedömningen nedan.

**SAMMANFATTANDE SLUTSATSER**

Som ovan framhållits är det Adrian Kovacevics uppgifter som är den huvudsakliga bevisningen mot Haris Begovic. Med hänsyn till att Adrian Kovacevics uppgifter måste bedömas med viss försiktighet krävs att de får starkt stöd av annan bevisning för att de ska kunna ligga till grund för fällande dom. När det gäller Haris Begovic är så inte fallet. Bevisningen är inte tillräcklig för att det ska vara styrkt att han varit inblandad och han ska frikännas från åtalet.

Även avseende Sleiman El Ayoubi är Adrian Kovacevics uppgifter av stor betydelse. Till skillnad från Haris Begovic finns det även annan stark bevisning för att Sleiman El Ayoubi varit inblandad i sprängningen. Det rör sig framför allt om de spår av sprängämnen som återfunnits på en jacka som påträffades i Sleiman El Ayoubis sovrum samt på den mc av scootermodej som påträffades i Sleiman El Ayoubis förråd. Med stöd av denna bevisning är det utrett att Sleiman El Ayoubi har tagit befattning med sprängämnena i relativt nära tidsmässig anslutning till sprängningen.

## Avdelning 3

Det kan däremot mycket väl vara så att Sleiman El Ayoubi inte var närvarande när sprängladdningen antändes. Även om det därmed inte i detalj kan klarläggas exakt vilken befattning Sleiman El Ayoubi tagit med sprängämnena medför de förhållandevis omfattande avsättningarna av sprängämnesspår på jacka och mc att han har deltagit i större mån än att enbart transportera den dynamitfyllda kylväskan. Det är inte visat att Sleiman El Ayoubi har haft något mer bestämmande inflytande över händelseförloppet eller brottsplanen. Han får därför bedömas ha gjort sig skyldig till grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt nedan.

När det gäller Sami-Reda Lala har både Adrian Kovacevic och Denise Hansen berättat om hans inblandning, vilket stärker bevisvärdet av deras uppgifter. Till det kommer att i vart fall Denise Hansen måste bedömas helt sakna anledning att ljuga om Sami-Reda Lalas inblandning och att hon i ett förhållandevis tidigt skede har berättat om det för Kitt Hansen. Sammantaget är Denise Hansens och Adrian Kovacevics uppgifter, med det stöd som föreligger, tillräckliga för att det ska vara styrkt att Sami-Reda Lala har skaffat kylväskan, deltagit i transporten av kylväskan innehållande sprängämnen och sedan överlämnat den till Sleiman El Ayoubi i relativt nära tidsmässig anslutning till sprängningen. Även om det inte heller beträffande Sami-Reda Lala kan klarläggas exakt vilken befattning han tagit med sprängämnena har han således deltagit i större mån än att enbart transportera kylväskan och sprängämnena. Det är däremot inte visat att Sami-Reda Lala har haft något mer bestämmande inflytande över händelseförloppet eller brottsplanen. Även Sami-Reda Lala får därför bedömas ha gjort sig skyldig till grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt nedan.

**Beträffande åtalspunkt 1 är följande styrkt**

Det är styrkt att Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala har uppsåtligen, gemensamt och i samförstånd med varandra och med andra i Helsingborgs stad den 17 oktober 2017 utan att ha tillstånd hanterat ca 8 kg sprängämne och tändämne.

## Avdelning 3

Sami Reda Lala har transporterat sprängämnet i en kylbox på en motorcykel inom tätbebyggt område till Bruces skog i Helsingborg där det överlämnats till Sleiman El Ayoubi.

Sleiman El Ayoubi har därefter transporterat sprängämnet i kylboxen på en motorcykel inom tätbebyggt område i Helsingborg.

Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Brotten är att anse som grova eftersom de explosiva varorna kommit till brottslig användning och gärningen varit av särskilt farlig art.

**Beträffande åtalpunkt 2 är följande styrkt**

Okända personer har den 18 oktober 2017 vid polishuset i Helsingborg åstadkommit explosion och ras eller annan sådan ofärd och därigenom framkallat fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom genom att placera och antända de sprängmedel som avses i åtalpunkt 1 vid polishusets entré.

Det är styrkt att Sami-Reda Lala den 17 oktober 2017 i Helsingborg har förvarat, transporterat och överlämnat eller tagit annan liknade befattning med i åtalpunkt 1 angivna sprängmedel vilket varit särskilt ägnat att användas vid sprängningen.

Det är vidare styrkt att Sleiman El Ayoubi den 17 oktober 2017 i Helsingborg har transporterat i åtalpunkt 1 nämnda sprängmedel vilket varit särskilt ägnat att användas vid sprängningen.

Sami-Reda Lala och Sleiman El Ayoubi har uppsåtligen vidtagit ovan nämnda åtgärder i syfte att med råd och dåd att främja brott.

Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala ska därför dömas för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse. Brotten är grova eftersom gärningen utförts i tätbebyggt område mot en

## Avdelning 3

fastighet som är av vikt för upprätthållande av lag och ordning och gärningen inneburit fara för flera människors liv och hälsa.

**PÅFÖLJDER****Utgångspunkter för straffmätningen**

Straffvärdet för de brott Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala döms för är mycket högt. Förutom att orsaka stora materiella skador och utgöra en uppenbar risk för människors liv och hälsa har explosionen också utgjort ett angrepp på en av samhällets viktiga institutioner och i förlängningen ett angrepp på rättssamhället. Detta påverkar straffvärdet i höjande riktning. Vid straffmätningen beaktas även den stora mängd sprängämnen som använts.

Straffvärdet för en gärningsman hade motsvarat fängelse i minst 16 år. På grund av att varken Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala döms som gärningsmän utan som medhjälpare ska straffvärdet för var och en av dem bestämmas utifrån samma straffskala som för en gärningsman men med beaktande av vilken delaktighet som ligger var och en av dem till last.

När det gäller **Sleiman El Ayoubi** har han tagit emot och transporterat kylboxen i nära anslutning till sprängningen. Även om det inte är visat att han varit närvarande när sprängladdningen detonerade eller närmare vilka specifika åtgärder han vidtagit med sprängmedlen har hans medverkan skett i nära tidsmässigt samband med detonationen och därmed haft ett högt straffvärde. För Sleiman El Ayoubis del motsvarar straffvärdet fängelse i 12 år.

När det gäller **Sami-Reda Lala** är det inte visat att han haft ett mer bestämmande inverkan på händelseförloppet. Däremot har han sett till att skaffa kylboxen, transportera den och sprängämnena samt överlämna detta till i vart fall Sleiman El Ayoubi i relativt nära anslutning till sprängningen. Han har således haft en viktig roll för att sprängningen skulle kunna genomföras. Det samlade straffvärdet för Sami-Reda

## Avdelning 3

Lala är på grund av detta högre än för Sleiman El Ayoubi och motsvarar fängelse i 14 år.

Straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

**Sleiman El Ayoubi**

Sleiman El Ayoubi var vid gärningstillfället 19 år gammal. Med beaktande av hans ungdom motsvarar det nu aktuella straffmättningsvärdet fängelse i åtta år. Han förekommer sedan tidigare under sju avsnitt i belastningsregistret. Av betydelse för påföljdsbestämningen är de två senaste domarna.

Sleiman El Ayoubi dömdes den 10 juli 2020 för narkotikabrott till dagsböter som skulle anses helt erlagda. Straffvärdet för de gärningarna motsvarade fängelse ett år och sex månader. Med hänsyn till hans ungdom och lång häktningstid motsvarade straffmättningsvärdet fängelse i tio månader. På grund av att häktningstiden översteg det fängelsestraff som skulle ha dömts ut bestämdes påföljden i stället till dagsböter.

Därefter dömdes Sleiman El Ayoubi den 1 oktober 2020 för narkotikabrott och brott mot vapenlagen till två månaders fängelse.

I förhållande till de ovannämnda domarna är de brott Sleiman El Ayoubi nu döms för att anse som s.k. nyupptäckt brottslighet, dvs. den är begången innan de tidigare domarna. Vid påföljdsbestämningen i detta mål ska rätten därför, enligt 34 kap. 2 § brottsbalken, iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om den hade lagförts vid samma tillfälle.

Enligt lydelsen av 34 kap. 1 § brottsbalken omfattas däremot inte det fallet att den tidigare påföljden bestäms till böter av regleringen i 34 kap. Den situationen att påföljden bestämts till böter på grund av lång häktningstid kan enligt tingsrättens bedömning dock knappast ha förutsetts. Att i den situationen inte beakta den tidigare påföljden enligt 34 kap. 2 § skulle försätta Sleiman El Ayoubi i en väsentligt sämre

## Avdelning 3

situation än om han vid det förra tillfället hade dömts till fängelse. Jämligt grunderna för 34 kap. 2 § bör tingsrätten därför vid straffmätningen beakta både det utmätta fängelsestraffet på två månader och det angivna straffmättningsvärdet på 10 månader vid den nu aktuella påföljdsbestämningen. Hade det skett en gemensam påföljdsbestämning skulle de tidigare brotten endast marginellt påverkat straffmätningen. Fängelsestraffet för Sleiman El Ayoubi ska därför bestämmas till sju år.

**Sami-Reda Lala**

Sami-Reda Lala förekommer sedan tidigare under 43 avsnitt i belastningsregistret. Även för hans del döms han nu för s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till tidigare domar. Det rör sig om en dom från den 22 augusti 2019 i vilken han dömdes för bl.a. allmänfarlig ödeläggelse till fängelse i fyra år. Det rör sig även om en dom från den 24 februari 2021 i vilken han dömdes för bl.a. försök till mord och grovt vapenbrott till fängelse i tio år.

Som angetts ovan motsvarar straffvärdet för de brott Sami-Reda Lala nu döms för fängelse i 14 år. Straffvärdet för de brott han dömdes för år 2019 motsvarade fängelse i fyra år och straffvärdet för de brott han dömdes för år 2021 motsvarade enligt vad som angavs i den domen fängelse i tolv år. Om påföljden hade bestämts gemensamt för samtliga dessa brott hade straffmättningsvärdet motsvarat fängelse i 21 år. Det längsta tidsbestämda fängelsestraff som kan dömas ut är dock fängelse i 18 år. Om påföljden hade bestämts gemensamt hade därför livstids fängelse valts som påföljd. Med beaktande av det, och att Sami-Reda Lala redan dömts till fängelse i fyra respektive tio år ska påföljden nu bestämmas till fängelse i sju år.

**HÄKTNING**

Åklagarna har begärt att Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala ska vara fortsatt häktade på grund av att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och även begärt fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

## Avdelning 3

Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala har motsatt sig åklagarnas yrkanden i denna del.

De brott Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala döms för har en sådan straffskala att de ska vara häktade om det inte är uppenbart att det saknas häktningsskäl.

Det är enligt tingsrättens bedömning inte uppenbart att det saknas flyktfara, risk för påverkan av utredningen eller risk för fortsatt brottslighet avseende Sleiman El Ayoubi.

Det är, med hänsyn till att Sami-Reda Lala avtjänar fleråriga fängelsestraff, uppenbart att flyktfara saknas. I övrigt är det inte uppenbart att det saknas risk för påverkan av utredningen eller risk för fortsatt brottslighet avseende Sami-Reda Lala.

Både Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala ska därför kvarbli i häkte tills domen får laga kraft i ansvarsdelen mot dem.

Med hänsyn till brottslighetens allvarliga beskaffenhet och Sleiman El Ayoubis respektive Sami-Reda Lalas inställning föreligger fortfarande risk för att de påverkar utredningen om tillståndet till restriktioner upphävs. Åklagaren bör därför ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner för Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala.

**BESLAG**

Det finns lagliga förutsättningar att låta beslagen bestå tills domen fått laga kraft i ansvarsdelen.

**ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARNA**

Markus Bergdahl har begärt ersättning för 186 timmars arbete, 58,25 timmars tidsspillan och utlägg för 10 217 kr.

Björn Sandin har begärt ersättning för 190,5 timmars arbete, 41,5 timmars tidsspillan och utlägg för 45 030 kr.



## Avdelning 3

Thomas Håkansson har begärt ersättning för 184,5 timmars arbete, 48,75 timmars tidsspillan och utlägg för 22 570 kr.

Åklagarna har inte haft någon erinran mot försvararnas ersättningsanspråk.

Tingsrätten konstaterar att målet varit omfattande och att den av försvararna nedlagda tiden för arbete framstår som skälig.

När det gäller ersättning för tidsspillan och utlägg har tingsrätten i ett beslut den 2 februari 2022 lämnat förhandsbesked till Thomas Håkansson att de merkostnader som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt från Helsingborg ska omfattas av hans rätt till ersättning. Som skäl angavs den allvarliga brottslighet som Sleiman El Ayoubi var misstänkt för medförde att det förelåg särskilda skäl att ersätta Thomas Håkanssons merkostnader. Det beslutet har inte överklagats.

Samma skäl som förelåg beträffande Thomas Håkansson föreligger enligt tingsrättens bedömning även avseende Björn Sandin. Dessutom bör vägas in att Björn Sandin tidigare försvarat Sami-Reda Lala och även att Sami-Reda Lala under häktningstiden befann sig på Kronobergshäktet i Stockholm, således på den ort där Björn Sandin har sin verksamhet. Även de merkostnader som uppstått på grund av att Björn Sandin har sin verksamhet långt från Helsingborg ska därför omfattas av hans rätt till ersättning.

Tingsrätten gör bedömningen att de framställda ersättningsanspråken från försvararna även för utlägg och tidsspillan är att bedöma som skäliga.

Eftersom Haris Begovic frikänns samt Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala döms till längre fängelsestraff ska samtliga kostnader för försvararna, även innefattande kostnaderna för tidigare förordnade försvararen för Sleiman El Ayoubi, stanna på staten.

## Avdelning 3

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 2** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 juli 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Martin Persson

Avräkningsunderlag bifogas avseende Haris Begovic, Sleiman El Ayoubi och Sami-Reda Lala.

---

I avgörandet har chefsrådmannen Martin Persson samt nämndemännen Kennet Karlsson, Nicole Hagström och Else-Marie Larsen deltagit.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19951212-4430	Datum för dom/beslut 2022-06-21
Efternamn Begovic	Förnamn Haris

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-24	2022-06-13
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1  
**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980822-8119	Datum för dom/beslut 2022-06-21
Efternamn El Ayoubi	Förnamn SLEIMAN Issam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-24	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1  
**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891019-3971	Datum för dom/beslut 2022-06-21
Efternamn Lala	Förnamn Sami-Reda

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-24	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1  
**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)



Helsingborgs tingsrätt  
B 2474-18

Häktat mål

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2022-04-22  
MÅLNR: B 503-22  
AKTBIL: 113

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2022-05-06  
MÅLNR: B 503-22  
AKTBIL: 227

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Sami-Reda Lala** (19891019-3971)

Företräds av advokat Björn Sandin.

- Gripen 2022-01-24, Anhållen 2022-01-24, Häktad 2022-01-26.

**Sleiman Issam El Ayoubi** (19980822-8119)

Företräds av advokat Thomas Håkansson.

- Anhållen i frånvaro 2022-01-24, Gripen 2022-01-24, Häktad 2022-01-26.

**Haris Begovic** (19951212-4430)

Företräds av advokat Markus Bergdahl.

- Gripen 2022-01-24, Anhållen 2022-01-24, Häktad 2022-01-26.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Haris Begovic, Sleiman Issam El Ayoubi och Sami-Reda Lala)

5000-K1126355-21

Sleiman El Ayoubi, Haris Begovic och Sami-Reda Lala har uppsåtligen, gemensamt och i samförstånd med varandra och med andra i Helsingborg mellan den 17 oktober 2017 och den 18 oktober 2017 utan att ha tillstånd hanterat ca 8 kg sprängämne och tändämne.

Sami-Reda Lala har den 17 oktober 2017 hämtat och packat sprängämnet i en kyl/frysveska i Jordbrodalen i Helsingborg. Han har därefter transporterat sprängämnet i ovan nämnda kyl/frysveska på en motorcykel inom tätbebyggt område till Bruces skog i Helsingborg där det överlämnats till Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi. Sami-Reda Lala har under färden även transporterat tändämne.

Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi har därefter transporterat sprängämnet i kyl/frysasken på en motorcykel inom tätbebyggt område i Helsingborg fram till att det avlämnas och antänds utanför Polishuset på Berga Allé i Helsingborg. Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi har under färden även transporterat tändämne.

Brottet är att anse som grovt då de explosiva varorna kommit till brottslig användning (se åp 2) och då gärningen annars varit av särskilt farlig art.

Lagrum: 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2018

## 2 ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT (Haris Begovic, Sleiman Issam El Ayoubi och Sami-Reda Lala)

5000-K1300211-17

Sleiman El Ayoubi, Haris Begovic och Sami-Reda Lala har uppsåtligt, gemensamt och i samförstånd med varandra och med andra vid Polishuset Helsingborg, Berga allé, Helsingborgs den 18 oktober 2017 åstadkommit explosion och ras eller annan sådan ofärd och därigenom framkallat fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom genom att placera och antända sprängmedel (åp 1) invid Polishuset på Berga Allé i Helsingborg. h stad

Sami-Reda Lala har den 17 oktober 2017 i Helsingborg förvarat, transporterat och överlämnat eller tagit annan liknade befattning med ovan nämnda sprängmedel (åp 1) vilket varit särskilt ägnat att användas vid sprängningen invid Polishuset på Berga Allé i Helsingborg den 18 oktober 2017.

Sleiman El Ayoubi har den 17-18 oktober 2017 i Helsingborg transporterat ovan nämnda sprängmedel (åp 1) vilket varit särskilt ägnat att användas vid sprängningen invid Polishuset på Berga Allé i Helsingborg den 18 oktober 2017.

Haris Begovic har den 17-18 oktober 2017 i Helsingborg transporterat ovan nämnda sprängmedel (åp 1) vilket varit särskilt ägnat att användas vid sprängningen invid Polishuset på Berga Allé i Helsingborg den 18 oktober 2017. Haris Begovic har också den 18 oktober 2017 placerat och antänt sprängmedlet invid Polishuset på Berga Allé i Helsingborg.

Sami-Reda Lala och Sleiman El Ayoubi i vart fall uppsåtligt och med råd och dåd att utföra eller främja brott vidtagit ovan nämnda åtgärder. h har

Justerat av åklagarna  
vid hf. /SFA

Brottet är grovt då gärningen utförts i tätbebyggt område mot en fastighet som är av vikt för upprätthållande av lag och ordning och då gärningen inneburit fara för flera människors liv och hälsa.

Lagrum: 13 kap 3 § 3 st brottsbalken 23 kap 4 § brottsbalken

## Målsägande

**Katarina Karlsson**

Åklagaren för ej talan

**Polismyndigheten Region Syd Polisområde Nordväst (16202100-0076)**

Åklagaren för ej talan

**Helsingborgs Storbildsbolag Ab (16556617-3646)**

Åklagaren för ej talan

**Länsförsäkringar Skåne - Ömsesidigt (16543001-0685)**

Åklagaren för ej talan

**Länsförsäkringar Göteborg Och Bohus Län (16558500-8039)**

Åklagaren för ej talan

**Örebacka Invest Ab (16556631-1378)**

Åklagaren för ej talan

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget i Jordbrodalen i Helsingborg ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG114148.1 (tejp).  
Det beslagtagna ska därefter hävas.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Sleiman Issam El Ayoubi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2019-5000-BG38387.1 (motorcykel Gilera)  
2021-5000-BG91493.1-3 (skruvmejsel, mc batteri, flat tire fix)  
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Haris Begovic, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2022-5000-BG8455.2-3 (mobiltelefoner)  
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Sleiman Issam El Ayoubi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2022-5000-BG8397.3-4 (mobiltelefoner).  
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.



### 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet Denise Hansen **NN 770** angående sina iakttagelser och om vad som förevarit i samband med överlämnande av en kyl/frysaska till Sami-Reda Lala.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Kitt Hansen** angående sin kännedom och iakttagelser av en kyl/frysaska och om vad Denise Hansen uppgivit för henne.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet Adrian Kovacevic **NN 769** angående sina iakttagelser av fordon och av Sami-Reda Lala, Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi och om deras inblandning i gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet Sebaedin Elmazovski **NN 820** om sin kännedom om aktuell gärning och om vad Adrian Kovacevic uppgivit för honom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **NN 216** polisinspektör Anders Ekstrand, Polisen Helsingborg, 205 90 Malmö, angående sina iakttagelser i anslutning till sprängningen vid Polishuset i Helsingborg.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Kenneth Andersson** fd kommissarie angående sina iakttagelser i anslutning till sprängningen vid Polishuset i Helsingborg.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Marie Vigetoft** angående sina iakttagelser i anslutning till sprängningen vid Polishuset i Helsingborg.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Katarina Drott** angående sina iakttagelser i samband med sprängningen av Polishuset i Helsingborg.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Nebojsa Kalinovic** angående sina iakttagelser av person och mc/scooter från Vaktgatan mot Dalhem.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Srecko Radivojevic** angående sina iakttagelser av mc/scooter och personer på Larmvägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Oliver Kenig** angående sina iakttagelser av mc/scooter och personer på Vaktgatan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Zano Adzemovic** angående sina iakttagelser av mc/scooter och personer på Vaktgatan mot Larmvägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Ingela Olofsson** angående sina iakttagelser av mc/scooter och person på Vaktgatan mot Larmvägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Pamela Andersson** angående sina iakttagelser av mc/scooter och personer på Vaktgatan mot Larmvägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Göran Johansson** angående sina iakttagelser mc/scooter och personer på Vaktgatan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Charlott Olsson Andersson** angående sina iakttagelser av mc/scooter och personer vid Lägervägen mot Larmvägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Bertil Nilsson** angående sina iakttagelser av mc/scooter och personer på Larmvägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Petronella Bångdal** angående sina iakttagelser av mc/scootrar och personer vid Larmvägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

19. Förhör med vittnet **Maj-Britt Syrene Lindström** angående sina iakttagelser av mc/scooter och person vid Trängsgatan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Eva Åkesson** angående sina iakttagelser av mc/scooter och person på Trängsgatan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

21. Förhör med vittnet **Claes Lindborg** angående sina iakttagelser av mc/scooter och personer vid Revärgatan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

22. Förhör med vittnet **Andreas Forén** polisinspektör, Polisen Helsingborg, 205 90 Malmö, angående sin roll och iakttagelser på platsen och framgent under utredningen samt om vidtagna åtgärder/undersökningar och om resultaten därav.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

23. Förhör med vittnet **Jonas Åkerstedt** polisinspektör, Polisen Helsingborg, 205 90 Malmö, om vidtagna åtgärder och arbetet i samband med säkrande av kläder och fordon från Revärgatan i Helsingborg.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

24. Förhör med vittnet **Henric Östmark**, FOI, 164 90 Stockholm, om gjorda undersökningar och dragna slutsatser gällande gjorda fynd på beslagtagna föremål och om konsekvenser av hantering av sprängämnen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

25. Förhör med vittnet **Andreas Göthager** polisinspektör, Polisen Helsingborg, 205 90 Malmö, angående hans kännedom om kriminellt nätverk och om de åtalades koppling därtill.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## 4 Övrig bevisning

1. PM SMHI s 126-129, Personer i polishuset s 553-554, Kontroll anmälda sprängningar s 731, Dörrknackning s 1356-1362, Hemliga tvångsmedel s 1825-1826, Tips s 1870, Kriminellt nätverk s 1930-1932, Bakgrund och kontakter s 2009-2010 och 2172-2173, Genomförda kontroller s 2025-2026 och 2180-2185, Filmning flyktväg s 1191-1195.
2. Samtal SOS/RLC s 354-357, s 362-364, s 369-370 och s 461-463.
3. Media s 130-151 (filmer förevisas vid huvudförhandlingen).
4. Sammanställning värdet skador s 38 med hänvisning till bilagor till och med s 125.
5. Tjänsteanteckning övervakningskameror s 152.
6. Bilstopp s 1871-1896 och 1910-1920.
7. Kartor s 2024 och 2179.
8. Jordbrodalen - Fotografier s 732-737, s 757, s 765-766, PM anträffande av tejpbit och hundsök s 756, s 759-764, PM Dynamitstavar s 740-742, Protokoll platsundersökning s 738, Beslagsprotokoll s 758, Sakskunnigutlåtande NFC s 770-779, Provkörning/kylväska Gilera s 743-755.
9. Bruces skog - Protokoll fotodokumentation s 780-785.
10. Polishuset/Berga Allé - Övrigt beslut om skyddsobjekt s 156-157, PM och fotografier övervakningsfilmer s 152-155 och 158-186 (filmer förevisas vid huvudförhandlingen), Kylväska och jacka s 915-924, Bildförbättring s 202-223, Brottplatsundersökningar Initial s 788-797, Samlingsprotokoll s 798-810 och Sekundärsplitter s 898-905, NFC s 1049-1062, Utlåtande FOI mängd sprängämne s 1135-1136, FOI konsekvensutlåtande s 1137-1159, Provsprängning s 1175-1188.
11. Revärgatan - Karta 925-926, Revärgatan rätt adress 932, Protokoll kroppsbesiktning s 1037-1038, Beslagsprotokoll s 927-931, Bildbilaga husrannsakan Revärgatan s 937-940, Bildbilaga pass s 941-944, Fotografi jacka s 951, PM beslagshantering s 949 och TP1 s 52-54, Utlämningskvitton och fullmakt s 956-958 och s 968, NFC TP1 s 5-19, Protokoll MC och kläder s 970-982, Beslagsprotokoll s 959, s 965, Protokoll visualisering s 1019-1022, FOI utlåtande s 1160-1171, Träffrapport s 1002-1007, NFC Faktablad s 1110-1111, PM Film och jämförelse Google s 1023-1031, PM och bilder logotyp s 960-964 och PM telefontömning s 1041-1048.

12. Den muntliga och skriftliga bevisningen åberopas till styrkande av att Sami-Reda Lala, Haris Begovic och Sleiman El Ayoubi ingår i ett kriminellt nätverk och att de på sätt som angivits i gärningsbeskrivningarna hanterat sprängmedel som antänts vid Polishuset i Helsingborg och att Haris Begovic antänt det och att man därigenom riskerat och orsakat stora materiella skador och risk för flera människors liv och hälsa.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).