



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-04-29  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 7174-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

KJELL Folke Nordström, 19501123-2732  
Frihetsberövande: Häktad  
Industrigatan 30  
312 34 Laholm

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Lundberg  
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB  
Stora Badhusgatan 14  
411 21 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Broomé  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

Birgitta Berséus  
Liljegatan 20  
262 57 Ängelholm

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist  
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB  
Drottninggatan 11  
252 21 Helsingborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2019-11-11
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken  
2019-10-20 -- 2019-10-27 (3 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712	Konsul Perssons	042-19 97 00	-	måndag - fredag
251 07 Helsingborg	plats 1	<b>E-post:</b> helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se		08:00-16:00

3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2019-09-01 -- 2019-09-30

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 1 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(HOVRÄTTEN Ö SKÅNE OCH BLEKINGE AVD 3, 2005-10-19, B1928/05)  
(ÖREBRO TR, 2015-10-30, B263/15)  
(HOVRÄTTEN Ö SKÅNE OCH BLEKINGE AVD 3, 2016-05-02, B1524/15)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 5 år 6 månader förverkad.

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 1 st 2 p brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Kjell Nordström ska betala skadestånd till Birgitta Berséus med 45 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 35 000 kr från den 11 november 2019 och på 10 000 kr från den 15 november 2019, allt till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av 6 st brev ska bestå tills domen vinner laga kraft (beslagsliggare 2019-5000-BG124565, p. 1-5 och 2019-5000-BG126734 p. 6).
2. I beslag tagna hammare och fälgmutternyckel förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2019-5000-BG126734 p. 7, 2019-5000-BG127036, p. 6, 2019-5000-127061 p. 1-2 samt 2019-5000-BG133801 p. 1).

**Häktning m.m.**

Kjell Nordström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna i läkarintyget (aktbil 21 s. 2-5), som har lagts fram inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jonas Lundberg får ersättning av staten med 381 731 kr. Av beloppet avser 186 732 kr arbete, 94 100 kr tidsspillan, 24 553 kr utlägg och 76 346 kr mervärdesskatt.
2. Susanne Ljungqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 123 878 kr. Av beloppet avser 89 856 kr arbete, 8 946 kr tidsspillan, 300 kr utlägg och 24 776 kr mervärdesskatt.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## **BAKGRUND**

Kjell Nordström hette tidigare Kjell Martinsson. Han och Birgitta Berséus lärde känna varandra i början av år 2004. De gick på buggekurs tillsammans och träffades också på olika utställningar, där de ofta dansade tillsammans. Kjell Nordström fick känslor för Birgitta Berséus och berättade också det för henne. Birgitta Berséus besvarade emellertid inte hans känslor. Detta klargjorde hon för honom. De fortsatte därefter att vara vänner och dansa ihop. Birgitta Berséus dansade emellertid inte enbart med Kjell Nordström utan också med andra. En av dem hon dansade med var en man, som hette Tommy Svensson. Även Tommy Svensson fick känslor för Birgitta Berséus. Inte heller i detta fall besvarade emellertid Birgitta Berséus känslorna, vilket hon också meddelade Tommy Svensson. Därefter fortsatte även de två att vara vänner och dansa tillsammans.

Sent på kvällen den 18 januari 2005 blev Tommy Svensson skjuten hemma i sitt garage. Morgonen därpå gick han bort. Kjell Nordström och en annan person, Erik Castro, blev åtalade för mord. Tingsrätten dömde den 7 juli 2005 Kjell Nordström för grov misshandel och stämpling till grov misshandel till fängelse i fyra år. Domen överklagades och hovrätten dömde den 19 oktober 2005 såväl Kjell Nordström som Erik Castro för mord till livstids fängelse. Av domarna framgår bland annat att Kjell Nordström förnekade gärningen, men medgav att han hade gett Erik Castro i uppdrag att misshandla Tommy Svensson och att avsikten med detta var att få Tommy Svensson att "låta bli" Birgitta Berséus och få henne att inte vara intresserad av Tommy Svensson.

Den 30 oktober 2015 beslutade Örebro tingsrätt att omvandla Kjell Nordströms livstidsstraff till fängelse i 21 år. Den 19 januari 2019 frigavs Kjell Nordström villkorligt från straffet.



**YRKANDEN, M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Birgitta Berséus yrkanden, se bilaga 2.

Kjell Nordström har förnekat gärningarna.

Beträffande åtalspunkten 1 har Kjell Nordström vidgått att han har dömts för mord till den av åklagaren angivna påföljden och att han frigavs villkorligt den 19 januari 2019. Han har också bekräftat att det är riktigt att han omkring år 2013 fick reda på att Birgitta Berséus inte ville bli kontaktad av honom. Vidare har han även vidgått att han, dock först den 29 oktober 2019, tog del av ett brev från Birgitta Berséus i vilket hon krävde att han inte skulle kontakta henne.

När det gäller åtalspunkten 2 har Kjell Nordström preciserat sin inställning till gärningspåståendena enligt följande.

- a) och o) – q) Han har förnekat att han har gjort det åklagaren har påstått.
- b) – d), g), h), l) och r) Han har gjort det åklagaren har påstått. Anledning till att han gjort det har varit av omtanke eller för att informera.
- e) och i) Han har vidgått att han har skickat påstådda vänskapsförfrågningar, men har gjort gällande att syftet med detta inte har varit att få kontakt med Birgitta Berséus.
- f) Han har lämnat brev till Birgitta Berséus. I brevet har han beskrivit hur han kände för Birgitta Berséus år 2004. Han överlämnar åt rätten att bedöma om gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.
- j) Han har vidgått att han har skickat det påstådda meddelandet till Maria Berséus, men har gjort gällande att syftet med detta inte har varit att få kontakt med Birgitta Berséus utan för att informera Maria Berséus om att han kunde hjälpa till.
- k) Han har vidgått att han har skrivit det påstådda meddelandet, men förklarat att han inte vet om det har nått Birgitta Berséus.

m) Han har vidgått att han har skickat en vänskapsförfrågan till Margaretha Fagrevi, men har förnekat att han på sin egen Facebook-sida har skrivit det som påstås i gärningsbeskrivningen.

n) Han har vidgått att han i enlighet med gärningsbeskrivningen har ringt upp Margaretha Fagrevi, som inte har svarat, men har gjort gällande att syftet med detta inte har varit att få kontakt med Birgitta Berséus.

s) Han har vidgått att han har suttit framför Birgitta Berséus, men har hävdad att anledningen till detta har varit att det var den plats som var ledig och att han hade ärende hos polisen eftersom han vill visa dem en tidningsartikel i vilken han kände sig utpekad.

Kjell Nordström har gjort gällande att han genom agerandet i a)-e), g)-l) samt n)-s) inte har kränkt Birgitta Berséus integritet eller visat hänsynslöshet. Han har också hävdad att de meddelanden som avses i f) och m) inte har varit djupt kränkande och obehagliga samt att hans agerande inte har varit synnerligen gränslöst.

Vidare har Kjell Nordström motsatt sig skadeståndsanspråket. Han har som skälig kränkningssersättning i och för sig vitsordat 15 000 kr för gärningen i åtalpunkten 2 om denna skulle bedömas som olaga förföljelse och 10 000 kr om det skulle dömas separat för envar av gärningarna som avses där.

Slutligen har Kjell Nordström godtagit yrkandet om bevisbeslag, men motsatt sig förverkandeyrkandet.

Frihetsberövande, se avräkningsunderlag.

## **UTREDNING**

Åklagarens bevisning framgår av bilaga 1, medan Birgitta Berséus bevisning är angiven i bilaga 2 och Kjell Nordströms i bilaga 3 och 4. Åklagaren har därutöver som

skriftlig bevisning åberopat uppgifter från SOS Alarm gällande besvarade samtal, ansökan om kontaktförbud, kontaktförbud och instruktioner för skickande av meddelande på hitta.se. Kjell Nordström har avstått från att höra vittnet Gert Åke Larsson.

Birgitta Berséus och Kjell Nordström har uppgett i huvudsak följande.

### **Birgitta Berséus**

#### *Bakgrund*

Hon har de senaste femton åren levt i en konstig situation, sedan hon fick reda på att hennes dansvän, Tommy Svensson, hade blivit mördad av en gemensam bekant, Kjell Nordström, och att motivet hade utgått ifrån henne. Hon har varit chockad och levt med detta i alla år.

Under tiden som Kjell satt i fängelse följde hon honom bland annat genom tidningsartiklar. Hon var fullt medveten om att han fick tidsbestämt straff och när hans frigivningsdatum skulle komma att vara. Hon la märke till detta speciellt eftersom frigivningsdatumet sammanföll med årsdagen för Tommy Svenssons död.

Hon lärde känna Kjell genom dansen. Hon gick år 2003 på buggkurs på Ekebo med en särskild lärare. Även hennes dotter gick samma kurs. Även Tommy Svensson gick kursen och det var där hon lärde känna honom. En helg i början av år 2004 var hon på en danskväll på Ekebo och där träffade hon Kjell. Eftersom han hade gått en buggkurs med samma lärare, fast i Laholm, så hade de samma dansstil och ett bra samförstånd i dansen vilket var trevligt. Det kom sig därför att de dansade mycket. På efterföljande tillfälle för henne buggkurs, tisdagen därpå, dök Kjell upp på Ekebo på hennes kurs. Detta trots att han aldrig hade varit där tidigare.

En gång under våren 2004 låg det en ros utanför hennes dörr. Det var Kjell som hade skickat den till henne. Eftersom hon inte hade uppgett efternamn eller adress till Kjell

förstod hon först inte hur den hade hamnat där. Det visade sig emellertid att det var hennes dotter som hade lämnat dessa uppgifter till Kjell. Detta eftersom han hade berättat att han hade en dotter i samma ålder, som dottern eventuellt kunde känna. Hennes dotter kände sig oerhört lurad av att detta. Hon själv hörde inte av sig till Kjell, men dottern skickade ett sms där dottern skrev att hon hade känt sig lurad och tagit illa vid sig. Dottern hälsade emellertid också från henne och tackade för blomman. Idag ångrar hon att dottern skickade denna tackhälsning, men det gjordes av ren artighet.

Hon träffade på Kjell på olika ställen och han var alltid trevlig och artig. Ibland visade han ett tungsinne, som att glädjen inte nådde hela honom. Det kunde också ibland vara svårt att veta vilket humör han var på. Han visade att han tyckte om henne, men hon var tydlig med att hon inte ville ha en relation. Efter det att hon mottagit rosen sa hon till Kjell att det aldrig skulle komma att bli något mellan dem. Det verkade då som att han skakade av sig det. Även Tommy Svensson visade intresse för henne, men hon gjorde tydligt även för honom att hon inte var intresserad. Hon ville dock behålla dem bägge som dansvänner. Hon förstod inte allvaret i Kjells känslor för henne förrän Tommy Svensson blev mördad.

Hon och en väninna var en gång hemma hos Kjell på en fika innan en dans. Kjell var också hemma hos henne vid ett tillfälle innan en dans, vid vilket Kjell körde henne och hennes väninnor till dansen. De samåkade vid några fler tillfällen till dans. De träffades i stort sett varje vecka och dansade varje gång de sågs på dansställen. Vid ett tillfälle på väg hem från en dans fick hon punktering. Då stannade Kjell och erbjöd sig att hjälpa henne samtidigt som han uppträdde väldigt stressat. Vid ett tillfälle i januari 2005 upptäckte hon morgonen efter en danskväll att alla hjulbultar till hennes däck utom en saknades. Kvällen innan hade hon träffat Tommy Svensson redan på en middag hemma hos hennes före detta svägerska, medan hon träffade Kjell först på dansen. Söndagen innan Tommy Svensson blev skjuten hade hon åkt till Loholm tillsammans med Tommy Svensson, Tommy Kristiansson som hon senare blev

sambo med och en väninna för att dansa. Den kvällen kom Kjell inte fram till deras bord och pratade som han brukade göra. Däremot dansade hon med honom.

När Tommy Svensson blev skjuten tyckte hon att det var obegripligt och hon blev chockad. När hon hörde att en röd BMW eftersöktes tänkte hon på att Kjell hade en sådan. Hon, eller någon väninna till henne, ringde polisen för att tala om att hon eventuellt kunde vara inblandad med anledning av Kjells känslor för henne. Polisen var avvisande och tog inledningsvis inte ens hennes namn eller kontaktuppgifter. Sedermera fick hon emellertid vittna vid rättegången. Hon vittnade per telefon eftersom hon inte ville träffa Kjell.

Under tiden Kjell satt på anstalt försökte han kontakta henne vid ett antal tillfällen genom brev, födelsedagskort och liknande. Han skrev vid något tillfälle att han antog att hon inte ville ha kontakt, men att någon hade sagt att hon ville det och lämnade därför kontaktuppgifter. Hon besvarade inte breven. Det var lugnt en tid. År 2013 blev hon rejält uppskrämd då hon fick en vänförfrågan på Facebook. Samma eftermiddag fick hon också ett sms från en okänd person. Hon ringde till polisen som inte kunde göra något. Hon fick emellertid reda på att Kjell satt på en anstalt i Västervik. Hon kontaktade med personal där och förklarade att hon inte ville ha någon kontakt överhuvudtaget med Kjell. Personalen pratade med Kjell och återkopplade sedan till henne att Kjell var mycket ledsen över att han hade gjort henne rädd och att han lovade att inte kontakta henne fler gånger. Hon upplevde det som att personalen i Västervik tog det på stort allvar. De gjorde en överenskommelse om att hon skulle få reda på om Kjell fick någon permission, som var längre än en dag.

Sedan var det tyst ett tag. Hon hörde inte av Kjell och hon kontaktade inte heller honom via vykort eller på annat sätt. År 2015 fick hon emellertid ett brev från Visby med en utskriven bild på henne och en text om att hon var Sveriges vackraste 57-åring. Hon ringde då återigen till anstalten i Västervik och pratade med personal där, som informerade henne om att Kjell satt på en anstalt i Visby. Hon ringde därför den

anstalten i stället. Personalen där var emellertid inte alls tillmötesgående och vidtog inga åtgärder med anledning av hennes samtal. En gång under tiden som Kjell satt på anstalt fick också hennes dåvarande sambo ett sms från ett okänt nummer som refererade både till hennes ex-make och till Kjell Martinsson. Sambon ringde upp numret, men den som svarade spelade oförstående. Hon vet inte vem numret gick till.

År 2012 flyttade hon till sin nuvarande bostad, ett radhus på Liljegatan i Ängelholm. Hon bodde där med sin sambo fram till dess att han gick bort i september 2018 och fortsatte sedan att bo där ensam. Det är ett radhus på en hörna, med ett staket runt tomten. Brevlådan är cirka tio meter ifrån ytterdörren. Hon kände sig tidigare trygg i området, men diskuterade med sina barn om hon skulle bo kvar eller inte. Hon uppfattade Kjells kontaktförsök som hotfulla. Under alla år motsatte hon sig kontakt genom att inte besvara kontakterna. Hon gjorde det instinktivt då hon kände att Kjell skulle se alla kontakter som att hon ville ha kontakt med honom.

*Åtalspunkten 2 a)*

Den 24 januari 2019 fick hon ett sms från vad hon antog var Kjell. Det stod ”jag såg att ni har lediga bostadsrätter”. Hon informerade bostadsrättsföreningens styrelse och Riksbyggen om historiken.

*Åtalspunkten 2 b)*

Den 19 april 2019 fick hon en kontaktförfrågan på Messenger från Kjell. Hon upplevde det som mycket obehagligt.

*Åtalspunkten 2 c)*

Under augusti månad 2019 mottog hon i sin brevlåda ett brev innehållande underrättelseuppslag. Hon ringde då 11414 för att höra om polisen kunde kontakta Kjell och säga åt honom att hon inte ville ha någon kontakt. Hon fick då höra att hon själv måste säga detta till Kjell för att det skulle kunna meddelas ett kontaktförbud. Hon sparade underrättelseuppslagen som bevis.

*Åtalspunkten 2 d)*

Den 15 september 2019 mottog hon ett meddelande på Messenger om sina händer. Dessförinnan hade Kjell försökt att ringa henne via Messenger och även skickat en så kallad vinkning samt en tumme upp. Hon såg detta först i samband med att hon mottog det nu aktuella meddelandet. Först tänkte hon att han försökte göra sig rolig över att hon inte hade svarat. Sedan blev hon emellertid rädd och tänkte att han kanske iakttog henne och hade sett att hon ofta hade händerna innanför jackärmarna när hon var ute och gick. Hon berättade om detta för sina barn och ringde även 11414. Hon svarade inte på meddelandena på Messenger eftersom följden då hade blivit att hon accepterade kontaktförfrågan. Detta hade inneburit att Kjell hade fått tillgång till att skriva och ringa till henne. Om hon hade accepterat kontaktförfrågan hade han också kunnat se när hon var inloggad. Detta var samma strategi som hon hade när hon fick andra meddelanden. Hon tänkte att om han inte fick kontakt, kunde han inte heller veta om han kommit rätt eftersom hennes telefonnummer inte fanns på nätet.

*Åtalspunkten 2 e)*

Hon fick via sin son reda på att hennes svärdotter Jenny Berséus hade fått en kontaktförfrågan på Messenger av Kjell. Sonen tyckte att det var obehagligt. Även hon själv tyckte att det var obehagligt att han började kontakta hennes anhöriga. Hon såg det som att han ville komma åt henne utan att riktigt ge sig till känna på ett normalt sätt.

*Åtalspunkten 2 f)*

Sedan mottog hon ett brev med sexuellt innehåll i sin brevlåda. Det var mycket obehagligt, dels att behöva läsa sådant överhuvudtaget, dels att det var från en person som hon var mycket rädd för. Innehållet gjorde henne äcklad. När det kom i ett kuvert utan frimärke insåg hon att han hade varit i hennes kvarter och till och med varit framme vid hennes brevlåda. Det kändes obehagligt och skrämmande samt också frustrerande att inte kunna göra något åt det. Hon fick brevet i närtid till ettårsdagen av hennes sambos bortgång och minns därför inte allting kring det. Hon sparade

brevet och ringde 11414. Hon berättade om sin rädsla och om mordet 2005, men fick beskedet att hon måste kontakta Kjell och berätta att hon inte ville ha kontakt med honom. Hon förstod inte varför Kjell skrev att han ville träffas och reda ut saker då det inte fanns något att reda ut. Hon kontaktade inte heller Kjell eftersom han hade skrivit att hon skulle ringa honom om hon var "sugen" och hon därför var rädd för att han skulle uppfatta det som att hon var detta om hon ringde honom. Hon uppfattade brevet som att han ville ha kontakt i nutid och inte som att det skulle handla om dåtid. Hon upplevde det som skrämmande att en person kunde vara besatt på det sättet efter så lång tid.

*Åtalspunkten 2 g)*

Därefter mottog hon ett brev med en resningsansökan. För henne var det klarlagt och bevisat vad som hade hänt en gång i tiden och hon förstod inte något av vad Kjell skrev om alternativa beskrivningar.

*Åtalspunkten 2 h)*

Hon fick också ett meddelande från Kjell om att plocka svamp i Sävsjö. Då tänkte hon att Kjell hade koll på hennes rörelser eftersom hon detta år inte hade kommit iväg till Sävsjö på grund av att hon var hemma med luftröskatarr. Hon funderade över om Kjell mindes att hon brukade plocka svamp i Sävsjö från år 2005. Hon undrade också över hur Kjell överhuvudtaget kunde tro att hon skulle vilja åka och plocka svamp med honom.

*Åtalspunkten 2 i)*

Hennes före detta svägerska Maria Berséus berättade att hon hade fått en kontaktförfrågan av Kjell på Messenger. Hon minns inte om det var Maria själv som upptäckte det eller om Maria bad henne att titta bland förfrågningarna och att hon då såg det och berättade det. Hon tänkte att Kjell hade sökt på efternamnet.



*Åtalspunkten 2 j)*

Sedan fick Maria ett meddelande där Kjell skrev och undrade om hon hade fått cancer. Hon fick reda på det genom att Maria berättade det för henne. Hon tänkte att Kjell kanske hade förväxlat det med att hennes före detta sambo hade fått cancer.

*Åtalspunkten 2 k)*

Därefter fick hon själv ett meddelande där Kjell undrade om hon fått cancer. Hon funderade på om Kjell på något sätt hade hört eller sett något om hennes avlidne sambo.

*Åtalspunkten 2 l)*

Den 7 oktober 2019 mottog hon en hjärtformad chokladask i sin brevlåda från Kjell. Hon blev ledsen, frustrerad och irriterad. Plasten var borttagen och hon tänkte att chokladen kanske var preparerad. Hon förstod inte hur han överhuvudtaget kunde tro att hon skulle äta den. Hon lät asken ligga för det fall han hade koll på henne och brevlådan och tänkte att han kanske då skulle förstå att hon inte ville ha den.

*Brevet till Kjell*

Hennes väninnas man tyckte att det nu hade gått för långt och gick och pratade med polisen. Han fick samma besked som hon hade fått tidigare, dvs. att hon var tvungen att meddela Kjell att hon inte önskade ha någon kontakt med honom. Hon ville inte ringa eller sms:a och lämna ut sitt telefonnummer, varför hon den 9 oktober 2019 skrev ett brev. Hon var klar och tydlig och ansträngde sig för att inte skriva några trevliga ord. Hon kände i hela sin kropp att det var farligt att skicka brevet och att det skulle hända något i Kjells psyke, när han fick beskedet svart på vitt. Hon postade brevet samma dag till hans folkbokföringsadress i Fjälkinge. Under hösten hade hon känt sig mer trygg av vetskapen att han bodde lite länge bort. Hon visste inte då att han bodde bara några minuter bort från henne. Efter det att hon skickat brevet försökte hon att vara mer försiktig. Hon tänkte att den farligaste platsen för henne att vara på var hennes garage, men hon ville inte be sin granne möta henne mer än en gång då

hon inte ville att Kjell skulle se det och tolka det som att hennes granne var en rival till honom.

*Åtalspunkten 2 m) och n)*

Kvällen den 7 oktober 2019 fick hon ett meddelande från Margaretha Fagrevi om att Margaretha hade råkat acceptera en vänförfrågan från Kjell Nordström och att det på hans Facebooksida stod äckliga saker, sexuella anspelningar, om henne. Hon ringde Margaretha dagen efter för att förklara situationen. Margaretha berättade också att Kjell hade försökt ringa henne vid två tillfällen. Hon jobbade med Margaretha år 1986 och de bodde också grannar under en tid. Numera är de bekanta med sporadisk kontakt på Facebook.

*Åtalspunkten 2 o)*

Den 14 oktober 2019 fick hon en vänförfrågan från Kjell på Facebook. Hon trodde då att han hade fått det brev hon hade skickat till honom om att hon inte ville ha någon kontakt med honom. Hon tog kontakt med polisen och berättade att hon hade skickat ett brev, men ändå mottagit kontaktförsök. Till slut gick de med på att låta henne ansöka om kontaktförbud.

*Åtalspunkten 2 p)*

Den 20 oktober 2019 mottog hon ett meddelande från hitta.se. Hon tog för givet att det var från Kjell eftersom han redan hade sökt henne via LinkedIn, Facebook och Messenger. Innehållet i meddelandet tog hon del av först i polisförhör den 19 november 2019. När hon tog del av innehållet satte hon det i relation till att han då måste ha mottagit brevet från henne.

*Åtalspunkten 2 q)*

Den 23 oktober 2019 fick hon en ny vänförfrågan från Kjell. Hans profilbild var då inte längre en anonym bild utan en kolsvart bild. Hon uppfattade det som mycket obehagligt och hotfullt.

*Åtalspunkten 2 r)*

Den 27 oktober 2019 fick hon en lös lapp i sin brevlåda där Kjell skrev att han ville åka med henne till Sundspärlan. Hon tog detta som ett hån då han fortsatte precis som om det var femton år tillbaka i tiden, trots att hon tydligt talat om för honom att hon inte ville ha någon kontakt med honom. Hon ringde 11414, men anmälan lades ned och hon fick inte heller något kontaktförbud.

*Åtalspunkten 1*

Sedan Kjell kom ut ur fängelset och började kontakta henne hade hon börjat känna sig otrygg och blivit mer uppmärksam på människor hon mötte. Hon vidtog också försiktighetsåtgärder såsom en särskild rutin med backspeglarna när hon parkerade bilen. Hon tog vidare till vana att inte öppna dörren när det ringde på om hon inte hade avtalat tid med någon. Hon avbokade även kvällsaktiviteter om ingen kunde följa henne hem efteråt. Vid något tillfälle bad hon sin granne komma och möta henne när hon kommit hem efter att det blivit mörkt. Vidare började hon dela sin position med sina barn via gps i telefonen genom funktionen Hitta min iPhone. Hon skaffade också en Apple-klocka så att hon skulle kunna spåras om hon blev bortförd utan sin telefon. Hon började även ha rullgardinerna nedrullade i sin bostad för att ingen skulle kunna se in. Hon kände sig väldigt arg, var frustrerad över sin situation samt kände sig oerhört utlämnad.

Tiden mellan den 28 oktober 2019 och den 11 november 2019 var det helt tyst. Hon kände att det var oroväckande. Hon hoppades att Kjell hade åkt och dansat och träffat någon annan kvinna. Hon tänkte dock att det var detta folk hade varnat henne för, att Kjell kunde se det som att hon hade avslutat deras så kallade relation och att tystnaden innebar fara å färde. På kvällen den 10 november 2019 ringde det en lång och kraftfull signal på hennes ringklocka. Hon öppnade inte dörren och kunde inte se vem det var som ringde på. Hon fick en obehagskänsla och trodde att det var Kjell. Hon hade inte

bestämt träff med någon och det var ingen som ringde henne efteråt och undrade varför hon inte hade öppnat.

Den 11 november 2019 var hon på en utbildning i Halmstad. På vägen hem åkte hon och handlade och kom därför hem något senare än vad hon brukade. Hon gjorde som vanligt med backspeglarna på bilen. Hon fällde ut dem så snart hon kört in i garaget och tittade i dem innan hon gick ur bilen för att se så att ingen var bakom bilen. Hon tog sina saker från bilen och när hon vände sig om var Kjell där. Han var iklädd mörka kläder, en vinterjacka och en sjal runt halsen. Hon vet att hon sagt i förhör att han var klädd i militärkläder och såg ut som en ”ninja turtle”. Hon tycker att kläderna är svårast att minnas och tror beskrivningen om att han såg ut som en ”ninja turtle” kommer sig av sättet han stod på. Han hade något för huvudet och ansiktet med ett stort hål över ögonpartiet. Hon såg dock hans ögon och huden runt omkring dessa. Det var som en mössa eller mask som var gjord för att se ut så, inte som något man själv hade klippt i, utan mer som en rånarluva. Masken täckte i vart fall näsa och mun. Han var stor som i lång, men inte storväxt. Hon mötte Kjells blick och kände igen hans ögon. Hon tvivlade inte på att det var Kjell. Samtidigt som hon mötte hans blick höjde han handen över huvudet. Hon minns inte om hon skrek ”nej” redan då eller inte. Hon hade tidigare tänkt att när detta händer måste hon ta sig ut ur garaget och inte bli fast där, varför hon försökte ta sig ut. Hon såg en flyktväg och duckade och rörde sig ut ur garaget. Detta skedde samtidigt som han slog henne. Hade hon inte duckat, hade slaget träffat henne rakt i huvudet. Slaget var så hårt och kraftfullt att hon ramlade till marken. Det kändes som att föremålet som han slog med var av metall, som en hammare. Även sättet han höll föremålet fick henne att identifiera det som en hammare. Hon tänkte att nu händer det, nu dör jag. Hon tänkte på sina barn och på att hon måste skydda huvudet. Han gav henne totalt två slag, ett som träffade bakom örat och fick henne att falla samt ett som träffade henne på axeln när hon var på marken.

Sedan sprang Kjell därifrån och hon skrek efter honom ”jävla idiot, du är inte klok i huvudet” eller något liknande. Hon satt på marken när han sprang därifrån. Händelseförloppet var snabbt. Hon var chockad, men insåg att hon levde och inte var allvarligt skadad. Hon samlade ihop sina saker och stängde garageporten. Hon vågade inte vara kvar så hon började gå mot sin bostad, medan hon letade fram mobiltelefonen ur ryggsäcken. Hon kände att hon var slagen, men behövde inte lägga sig ned. Hon var full av adrenalin. Hon ringde SOS. Det kändes som att det tog många signaler innan någon svarade där, men i verkligheten rörde det sig kanske om fem eller sex signaler. Medan hon ringde hörde hon en kvinna ropa om hon kunde hjälpa till. Kvinnan hade inte sett något, men antagligen hade hon hört något. Hon hann prata lite med kvinnan innan någon svarade på SOS och kvinnan följde sedan henne till huset för att därefter lämna platsen.

När hon pratade med SOS sa hon att hon inte såg vem det var som slog henne eftersom gärningsmannen hade huva på sig. Hon vet inte varför hon sa så mer än på grund av att hon var i chock. Hon är helt säker på att det var Kjell som slog henne. Det finns inga tvivel. Hon har dansat hundratals danser med honom, gett honom vänskapliga kramar och sett hans bild i tidningen genom åren. Hon kände igen hans kroppsbyggnad då han var ungefär lika lång som hennes före detta make. Framför allt kände hon emellertid igen hans ögon. Hon har sett in i hans ögon många gånger. De är ljusa och bleka. När man dansar bugg tittar man varandra i ögonen och i foxtrot är man mycket nära varandra. Hans utseende är på inget sätt främmande för henne och det var ingen främmande person som stod framför henne. Det var upplyst både inne i och utanför garaget och Kjell syntes väl. Lampan utanför garaget sitter precis ovanför där hon hamnade på marken. Han stod rakt framför henne, bara en liten bit utanför garaget.

Det finns ingen annan person som skulle kunna vara gärningsman. Hon lever ett lugnt och stillsamt liv och umgås bara med nära vänner och familj. Hennes arbete är inte sådant att hon skaffar sig ovänner där. Hon har inte heller haft någon konflikt eller

blivit ovän med någon och ingen annan person har ofredat henne på något sätt. Hon har heller inte dansat sedan hennes sambo blev sjuk. På fritiden promenerar hon och tränar.

Hon tror själv att överfallet utlöstes av att Kjell fått brevet från henne, och sedan gått och tänkt på allting från förra rättegången och byggt upp ett accelererande hat. Hon var förvånad att han slutade slå eftersom han hade ett sådant uppdämt raseri och sprutande hat i ögonen och i rörelsen innan slagen. Slagen var också så pass hårda att hon förväntade sig att han skulle fortsätta slå. Han hämtade full kraft ovanför huvudet när han slog. Hon tyckte att det var ”vansinnesslag”. Hon har känt att hon hade en otrolig tur att det inte blev värre skador.

Hon skadades fysiskt och fick ett jack av slaget bakom örat och en upphöjning av slaget på axeln. Hon hade fler lager vinterkläder på sig och fick ändå ont och en upphöjning på axeln. Det blödde litegrann från jacket och senare på kvällen åkte hon till sjukhus där det fick sys. Efteråt var hon var chockad och hade ont. Hon fick ta värktabletter i någon vecka för att kunna sova. Hon har påverkats psykiskt genom att hon känt sig otrygg och inte vågat vara ensam. Hon har tänkt mycket på det som hände i garaget.

#### *Åtalspunkten 2 s)*

Den 15 november 2019 skulle hon på polisförhör på polishuset i Ängelholm. Hon hade inte bott hemma under natten och hade kört dit. Hon trodde att polisen hade koll på Kjell, men ville ändå inte vara ensam. Hon parkerade vid entrén och satte sig i väntrummet, som ligger på entréplan, vid fönstret som vette ut mot parkeringen. Någon kom och hämtade hennes telefon som skulle tömmas. Det var inledningsvis ganska tomt i väntrummet, men efter ett tag fylldes det på med folk. Hon hade med sig jobbmaterial att läsa och satt försjunken i det. Av en händelse tittade hon upp. Hon tittade då rakt in i ögonen på Kjell, som satt mitt emot och bara stirrade på henne. Hon tänkte då att ”nu gör han färdigt det” och blev livrädd. Hon rafsade ihop sina saker och

försökte komma undan och in i själva polishuset, men dörrarna var låsta. Det kom ett par andra personer och ställde sig runt henne. Hon hann bli mer rädd vid detta tillfälle än vid överfallet. När hon såg in i Kjells ögon igen blev hon ännu mer övertygad om att det var han som hade överfallit henne.

### **Kjell Nordström**

#### *Bakgrund*

Han träffade Birgitta Berséus 2004. De var bekanta och dansade tillsammans. Han fastnade för henne då hon var glad och trevlig. De började även åka tillsammans till danser. Han minns särskilt en gång då de höll hand när de åkte tillsammans. Han uppfattade det som att hon var ”glad i honom” och han var ofta hemma hos henne. Hon kom också ofta och bjöd upp honom till den sista dansen, vilket glädde honom. Han började sedan märka att intresset svalnade och att hon velade fram och tillbaka. Han tänkte då att hon inte hade de känslor som han sökte. Birgitta skjutsade honom en gång till Steninge och hon sa då till honom att det inte skulle komma att bli något förhållande dem emellan. Hon gjorde det ganska klart. Han hade dessförinnan uppfattat det som att de hade ett förhållande, som han uppfattade som intimt. Detta bland annat då Birgitta kunde kasta sig om halsen på honom och dansa sista dansen med honom. Efter att Birgitta hade gjort klart för honom att hon inte ville ha ett förhållande med honom, gjorde han ett sista försök och bjöd henne i juli månad till en räkafton i Mellbystrand. Hon tackade emellertid nej. Han bjöd då istället en annan kvinna, Siv Lindkvist. Han och Siv var sedan tillsammans varje helg från mitten av juli till och med januari. Han var jättekär i Siv och känslorna för Birgitta var därefter enbart vänskapliga. Han uppfattade det emellertid som att Birgitta gav honom inviter emellanåt. Han firade nyårsafton med Siv och de spenderade även trettondagshelgen tillsammans. Efter det bestämde de sig för att ta en paus. När han var på fest i Klippan träffade han emellertid en annan kvinna, Anne Gustafsson, och de bestämde sig för att gå en buggkurs tillsammans.

Han var inte god vän med Tommy Svensson, men hade träffat honom på buggkurs med Birgitta och andra personer. En gång när han var ensam med Tommy Svensson sa denne att han kände en lämplig kvinna för Kjell, som hade så svårt att träffa kvinnor. Han tog mycket illa vid sig av detta. Sådana kommentarer kunde Tommy Svensson lämna. Vidare kunde Tommy Svensson också komma med oförskämda förslag. Han brydde sig emellertid inte så mycket om Tommy Svensson utan fokuserade på dans och på Siv. En gång knuffade Tommy Svensson omkull honom på parkeringsplatsen på Ekebo så att hans byxor gick sönder, men ersatte inte kostnaden för dem trots att han bad om det. Han pratade med Mikael Svensson om byxorna, och denne sa att Erik Castro kunde följa med dem bägge och ge Tommy Svensson en omgång stryk. Om Tommy Svensson vägrade att ersätta byxorna kunde Erik Castro ge igen för hur Tommy Svensson behandlat honom. Planen att ge Tommy Svensson stryk hade inget med Birgitta Berséus att göra.

Det stämmer att han har dansat hundratals danser, bland annat foxtrot och bugg, med Birgitta Berséus. Det är också riktigt att han en gång pratade med Birgitta Berséus dotter på en dans i syfte att få Birgittas adress för att skicka en ros till henne. Att han skulle ha skruvat bort hjulbultar på Birgitta Berséus bil stämmer däremot inte. Det är emellertid riktigt att han lossade hjulmuttrarna på sin före detta fru Irenes bil vid ett tillfälle då han var arg på henne för att hon hade lämnat honom. Han lossade dock bara en bult och körde sedan tillbaka för att fästa den igen. Uppgifterna i domen från 2005 om att han kan bli upprörd om någon trampar på hans ”jag” stämmer inte utan är verklighetsfrämmande. Han är en snäll, empatisk och omtänksam person. Händelsen 1974 som behandlades i domen 1975 rörde sig enbart om ett pojkestreck och han blev inte heller dömd för mordförsök då.

Då han hade permissioner brukade han gå och äta och gå till biblioteket. Han tittade då på olika personer och deras adresser, bland annat sökte han efter Birgitta Berséus. Han hittade en artikel om henne i Hallandsposten om hennes arbete med barn i Afrika



och skrev då ett brev till henne. Detta eftersom han tyckte att arbetet var värt en eloge och då han ville fråga om han kunde följa med. Han blev senare uppkallad till sin klienthandläggare som berättade att Birgitta hade kontaktat anstalten och meddelat att hon inte ville ha kontakt med honom. Han blev också tillsagd av klienthandläggaren att han inte fick skriva till Birgitta igen. Samma år, till jul, mottog han dock ett vykort med en röd näckros där det stod ”God jul och god fortsättning från Birgitta”, och då drog han slutsatsen att hon inte hade något emot att han hörde av sig. Han kände bara en Birgitta så han antog att vykortet måste vara från Birgitta Berséus. Han har inte tidigare berättat om det här vykortet eftersom han inte tänkt på det under polisförhör och då man inte ska ta upp sådant under häktningsförhandlingar. Han har tidigare sagt i polisförhör att han aldrig fått något brev av Birgitta, men tänkte inte då på att han hade fått vykortet som nu ligger i en låda i hans hem.

Han lämnade anstalten i Umeå den 19 januari 2019. Han bodde över hos en person från organisationen KRIS och flög sedan den 21 januari 2019 till Kristianstad, där han skulle bo inneboende hos sin vän Dan Åsander. Direkt när Dan hämtade honom på flygplatsen började de resonera om framtiden. Han köpte en modern mobiltelefon, en dator och en skrivare. Dan lärde honom bland annat att använda BankID, betala räkningar och använda swish. Dan visade honom också olika dejtingsidor och appar. Vidare tog han körkort. Han ville också hitta en egen bostad och använde sig av Hemnet för att söka efter en sådan. Han kunde inte bo i Laholm då hans medtilltalade i morddomen ville honom illa. Han sökte därför i Halmstad och Ängelholm i första hand, då han ville bo på västkusten. Det var nära att det istället blev Helsingborg, men hans dotter avrådde honom från det på grund av förekomsten av bilbränder och skottlossningar där. Det var billigare att köpa lägenhet i Ängelholm än Halmstad, varför det slutligen blev så att han köpte en lägenhet i Ängelholm. Tillträdesdatum var den 26 augusti 2019.

*Åtalspunkten 2 a)*

Han har inte skickat det aktuella sms:et. Han har inte haft Birgittas eller hennes före detta sambos telefonnummer och har alltså inte kunnat skicka det. Han hade för övrigt inte heller köpt den aktuella mobiltelefonen den 24 januari 2019, utan köpte mobiltelefon först ett par dagar eller någon vecka senare. Det stämmer dock att den beslagtagna mobiltelefonen är hans. Det han sagt i polisförhör – att han skickade sms:et till Birgitta för att hon var den enda han kände i Ängelholm och för att efterhöra om det var ett bra område – stämmer inte.

*Åtalspunkten 2 b)*

Han var novis på mobiltelefoner. Han trodde att Messenger var som att skicka sms, vilket man inte kan göra utan mottagarens telefonnummer. Han har i efterhand förstått att det är möjligt att skicka meddelanden ändå via Messenger. Kontaktförfrågan måste därför ha skickats utan hans vetskap. Han vet inte ens hur man lägger till någon på Messenger, så han har gjort det utan att förstå att han gjort det.

*Åtalspunkten 2 c)*

Han skickade brevet innehållande underrättelseuppslag till Birgitta för att visa henne att det hade framkommit nya bevis och att han var oskyldig till mordet i Hjärnarp. Han ville inte bli kallad för mördare. Han fick ingen respons från henne, men tänkte inte så mycket på det.

*Åtalspunkten 2 d)*

Han skickade det aktuella meddelandet eftersom han sett en bild på LinkedIn där Birgittas händer såg mycket röda och svullna ut. Han ville då av ren omtanke fråga henne hur det var med henne. Detta då han sett på Fråga Doktorn om olika tecken på hudcancer. Han ville vara generös och hjälpa henne eftersom de var goda vänner förr i tiden. Han hoppades att vänskapen kunde bestå trots att de inte hade kunnat ses på femton år. Han fick ingen respons på meddelandet.

*Åtalspunkten 2 e)*

Han har sökt efter vänner på Facebook och också sökt kontakt med många olika kvinnor i olika åldrar. Han har försökt hitta vänner och bekanta och har tänkt att det på sikt kan leda till ett förhållande. Han vet inte vem Jenny är och han har inte heller vetat om hon var släkt till Birgitta Berséus eller Björn Berséus. Han tänkte inte alls på efternamnet när han skickade vänförfrågan till Jenny och hade inget syfte med vänförfrågan som hade koppling till namnet. Han har skickat vänförfrågan till säkert femtio olika kvinnor, och det är en ren slump att det visade sig vara en svärdotter till Birgitta. Han fick ingen respons från Jenny Berséus.

*Åtalspunkten 2 f)*

Han var och la det aktuella brevet i Birgittas brevlåda när han var ute och gick en runda. Han kände för att lämna det för att berätta hur förtjust han hade varit i henne. Han tänkte inte på hur Birgitta skulle uppfatta brevet utan ville bara visa henne vilka känslor han hade haft för henne under våren 2004. Han överdrev lite och kan i efterhand hålla med om att han valde lite fel ord. Han hade inte känslor för henne vid tidpunkten för brevet, utan de känslorna fanns våren 2004 och upphörde när han träffade Siv. Han hade kanske en förhoppning om att Birgitta skulle höra av sig men det gjorde hon inte och då var det ett avslutat kapitel. Det sexuella i brevet skrev han för att han hade uppfattat en kontakt som han hade med Birgitta per e-mail i december 2004 som att hon var riktigt intresserad av honom. Han skrev inte om nutid utan brevet handlade om hur han kände då. Om Birgitta hade varit intresserad i nutid hade hon dock gärna fått höra av sig. Han visste inte om hon var intresserad eftersom han inte fick någon respons. Hade han vetat att hon inte ville bli kontaktad hade han inte lagt brevet i hennes brevlåda. Han var ensam och sökte kvinnlig kontakt och hade hoppats att deras vänskap fanns kvar. När han skrev att han ville tillfredsställa henne menade han ingenting sexuellt utan menade att de skulle dansa.

*Åtalspunkten 2 g)*

Han ville visa Birgitta att han var oskyldig. Han hoppades också att det kunde sprida ringar på vattnet och göra att folk skulle inse att han var oskyldig. Han hade ingen förväntning på att få någon respons utan det var en ren upplysning.

*Åtalspunkten 2 h)*

Han visste ju inte att det gick att skicka meddelanden utan mottagarens telefonnummer. Han vet inte om han skickade meddelandet eller om han lade en lapp i brevlådan, men han vet att han har erbjud Birgitta svampplockning. Om han skickade det på Messenger så visste han inte om det kom fram eftersom han är en novis på telefoner. Men om det gick fram så är det ingenting han ångrar då han inte menat att ofreda Birgitta. Han visste att Birgitta brukade åka till Sävsjö och plocka svamp eftersom hon hade berättat det för honom 2004. Han visste inte om hon fortfarande var intresserad av att göra det, men han tänkte att han kunde köra och hon kunde följa med. Han erbjud det av ren omtanke.

*Åtalspunkten 2 i)*

Han skickade en vänförfrågan och meddelanden till Maria Berséus. En gång träffade han Maria på Sundspärlan och tyckte då att hon var trevlig. De pratade länge och dansade till och med en dans. Avsikten med att kontakta Maria var att höra hur hon hade det i livet, eftersom hon på den tiden de mötts hade varit singel. Han visste att Maria var före detta svägerska till Birgitta, men kontaktade inte Maria för att komma i kontakt med Birgitta utan för att han tyckte att Maria verkade vara en trevlig kvinna.

*Åtalspunkten 2 j)*

Han hade dragit slutsatsen om cancer efter att ha sett bilderna på Birgittas händer. Han insåg att Maria kanske skulle berätta för Birgitta om meddelandet och tänkte att det till och med var mycket troligt att de skulle prata om det. Han skickade meddelandet för att Birgitta och han hade varit goda vänner och då han ville hjälpa henne. Han tänkte att alla människor kan ändra sig och kanske ville Birgitta ha hans hjälp.

Han hade tidigare lämnat sitt telefonnummer och skrivit att hon skulle ringa om hon var sugen, men Birgitta hade inte hört av sig. Han förstod att hon inte var sugen, men var ändå orolig för henne.

*Åtalspunkten 2 k)*

Han skickade det aktuella meddelandet för att han ville visa omtanke och ge Birgitta hjälp med händerna om hon önskade det. Han fick ingen återkoppling. Hans förhoppning var att hon skulle vara intresserad och att hon skulle höra av sig.

*Åtalspunkten 2 l)*

Han la chokladasken med namnsdagsgratulationen i brevlådan för att han mindes hur glad Birgitta hade blivit när han gratulerade henne på namnsdagen 2004. Hon hade då sagt att han var den enda som hade gratulerat henne. Han hoppades att hon skulle bli lika glad för den här chokladasken. Han fick emellertid ingen respons. Han hade hoppats att hon skulle höra av sig eftersom man normalt sett gör det om man får något. Han hade velat att hon skulle ringa och tacka och pratat en stund om livet. Hans förhoppning hade varit att Birgitta skulle ta till sig förklaringen om att han var oskyldigt dömd och att de kunde vara vänner eller i vart fall inte ovänner. Att asken var hjärtformad betydde bara att han har ett hjärta och att han tyckte om henne. Han ger presenter till andra personer också. Det var endast tal om vänskapliga känslor. Han tyckte det var märkligt när Birgitta inte hörde av sig och tackade. Han tänkte att hon kanske inte hade varit vid brevlådan eller att hon kanske hade kastat chokladasken, men att hon normalt sett borde ha hört av sig. Han förstod inte då att hon inte ville ha kontakt. Det förstod han först när han fick brevet från henne.

*Åtalspunkten 2 m) och n)*

Han har inte haft några bilder på Birgitta på sin Facebook-sida eller skrivit någon text om henne. Han skickade däremot en vänförfrågan till Margaretha Fagrevi. Hon svarade och då fick han hennes telefonnummer och kunde ringa henne. Han ringde två gånger men Margaretha Fagrevi svarade inte. Sedan sa hon att hon inte ville ha

någon kontakt överhuvudtaget. Han kontaktade henne eftersom han letade efter damer att inleda en relation med. Hon var i hans ålder och bodde i Båstad. Han uppfattade Facebook som en dejtingsida. Han hade ingen aning om att Margaretha visste vem Birgitta var. Alla kontakter han har haft med damer har varit för att han velat inleda en relation förutom de kontakter han tagit med Birgitta. Dessa har endast varit vänskapliga. Hade Birgitta sedan velat ha en relation med honom, hade han emellertid inte tackat nej till det.

*Åtalspunkten 2 o)*

Det stämmer inte att han skickat någon vänförfrågan till Birgitta. I hans telefon fanns Birgitta inte på Facebook och det är då omöjligt att skicka vänförfrågan. Han förstår inte hur det kan stå så eftersom han inte kunnat skicka någon.

*Åtalspunkten 2 p)*

Det är inte han som skrivit och skickat meddelandet på hitta.se. Texten låter som att någon annan skrivit om honom. Han kan inte ha skrivit det eftersom man inte skriver så om sig själv. Han skulle aldrig skriva om sig själv i tredje person. Det kan ha varit en målare, som var med honom i fastigheten i Laholm eller någon annan av kompisarna som var med och målade som skickat meddelandet. De hade nämligen pratat om att han tyckte att det var konstigt att Birgitta inte hade svarat efter att han hade lämnat chokladkartongen, och att han kände sig sårad över det. Meddelandet måste handla om chokladasken eftersom han tog illa vid sig av det. Vid den tidpunkten hade han ännu inte fått del av brevet från Birgitta så det är inte möjligt att det handlar om det. Det är bara han själv som har tillgång till sitt BankID. Det hela är mycket märkligt.

*Åtalspunkten 2 q)*

Det var inte möjligt för honom att skicka vänförfrågan till Birgitta då hon inte fanns på Facebook i hans telefon.

*Åtalspunkten 2 r)*

Han la den aktuella lappen i Birgittas brevlåda av ren omtanke då han visste att hon älskade att dansa och då hon gärna fick åka med honom till dansen. Han tänkte att det kunde vara trevligt. Han hade ingen tanke på att han skulle kunna stöta på Birgitta vid hennes bostad. Detta eftersom han gick dit på dagtid när hon antagligen var på jobbet. Han ville inte vara påträngande. I stället ville han hålla sig på avstånd så att det kunde vara upp till Birgitta om hon ville ha kontakt. Det var inte lika påträngande att lämna en lapp i brevlådan.

*Brevet från Birgitta*

Han fick brevet den 29 oktober 2019. Han sprättade upp kuvertet och läste det i köket. Det kändes skönt med besked eftersom han slapp fundera och undra då. Han hade fått reda på av Dan Åsander att det hade kommit ett brev tidigare, men hade bett Dan att skicka det tillsammans med andra brev som hade kommit. Att han i polisförhör sagt att han fått det uppläst av Dan Åsander stämmer inte och han vet inte varför han har sagt så. Brevet framkallade inga andra känslor än att det var bra att veta vad som gällde och han accepterade innehållet fullt ut. Han var inte längre sårad, inte heller över chokladasken, även om han tyckte det var väldigt tråkigt att Birgitta inte tackade för den.

*Åtalspunkten 1*

När han flyttade in i sin lägenhet i augusti 2019 tog han kontakt med ett företag och fick härigenom hjälp av en person som heter Calle Trobäck att montera tavlor, lampa och klocka. Första gången han fick hjälp var den 7 oktober 2019 och andra gången var den 11 november 2019.

Efter besöket från Calle Trobäck den 11 november 2019 dammsög han och vilade sedan en stund. Den klocka som Calle Trobäck hade monterat hade han haft stora bekymmer med då den gått fel. Den aktuella kvällen slog klockan 18.30 när han stod

i köket eller i hallen. Han tittade då på sitt armbandsur och kunde konstatera att klockan gick rätt. Han tog sedan på sig skor och jacka och körde till en pizzeria. Det är 300 meter mellan bostaden och pizzerian. Han tog bilen för att det är enklare att ha pizzan i bilen och för att han inte kört bilen på hela dagen. Han vet inte varför han sagt i förhör att han gick till pizzerian. På grund av de stora problem han har med sin prostata så kissar han ofta på sig. Efter det att han parkerat bilen var han därför tvungen att gå över vägen och kissa i buskarna innan han gick in på pizzerian. Han valde att gå till busken då han inte ville stå bland folk. Att han valde att inte gå in på pizzerian var att han inte visste var toaletten fanns där och inte skulle ha hunnit in. Det var maximalt 30 meter från bilen till buskarna. Ingen kunde se honom när han satt bakom buskarna. Han bajsade också i buskarna. Anledningen till att han inte har berättat om detta tidigare är att det är lite ”skämmigt”. Han lånade toaletten på pizzerian eftersom han behövde torka av sig. Han vet inte om det var innan eller efter han sin beställde Hawaii-pizza, som kostade 75 kr. Han betalade kontant då hans bankkort var spärrat. Klockslaget på kvittot var 19.50 men klockan var 18.52 när han satte sig i bilen. Han körde hem och tittade på tv.

Tidigare under dagen, vid 17.05, var han på Coop för att spela på ”Dagens dubbel”. Han blev sugen på godis men tänkte att han borde äta något ordentligt i stället. Han hade tidigare på dagen varit och köpt en lampa på Ica nära, men han fick ingen glödlampa med. Han skulle köpa en klar glödlampa enligt Calle Trobäck. Han gick till fots både till Ica och till Coop.

Han var inte på platsen där överfallet hände. Han vet att Birgitta har pekat ut honom, men det har hon gjort också vid andra tillfällen. Hon ska ha sett honom vara ute och jogga, men han joggar inte. Han går bara när han är ute. Han har ingen speciell gångstil. Han är hyfsat rörlig för sin ålder men har successivt blivit sämre. Det är inte som när han var 55. Han orkar inte springa, men går obehindrat om än mer långsamt än innan. Han promenerar mycket och har varit och dansat kanske tre gånger sedan han



kom ut ur fängelset. Han är i god fysisk form. Han äger inga kamouflage- eller militärkläder och ingen svart mössa. Han äger en hammare, som han köpte på Biltema. Den var inte förpackad när han köpte den utan låg i en nätkorg med andra hammare.

Han reagerar inte på något speciellt sätt när han blir avvisad av kvinnor. Det finns ingen röd tråd i hur han har reagerat när det har hänt. När han sökte psykologhjälp år 1969 handlade det om att en vän till honom hade gått bort och inte om en avslutad relation.

*Åtalspunkten 2 s)*

Han hade läst i tidningen att en kvinna hade blivit överfallen och han tyckte att texten pekade ut honom. Han tyckte det var jobbigt och tog därför med sig tidningen och gick till polisen så att de kunde prata med honom om de ville det. Det fanns bara en ledig plats i receptionen eftersom där var mycket folk och han satte sig där. Mitt emot satt en kvinna som han vid första anblicken inte kände igen. Ju mer han tittade på henne desto mer kände han emellertid igen henne fastän hon var sig olik. Han tittade på henne hela tiden. Hon tittade upp från vad hon läste och tittade ned igen. Sedan tittade hon upp igen och började skrika ”det är han”. Då kom det två poliser och gick iväg med henne. Han förstod inte att det var Birgitta förrän hon reste sig. Han hade sett henne på bilder, men inte sett henne i verkligheten sedan 2004. Han satt kvar till de ropade hans nummer. Han hade gått till polishuset.

## TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### Skuld

#### *Allmänt om bevisvärdering*

Rätten ska enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som parterna har lagt fram finner ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom.

Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt vid framför allt sådana omständigheter som rör innehållet i berättelsen som sådan. Det kan till exempel röra sig om i vad mån berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri på felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

#### *Olaga förföljelse (åtalpunkten 2)*

#### *Birgitta Berséus berättelse är trovärdig*

Birgitta Berséus har lämnat en utförlig och sammanhängande redogörelse. Hennes berättelse har varit klar och tydlig samt helt saknat logiska motsägelser. Det finns inte heller några svårförklarliga moment eller något i berättelsen som framstår som en överdrift. I stället framstår den som väl balanserad och som ett utslag av att Birgitta Berséus verkligen har lagt sig vinn om att endast berätta om det hon minns. I samband med att Birgitta Berséus har berättat om händelserna har hon också redogjort för vad

hon tänkt och känt i samband med dessa. De tankar och känslor hon berättat om framstår som helt adekvata reaktioner på de aktuella händelserna. Birgitta Berséus berättelse vinner vidare mycket starkt stöd av utredningen i övrigt, vilket närmare redovisas under respektive delpunkt. Mot denna bakgrund gör tingsrätten bedömningen att Birgitta Berséus berättelse är ytterst trovärdig.

***Händelseförloppen har varit de som åklagaren har beskrivit i sina gärningsbeskrivningar***

*Kontakter från Birgitta Berséus till Kjell Nordström m.m.*

Kjell Nordström har dömts för att tillsammans med en annan gärningsman ha mördat en person den 18 januari 2005. Av domarna i det målet framgick att domstolarna då gjorde bedömningen att Kjell Nordström uppfattade den mördade som en rival och att Birgitta Berséus var föremål för den svartsjuka som var motivet för mordet. Kjell Nordström har bestämt förnekat detta. Tingsrätten finner emellertid ingen anledning att ifråga den bedömningen som domstolarna år 2005 gjorde angående motivbilden och finner genom domarna styrkt att motivet var det som åklagaren i det nu aktuella målet har påstått.

Kjell Nordström har vidgått att han omkring år 2013 fick information av personal på den anstalt där han då var intagen att Birgitta Berséus inte ville att han skulle ta kontakt med henne. Därmed är visat att så är fallet. Kjell Nordström har emellertid hävdat att han en tid senare skulle ha fått ett vykort av Birgitta Berséus. Birgitta Berséus har bestämt förnekat detta och tingsrätten finner därigenom visat att hon inte har skickat ett sådant vykort. Med hänsyn till att Kjell Nordström själv har uppgett att han inte kände någon annan Birgitta finner tingsrätten vidare att det är uteslutet att han skulle ha mottagit något vykort från någon annan Birgitta och felaktigt trott att det var från Birgitta Berséus. Därmed finner tingsrätten att Kjell Nordströms uppgift om vykortet, som han har lämnat först vid huvudförhandlingen, är motbevisad.

Birgitta Berséus har berättat att hon den 9 oktober 2019 skrev ett brev till Kjell Nordström, i vilket hon förklarade att hon inte ville ha någon mer kontakt med honom, och att hon också postade brevet samma dag till Kjell Nordströms folkbokföringsadress i Fjälkinge. Kjell Nordström har vidgått att han har tagit del av brevet. Han har dock hävdat att detta skedde först den 29 oktober 2019, efter det att han fått brevet eftersänt till sin bostad i Ängelholm av Dan Åsander. Dan Åsander har emellertid berättat han fick brevet i sin brevlåda den 11 oktober 2019 och skickade vidare det till Kjell Nordström den 14 oktober 2019. Han har vidare uppgett att han däremellan ringde Kjell Nordström och berättade om brevet och att han i samband med detta öppnade brevet och läste det för Kjell Nordström.

Samtliga hörda är således överens om att Birgitta Berséus har skickat ett brev till Kjell Nordström med det innehåll som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Därmed är styrkt att så är fallet. När det gäller tidpunkten för när Kjell Nordström har tagit del av brevets innehåll kan konstateras att Dan Åsander har avlagt ed och att det saknas all anledning att befara att Dan Åsander, som var Kjell Nordströms kamrat, skulle lämna oriktiga uppgifter. Genom Dan Åsanders uppgifter finner därmed tingsrätten visat att Kjell Nordström tog del av brevets innehåll senast den 14 oktober 2019.

*Delpunkten a)*

Birgitta Berséus har berättat att hon den angivna dagen fick ett sms, som hon antog var från Kjell Nordström, och att det i detta stod att vederbörande sett att de hade lediga bostadsrätter. Kjell Nordström har förnekat att han skickat sms:et och påstått att han inte hade Birgitta Berséus telefonnummer och således inte kan ha skickat det samt att den mobiltelefon som meddelandet skickades från visserligen är hans, men att han inte ännu hade köpt den vid tidpunkten för den aktuella gärningen. Vidare har Kjell Nordström också förklarat att det han sagt i polisförhör, nämligen att det var han som skickade meddelandet, inte stämmer.

Birgitta Berséus uppgifter vinner i denna del stöd av en skärmdump från hennes mobiltelefon och en promemoria från telefontömning. Av skärmdumpen framgår att hon påstådd dag mottog ett meddelande med den av åklagaren påstådda innebörden från ett visst telefonnummer. Vidare framgår av promemorian att detta telefonnummer tillhör en telefon som beslagtogs i Kjell Nordströms kök i samband med en husrannsakan där den 18 november 2019. Kjell Nordström har för övrigt också själv medgett att det är hans telefon.

Vad Kjell Nordström själv har uppgett framstår mot denna bakgrund som en uppenbar efterhandskonstruktion och kan därför lämnas utan avseende. I stället finner tingsrätten genom Birgitta Berséus berättelse i förening med den ovan angivna stödbevisning styrkt att det aktuella meddelandet har haft det av åklagaren påstådda innehållet och att det har skickats av Kjell Nordström vid påstådd tidpunkt samt att Birgitta Berséus har tagit del av det.

*Delpunkten b)*

Birgitta Berséus har berättat att hon den aktuella dagen mottog en kontaktförfrågan på Messenger av Kjell Nordström. Kjell Nordström har uppgett att förfrågan måste ha gjorts utan hans vetskap eftersom han inte vet hur man gör en sådan förfrågan.

Birgitta Berséus berättelse vinner i denna del stöd av en skärmdump av ett meddelande på hennes telefon enligt vilket ”Kjell Martinsson” har lagt till henne på Messenger. Vad Kjell Nordström invänt om att förfrågan måste ha gjorts utan hans vetskap är motbevisat genom utredningen i målet som med styrka talar för att han har gjort även andra, liknande förfrågningar och att en del av dess har följts av olika meddelanden från honom. Mot denna bakgrund tingsrätten styrkt att Kjell Nordström har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning och att det har skett medvetet.

*Delpunkten h)*

Birgitta Berséus har berättat att hon den aktuella dagen mottog ett meddelande som rörde svampplockning av Kjell Nordström. Kjell Nordström har medgett att han erbjudit Birgitta Berséus svampplockning, men förklarat att han inte vet om han skickat meddelande eller lagt en lapp i Birgitta Berséus brevlåda om det.

Birgitta Berséus berättelse vinner i denna del stöd av en skärmdump från hennes mobiltelefon enligt vilken ”Kjell Martinsson” via Messenger har lämnat meddelandet ”Ska vi åka till Sävsjö och plocka svamp undrar kjell”. Härigenom finner tingsrätten styrkt att Kjell Nordström har agerat på det sätt åklagaren har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning.

*Delpunkterna i), j) och k)*

Kjell Nordström har vidgått att han har agerat på sätt åklagaren har gjort gällande. Detta vinner stöd av övrig utredning. Därmed är visat att så är fallet. Genom Birgitta Berséus uppgifter är vidare visat att hon har tagit del av förfrågan och meddelandena.

*Delpunkten m) och n)*

Kjell Nordström har vidgått att han kontaktat Margaretha Fagrevi på sätt åklagaren har påstått. Detta vinner stöd av övrig utredning och därmed är styrkt att så är fallet.

När det gäller påstående om att det funnits en bild på Birgitta Berséus och en text om henne med sexuellt innehåll på Kjell Nordströms facebook-sida, har Margaretha Fagrevi berättat att hon gjorde de iakttagelser på facebook-sidan som åklagaren har påstått samt att hon informerade Birgitta Berséus om detta dagen därpå. Birgitta Berséus har bekräftat att hon blev informerad om detta. Kjell Nordström har däremot förnekat påståendet.

Margaretha Fagrevi har avlagt sin berättelse under ed. Hon framstår som mycket trovärdig och hennes uppgifter bedöms vara mycket tillförlitliga. Tingsrätten lägger

därför hennes uppgifter till grund för bedömningen av vad som har stått på Kjell Nordströms Facebook-sida. Härigenom är Kjell Nordströms uppgifter motbevisade. I stället finner tingsrätten genom Margaretha Fagrevis berättelse styrkt att Kjell Nordström har agerat på sätt åklagaren har påstått. Vidare är genom Margaretha Fagrevis och Birgitta Berséus berättelser även visat att Birgitta Berséus har blivit informerad om Margaretha Fagrevis iakttagelser.

*Delpunkten o)*

Birgitta Berséus har uppgett att hon den aktuella dagen fick en vänförfrågan på Facebook av Kjell Nordström. Kjell Nordström har däremot förnekat att han skickat en sådan förfrågan.

Birgitta Berséus uppgifter vinner i denna del stöd av en skärmdump från hennes mobiltelefon där det i ett meddelande från Facebook anges att "Kjell Nordström har skickat en vänförfrågan till dig.". Därigenom är styrkt att Kjell Nordström har skickat den aktuella vänförfrågan till Birgitta Berséus och att Birgitta Berséus har tagit del av den.

*Delpunkten p)*

Birgitta Berséus har berättat att hon den aktuella dagen mottog ett meddelande från hitta.se, att hon tog för givet att det var från Kjell Nordström samt att hon tog del av innehållet i meddelandet först i polisförhör den 19 november 2019. Kjell Nordström har däremot förnekat att det är han som har skickat meddelandet till Birgitta Berséus och hävdar att det måste ha varit en målare eller en kamrat till honom som har gjort det. Han har dock medgett att det endast är han själv som har tillgång till sitt BankID.

Birgitta Berséus uppgifter vinner i denna del stöd av en skärmdump av ett meddelande från hitta.se på hennes telefon. Som avsändare till meddelandet är angivet Kjell Folke Nordström och dess innehåll är det av åklagaren angivna. Enligt instruktioner från hitta.se för hur man skickar meddelanden framgår att man måste använda sitt

BankID för att göra detta. Kjell Nordström har själv medgett att det bara är han själv som har tillgång till sitt BankID. Därigenom är hans invändning om att det måste ha varit någon annan som skickat meddelandet motbevisad. I stället finner tingsrätten genom Birgitta Berséus berättelse och den ovan angivna stödbevisningen styrkt att Kjell Nordström har skickat det påstådda meddelandet och att Birgitta Berséus har tagit del av det i enlighet med gärningsbeskrivningen.

*Delpunkten q)*

Birgitta Berséus har berättat att hon den 23 oktober 2019 fick en ny vänförfrågan från Kjell Nordström och att hans profilbild då inte längre var en anonym bild utan en kolsvart bild, vilket hon uppfattade som mycket obehaglig och hotfull. Kjell Nordström har förnekat detta.

Birgitta Berséus uppgifter vinner i denna del stöd av en skärmdump från hennes telefon där det i en avisering från Facebook anges att ”Kjell Nordström har skickat en vänförfrågan till dig.”. Därigenom är styrkt att Kjell Nordström har skickat den aktuella vänförfrågan till Birgitta Berséus och att Birgitta Berséus har tagit del av denna.

*Delpunkten s)*

Birgitta Berséus har berättat att Kjell Nordström vid det aktuella tillfället plötsligt satt mittemot henne och bara stirrade på henne. Även Kjell Nordström har uppgett att han satte sitt mittemot Birgitta Berséus, dock utan att först känna igen henne, och att han tittade på henne hela tiden.

Det bägge parter beskriver överensstämmer väl med vad åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Därmed är styrkt att Kjell Nordström har agerat på sätt åklagaren påstått där.



*Övriga delpunkter*

Kjell Nordström har vidgått att han har agerat på sätt åklagaren har gjort gällande. Detta vinner stöd av övrig utredning. Därmed är visat att så är fallet.

***Kjell Nordström ska dömas för gärningarna i delpunkterna f), p), q) och r)***

*Rättslig reglering*

Den som fysiskt antastar någon annan eller utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande döms enligt 4 kap. 7 § brottsbalken, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt, för ofredande. Vidare döms enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet för sexuellt ofredande. Den som förföljer en person genom brottsliga gärningar som kan utgöras av bland annat ofredande och sexuellt ofredande döms enligt 4 kap. 4 b § brottsbalken, om var och en av gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet, för olaga förföljelse.

När det gäller ofredande avses med störande kontakter såväl personliga sammanträffanden som andra kontakter. Den nedre gränsen för vad som kan uppfattas som ett hänsynslöst agerande har i praxis inte ställts alltför högt. Gärningen måste dock ha varit av något slags integritetskränkande karaktär. Att gärningen ska vara ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt innebär att gärningen typiskt sett är sådan att någons frid kränks. Brottet är dock konstruerat som ett abstrakt farebrott, vilket innebär att det inte behöver ha uppkommit någon fridskränkning i det enskilda fallet. Genom avgränsningen till typiska effekter och kravet på en kännbar fridskränkning undantas gärningar som kan vara ovälkomna, otrevliga eller annars obehagliga men som den enskilde rimligen måste tåla.

*Delpunkterna e), i) och n)*

Åklagaren har gjort gällande att avsikten med de kontakter med Jenny Berséus, Maria Berséus och Margaretha Fagrevi som avses i de nu aktuella delpunkterna har varit att få kontakt med Birgitta Berséus. Kjell Nordström har förnekat att så har varit fallet och har gett olika förklaringar till sina kontakter. När det gäller Margaretha Fagrevi har Kjell Nordström bland annat berättat att han inte visste om kopplingen mellan henne och Birgitta Berséus. Beträffande Maria Berséus har han uppgett att han visserligen visste att hon var före detta svägerska till Birgitta Berséus, men att han träffat Maria Berséus vid ett tillfälle och tyckte att hon var trevlig och därför ville komma i kontakt med henne. Angående Jenny Berséus har han gjort gällande att han inte tänkte på att Jenny Berséus hade samma efternamn som Birgitta Berséus när han skickade vänförfrågan.

När det gäller Margaretha Fagrevi får Kjell Nordströms uppgifter tas för goda då det inte finns något i utredningen som tyder på annat. Därmed är inte visat att Kjell Nordströms avsikt med kontakten varit att få kontakt med Birgitta Berséus. Åtalet bör därför i denna del ogillas.

Kjell Nordströms förklaring till varför han kontaktade Maria Berséus och Jenny Berséus framstår däremot som så pass långsökta och rentav orimliga att de kan lämnas utan avseende. Enligt tingsrätten finns det emellertid inget som heller tydligt talar för att syftet skulle ha varit att genom förfrågningarna få kontakt med Birgitta Berséus. Det kan lika gärna exempelvis ha varit så att Kjell Nordström, som uppenbarligen var mycket intresserad av Birgitta Berséus, ville lära känna personer i Birgitta Berséus närhet för att få reda på mer om henne. Åtalet bör därför även i dessa delar ogillas.

*Delpunkterna a) – d), g), h), j) – l) och o)*

Som åklagaren visat har Kjell Nordström kontaktat Birgitta Berséus på en mängd olika sätt. Han har skickat olika meddelanden, brev, chokladask och förfrågningar. Han har också genom ett meddelande till Maria Berséus försökt få kontakt med

Birgitta Berséus för att – enligt egen utsago – hjälpa henne med hennes händer. För att agerandet ska vara brottsligt ska det emellertid vara frågan om störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande. Kontakterna ska också var och en för sig ha varit ägnade att kränka Birgitta Berséus på ett kännbart sätt. Åklagaren har gjort gällande att varje kontakt är att betrakta som ett hänsynslöst agerande eftersom Kjell Nordström gjort sig skyldig till mord på grund av svartsjuka avseende Birgitta Berséus och då han inte respekterat hennes uttryckliga önskan om att få bli lämnad ifred.

Kontakternas karaktär eller frekvens har inte varit sådana att de normalt sett kan betraktas som ofredande. Birgitta Berséus har emellertid uppfattat dem som mycket obehagliga och till och med hotfulla med anledning av mordet år 2005 och händelserna kring detta, vilket är fullt förståeligt. Hon har vidare någon gång omkring år 2013 förklarat för Kjell Nordström att hon inte ville ha någon kontakt med honom. Även mot denna bakgrund kan emellertid inte varje kontakt som Kjell Nordström har tagit med Birgitta Berséus vara att betrakta som ofredande. Detta särskilt som Birgitta Berséus inte på nytt gett uttryck för att hon inte ville ha någon kontakt med honom förrän hon den 9 oktober 2019 skickade ett brev, som Kjell Nordström tog del av senast den 14 oktober 2019. Åtalet för gärningarna i de nu aktuella delpunkterna bör därför ogillas.

*Delpunkterna p) – r)*

Även de här aktuella kontakterna karaktär och frekvens har inte varit sådana att de normalt skulle vara att betrakta som ofredande. Med hänsyn till den bakgrund som åklagaren har angett och det förhållande att Kjell Nordström när dessa kontakter tog precis på nytt hade blivit upplyst om att Birgitta Berséus inte ville ha någon kontakt med honom, får de trots detta betraktas som så störande att de är att betraktas som ofredande. Åtalet för dessa gärningar är därmed styrkt och bör bifallas.

*Delpunkten s)*

Kjell Nordström har vid det aktuella tillfället satt sig mittemot Birgitta Berséus i polishusets reception. Enligt Kjell Nordström var det den enda platsen som var ledig. Vidare har han uppgett att han inte direkt såg att det var Birgitta Berséus som satt mittemot. Någon utredning som talar i motsatt riktning har inte presenterats. Tvärtom har utredningen talat för att Kjell Nordström – till skillnad från Birgitta Berséus – kom till fots till platsen då polisens spanare har följt efter honom när han gående lämnat polishuset. Detta talar för att det kan vara en mycket olycklig slump att de två stötte på varandra på polishuset. Därmed får också Kjell Nordströms uppgifter i denna del tas för goda. Agerandet kan mot denna bakgrund inte betraktas som ett ofredande. Åtalet i denna del bör därmed ogillas.

*Delpunkten f)*

Det brev som Kjell Nordström har lämnat i Birgitta Berséus brevlåda har otvetydigt haft ett innehåll som har ofredat Birgitta Berséus på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Åtalet i denna del är därmed styrkt och bör bifallas.

*Delpunkten m)*

Tingsrätten har funnit styrkt att det på Kjell Nordströms Facebook-sida har funnits en bild på Birgitta Berséus samt text med det innehåll som åklagaren har gjort gällande. Vidare har tingsrätten även funnit visat att Margaretha Fagrevi har informerat Birgitta Berséus om detta. Det finns emellertid inget i utredning som talar för att Kjell Nordström har varit medveten om att det fanns en risk för att information om förfarandet skulle nå Birgitta Berséus. Åtalet bör därför i denna del ogillas.

***Gärningarna ska rubriceras som ofredande och sexuellt ofredande***

Gärningarna i delpunkterna p) – r) är sedda var för sig att betraktas som ofredande, medan gärningen i delpunkten f) är att bedöma som sexuellt ofredande. Åklagaren har dock i första hand gjort gällande att var och en av gärningarna ska ses som ett led

i en upprepad kränkning av Birgitta Berséus integritet och därmed bedömas som olaga förföljelse. Med hänsyn till att det rör sig om ett ringa antal gärningar av relativt lindrig karaktär, finner tingsrätten emellertid att gärningarna inte kan betraktas på det sätt som åklagaren i första hand har gjort gällandet. Gärningarna är därmed inte att bedöma som olaga förföljelse. I stället bör dömas för envar av gärningarna, vilket innebär att Kjell Nordström döms för ofredande vid tre tillfällen samt sexuellt ofredande vid ett tillfälle.

**Försök till mord alternativt grov misshandel (åtalpunkten 1)**

***Birgitta Berséus har blivit utsatt för den åtalade gärningen***

Birgitta Berséus har berättat om att hon blivit utsatt för ett överfall i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, som resulterat i de skador som har angetts där. När det gäller beskrivningen av händelseförloppet finner tingsrätten, på de skäl som har redovisats i samband med behandlingen av åtalet för olaga förföljelse, att Birgitta Berséus berättelse är ytterst trovärdig. Hennes berättelse vinner vidare i denna del mycket starkt stöd av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, larmsamtalet samt av vad hennes barn Christoffer Berséus och Therese Berséus har uppgett om att hon för dem berättat om överfallet i nära anslutning till händelsen. Därmed är styrkt att Birgitta Berséus har blivit utsatt för den åtalade gärningen.

***Kjell Nordström är gärningsman***

Som behandlats tidigare finner tingsrätten att Birgitta Berséus berättelse rent allmänt är ytterst trovärdig. När det gäller identifieringen av gärningsman är situationen dock något mer komplicerad.

Tingsrätten saknar all anledning att befara att Birgitta Berséus i denna del medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Frågan är om det finns något som tyder på att hon omedvetet har lämnat felaktiga uppgifter i denna del.

Inledningsvis kan konstateras att Birgitta Berséus har varit helt säker på att det var Kjell Nordström som attackerade henne. Hon har berättat att hon under attacken mötte gärningsmannens blick och kände igen Kjell Nordströms ögon. Att hon kunde göra detta har hon bland annat förklarat med att hon har dansat hundratals danser med Kjell Nordström, bland annat bugg, och att man då ser varandra i ögonen. Vidare har hon förklarat att hon blev ännu mer säker på att det var Kjell Nordström när hon fyra dagar senare i polishusets reception såg in i Kjell Nordströms ögon igen. Birgitta Berséus har vidare även uppgett att hon också kände igen Kjell Nordström på hans kroppsbyggnad.

Det har emellertid från förswarets sida ifrågasatts om Birgitta Berséus var lika säker på att Kjell Nordström var gärningsman i omedelbar anslutning till överfallet. I larmsamtalet till SOS Alarm får Birgitta Berséus bland annat frågan om hon såg vem det var, varpå hon svarade ”Nej han hade ju huva på sig”. Senare i samtalet uppger hon vidare bland annat ”han har ju samma storlek han hade ju han såg ju ut som Kjell i byggnaden”. Av samtalet i övrigt framgår dock att Birgitta Berséus redan då var övertygad om att Kjell Nordström var gärningsmannen.

Att Birgitta Berséus hade denna uppfattning redan direkt efter överfallet stöds också av vad Christoffer Berséus och Therese Berséus har uppgett att hon samma kväll berättade för dem. Christoffer Berséus har härvid uppgett att Birgitta Berséus var väldigt säker på att det var Kjell Nordström som hade slagit henne och att hon förklarade att hon känt igen honom på ögonen och kroppsbyggnaden. Therese Berséus har berättat att Birgitta Berséus för henne berättade att hon hade känt igen Kjell Nordström på ögonen.

Med anledning av den historik som finns skulle man också kunna tänka sig att Birgitta Berséus, om hon blev överfallen, skulle utgå från att det var Kjell Nordström som var gärningsman och därmed möjligen kunde missta sig vid identifieringen av denne.

Den beskrivning Birgitta Berséus gör av hur hon identifierade Kjell Nordström utsluter dock detta.

Mot Birgitta Berséus berättelse i denna del står Kjell Nordström uppgifter, som framstår som tillrättalagda och som har utvecklat sig under tiden genom att innehålla allt fler moment som Kjell Nordström ska ha företagit sig innan han gick in på den i målet aktuella pizzerian. Detta framstår som ett sätt att skaffa sig ett alibi för den kritiska tiden.

Av uppgifter från SOS Alarm framgår att larmsamtalet från Birgitta Berséus inkom till larmcentralen kl. 18.32.25. Detta innebär att överfallet har ägt rum någon eller några minuter dessförinnan. Av promemorian angående kvitto från pizzerian är vidare klarlagt att Kjell Nordström inhandlade en pizza vid 18.50-tiden. Genom vittnesförhör med Bengt Andersson samt promemoria angående avstånd och vilken tid det tar att ta sig mellan brottsplatsen, Kjell Nordströms bostad och pizzerian är det emellertid visat att Kjell Nordström skulle ha kunnat utföra överfallet och ändå hinna till pizzerian och köpa pizza där vid 18.50-tiden. Således saknar Kjell Nordström alibi.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det inte finns någon omständighet som gör att det finns rimliga tvivel kring Birgitta Berséus identifiering av gärningsmannen. I stället finner tingsrätten genom Birgitta Berséus utpekande och den ovan angivna stödbevisningen styrkt att det är Kjell Nordström som är gärningsman.

***Gärningen ska bedömas som grov misshandel***

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som försök till mord alternativt grov misshandel.

Det som talar för att Kjell Nordström har haft uppsåt att döda Birgitta Berséus är det sätt som Birgitta Berséus har beskrivit tillvägagångssättet. Hon har därvid uppgett att

Kjell Nordström hämtade full kraft ovanför huvudet när han slog och att hon tyckte att det var fråga om "vansinnesslag". Hon har vidare även angett att hon uppfattade det som att Kjell Nordström hade ett uppdämt raseri och ett sprutande hat i ögonen och i rörelsen innan slagen. Vid bedömningen av Kjell Nordströms uppsåt kan inte heller helt bortses från att han enligt lagakraftvunnen dom tidigare har dödat en person med anledning av sina känslor för Birgitta Berséus.

Det som framför allt talar i motsatt riktning är att Kjell Nordström enligt vad som framkommit själv avbröt sitt handlande efter två slag. Vidare skulle även hans maskering kunna tala i denna riktning. Om syftet var att döda Birgitta Berséus fanns det ju rimligen inte någon anledning för honom att maskera sig för henne. Å andra sidan kan syftet med maskeringen möjligen också ha varit att eventuella vittnen inte skulle kunna identifiera honom efter dådet.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att, även om mycket talar för att Kjell Nordström hade för avsikt att vid gärningen döda Birgitta Berséus, kan det inte hållas för visst. Det finns således utrymme för så pass mycket tvivel att det inte är styrkt att han har haft för avsikt att döda Birgitta Berséus. Däremot finner tingsrätten visat att Kjell Nordströms uppsåt åtminstone har varit att skada Birgitta Berséus. Kjell Nordström ska därför dömas för misshandel av henne. Eftersom Kjell Nordström har visat en särskild hänsynslöshet och råhet i enlighet med vad åklagaren har beskrivit i sin gärningsbeskrivning bör gärningen bedömas som grov misshandel.

### **Skadestånd, beslag och förverkande**

#### ***Kjell Nordström ska betala 45 000 kr i skadestånd till Birgitta Berséus***

Eftersom Kjell Nordström döms för grov misshandel av Birgitta Berséus är han också skyldig att betala skadestånd till henne för den allvarliga kränkning som gärningen har inneburit samt den sveda och värk som gärningen medfört. I enlighet med den



praxis som råder på området (jfr bl.a. referat 117 i Brottsoffermyndighetens referatsamling, 2017) bör skälig ersättning för kränkning bestämmas till 30 000 kr. Begärd ersättning för sveda och värk framstår, framför allt med tanke på det psykiska lidandet som gärningen har orsakat Birgitta Berséus, som skälig.

Kjell Nordström är även skyldig att betala skadestånd för den allvarliga kränkning som det sexuella ofredandet och ofredandena har inneburit. Skälig ersättning motsvarar enligt tingsrättens mening 5 000 kr för såväl det sexuella ofredandet (jfr bl.a. referat 13 i ovan nämnda referatsamling) som sammantaget för ofredandena (jfr bl.a. referat 196 och 203 i samma referatsamling).

***Beslaget av sex brev ska bestå till dess domen vinner laga kraft***

De aktuella breven har med stöd av 27 kap. 1 § första och andra stycket rättegångsbalken beslagtagits för att de skäligen kan antas ha betydelse för utredningen om brottet. Då det saknas särskilda skäl att häva beslaget av dem, ska beslaget med stöd av 8 § sista stycket samma kapitel och balk bestå tills domen vinner laga kraft.

***I beslag tagna hammare och fölgmutternyckel ska förverkas***

Hammarna och fölgmutternyckeln är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv och hälsa. De har vidare påträffats under omständigheter som gav anledning att befara att de skulle komma till sådan användning. Såväl hammarna som fölgmutternyckeln ska därför med stöd av 36 kap. 3 § andra punkten brottsbalken förverkas.

**Påföljd**

***Påföljden ska bestämmas till fängelse i ett och ett halvt år***

Kjell Nordström förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Som tidigare har redogjorts för dömdes han den 19 oktober 2005 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för mord till fängelse på livstid. Påföljden omvandlades genom beslut den 30 oktober 2015 av Örebro tingsrätt till fängelse i 21 år. Kjell Nordström dömdes

vidare den 2 maj 2016, även denna gång av Hovrätten över Skåne och Blekinge, för övergrepp i rättssak, varvid det förordnades att tidigare utdömt fängelse skulle avse även det nya brottet. Han blev villkorligt frigiven från straffet den 19 januari 2019 med en återstående strafftid om sju år. Prövotiden utgår den 19 januari 2026. Slutligen meddelades Kjell Nordström den 31 mars i år kontaktförbud, som innebär att han är förbjuden att besöka eller på annat sätt ta kontakt med Birgitta Berséus. Beslutet gäller till och med den 30 mars 2021.

I läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. den 19 december 2019 har bedömningen gjorts att det inte förelåg en allvarlig psykisk störning hos Kjell Nordström vare sig vid gärningen eller vid undersökningen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i två år.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket andra punkten brottsbalken ska emellertid rätten utöver brottens straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade till följd av hög ålder skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottens straffvärde. Även vid val av påföljd bör rätten enligt 30 kap. 4 § första stycket brottsbalken fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd, varvid rätten särskilt ska beakta de omständigheter som anges i 29 kap. 5 § brottsbalken.

Ett riktmärke för när åldershänsyn bör börjas ta är 65 år. Med beaktande av att Kjell Nordström är 69 år bör därför det s.k. straffmättningsvärdet reduceras till ett och ett halvt år. Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet och misshandelsbrottets art finns en mycket stark presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Det har

inte framkommit tillräckliga skäl för att frånga denna presumption. Påföljden bör därför bestämmas till fängelse. Straffets längd bör vidare motsvara straffmättningsvärdet, dvs. ett och ett halvt år.

***Fem och ett halvt år av den villkorligt medgivna friheten ska förverkas***

Gärningarna har begåtts under provotiden för den villkorligt medgivna friheten. Enligt 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken ska då den villkorligt medgivna friheten eller en del av denna förklaras förverkad om inte särskilda skäl talar emot det. Som särskilda skäl anges i bestämmelsens andra stycke om den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet, om lång tid har förflutit mellan brotten eller om ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt.

När det gäller om brottsligheten ska betraktas som lindrig i förhållande till den tidigare brottsligheten gäller enligt doktrinen inte endast ett relativt förhållande mellan den tidigare och den nya brottsligheten. I stället ges bestämmelsen även ett mer absolut innehåll. Enligt Borgeke spelar relationen till den tidigare brottslighetens straffvärde, och det relativa förhållandet mellan brottsligheten i respektive dom, inte någon roll för frågan om förverkandet bör begränsas om den nya brottsligheten har ett straffvärde om minst sex månaders fängelse (se Borgeke, Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl., 2016, s. 562). Att den nu aktuella brottsligheten är lindrigare än den som Kjell Nordström dömdes för år 2005 talar alltså inte mot ett förverkande av den villkorligt medgivna friheten eller ens för att endast förverka en del av denna.

Det har vidare förflutit en lång tid mellan brottet i domen år 2005 och nu aktuella brottslighet. Enligt förarbetena till bestämmelsen ska emellertid även tiden från den villkorliga frigivningen beaktas (se prop. 1997/98:96 s. 138). Med beaktande av att Kjell Nordström blev villkorligt fri först den 19 januari 2019 med en provotid om sju år samt begick de nu aktuella brotten redan samma år, är inte heller den långa tid som förflutit tillräcklig för att helt eller delvis underlåta att förverka den villkorligt medgivna friheten.

När det slutligen gäller att bedöma om ett förverkande skulle framstå som oskäligt ska enligt samma sida i ovan nämnda proposition – liksom vad som gäller vid påföljdsval och straffmätning – omständigheterna i 29 kap. 5 § brottsbalken beaktas. I enlighet med vad som ovan har angetts bör även vid denna bedömning hänsyn tas till Kjell Nordströms höga ålder. Med hänsyn till detta bör endast fem och ett halvt år av den villkorligt medgivna friheten förverkas.

### **Övriga frågor**

#### ***Kjell Nordström ska stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom***

Det finns en påtaglig risk för att Kjell Nordström fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### ***Sekretessen för uppgifter i § 7-intyget ska bestå***

Det kan antas att Kjell Nordström eller någon närstående till honom lider men om uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. om hans hälsotillstånd och andra personliga förhållanden röjs. Sekretessen för dessa uppgifter ska därför bestå i målet.

#### ***Försvaren och målsägandebiträde ska tillerkännas begärd ersättning***

Försvaren har begärt ersättning av allmänna medel med 381 731 kr, varav 186 732 kr avser arbete under 133 timmar, medan målsägandebiträdets kostnadsanspråk uppgår till 123 878 kr, varav 89 856 kr för 64 timmars arbete. Åklagaren har förklarat att hon inte har någon erinran mot kostnadsanspråken. Med hänsyn till målets omfattning och dess komplexa karaktär finner tingsrätten att bägge ersättningsanspråken framstår som skäliga.

HELSINGBORG  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-04-29

B 7174-19

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5 (TR-01).

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 maj 2020. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Annika Friberg

---

I avgörandet har rådmannen Annika Friberg samt nämndemännen Kerstin Bertilsson, Kennet Karlsson och Lennart Ekberg deltagit. Rätten är enig.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19501123-2732	Datum för dom/beslut 2020-04-29
Efternamn Nordström	Förnamn KJELL Folke

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-18	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

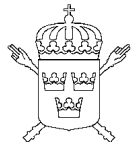
**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Åklagarbundet**

Helsingborgs tingsrätt  
Avdelning 1  
Box 712  
251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2020-03-12  
MÅLNR: B 7174-19  
AKTBIL: 40

TR mål: B 7174-19  
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Nordström, Kjell Folke</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19501123-2732	Sverige		
	Adress			
	<b>Industrigatan 30 312 34 LAHOLM</b>			
	Offentlig försvarare/ombud			
	<b>Lundberg, Jonas, Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB, Stora Badhusgatan 14, 411 21 GÖTEBORG</b>			
	Frihetsberövande m.m.			
	<b>- Anhållen i frånvaro 2019-11-18, Gripfen 2019-11-18, Häktad 2019-11-21.</b>			
	Delgivningsuppgifter			

## Ansvarsyrkande mm

### 1. FÖRSÖK TILL MORD alternativt GROV MISSHANDEL (5000-K1423462-19)

#### Målsägande

Birgitta Elisabeth Berséus som företräds av målsägandebiträde: Susanne Ljungqvist, c/o Advokatfirman Susanne Ljungqvist, Norra Långgatan 24, 261 31 LANDSKRONA

#### Gärning

Kjell Nordström (tidigare Martinsson) har delvis maskerad uppsåtligt den 11 november 2019 vid kl -18.30 tiden invid Birgitta Berséus garage på Liljegatan i Ängelholm, överfallit och försökt döda Birgitta Berséus genom att utdela ett kraftigt slag med en hammare, eller liknande tillhygge, mot hennes huvud. Birgitta Berséus har hunnit flytta sitt huvud så att det kraftiga slaget istället träffat henne på huvudet bakom vänster öra. Birgitta Berséus har av slaget fallit till marken alternativt därefter slängt sig ner på marken för att ta skydd. Kjell Nordström har då riktat ett ytterligare slag mot hennes huvud. Birgitta Berséus har fått upp händerna över huvudet för att skydda sig och slaget har då istället för huvudet träffat hennes vänstra axel. Våldet har medfört sårskada, blodvite,

blåmärken, kraftig ömhet, svullnad, smärta och blödande sårskada som fått sys. Kjell Nordström har genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet och råhet då han överrumplat Birgitta Berséus och tillfogat henne skador med hjälp av en hammare eller liknande tillhygge och för att han riktat våldet mot hennes huvud och även träffat sidan på huvudet. Birgitta Berséus har i samband med våldet skrikit vilket fått till följd att en förbipasserande okänd person kommit till hennes undsättning. Kjell Nordström har då lämnat platsen springande.

Fara för brottets fullbordan (försök till mord) har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

#### Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken alt 3 kap 6 § brottsbalken

#### Bevisning

Se under åp 2.

## **2. OLAGA FÖRFÖLJELSE (5000-K1459772-19)**

#### Målsägande

Birgitta Elisabeth Berséus som företräds av målsägandebiträde: Susanne Ljungqvist

#### Gärning

Den 18 januari 2005 mördade Kjell Nordström (tidigare Martinsson) tillsammans med en annan gärningsman en person som Kjell Nordström uppfattade som sin rival. Birgitta Berséus var då föremålet för Kjell Nordströms svartsjuka vilket var motivet för mordet. Kjell Nordström dömdes till fängelse på livstid men frigavs villkorligt den 19 januari 2019. Birgitta Berséus har omkring år 2013 genom kontakt med den anstalt som Kjell Nordström avtjänade straffet på meddelat Kjell Nordström att hon inte ville bli kontaktad av honom. Personal på anstalten har därefter omkring år 2013 meddelat Kjell Nordström den aktuella informationen. Birgitta Berséus har vidare den 9 oktober 2019 på uppmaning av polisen skickat ett brev till Kjell Nordström i vilket hon krävt att han inte skulle ta kontakt med henne. Kjell Nordström har därefter allra senast före den 20 oktober 2019 tagit del av brevvets innehåll. Birgitta Berséus har efter angivet mord endast kontaktat Kjell Nordström vid två tillfällen, dvs vid de ovan angivna och vid vilka hon uttryckligen krävt att få bli lämnad ifred. Kjell Nordström har trots detta under tiden den 24 januari 2019 till och med den 15 november 2019 i bland annat Ängelholm förföljt Birgitta Berséus genom följande brottsliga gärningar.



- a. Den 24 januari 2019 skicka ett sms till Birgitta Berséus med texten ”Jag såg att det var en bostadsrätt ledig” till hennes telefon. Birgitta Berséus har tagit del av smset (ofredande K 1292403-19).
- b. Den 19 april 2019 eller däromkring lägga till Birgitta Berséus som kontakt på ”messenger” vilket Birgitta Berséus samma tid mottagit meddelande om i sin telefon (ofredande K 1292403-19).
- c. Den 1-31 augusti 2019 lägga ett brev i hennes brevlåda alternativt skicka ett brev till Birgitta Berséus som hon mottagit innehållande två underrättelseuppslag som handlade om det ovan nämnda mordet (ofredande K 1292403-19).
- d. Den 15 september 2019 skicka meddelanden till Birgitta Berséus via messenger gällande hennes händer. Birgitta Berséus har därefter tagit del av meddelandena (ofredande K 1292403-19).
- e. Under tiden den 16-22 september 2019 kontakta Birgitta Berséus svärdotter via facebook genom en vänskapsförfrågan till Jenny Berséus. Allt i syfte att få kontakt med Birgitta Berséus. Det har kommit till Birgitta Berséus kännedom via hennes son (ofredande K 1497841-19).
- f. Under tiden den 1-30 september 2019 lämna ett brev i Birgitta Berséus brevlåda undertecknat med Kjell samt telefonnummer och innehållande sexuella anspelningar. Berséus har tagit del av brevet (sexuellt ofredande K 1458567-19).
- g. Under tiden den 1-30 september 2019 lämna ett brev i Birgitta Berséus brevlåda innehållande en resningsansökan avseende det ovan angivna mordet. Berséus har tagit del av brevet (ofredande K 1292403-19).
- h. Den 22 september 2019 skicka ett meddelande till Birgitta Berséus telefon med innehåll av att de skulle plocka svamp i Sävsjö. Birgitta Berséus har tagit del av meddelandet (ofredande K 1292403-19).
- i. Den 30 september 2019 kontakta Birgitta Berséus fd svägerska, Maria Berséus, via internet genom att skicka en vänförfrågan och ett meddelande till henne. Avsikten har varit att få kontakt med Birgitta Berséus. Aktuell förfrågan och meddelande har kommit till Birgitta Berséus kännedom (ofredande K 1497105-19).
- j. Den 6 oktober 2019 skicka meddelande till Birgitta Berséus fd svägerska Maria Berséus med innehållet ”om det var sant att Birgitta Berséus fått cancer”. Avsikten har varit att få kontakt med Birgitta

Berséus. Meddelandet har kommit till Birgitta Berséus kännedom därefter (ofredande K 1497105-19).

- k. Den 6 oktober 2019 via messenger skriva ett meddelande till Birgitta Berséus med texten "Birgitta Berséus är det sant att du drabbats av cancer". Birgitta Berséus har tagit del av meddelandet (ofredande K 1497105-19).
- l. Den 7 oktober 2019 genom att lägga en hjärtformad chokladask i Birgitta Berséus brevlåda med texten "Grattis på namnsdagen Gittan önskar Kjell Martinsson". Birgitta Berséus har anträffat asken i brevlådan (ofredande K 1292403-19).
- m. Den 7 oktober 2019 skicka en vänförfrågan till Margaretha Fagrevi, vid tillfället vän med Birgitta Berséus, på facebook. Margaretha Fagrevi har vid tillfället ingen kännedom om vem Kjell Nordström är. Margaretha Fagrevi accepterar vänförfrågan i tron om att den kommer från en bekant. Margaretha Fagrevi ser då därefter på Kjell Nordströms facebook sida att han lagt upp en bild på Birgitta Berséus och text av sexuellt innehåll "Birgitta är bra på att suga kuk" eller liknande. Margaretha Fagrevi har informerat Birgitta Berséus om sina iakttagelser samma dag eller någon dag därefter (sexuellt ofredande K 1498243-19).
- n. Under tiden den 7 och 8 oktober 2019 vid två tillfällen ringa upp Margaretha Fagrevi via messenger. Avsikten har varit att få kontakt med Birgitta Berséus. Telefonkontakterna har kommit till Birgitta Berséus kännedom (ofredande K 1498243-19).
- o. Den 14 oktober 2019 skicka en vänförfrågan till Birgitta Berséus facebook. Birgitta Berséus har tagit del av aktuell förfrågan (ofredande K 1332216-19).
- p. Den 20 oktober 2019 via Hitta.se skicka ett meddelande till Birgitta Berséus med texten "Jag hoppas du är lycklig fastän du har sårat Kjell...". Birgitta Berséus har tagit del av meddelandet i samband med polisförhör den 19 november 2019 (ofredande K 1292403-19).
- q. Den 23 oktober 2019 skicka en vänförfrågan till Birgitta Berséus facebook. Birgitta Berséus har tagit del av aktuell förfrågan (ofredande K 1332216-19).
- r. Den 27 oktober 2019 lägga en lös lapp i Birgitta Berséus brevlåda med en fråga om hon vill åka och dansa på Sundspärlan med honom. Birgitta Berséus har tagit del av aktuell lapp (ofredande K 1351839-19).

- s. Den 15 november 2019, efter händelsen i åtalpunkt 1 (mordförsöket), genom att demonstrativt sätta sig framför målsäganden Birgitta Berséus i polishusets reception och ”stirra” på henne (ofredande K 124481-20).

*Ofredandena (a-e, g-l, n-s=17 tillfällen)*

Kjell Nordström har genom ovan angivna agerande utsatt Birgitta Berséus för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande. Gärningarna har varit och en för sig varit ägnade att kränka Birgitta Berséus frid på ett kännbart sätt.

*Sexuella ofredanden (f, m = 2 tillfällen)*

Vidare har han varit gränslös skriftligen då han genom ord ofredat Birgitta Berséus på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Varje gärning har varit ett led i en upprepad kränkning av Birgitta Berséus integritet. Birgitta Berséus och Kjell Nordström har aldrig haft en intim eller nära relation. Trots att Kjell Nordström känt till att Birgitta Berséus inte vill ha någon som helst kontakt med honom har han vid ett stort antal tillfällen kontaktat henne. Detta har skett såväl via internet/telefon som vid hennes bostad vid brevlådan och via andra personer. Kjell Nordström har härigenom visat stor hänsynslöshet mot Birgitta Berséus person dels mot bakgrund av det aktuella mordet och dels för att meddelandena i flera fall varit djupt kränkande och obehagliga samt vid några tillfällen lämnats av honom personligen invid hennes bostad. Samtliga gärningar har skett mot hennes vilja.

Då Kjell Nordström gjort sig skyldig till mord på grund av svartsjuka avseende Birgitta Berséus och att han inte respekterat hennes uttryckliga önskan om att få bli lämnad ifred är varje kontakt oavsett på vilket sätt det skett att betrakta som ett hänsynslöst agerande. Han har genom sitt handlande agerat synnerligen gränslöst.

Kjell Nordström begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

4 kap 4 b § 8 och 9 pp brottsbalken och 29 kap 2 § 2 p brottsbalken

Särskilt yrkande

Att beslaget av 6 stycken brev skall bestå till dess dom i målet vinner laga kraft (2019-5000-BG124565 punkterna 1-5 och 2019-5000-BG126734 p 6.)

Att i beslag tagna hammare och en fälgmutternyckel skall förverkas med stöd av 36 kap 3 § brottsbalken (2019-5000-BG126734 p 7 2019-5000-BG127036 p 6, 2019-5000-BG127061 p 1-2, 2019-5000-BG133801 p1.)

Bevisning avseende åtalspunkterna 1 och 2

*Muntlig bevisning*

- Målsägandeförhör med **Birgitta Berseus**. Birgitta Berséus skall höras om den gärning hon utsatts för, de skador hon erhållit vid tillfället samt att hon identifierat gärningsmannen under åtalspunkten 1 såsom varande Kjell Nordström. Vidare skall hon höras om vad hon erfarit och iakttagit avseende samtliga händelser under åtalspunkten 2.
- Förhör med den tilltalade **Kjell Nordström (tidigare Martinsson)**. Kjell Nordström förnekar försök till mord och gör gällande att han inte är gärningsman. Avseende den olaga förföljelsen vidgår Kjell Nordström att vissa kontakter skett men att de inte är brottsliga.
- Vittnesförhör med **Christoffer Berséus** (Birgitta Berséus son) angående hans kontakt med Birgitta Berséus och kännedom om händelserna till styrkande att hon omedelbart, direkt efter mordförsöket, berättat att det var Kjell Nordström som slagit henne, att hon inte har några andra fiender och hur brotten påverkat henne vilket i sin tur åberopas till styrkande av att Kjell Nordström är gärningsman och att alternativ gärningsman helt saknas, s 229-230
- Vittnesförhör med **Therese Berséus** (Birgitta Berséus dotter) angående hennes kännedom om Kjell Nordström sedan tidigare och kontakt med honom samt även hennes kontakter med Birgitta Berséus och att Birgitta Berséus före mordet 2005 träffat Kjell Nordström i privata sammanhang och angående omfattningen av detta till styrkande av att Birgitta Berséus utpekande avseende mordförsöket är korrekt och till styrkande av att alternativ gärningsman saknas avseende aktuellt mordförsök. Förhöret åberopas också till styrkande av hur den olaga förföljelsen påverkat Birgitta Berséus person och liv i övrigt samt även till styrkande av att Birgitta Berséus direkt efter mordförsöket uppgett att det var Kjell Nordström som attackerade henne, fup s 236-239.
- Vittnesförhör med **Dan Åsander** (kamrat med Kjell Nordström) angående hans kontakter med Kjell Nordström och angående det brev daterat den 9 oktober 2019 som Birgitta Berséus skickat till Kjell Nordström till styrkande av att Kjell Nordström tagit del av brevet innehåll före den 20 oktober 2019 då Dan Åsander läst upp innehållet i brevet för honom och till styrkande av att motivet avseende mordförsöket är att han känt sig kränkt och ratad samt till styrkande av att han fortsatt kontakta Birgitta Berséus trots brevet vilket i sin tur åberopas till styrkande av gärningarna, fup s 242-248.

- Vittnesförhör med polisinspektören **Bengt Andersson** angående avståndet mellan brottsplats, Kjell Nordströms bostad och aktuell pizzeria och att det enligt polisen inte gjorts några anmälningar i Ängelholm under år 2019 avseende liknande brott till styrkande av att Kjell Nordström är gärningsman avseende mordförsöket och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
- Vittnesförhör med **Kristian Nilsson** kriminalvårdsinspektör under åren 2009-2014 på anstalt i Västervik som skall höras om att han i tiden omkring 2013 på uppdrag av Birgitta Berséus berättat för Kjell Nordström att Birgitta Berséus över huvud taget inte vill ha någon kontakt med honom vilket i sin tur åberopas till styrkande av att det stått helt klart för Kjell Nordström att Birgitta Berséus inte vill ha kontakt och att han trots detta förföljt henne i enlighet med de åtalade gärningarna, fup s 489. Tillräckligt med telefonförhör.
- Vittnesförhör med **Jenny Berséus**, Birgitta Berséus svärdotter, angående hennes iakttagelser i samband med att Kjell Nordström skickat en vänförfrågan till henne via facebook och att detta kommit till Birgitta Berséus kännedom till styrkande av åtalet, fup s 544-545.
- Vittnesförhör med **Margaretha Fagrevi** (bekant med Birgitta Berséus) angående Kjell Nordströms kontakter gentemot henne och vad hon iakttagit på hans facebook till styrkande av punkterna m och n i åtalspunkt 2 vilket i sin tur åberopas till styrkande av åtalet i sin helhet, fup s 561-577.
- Vittnesförhör med **Jan Olsson** (granne med Birgitta Berséus) angående hans kontakter med Birgitta Berséus till styrkande av att Birgitta Berséus varit mycket rädd för Kjell Nordström och känt sig förföljd av honom samt hennes rädsla för att Kjell Nordström skall dyka upp vid hennes garage, vilket i sin tur åberopas till styrkande av åtalet, fup 491.
- Vittnesförhör med **Maria Berséus** (fd svägerska till Birgitta Berséus) angående hennes kännedom om Kjell Nordström och hennes iakttagelser i samband med att Kjell Nordström söker kontakt med Maria Berséus och hur han gått till väga samt angående hennes kontakter med Birgitta Berséus till styrkande av åtalet, fup s 552-553.
- Vittnesförhör med **Erik Castro** (dömd för samma mord som Kjell Nordström) angående att motivet för att Kjell Nordström i mordärendet ville mörda offret var svartsjuka och att Erik Castro på uppmaning av Kjell Nordström skjutit offret, till styrkande av att Kjell Nordström inte skytt några medel för att bruka dödligt våld i avsikt att komma närmare

Birgitta Berséus vilket i sin tur åberopas till styrkande av att det är Kjell Nordström som är gärningsman avseende mordförsöket, fup s 259-261.

### *Skriftlig bevisning*

- Huvudanmälan utvisande tid och plats samt initiala uppgifter om händelsen, fup s 1-2.
- Händelserapport till styrkande av att målsäganden omedelbart pekar ut Kjell Nordström (Martinsson) som gärningsman, fup s 3-7.
- Uppspelning av SOS-samtal och samtal med polisen 191111 kl 18:32 samt tillhörande utskrift. Samtalet pågår ca 13 minuter och inspelningen medtas av åklagaren i samband med huvudförhandlingen. Samtalet åberopas till styrkande av att Birgitta Berséus redan vid detta samtal pekar ut Kjell Nordström som gärningsman, fup s 11-21.
- PM ang. våldsbrott i Ängelholm 2019, fup s 26 (tas upp i samband med förhör med Bengt Andersson).
- Karta "Översiktskarta", fup s 33-34.
- Undersökning av brottsplatsen, fup s 35.
- PM Hundinsats, fup s 37.
- Fotografier – kvällstid Liljegatan, brottsplatsen, fup s 47-59.
- Protokoll över platsundersökning, fup s 61-66.
- PM avstånd/tid mellan brottsplats och Kjell Nordströms bostad samt aktuell pizzeria jämte karta, fup s 67-68.
- PM jämte stillbilder angående inhämtad övervakningsfilm från Coop, till styrkande av att Kjell Nordström varit ute den 11 november 2019 vid 17.05 tiden ca 1,5 timma innan mordförsöket iklädd mörka kläder fup s 69-72.
- PM angående att kassapparaten på pizzeria Adria var inställd på sommartid, till styrkande av att Kjell Nordström köpt pizza vid kl 18.50 tiden den 11 november 2020 vilket i sin tur åberopas till styrkande av att tidsfönstret från gärningen till pizzaköpet är möjligt, fup s 74.
- PM Kvitto pizzeria Adria jämte underlag till styrkande av pizzan inhandlats vid kl 18.50 tiden, fup s 76 och s 84.
- Protokoll mobil enhet 2019-5000-BG125462-1-målsägandens mobil jämte skärmdumpar, fup s 93-107.
- Skärmdump av brev daterat den 9 oktober 2019. Från Birgitta Berséus till Kjell Nordström. "Kräver att han omedelbart slutar kontakta henne". Brevet har kommit till Kjell Nordströms kännedom senast under tiden 14-20 oktober 2019, fup s 103.
- Protokoll mobil enhet 2019-5000-BG126635-7, Kjell Nordströms telefon, fup s 108-110.

- PM Teleförmöning Kjell Nordströms telefon, information om samtalslista, webb-historik, sms och sökningar på internet jämte underlag. Åberopas till styrkande av att Kjell Nordström har ett patologiskt intresse för Birgitta Berséus vilket i sin tur åberopas till styrkande av gärningarna, fup s 111-123.
- Protokoll mobil enhet 2019-5000-BG126734-10, Kjell Nordströms telefon, teleförmöning jämte underlag, fup s 124-146.
- PM Täckningskartor, fup s 147-152.
- Protokoll över analys av digital information (Kjell Nordströms dator), fup s 154-166.
- PM facebook och bildbilaga, fup s 167-169.
- Bilder tagna av polispatrull på plats i samband med brottstillfället, fup s 170-176.
- Rättsmedicinsk kroppsundersökning jämte fotografier åberopas till styrkande av att målsägandens uppgifter om händelseförloppet är riktiga, fup s 177-183 och protokollbilaga 2. **Bilderna på sid 2-5 är sekretessbelagda med stöd av 35 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen.** Åklagaren har för avsikt att förevisa bilderna inför stängda dörrar.
- Journalanteckning målsäganden angående skadorna, fup s 185.
- Ambulansjournal angående att målsäganden varit klar och adekvat efter mordförsöket, fup s 187-189.
- Fotografier tagna av målsägandens skador på akuten den 11 november 2019, fup s 190-196.
- Positioner inritade av målsäganden angående den riktning Kjell Nordström sprang samt var den okända personen (kvinnan) stod, fup s 207.s
- E-post jämte skärmdump avseende sms till sonen från Birgitta Berséus till styrkande av att målsäganden varit helt klar och adekvat i samband med gärningen och efteråt, fup s 234-235.
- Tidredovisning till styrkande av att Kjell Nordström haft besök i sin lägenhet den 11 november 2019 mellan kl 13-15, fup s 251.
- Tidningsartikel publicerad den 14 november 2019 till styrkande av att polisen dagarna efter händelsen uttalat att målsäganden inte var ett slumpmässigt valt offer och varken boende i aktuellt område eller övrig allmänhet behövde vara rädda vilket i sin tur åberopas till styrkande av att det inte finns någon alternativ gärningsman, fup s 304-305.
- Beslagsprotokoll 2019-5000-BG124565 , fup s 341-342.
  - p 1 "Sveriges vackraste 57-åring"
  - p 2 "Lappen om hon ville åka o dansa på sundspärlan"
  - p 3 "Två stycken underrättelseuppslag skickade hem till BB"
  - p 4 "Brevet med sexuellt innehåll som lämnats i brevlåda"
  - p 5 "Resningsansökan som lämnats i hennes brevlåda"

- Bildbilaga avseende brev och foto som skickats från Kjell Nordström till Birgitta Berséus år 2013 till styrkande av att Kjell Nordström trots bakgrunden inte släpper taget om Birgitta Berséus vilket i sin tur åberopas till styrkande av åtalet, fup s 343-346.
- Brev anträffat hos Kjell Nordström som skrivits till Birgitta Berséus men inte skickats till styrkande av att Kjell Nordström har ett patologiskt intresse av målsäganden samt att han i brevet även uttryckt att han haft krav på att målsäganden bryter sin förlovning vilket i sin tur åberopas till styrkande av Kjell Nordströms gränsöverskridande personlighet och helt verklighetsfrämmande bild av kontakten med Birgitta Berséus vilket i sin tur åberopas till styrkande av åtalet, fup s 377-378.
- Fotografi av hammare anträffad i Kjell Nordströms garderob till styrkande av att Kjell Nordström haft en hammare liggande i garderoben i hallen i sin bostad en vecka efter mordförsöket med blandDNA på slagytan, fup s 379.
- Fotografi på Birgitta Berséus och Kjell Nordström taget ca år 2003-2004 i samband med dans på Ekebo till styrkande av att Birgitta Berséus utpekande av Kjell Nordström är riktigt då hon varit mycket väl bekant med hans utseende och kroppskonstitution, fup s 383-386.
- Beslagsprotokoll 2019-5000-BG133801 p 1 och bilder. Till styrkande av att det anträffats en fälgmutternyckel i Kjell Nordströms bil, fup s 403-413 och tilläggsfup s 23-24 angående mått bild/linjal.
- Utlåtande från NFC till styrkande av att det funnits en blandning av DNA från minst två personer på hammarens slagsida (hammaren i garderoben i Kjell Nordströms bostad), fup s 468-475.
- PM Slutredovisning NFC, fup s 476.
- Brev och mail från år 2004 till styrkande av att Kjell Nordström redan då känt till att hon inte vill ha någon relation med honom, tilläggsprotokoll s 12-13.
- Fotografi av psykologutlåtande från bedömning under fängelsetiden till styrkande av att Kjell Nordström redan 1969 hade kontakt med psykiatrin på grund av en depressiv reaktion i samband med separation från en dåvarande partner vilket i sin tur åberopas till styrkande av att Kjell Nordström i samband med separation fått psykiska problem tilläggsprotokoll s 19.
- *Specifik bevisning avseende punkterna a-s,*
  - a. Skärmdump avseende aktuellt sms, fup s 517.
  - b. Skärmdump av meddelande angående att Birgitta Berséus blivit tillagd på messenger, fup s 518.
  - c. Fotografier avseende brev som Kjell Nordström skickat till Birgitta Berséus, fup s 348-351.



- d. Skärmdump avseende meddelande om att målsäganden behöver hjälp med sina händer, fup s 519-520.
- e. Skärmdump avseende en vänskapsförfrågan till Jenny Berséus, fup s 546.
- f. Brev med sexuellt innehåll som Kjell Nordström skickat till Birgitta Berséus, fup s 535-537.
- g. Fotografier av brev innehållande resningsansökan som Kjell Nordström lagt i Birgitta Berséus brevlåda, fup s 355-362.
- h. Skärmdump av meddelande angående svampplockning, fup s 522 .
- i. Skärmdump utvisande meddelande till Maria Berséus, fup s 555.
- j. Skärmdump utvisande meddelande till Maria Berséus, fup s 555.
- k. Skärmdump utvisande aktuellt meddelande till Birgitta Berséus, fup s 551.
- l. Skärmdump av foto på den hjärtformade chokladasken, fup s 527.
- m. Skärmdumpar utvisande kontakter med Margaretha Fagrevi, fup s 566-582
- n. Se vid n.
- o. Skärmdump avseende aktuell förfrågan, fup s 590-591.
- p. Skärmdump av meddelandet till Birgitta Berséus från Kjell Nordström via Hitta.se, fup s 526.
- q. Skärmdump av Kjell Nordströms vänfrågning på facebook, fup s 593.
- r. Foto av handskrivet brev, fup s 602.
- s. Bildbilaga ”Receptionen polisstationen Ängelholm”, fup s 606-610.

#### *Domar och beslut*

- Dom meddelad av Hässleholms tingsrätt den 26 mars 1975 mål B526/74, protokollbilaga 3.
- Dom meddelad av Helsingborgs tingsrätt den 7 juli 2005 mål B 257-05, protokollbilaga 3.
- Dom meddelad av Hovrätten över Skåne och Blekinge den 19 oktober 2005 mål B 1928-05, protokollbilaga 3.
- Dom meddelad av Helsingborgs tingsrätt den 10 juni 2015 mål B 7404-14, protokollbilaga 3.
- Slutligt beslut meddelat av Örebro tingsrätt den 30 oktober 2015 mål B 263-15, protokollbilaga 3.
- Dom meddelad av Hovrätten över Skåne och Blekinge den 2 maj 2016 mål B 1524-15, protokollbilaga 3.

*Domarna och beslutet åberopas till styrkande av Kjell Nordströms personlighet, förslagenhet, förmåga och kapacitet samt modus, dvs att han i samband med svartsjuka, när han blir ratad och när något går honom emot tidigare agerat våldsamt och hotfullt vilket i sin tur åberopas till styrkande av*

*att samtliga åtalade gärningar har begåtts av Kjell Nordström och att de ligger helt i linje med tidigare avdömda händelser.*

*Ovan angivna domar och beslut åberopas genom hänvisning. Åklagaren kommer i samband med huvudförhandlingen föredra valda delar av materialet.*

Handläggning

Uppskattad förhandlingstid ca 5 dagar.  
Förhandlingsdagar är redan utsatta.

**§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNGQVIST AB**

I kontorsgemenskap av advokat Jörgen Rosén och advokat Mats Håkansson

HELSINGBORG TINGSRÄTT
HELSINGBORG TINGSRÄTT
Avdelning 1 2020-03-25
MÅLNR: B 7174-19
INKOM: 2020-03-20
MÅLNR: B 7174-19
AKTBIL: 80

Till  
Helsingborgs tingsrätt  
Avdelning 1

**MÅL B 7174-19**

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Kjell Nordström

I egenskap av målsägandebiträde åt Birgitta Berséus får jag meddela att hon biträder åtalet samt framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

**YRKANDE**

Birgitta Berséus yrkar att tingsrätten förpliktar Kjell Nordström att till henne utge skadestånd med ~~125.000~~ 130.000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från respektive gärningsdatum till dess full betalning sker.

**GRUNDER**

Kjell Nordström har i åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Birgitta Berséus för mordförsök alternativt misshandel den 11 november 2019 och olaga förföljelse under tiden 2019-01-24 - 2019-11-15 vid 19 olika tillfällen. Birgitta Berséus är därför berättigad till skadestånd enligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

Inskrat av  
Målsägandebiträdet  
vid hf. IFRLE

#### ÅTALSPUNKTEN 1

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har Kjell Nordström utsatt Birgitta Berséus för mordförsök alternativt misshandel. Birgitta Berséus är därför berättigad till en kränkningersättning om 100.000 kr. Ränta yrkas på beloppet från den 11 november 2019 till dess full betalning sker.

Samt ersättning  
för sveda och  
värk om  
5000 kr.

#### ÅTALSPUNKTEN 2

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har Kjell Nordström utsatt Birgitta Berséus för olaga förföljelse. Birgitta Berséus är därför berättigad till en kränkningersättning om 25.000 kr. Ränta yrkas på beloppet från den 15 november 2019 till dess full betalning sker.

Justerat av  
Målsägandebiträdet  
vid hf. /FRLE

De omständigheter som ligger till grund för yrkandena kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

#### ANG BEVISNINGEN

Birgitta Berséus åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 20 mars 2020

---

Susanne Ljungqvist  
Drottninggatan 11  
252 21 HELSINGBORG  
042-37 07 70

Norra Långgatan 24  
261 31 LANDSKRONA  
0418-215 55

GUNNAR DELLBORGS  
A D V O K A T B Y R Å A BADVOKAT CLAES DELLBORG  
ADVOKAT JONAS LUNDBERG  
Ledamöter av Sveriges Advokatsamfundclaes@dellborgs.se  
jonas@dellborgs.se

## GÖTEBORG

Helsingborgs tingsrätt

Avd 1

Box 712

251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1INKOM: 2020-03-18  
MÅLNR: B 7174-19  
AKTBIL: 69

Tingsrättens mål: B 7174-19, avd 1

I egenskap av offentlig försvarare för Kjell Nordström får jag härmed avge följande bevisuppgift.

## Skriftlig bevisning

## Åtalspunkten 1

1. Huvudanmälan, **fup sid 1-2**, och händelserapport, **fup sid 3-7**, till styrkande av tiden för aktuell händelse.
2. Protokoll över platsundersökning, **fup sid 62-66**, **särskilt sid 64-65**, och protokoll över klädundersökning, **fup sid 454-455 och 460-461** till styrkande av att avsatt skorspår vid garaget på Liljegatan **inte** överensstämmer med de loaferskor, svarta gymnastiskor och vita gymnastiskor som tagits i beslag från Kjell Nordström; allt till vederläggande av åtalet.
3. PM benämnt avstånd/tid mellan brottsplats och MT:s bostad med tillhörande karta, **fup sid 67-68**, till vederläggande av åtalet.
4. PM benämnt Kontakt med pizzeria Adria och PM benämnt kvitto från Pizzeria Adria med tillhörande underlag, **fup sid 74, 76 och sid 84**, till styrkande att Kjell Nordström inhandlat en pizza den 11 november 2019 kl 1850 på angiven Pizzeria Adria och betalat kontant 75 kr för pizzan, allt till vederläggande av åtalet.
5. Fotografi på hammare (fabrikat Biltoma) anträffad i Kjell Nordströms garderob som vid analys haft blandDNA på slagytan, **fup sid 379**, och utlåtande från NFC med tillhörande PM, **fup sid 468-476**, utvisande en blandning av DNA från minst två personer samt två fotografier (**tagna av försvaret**) från Biltoma i Ängelholm utvisande att deras hammare säljs utan förpackning till styrkande att blandDNA kan avsättas på slagytan av såväl anställda som kunder som tagit i dessa hammare.

Adress  
Stora Badhusgatan 14  
411 21 GöteborgKontor  
Skaraborgsvägen 21, 506 30 BoråsTelefon  
031-17 07 35

Telefon 033-10 30 39

Telefax  
031-13 61 23Plusgiro  
4 47 76-3Bankgiro  
5509-2209Org.nr  
556636-2884

**Anm:** Ovan angivna två fotografier från Biltema fogas som bilagor till denna skrift, **bil 1**.

6. Beslagsprotokoll (BG 133801-1) av en fälgmutternyckel med bilder, **fup sid 403, 410-413**, och sakkunnigutlåtande, **fup sid 468-475, särskilt sid 471 och 473** till styrkande att det på mutternyckeln fram- och baksida inte anträffats något DNA från målgäanden; allt till vederläggande av åtalet.

7. Beslagsprotokoll (BG 126635-1—6), **fup sid 364 – 365**, av Kjell Nordströms kläder (han hade dessa på sig vid gripandet den 18 november 2019) och Protokoll över klädundersökning av dessa kläder, **fup sid 450-451**, till styrkande att det på Kjell Nordströms kläder inte anträffats något blod eller annat DNA-bärande material; allt till vederläggande av åtalet.

8. Beslagsprotokoll (BG 127036-1—6), **fup 418-419**, av kläder (p 1-5) och en hammare(p 6) från Kjell Nordströms lokal på Industrigatan i Laholm och Protokoll över klädundersökning av dessa kläder, **fup sid 452-453**, samt sakkunnigutlåtande NFC, **fup sid 468-475 särskilt sid 469-470 och 473**, till styrkande att det på kläder och hammaren inte påträffats något blod eller annat DNA bärande material; allt till vederläggande av åtalet.

9. Beslagsprotokoll (BG 131408-1—2), **fup sid 392**, av jacka och näsduk från Kjell Nordströms bostad på Kallenbergsgatan 9 B i Ängelholm, **fup sid 394-396**, och Protokoll över klädundersökning av dessa kläder, **fup sid 466-467**, till styrkande att det på dessa klädesplagg inte anträffats något blod eller annat DNA bärande material; allt till vederläggande av åtalet.

## **Muntlig**

### *Åtalspunkten 1*

Vittnesförhör med följande personer.

**Anm:** Samma förhørs- och bevisstema föreligger för samtliga angivna personer. Förhören beräknas, från försvarets sida ta 5-10 min/vittne. För försvarets vidkommande kan samtliga åberopade vittnen höras **per telefon** då de endast ska höras om iakttagelser av fordon och i något fall om person i fordon (dock inte någon identifikation). Samtliga personer är hörda i utredningen/förundersökningen och försvaret utgår från att åklagaren, till tingsrätten, ingivit kontaktuppgifter för samtliga angivna vittnen.

1.Vittnet Jonatan Höst, **fup sid 272-274**.

2.Vittnet Richard Carlsson, **fup sid 278-279**.

3.Vittnet Marigona Hasani, **fup sid 282-283**.

4.Vittnet My Olsson, **fup sid 293**.

5.Vittnet Gert Åke Larsson, **fup sid 295-297**.


Samtliga ovan angivna vittnen ska höras om sina iakttagelser av fordon och i något fall person i iakttaget fordon i området omkring Liljegatan den 11 november 2019 och i dagar däromkring till styrkande att det kört och stått okända fordon där med i vissa fall ett udda beteende, allt till styrkande av alternativa gärningsmän och till vederläggande av åtalet.

6. Vittnet Hannah Lindstrand, **förhör hämtat ur sidomaterialet (slasken), sid 520 -521 i sidomaterialet (ej fupen).**

Hannah Lindstrand ska höras om sina iakttagelser vid området kring Liljegatan den 11 november 2019 ca kl 1815 till styrkande av att hon då iakttagit två manspersoner och att det sålunda finns alternativa gärningsmän, allt till vederläggande av åtalet.

**Anm:** Förhöret med Hannah Lindstrand från sidomaterialet bifogas denna skrift, **bil 2**. Hannah Lindstrand bör i första hand kallas att personligen inställa sig men försvaret kan också godta att hon hörs per telefon om övriga aktörer i rättegången godtar detta. Eftersom Hannah Lindstrand är hörd i utredningen utgår försvaret att åklagaren/polis har hennes kontakuppgifter. Förhöret beräknas ta ca 10 min i anspråk.

Göteborg den 18 mars 2020

  
Jonas Lundberg

Bil: två fotografier från Biltema Ängelholm, **bil 1** och förhör med Hannah Lindstrand, **bil 2**.



GUNNAR DELLBORG  
A D V O K A T B Y R Å A BADVOKAT CLAES DELLBORG  
ADVOKAT JONAS LUNDBERG  
Ledamöter av Sveriges Advokatsamfundclaes@dellborgs.se  
jonas@dellborgs.se

GÖTEBORG

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1INKOM: 2020-03-27  
MÅLNR: B 7174-19  
AKTBIL: 87

Helsingborgs tingsrätt

Avd 1

Box 712

251 07 HELSINGBORG

Tingsrättens mål: B 7174-19, avd 1

I egenskap av offentlig försvarare för Kjell Nordström får jag härmed åberopa vad som förutskickades vid försvarets sakframställning den 25 ds.

Sålunda inges och åberopas sakframställningsvis det beslut om avslag på ansökan om resning som högsta domstolen meddelade den 25 oktober 2019 och som enligt upprättat dagboksblad expedierades till Kjell Nordström samma dag.

Handlingen innehållande beslutet är en förklaring till att Kjell Nordström den 27 oktober 2019 i meddelande uttryckt att han var besviken på vissa personer. Försvaret har vid omhåkningsförhandling också omnämnt detta, se tingsrättens aktbil 22.

Göteborg den 27 mars 2020

  
Jonas Lundberg

Bil: åberopat med beslut med åtföljande dagboksblad





**PROTOKOLL  
DAG FÖR BESLUT  
2019-10-25  
Stockholm**

Aktbilaga 26  
Mål nr Ö 4827-19

**JUSTITIERÅD**

Stefan Reimer

**BEREDNING SJURIST (PROTOKOLLFÖRARE)**

Marie Kontosic

**PART**

**Sökande**

KJELL Folke Nordström, 19501123-2732

Kvastmakarestigen 36

291 69 Fjälkinge

**SAKEN**

Resning

**TIDIGARE AVGÖRANDE**

Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2005-10-19 i mål B 1928-05

Högsta domstolen fattar följande

**BESLUT**

Kjell Nordström har inte visat någon omständighet som kan föranleda resning i målet.

Högsta domstolen avslår resningsansökningen och lämnar yrkandet om att domstolen ska förelägga åklagaren att vidta viss utredningsåtgärd utan bifall.

Marie Kontosic

Lämnat för expediering 2019-10-24

Stefan Reimer

Organisatorisk enhet: Enhet 2, R 21  
Inkommandedatum: 2019-09-16

Sambandsmål:  
Hela akten gallras: 2030

**Avgörande**

Datum	Avgörandetyp	Utgång	Innehåll	Överklaganden
2019-10-25	SLUTLIGT BESLUT	Avslag		

**Aktörer**

1	KJELL Folke Nordström, 501123-2732	Sökande
---	------------------------------------	---------

**Saken**

resning

**Händelser**

Nr	Datum	Aktbilaga	Händelsetext	Samband
1	2019-09-16	1	Ansökan	
2	2019-09-16	2	Kompletterande ansökan	
3	2019-09-16	3	Skrivelse från sökande	
4	2019-09-16	4	Skrivelse från sökande	
5	2019-09-16	5	Bilagor till ansökan	
<u>Dokumentet utbytt av kenorma, 2019-09-24.</u>				
6	2019-09-16	6	Bilaga	
7	2019-09-16	7	Bilaga	
8	2019-09-16	8	Bilaga	
9	2019-09-16	9	Bilaga	
10	2019-09-16	10	Bilaga	
11	2019-09-16	11	Bilaga	
12	2019-09-16	12	Bilaga	
13	2019-09-16	13	Bilaga	
14	2019-09-16	14	Bilaga	
15	2019-09-16	15	Bilaga	
16	2019-09-16	16	Bilaga	
17	2019-09-16	17	Bilaga	
18	2019-09-16	18	Bilaga	
19	2019-09-16	19	Bilaga	
20	2019-09-16	20	Bilaga	
21	2019-09-16	21	Bilaga	
22	2019-09-16	22	Bilaga	
23	2019-09-16	23	Bilaga	
24	2019-09-16	24	Bilaga	
25	2019-09-24	25	Underrättelse skickat med lösbrev till Kjell Martinsson.	
26	2019-09-24		Hovrätten över Skåne och Blekinges akt B 1928-05	

27	2019-09-24		Tingsrättens akt B 257-05 beställd //KN
28	2019-09-26		Tingsrättens akt B 257-05, inlämnad
29	2019-10-25	26	SLUTLIGT BESLUT - expedierat till Kjell Nordström Underrättsakterna återsända /TJ Expedieringsdatum: 2019-10-25



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).