



KLAGANDE

Peter Rosholm, 19571122-2777

MOTPART

Bollebygds kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunstyrelsens beslut 2020-12-15, § 215

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725), KL

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

BAKGRUND

Vid sammanträde den 15 december 2020, vid § 215 ”Initiativärende (S) om Unum Tax och stiftelsefrågor”, beslutade kommunstyrelsen att den finner det aktuella initiativärendet besvarat i och med svar från Michael Plogell.

I sammanträdesprotokollet från det ovan nämnda sammanträdet angavs bl.a. följande. Ett initiativärende om hur upphandling av konsulten Unum Tax har gjorts väcks av Lars-Erik Olsson på dagens sammanträde. Initiativärendet lyder: Vid kommunstyrelsens sammanträde 2020-05-26 informerade Michael Plogell, med stöd av PM-anteckningar upprättade av Unum Tax, om den möjlighet som finns för Stiftelsen Bollebygds Hyresbostäder (Bollebo) att köpa/sälja och förvalta allmännyttiga fastigheter. Vid sammanträdet informerade Michael Plogell att han har tagit juridisk hjälp genom sitt kontaktnät. Vid ekonomisk uppföljning av kommunstyrelsen visade det sig att kontot för politisk verksamhet visade ett stort underskott som berodde på kostnader för en fortsatt utredning (av Unum Tax) kring skattekonsekvenser

av bildandet av kommunalt fastighetsbolag som gjordes i början av året, totalt kostnad ca 150 000 kr. Ovanstående föranleder följande frågor som vi vill ha svar på kommunstyrelsens sammanträde 2020-12-15:

1. Var finns beslutet att handla upp ytterligare en utredning till en kostnad på 150 000 kr?
2. Vem handlade upp Unum Tax och på vems mandat?
3. Var aktuell firma redan upphandlad och fanns med i kommunens avtalsdatabas?
4. Om inte, är direktupphandling gjord enligt kommunens riktlinjer? Finns det i så fall dokumenterat enligt riktlinjen?
5. Har Bollebo varit involverade i utredningen?

Till dagens sammanträde kompletteras initiativärendet med ett förslag till beslut från Lars-Erik Olsson; vilket var följande. Kommunstyrelsen ställer sig inte bakom den felaktiga upphandlingen av konsult avseende stiftelsefrågor från Unum Tax och ger förvaltningen (kommunchef) i uppdrag att utreda hanteringen av ärendegången. Återrapportering till ska ske kommunstyrelsen i januari.

Michael Plogell redogör för ärendet och besvarar frågorna som ställs i initiativärendet.

Ordföranden frågar först om initiativärendet kan väckas eller inte och finner att kommunstyrelsen beslutar att det får väckas. Därefter frågar ordföranden om frågorna kan anses besvarade och finner att kommunstyrelsen anser dem besvarade. Avslutningsvis frågar ordföranden om Lars-Erik Olssons förslag kan antas och finner att kommunstyrelsen avslår förslaget. Omröstning begärs och ska genomföras. Följande beslutsordning godkänns vid omröstningen:

Ja-röst för bifall till Lars-Erik Olssons förslag.

Nej-röst för avslag på Lars-Erik Olssons förslag.

Omröstningen utfaller med 4 nej-röster mot 4 ja-röster. Vid lika röstetal avgör ordföranden utgången med sin röst. Ordföranden lägger sin röst på

nej. Ordföranden finner därmed att kommunstyrelsen avslår Lars-Erik Olssons förslag. En ledamot avstår från att rösta.

YRKANDEN

Peter Rosholm yrkar att kommunstyrelsens beslut ska upphävas.

Bollebygds kommun anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Peter Rosholm

Ärendet gällde en utredning av kommunstyrelsens ordförandes hantering. Ordföranden deltog i handläggningen av ärendet och beslut och avgjorde även ärendet till sin egen fördel genom sin ordföranderöst. Därmed finns det mycket som talar för att jäv föreligger.

Bollebygds kommun

Kommunstyrelsens ordförandes handlande i ärendet kan inte ses som att det faller in i någon av jävsgrunderna. Saken angår inte honom själv eller någon närstående där ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalde själv eller någon närstående. Kommunstyrelsens ordförande sitter inte i styrelsen för stiftelsen, inte heller är kommunstyrelsens ordförande annorstädes involverad eller knuten till stiftelsen. Han agerade inte som ställföreträdare för någon annan som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång. Kommunstyrelsens ordförande har inte heller fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken. Enligt kommunstyrelsens reglemente åligger det kommunstyrelsens ordförande att med uppmärksamhet följa frågor av betydelse för kommunens utveckling och ekonomiska intressen samt effektiviteten i verksamheten och ta initiativ i dessa frågor. Mot den

bakgrunden kan inte kommunstyrelsens ordförande anses vara jävig enligt den femte jävsgrunden (det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gällande regler

Enligt 13 kap. 1 § KL har varje medlem av en kommun rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten. Av 13 kap. 3 § KL framgår dock att bestämmelserna i 13 kap. KL inte gäller om det i lag eller annan författning finns särskilda bestämmelser om överklagande. I 13 kap. 4 § KL anges att klaganden ska ange de omständigheter som han stöder sitt överklagande på. Av 13 kap. 7 § KL framgår att förvaltningsrätten vid prövningen av överklagandet inte får beakta andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång. I 13 kap. 8 § tredje stycket KL anges att domstolen inte får ersätta det överklagade beslutet med något annat beslut. Vidare anges i 13 kap. 11 § andra stycket KL att bestämmelsen i 29 § förvaltningsprocesslagen om rätt att utan yrkande besluta till det bättre för enskild inte tillämpas ska tillämpas.

Enligt 13 kap. 8 § första stycket KL ska ett beslut upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

I 6 kap. 28 § KL anges att en förtroendevald är jävig, om

1. saken angår honom eller henne själv eller hans eller hennes make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller

om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalde själv eller någon närstående,

2. han eller hon eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
3. ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han eller hon själv är knuten till,
4. han eller hon har fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken, eller
5. det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet

Förvaltningsrättens bedömning

I förevarande fall har kommunstyrelsen handlagt och beslutat om ett ärende som bland annat rör huruvida kommunstyrelsen ska utreda kommunstyrelsens ordförandes agerande i ett specifikt ärende. Kommunstyrelsens ordförande har deltagit både i handläggningen och i beslutet som fattades. Kommunstyrelsens ordförande har enligt förvaltningsrättens mening varit berörd av ärendet på ett sådant sätt att han varit jävig att delta i handläggning och beslut. Då kommunstyrelsens ordförande trots jäv deltog i både handläggning och beslut så har beslutet inte kommit till på ett lagligt sätt. Det finns därför skäl att upphäva kommunstyrelsens beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns:

För Bollebygds kommun: se bilaga 1 (FR-03).

För kommunmedlem, se kungörelsedelgivning.

Johanna Ekbäck

Rådmannen Johanna Ekbäck och de särskilda ledamöterna Anders Gustafsson och Anita Dalengren har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.