



**KLAGANDE**

1. Amra Hrustic, 19910206-6165

Ombud och offentligt biträde: Advokat Edip Samuelsson  
Advokatfirman Samuelsson AB

2. Denis Osmanovic, 19880425-2792

Ombud och offentligt biträde: Advokat Diana Shamoun  
Advokatbyrå Fenix AB

**MOTPART**

1. Individ- och familjesorgsnämnden i Borås Stad

2. Dina Osmanovic, 20121104-6329

3. Ismet Osmanovic, 20110628-7178

Ställföreträdare och offentligt biträde för 2–3: Jurist Johanna Runius  
Genom substitution: Jurist Elin Örnell  
Zeijersborger & Co

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 25 maj 2020 i mål nr 2190-20,  
se bilaga A

**SAKEN**

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser  
om vård av unga (LVU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten avslår överklagandena.

2. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen (1996:1620) om  
offentligt biträde ska betalas till Edip Samuelsson med 16 774 kr. Av  
beloppet avser 11 934 kr arbete, 1 265 kr tidsspillan, 220 kr utlägg och  
3 355 kr mervärdesskatt.

3. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Diana Shamoun med 19 156 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 3 831 kr mervärdesskatt.

4. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Johanna Runius med 25 975 kr. Av beloppet avser 13 759 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 596 kr utlägg och 5 195 kr mervärdesskatt.

5. Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut samt beslutar att 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid kammarrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

---

**YRKANDEN M.M.**

Amra Hrustic yrkar att kammarrätten avslår Individ- och familjeomsorgsnämnden i Borås Stads ansökan om att Dina och Ismet Osmanovic ska beredas vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU.

Denis Osmanovic yrkar att kammarrätten avslår nämndens ansökan om att Dina och Ismet Osmanovic ska beredas vård med stöd av LVU.

Individ- och familjeomsorgsnämnden och Elin Örnell motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling den 17 september 2020.

**VAD PARTERNA ANFÖR**

*Amra Hrustic*

Genom att familjen har haft problem med att få en bostad har de behövt flytta runt. Detta har påverkat barnens skolgång och kontakten med vårderna. Hon och Denis Osmanovic har nu fått ett andrahandskontrakt på en lägenhet som de får hyra i sex månader med möjlighet till förlängning. När hon ringde individ- och familjeomsorgsnämnden för att informera om detta fick hon inget svar. Hon har skrivit in sig på Arbetsförmedlingen och väntar på att få gå en utbildning eller börja arbeta. Under tiden får hon försörjningsstöd. Hon har varit i kontakt med nämnden vid flera tillfällen för att göra upp en planering gällande barnen.

Det stämmer inte att det har förekommit våld i hemmet. Det är vidare vanligt att barn har hål i tänderna och att man drar ut dem när de är små eftersom det kommer nya tänder. Hon vill ha hem Dina och Ismet men förstår och accepterar att de kan behöva bo kvar i familjehemmet ett par

månader innan det kan ske. Hon samtycker genuint till vård på frivillig väg och vill få hjälp med sina omsorgsbrister. Om barnen skulle få komma hem skulle hon säkerställa att de får gå i skolan. Hon skulle även samarbeta med nämnden.

*Denis Osmanovic*

Han och Amra Hrustic har nu ett andrahandskontrakt som gäller i sex månader men de har blivit lovade förlängning efter hyresvärdens godkännande. De har alltså själva löst en av bristerna som har legat till grund för beslutet om omhändertagande av Dina och Ismet. Detta visar på en insikt kring problematiken. Han har även skrivit in sig på Arbetsförmedlingen och är arbetssökande. Under tiden får han försörjningsstöd. Han har efterfrågat ett sätt att samarbeta med individ- och familjeomsorgsnämnden men väljer att hålla sig i bakgrunden för att inte skapa konflikter. Han är beredd att förändra sig. Det stämmer inte att det har förekommit våld i hemmet. Han har aldrig pratat med nämnden om att förvaltningsrättens dom är felaktig. Självklart vill han ha hem Dina och Ismet direkt men han förstår att det behöver ske successivt. Han är genuin i sitt samtycke till vård.

*Individ- och familjeomsorgsnämnden*

Sedan förhandlingen i förvaltningsrätten har Amra Hrustic och Denis Osmanovic inte förbättrat sin situation nämnvärt. I den kontakt som nämnden har haft med Amra Hrustic under sommaren har det framkommit att hon fortfarande inte förstår varför barnen har placerats. Hon nekar även till att det skulle finnas brister i hemmiljön samt i hennes och Denis Osmanovics omsorgsförmåga. Denis Osmanovic har sagt att han anser att nämnden och förvaltningsrätten har agerat felaktigt när de har beslutat om vård enligt LVU för Dina och Ismet. Det är svårt att påbörja stödinsatser när Amra Hrustic och Denis Osmanovic saknar insikt i problematiken.

Dina har berättat för familjehemmet att Denis Osmanovic har slagit Amra Hrustic när han inte har fått sina tabletter och att barnen har varit med när Denis Osmanovic har begått stöldbrott. Ismet har bekräftat vad Dina har berättat. Det är orimligt att förklara den bristfälliga skolgången med familjens tidigare bostadssituation. Denis Osmanovic och Amra Hrustic anser att Dina och Ismet har fått nödvändig vård men av nämndens utredning framgår tydligt att Denis Osmanovic och Amra Hrustic inte har gjort vad som ankommer på dem som omsorgsgivare och detta har påverkat Dina och Ismets hälsa.

*Elin Örnell*

Det är allvarligt att Amra Hrustic och Denis Osmanovic har haft en bristande kontakt med barnavårdscentralen och tandvården. Detta har bl.a. lett till att Dina har behövt dra ut flera tänder, varav några har behövt dras ut medan hon varit nedsövd. Amra Hrustic har uppgett att alla barn har problem med tänderna, vilket visar på en bristande förståelse kring Dina och Ismets behov av tandvård. Dina och Ismet har berättat att det har förekommit våld i hemmet och att de har varit med när Denis Osmanovic har begått kriminella handlingar. Amra Hrustic och Denis Osmanovic har genomgående förnekat de omständigheter som framkommer i utredningen och de har inte visat att de förstår att de behöver göra förändringar för att komma till rätta med omsorgsbristerna.

Det är oroväckande att Dina och Ismet har missat sina första år i skolan. Amra Hrustic och Denis Osmanovic har inte visat att de förstår allvaret i detta. Familjehemmet har uppgett att Dina och Ismet saknar åldersadekvat kunskap. De går nu i skolan och lär sig nya saker, vilket är positivt. De verkar även trivas bra i skolan och är nu gladare och mer framåt.

Den tidigare boendesituationen har inneburit en otrygghet för Dina och Ismet. Att Amra Hrustic och Denis Osmanovic sedan en kort tid tillbaka har

en bostad är inte tillräckligt för att anse att deras boendesituation är stabil. Mot bakgrund av att Amra Hrustic och Denis Osmanovic tidigare har varit motvilliga till ett samarbete med myndigheterna är deras samtycken till frivillig vård inte trovärdiga.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Vårdfrågan*

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det har förekommit allvarliga brister i omsorgen om Dina och Ismet Osmanovic och att det härigenom finns ett vårdbehov enligt 2 § LVU. Kammarrätten instämmer även i att vården måste ges utanför hemmet. Eftersom Amra Hrustic och Denis Osmanovic inte samtycker till den upprättade vårdplanen behöver vården säkerställas med stöd av LVU. Överklagandena ska därför avslås.

#### *Ersättning till offentligt biträde*

Diana Shamoun har begärt ersättning för 12,75 timmars arbete. Detta överstiger vad som är skäligt med hänsyn till målets art och omfattning. Diana Shamoun får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 10 timmars arbete. Övriga kostnadsyrkanden kan godtas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Roger Gavelin  
kammarrättsråd  
ordförande

Hans-Olof Hallbäck  
kammarrättsråd  
referent

Christine Lindström  
tf. kammarrättsassessor

I avgörandet har även nämndemännen Sven Gunnar Persson och  
Alf Skogmalm deltagit.

Emma Lindmark  
kammarrättsfiskal  
föredragande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING****DOM**  
2020-05-25  
Meddelad i JönköpingMål nr  
2190-20**SÖKANDE**

Individ- och familjeomsorgsnämnden i Borås Stad

**MOTPARTER***Vårdnadshavare*

1. Denis Osmanovic, 19880425-2792

Offentligt biträde: Advokat Diana Shamoun  
Advokaterna Hurtig & Partners AB

2. Amra Hrustic, 19910206-6165

Offentligt biträde: Advokat Edip Samuelsson  
Advokatfirman Samuelsson AB*De unga*

3. Dina Osmanovic, 20121104-6329

4. Ismet Osmanovic, 20110628-7178

Ställföreträdare och offentligt biträde: Biträdande jurist Johanna Runius  
c/o Zeijersborger & Co**SAKEN**Beredande av vård enligt lag (1990:52) med särskilda bestämmelser om  
vård av unga, LVU**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att Dina och Ismet Osmanovic ska beredas vård  
med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU. Förvaltningsrättens beslut om  
vård gäller omedelbart.

Förvaltningsrätten avvisar Amra Hrustics yrkande om att Dina och Ismet  
Osmanovic ska placeras hos sin faster.

Diana Shamoun får ersättning med skäligen 25 299 kr. Av beloppet avser  
18 954 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 5 060 kr mervärdesskatt.



Edip Samuelsson får ersättning med skäligen 17 628 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 181 kr utlägg och 3 526 kr mervärdesskatt.

Johanna Runius får ersättning med 26 175 kr. Av beloppet avser 16 006 kr arbete, 4 497 kr tidsspillan, 437 kr utlägg och 5 235 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de uppgifter om enskilds personliga förhållanden som lagts fram vid förvaltningsrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

## **BAKGRUND**

Dina och Ismet Osmanovic (syskonen) är omedelbart omhändertagna.

Nämnden ansöker nu om att syskonen ska beredas vård enligt 1 § andra stycket och 2 § LVU och yrkar att beslutet om vård ska gälla omedelbart.

Denis Osmanovic motsätter sig bifall till nämndens ansökan.

Amra Hrustic motsätter sig bifall till nämndens ansökan. Hon samtycker till placering enligt SoL till dess hennes frihetsberövande hävs. Hon yrkar även att syskonen ska placeras hos sin faster.

Johanna Runius medger bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har den 15 maj 2020 hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar.

## **VAD PARTERNA ANFÖR**

### **Nämnden**

Syskonen har varit aktuella för utredning vid flera socialtjänster runt om i Sverige och det har funnits en oro för deras situation under flera års tid. Oron har rört trångboddhet, generell omsorgssvikt, uteblivna vårdbesök, föräldrarnas oförmåga att erbjuda syskonen en fast bostad, föräldrarnas oförmåga att klara egen försörjning, obetalda hyror, vräkningar samt att barnen inte har fått tillgång till barnomsorg och skola. Syskonen har dels i juni 2018, dels i juli 2019 efter förvaltningsrättens beslut beretts vård med stöd av LVU, men besluten har inte kunnat verkställas eftersom föräldrarna undanhållit syskonen från socialtjänsten. I januari 2020 förde föräldrarna olovligen med sig syskonens två yngre syskon från ett övervakat umgänge i Stockholm. Föräldrarna häktades i sin frånvaro misstänkta för grov egenmäktighet med barn. Barnen och föräldrarna blev internationellt efterlysta. I mars 2020 informerade polisen om att pappan var brottsaktiv i göteborgs-regionen där han misstänks för flera brott. Den 14 april blev socialtjänsten kontaktad och informerad av polisen om att familjen återfunnits varpå häktningsbeslutet kunde verkställa och barnen omedelbart omhändertogs. Föräldrarna är nu misstänkta för grov egenmäktighet med barn. Pappan är också misstänkt för andra brott, bl.a. narkotikabrott. Att föräldrarna är misstänkta för brott och att dessa är begångna under tiden som de har bott tillsammans med barnen är mycket allvarligt.

Föräldrarna har ett mönster av att inte vilja samarbeta med myndigheter. Pappan har vägrat socialtjänsten att föra samtal med barnen och har inte velat att socialtjänsten ska bli inblandad i familjens situation. Det har genom kontakter med olika professionella verksamheter framkommit att barnens vårdkontakter missköts genom många uteblivna besök. Föräldrarna har under flera års tid har brustit i att tillgodose syskonens behov av adekvat tand- och sjukvård. Dina har inte besökt tandläkaren vid ett enda tillfälle

under åren 2014–2020. Vid tandläkarbesök i april 2020 konstaterade tandläkaren att Dinas tandhälsa är så pass dålig att hon bland annat behöver dra ut sju tänder. När det gäller Ismets tandhälsa framkommer i journal från besök på folktandvården den 29 april 2020 att det föreligger ett stort vårdbehov. Åtta mjölk tänder och två rotrester behöver dras ut. Därutöver behöver också tre vuxentänder behandlas med fyllningsterapi.

Syskonen har inte påbörjat sin skolgång, vilket är mycket allvarligt. Föräldrarna har genom att underlåta sig detta ansvar isolerat syskonen från det svenska samhället när det kommer till att lära sig färdigheter i det svenska språket och att få tillgång till socialt umgänge med andra barn.

Trots sin låga ålder har syskonen flyttat runt mellan olika städer och lägenheter. Föräldrarna har hyrt lägenheter via otillåtna andrahandskontrakt, vilket har lett till snabba vräkningar. Föräldrarna har vid ett tillfälle erbjudits ett förstahandskontrakt via nämnden, men avböjt. Sedan oktober 2019 har syskonen inte haft någon registrerad folkbokföringsadress. Föräldrarna har i samband med tidigare utredning i en annan kommun erbjudits omfattande insatser, men avböjt. Att som barn växa upp med en oförutsägbart boendesituation och att ständigt tvingas ryckas upp från sammanhang och att aldrig få chans att landa någonstans innebär en stor riskfaktor. Föräldrarnas stora svårigheter att hantera sin egen ekonomi innebär ännu en riskfaktor. De har gång på gång blivit vräkta, haft obetalda hyresskulder och har underlåtit att ansöka om de bidrag som de har rätt till. Familjens enda försörjning har bestått av barnbidrag, men inte heller denna inkomst har föräldrarna haft tillgång till sedan oktober 2019.

Den sammantagna oron för syskonen bedöms vara så hög att det föreligger en påtaglig risk för att deras hälsa och utveckling skadas. Det samtycke som Amra Hrustic nu uppger kan inte anses gediget eftersom föräldrarna tidigare motsatt sig insatser och undanhållit syskonen. Mot denna bakgrund, och

utifrån att föräldrarna helt saknar insikt i sin situation, bör vård beredas enligt 1 och 2 §§ LVU.

**Denis Osmanovic**

Det föreligger många felaktiga och missvisande uppgifter i nämndens utredning. Föräldrarna har inte kidnappat de två yngsta barnen i familjen. I samband med ett umgänge i Stockholm fick de information av familjehemmet att de kunde ta med sig de två yngsta barnen hem, vilket de då gjorde. De har sedan dess inte undanhållit sig utan har funnits på en adress som pappan uppgett till socialtjänsten via telefon. Han medger att syskonen inte fått skolgång, men det beror på att de varit rädda för att socialtjänsten skulle omhändertaga syskonen precis som de gjort med de två yngsta barnen. Han har förklarat detta för barnens skola. Syskonen har sedan hösten 2019 varit inskrivna på en skola i Borås. Familjen har försökt hitta en stabil boendesituation och har konstant bett om hjälp hos socialtjänsten, men har inte fått någon hjälp utan endast uppmanats att söka bostad på egen hand. De har också fått avslag på ansökan om hyreskontrakt för flera lägenheter med en varaktighet om tre till fyra månader. Det är på grund av detta som de har tvingats flytta runt och det är också därför som det inte har fungerat med skolgång för syskonen och därför som de inte haft någon kontinuerlig kontakt med tand- och sjukvård och andra myndigheter. Barnen har dock inte behövt vård och föräldrarna har hörsammat de kallelser de fått från vården.

Han och Amra Hrustic har inte på något sätt brustit i omsorgen av syskonen. Syskonen har haft ett normalt liv och har fått vara ute och leka, gå i affärer och umgås med andra. Barnen har inte lidit någon skada utan har fått kläder och regelbundna måltider. De har inte varit isolerade och har inte undanhållits. De har också en stor familj som kan hjälpa till och ställa upp. De vill ha ett samarbete med socialtjänsten och är öppna för alla förslag från socialtjänsten, men känner sig hotade av den nuvarande handläggaren.

Socialtjänsten har inte förklarat hur de kan få tillbaka sina barn och inte heller informerat om barnens nuvarande situation.

Syskonen är unga och därför bör andra åtgärder än tvångsvård övervägas. Det saknas grund för vård enligt LVU.

**Amra Hrustic**

Hon delar i allt väsentligt det som framförts av Denis Osmanovic. Det finns felaktiga och missvisande uppgifter i nämndens utredning. De har inte erbjudits någon bostad eller konkret hjälp av socialtjänsten. De skulle tacka ja till bostad om de erbjöds detta. De flyttar inte runt för att de vill utan för att de måste. Att syskonen inte kan äta med bestick är felaktigt, de föredrar dock att äta med händerna. Att hon inte skrivit på fullmakt för familjehemmet beror på att hon inte förstod innebörden, utan trodde att det avsåg en permanent adressändring för barnen.

Bostadsfrågan är väldigt viktig. De hittade en stabil punkt i en lägenhet i stadsdelen Sjöbo i Borås, där de fick löfte om att överta ett andrahandskontrakt. Samarbetet med socialtjänsten försämrades efter att socialtjänsten hotat med att de inte skulle få veta var de två yngsta barnen fanns om de inte talade om var Dina och Ismet befann sig. Av rädsla för att Dina och Ismet skulle omhändertas lät de dem därför inte gå i skolan. Syskonen har dock inte saknat några grundläggande behov och har inte levt i en kriminell miljö. Hon och Denis Osmanovic har varit ute med syskonen minst en gång om dagen på en lekplats där de lekt med andra barn. Det finns leksaker och böcker i hemmet och de äter regelbundet frukost, lunch och middag. Syskonen har inte behövt läkarvård, men skulle ha fått det om det hade behövts. Syskonen har kanske hål i tänderna, men de har inte haft någon tandvärk och det har därför inte varit nödvändigt att gå till tandläkaren. De har inte fått någon kallelse från tandläkaren. Hon säger till syskonen att borsta tänderna och de sköter det själva. Ibland får hon hjälpa dem.

Socialtjänsten har inte erbjudit familjen något stöd alls innan barnen omhändertogs. Att omhänderta fyra små barn är en mycket ingripande åtgärd. Vid ett sådant agerande är det inte konstigt att man undanhåller barnen. Det har inte framkommit några andra skador på syskonen än tänderna och detta visar att föräldrarna har satt syskonen i fokus. Det enda som saknats var skolgången under hösten 2019. Syskonen har fått alla andra basala behov tillgodosedda. Hennes samtycke är trovärdigt och hon vill samarbeta med socialtjänsten, men inte med den nuvarande handläggaren.

### **Johanna Runius**

Det är oroväckande att Ismet missat två års skolgång och att Dina missat ett år i skolan. Enligt jourhemmet klarar syskonen inte att lägga ett pussel avsett för barn upp till tre års ålder. Föräldrarna är oförmögna att förstå syskonens behov av skolgång. Det föreligger också en bristande tandhygien och båda syskonen behöver dra ut många tänder och detta gör att de troligen har ont när de äter. Familjens boendesituation är också alarmerande och vid tidpunkten för omhändertagandet var syskonen utan känt hemvist.

Föräldrarna sitter nu häktade och kan av den anledningen inte heller tillgodose syskonens behov. Det har också förelegat oro tillbaka i tiden och två olika domstolsbeslut gällande vård enligt LVU har inte kunnat verkställas. Det ifrågasätts inte att föräldrarna vill syskonen väl, men nämnda omsorgsbrister kan inte bortses från. Det är inte troligt att föräldrarna ändrar sitt beteende och det föreligger därför en risk för att syskonens hälsa och utveckling skadas även i framtiden. Utifrån vad som framkommit föreligger en påtaglig risk för att Dina och Ismet Osmanovics hälsa och utveckling skadas. Eftersom det inte föreligger något samtycke krävs vård med stöd av LVU.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten kan inom ramen för prövningen i aktuellt mål inte pröva var den ansökta vården ska utföras. Amra Hrustics yrkande om att Dina och Ismet Osmanovic ska placeras hos en faster ska därför avvisas.

Frågan i målet är om det på grund av syskonens hemsituation finns en påtaglig risk för att deras hälsa eller utveckling skadas. Om så är fallet blir frågan om nödvändig vård kan ges på frivillig väg eller om den måste ges med stöd av LVU (jfr 1 § andra stycket och 2 § LVU).

Dina och Ismet Osmanovic har vid två tidigare tillfällen beretts vård med stöd av LVU. Av utredningen framgår att vården inte har kunnat verkställas till följd av att föräldrarna undanhållit barnen. Syskonen har varit registrerade med utan känt hemvist och socialtjänsten har inte haft någon kännedom om var de har befunnit sig fram till och med tidpunkten för det omedelbara omhändertagandet då familjen återfunnits av polisen. Därtill har framkommit att syskonen inte påbörjat sin skolgång, inte fått tillgång till adekvat tandvård och att syskonen saknat basala materiella saker i sin hemmiljö såsom t.ex. sängar och sängkläder. Jourhemmet har uppgett att syskonen visar tecken på att ligga efter i utvecklingen och att de inte har ett åldersadekvat beteende. Denna bild bekräftas, åtminstone avseende Ismet Osmanovic, av uppgifter från BVC redan år 2016. Syskonens tandhälsa har skötts så utomordentligt dåligt att barnen nu behöver dra ut ett stort antal tänder. Förvaltningsrätten anser att Denis Osmanovic och Amra Hrustic inte har haft förmåga att upprätthålla en godtagbar struktur kring barnen bl.a. innefattande att tillgodose barnens behov av vård, omsorg, skolgång och stabilt boende. Såväl Denis Osmanovic som Amra Hrustic vidgår att boendesituationen varit svår och hävdar att det också är den som orsakat den nu uppkomna situationen. Föräldrarna har också uppgett att barnen inte

behövt vård och om de hade behövt det skulle de ha fått det. Förvaltningsrätten anser dock att de allvarliga omsorgsbrister som framkommit inte kan förklaras med att familjen haft en svår boendesituation. Bristerna är så allvarliga att de, i den mån de inte redan orsakat skador, innebär en påtaglig risk för att syskonens hälsa och utveckling ska komma till skada. Denis Osmanovics och Amra Hrustics inställning till de omsorgsbrister som framkommit tyder enligt förvaltningsrättens mening på bristande insikt i de behov som syskonen har. Dina och Ismet Osmanovic har därmed ett varaktigt vårdbehov som inte kan tillgodoses på annat sätt än genom vård utanför det egna hemmet. Varken Denis Osmanovic eller Amra Hrustic samtycker till sådan vård. Nödvändig vård kan därför inte ges syskonen på frivillig väg. Att Amra Hrustic samtycker till vård fram till dess frihetsberövandet av henne hävs förändrar inte förvaltningsrättens bedömning avseende frågan om nödvändig vård kan tillgodoses syskonen på frivillig väg. Förutsättningarna för att besluta om vård med stöd av LVU är alltså uppfyllda. Nämndens ansökan om att Dina och Ismet Osmanovic ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU ska därför bifallas. Förvaltningsrättens beslut om vård ska gälla omedelbart.

**Ersättning till offentliga biträden**

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt (se 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen (1996:1619)).

Edip Samuelsson

Edip Samuelsson har begärt ersättning för 13,5 timmars arbete bl.a. för två besök hos klienten under tre och en halv timme. Därutöver har en och en halv timmes samtal med klienten specificerats samt ytterligare ospecificerad tid lagts på kontakt med klienten. Edip Samuelsson har därtill yrkat ersättning för ca tre timmars inledande åtgärder inbegripet erhållande av



förordnade, uppläggning av målet samt genomgång av handlingar. Han har slutligen begärt ersättning för en timmes avslutande åtgärder.

Edip Samuelsson förordnades som offentligt biträde den 8 maj 2020 d.v.s. efter att det omedelbara omhändertagandet fastställts av förvaltningsrätten och dagen efter ansökan kom in. Uppdraget som offentligt biträde har därmed endast omfattat arbete inför förhandlingen i frågan om beredande av vård. Förvaltningsrätten har förståelse för att kontakterna med klienten på grund av språksvårigheter kan ha varit mer tidskrävande än normalt men anser, mot bakgrund av att Edip Samuelsson även förordnats som offentlig försvarare i brottmål för Amra Hrustic, att kontakten inför avgörande av frågan om beredande av vård skäligen kunnat begränsas till totalt två timmar. Förvaltningsrätten anser inte heller att två möten med klienten inför förhandlingen varit nödvändiga för att tillvarata hennes rätt som offentligt biträde. Den yrkade tidsåtgången för inledande och avslutande åtgärderna framstår enligt förvaltningsrätten även som generöst beräknat. Ersättning för arbete ska därmed begränsas till skäliga nio timmars arbete.

Edip Samuelsson har begärt ersättning för totalt tre timmars tidsspilla i samband två besök hos klienten och i samband med förvaltningsrättens muntliga förhandling. Förvaltningsrätten konstaterar att Edip Samuelsson har sin verksamhet ca 2,5 km från häktet där han besökt klienten respektive Förvaltningsrätten i Göteborg varifrån han deltagit vid den muntliga förhandlingen. Tidsspilla för varje resa kan därför skäligen inte överskrida 0,25 timmar. Eftersom endast ett besök inför förhandlingen godtagits bör tidsspilla endast utgå för två resor tur och retur. Mot den bakgrunden får Edip Samuelsson anses skäligen tillgodosedd med ersättning för tidsspilla motsvarande sammanlagt en timme.

Edip Samuelsson har slutligen begärt ersättning för utlägg med 660 kr. Utläggerna är inte specificerade annat än till att avse bilersättning och

parkering. Förvaltningsrätten anser att en resa i samband besök hos klienten samt en resa i samband med den muntliga förhandlingen kan godtas. Utlägg för resor kan mot bakgrund av avståndet mellan Edip Samuelssons kontor och häktet, respektive Förvaltningsrätten i Göteborg inte överskrida 30,5 kr och avse en mils resa. Utläggen för parkering vid dessa tillfällen kan skäligen inte överskrida 150 kr. Edip Samuelsson ska därför ersättas för utlägg med 181 kr.

Diana Shamoun

Diana Shamoun har begärt ersättning för 14,5 timmars arbete bl.a. för en timmes arbete avseende inledande åtgärder och ytterligare en timme för avslutande åtgärder. Förvaltningsrätten anser att beräkningen av tidsåtgången för de redovisade åtgärderna framstår generös och anser att Diana Shamoun skäligen ska ersättas för 13,5 timmars arbete.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga 1 (FR-01).

Christin Lunning

Förvaltningsrättsfiskalen Christin Lunning och nämndemännen Thorbjörn Johansson, Charlotte Daremark och Joel Linnarsson Jansson har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Martin Johansson.



## Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.