



KLAGANDE

Social- och omsorgsnämnden i Linköpings kommun

MOTPART

1. Fredrik Johansson, 19811004-3513

Offentligt biträde: Biträdande jurist Anna Redin
Advokatbyrån Bodström AB

2. A, 19871004-3509

Offentligt biträde: Biträdande jurist Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB

3. B, 20091007-6132

Ställföreträdare och offentligt biträde: Biträdande jurist Louise Kroon
Crusner Advokatbyrå

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 6 september 2021 i mål nr 6685-21, se bilaga A

SAKEN

Omedelbart omhändertagande enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Social- och omsorgsnämnden i Linköpings kommuns beslut att med stöd av 1 och 2 §§ LVU omedelbart omhänderta B.

YRKANDEN M.M.

Social- och omsorgsnämnden i Linköpings kommun yrkar att det underställda beslutet ska fastställas. Nämnden anför bl.a. följande. A har, när hon meddelades om förvaltningsrättens dom, uppgett att hon inte har behov av skyddande insatser då hon anser att hennes eget och barnens skyddsbehov kan tillgodoses på egen hand. Det tyder på en allvarligt bristande insikt hos A gällande risken för att hennes och barnens vistelseplats röjs på nytt samt att barnen utsätts för eller upplever våld.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Ett beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU föranleds bl.a. av en preliminär bedömning av om kriterierna för vård med stöd av lagen är uppfyllda. Utifrån vid tillfället kända uppgifter ska det framstå som sannolikt att den unge behöver ges vård med stöd av LVU. Ett fullständigt beslutsunderlag saknas ofta i situationer där ett omedelbart omhändertagande blir aktuellt. Av denna anledning och med hänsyn till skyddsaspekten måste ibland en tämligen hög grad av osäkerhet accepteras.

Kammarrätten anser att den utredning som nu finns i målet är tillräcklig för att det ska framstå som sannolikt att den unge behöver beredas vård med stöd av 2 § LVU. Rättens beslut om vård kan inte heller avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa och utveckling. Nämndens överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ola Holmén
kammarrättslagman
ordförande

Hans-Olof Hallbäck
kammarrättsråd
referent

Kristina Linderöth
kammarrättsråd

Axel Sigge
kammarrättsfiskal
föredragande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2021-09-06
Meddelat i LinköpingMål nr
6685-21**UNDERSTÄLLANDE MYNDIGHET**

Social- och omsorgsnämnden i Linköpings kommun

MOTPARTER**Vårdnadshavare**

1. Fredrik Johansson, 19811004-3513

Offentligt biträde: Jur. kand. Anna Redin
Advokatbyrån Thomas Bodström

2. 871004-3509

Offentligt biträde: Biträdande jurist Sofia Montlin
Kihlstedts advokatbyrå HB**Den unge**

3. 091007-6132

Ställföreträdare och offentligt biträde: Biträdande jurist Louise Kroon
Crusner Advokatbyrå**SAKEN**Omedelbart omhändertagande enligt lagen (1990:52) med särskilda
bestämmelser med vård av unga (LVU)**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten upphäver beslutet om omedelbart omhändertagande av
091007-6132. Beslutet gäller omedelbart.**UNDERSTÄLLT BESLUT M.M.**Ordförande i Social- och omsorgsnämnden i Linköpings kommun
(nämnden) beslutade den 27 augusti 2021 att omedelbart omhänderta den
unge med stöd av 6 § LVU med motiveringen att det är sannolikt att den
unge behöver beredas vård med stöd av 2 § LVU och att rättens beslut

om vård inte kan avvaktas. Beslutet har underställts förvaltningsrättens prövning.

Av utredningen som ligger till grund för beslutet framgår följande. Den unge har med sin mor befunnit sig på skyddat boende utifrån att moderns tidigare partner har utsatt henne för grovt våld. Delar av detta våld har den unge upplevt och dödshot har även riktats mot den unge. Enligt vuxenhandläggare och boendepersonal är det fråga om ett högriskärende där modern riskerar att utsättas för dödligt våld. Det har framkommit att modern brustit i sitt skydd på ett allvarligt sätt och röjt både sig själv, den unge och andra i boendet. Bedömningen är att hon inte längre är skyddad på boendet. Vuxenhandläggaren har bedömt att modern inte kan skyddas då hon motverkar skyddet genom sitt eget agerande. Nämndens bedömning är att modern saknar förmåga att tillgodose den unges skyddsbehov då hon riskerar att fortsätta att röja den unges vistelseort, vilket medför en påtaglig risk att den unge utsätts för allvarligt hot och våld.

Nämnden har yttrande anfört i huvudsak följande. Modern har av det skyddade boendet fått omfattande instruktioner kring vikten av att använda sociala medier på ett klokt sätt då det annars riskerar att äventyra den unges, moderns och de andra boendes säkerhet. Modern har använt sitt konto i strid med detta och hon har därmed inte tagit emot skydd och anpassat sig till de begränsningar ett sådant skydd innebär. Det är sannolikt att den unge har ett omfattande skyddsbehov en lång tid framöver.

Fredrik Johansson medger att det omedelbara omhändertagandet fastställs.

871004-3509 motsätter sig att det omedelbara omhändertagandet fastställs och anför följande. Det är inte sannolikt att den unge behöver beredas vård med stöd av LVU. Hon har förmåga att skydda den unge. Det är riktigt att hon och den unge bott på skyddat boende på grund av en tidigare partner

utsatt henne för grovt våld. Hon hyser alltså en stor rädsla för att expartnern ska förverkliga de hot som denne riktat mot henne. Den tidigare partnern har också sökt upp henne på två tidigare skyddade boenden. Hon delar dock inte nämndens uppfattning gällande den händelse som föranledde det omedelbara omhändertagandet av den unge. Hon har inte medvetet och genom eget agerande röjt sig själv, den unge eller andra på boendet, utan det handlar om en olyckshändelse. När det kom till hennes kännedom om vad som hänt vidtog hon omedelbart åtgärder för att begränsa skadan. Det är korrekt att hon inte längre tillåts bo på det skyddade boendet. Det finns inte någon risk att den unge utsätts för allvarliga risker i form av att tvingas uppleva mer våld eftersom hon förmår att skydda honom. Hon har inte på något sätt agerat för att motverka det erbjudna skyddet, utan har under lång tid tagit emot skydd och då anpassat sig till de begränsningar ett sådant skydd innebär. Ett mer lämpligt förfarande vore att rättsvårdande myndigheter hanterar hennes tidigare partner varvid den akuta risken för henne och den unge skulle undanröjas.

Louise Kroon medger att det omedelbara omhändertagandet fastställs och anför följande. Av utredningen framkommer sådana uppgifter som medför att det finns en påtaglig risk för att den unges hälsa och utveckling skadas till följd av omsorgsbrister och andra förhållanden i hemmet. Det är sannolikt att den unge till följd av detta har ett vård- och skyddsbehov. Den unge har bekräftat uppgifterna om våld och uttryckt en önskan om att få leva ett normalt liv utan inslag av våld och ständigt flyttande. Vidare har det framkommit att den unge varit ambivalent i sin inställning till att berätta om våldet vilket har tolkats att han fått till sig att han inte får berätta om sina hemförhållanden. Den unges andre vårdnadshavare är inte boendeförälder men har inte lyckats skydda den unge från att uppleva våld. Sammantaget föreligger det en påtaglig risk för den unges hälsa och utveckling till följd av omsorgsbrister och den unge behöver skyddas från båda vårdnadshavarna i nuläget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om det är sannolikt att den unge behöver beredas vård med stöd av LVU och rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa och utveckling eller att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras, får socialnämnden, dess ordförande eller någon annan ledamot som nämnden har förordnat besluta att den som är under 20 år omedelbart ska omhändertas (6 § LVU).

Den som är under 18 år ska beredas vård enligt LVU, om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne. Vid beslut enligt LVU ska vad som är bäst för den unge vara avgörande (1 § LVU). Vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas (2 § LVU).

Ett omedelbart omhändertagande är en tillfällig åtgärd och en preliminär bedömning av om LVU är tillämplig måste göras. Det ligger i sakens natur att ett fullständigt beslutsunderlag ofta saknas i situationer där ett omedelbart omhändertagande blir aktuellt.

Nämnden har, utifrån den knapphändiga utredning som nämnden presenterat i målet, grundat sitt beslut på att modern inte kan tillgodose den unges skyddsbehov då hon på sociala medier röjt deras skyddade boende. Modern har lämnat en förklaring till det inträffade som inte har bestritts av nämnden. Förvaltningsrätten har därmed att utgå från att det är fråga om en händelse där modern inte avsiktligt utsatt den unge för fara. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att det föreligger en konkret hotbild mot modern och den unge. Däremot finner förvaltningsrätten att denna yttre

hotbild i sig inte medför att det är sannolikt att det föreligger ett vårdbehov i den mening som avses i 2 § LVU. Med bl.a. beaktande av vad modern har anfört anser inte heller förvaltningsrätten att den utredning som nämnden har presenterat ger tillräckligt stöd för att det är sannolikt att den unge till följd av omsorgsbrister hänförliga till moderns agerande behöver beredas vård med stöd av LVU. Utredningen ger inte heller i övrigt stöd för att den unge av andra skäl ska beredas vård enligt LVU. Det underställda beslutet ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilagan (FR-01).

Olof Danielsson
rådman



Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.